

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, depusă de către SC SRL, cu sediul în, str. Tudor Vladimirescu nr. 7, ap. 3, județul, reprezentată convențional prin Societatea Civilă de Avocați „Ceparu și Irimia” cu sediul procesual ales în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. și Cod Unic de Înregistrare, formulată împotriva adresei nr. 772/22.03....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea Bîrzava nr. 314, județul, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „.....”, cod CPV 45233220-7, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 772/22.03..... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

- anularea raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește decizia prin care oferta SC SRL a fost desemnată necâștigătoare și a deciziei prin care a fost desemnată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei depuse de de la etapa verificării admisibilității acesteia, precum și la desemnarea ofertei câștigătoare din rândul ofertei declarate admisibile potrivit criteriului de atribuire stabilit în fișa de date.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC SRL, a formulat contestație împotriva adresei nr. 772/22.03....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „.....”, cod CPV 45233220-7, solicitând:

- anularea adresei nr. 772/22.03..... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește decizia prin care oferta SC SRL a fost desemnată necâștigătoare și a deciziei prin care a fost desemnată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC SRL a fost declarată necâștigătoare și a decizie prin care oferta depusă de a fost desemnată admisibilă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei depuse de de la etapa verificării admisibilității acesteia, precum și la desemnarea ofertei câștigătoare din rândul ofertei declarate admisibile potrivit criteriului de atribuire stabilit în fișa de date.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 772/22.03..... autoritatea contractantă l-a informat despre faptul că oferta sa, deși admisibilă, a fost necâștigătoare, clasându-se pe locul 2. Totodată autoritatea l-a informat că oferta câștigătoare a fost cea depusă de cu o propunere financiară în valoare de 1.756.717,12 lei fără TVA.

Față de această decizie a autorității contractante, contestatorul arată că oferta depusă de nu respectă cerințele fișei de date și a caietului de sarcini, sens în care punctual aduce următoarele critici:

a) ofertantul câștigător nu a îndeplinit cerințele fișei de date prevăzute la cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, în special cele referitoare la clauzele modelului de contract. În susținere contestatorul menționează că, în prezenta procedură, ofertanții trebuiau să prezinte proiectul de contract, semnat și ștampilat pe fiecare pagină, acest fapt însemnând că ofertanții și-au asumat acest proiect de contract în forma

în care a fost publicat în SEAP sau modificat potrivit prevederilor din fișa de date. SC SRL afirmă că proiectul de contract depus de ofertantul conține clauze modificate în ceea ce privește capitolul referitor la „executarea contractului”. Contestatorul subliniază că potrivit fișei de date „Eventualele observații referitoare la propunerea de contract se pot face doar în perioada rezervată clarificărilor și doar cu privire la clauzele contractuale specifice”. De asemenea, se arată că din analiza clarificărilor postate în SEAP, înainte de depunerea ofertelor, se constată că, în speță, clauzele contractuale nu au fost modificate, prin urmare, modelul de contract trebuia asumat de către ofertanți astfel cum a fost publicat. În acest context autorul contestației precizează și faptul că potrivit fișei de date “...ofertanții acceptă în prealabil condițiile generale și particulare care guvernează viitorul contract, după cum sunt acestea prevăzute în documentația de atribuire”, sens în care ofertanții trebuie să “elaboreze oferta conform tuturor instrucțiunilor, formularelor, prevederilor contractuale și ale Caietului de sarcini”.

Concluzionând, contestatorul susține că autoritatea în mod greșit a considerat ca fiind admisibilă oferta depusă de, în condițiile în care aceasta nu și-a asumat clauzele contractuale așa cum au fost publicate, motiv pentru care aceasta avea obligația de a face aplicarea prevederilor din fișa de date și de a declara ca neconformă oferta care „*nu a fost depusă cu însușirea în tot sau întocmai a cerințelor din prezenta fișă de date*”.

b) O altă critică a contestatorului vizează faptul că în mod greșit autoritatea contractantă a apreciat ca fiind îndeplinite cerințele caietului de sarcini de către ofertantul câștigător, în cauză fiind aplicabile prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. Concret, contestatorul afirmă că în propunerea tehnică prezentată de ofertantul câștigător nu a fost prezentat un grafic fizic și valoric de execuție a lucrărilor întocmit pentru volumul total al lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri. Acesta mai adaugă că oferta tehnică depusă de ofertantul câștigător nu respectă soluția tehnică aprobată de proiectant.

c) Prin contestația formulată SC SRL înțelege să critice și prețul ofertat de câștigător în sensul că:

1. La analizarea ofertei câștigătoare autoritatea contractantă a încălcat, în principal, prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, respectiv prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În acest sens, contestatorul arată că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 2.342.269,99 lei în timp ce valoarea ofertată de este de 1.756.717,12 lei fără TVA, reprezentând sub 80% din valoarea estimată prevăzută de autoritatea contractantă, ceea ce face aplicabile prevederile legale ale art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

Contestatorul învederează că, în cauză, autoritatea fie nu a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut fie nu le-a analizat în mod efectiv întrucât prețurile de furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul

procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, nu pot justifica un preț atât de scăzut raportat la cerințele stipulate în caietul de sarcini, astfel că oferta câștigătoare se încadrează, în prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, autoritatea având obligația de a o respinge ca inacceptabilă.

2. Autoritatea a încălcat prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că oferta declarată câștigătoare cuprinde prețuri unitare pentru principalele materiale utilizate în execuția lucrărilor și pentru cele mai importante categorii de lucrări care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. În susținerea acestei afirmații contestatorul precizează că atât prețul pentru beton de ciment cât și cel pentru mixturi asfaltice sunt neobișnuit de scăzute în condițiile în care în apropierea localității unde urmează să fie executată lucrarea nu există nicio stație de betoane iar cea mai apropiată stație de asfalt și carieră de piatră de localitatea unde urmează să fie executată lucrarea este cea deținută de SC SRL, la cca. 32 km și respectiv 8 km. Totodată se subliniază că distanța de la sediul până la localitatea unde urmează să fie executată lucrarea este de cca. 90-95 km, distanță care trebuie să se reflecte în prețul oferat.

În consecință, contestatorul afirmă că având în vedere propunerea financiară scăzută a ofertantului declarat câștigător, este evident că și prețurile unitare pentru materialele/utilajele/echipamentele folosite în execuția lucrărilor, precum și nivelul de salarizare a forței de muncă sunt mult prea scăzute încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În aceste condiții contestatorul consideră că autoritatea avea obligația de a respinge oferta în cauză ca neconformă întrucât prețurile oferite de nu pot fi justificate.

Prin adresa nr. 935/01.04....., înregistrată la Consiliu sub nr. 9634/....., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată. Autoritatea subliniază că la o simplă analiză a contestației se poate observa că autorul contestației nu a precizat în mod clar motivele concrete care au stat la baza formulării ei.

Referitor la afirmația contestatorului cu privire la faptul că ofertantul câștigător nu și-a asumat modelul de contract, autoritatea arată că modelul de contract depus de la pag. 381-387 din propunerea tehnică, este întocmai cu cel publicat în SEAP, fiind completat la durata de execuție cu cele 6 luni asumate de către executant pentru îndeplinirea contractului.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia graficul fizic și valoric al ofertantului câștigător nu a fost întocmit potrivit solicitării, autoritatea arată că aceasta este o simplă speculație și că, analizând conținutul graficului aflat în propunerea tehnică a câștigătorului

la pag. 379 – 380, se poate observa că acesta respectă cerințele menționate în documentația postată în SEAP, fapt constatat și de expertul tehnic cooptat care din analiza propunerilor tehnice a relevat conformitatea acestora. În acest sens autoritatea mai adaugă că graficul general de realizare a investiției pus la dispoziția ofertanților (formularul F6) conține atât perioada de execuție a lucrărilor de 6 luni, cât și cele 5 categorii de lucrări, respectiv terasamente, suprastructură, șanțuri, podețe și siguranța circulației iar din analiza documentului depus de se poate observa că acesta respectă cerințele și activitățile impuse prin formularul F6. Autoritatea concluzionează că și în acest caz contestatorul se află în eroare, afirmațiile acestuia fiind neîntemeiate și nefondate.

Cu privire la propunerea financiară a câștigătorului, pe care autorul contestației o consideră ca fiind neobișnuit de scăzută și că aceasta nu poate fi justificată, autoritatea contractantă susține că aceasta reprezintă un procent de 75% din valoarea estimată a contractului, ceea ce nu se poate spune că este neobișnuit de scăzută decât prin raportare la prevederile legale care stabilesc că valorile sub 80% se încadrează în această categorie, însă prin raportare la prețurile medii ale pieței se poate costata că acestea sunt prețurile reale și practicate de toți furnizorii de produse și materiale de construcții.

Având în vedere prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 raportat la cele ale art. 202 alin. (1) din același act normativ, autoritatea a solicitat ofertantului câștigător să prezinte:

- oferte ferme de preț pentru toate materialele principale incluse în formularul C6 - Lista consumurilor de resurse material;
- modul de calcul pentru transportul balastului, pietrei sparte, mixturii asfaltice și a betonului de ciment și să se indice punctele de aprovizionare cu principalele materiale (balast, piatră spartă, mixtură asfaltică și betonul de ciment) pentru care se asigură transportul;
- justificări și analize privind Formularul C8 - Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții;
- documente care să certifice situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă precizată în ofertă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru și orice alte documente care să asigure o fundamentare corespunzătoare a prețului ofertei prezentată în cadrul procedurii.

Autoritatea precizează că răspunsurile ofertantului câștigător au fost analizate și comparate cu prețurile cuprinse în propunerea financiară de către expertul cooptat care a stabilit că răspunsurile sunt detaliate/justificate și dovedite (ofertantul câștigător având în dotare și o stație de mixturi asfaltice) atât de ofertele de preț de la furnizori cât și de stocurile de materiale aflate în posesia acestuia.

În final, autoritatea concluzionează că, faptul că oferta câștigătorului a fost de 75% din valoarea estimată a contractului, față de

87,5% a contestatorului, nu reprezintă un motiv întemeiat de a formula o contestație.

Prin adresa nr. 348/08.04....., înregistrată la Consiliu sub nr. 10429/08.04....., SC SRL solicită accesul la întregul dosar al achiziției întrucât declarațiile de confidențialitate a ofertelor tehnice și financiare, depuse de ofertantul, nu sunt întemeiate în drept și nici nu sunt susținute de documente care să justifice motivul pentru care propunerea tehnică și cea financiară au fost declarate confidențiale. În susținerea acestei solicitări contestatorul invocă dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 și subliniază că din interpretarea acestor prevederi rezultă că nu toată propunerea tehnică sau financiară poate să fie declarată confidențială ci doar anumite informații din cadrul acestora care sunt de natură să încalce secretul comercial, sunt clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. De asemenea, contestatorul invocă dispozițiile art. 24 din OUG nr. 34/2006 și susține că din declarațiile nu rezultă, în mod obiectiv, care este motivul pentru care dezvăluirea informațiilor din propunerea financiară și cea tehnică ar prejudicia interesele legitime ale respectivului ofertant.

Prin adresa nr. 362/11.04....., înregistrată la Consiliu sub nr. 10686/11.04....., SC SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Ca un prim aspect semnalat de contestator, față de critica autorității contractante referitoare la faptul că „din lectura contestației aceasta nu conține probe care să conducă la o eventuală admitere a contestației...”, aceasta invocând în susținerea acestei afirmații prevederile art. 249 din codul de procedură civilă, contestatorul apreciază că în materia achizițiilor publice dispozițiile art. 249 din codul de procedură civilă, nu sunt incidente întrucât contestațiile se soluționează în raport de documentele depuse în cadrul ofertelor, documente care sunt în posesia autorității contractante. Prin urmare, sarcina probei în astfel de litigii, chiar dacă nu este precizată expres de legiuitor, este a autorității contractante care potrivit art. 274 alin.1 din OUG nr. 34/2006, este obligată să transmită către CNSC dosarul achiziției, fără de care contestația nu se poate soluționa.

În ceea ce privește critica conform căreia ofertantul câștigător nu a îndeplinit cerințele din fișa de date, în special cele referitoare la clauzele modelului de contract, autorul contestației precizează că s-a referit la clauzele care vizează „executarea contractului” prevăzute de pct. 8 din contract. Invocând experiența în domeniu, contestatorul afirmă că în procedurile similare, executantul este obligat să înceapă execuția contractului în cel mai scurt timp, însă nu mai târziu de 5 zile. Acesta învederează că în prezenta procedură autoritatea a precizat în clauzele contractului faptul că *„executantul va începe executarea contractului în cel mai scurt timp posibil de la semnarea acestuia, însă nu mai târziu de 2 zi lucrătoare de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor de către beneficiar, cu respectarea prevederilor cuprinse la art. 6 din prezentul contract”*. Totodată, contestatorul subliniază că prin punctul de vedere autoritatea a susținut că *„modelul de contract prezentat de către*

ofertantul declarat câștigător este întocmai cu cel publicat de către autoritate în SEAP, fiind completat la durata de execuție cu cele 6 luni asumate de către executat”, fiind astfel evident că se face trimitere la durata contractului și nu la termenul în care executantul este obligat să înceapă lucrarea, termen ce în cadrul contractului a fost prevăzut ca fiind de cel mult 2 zile de la data emiterii ordinului.

Având în vedere cele anterior expuse contestatorul menționează că în cazul în care ofertantul câștigător a modificat acest termen, în fapt a modificat clauzele contractuale, fapt ce în opinia conduce la concluzia că nu a respectat prevederile fișei de date de la pct. IV.1.4.

Față de cele menționate atât în contestație cât și în concluziile scrise formulate ca urmare a dosarului cauzei contestatorul consideră că, în mod greșit, autoritatea a declarat oferta ca fiind admisibilă și câștigătoare, întrucât oferta nu respectă întocmai documentația de atribuire.

În continuare, contestatorul solicită admiterea criticilor privind propunerea tehnică prezentată de ofertantul câștigător având în vedere că din dosarul achiziției nu rezultă că autoritatea a făcut propriile verificări cu privire la ofertele tehnice depuse în prezenta procedură, aceasta încălcând astfel dispozițiile art. 34 coroborat cu art. 72 din HG nr. 925/2006.

În susținerea acestei critici contestatorul menționează că la pag. 31 din raportul procedurii, autoritatea a reținut cu privire la evaluarea propunerilor tehnice depuse de cei 6 operatori economici faptul că „raportat la conținutul și recomandările din raportul de specialitate nr. 500/04.03..... întocmit de expert tehnic cooptat, în urma evaluării realizate și consemnate în Procesul - verbal nr. 703/16.03....., a decis că aceste oferte respectă cerințele tehnice cuprinse în documentația de atribuire și documentația tehnică, anexă la aceasta, întrunind astfel condițiile de admisibilitate motiv pentru care le-a declarat conforme din punct de vedere tehnic”. De asemenea se precizează că, analizând raportul nr. 500/04.03..... se constată că expertul cooptat a consemnat aspectele referitoare la evaluarea documentelor de calificare depuse de cei 6 ofertanți, iar în procesul verbal nr. 703/16.03..... autoritatea a consemnat aspectele privind recomandările expertului cooptat cu privire la evaluarea propunerii financiare depuse de cei 6 ofertanți. În consecință, contestatorul afirmă că autoritatea nu a analizat propunerile tehnice depuse de cei 6 ofertanți, implicit propunerea depusă de ofertantul desemnat câștigător.

Cu privire la propunerea financiară depusă de ofertantul câștigător, contestatorul susține că respectiva ofertă conține prețuri ce nu pot fi justificate. Acesta precizează că din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei rezultă că autoritatea a solicitat ofertantului câștigător două clarificări, respectiv clarificarea nr. 505/04.03..... și clarificarea nr. 706/16.03..... Prin adresa nr. 505/04.03..... autoritatea a solicitat ofertantului câștigător, la întrebarea nr. 2, să prezinte modul de calcul pentru transportul unor materiale, printre care și pentru piatră spartă și pentru beton. La solicitarea autorității ofertantul câștigător a

răspuns prin adresa nr. 799/07.03....., acesta precizând că transmite „anexat modul de calcul pentru transportul materialelor solicitate, cu specificarea punctelor de aprovizionare, însoțit de desfășurătoarele de preț pentru tarifele mijloacelor de transport”. În continuare, contestatorul susține că anexă la respectivul răspuns a fost prezentat tabelul care conține „modul de calcul pentru transportul materialelor”, în cadrul căruia pentru materialul piatră spartă ofertantul câștigător a prevăzut ca punct de aprovizionare cariera Bata, distanța de transport fiind de 15 km, iar pentru beton de ciment a fost precizat că punctul de aprovizionare este stația de beton din, în acest caz distanța fiind de 59 km. Conform susținerilor contestatorului, anexat respectivului răspuns ofertantul câștigător a prezentat oferte de preț de la stația de betoane Lavinamix Construct SRL cât și de la cariera de piatră Diabas Bata SRL.

Față de cele precizate de ofertantul câștigător, contestatorul subliniază că modul de calcul pentru transportul celor două materiale astfel cum a fost prezentat prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu poate fi justificat având în vedere că:

- distanța de la locul execuției lucrărilor până la cariera de piatră de la Bata nu este de 15 km cum, greșit susține ofertantul DRUPO ci de 65 km (în susținere contestatorul anexează concluziilor scrise o hartă), iar

- distanța de la locul execuției lucrărilor până la stația de betoane Lavinamix nu este de 59 km cum, greșit susține ofertantul ci de 67 km (în susținere contestatorul anexează concluziilor scrise o hartă).

Cât privește note de calcul privind materialul filer prezentată ca anexă la răspunsul la clarificări, contestatorul învederează că transportul nu este menționat. Acesta mai adaugă că alături de nota de calcul a fost prezentat și contractul de vânzare cumpărare nr. 220083850 din 03.11.2015 însoțit de anexa la aceasta, încheiat între Carpatcement Holding SA în calitate de vânzător și în calitate de cumpărător având ca obiect filer de calcar, din care rezultă că prețul nu include și transportul, fiind precizat în mod expres în cadrul anexei că „transportul este organizat de cumpărător”. Contestatorul subliniază că filerul de calcar este o componentă a mixturii asfaltice și prin urmare, raportat la documentele prezentate, prețul mixturii este nejustificat.

În consecință contestatorul apreciază că afirmațiile potrivit cărora oferta câștigătoare cuprinde prețuri unitare pentru principalele materiale și pentru cele mai importante categorii de lucrări care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, sunt întemeiate și demonstrate de documentele depuse de ofertantul câștigător. consideră că în speță sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatorul arată că prin aceeași clarificare autoritatea a solicitat, prin întrebarea nr. 3, justificări cu privire la tariful utilajelor prevăzute în Formularul C8. Analizând documentele depuse de ofertantul câștigător, contestatorul consideră că, în speță, calculul tarifului unitar pentru mai multe utilaje este eronat, în sensul că:

- pentru autogreder în cadrul documentelor prezentate de apare 65,23 lei /oră în loc de 65,24/oră cum este corect,
- pentru buldoexcavator în cadrul documentelor prezentate de DRUPO SRL apare 62,70 lei /oră în loc de 62,72/oră cum este corect,
- pentru încărcător în cadrul documentelor prezentate de DRUPO SRL apare 64,91 lei /oră în loc de 64,93/oră cum este corect,
- pentru repartizator în cadrul documentelor prezentate de DRUPO SRL apare 81,61 lei /oră în loc de 81,62/oră cum este corect.

Având în vedere această eroare de calcul în opinia contestatorului este evident că autoritatea contractantă a analizat superficial propunerea financiară și răspunsul la clarificări depus de DRUPO SRL

În final contestatorul susține că, față de modalitatea în care a fost întocmită propunerea financiară de către ofertantul, în temeiul dispozițiilor legale invocate anterior, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta în cauză ca neconformă, întrucât prețurile oferite de aceasta nu pot fi justificate.

Prin adresa nr. 1071/14.04..... înregistrată la Consiliu sub nr. 11193/14.03..... formulează răspuns la concluziile scrise depuse de contestator ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Referitor la confidențialitatea propunerilor tehnice și financiare, autoritatea invocă jurisprudența în materie și menționează că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale. Aceasta cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind de cele mai multe ori, un terț față de litigiul respectiv.

În ceea ce privește incidența prevederilor art. 249 NCPC, autoritatea subliniază că deși autoritatea este cea care deține dosarul achiziției, contestatorul este cel care are obligația de a-și proba și dovedi criticile și de a aduce probe în susținere. Aceasta mai adaugă că prezenta contestație este formulată sub aspecte de genul „practica” întâlnită de către contestator pe parcursul participării la diferite licitații nu legate strict de aspecte neîndeplinite de către ofertantul declarat câștigător sau neîndeplinite de către autoritatea contractantă.

Concluzionând, autoritatea apreciază că dispozițiile art. 249 NCPC sunt incidente în speța dedusă judecății, sarcina probei în susținerea contestației fiind strict obligația contestatorului care însă nici după studierea dosarului nu a adus probe concludente și pertinente care să-i susțină criticile și care să conducă la o admisibilitate a acesteia.

Cu privire la modificarea proiectului de contract, respectiv ale art. 8 – Executarea contractului, autoritatea subliniază că inclusiv proiectul de contract depus de contestator cuprinde aceleași elemente ca și cel al ofertantului câștigător, prin urmare criticile nu sunt susținute.

Referitor la inadmisibilitatea propunerii tehnice autoritatea precizează că a avut în vedere raportul tehnic nr. 500/04.03..... prin

care s-a stabilit conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților, aspecte consemnate în procesul verbal de evaluare nr. 503/04.03.....

În opinia autorității, faptul că dintr-o eroare de tehnoredactare în cuprinsul Raportului de atribuire nr. 767/22.03....., în loc de Procesul verbal nr. 503/04.03..... s-a menționat Procesul verbal nr. 703/16.03....., nu este de natură a afirma și aprecia că evaluarea propunerilor tehnice nu a fost realizată, deși actele întocmite în acest sens (Raportul tehnic de specialitate nr. 500/04.03..... și Procesul verbal nr. 503/04.03.....) dovedesc contrariul.

Cât privește propunerea financiară autoritatea arată că a întreprins toate demersurile legale astfel încât ofertantul câștigător cât și ceilalți ofertanți să-și demonstreze prin oferte de preț, prețuri de materiale, prețuri pentru manopere și toate elementele de cost care au contribuit la stabilirea propunerii financiare capacitatea de a executa contractul la valoarea menționată prin formularul de ofertă financiară.

În aprecierea autorității faptul că ofertantul câștigător are o propunere financiară cu doar 12,5% mai mică decât al contestatorului nu reprezintă o incapacitate a acestuia de a îndeplini contractul în condițiile impuse de către autoritate iar diferențele nesemnificative datorate rotunjirilor calculelor efectuate nu conduc la încadrarea răspunsului în categoria celor neconcludente.

În concluzie, analizând oferta câștigătoare prin raportare la documentația de atribuire autoritatea consideră că:

- oferta tehnică depusă în cadrul procedurii, a fost întocmită în conformitate strictă cu cerințele impuse prin documentația de atribuire, care a precizat clar pentru fiecare cerință și modalitatea de îndeplinire;
- nu exista nici un document solicitat în mod clar de autoritatea contractantă care să lipsească din conținutul propunerii tehnice, ca de altfel al întregii oferte,
- oferta financiară de asemenea este în concordanță cu cerințele documentației de atribuire;
- răspunsurile la clarificările solicitate au fost verificate/comparate și analizate extrem de riguros;
- prin contestația formulată, contestatorul nu precizează și nu identifică lipsurile imputate, face doar presupuneri care nu sunt de natură a conduce la o eventuală admisibilitate a contestației.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „.....”, cod CPV 45233220-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr. 342/..... al ședinței de deschidere a ofertelor comisia de evaluare a consemnat depunerea a șase oferte precum și documentele de calificare, oferta tehnică și financiară

În Raportul procedurii nr. 767/22.03....., comisia de evaluare a consemnat, respingerea a 3 oferte precum și admisibilitatea și declararea ofertei depusă de ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară în valoare de 1.756.717,12 lei fără TVA/buc;

Împotriva adresei nr. 772/22.03..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr./.....

Pe fondul contestației depuse, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul retine următoarele:

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 772/22.03....., autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta depusă de SC SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul II, iar în urma aplicării criteriului prețul cel mai scăzut oferta depusă de a fost desemnată câștigătoare a procedurii în cauză.

Analizând criticile formulate de SC SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta clasată pe locul I, respectiv oferta depusă de către

SC SRL a formulat prin contestație critici ce privesc oferta depusă de către, afirmând că acesta trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă, deoarece:

I. nu a îndeplinit cerințele din fișa de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, în special cele ce țin de clauzele modelului de contract;

II. nu îndeplinește nici cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini;

III. prețul ofertat de este „neobișnuit de scăzut”, iar în opinia contestatorului, autoritatea *„fie nu a solicitat detaliile și precizările semnificative ale propunerii financiare, fie nu le-a analizat în mod efectiv”*;

I. În ceea ce privește prima critică formulată de SC SRL referitoare la clauzele de contract, în soluționare Consiliul reține următoarele aspecte:

- în fișa de date a achiziției, cap. IV. Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea a solicitat:

„Ofertantul trebuie să prezinte în cadrul propunerii tehnice:

....

e) proiectul de contract, semnat și stampilat pe fiecare pagină”

- în modelul de contract, parte integrantă a documentației de atribuire, la cap. 8. Executarea contractului este prevăzut:

*„8.1. Executantul va începe executarea contractului în cel mai scurt timp posibil de la semnarea acestuia, însă nu mai târziu de **2 zi** lucrătoare de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor de către beneficiar, cu respectarea prevederilor cuprinse la art. 6 din prezentul contract.*

8.2. Conform propunerii tehnice înaintată de către executant și cu respectarea graficului înaintat de către acesta, anexe la contract, executantul se obligă să execute lucrările ce fac obiectul contractului în termen de maxim _____ luni de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor de către beneficiar (termen calculat fără luarea în considerare a perioadelor în care execuția lucrărilor urmează a fi suspendată din cauze/condiții ce nu pot fi imputate executantului)."

- în modelul de contract depus de în propunerea tehnică, la pag. 381 – 387, la cap. 8. Executarea contractului este prevăzut:

„8.1. Executantul va începe executarea contractului în cel mai scurt timp posibil de la semnarea acestuia, însă nu mai târziu de **2 zi** lucrătoare de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor de către beneficiar, cu respectarea prevederilor cuprinse la art. 6 din prezentul contract.

8.2. Conform propunerii tehnice înaintată de către executant și cu respectarea graficului înaintat de către acesta, anexe la contract, executantul se obligă să execute lucrările ce fac obiectul contractului în termen de maxim **6 luni** de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor de către beneficiar (termen calculat fără luarea în considerare a perioadelor în care execuția lucrărilor urmează a fi suspendată din cauze/condiții ce nu pot fi imputate executantului)."

În opinia Consiliului ofertantul desemnat câștigător a respectat cerințele documentației de atribuire, specificând clar un termen de demarare a lucrărilor de 2 zile de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor. Prin urmare critica contestatorului este neîntemeiată.

II. În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la nerespectarea de către a cerințelor tehnice prevăzute în caietul de sarcini, Consiliul reține că autorul contestației s-a limitat la a menționa în cuprinsul contestației că ofertantul câștigător nu a prezentat „un grafic fizic și valoric de execuție a lucrărilor întocmit pentru volumul total al lucrărilor ce fac obiectul prezentei” și respectiv că „oferta tehnică depusă nu respectă soluția tehnică aprobată de proiectant”, fără însă a preciza concret sub ce aspecte nu este respectată soluția tehnică dată de proiectant.

Raportat la această critică Consiliul reține următoarele aspecte:

- în fișa de date a achiziției, cap. IV. Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea a solicitat:

„Ofertantul trebuie să prezinte în cadrul propunerii tehnice:

....

d) graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor întocmit pentru volumul total al lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri fără luarea în considerare a perioadelor de suspendare a lucrărilor”.

- în documentația de atribuire postată în SEAP autoritatea a inclus Formularul F6 – Graficul General de realizare a investiției publice care cuprinde cinci Obiecte:

- o 01 – Terasamente
- o 02 – Suprastructură
- o 03 – Șanțuri

- o 04 – Podețe
- o 05 – Siguranța circulației.

- a depus în cadrul ofertei tehnice, la pag. 379 – 380 Graficul General de realizare a investiției, cu reprezentarea întinderii în timp a celor cinci categorii de lucrări aferente contractului ce face obiectul prezentei proceduri, respectiv terasamente, suprastructura, șanțuri, podețe și siguranța circulației și cu respectarea termenului de executare a lucrărilor de 6 luni asumat prin modelul de contract.

Astfel, urmare a analizei documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, raportat la cerințele din documentația de atribuire, Consiliul apreciază că ofertantul câștigător a îndeplinit cerința din fișa de date privind graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor.

III. Referitor la critica contestatorului formulată cu privire la propunerea financiară prezentată de ofertantul declarat câștigător, respectiv că prețul ofertat de este „neobișnuit de scăzut”, iar în opinia acestuia autoritatea *„fie nu a solicitat detaliile și precizările semnificative ale propunerii financiare, fie nu le-a analizat în mod efectiv”* Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Astfel cum rezultă din procesul – verbal de evaluare nr. 503 din data de 04.03....., după evaluarea ofertelor tehnice și financiare, autoritatea a considerat necesar să solicite clarificări. Astfel, prin adresa nr. 505/04.03..... autoritatea a solicitat ofertantului câștigător „1. oferte ferme de preț pentru toate materialele principale incluse în formularul C6 - Lista consumurilor de resurse materiale; 2. modul de calcul pentru transportul balastului, pietrei sparte, mixturii asfaltice și a betonului de ciment și să ne indicați punctele de aprovizionare cu principalele materiale (balast, piatra sparta, mixtura asfaltica si betonul de ciment) pentru care asigurați transportul; 3. în ceea ce privește Formularul C8 - Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții să prezentați justificări și analize privind următoarele cotarii:

- *autogreder: 65 lei/h;*
- *excavator: 62 lei/h;*
- *încărcător: 64 lei/h;*
- *compactator prezentat cu prețul de 42 lei/h;*
- *repartizator finisor pentru mixturi asfaltice cu prețul de 81,61 lei/h”.*

Solicitării amintite, ofertantul i-a răspuns prin adresa nr. 799/07.03....., în care a prezentat explicații în referire la prețurile utilizate în ofertă pentru materialele solicitate și tarifele de manoperă și transport aplicate. Anexat, a prezentat oferte de preț pentru materialele respective și analize de preț pentru tarife de transport.

În ceea ce privește critica contestatorului cu privire la faptul că în oferta declarată câștigătoare s-ar fi folosit distanțe de transport care nu reflectă realitatea, formulată în concluziile scrise depuse ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC, respectiv:

„- distanța de la locul execuției lucrărilor până la cariera de piatră de la Bata nu este de 15 km cum, greșit susține ofertantul Drupo ci de 65 km cum rezultă din harta pe care o anexăm, iar

- *distanța de la locul execuției lucrărilor până la stația de betoane Lavinamix nu este de 59 km cum, greșit susține ofertantul Drupo ci de 67 km cum rezultă din harta pe care o anexăm*

Consiliul reține că potrivit informațiilor furnizate de site-ul <http://distanta.ro>, distanța dintre Bata, localitatea în care se află cariera de unde se va aproviziona piatra spartă (astfel cum este evidențiat de oferta de preț prezentată de ofertantul câștigător în răspunsul la solicitarea de clarificări) și Bîrzava localitatea în care se va desfășura lucrarea este de 14 km și nu 65 km așa cum eronat afirmă contestatorul. Totodată, potrivit informațiilor aceluiși site, pentru transportul betonului de la stația de betoane Lavinamix, ..., până în localitatea Bîrzava sunt 62 km, nu 67 km așa cum afirmă contestatorul.

Astfel, în ceea ce privește distanța de aprovizionare cu piatra spartă de la cariera Bata, Consiliul constată că ofertantul câștigător a apreciat în mod corect distanța de 15 km și în consecință respinge și această critică.

Cât privește distanța de la stația de betoane Lavinamix până la locul de punere în operă, respectiv localitatea Bîrzava, Consiliul apreciază ca diferența de 3 km (între distanța prevăzută de ofertantul și datele de pe site) este nesemnificativă deci nu are relevanță în sensul diminuării costurilor de transport ale ofertantului.

În soluționare Consiliul nu va reține alegațiile contestatorului din concluziile scrise referitoare la nota de calcul privind materialul fier prezentată de ca anexă la răspunsul la clarificări. Astfel, contestatorul critică faptul că, analizând contractul de vânzare cumpărare nr. 220083850 din 03.11.2015 împreună cu anexa la acesta, încheiat între Carpatcement Holding SA în calitate de vânzător și în calitate de cumpărător se poate observa că prețul nu include și transportul, fiind precizat în mod expres în cadrul anexei că "transportul este organizat de cumpărător", astfel că nota de calcul nu este corect întocmită. Consiliul are în vedere faptul că potrivit adresei nr. 505/04.03..... autoritatea a solicitat oferte de preț pentru toate materialele principale incluse în formularul C6 - Lista consumurilor de resurse materiale, materialele principale vizate fiind:

- 1 Otel beton Ob37 dim.6 mm
- 2 Otel beton Ob37 dim.16 mm
- 3 Otel beton PC52 dim.12 mm
- 4 Otel beton PC52 dim.16 mm
- 5 Plasă de sarma
- 6 Beton C20/16
- 7 Balast 0..70 mm
- 8 Nisip
- 9 Piatră brută
- 10 Piatră spartă 15...25
- 11 Piatra sparta 40...63
- 12 Uzură
- 13 Binder
- 14 Rigola carosabila r3-acces

- 15 Placa rigola
- 16 Parapete metalice
- 17 Tub din polietilena dim.800,l=7.5.

Așa cum se poate observa, autoritatea nu a solicitat oferte de preț pentru filer, nefiind considerat de aceasta ca material principal, cu pondere importantă în formarea prețului ofertat. Drept urmare, Consiliul consideră și această critică ca fiind neîntemeiată.

Cu privire la critica contestatorului referitoare la faptul că, în speță, calculul unitar pentru justificarea tarifului unor utilajele este eronat, Consiliul reține următoarele:

- diferențele sesizate de contestator prin concluziile scrise sunt erori de rotunjire ca urmare a calculelor matematice aplicate, respectiv:
 - Pentru autogreder în cadrul documentelor prezentate de Drupo SRL apare 65,23 lei /oră în loc de 65,24/oră,
 - Pentru buldoexcavator în cadrul documentelor prezentate de Drupo SRL apare 62,70 lei /oră în loc de 62,72/oră,
 - Pentru încărcător în cadrul documentelor prezentate de Drupo SRL apare 64,91 lei /oră în loc de 64,93/oră,
 - Pentru repartizator în cadrul documentelor prezentate de Drupo SRL apare 81,61 lei /oră în loc de 81,62/oră
- valorile indicate de ofertantul câștigător în fișele cu calculul tarifar pentru utilajele antemenționate sunt susținute prin Formularul C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții din oferta financiară unde:
 - poz 3 Excavator pe penuri motor termic (buldoexcavator) 0,21-0,39mc are tariful orar ron/ora funcționare 62.70;
 - poz 4 Autogreder pînă la 175 CP are tariful orar ron/ora funcționare 65.23;
 - poz 13 Repartizor finisor mixturi asfaltice mot.term fara palpator 92 CP are tariful orar ron/ora funcționare 81,61
 - poz 21 Încărcător cu o cupa si grefer cu furci pt. Tract U650 are tariful orar ron/ora funcționare 64.91.

În concluzie și această critică a contestatorului apare ca fiind neîntemeiată.

Constatând faptul că susținerile contestatorului referitoare la neconformitatea ofertei câștigătoare, depusă de nu sunt confirmate de documentele aflate la dosarul cauzei, în temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE

.....

MEMBRU

MEMBRU

.....

.....

.....