



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de servicii și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2761/C11/3000

Data: 01.10.2024

Prin contestația nr. 35532/30.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55480/02.09.2024, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., cod fiscal RO ..., reprezentată legal prin dl., în calitate de director general adjunct și convențional prin S.C.A, „...” cu sediul în municipiul, str. .., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 422092/21.08.2024, a raportului procedurii nr. 421301/20.08.2024, emise de DIRECȚIA DE IMPOZITE ȘI TAXE LOCALE, cu sediul în municipiul, str. Mihail S..nr. 23, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea atribuirii acordului cadru de servicii având ca obiect "Servicii de tipărire și expediere corespondență", s-a solicitat:

1. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 422092 din 21.08.2024 și anularea raportului procedurii nr. 421301 din 20.08.2024, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente ori conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acestea, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii comunicată ofertantului ... SERVICE SRL, inclusiv procesele verbale de evaluare, ca fiind nelegale și netemeinice;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei de la etapa propunerii financiare cu consecința declarării acesteia ca fiind acceptabilă, conformă și admisibilă, precum și la reevaluarea celorlalte oferte, inclusiv a ofertei declarate câștigătoare,

3. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa de evaluare a ofertelor - propunere financiară, de verificare a documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din

DUAЕ și, în consecință, refacerea clasamentului ofertanților în urma aplicării criteriului de atribuire și emiterea unui nou raport al procedurii și a unor noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice,

4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, legate de soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că la data de 01.03.2024 a fost publicat Anunțul de participare nr. CN 1065833/01.03.2024 pentru atribuirea acordului-cadru prin licitație deschisă având ca obiect "*Servicii de tipărire și expediere corespondență*", criteriul de atribuire fiind cel mai bun raport calitate-preț. Valoarea estimată a achiziției era de 14.887.200 lei fără TVA, iar valoarea celui mai mare contract subsecvent estimat era de 3.721.800 lei. La data de 27.02.2024, s-a întocmit Caietul de sarcini nr. 53 din 27.02.2024 privind organizarea procedurii de achiziție publică pentru atribuirea acordului-cadru prin licitație deschisă, având aceleași specificații.

În cadrul procedurii de atribuire, au fost depuse două oferte, iar în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare, a fost declarată o singură ofertă admisibilă, aplicându-se criteriul "*cel mai bun raport calitate-preț*".

Conform raportului procedurii nr. 421301 din 20.08.2024, contestatoarea precizează că oferta câștigătoare a fost desemnată cea a firmei ... SERVICE SRL. În timpul etapei de evaluare, comisia a verificat conformitatea cerințelor de participare pe baza documentelor depuse de ofertanți în DUAЕ, iar a îndeplinit condițiile stabilite în anunțul de participare și documentația aferentă, așa cum se arată în procesul verbal nr. 340715/14.05.2024.

În cadrul evaluării propunerilor tehnice, comisia a verificat îndeplinirea cerințelor minime pe baza informațiilor din propunerea tehnică, concluzionând că și aceasta era conformă, conform procesului verbal nr. 373689/12.06.2024. Acest aspect este confirmat și în Raportul procedurii, unde se menționează că propunerile tehnice ale au îndeplinit cerințele minime.

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări în legătură cu prețurile

unitare prezentate și valoarea totală ofertată, iar a răspuns la solicitările primite prin adresele nr. 12019/21.06.2024 și nr. 12044/19.07.2024, furnizând toate detaliile necesare privind formarea prețului unitar și tipologia serviciilor, în concordanță cu Caietul de sarcini și menționează că, în răspunsurile la clarificări, și-a manifestat disponibilitatea de a oferi orice alte detalii suplimentare considerate necesare de autoritatea contractantă. În plus, toate informațiile prezentate se regăsesc în oferta depusă, care conținea toate serviciile solicitate.

Contestatoarea consideră că necorelarea dintre suma ofertată pentru cantitatea maximă și centralizatorul anexat răspunsului la clarificări nr. 12019/21.06.2024 este rezultatul unei erori materiale de redactare, care se încadrează, conform prevederilor legale incidente, în categoria viciilor de formă, erorilor minore sau erorilor aritmetice, conform art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Cu toate acestea, contestatoarea apreciază că, în mod nelegal, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul articolului 134, alin. 5 din HG 395/2016. Conform comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul la clarificările din 19.07.2024 (nr. 12044/19.07.2024) a fost neconcludent, și, prin urmare, oferta a fost considerată inacceptabilă.

Contestatoarea consideră că decizia de respingere a ofertei este neîntemeiată și, din acest motiv, a formulat contestația prezentă.

Contestatoarea susține că evaluarea ofertei ca fiind inacceptabilă este nelegală. Contrar afirmațiilor autorității contractante privind caracterul inacceptabil al ofertei, răspunsurile la solicitările de clarificări au fost concludente. a răspuns corespunzător nelămuririlor Autorității Contractante, iar oferta a fost elaborată în conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini.

În ceea ce privește propunerea tehnică, contestatoarea subliniază că aceasta respectă integral cerințele documentației de atribuire și ale caietului de sarcini. De asemenea, propunerea financiară a fost realizată conform serviciilor solicitate, inclusiv pentru serviciile de tipărire și expediere prevăzute în caietul de sarcini, ce includ diverse pachete de servicii.

Contestatoarea precizează că oferta satisface toate cerințele Caietului de sarcini și că ofertantul are un nivel corespunzător de experiență conform articolului 178 din Legea 98/2016, raportat la contractele anterioare executate. și-a asumat și garantat respectarea tuturor cerințelor din Caietul de sarcini și documentația de atribuire.

Potrivit propunerii tehnice, ... a declarat în mod expres că "Caietul de sarcini conține principalele specificații tehnice, care constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către ofertant propunerea tehnică și propunerea financiară".

În conformitate cu documentația de atribuire, obiectul acordului-cadru ce urmează a fi atribuit prin licitație deschisă include servicii de tipărire și expediere sau doar servicii de expediere a documentelor, prezentate în mai multe pachete:

" Pachetul 1 Servicii de tipărire și expediere cu confirmare de primire Decizie de impunere/ Instiintare de plata, Plic (Persoane fizice/Persoane juridice):

- 50.000 - 250.000 buc/an (număr estimat);*
- 200,000 -1.000.000 buc/4 ani (număr estimat);*

Pachetul 2 - Servicii de tipărire și expediere cu confirmare de primire Decizii calcul accesorii, Plic (persoane fizice/persoane juridice):

- 15.000 - 60.000 buc/an (număr estimat);*
- 60.000-240.000 buc/4 ani (număr estimat);*

Pachetul 3 - Servicii de tipărire și expediere cu confirmare de primire Somație și Titlu executoriu, Plic (persoane fizice/persoane juridice):

- 60.000-160.000 buc/an (număr estimat);*
- 240.000 - 640.000 buc/4 an> (număr estimat);*

Pachetul 4 - Servicii de tipărire și expediere cu confirmare de primire Poprire, Instiintare de poprire, Plic (persoane fizice/persoane juridice):

- 30.000 -100.000 buc/an (număr estimat);*
- 120.000 - 400.000 buc/4 ani (număr estimat);*

Pachetul 5 - Servicii de expediere corespondent curent (plicuri) cu confirmare de primire (persoane fizice/persoane juridice):

- 60.000 -100.000 buc/an (număr estimat);*
- 240.000 - 400.000 buc/4 ani (număr estimat)."*

Contestatoarea menționează că pachetele prezentate cuprind servicii diferite și cantități diferite, având o componentă comună de servicii, respectiv servicii de tipărire și expediere cu confirmare de primire, și o componentă variabilă în funcție de modele/coli de printat. Aceste aspecte au fost aduse la cunoștința Autorității Contractante prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 12044/19.07.2024. Mai mult, contestatoarea subliniază că componenta variabilă în funcție de pachet determină gradul de complexitate și, implicit, costuri și prețuri unitare diferite. Aceasta reiterează faptul că „prima categorie de servicii 'Servicii tipărire și expediere cu confirmare de primire' cu pachetele 1, 2, 3, 4 conține prețuri unitare diferite după cum urmează:

- *Preț unitar Pachet 1 Servicii tipărire și expediere cu confirmare de primire 8 lei, fără TVA*

- *Preț unitar Pachete 2, 3 și 4 Servicii tipărire și expediere cu confirmare de primire 4 lei, fără TVA".*

Pachetul 1 are prețul unitar ofertat de 8 lei fără TVA și conține toate serviciile solicitate prin Caietul de sarcini, respectiv Servicii tipărire și expediere cu confirmare de primire Decizie de impunere/înștiințare de plată, Plic. În schimb, pentru pachetele 2, 3 și 4, prețul unitar este de 4 lei fără TVA și include Servicii tipărire și expediere cu confirmare de primire pentru Decizii privind accesorii, Somații și Titluri executorii, precum și Poprire și înștiințări de poprire.

A doua categorie, „Servicii expediere cu confirmare de primire”, conform Anexa 1 Formularul de ofertă Centralizator Prețuri, respectiv pachetul 5, implică doar operațiuni de expediere fără alte operațiuni de tipărire, insertare, ambalare etc. Prețul unitar pentru Pachetul 5 este de 2 lei fără TVA. În consecință, pachetele 1, 2, 3, 4, 5 sunt diferite și nu pot fi ofertate cu același preț.

De asemenea, contestatoarea susține că a explicat Autorității Contractante că prețul total ofertat este de 13.920.000 lei fără TVA, conform centralizatorului prezentat în ofertă și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 378691/19.06.2024, confirmat și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 397571/17.07.2024. Astfel, dintr-o eroare materială de redactare, s-a menționat prețul final de 19.920.000,00 lei fără TVA în loc de 13.920.000,00 lei fără TVA, conform centralizatorului prezentat. Contestatoarea a răspuns clarificării și a garantat că prețul final al ofertei este de 13.920.000,00 lei fără TVA și se încadrează în bugetul procedurii.

În aceste condiții, contestatoarea solicită să se observe că oferta îndeplinește toate cerințele pentru a fi declarată conformă și admisibilă, neputând fi încadrată în niciuna dintre ipotezele prevăzute pentru a fi considerată inacceptabilă. Oferta îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de un ofertant care are calificările necesare, iar prețul ofertei nu depășește valoarea estimată, așa cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire.

Contestatoarea consideră că decizia Autorității Contractante este excesivă și riscă să încalce accesul său la procedura organizată, în condițiile în care informațiile prezentate în răspunsul la clarificări existau deja în oferta depusă, iar prețurile unitare nu au fost modificate pe parcursul evaluării ofertelor.

Dacă Autoritatea Contractantă a considerat necesare lămuriri suplimentare, așa cum este exemplificat în adresa de Comunicare a Rezultatul Procedurii nr. 422092/21.08.2024, de exemplu, că prețul unitar pentru pachetul 1 este dublu față de pachetele 2-4, aceasta trebuia să solicite clarificări suplimentare. Din această perspectivă, se poate considera că a fost încălcat principiul nediscriminării și proporționalității, prevăzut de Legea 98/2016.

Potrivit legislației aplicabile, Autoritățile contractante au obligația de a acorda operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională. Principiul proporționalității implică faptul că orice decizie sau măsură adoptată trebuie să se bazeze pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, asigurând corelarea între necesitățile autorității contractante, obiectul contractului și cerințele solicitate.

În jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, actele instituțiilor nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru realizarea obiectivelor urmărite, având în vedere că, atunci când există mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționale în raport cu scopurile urmărite, conform Hotărârii Curții din 5 mai 1998 National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60.

Contestatoarea mai menționează că rigurozitatea în evaluarea ofertelor nu trebuie să conducă la o evaluare excesivă. Interesul Autorității Contractante ar trebui să fie de a declara conformă o ofertă care acoperă

cerințele minime impuse prin documentație și are prețul cel mai scăzut. Oferta îndeplinește aceste criterii.

Contestatoarea susține că decizia de respingere a ofertei este nelegală și depășește ceea ce este adecvat și necesar în raport cu obiectul contractului și scopurile urmărite. Oferta îndeplinește toate cerințele tehnice solicitate prin documentația de atribuire, iar propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică, acoperind pachetele de servicii de tipărire și expediere menționate în fișa de date a achiziției.

Contestatoarea subliniază că decizia Autorității Contractante poate fi subsumată și teoriei excesului de putere în dreptul administrativ. Această conduită a Autorității Contractante, care a declarat oferta ca inacceptabilă, afectează eficiența utilizării fondurilor publice, având în vedere că oferta are prețul cel mai scăzut.

În final, contestatoarea consideră că decizia de respingere a ofertei ca fiind inacceptabilă este neîntemeiată și solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată în petitul său.

În drept, contestatoarea invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, dispozițiile Codului de procedură civilă, precum și toate celelalte texte legale menționate în contestație.

În susținerea probatoriului, contestatoarea își bazează argumentele pe înscrisurile și documentele din dosarul achiziției și solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, precum și orice alte probe care ar putea deveni necesare în urma punctului de vedere sau cererilor formulate de Autoritatea Contractantă și ofertanți.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită acces pentru studierea dosarului constituit la Consiliu.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 56083/3000/C11/03.09.2024, transmisă prin e-mail și poștă, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

DIRECȚIA DE IMPOZITE ȘI TAXE LOCALE a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 559477/09.09.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 57199/10.09.2024, iar dosarul achiziției a fost transmis cu adresa nr. 564397/13.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 58339/13.09.2024, completat prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 61504/27.09.2024 și nr. 62438/01.10.2024.

Autoritatea contractantă menționează că, analizând ansamblul argumentelor prezentate de către contestatorul SA în cadrul contestației înregistrate de acesta sub nr. 35532/30.08.2024 și de

autoritatea contractantă cu nr. 553425/30.08.2024, care privesc procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect prestarea de „Servicii de tipărire și expediere corespondență”, solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1), coroborat cu dispozițiile alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, contractelor sectoriale și contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, actualizată.

Autoritatea contractantă menționează că procedura de achiziție a fost demarată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare cu nr. CN1065833/01.03.2024, utilizând procedura de atribuire prin licitație deschisă, conform dispozițiilor Legii 98/2016. Valoarea estimată a acordului-cadru este de 14.887.200 lei fără TVA pentru valoarea maximă și 4.638.800 lei fără TVA pentru valoarea minimă. În cadrul procedurii de achiziție, până la data și ora limită de depunere a ofertelor, așa cum a fost indicat în anunțul de participare, au fost depuse două oferte. Cele două oferte provin de la:

- SA, cu subcontractant OPERATIONS SRL;
- ... SERVICES SRL, cu subcontractant Compania Națională Poșta Română SA.

Autoritatea contractantă consideră că evaluarea celor două oferte a fost realizată cu respectarea principiilor din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, art. 2 alin. (2). Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime, prin analiza informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele anexate, comparându-le cu cerințele din anunțul de participare și documentația de atribuire. Procesul de verificare a fost detaliat în procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor însoțitoare, înregistrat sub nr. 417284/12.08.2024. De asemenea, comisia de evaluare a evaluat conformitatea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, acest proces fiind documentat în procesul verbal nr. 373689/12.06.2024, care a inclus și evaluarea factorilor de evaluare, acolo unde a fost cazul.

Propunerile financiare au fost, de asemenea, evaluate, iar conformitatea acestora cu propunerile tehnice a fost verificată, aspecte documentate în procesul verbal nr. 405560/26.07.2024 iar în urma evaluării propunerii financiare depuse de SA, comisia de evaluare a formulat solicitări de clarificări prin adresele nr. 378691/19.06.2024 și nr. 397571/17.07.2024, la care ofertantul a răspuns în termenul solicitat prin SEAP.

Autoritatea contractantă consideră că, după evaluarea ofertei și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134, alin. (5) din HG 395/2016.

Cu privire la motivele exprimate în cuprinsul contestației, solicită CNSC să dispună respingerea acestora ca nefondate și neîntemeiate.

Autoritatea contractantă susține că, în propunerea financiară, ... a prezentat Formularul nr. 7 - Formular de ofertă și Anexa 1 la Formularul de ofertă - Centralizatorul valoric, în care sunt detaliate serviciile și cantitățile aferente acordului-cadru pentru „Prestarea de servicii de tipărire și expediere corespondență”.

În cadrul procesului de evaluare, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 378691/19.06.2024, clarificări cu privire la neconcordanțele apărute în urma efectuării operațiilor aritmetice. a răspuns în termen, prin SEAP, cu adresa nr. 12019/21.06.2024, semnată cu semnătură electronică extinsă, precizând următoarele: «Având în vedere ca în documentația de atribuire au fost furnizate modelele de formulare printre care și Formularul 7 „Formular de Oferta” precum și Anexa 1 Formular de oferta, formular care este împărțit în 2 Categoriile de servicii.

Prima categorie de servicii conținând 4 Pachete fiecare cu tipologie diferită iar a 2 a categorie de servicii conține un singur pachet, fapt ce nu a permis să constituim un pret unitar per pachet de serviciu.

În consecința în constituirea ofertei financiare s-au folosit 3 preturi unitare după cum urmează:

I Servicii tipărire și expediere cu confirmare de primire:

Pret unitar în care sunt incluse și serviciile de expediere cu confirmare de primire

- Pret unitar Pachet 1 „Servicii tipărire și expediere cu confirmare de primire” 8 lei, fără TVA

- Pret unitar Pachetele 2,3,4 „Servicii tipărire și expediere cu confirmare de primire” 4 lei, fără TVA

II Servicii expediere corespondența curentă:

Pret unitar Pachetul 5 Servicii expediere cu confirmare de primire 2 lei, fără TVA

În concluzie preturi/e unitare pentru pachetele 1 respectiv 8 lei fără TVA și pachetele 2,3,4 – respectiv 4 lei fără TVA sunt pentru „Servicii tipărire și expediere cu confirmare de primire”, exact cum se regăsesc în centralizatorul de preturi pus la dispoziție de autoritate iar prețul unitar pentru pachetul 5 respectiv 2 lei fără TVA se referă la „Servicii expediere corespondența curentă” diferit de pachetele 1,2,3,4.

Pentru claritate precizăm că preturile prezentate în centralizator sunt corect calculate și vom prezenta în continuare centralizatorul de preturi în care a fost introdusă o nouă coloană cu preturile unitare aferente fiecărui pachet cu toate serviciile incluse conform valorilor oferite în centralizatorul de preturi din Anexa 1.

Reiterăm faptul că oferta noastră finală este de 19.920.000 lei fără TVA pentru cantitatea maximă respectiv 3.760.000 lei fără TVA pentru cantitatea minimă

De asemenea, acesta a atașat și Centralizatorul de preturi refăcut conform celor menționate în adresa.

În urma analizei ofertei financiare inițiale și răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că modificările efectuate de ofertant, prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări 12019/21.06.2024, nu pot fi încadrate în dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, care stipulează: „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant».

Autoritatea contractantă menționează faptul că, având în vedere
avizul conform condiționat nr.

2096/10859/DGCECMSS/CN1065833/11.07.2024 emis de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, Direcția Generală Control Ex-ante, Coordonare Metodologică și Supervizare Sistem, Comisia de evaluare a venit asupra evaluării răspunsului nr. 12019/21.06.2024 și a solicitat, prin adresa nr. 397571/17.07.2024, următoarele clarificări:

"1. Având în vedere informațiile prezentate în cadrul răspunsului nr.12019/21.06.2024 cu privire la prețurile unitare ale pachetelor 1,2,3 și 4 din cadrul Serviciilor de tipărire și expediere cu confirmare de primire, conform carora prețurile unitare sunt diferite motivat de tipologia diferită a pachetelor, va solicităm:

a) să justificați modul de formare al prețului unitar, aferent fiecărui pachet. Se vor prezenta documente/dovezi concludente în vederea justificării prețului oferit

b) să precizați în mod clar care este valoarea serviciilor de tipărire și care este valoarea serviciilor de expediere din prețurile unitare oferite aferente fiecărui pachet din cadrul Serviciilor de tipărire și expediere cu confirmare de primire, respectiv:

- 8 lei, fără TVA -Pachet 1 „Servicii tipărire și expediere cu confirmare de primire” -4 lei, fără TVA - Pachetele 2,3,4 „Servicii tipărire și expediere cu confirmare de primire”

2. Având în vedere că în cadrul răspunsului nr 12019/21.06.2024 este precizat: "Reiterăm faptul că oferta noastră finală este de 19.920.000 lei fără TVA pentru cantitatea maximă respectiv 3.760.000 lei fără TVA pentru cantitatea minimă."iar în cadrul centralizatorului anexat răspunsului valoarea pentru cantitatea maximă este de 13.920.000, 00 lei fără TVA, conform ofertei prezentată inițial va solicităm să justificați necorelarea informațiilor prezentate în cadrul răspunsului".

Ofertantul a răspuns în SEAP, în termenul prevăzut, prin adresa nr. 12044/19.07.2024, semnată electronic.

În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă consideră că, în lipsa unor informații detaliate care să justifice prețul oferit, nu se poate stabili veridicitatea acestuia și, mai important, nu se poate determina cu certitudine dacă, prin prețul oferit, ofertantul poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că s-a solicitat ofertantului să prezinte prețul unitar separat pentru serviciile de tipărire și cele de expediere cu confirmare de primire pentru fiecare pachet în parte. Este esențial ca răspunsul ofertantului să fie complet și riguros, respectând cerințele comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă susține că, în urma evaluării ofertei depuse și a răspunsurilor oferite la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

Autoritatea contractantă menționează, în raport de răspunsurile prezentate de către ofertant și în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016, că în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de operatorii economici sunt incomplete sau eronate, sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, într-un termen stabilit, clarificări și completări ale documentelor prezentate, respectând principiile tratamentului egal și transparenței.

Autoritatea contractantă subliniază că a solicitat în mod expres, prin adresa nr. 397571/17.07.2024, ca ofertantul să justifice modul de formare al prețului unitar aferent fiecărui pachet (Pachetele 1-4), cerând prezentarea de documente sau dovezi care să susțină această justificare. De asemenea, s-a solicitat o defalcare clară a valorii serviciilor de tipărire

și a valorii serviciilor de expediere cu confirmare de primire pentru fiecare pachet.

Autoritatea contractantă consideră că în răspunsul său, ofertantul nu a oferit clarificările necesare, reiterând doar prețurile unitare deja prezentate, fără a furniza o explicație clară sau o defalcare detaliată conform cerințelor. Oferta nu a inclus nici documente sau dovezi concludente care să demonstreze cum a fost calculat fiecare preț unitar.

Faptul că ofertantul a menționat că prețurile diferite sunt justificate de tipologia distinctă a pachetelor nu constituie, în opinia autorității contractante, o justificare suficientă. O simplă menționare a diferențelor de tipologie și cantitate nu poate înlocui o analiză detaliată a costurilor, care să explice formarea prețurilor. Mai mult, răspunsul ofertantului nu a inclus documente care să susțină această afirmație.

Autoritatea contractantă susține că, chiar din răspunsurile ofertantului, reiese că pachetele 1-4 au o componentă comună de servicii – respectiv servicii de tipărire și expediere cu confirmare de primire – și o componentă variabilă constând în modele și coli de printat. Totuși, din caietul de sarcini se observă că fiecare pachet conține modele și coli de printat diferite, iar acest lucru nu explică de ce pachetele 2, 3 și 4 au același preț (4 lei, fără TVA), în timp ce pachetul 1 are un preț dublu (8 lei, fără TVA).

Autoritatea contractantă consideră că această diferențiere de preț între pachete nu a fost explicată adecvat. Spre exemplu, în detalierea serviciilor:

Pachetul 1 include servicii de tipărire și expediere cu confirmare de primire pentru Decizii de impunere și Înștiințări de plată, cu un volum estimat de 50.000-250.000 bucăți/an și 200.000-1.000.000 bucăți/4 ani.

Pachetul 2 cuprinde servicii similare pentru Decizii calcul accesorii, având un volum estimat de 15.000-60.000 bucăți/an și 60.000-240.000 bucăți/4 ani.

Pachetul 3 se referă la servicii de tipărire și expediere pentru Somații și Titluri executorii, cu un volum estimat de 60.000-160.000 bucăți/an și 240.000-640.000 bucăți/4 ani.

Pachetul 4 acoperă servicii pentru Popriri și Înștiințări de poprire, având un volum estimat de 30.000-100.000 bucăți/an și 120.000-400.000 bucăți/4 ani.

Autoritatea contractantă consideră că justificările ofertantului nu sunt suficiente pentru a explica diferențele de preț între pachete și, în lipsa unor dovezi și documente concludente, prețurile oferite nu pot fi considerate ca fiind fundamentate corespunzător iar în conformitate cu solicitările de clarificări, ofertantul era obligat să prezinte documente sau dovezi concludente pentru justificarea prețurilor oferite. Aceste documente erau esențiale pentru a demonstra transparența și

corectitudinea modului de formare a prețurilor, precum și pentru a asigura autoritatea contractantă că oferta respectă toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul nu a atașat aceste documente justificative în răspunsul său, ceea ce contravine solicitărilor clare și precise transmise. Lipsa documentelor necesare și absența unei justificări concrete afectează transparența ofertei și împiedică o evaluare obiectivă a propunerii financiare, conform cerințelor impuse și observă că ofertantul, atât în cadrul răspunsurilor, cât și în cadrul contestației depuse, face doar simple afirmații, fără a le susține cu documente sau extrase relevante din care să reiasă în mod concret o eventuală culpă a autorității contractante.

În centralizatorul de prețuri, anexă la Formularul de ofertă aferent documentației de atribuire publicată în SEAP, a fost clar precizat faptul că era necesară defalcarea prețurilor în servicii de tipărire și servicii de expediere cu confirmare de primire. Această cerință nu a fost respectată de ofertant, fapt care afectează corectitudinea și transparența evaluării ofertei.

Denumire produs/servicii	Cantitate min/ 4 ani (buc. Plicuri)	Cantitate max/ 4 ani (buc. Plicuri)	Pret LEI ofertat fara TVA (cantitate minima)	Preț lei fără TVA (cantitate maxima)
Sarvicii tiparire si expediere cu confirmare de primire				
Pachet 1	200.000	1.000.0000		
Pachet 2	60.000	240.000		
Pachet 3	240.000	640.000*		
Pachet 4	120.000	400.000*		
Servicii expediere corespondenta curenta				
Pachet 5 Sarvicii expediere cu confirmare de primire	240.000	400.000		
TOTAL				

Pret unitar Servicii tipărire - ... lei, fara Tva

Preț unitar Servicii expediere cu confirmare de primire -lei, fara Tva

Autoritatea contractantă susține că, deși ofertantul a prezentat prețuri unitare diferite pentru fiecare pachet, acesta ar fi trebuit să respecte cerințele și să specifice în mod clar care este valoarea serviciilor de tipărire și care este valoarea serviciilor de expediere incluse în prețurile unitare ofertate pentru fiecare pachet.

În cazul în care ofertantul avea nelămuriri, acesta ar fi putut solicita clarificări privind documentația de atribuire. Neprocedând astfel, autoritatea consideră că ofertantul și-a asumat integral cerințele specificate în documentația publicată. Totodată subliniază că operatorul economic nu critică conținutul comunicării sau al raportului procedurii. De asemenea, acesta nu dovedește modul prin care deciziile autorității sunt eronate sau încalcă legea, deși sarcina probei revine celui care acuză.

În continuare, autoritatea contractantă consideră că comisia de evaluare a acționat în conformitate cu principiul tratamentului egal și al transparenței, oferind ofertantului șansa de a clarifica aspectele neclare

ale ofertei. Totuși, răspunsurile furnizate nu au reușit să aducă clarificările necesare, ceea ce a dus la respingerea ofertei ca inacceptabilă. Decizia a fost fundamentată pe cerințele legale și nu pe arbitraritate.

Autoritatea contractantă menționează că întreaga procedură de atribuire s-a desfășurat în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, fiind guvernată de respectarea principiilor achizițiilor publice și consideră că acuzațiile contestatoarei sunt nefondate și consideră că și-a îndeplinit toate obligațiile legale și a depus toate diligențele necesare pentru a respecta prevederile legale în vigoare, ofertele fiind evaluate în mod coroborat, cu scopul de a asigura capacitatea operatorilor economici de a executa obiectul contractului.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SA, ca neîntemeiată și nefondată, și menținerea valabilității tuturor documentelor contestate în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru privind „Servicii de expediere și tipărire.”

Prin adresa nr. 59209/3000/C11/18.09.2024, transmisă pe mail, Consiliul a comunicat contestatoarei SRL că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de 18.09.2024 iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de 19.09.2024.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 59921/20.09.2024, ca răspuns la adresa CNSC nr. 59209/3000/C11/18.09.2024, a comunicat că renunță la solicitarea privind studierea dosarului cauzei și la transmiterea eventualelor concluzii scrise.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 148.872,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210539716/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 04.09.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 57093/09.09.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

DIRECȚIA DE IMPOZITE ȘI TAXE LOCALE, în calitate de autoritate contractantă a organizat o licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru de servicii având ca obiect „Servicii de tipărire și expediere corespondență”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1065833/01.03.2024, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 03.04.2024, valoarea estimată a acordului cadru de 14.887.200,00 lei, fără TVA și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Ulterior evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 421301/

20.08.2024, stabilind câștigătoare oferta depusă de ... SERVICE SRL, oferta depusă de SRL fiind declarată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și respinsă, întrucât completările transmise de ofertant nu au fost considerate concludente.

Împotriva acestui rezultat, comunicat prin adresa nr. 422092/1.08.2024, precum și a raportului procedurii nr. 421301/20.08.2024, ... SRL a înaintat Consiliului contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Verificând activitatea comisiei de evaluare, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a transmis contestatoarei 2 solicitări de clarificări cu privire la următoarele aspecte:

- solicitarea de clarificări nr. 378691/19.06.2024, potrivit căreia:
(...) în conformitate cu dispozițiile art. 209, alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborate cu prevederile art. 127, alin. (1), lit. i), art. 134, alin. (1) din H.G nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului- cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, vă comunicăm prin prezenta, următoarele solicitări de clarificări la etapa de evaluare financiară, depusă în cadrul achiziției sus - menționate, după cum urmează:

Solicitare nr. 1

În cadrul Anexei la Formularul de oferta - Centralizatorul de prețuri, ați înscris următoarele prețuri unitare:

- Preț unitar Pachet 1 Servicii tipărire - 8 lei, fără TVA;*
- Preț unitar Pachete 2-4 Servicii tipărire - 4 lei, fără TVA;*
- Preț unitar Servicii expediere cu confirmare de primire - 2 lei, fără TVA.*

În urma efectuării calculelor s-a constatat că pentru Pachetul 1, respectiv Pachetele 2-4 Prețurile lei fără TVA (cantitate minimă/maximă) ofertate nu includ și prețul unitar pentru Servicii de expediere cu confirmare de primire.

Ex: pentru Servicii de tipărire și expediere cu confirmare de primire Pachet 1: Conform prețului înscris în Centralizator, reiese următoarea calculare:

Preț lei ofertat fără TVA (cantitate maximă): 1.000.000 (cantitate maximă pentru 4 ani) X 8 lei fără TVA (preț unitar Pachet 1 Servicii de tipărire) = 8.000.000 lei, fără TVA.

Conform calculelor raportate la prețurile unitare înscrise, inclusiv prețul unitar pentru Servicii de expediere cu confirmare de primire, rezultă:

Preț lei ofertat fără TVA (cantitate maximă): 1.000.000 (cantitate maximă pentru 4 ani) X (8 lei fără TVA preț unitar Pachet 1 Servicii de tipărire + 2 lei fără TVA preț unitar Servicii expediere cu confirmare de primire) = 10.000.000 lei, fără TVA.

Drept urmare, vă solicităm să clarificați aceste neconcordanțe.

Față de cele solicitate în prezenta solicitare de clarificări ținem să vă precizăm următoarele:

- Art. 134 alin. (5) din HC nr. 395 / 2016 - în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Prin adresa nr. 12019/21.06.2024, contestatoarea a răspuns acestei solicitări, precizând următoarele:

Răspuns solicitare nr. 1

Având în vedere că în documentația de atribuire au fost furnizate modelele de formulare printre care și Formularul 7 „Formular de Oferta” precum și Anexa 1 Formular de oferta, formular care este împărțit în 2 Categori de servicii.

Prima categorie de servicii conținând 4 Pachete fiecare cu tipologie diferită iar a 2 a categorie de servicii conține un singur pachet, fapt ce nu a permis să constituim un preț unitar per pachet de serviciu.

În consecință în constituirea ofertei financiare s-au folosit 3 prețuri unitare după cum urmează:

I Servicii tipărire și expediere cu confirmare de primire:

Preț unitar în care sunt incluse și serviciile de expediere cu confirmare de primire

- Preț unitar Pachet 1 „Servicii tipărire și expediere cu confirmare de primire” 8 lei, fără TVA

- Preț unitar Pachetele 2, 3, 4 „Servicii tipărire și expediere cu confirmare de primire” 4 lei, fără TVA

II Servicii expediere corespondență curentă:

Preț unitar Pachetul 5 Servicii expediere cu confirmare de primire 2 lei, fără TVA

În concluzie prețurile unitare pentru pachetele 1 respectiv 8 lei fără TVA și pachetele 2, 3, 4 – respectiv 4 lei fără TVA sunt pentru „Servicii tipărire și expediere cu confirmare de primire” exact cum se regăsesc în centralizatorul de prețuri pus la dispoziție de autoritate iar prețul unitar pentru pachetul 5 respectiv 2 lei fără TVA se referă la „Servicii expediere corespondență curentă” diferit de pachetele 1, 2, 3, 4.

Pentru claritate precizăm că prețurile prezentate în centralizator sunt corect calculate și vom prezenta în continuare centralizatorul de prețuri în care a fost introdusă o nouă coloană cu prețurile unitare aferente fiecărui pachet cu toate serviciile incluse conform valorilor oferite în centralizatorul de prețuri din Anexa 1.

Reiterăm faptul că oferta noastră finală este de 19.920.000 lei fără TVA pentru cantitatea maximă respectiv 3.760.000 lei fără TVA pentru cantitatea minimă. (...)

- prin adresa nr. 397571/17.07.2024, comisia de evaluarea a solicitat următoarele:

«1. Având în vedere informațiile prezentate în cadrul răspunsului nr. 12019/21.06.2024 cu privire la prețurile unitare ale pachetelor 1, 2, 3 și 4 din cadrul Serviciilor de tipărire și expediere cu confirmare de primire, conform cărora prețurile unitare sunt diferite motivat de tipologia diferită a pachetelor, vă solicităm:

a) să justificați modul de formare al prețului unitar, aferent fiecărui pachet. Se vor prezenta documente/dovezi concludente în vederea justificării prețului oferit.

b) să precizați în mod clar care este valoarea serviciilor de tipărire și care este valoarea serviciilor de expediere din prețurile unitare oferite aferente fiecărui pachet din cadrul Servicii tipărire și expediere cu confirmare de primire, respectiv:

- 8 lei, fără TVA - Pachet 1 „Servicii tipărire și expediere cu confirmare de primire” - 4 lei, fără TVA - Pachetele 2, 3, 4 „Servicii tipărire și expediere cu confirmare de primire”

2. Având în vedere că în cadrul răspunsului nr. 12019/21.06.2024 este precizat: „Reiterăm faptul că oferta noastră finală este de 19.920.000 lei fără TVA pentru cantitatea maximă respectiv 3.760.000 lei fără TVA pentru cantitatea minimă: „iar în cadrul centralizatorului anexat răspunsului valoarea pentru cantitatea maximă este de 13.920.000,00 lei fără TVA, conform ofertei prezentată inițial vă solicităm să justificați necorelarea informațiilor prezentate în cadrul răspunsului.

Față de cele solicitate în prezenta solicitare de clarificări ținem să vă precizăm următoarele:

- Art. 134 alin. (5) din HG nr. 395 / 2016 - în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor

art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”»

Prin adresa nr. 12044/19.07.2024, ofertantul a răspuns acestei solicitări, precizând următoarele:

„a) Modul de formare al prețului unitar aferent fiecărui pachet este în concordanță cu tipologia serviciilor solicitate prin Caietul de sarcini regăsit în Anexa 1 la Formularul de ofertă Centralizator Prețuri, respectiv:

Pachetul 1 Servicii de tipărire și expediere cu confirmare de primire Decizie de impunere/Înștiințare de plata, Plic (Persoane fizice/Persoane juridice):

- 50.000 - 250.000 buc/an (număr estimat);
- 200.000-1.000.000 buc/4 ani (număr estimat);

Pachetul 2 - Servicii de tipărire și expediere cu confirmare de primire Decizii calcul accesorii, Plic (persoane fizice/persoane juridice):

- 15.000 - 60.000 buc/an (număr estimat);
- 60.000-240.000 buc/4 ani (număr estimat);

Pachetul 3 - Servicii de tipărire și expediere cu confirmare de primire Somație și Titlu executoriu, Plic (persoane fizice/persoane juridice):

- 60.000-160.000 buc/an (număr estimat);
- 240.000 - 640.000 buc/4 ani (număr estimat);

Pachetul 4 - Servicii de tipărire și expediere cu confirmare de primire Poprire, Înștiințare de poprire, Plic (persoane fizice/persoane juridice):

- 30.000 -100.000 buc/an (număr estimat);
- 120.000 - 400.000 buc/4 ani (număr estimat);

Pachetul 5 - Servicii de expediere corespondent curent (plicuri) cu confirmare de primire (persoane fizice/persoane juridice):

- 60.000 -100.000 buc/an (număr estimat);
- 240.000 - 400.000 buc/4 ani (număr estimat);

După cum se poate observa, în centralizator avem 2 categorii de servicii cu pachete diferite care conțin servicii diferite și cantități diferite, spre exemplu la pachetul 1 avem servicii de tipărire și expediere cu confirmare de primire Decizie de impunere/Înștiințare de plata, Plic (Persoane fizice/Persoane juridice), unde la tipar avem decizii de impunere/ Înștiințare de plată, Plic diferite de pachetul 2 care conține servicii de tipărire și expediere cu confirmare de primire Decizii calcul accesorii, Plic și tot așa la toate pachetele descrise în Caietul de Sarcini de unde se poate vedea fără echivoc că toate pachete de la 1 la 4 au o componentă comuna de servicii și anume - servicii de tipărire și expediere cu confirmare de primire și o componentă variabilă prin modele/coli de printat după cum urmează:

- Decizie de impunere/Înștiințare de plata
- Decizii calcul accesorii, Plic
- Somație și Titlu executoriu, Plic
- Poprire, Înștiințare de poprire, Plic.

Componenta variabilă în funcție de pachet determină gradul de complexitate și implicit costuri diferite și prețuri unitare finale diferite.

Gradul de complexitate al serviciilor reprezintă un factor important în alcătuirea prețului unitar și este definit de următoarele activități: insertare în plic, printare confirmare și atașare confirmare plic, scanare confirmare/plic retur și procesare retur și indexare (persoane fizice/persoane juridice).

b) Așa cum a fost justificat mai sus în modul de formare al prețului unitar, menționăm că prima categorie de servicii „Servicii tipărire și expediere cu confirmare de primire” cu pachetele 1, 2, 3, 4, conțin preturi unitare diferite după cum urmează:

- Preț unitar Pachet 1 Servicii tipărire și expediere cu confirmare de primire 8 lei, fără TVA

- Preț unitar Pachete 2, 3 și 4 Servicii tipărire și expediere cu confirmare de primire 4 lei, fără TVA

Pachetul 1 are prețul unitar ofertat de 8 lei fără TVA și conține toate serviciile solicitate prin Caietul de sarcini, respectiv Servicii tipărire și expediere cu confirmare de

primire Decizie de impunere/Înștiințare de plată, Plic, iar pentru pachetele 2, 3, 4 prețul unitar este de 4 lei fără TVA și conține Servicii tipărire și expediere cu confirmare de primire ... Decizii calcul accesorii, Plic, Somație și Titlu executoriu, Plic și Poprire, Înștiințare de poprire, Plic.

A 2-a categorie este „Servicii expediere cu confirmare de primire” conform Anexa 1 Formularul de ofertă Centralizator Prețuri, respectiv pachetul 5 și care implică doar operațiuni de expediere fără alte operațiuni de tipărire, insertare, ambalare etc.

- Preț unitar Pachetul 5 „Servicii expediere cu confirmare de primire 2 lei, fără TVA În consecință pachetele 1, 2, 3, 4, 5 sunt diferite și nu pot fi ofertate cu același preț.

Răspuns solicitare nr. 2

Dintr-o eroare materială, prețul din clarificare a fost tehnoredactat greșit 19.920.000 lei fără TVA în loc de 13.920.000 lei fără TVA care reprezintă în fapt prețul corect.

De altfel, menționăm că tot în răspunsul Nr. 378691/19.06.2024 la pagina 2 a fost prezentat centralizatorul de prețuri prin care s-a arătat calculul corect al ofertei și de unde reiese faptul că prețul total al ofertei este de 13.920.000 lei fără TVA.

Astfel, vă rugăm să luați în considerare centralizatorul prezentat în care este ofertat prețul final al ofertei noastre, adică 13.920.000 lei fără TVA, care se încadrează în bugetul prezentei proceduri.

Mai jos regăsiți centralizatorul de prețuri în care se regăsește calculul și prețul corect al ofertei finale.

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și, în cadrul procesului verbal nr. 405560/26.07.2024, a concluzionat următoarele:

„În lipsa informațiilor de detaliere și care să justifice prețul ofertat, nu se poate stabili veridicitatea acestuia și, mai ales, nu se poate stabili, în mod cert, dacă, prin prețul ofertat, ofertantul poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a oferit suficiente detalii și dovezi concrete pentru a justifica de ce prețul unitar pentru Pachetul 1 este dublu față de Pachetele 2-4. Fără o descompunere clară a costurilor și o comparație detaliată între pachete, afirmația că prețurile sunt determinate de gradul de complexitate rămâne insuficient argumentată.

De asemenea, Comisia de evaluare a solicitat explicit ofertantului să prezinte prețul unitar separat pentru serviciile de tipărire și pentru serviciile de expediere cu confirmare de primire pentru fiecare pachet în parte. Răspunsul ofertantului trebuie să fie complet și riguros, respectând cerințele comisiei de evaluare. Prezentarea prețurilor unitare separate pentru tipărire și expediere ar fi demonstrat o abordare responsabilă și transparentă, asigurând că toate aspectele ofertei sunt clar și corect comunicate. Având în vedere Nota din Caietul de Sarcini regăsită la pag.13, respectiv "Cantitățile estimate anterior pot varia în funcție de numărul contribuabililor pentru care se realizează comunicări electronice, de momentul emiterii, de criteriile luate în calcul la momentul realizării fiecărui pachet", prezentarea prețului unitar separat pentru serviciile de tipărire și pentru serviciile de expediere cu confirmare de primire este necesară pentru estimarea costurilor aferente acestui tip de comunicări pentru care vor fi luate în calcul doar serviciile de tipărire, dar nu și de expediere.

Aceasta lipsă de detalii afectează transparența și justificarea prețurilor ofertate, îngreunând evaluarea corectă și obiectivă a ofertei.

Drept urmare, în urma evaluării ofertei depuse și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare hotărăște respingerea ofertei ca INACCEPTABILĂ, în baza

prevederilor art.134, alin. (5) din HG 395/2016: „(...)”, întrucât completările transmise de ofertant nu sunt concludente.”

Analizând critica formulată cu privire la această decizie a comisiei de evaluare, prin raportare la informațiile furnizate de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de achizitoare, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, răspunsul transmis nefiind unul concludent.

În aceste sens, Consiliul reține că, în prezenta procedură de atribuire se achiziționează servicii de tipărire și expediere cu confirmare de primire a 4 tipuri de corespondențe, precum și servicii de expediere cu confirmare de primire a corespondenței curente.

Potrivit informațiilor din propunerea financiară și a răspunsurilor ulterioare la solicitările de clarificări, contestatoarea a ofertat pentru serviciile de tipărire și expediere cu confirmare de primire aferente celor 4 tipuri de corespondențe (pachetele 1-4), 2 prețuri unitare, respectiv 8 lei, fără TVA, pentru pachetul 1 și 4 lei, fără TVA, pentru pachetele 2-4.

Adresa înregistrată cu nr. 12019/21.06.2024, transmisă de achizitoare, a vizat existența acestor diferențe dintre prețurile unitare aferente pachetului 1 și pachetelor 2-4. Astfel, solicitarea de clarificări transmisă de achizitoare a fost clară, această făcând referire concretă la informațiile pe care ofertantul trebuie să le furnizeze autorității contractante în scopul edificării acesteia cu privire la prețurile ofertate, demersul autorității contractante respectând prevederile art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

..... SRL nu a atacat, în cadrul termenului legal, această solicitare de clarificări (în cazul în care aprecia că excedează dispozițiilor documentației de atribuire sau legislației în vigoare), astfel încât s-a născut obligația contestatoarei de a răspunde întocmai tuturor solicitărilor membrilor comisiei de evaluare.

Astfel, Consiliul reține că, deși, în cadrul solicitării de justificare a prețurilor ofertate de contestatoare, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres, justificarea modului de formare al prețului unitar, aferent pachetelor 1, 2, 3 și 4 și prezentarea de documente/dovezi concludente în vederea justificării acestora, dar și precizarea în mod clar a valorii serviciilor de tipărire și a valorii serviciilor de expediere din prețurile unitare ofertate aferente fiecărui pachet din cadrul Servicii tipărire și expediere cu confirmare de primire (deci pachetele 1, 2, 3 și 4, ofertantul nu a formulat un răspuns care să răspundă întocmai cerințelor achizitoarei.

În acest sens, este de reținut că ofertantul nu a precizat și documentat, așa cum i se solicitase, în mod clar, care este valoarea serviciilor de tipărire și care este valoarea serviciilor de expediere aferente pachetelor 1-4. O astfel de justificare ar fi oferit autorității contractante informații cu privire la corectitudinea și sustenabilitatea prețurilor ofertate de contestatoare pentru pachetele 1-4, care vizează același tip de servicii (tipărire și expediere cu confirmare de primire a unor corespondențe diferite) care, așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, a ofertat pentru pachetele 1-4.

În cadrul răspunsul transmis autorității contractante, ofertantul a identificat existența a două componente care alcătuiesc prețurile,

respectiv o componentă comună și una variabilă, fără, însă, să justifice aceste componente și implicit modul de formare a prețurilor aferente celor 4 pachete.

Modul în care răspunde unei solicitări de clarificări adresată de autoritatea contractantă este strict responsabilitatea ofertantului, fiind la îndemâna acestuia să ofere informațiile necesare convingerii autorității contractante că prețurile oferite sunt corecte și sustenabile.

În speță, contestatoarea a transmis autorității contractante un răspuns care nu răspunde întocmai solicitărilor adresate, un astfel de demers fiind sancționat de legiuitor, la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/205, cu respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect comisia de evaluare a reținut caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei pentru motivul anterior analizat, contestația fiind neîntemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu DIRECȚIA DE IMPOZITE ȘI TAXE LOCALE, în calitate de autoritate contractantă.

Solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată legate de soluționarea contestației va fi respinsă de Consiliul, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute la art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu DIRECȚIA DE IMPOZITE ȘI TAXE LOCALE

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată legate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință

de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 17 pagini.
Redactată practicaua deciziei ...