CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....,.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL cu sediul social în str. Lanurilor, nr. 1, biroul 1, jud. ....., având cod unic de înregistrare ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei de comunicare nr. 1944/01.02..... emisă de către ..... SA - DRDP ..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul ...., în cadrul procedurii de atribuire organizată în vederea încheierii acordului cadru de lucrări având ca obiect: „....., s-a solicitat:

- anularea comunicatului rezultatului procedurii nr. 1944/01.02..... înregistrat sub nr. 29/01.02.....,
- anularea raportului procedurii și a tuturor proceselor verbale încheiate în cadrul procedurii de achiziție publică,
- reevaluarea ofertei depuse și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL împotriva adresei de comunicare nr. 1943/01.02..... emisă de către ..... SA - DRDP ..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire organizată în vederea încheierii acordului cadru de lucrări având ca obiect: „....., cod CPV: 45233139-3 și 45233221-4, s-a solicitat:

- anularea comunicatului rezultatului procedurii nr. 1944/01.02..... înregistrat sub nr. 30/01.02.....,

- anularea raportului procedurii și a tuturor proceselor verbale încheiate în cadrul procedurii de achiziție publică,

- reevaluarea ofertei depuse și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și nr. ...../..... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că în urma depunerii ofertelor la procedura „Acord cadru de lucrări privind întreținerea periodică AN I -III (36 luni) covoare asfaltice DRDP ..... ", Lot 1 – SDN ..... și Lot 5 – SDN Sf. Gheorghe, organizată de ..... SA - DRDP ....., în data de 01.02..... a primit comunicatele nr. .....02..... și nr. ....01.02....., înregistrate la el sub nr. 29/01.02..... respectiv nr. 30.01....., prin care i se aduce la cunoștință că ofertele depuse pentru Lot 1 – SDN ..... și Lot 5 –SDN Sf. Gheorghe au fost respinse ca neconforme în conformitate cu art. 137 alin. (3), lit. a) și d) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare depune prezentele contestații contra argumentând fiecare motiv de declarare a ofertelor ca fiind neconforme.

1. Față de primul motiv al descalificării ofertelor sale, comun, contestatorul precizează faptul că în cadrul propunerilor financiare nu a depus utilajul/echipamentul necesar spălării și curățării mecanice a părții carosabile.

Totodată contestatorul precizează în cadrul documentației de atribuire, aferente fiecărui lot contestat, pentru lucrările de marcaje rutiere și lucrările de completare acostamente, autoritatea contractantă nu a postat listele de cantități cu încadrări în normele de deviz, ci doar a descris categoriile de lucrări ce intră în structura prețului unitar pentru aceste categorii de lucrări, lăsând la latitudinea ofertanților alegerea articolelor de deviz astfel încât să se asigure realizarea lucrărilor astfel cum au fost solicitate prin caietul de sarcini.

Ținând cont de cele solicitate, contestatorul precizează că a procedat la încadrarea categoriilor de lucrări prezentate în structura prețului unitar pentru lucrările de marcaje rutiere, articolul ales fiind DF17A1, articol ce în conformitate cu cele prevăzute în Indicatorul de Norme de Deviz «D» conține următoarele operațiuni:

- curățarea suprafeței în vederea realizării marcajului,
- realizarea premarcajului,
- realizarea marcajului și asigurarea semnalizării necesare,

operațiuni ce sunt identice cu cele solicitate prin caietul de sarcini în structura de preț pentru categoria de lucrări „*Marcaje rutiere*”.

Contestatorul mai precizează că în cadrul devizului ofertă, pentru cele două loturi contestate, prezentat pentru această categorie de lucrări, se mai regăsește și art. DI19F1, articol ce are în componenta utilajul *„autovehicul special pentru întreținere și reparare drumuri”*, utilaj ce se utilizează pentru curățarea părții carosabile cât și pentru transportul muncitorilor de la un punct de lucru la altul. Contestatorul susține că acest autovehicul este folosit de o lungă perioadă de timp, din raționamente financiare, întrucât fiind multifuncțional se pot deduce altfel costurile cu combustibilul, șofer, salariu, piese de schimb, nefiind interzis în a folosi un autovehicul special la care se poate aplica instalație de maturat și spălat.

Totodată, consideră că prețul unitar ..... pentru această categorie de lucrări conține toate elementele necesare realizării lucrărilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, și a cotat toate operațiunile menționate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, ținând cont de experiența și tehnologia proprie, coroborat cu faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților liste de cantități încadrate în normele de deviz, astfel încât ofertanții să poată întocmi o ofertă unitară.

Prin urmare având în vedere că prețul unitar pentru aceasta categorie de lucrări conține toate elementele solicitate, consideră că declararea ofertelor sale ca neconforme pentru cele două loturi este neîntemeiată, în condițiile în care prețul ..... este competitiv, nu este neobișnuit de scăzut și reflectă toate cerințele autorității contractante stipulate prin documentația de atribuire.

2. Referitor la cel de al doilea motiv al descalificării ofertelor sale pentru loturile 1 și 5, respectiv diferențele subunitare existente între totalul resurselor din formularul F3 și totalul din extrasele de resurse contestatorul face următoarele precizări:

Acesta susține că a solicitat punct de vedere și din partea furnizorului de soft, SC INF SERV SRL și a transmis adresa respectivă prin răspunsul la clarificări nr. 16/15.01..... prin care se evidențiază două moduri de lucru în softul DOCLIB respectiv cu prețuri unitare rotunjite la 2 zecimale sau implicit cu prețuri unitare cu 4 zecimale, pentru a specifica că nu este o greșeala în elaborarea ofertei, ci este doar o eroare de ordin matematic în funcție de numărul de zecimale care a fost luat în calcul de către program, astfel cum este detaliat și explicat în adresa atașată.

Invocând faptul că în cele mai multe cazuri se verifică de către autoritățile contractante, organele de control (ex. Curtea de Conturi) în cadrul Formularului F3 înmulțirea PU x Cantitate=Total articol, contestatorul precizează că utilizează softul cu opțiunea *„Lucrează cu prețuri unitare rotunjite la 2 zecimale*”. Prin urmare, extrasele de resurse se calculează cu prețurile unitare implicit la 4 zecimale, nerotunjite, drept pentru care apar niște diferențe subunitare, care nu afectează sub

nici o formă valoarea totală a contractului sau prețul unitar pe categorii de lucrări.

Mai mult decât atât, contestatorul consideră că susținerea autorității contractante cum că situațiile de lucrări nu pot fi acceptate la plata deoarece există diferențe este exagerată, deoarece valoarea situațiilor de lucrări se stabilește în mod sigur și indubitabil în urma rulării cantităților de lucrări real executate în formularele F3. Valoarea situațiilor de lucrări nu se stabilește prin extrasele de resurse. Extrasele de resurse au rol orientativ în cadrul situațiilor de lucrări, în scopul justificării cantităților de materiale puse în operă, a orelor de utilaje și manoperă, a transporturilor efectuate, cât și de verificare a prețurilor unitare utilizate în cadrul ofertei financiare și a situațiilor de lucrări.

Prin urmare, atâta timp cât în extrasele de resurse se găsesc cantitățile corespunzătoare formularului F3, diferența de valoare, care oricum este subunitară și rezultă doar din rotunjiri nu are nici o influență financiară asupra situației de lucrări.

Contestatorul susține că, dat fiind și explicația producătorului de soft cât și faptul că în mod evident este vorba de rotunjiri, autoritatea contractantă, în cazul în care nu era de acord cu explicațiile furnizate, avea posibilitatea încadrării acestor erori în categoria erorilor aritmetice astfel cum este stipulat în cuprinsul art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 și să solicite corecția ca atare, ținând cont că nu se aducea nici o modificare nici asupra valorii totale ofertate și nici asupra prețurilor unitare, înainte de a lua o măsura atât de radicală în ceea ce privește ofertele depuse pentru cele loturi subscrisei, declarându-le neconforme.

3. Contestatorul precizează că cel de al treilea motiv de neconformitate, a fost că a retransmis anexele 4 și 6 înscrise cu consumuri 0,00 la resurse materiale și utilaje.

Acesta recunoaște că, prin răspunsul la clarificări s-a atașat un extras cu 4 zecimale în loc de 6 zecimale, ținând cont și de faptul că în coloana *total* se regăsesc valori aferente pentru aceste categorii de utilaje și materiale fapt ce demonstrează în mod clar existenta unor valori la consumuri, însă autoritatea contractantă avea posibilitatea să solicite clarificări suplimentare în ceea ce privește componenta rețetelor articolelor, astfel încât să se demonstreze existența valorilor care nu sunt cu «0».

Contestatorul consideră că declararea ofertelor ca neconforme fără a verifica prin toate metodele corectitudinea acesteia, este o măsură prea drastică și reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta.

Prin urmare, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a respectat principiul proporționalității în evaluarea ofertelor sale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 5588/14.02....., contestatorul depune în original recipisele de consemnare a cauțiunilor nr. ....., emisă de CEC Bank, Sucursala ....., în valoare de .....0 lei, pe seama și la dispoziția CNSC, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, aferentă dosarului nr. ...../2018.

Cauțiunile se vor restitui contestatorului, la cerere conform termenelor și condițiilor prevăzute de art. 61^1 art. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresele nr. 62/206/11.02..... și nr. 60/207/11.02....., înregistrate la CNSC sub nr. 5400/13.02..... și sub nr. 5401/13.02....., autoritatea contractantă trimite punctele de vedere cu privire la cele doua contestații.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că pentru Lot 1 SDN ..... au depus ofertă următorii operatori economici:

1 SC .....,
2 SC .....,
3 Asocierea SC ..... SRL- ..... SRL,
4 SC .... SRL,
.....
1 SC .... SRL,
2 SC .... SRL,
3 SC ..... SRL,
4 SC ..... SRL,
5 Asocierea SC ..... SRL-SC ..... SRL
6 SC ..... Impex SRL.

În urma analizării și verificării documentelor postate, prin comunicarea intermediară nr. DRDPBV/SD19/E/1943/01.02..... și nr. DRDPBV/ SD19/E/1944/01.02..... autoritatea contractantă înștiințează ofertantul Asocierea SC ..... SRL - ..... SRL că ofertele financiare depuse pentru loturile 1 și 5, sunt considerate neconforme, în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) și lit. d) din HG nr. 395/2016.

Totodată autoritatea contractantă precizează că la momentul prezentei nu există un ..... al procedurii și cu atât mai mult un raport al procedurii de atribuire iar conform art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comunicările nr. 1943/01.02..... și nr. 1944/01.02....., reprezintă comunicări intermediare privind calificarea pe propunerea financiară.

Referitor la susținerile contestatorului din cele două contestații, autoritatea contractantă precizează că în urma analizării și verificării propunerilor financiare și a răspunsurilor la clarificări nr. 17/15.01..... înregistrate la DRDP ..... sub nr. 773/16.01..... și la Serviciul Achiziții nr. 89/73/16.01....., pentru Lotul 1 SDN ....., și nr. 16/15.01..... înregistrat la DRDP ..... nr. 776/16.01..... și la Serviciul Achiziții nr. 89/76/16.01....., pentru Lotul 5 SDN SF.

GHEORGHE, comisia de evaluare nu a regăsit în lista cu cantitățile de lucrări pentru marcaj rutier - anexa 1.6, și nici în lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții pentru marcaj rutier - anexa 6, utilajul/echipamentul necesar spălării și curățării mecanice a părții carosabile, conform solicitării autorității contractante din caietul de sarcini - anexa 1.6 „Descrierea de lucrări - anexa la caietul de sarcini - lucrări de marcaje rutieră”.

Prin contestațiile formulate, contestatorul vine cu completarea (precizarea) că în cadrul devizului prezentat se regăsește art. DI19FI, articol ce are în componență utilajul *„Autovehicul special pentru întreținere și reparare drumuri”* însă prin răspunsurile la solicitările de clarificări, contestatorul nu face nicăieri precizarea sau menționarea acestui articol în sensul că utilajul precizat în art. DI19F1 poate fi întrebuințat în sensul spălării și curățării părții carosabile în vederea aplicării marcajelor rutiere.

Autoritatea contractantă susține că *„autovehicul special pentru întreținere și reparare drumuri”* precizat în contestații este prezentat de fapt în cadrul propunerii financiare, Anexa 6 *„Autovehicul special pentru întreținere și reparare drumuri caroserie LEA 5.5 tone*” pentru care contestatorul în Anexa 1.6 „*Lista cu cantitățile de lucrări*” la denumire articol DI19F1 precizează „*transport muncitori*” și nu utilaj multifuncțional la care se poate aplica instalație de măturat și spălat.

Deasemenea, autoritatea contractantă precizează că nici în anexa 1.6 lista cu cantitățile de lucrări pentru marcaj rutier și nici în anexa 6 - lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții pentru marcaj rutier din cadrul propunerii financiare nu este evidențiată financiar instalația de curățare și spălare parte carosabilă.

Față de precizările aduse în completare în contestații, pentru ambele loturi contestate, ofertantul menționează faptul că la „Autovehicul special pentru întreținere și reparare drumuri”, se poate aplica instalație de măturat și spălat fără a evidenția în mod clar în cadrul propunerii financiare anexa 1.6 lista cu cantitățile de lucrări pentru marcaje rutiere costul aferent acestei instalații, având în vedere că aceasta este mijloc de inventar și implică ore de funcționare, respectiv cost.

Prin răspunsurile la clarificări, contestatorul a prezentat articolul de deviz DF17A, defalcat, în care precizează că acesta cuprinde curățarea și spălarea suprafeței carosabile și că *„în mod clar rezultă faptul că articolul conține și utilajul necesar operațiunii de spălare și curățare mecanice a părții carosabile”* neevidențiind în cadrul propunerii financiare unde se regăsește este acest utilaj/instalație/echipament.

Articolul de deviz DF17A conține doar curățarea manuală, prin intermediul muncitorului necalificat, iar ca utilaje conține doar mașina de trasat benzi de marcaj.

Autoritatea contractantă susține că operatorul contestator, ar fi putut să prezinte un articol de deviz propriu care să conțină curățarea și spălarea mecanică conform solicitării din caietul de sarcini anexa 1.6*, „descrierea lucrării - spălare și curățare mecanica a părții carosabile în vederea aplicării stratului de marcaj”.*

Autoritatea contractantă nu a impus articolul DF17A, lăsând ofertanților posibilitatea de a prezenta propriile oferte, respectând prevederile caietului de sarcini. Față de punctul de vedere din contestație privind autovehiculul special pentru întreținere și reparații drumuri pe care contestatarul îl prezintă ca utilaj multifuncțional ce se utilizează pentru curățarea părții carosabile cât și transportul muncitorilor, autoritatea contractantă precizează că în oferta financiară depusă, respectiv anexa 6 este prezentat consumul de 0,029 ore/mp, pentru autovehiculul special.

Acest consum cuprinde transportul muncitorilor cât și semnalizarea specifică pe timpul lucrărilor ca mașină de însoțire pentru utilajul de marcaj, conform răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 17/15.01..... și nr. 16/15.01.....

Autoritatea contractantă precizează că toți ceilalți operatori economici calificați au prezentat distinct, conform solicitării din Anexa 1.6 „*Descrierea de lucrări - anexa la caietul de sarcini - lucrări de marcaje rutiere*” în cadrul propunerii financiare echipamentele necesare realizării lucrărilor de marcaj rutier care cuprind: perie mecanică etc.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că față de prețul unitar ofertat pentru această categorie de lucrări-marcaje rutiere, contestatorul nu a cotat toate operațiunile menționate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv spălare și curățare mecanică în contradicție cu cele menționare în contestațiile pentru cele două loturi.

Contestatorul nu a răspuns cert și concis clarificărilor solicitate de comisia de evaluare cu privire la regăsirea operațiunilor de spălare și curățare mecanică.

Referitor la cel de al doilea aspect, comun celor două oferte prezentate pentru cele două loturi, respingerea ofertelor ca neconforme datorită diferențelor subunitare între totalul resurselor din Formularul F3 și totalul extraselor, pentru lucrările de completare acostamente, autoritatea contractat susține că a constatat următoarele:

- în anexa 1.5 „Lista cu cantitățile de lucrări” pentru material este evidențiată valoarea de 72,28 lei fără TVA pentru cheltuielile directe din articole, iar în extrasul de material anexa 4 „Lista consumurilor de resurse materiale” totală de 72,..... lei fără TVA;
- în anexa 1.5 „*Lista cu cantitățile de lucrări*” pentru manoperă este evidențiată valoarea de 3,89 lei fără TVA pentru cheltuielile directe din articole, iar în extrasul de manopera anexa 5 „*Lista consumurilor cu mâna de lucru*” valoarea totala de 3,77 lei fără TVA;

- în anexa 1.5 *„Lista cu cantitățile de lucrări”* pentru utilaj este evidențiată valoarea de 40,48 lei fără TVA pentru cheltuielile directe din articole, iar în extrasul de utilaje Anexa 6 *„Lista consumurilor de ore funcționare a utilajelor de construcții”* valoarea totala de 40,60 lei fără TVA

Ca urmare a acestor inadvertențe, autoritatea contractantă constată faptul că valorile din extrasele de resurse prezentate, material, manoperă și utilaj sunt diferite fata de cele din Anexa 1.5 *„Lista cu cantitățile de lucrări”*.

Potrivit documentației de atribuire, respectiv potrivit modelului de contract subsecvent însușit, pentru decontarea lucrărilor, au fost solicitate și extrasele de resurse (material, manoperă, utilaj și transport), drept urmare nu pot fi reținute răspunsurile la clarificări nr. 17/15.01..... și nr. 16/15.01....., ale contestatorului deoarece încalcă solicitările documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că nu pot fi acceptate la plată situații de lucrări având neconcordanțe/diferențe de valori între extrasele de resurse și listele cu cantitățile de lucrări.

De asemenea, prin răspunsurile la clarificări nr. 17/15.01..... și nr. 16/15.01..... contestatorul a anexat punctul de vedere al SC INFSERV SRL, prin care aceasta descrie foarte clar modul de utilizare și funcționare al programului de deviz, prin urmare avea obligația de a întocmi o ofertă conformă.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că pentru celelalte categorii de lucrări respectiv covoare asfaltice și marcaje rutiere, contestatorul a corelat extrasele de resurse cu listele de cantități de lucrări, folosind aceeași modalitate de lucru pentru care nu a avut *„erori”*.

Totodată, față de răspunsul la solicitările de clarificări, cu privire la programul de deviz, acesta nu poate fi reținut deoarece ofertantul are obligația și interesul de a prezenta o oferta conformă cu documentația de atribuire, respectiv în elaborarea ofertei suma extraselor de resurse converg la alcătuirea anexei 1.5 *„Lista cu cantitățile de lucrări”* și implicit la stabilirea prețului unitar ofertat.

Față de punctul de vedere al contestatorului din ambele contestații privind încadrarea erorilor în prevederile art. 134. alin. (7) din HG nr. 395/2016 nu poate fi reținut deoarece modificarea valorilor extraselor de resurse duce la o modificare cantitativă sau calitativă a lucrărilor .

Autoritatea contractantă susține că afirmația contestatorului cu privire la faptul că extrasele de resurse au rol orientativ în cadrul situațiilor de lucrări, este total greșită în condițiile în care oferta, respectiv prețul ofertat trebuie să fie ferm.

În concluzie, extrasele de resurse sunt obligatorii, ele reflectând toate resursele necesare executării lucrărilor, iar o prezentare

defectuoasă a acestora nu conduce decât la prezentarea unei oferte de lucrări eronate.

Referitor la cel de al treilea motiv, comun celor două oferte prezentate, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a solicitat prin clarificările nr. DRDPBV/SD19/IE/ 446/10.01....., pentru Lot 1 SDN ..... și nr. DRDPBV/SD19/IE/ 453/10.01....., pentru Lot 5 SF. GHEORGHE, să retransmită în termenul stabilit formularele C6, C7, C8 și C9 cu toate zecimalele aferente, astfel încât, înmulțind cantitățile cu prețul unitar, să rezulte valoarea ofertată.

Prin răspunsul la clarificări, contestatorul a transmis anexele 4 și 6 cu consumuri 0.00, pentru extrasele de resurse materiale și utilaje .

Față de punctul de vedere al contestatarului prin care precizează că a pus la dispoziție consumuri cu 4 zecimale, autoritatea contractantă susține că prin răspunsul la clarificarea nr. 16/15.01..... și nr. 17/15.01..... retransmite anexele 4 și 6 cu două zecimale având în continuare consumuri 0.00, și prin urmare ofertele depuse pentru loturile 1 și 5 au fost respinse ca neconforme.

Autoritatea contractantă susține că, faptul că ofertantul contestator a anexat în dovedire extrasele cu 6 zecimale nu prezintă relevanta atâta timp cât nu s-a conformat solicitărilor și nu le-a prezentat în momentul clarificărilor.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor ca nefondate.

Prin adresele cu nr. 207/15.01..... și nr. 208/15.02....., înregistrate la Consiliu sub nr. 5944/18.02....., respectiv sub nr. 5947/18.02....., contestatorul trimite precizări la cele două contestații formulate și răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Prin cele două adrese, contestatorul susține că considerațiile pe care le-a avut în vedere în cele două contestații depuse au fost aduse la cunoștință autorității contractante și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, respectiv faptul că în cadrul devizului ofertă, se regăsește și art. DI19F1, articol ce are în componența utilajul *„Autovehicul special pentru întreținere și repare drumuri”,* utilaj ce se utilizează pentru curățarea părții carosabile cât și pentru transportul muncitorilor de la un punct de lucru la altul.

Totodată acesta susține că încă de la depunerea ofertei pentru cele două loturi, a depus lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, listă din care reiese în mod clar la pct. 3 – perie mecanică, perie pe care susține că a precizat-o prin răspunsurile la solicitările de clarificări cât și prin contestațiile depuse, în sensul că o va folosi la autovehiculul specializat utilizat special atât pentru transport muncitori cât și pentru curățarea părții carosabile pentru curățarea părții carosabile, plin aplicarea ei.

Prin urmare consideră că a respectat cerințele din documentația de atribuire încă de la depunerea ofertelor pentru Lot 1 SDN ..... și Lot. 5 SF. GHEORGHE, întrucât articolul DI19F1 are în componența sa „curățarea suprafeței carosabile", iar pe de altă parte, peria mecanică se regăsește în lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, depuse în cadrul celor două oferte prezentate.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru de lucrări având ca obiect: „Acord cadru de lucrări privind întreținerea periodică AN I-III (36 luni) covoare asfaltice DRDP ..... Lot 1 – SDN ....., Lot 2 – SDN Sibiu, Lot 3 – SDN Tg. Mureș, Lot 4 – SDN M. Ciuc, Lot 5 –SDN Sf. Gheorghe, Lot 6 – Secția de Autostrăzi Sibiu - DRDP .....", cod CPV: 45233139-3 și 45233221-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând ....., anunțul de participare ...../....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este 334.972.298,00 lei. Conform cap. IV.2.1) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut".

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a fost formulată de către SC Consal SRL contestația nr. 670/14.06.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 23909/14.06.2018 împotriva documentației de atribuire.

Contestația formulată de către SC Consal SRL a fost soluționată prin Decizia nr. 2016/C10/2033 din data 17.07.2018, prin care Consiliul a dispus astfel: „În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC Consal SRL în contradictoriu ..... SA - DRDP .....

Dispune modificarea documentației de atribuire, după cum urmează:

Completarea cerinței de la art. 14.3. din modelul de contract subsecvent care va avea următorul text:

„În afară de cazul în care achizitorul este de acord cu o prelungire a termenului de execuție, orice întârziere în îndeplinirea contractului subsecvent intervenita din culpa Executantului, dă dreptul Achizitorului de a solicita penalități Executantului"

Modificarea art. 27.4. din modelul de contract subsecvent, prin eliminarea sintagmei prin care executantul (și achizitorul) cunoaște și garantează „că nicio clauză a contractului nu este abuzivă prin prisma dispozițiilor legale enunțate".

Eliminarea art. 12.2. din modelul de acord-cadru, care stipulează „o sancțiune de 30% din valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent pentru incapacitatea executantului de a răspunde solicitării achizitorului de a încheia un nou contract subsecvent".

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, prin modificarea de către autoritatea contractantă a documentației, potrivit celor mai sus menționate, și publicarea ..... a tuturor modificărilor dispuse.

Totodată, dispune autorității contractante stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 15 zile de la publicarea modificărilor .....

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate sau ca ramase fără obiect, potrivit motivării, celelalte critici cuprinse în contestația nr. 670/14.06.2018 formulată de către SC Consal SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare".

Ca urmare a evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a respins ofertele depuse de Asocierea SC ..... SRL - SC ...../01.02..... pentru lotul 1 și adresa nr. DRDPBV/SD19/IE/1943/01.02..... pentru lotul 5.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentelor anterior invocate, SC ..... SRL a formulat contestațiile deduse soluționării, criticând modalitatea în care a evaluat și ulterior respins autoritatea contractantă ofertele sale depuse pentru loturile 1 și 5.

Având în vedere că cele două contestații formulate de SC ..... SRL au conținut similar, Consiliul le va soluționa în mod unitar, constatând următoarele aspecte:

- la secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat că *„Ofertantul va elabora propunerea financiară, pentru fiecare lot în parte, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.*

În cadrul propunerii financiare se vor prezenta:

Formularul de Depunere a Ofertei (F9) care va include și următoarele anexe:

Anexa C: Centralizator valoric Acord Cadru Lot 1 ;Lot 2; Lot 3 ;Lot 4; Lot 5 ;Lot 6

Anexa nr. 1: Centralizatorul financiar al obiectelor

Anexa nr. 2: Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări

Anexa nr. 3: Lista cuprinzând cantitățile de lucrări

Anexa nr.4: Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale

Anexa nr.5: Lista consumurilor cu mana de lucru

Anexa nr.6: Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor

Anexa nr.7: Lista consumurilor privind transporturile

Declarație cu privire la sursele de materiale necesare executării lucrării.

Anexa A si B -declarația(iile) ofertantului

Declarație cu privire la sursele de materiale necesare executării lucrării.

Anexa A si B - declarația(iile) ofertantului

Ofertantul are obligația de a exprima prețul total ofertat în RON fără TVA (taxa pe valoarea adăugată va fi evidențiată distinct) calculată cu 2 zecimale (...)

La întocmirea prețului se vor respecta coeficienții de recapitulație conform prevederilor legale în vigoare la data depunerii ofertei. Preturile utilizate la întocmirea ofertei vor fi cu 2 (două) zecimale (...)

NOTA: (...)

Orice alt document al propunerii financiare se va prezenta corespunzător astfel încât acesta să furnizeze toate informațiile cu privire la prețurile și tarifele respective (exprimate în Lei, fără TVA) precum și la alte condiții financiare și comerciale solicitate astfel încât aceasta să asigure prestarea/execuția/furnizarea a întregilor cantități de servicii/ lucrări/produse solicitate prin caietul de sarcini (...)

B) Ofertanții își vor pregăti propunerea financiară ținând cont de următoarele:

(...)

Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea valorii propunerilor financiare pentru fiecare lot determinate prin înmulțirea prețului cu cantitatea maximă a acordului-cadru, pentru fiecare tip de lucrare și însumarea acestora (...)";

- la capitolul 1. „Generalități" din Anexa 1.2 - caiet de sarcini pentru lucrări de marcaje rutiere (verso-ul filei 820 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a precizat „Cantitățile de marcaje rutiere sunt prezentate în anexa 1.3 din «Caiet de sarcini – Lucrări privind întreținerea periodică an I-III – Covoare asfaltice DRDP .....», oferta fiind întocmită și prezentată la mp, cu respectarea cerințelor din prezentul caiet de sarcini (...)";

- la capitolul 4.2 din Anexa 1.2 - caiet de sarcini pentru lucrări de marcaje rutiere (fila 822 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a precizat că execuția marcajului rutier *„(...) 4.2.1 Se face cu respectarea prescripțiilor prezentului caiet de sarcini, în ceea ce privește: (...) pregătirea suprafeței pe care se aplică marcajul (curățare corespunzătoare pentru eliminarea oricăror reziduuri, deșeuri sau alte materiale care contribuie la degradarea marcajului rutier) (...) 4.2.3 Execuția marcajului rutier: dotarea tehnică minimă pentru execuția marcajelor rutiere: ofertantul va face dovada că dispune (dotare proprie/închiriere/alte forme de punere la dispoziție) de minim următoarele auto-utilaje și echipamente pentru îndeplinirea contractului: (...) autospecială dotată cu perii sau instalații de spălare specifice pentru curățirea suprafeței de lucru pe care se aplică marcajul rutier*".

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea financiară a ofertantului este parte a ofertei] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația să depună în propunerea financiară lista cuprinzând cantitățile de lucrări (Anexa nr. 3) și extrasele de resurse (anexele nr. 4-7), elaborate pentru cantități unitare, în lei cu 2 (două) zecimale, ținând

cont de toate condițiile tehnice impuse în cuprinsul caietului de sarcini cum ar fi, printre altele, curățarea mecanizată a suprafeței pe care se aplică marcajul cu un o autospecială dotată cu perii sau instalații de spălare specifice pentru curățirea suprafeței de lucru pe care se aplică marcajul rutier.

Cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la modul de elaborare a propunerii financiare sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit atât obligația de depune toate formularele prevăzute în anexele nr. 3-7 completate pentru cantități de lucrări unitare conform cerințelor autorității contractante (prețuri cu două zecimale, curățarea mecanizată a suprafeței pe care se aplică marcajul etc) cât și riscurile care decurg din nedepunerea acestor informații în cadrul ofertei.

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. DRDPBV/SD19/IE/446/10.01..... pentru lotul 1 (pag. 470 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) și adresa nr. DRDPBV/SD19/IE/453/10.01..... pentru lotul 5 (pag. 498 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) o serie de clarificări privind propunerea sa financiară.

La aceste solicitări, asocierea SC ..... SRL- SC ....SRL a răspuns prin adresa nr. 17/15.01..... pentru lotul 1 (pag. 446-469 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) și adresa nr. 16/15.01..... pentru lotul 5 (pag. 486-497 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei).

Ulterior, autoritatea contractantă a respins ca neconforme ofertele depuse de asocierea SC ..... SRL- SC ....SRL pentru loturile 1 și 5, aspect consemnat în procesul verbal intermediar nr. 9 înregistrat sub nr. 89/223/01.02..... (pag. 511-516 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei).

Verificând, la rândul său, propunerea financiară și clarificările ulterioare ale asocierii SC ..... SRL- SC ....SRL pentru loturile 1 și 5 raportat la necesitatea autorității contractante și modalitatea de elaborare a propunerii financiare stabilită în mod expres în documentația de atribuire, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- cu privire la cerința autorității contractante potrivit căreia pregătirea (curățarea) suprafeței pe care se aplică marcajul trebuie să se facă cu autospecială dotată cu perii sau instalații de spălare specifice pentru curățirea suprafeței de lucru pe care se aplică marcajul rutier, asocierea SC ..... SRL- SC ....SRL a prezentat în propunerea sa financiară următoarele înscrisuri:

- lista cu cantitățile de lucrări „Marcaje" formată din anexa nr. 1.6 pentru lotul 1 (pag. 212 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) și pentru lotul 5 (pag. 433 din dosarul achiziției), în cuprinsul căreia se regăsește articolul de deviz DF17A1 *„marcaje longit transv și diverse*

executate mecaniz. Cu vopsea pe suprafețe carosabile”, articol de deviz care cuprinde un **cost al utilajelor de construcții de 16,80 lei/m²**;

- lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții pentru categoria de lucrări „*Marcaje*” formată din anexa nr. 6 pentru lotul 1 (verso-ul filei 219 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) și pentru lotul 5 (verso-ul filei 440 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), din care rezultă că **suma de 16,80 lei/m² provine integral/în totalitate din utilizarea utilajului *„mașină de trasat benzi de circulație motor ardere internă 40-45 cp”***;

- sesizând discrepanța dintre prevederile documentației de atribuire în care s-a solicitat pregătirea (curățarea) suprafeței pe care se aplică marcajul cu autospecială dotată cu perii sau instalații de spălare specifice pentru curățirea suprafeței de lucru pe care se aplică marcajul rutier și oferta asocierii SC ..... SRL- SC ....SRL în care nu au fost prevăzute costurile aferente curățării mecanizate a suprafeței de lucru pe care se aplică marcajul rutier, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări, la punctul 4 din adresa nr. DRDPBV/SD19/IE/446/10.01..... pentru lotul 1 și adresa nr. DRDPBV/ SD19/IE/453/10.01..... pentru lotul 5.

- prin răspunsul său nr. 17/15.01..... pentru lotul 1 și nr. 16/15.01..... pentru lotul 5, contestatorul a răspuns că „în ceea ce privește utilajul necesar spălării și curățării mecanice a părții carosabile subscrisa a respectat toate operațiunile prevăzute prin caietul de sarcini, iar în conformitate cu Indicatorul de Norme de deviz „D” articolul utilizat DF17A, articol ce cuprinde toate operațiunile specificate în Anexa 1.6, descrierea de lucrări – anexa la caietul de sarcini – lucrări marcaje rutiere, articolul are în componența lui «(...) cuprinde

– curățirea suprafeței carosabile și trasarea premarcajelor;

- executarea marcajului;

- asigurarea protecției marcajului până la uscare, prin dirijarea circulației, semnalizarea marcajului cu pioni, strângerea elementelor de protecție și transportul lor».

În mod clar rezultă faptul că rețeta articolului conține și utilajul necesar operațiunii de spălare și curățare mecanică a părții carosabile”;

- în cadrul răspunsului său aferent celor două loturi, **contestatorul a reprodus (prin scanare și inserare)** detaliile articolului de deviz DF17A din Indicatorul de **norme de deviz pentru lucrări de drumuri** și străzi D potrivit cărora acesta *„(...) cuprinde – curățirea suprafeței carosabile și trasarea premarcajelor; - executarea marcajului; - asigurarea protecției marcajului până la uscare, prin dirijarea circulației, semnalizarea marcajului cu pioni, strângerea elementelor de protecție și transportul lor*”.

Verificând comparativ textul reprodus de contestator în cadrul răspunsului nr. 4 la solicitările de clarificări anterior menționate cu detalierea articolului de deviz DF17A din Indicatorul de norme de deviz pentru lucrări de drumuri și străzi D ediția 1981 (copie după pagina aferentă articolului de deviz DF17A a fost atașată de către complet dosarului cauzei), Consiliul reține că, în încercarea sa de a justifica lipsa utilajului dotat cu perii sau instalații de spălare specifice pentru curățirea suprafeței de lucru pe care se aplică marcajul rutier, Asocierea SC ..... SRL- SC ....SRL a extras/rupt din context textul potrivit căruia articolul de deviz DF17A „(...) cuprinde – curățirea suprafeței carosabile și trasarea premarcajelor; - executarea marcajului; - asigurarea protecției marcajului până la uscare, prin dirijarea

circulației, semnalizarea marcajului cu pioni, strângerea elementelor de protecție și transportul lor", fără să reproducă și restul informațiilor potrivit cărora articolul de deviz „nu cuprinde: - transportul materialelor și al echipei de lucru, de la un punct de marcaj la altul; - se măsoară la metru pătrat de marcaj executat (suprafață efectiv vopsită)" și fără să enumere resursele care conținute în rețeta articolului de deviz DF17A, respectiv: „materiale: vopsea (...), plăci cauciuc de 5 mm, diluant pentru produse de marcare; forțe de muncă: vopsitor 5.1, vopsitor 3.1, necalificat 2.1, necalificat 1.1, necalificat 1.2; utilaj: mașină de trasat benzi de circulație cu motor termic 20-33kw (40-45 CP)".

Faptul că articolul de deviz DF17A din Indicatorul de norme de deviz pentru lucrări de drumuri și străzi D cuprinde în preambulul/descrierea sa operațiunea de curățare a suprafeței carosabile nu conduce în mod automat la concluzia că această curățare va fi executată mecanizat deoarece rețeta articolului de deviz DF17A indicat de contestator în răspunsul său nu include utilajul *„autospecială dotată cu perii sau instalații de spălare specifice pentru curățirea suprafeței de lucru pe care se aplică marcajul rutier"* solicitată în mod expres de autoritatea contractantă în punctul de vedere, ci include lucrări/activități/operațiuni executate manual de către forța de muncă necalificată.

În speță, prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în verificarea propunerii financiare depusă de contestator iar acesta a răspuns neconcludent, la punctul 4 din răspunsurile sale nr. 17/15.01..... pentru lotul 1 și nr. 16/15.01..... pentru lotul 5, indicând articolul de deviz DF17A din Indicatorul de norme de deviz pentru lucrări de drumuri și străzi D, în rețeta căruia nu se regăsește „autospecială dotată cu perii sau instalații de spălare specifice pentru curățirea suprafeței de lucru pe care se aplică marcajul rutier".

Din cuprinsul documentației de atribuire rezultă că autoritatea contractantă nu a impus articolul de deviz DF17A, lăsând la alegerea ofertanților să-și elaboreze oferta cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini.

Astfel cum susține în mod corect autoritatea contractantă în punctele de vedere cu privire la cele 2 contestații, Asocierea SC ..... SRL- SC ....SRL ar fi putut să prezinte un articol de deviz propriu care să conțină curățarea și spălarea mecanică conform solicitării din caietul de sarcini, însă ofertantul în cauză a ales să-și elaboreze propunerea financiară utilizând articolul de deviz DF17A, în cuprinsul/rețeta căruia nu se regăsește utilajul necesar curățării mecanizate.

Având în vedere faptul că în propunerea tehnică a contestatorului se regăsește utilajul *„perie mecanică"* în lista de utilaje aflată la filele 201 – 202 din dosarul achiziției (parte a dosarului cauzei) însă în propunerea sa financiară nu se regăsește costul aferent utilizării acestuia în cadrul devizului *„marcaje"*, Consiliul reține că autoritatea contractantă a consemnat în mod corect în procesul verbal intermediar nr. 9 incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...)* ***d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice*** *ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o*

abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice".

În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului, din cuprinsul contestațiilor, potrivit cărora un utilaj destinat curățării suprafeței de lucru pe care se aplică marcajul rutier s-ar afla în cadrul devizului „*marcaje*" și în articolul de deviz DI19F1 deoarece această informație nu a fost transmisă autorității contractante, în vederea îndeplinirii atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ci a fost transmisă doar Consiliului în cuprinsul celor 2 contestații formulate ca urmare a respingerii ofertelor sale pentru loturile 1 și 5 datorită răspunsului neconcludent privind identificarea acestui utilaj în propunerile sale financiare.

Totodată, având în vedere că Asocierea SC ..... SRL- SC ....SRL nu a cotat în prețul unitar toate operațiunile menționate în documentația de atribuire (respectiv nu a cotat spălarea și curățarea mecanică), Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect față de ofertele acestuia pentru loturile 1 și 5 incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

Referitor la al 2-lea motiv de respingere a ofertelor contestatorului pentru loturile 1 și 5, respectiv diferențele între totalul resurselor din formularul F3 și totalul din extrasele de resurse, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- potrivit închiderii devizului „*acostamente*" (anexa 1.5 aflată la fila 211 pentru lotul 1 și fila 432 din lotul 5, din vol. 2 al dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), cheltuielile directe necesare pentru executarea lucrărilor pe cantitatea unitară de 100 m^3 de acostament este următoarea:
  - materiale: 72,28 lei;
  - manoperă: 3,89 lei;
  - utilaj: 40,48 lei;
  - transport: 21,87 lei;
- potrivit extrasului de resurse „Lista consumurilor de resurse materiale" (anexa 4) aflat la pag. 215 și 436 din vol. 2 al dosarului achiziției, cuantumul cheltuielilor directe cu materialele necesare pentru executarea cantității unitare de acostament nu este 72,28 lei cât a fost prevăzut în formularul F3 (anexa 1.5) ci este 72,..... lei;
- potrivit extrasului de resurse „Lista consumurilor cu mâna de lucru" (anexa 5) aflat la pag. 217 și 438 din vol. 2 al dosarului achiziției, cuantumul cheltuielilor directe cu manopera necesare pentru executarea cantității unitare de acostament nu este 3,89 lei cât a fost prevăzut în formularul F3 (anexa 1.5) ci este 3,77 lei;
- potrivit extrasului de resurse „Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții" (anexa 6) aflat la pag. 219 și 440 din vol. 2 al dosarului achiziției, cuantumul cheltuielilor directe cu utilajele necesare pentru executarea cantității unitare de acostament nu este

40,48 lei cât a fost prevăzut în formularul F3 (anexa 1.5) ci este 40,60 lei.

Sesizând discrepanța dintre sumele prevăzute în formularul F3 cu cele rezultate din extrasele de resurse, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări, la punctele 1, 2 și 3 din adresa nr. DRDPBV/ SD19/IE/446/10.01..... pentru lotul 1 şi adresa nr. DRDPBV/ SD19/IE/ 453/10.01..... pentru lotul 5.

Prin răspunsul său nr. 17/15.01..... pentru lotul 1 şi nr. 16/15.01..... pentru lotul 5, contestatorul a răspuns că „în ceea ce privește neconcordanța dintre aceste două valori specificate, am solicitat punctul de vedere al producătorului de soft Doclib pentru a demonstra că nu este o greșeală în elaborarea ofertei, și este doar o diferență de ordin matematic în funcție de numărul de zecimale care a fost luat în calcul de către program, în cadrul formularului F3 și în cadrul extraselor de resurse C6, C7, C8 și C9, astfel cum este detaliat și explicat în adresa din anexa prezentului răspuns".

Potrivit răspunsul producătorului de soft atașat de contestator adreselor sale nr. 17/15.01..... pentru lotul 1 și nr. 16/15.01..... pentru lotul 5, diferența sesizată de către comisia de evaluare între valoarea resurselor din formularul F3 și cea din extrasele de resurse este rezultatul setărilor operate de către contestator asupra programului de devize, respectiv dacă s-a bifat sau nu opțiunea „lucrează cu prețuri unitare rotunjite la 2 zecimale".

În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului potrivit cărora *„extrasele de resurse au rol orientativ în cadrul situațiilor de lucrări"* deoarece potrivit art. 6.1 alin. (3) din modelul de contract subsecvent publicat în anexa anunțului de participare, extrasele de resurse fac parte dintre documentele care trebuie anexate facturii în vederea decontării lucrărilor executate.

Totodată, Consiliul nu va lua în considerare nici susținerile contestatorului potrivit cărora diferențele sesizate de către comisia de evaluare între formularele F3 și extrasele de resurse sunt subunitare deoarece cuantumul acestei diferențe este proporțional cu volumul de acostament pe care se execută lucrările pe durata de 3 ani de derulare a acordului cadru.

În ceea ce privește susținerea contestatorului privind eventuala aplicabilitate a prevederilor art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că acesta este în eroare deoarece respectiva normă juridică se referă la modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică și nu la erorile survenite în cuprinsul propunerii financiare, cum este situația în speța de față.

Mai mult, contrar susținerilor contestatorului, Consiliul reține că erorile din propunerile sale financiare pentru loturile 1 și 5 nu sunt nici erori aritmetice astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 deoarece calculele din cuprinsul fiecărui formular F3 și a fiecărui extras de resurse, luate separat, sunt corecte însă sunt eronate valorile pe baza cărora au fost elaborate respectivele calcule, datorită modului în care a utilizat contestatorul aplicația sa de devize în cazul categoriei de lucrări *„acostamente*".

În cauza C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca ..... depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă".

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul nici să solicite și/sau accepte înlocuirea înscrisurilor necorelate din oferta Asocierii SC ..... SRL- SC ....SRL, având în vedere că un astfel de demers ar fi constituit avantaj evident în favoarea contestatorului cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte care nu a fost elaborată corespunzător documentației de atribuire (sancționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul va respinge ca nefondate și aceste critici.

Referitor la al treilea motiv de respingere a ofertelor contestatorului pentru loturile 1 și 5, respectiv faptul că acesta nu a retransmis anexele 4 și 6 astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin adresa de solicitare de clarificări privind propunerea financiară ci a retransmis aceste înscrisuri cu consumuri 0,00 la resurse materiale și utilaje, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- potrivit instrucțiunilor pentru ofertanți din cuprinsul fișei de date, ofertele au fost elaborate pentru cantități unitare (de ex. pentru 1 m^2 de covor asfaltic), în lei, cu 2 zecimale;
- ca urmare a acestei modalități de prezentare a ofertei, comisia de evaluare a identificat în extrasele de resurse unele situații în care au fost prevăzute resurse în cantitatea „0,00" tonă „0,00" buc. sau „0,00" m^3 însă valoarea acestora este fie 0,00 fie diferită de 0,00;
- prin adresa nr. DRDPBV/ SD19/IE/446/10.01..... pentru lotul 1 și adresa nr. DRDPBV/ SD19/IE/ 453/10.01..... pentru lotul 5, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii SC ..... SRL- SC ....SRL să retransmită „formularele C6, C7, C8 și C9 cu toate zecimalele aferente astfel încât, înmulțind cantitățile cu prețul unitar, să rezulte valoarea ofertată";

- Asocierea SC ..... SRL- SC ....SRL a răspuns prin adresele nr. 17/15.01..... pentru lotul 1 și nr. 16/15.01..... pentru lotul 5 la care nu a atașat extrasele de materiale toate zecimalele, ci a atașat extrase cu doar 2 zecimale care conțin în continuare valorile „0,00”.

Solicitarea autorității contractante a fost clară, aceasta cerând Asocierii SC ..... SRL- SC ....SRL „formularele C6, C7, C8 și C9 cu toate zecimalele aferente astfel încât, înmulțind cantitățile cu prețul unitar, să rezulte valoarea ofertată” ceea ce înseamnă că respectivul ofertant ar fi trebuit să transmită comisiei de evaluare aceste documente sau să conteste în termenul legal solicitarea autorității contractante.

Cu toate acestea, Asocierea SC ..... SRL- SC ....SRL a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii defectuoase a propunerii sale financiară, potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care sunt lucrările care îi sunt necesare și informațiile care trebuie incluse în propunerea financiară iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

În cazul în care documentația de atribuire sau solicitările de clarificări nr. DRDPBV/ SD19/IE/446/10.01..... pentru lotul 1 și nr. DRDPBV/ SD19/IE/453/10.01..... pentru lotul 5, transmise de autoritatea contractantă contestatorului erau considerate ca fiind contradictorii/ eronate/ambiguu formulate sau abuzive, contestatorul avea dreptul de a le contesta, potrivit prevederilor legale.

În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare extrasele de resurse cu 6 zecimale depuse de contestator în anexa contestațiilor deoarece aceste înscrisuri nu au fost transmise comisiei de evaluare ca răspuns la solicitarea de clarificări formulată în acest sens ci doar către CNSC în anexa contestației formulată ca urmare a imposibilității verificării propunerii financiare datorită netransmiterii extraselor de resurse cu toate zecimalele.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți și de stabilirea a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă, respectă condițiile de rigurozitate impuse de legislația în domeniu și, pe cale de consecință,

criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertelor sale pentru loturile 1 și 5 sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... SA - DRDP .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... SA - DRDP .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 21 (douăzecișiuna) pagini.