



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, lider al asocierii formată din cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect, s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr., prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și inacceptabilă;
- reluarea procedurii și reanalizarea ofertei contestatoarei, până la finalizarea procedurii și încheierea contractului;
- anularea procedurii, conform art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în situația în care niciuna dintre oferte nu este conformă și acceptabilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambul, contestatoarea precizează următoarele aspecte cu privire la modul de desfășurare al procedurii:

- la data de asocierea a depus online, oferta;
- ulterior, prin adresa nr., autoritatea contractantă, solicită clarificări;
- prin adresa asocierea răspunde solicitării de clarificări nr.;
- prin adresa nr., autoritatea contractantă solicita clarificări;
- prin adresa asocierea răspunde solicitării de clarificări nr.;
- prin adresa nr. ... autoritatea contractantă solicită clarificări;
- prin adresa nr. asocierea răspunde solicitării de clarificări nr.;
- în data de, autoritatea contractantă postează în SEAP, la ora adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr., prin care comunică faptul că, urmare analizării ofertei depuse, comisia de evaluare declara oferta neconformă și inacceptabilă.

În susținerea motivării contestației, ... precizează următoarele aspecte:

Motivul nr. 1 - Graficul fizic și valoric de îndeplinire a contractului.

Contestatoarea precizează că prin răspunsul la clarificări nr. s-a arătat faptul că graficul prezentat stabilește mai clar angajamentul privind execuția lucrărilor.

În acest sens, subliniază că potrivit prevederilor art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, cele prezentate se încadrează la punctul (8), respectiv: „Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/ corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”.

Consideră că prin completările/corectările aduse graficului, nu se modifică valoarea ofertei depuse, nici măcar în limitele prevăzute de art. 134 alin. (7) și (9) din HG nr. 395/2016.

Motivul nr. 2 - Resurse alocate pentru realizarea contractului -utilaje, echipamente și mijloace de transport.

Contestatoarea menționează că lista de utilaje și mijloace de transport atașată la adresa nr. de răspuns la solicitarea de clarificări, nu este suplimentară , deoarece elementele ei componente au fost prevăzute în extrasele C8 și C9 privind utilajele și mijloacele de transport depuse la oferta financiară.

În susținerea afirmațiilor sale, invocă prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Subliniază de asemenea că, prin completările / corectările aduse, nu se modifică valoarea ofertei nici măcar în limitele prevăzute de art. 134 alin. (7) și (9) din HG nr. 395/2016.

În susținere, atașează Extrasele C8 și C9 fără valori.

Motivul nr. 3 - Resurse alocate pentru realizarea contractului -resurse umane.

Contestatoarea arată că prin adresa nr. indică faptul că personalul prezentat se regăsește în extrasul C7 –manoperă, prezentat la propunerea financiară.

Consideră că aspectele prezentate mai sus se încadrează la pct. 8, art. 134, alin. (7) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, completările / corectările nu conduc la modificarea valorii ofertei nici măcar în limitele prevăzute de art. 134 alin. (7) și (9) din HG nr. 395/2016.

În susținere, atașează Extrasul C7 fără valori.

Motivul nr. 4 - Resurse alocate pentru realizarea contractului -resurse materiale.

Contestatoarea arată că materialele și furnizorii prezentați în răspunsul la solicitarea de clarificări (adresa nr. 331/16.09.2020) sunt sintetizate din extrasul C6 de materiale prezentat la propunerea financiară.

Consideră că aspectele prezentate mai sus se încadrează la pct. 8, art. 134, alin. (7) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, completările / corectările nu conduc la modificarea valorii ofertei nici măcar în limitele prevăzute de art. 134 alin. (7) și (9) din HG nr. 395/2016.

În susținere, atașează Extrasul C6 fără valori.

Motivul nr. 5 - Expert – Manager de Proiect

Contestatoarea menționează că în răspunsul la clarificări privind declarația de disponibilitate a d-nei, a retransmis-o cu semnătură olografă, atât cât s-a putut de vizibil.

Consideră că nu este necesar nici un fel de angajament expres din partea expertului cheie în condițiile în care ofertantul își asumă întreaga responsabilitate pentru realizarea proiectului.

Totodată, apreciază că angajatorul are libertatea de a înlocui oricând, pe oricare din experții cheie, cu condiția să fie înlocuit cu o persoană care să îndeplinească aceleași condiții și să anunțe pentru aceasta autoritatea contractantă

În susținere, invocă prevederile art. 11 din Instrucțiunea 1/ 2017 a ANAP, respectiv: „(1) în sensul art. 32 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 38 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, autoritatea/entitatea contractantă nu poate utiliza, drept criteriu de calificare și selecție în cadrul unei proceduri de atribuire, calificarea și/sau experiența profesională a/ale experților- cheie menționați la art. 3. (2) Prevederile alin. (1) se aplică și în situația în care calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare ale experților-cheie nu constituie factori de evaluare în cadrul procedurii de atribuire a respectivului contract”.

În consecință, consideră că oferta sa, este acceptabilă și conformă, potrivit dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 și că, în speță, nu se aplica prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/ 2016 invocat de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr

Prin adresa nr., Consiliul, a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/20169 să comunice dovada constituirii cauțiunii, respectiv, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original. Totodată, solicită și următoarele înscrisuri: copia actului atacat; dovada datei la care a luat la cunoștință despre actul atacat (adresa nr.); dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., transmițând înscrisurile solicitate.

Ulterior, prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr. ..., contestatorul a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., tranzacția nr. ... din data de, în cuantum de lei.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită dovada datei la care a luat cunoștință societatea contestatoare despre adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., precizând că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. a fost comunicată societății contestatoare, în data de În susținere, depune print screen din SEAP.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Raportat la criticile formulate de către asociera contestatoare, autoritatea contractantă solicită Consiliu:

i) Să constate că autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatoarei în conformitate cu cerințele documentației de atribuire;

ii) Pe cale de consecință, să respingă contestația ca nefondată și să mențină decizia adoptată de autoritatea contractantă cu privire la evaluarea ofertei tehnice a contestatoarei.

Autoritatea contractantă precizează că a inițiat procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect:, conform anunțului de participare

În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor tehnice autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei asocierii -, deoarece ofertantul nu a elaborat propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

În opinia autorității contractante, criticile contestatoarei se impun a fi respinse, pentru argumentele prezentate mai jos.

1. Ofertantul nu a elaborat propunerea tehnică cu luarea în considerare a cerinței privind prezentarea graficului fizic de îndeplinire a contractului întocmit pe zile, luni și categorii de lucrări (cu subactivitățile aferente), în succesiunea logică de realizare a acestora, precum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire:

Astfel, în raport cu cerința stabilită Cap. 5.2. Modul de prezentare al propunerii tehnice din caietul de sarcini prin care s-a solicitat prezentarea: „Graficul fizic și valoric de îndeplinire a contractului: Graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor urmând să fie întocmit pe zile, luni și categorii de lucrări (cu subactivitățile aferente), în succesiunea logică de realizare a acestora (identificată conform procedurilor tehnice de execuție aplicabile acestor obiecte după cum rezultă din prevederile caietului de sarcini) și în corelare cu legislația (standarde/normative) în vigoare cu precizarea duratelor pentru fiecare activitate și a datelor de începere și de finalizare (start-finish), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice (jaloane/milestones). [...]”, comisia de evaluare a constatat că graficul de execuție prezentat în propunerea tehnică nu a fost întocmit în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, respectiv pe categorii de lucrări, cu subactivitățile aferente, identificate conform procedurilor tehnice de execuție aplicabile acestor obiecte după cum rezultă din prevederile caietului de sarcini și în corelare cu legislația (standarde/ normative) în vigoare.

Față de această situație, prin adresa nr. comisia de evaluare a formulat întrebarea nr. 2 având următorul conținut:

„Referitor la cerința privind Graficul fizic și valoric de îndeplinire a contractului,

- justificați modul de îndeplinire al cerinței ca graficul de execuție prezentat în propunerea tehnică depusă, să fie întocmit pe categorii de lucrări, cu subactivitățile aferente, identificate conform procedurilor tehnice de execuție aplicabile acestor obiecte după cum rezulta din prevederile caietului de sarcini și în corelare cu legislația (standarde/ normative) în vigoare;

- justificați modul de îndeplinire al cerinței ca graficul de execuție să conțină precizarea duratelor pentru fiecare activitate și a datelor de începere și de finalizare (start-finish) și indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice (jaloane /milestones);

- justificați modul de îndeplinire al cerinței ca graficul de execuție prezentat să fie întocmit prin utilizarea unui program de calcul automatizat;

- prezentați graficul valoric exprimat procentual prin raportare la valoarea totală ofertată”.

În răspuns la această întrebare, prin adresa nr. ofertantul a menționat următoarele: „Referitor la solicitarea dvs. vă comunicăm că în documentație a fost depus un grafic fizic general. Atașam conform solicitării dumneavoastră următoarele documente: Grafic Gantt (pag. 36-37); Drumul critic (pag. 38-39); Grafic valoric exprimat procentual prin raportare la valoarea totală oferită (pag. 40-43). Aceste documente au fost întocmite prin programul de calcul automatizat de la INTERSOFT”.

Procedând la analiza răspunsului furnizat, s-a constatat că, raportat la solicitarea de a justifica modul de îndeplinire a cerinței privind prezentarea graficului de execuție pe categorii de lucrări, cu subactivitățile aferente, identificate conform procedurilor tehnice de execuție, ofertantul nu a prezentat o justificare ci a prezentat un alt grafic modificat substanțial față de graficul prezentat inițial în cadrul ofertei, ale cărui activități comune cu graficul prezentat în propunerea tehnică depusă prezintă modificări după cum urmează:

Obiect 0006.1:

1. Activitatea: ...:

- Dată de început în graficul inițial: luna 3
- Dată de început în graficul prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări: luna 1 - 19.10, respectiv aceeași data de începere odată cu data de start a graficului.

2. Activitatea:

- Dată de început în graficul inițial: luna 2
- Dată de început în graficul prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări: luna 5, respectiv (22.03.).

- Totodată au fost introduse activități suplimentare față de graficul de execuție prezentat în propunerea tehnică, completând graficul cu următoarele activități:

- Lucrări de conservare;
- Restaurare componente;
- Restaurare pictură;
- Dotări.

Obiect 0006.2 Info chioșc și grup sanitar:

1. Activitatea: ...:

- Dată de început în graficul inițial: luna 18 și durează 7 luni;
- Dată de început în graficul prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări: luna 15 – 10.01.2022 și are o durată de 9 luni.

2. Activitatea::

- Durată în graficul inițial: 5 luni;
- Durată în graficul prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări: 8 luni.

Obiect 0006.3 Gospodărie de apă :

1. Activitatea: ...:

- Dată de început în graficul inițial: luna 9 și durează 4 luni;
- Dată de început în graficul prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări: 14 – 02.12.2021 și are o durată de 9,5 luni.

2. Activitatea: ...:

- Dată de început în graficul inițial: luna 13 și durează 6 luni;
- Dată de început în graficul prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări: 15 – 10.01.2022 și are o durată de 8 luni.

3. Activitatea::

- Dată de început în graficul inițial: luna 14 și durează 5 luni;
- Dată de început în graficul prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări: 15 – 10.01.2022 și are o durată de 8 luni.

4. Activitatea: ..:

- Durată în graficul inițial: 23 luni;
- Durată în graficul prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări: 3 luni.

5. Activitatea::

- Dată de început în graficul inițial: luna 2 și durează 23 luni;
- Dată de început în graficul prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări: 21 – 04.04.2022 are o durată de 3,5 luni.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, pe de o parte ofertantul nu a răspuns solicitării de clarificări, astfel cum a fost aceasta formulată; pe de altă parte, fără nicio motivare/ fundamentare, acesta a ales să prezinte un nou grafic față de cel prezentat în cadrul ofertei. Ținând seama de împrejurarea că, prin retransmiterea graficului modificat, ofertantul a și admis implicit că graficul prezentat inițial nu era elaborat în mod corespunzător, autoritatea contractantă a stabilit că ofertantul nu a elaborat propunerea tehnică cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă a considerat că nu există niciun motiv pertinent pentru a putea accepta prezentarea unui alt grafic de execuție a contractului, mai ales că ofertantul a omis să argumenteze incidența unei abateri tehnice minore sau a unui viciu de formă. Astfel, s-a considerat că prezentarea pe calea răspunsurilor de clarificare a unui grafic de execuție modificat substanțial reprezintă o veritabilă modificare a propunerii tehnice, la speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2006.

Autoritatea contractantă subliniază că se impune a fi reținut faptul că, graficele solicitate și prezentate reprezintă documente de importanță maximă ale unei oferte deoarece prin acestea ofertantul demonstrează dacă planificarea avută în vedere pentru implementarea contractului este realistă.

Apreciază că, prezentarea unui grafic pe zile, luni și categorii de lucrări (cu subactivitățile aferente), în succesiunea logică de realizare a acestora, cu precizarea duratelor pentru fiecare activitate și a datelor de începere și de finalizare, oferă o asigurare rezonabilă, asupra faptului că ofertantul are capacitatea și abilitățile necesare pentru a finaliza lucrările la timp și în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și clauzelor contractuale, precum și în corelație cu abordarea asumată prin propunerea sa tehnică.

Or, prin graficele prezentate inițial ofertantul nici măcar nu a demonstrat că planificarea avută în vedere respectă condițiile impuse prin documentația de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră că nu poate asimila modificările substanțiale operate în cadrul noului grafic cu o abatere tehnică minoră după cum afirmă contestatoarea, în temeiul art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016: „Oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”.

Alin. (8) din cadrul aceluiași articol menționează că, sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că în speța de față, acceptarea unui grafic fizic de execuție a contractului modificat substanțial față de cel prezentat în cadrul ofertei, nu intră în categoria abaterilor tehnice minore care pot fi corectate, așa cum precizează contestatoarea. Abaterea tehnică minoră reprezintă acea eroare de mică însemnătate din cadrul unui document care permite corectarea acesteia. În cazul de față erorile de concepție ale graficelor sunt substanțiale, fiind imposibilă acceptarea corectării acestuia pe calea răspunsurilor de clarificare.

Acceptarea de către comisia de evaluare a tuturor graficelor/documentelor modificate substanțial pentru a se corela cu cerințele documentației de atribuire ar fi produs un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire care au respectat documentația de atribuire de la momentul depunerii ofertei. Acceptarea unei asemenea modificări majore ar conduce la încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: „(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să

determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Autoritatea contractantă consideră că prezentarea pe calea răspunsurilor de clarificare a graficelor retransmise modificate substanțial reprezintă o veritabilă modificare a propunerii tehnice, în speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2006.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă invocă jurisprudența CNSC

Totodată, subliniază că, nici în cuprinsul contestației Asocieria nu prezintă vreo justificare pentru prezentarea unui alt grafic față de cel prezentat în cadrul ofertei. Singura afirmație fiind aceea că, acesta „*stabilește mai clar angajamentul nostru privind execuția lucrărilor*” afirmație ce evindenziază că ofertantul nu are capacitatea necesară pentru a realiza o planificare coerentă și obiectivă la nivel conceptual a lucrărilor ce urmează a fi executate, ridicând dubii mai departe cu privire la calitatea lucrărilor executate.

Având în vedere cele mai sus menționate considerăm că măsura adoptată de autoritatea contractantă referitoare la respingerea ofertei la acest punct este pe deplin justificată, sens în care solicită Consiliului, respingerea acestor critici ca nefondate.

2. Ofertantul nu a elaborat propunerea tehnică cu luarea în considerare a cerinței privind prezentarea mijloacelor de lucru previzionate și echipamentelor utilizate pentru execuția lucrărilor cu indicarea inclusiv a numărului acestora și a modului de deținere al capacității tehnice declarate, precum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire:

În raport cu cerința stabilită Cap. 5.2. Modul de prezentare al propunerii tehnice din caietul de sarcini prin care s-a solicitat prezentarea: „Resursele alocate pentru realizarea contractului: [...] - va prezenta mijloacele de lucru previzionate și echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor – se vor detalia resursele tehnice utilizate pentru realizarea fiecărei activități aferente contractului (utilajele, mijloacele de transport, echipamentele tehnice, etc.) cu indicarea inclusiv a numărului acestora și a modului de deținere al capacității tehnice declarate”, comisia de evaluare a constatat că, ofertantul a prezentat contracte de închiriere și lista cu mijloacele de lucru previzionate și echipamentele considerate de către acesta necesare și suficiente pentru execuția lucrărilor, fără a indica însă și cantitatea aferentă a echipamentelor/utilajelor.

Față de această situație, prin adresa nr. comisia de evaluare a formula întrebarea nr. 3 având următorul conținut:

„În raport cu cerința de a prezenta Resursele alocate pentru realizarea contractului vă solicităm următoarele:

- justificați modul de îndeplinire al cerinței de a prezenta resursele tehnice utilizate pentru realizarea fiecărei activități aferente contractului, inclusiv a numărului acestora, având în vedere că lista de la pag. 15 nu conține decât enumerarea tipurilor de utilaje prevăzute; (...)."

În răspuns la această întrebare, prin adresa nr. ofertantul a menționat următoarele: „În ceea ce privește resursele tehnice utilizate pentru realizarea fiecărei activități aferente contractului atașăm lista privind echipamentele și utilajele care vor fi utilizate pentru realizarea contractului”.

În susținere acesta a prezentat o listă de utilaje și echipamente pe care le pune la dispoziție pentru realizarea contractului, iar în mod suplimentar față de utilajele cuprinse în cadrul ofertei inițiale a mai adăugat:

-;

Totodată, comisia de evaluare a constatat că, lista prezentată în cadrul răspunsului la clarificări nu mai conține informații referitoare la autocamioane și autobasculante.

Procedând la analiza răspunsului furnizat, comisia de evaluare a constatat că, fără nicio motivare/fundamentare, prin răspunsul la clarificări ofertantul a completat lista cu utilaje/echipamente necesare pentru execuția contractului indicând totodată și numărul acestora, aceste informații neregăsindu-se în oferta depusă.

În opinia autorității contractante, raționamentul completării listei privind echipamentele și utilajele care vor fi utilizate pentru realizarea contractului se justifică prin eșecul ofertantului de a analiza cu atenție documentația de atribuire și lucrările ce urmează să se execute în cadrul contractului și totodată eșecul de a stabili în mod clar tipul de utilaje și echipamente necesare pentru execuția fiecărei activități și numărul acestora.

Astfel, autoritatea contractantă a considerat că nu există niciun motiv pertinent pentru a putea accepta completarea propunerii tehnice, mai ales că ofertantul a omis să argumenteze incidența unei abateri tehnice minore sau a unui viciu de formă. Astfel, s-a considerat că prezentarea pe calea răspunsurilor de clarificare a unui liste cu utilaje/echipamente modificată substanțial reprezintă o veritabilă modificare a propunerii tehnice, la speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2006.

Acceptarea de către comisia de evaluare a tuturor documentelor modificate substanțial pentru a se corela cu cerințele documentației de atribuire ar fi produs un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire care au respectat documentația de atribuire de la momentul depunerii ofertei.

În opinia autorității contractante, acceptarea unei asemenea modificări majore ar conduce la încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, arată că, nici în cuprinsul contestației Asocierea nu prezintă vreo justificare pertinentă pentru completarea propunerii tehnice, decât că: „lista de utilaje și mijloace de transport (...) nu este suplimentară deoarece elementele ei componente au fost prevăzute în extrasele C8 și C9 privind utilajele și mijloacele de transport depuse în oferta financiară”.

Față de această afirmație menționează că, corespondența cerințelor caietului de sarcini se realizează prin raportare la documentele prezentate de ofertant la secțiunea: „Propunere tehnică” din cadrul ofertei depuse în SEAP, autoritatea contractantă neavând acces la propunerea financiară a ofertantului decât după finalizarea evaluării tehnice și numai în cazul în care acesta a fost declarat admis în urma acesteia.

Prin urmare, pentru a proba îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini ofertantul are obligația de a include în cadrul propunerii tehnice toate informațiile și documentele necesare pentru a permite comisiei de evaluare o analiză obiectivă și corectă a ofertei.

Or, prin intermediul contestației, Asocierea prezintă o serie de informații cu caracter de noutate față de răspunsul de clarificare, indicând anumite secțiuni din ofertă unde se presupune că s-ar regăsi informațiile solicitate. Ofertantul are obligația de a face dovada în fața comisiei de evaluare a faptului că și-a elaborat oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire doar în etapa de evaluare a ofertelor. Orice date furnizate la acest moment nu pot fi utile soluționării acestei critici deoarece nu au fost puse la dispoziția comisiei de evaluare. Orice lămuriri aduse la acest moment cu privire la modul de respectare al cerinței de prezentare a lista de utilaje și mijloace de transport și care nu au fost aduse la cunoștința autorității contractante în etapa de evaluare a ofertei sunt inadmisibile, fiind tardiv prezentate.

Autoritatea contractantă precizează că nu poate confirma afirmațiile contestatoarei cu privire la conținutul extraselor C8 și C9 privind utilajele și mijloacele de transport depuse în oferta financiară, neavând acces la acestea, iar omisiunea prezentării acestora și în cadrul propunerii tehnice nu poate fi imputată decât ofertantului.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă consideră că măsura adoptată referitoare la respingerea ofertei la acest punct, este pe deplin justificată, sens în care solicită Consiliului, respingerea acestor critici ca nefondate.

3. Ofertantul nu a elaborat propunerea tehnică cu luarea în considerare a cerinței privind prezentarea personalului disponibilizat pentru realizarea activităților aferente contractului, detaliind structura

numerică și pe specialități/ meserii, precum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire:

În raport cu cerința stabilită Cap. 5.2. Modul de prezentare al propunerii tehnice din caietul de sarcini prin care s-a solicitat prezentarea: „Resursele alocate pentru realizarea contractului: (...) va prezenta personalul disponibilizat pentru realizarea activităților aferente contractului, sens în care ofertantul va detalia structura numerică și pe specialități/ meserii a personalului alocat pentru realizarea fiecărei activități aferente contractului iar pentru experții cheie va prezenta inclusiv documente care să probeze îndeplinirea cerințelor minime”.

Comisia de evaluare a constatat că, ofertantul a prezentat atribuțiile din cadrul contractului pentru următoarele categorii de personal: manager de proiect; șef de șantier; șef colectiv de execuție pentru conservarea / protejarea monumentelor istorice; ingineri/subingineri instalații pentru construcții; inginer instalații electrice; specialist expert restaurare arhitectură; specialist expert restaurare structuri istorice; specialist expert conservare/restaurare decorații piatră; specialist/ expert conservare/restaurare lemn/lemn policrom; specialist expert restaurare pictură murală; RTE.

Totodată, acesta a enumerat categoriile de personal de execuție însă, fără a respecta cerințele documentației de atribuire, respectiv fără a indica numărul muncitorilor prevăzut pentru fiecare categorie.

Față de această situație, autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. a formulat întrebarea nr. 3 având următorul conținut: „În raport cu cerința de a prezenta Resursele alocate pentru realizarea contractului vă solicităm următoarele: (...) justificați modul de îndeplinire al cerinței de a prezenta structura numerică și pe specialități/ meserii a personalului alocat pentru realizarea fiecărei activități aferente contractului, având în vedere că lista de la pag. 104 nu conține numărul de persoane pentru fiecare categorie de muncitori (...)”

În răspuns la această întrebare, prin adresa nr. ofertantul a menționat următoarele: „În ceea ce privește structura numerică și pe specialități/ meserii atașăm lista personalului alocat pentru realizarea fiecărei activități aferente contractului”.

Față de cele mai sus precizate, autoritatea contractantă a constatat că ofertantul nu a dat curs solicitării de a justifica modul de îndeplinire al cerinței de a prezenta structura numerică și pe specialități/ meserii a personalului alocat pentru realizarea fiecărei activități aferente contractului, acesta prezentând lista personalului alocat pentru realizarea fiecărei activități aferente contractului modificată față de cea prezentată în cadrul ofertei.

Astfel, fără nicio motivare/fundamentare ofertantul a completat lista inițială inclusiv cu categorii de personal care nu s-au găsit enumerate în lista din cadrul ofertei depuse, respectiv:

.....

Raționamentul completării listei cu specialiștii necesari pentru realizarea contractului se justifică prin eșecul ofertantului de a analiza cu atenție documentația de atribuire și toate lucrările ce urmează să se execute în cadrul contractului și de a stabili în mod clar personalul necesar pentru execuția fiecărei activități la nivel de număr și meserii.

Astfel, având în vedere superficialitatea cu care a elaborat oferta, autoritatea contractantă a considerat că nu există niciun motiv pertinent pentru a putea accepta completarea propunerii tehnice, mai ales că ofertantul a omis să argumenteze incidența unei abateri tehnice minore sau a unui viciu de formă. Astfel, s-a considerat că prezentarea pe calea răspunsurilor de clarificare a unui liste cu utilaje/echipamente modificată substanțial reprezintă o veritabilă modificare a propunerii tehnice, la speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2006. Acceptarea de către comisia de evaluare a tuturor documentelor modificate substanțial pentru a se corela cu cerințele documentației de atribuire ar fi produs un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire care au respectat documentația de atribuire de la momentul depunerii ofertei. Acceptarea unei asemenea modificări majore ar conduce la încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, subliniază că nici în cuprinsul contestației Asocierea nu prezintă vreo justificare pertinentă pentru completarea propunerii tehnice, decât că „personalul nostru prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări (...) se află în extrasul C7 de manoperă prezentat de noi în oferta financiară”.

Față de această afirmație autoritatea contractantă menționează că, corespondența cerințelor caietului de sarcini se realizează prin raportare la documentele prezentate de ofertant la secțiunea „Propunere tehnică” din cadrul ofertei depuse în SEAP, autoritatea contractantă neavând acces la propunerea financiară a ofertantului decât după finalizarea evaluării tehnice și numai în cazul în care acesta a fost declarat admis în urma acesteia.

Prin urmare, pentru a proba îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini ofertantul are obligația de a include în cadrul propunerii tehnice toate informațiile și documentele necesare pentru a permite comisiei de evaluare o analiză obiectivă și corectă a ofertei.

Or, prin intermediul contestației, Asocierea prezintă o serie de informații cu caracter de noutate față de răspunsul de clarificare, indicând anumite secțiuni din ofertă unde se presupune că s-ar regăsi informațiile

solicitate. Ofertantul are obligația de a face dovada în fața comisiei de evaluare a faptului că și-a elaborat oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire doar în etapa de evaluare a ofertelor. Orice date furnizate la acest moment nu pot fi utile soluționării acestei critici deoarece nu au fost puse la dispoziția comisiei de evaluare. Orice lămuriri aduse la acest moment cu privire la modul de respectare al cerinței de prezentare a necesarului de personal și care nu au fost aduse la cunoștința autorității contractante în etapa de evaluare a ofertei sunt inadmisibile, fiind tardiv prezentate.

Astfel, autoritatea contractantă nu poate confirma afirmațiile contestatoarei cu privire la conținutul extraselor C7 privind manopera depuse în oferta financiară, neavând acces la acestea, iar omisiunea prezentării acestora și în cadrul propunerii tehnice nu poate fi imputată decât ofertantului.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă menționează că măsura adoptată referitoare la respingerea ofertei la acest punct este pe deplin justificată, sens în care solicită Consiliului, respingerea acestor critici ca nefondate.

4. Ofertantul nu a elaborat propunerea tehnică cu luarea în considerare a cerinței privind prezentarea listei principalelor materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă în cadrul contractului inclusiv furnizorii aferenți, precum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire:

În raport cu cerința stabilită Cap. 5.2. Modul de prezentare al propunerii tehnice din caietul de sarcini prin care s-a solicitat prezentarea: „Resursele alocate pentru realizarea contractului: (...) va prezenta lista principalelor materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă în cadrul contractului cu furnizorii aferenți.”

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul propunerii tehnice ofertantul a prezentat un paragraf referitor la sursele de aprovizionare, în care sunt menționate societăți comerciale în calitate de furnizori de materiale, însă nu a menționat și care sunt materialele pe care fiecare societate le pune la dispoziția ofertantului și fără a fi prezentată vreo altă listă cu materiale.

Astfel, prin adresa nr. ... a fost formulată întrebarea nr. 3 având următorul conținut: „În raport cu cerința de a prezenta Resursele alocate pentru realizarea contractului vă solicităm următoarele: (...) justificați modul de îndeplinire al cerinței de a prezenta Lista principalelor materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă în cadrul contractului cu furnizorii aferenți.”

În răspuns la această întrebare, prin adresa nr. ofertantul a menționat următoarele: „Atașam la prezenta Lista principalelor materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă în cadrul contractului cu

furnizorii aferenți”. În susținere ofertantul a prezentat documentul Lista principalelor materiale de construcții, în care a fost completată înșiruirea de societăți comerciale față de cea din cadrul ofertei și cu alte societăți comerciale având calitatea de furnizori, respectiv:

Autoritatea contractantă apreciază că, ofertantul nu a prezentat nicio motivare/fundamentare pentru completarea listei privind principalele materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă împreună cu furnizorii aferenți, fapt ce indică eșecul ofertantului de a stabili necesarul exact de materiale de construcții necesare execuției contractului precum și modalitatea de procurare a acestora.

În acest sens, autoritatea contractantă a considerat că nu există niciun motiv pertinent pentru a putea accepta modificarea propunerii tehnice, mai ales că ofertantul a omis să argumenteze incidența unei abateri tehnice minore sau a unui viciu de formă. Astfel, s-a considerat că prezentarea pe calea răspunsurilor de clarificare a unei liste privind principalele materiale de construcții modificata substanțial reprezintă o veritabilă modificare a propunerii tehnice, la speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2006. Acceptarea de către comisia de evaluare a tuturor documentelor modificate substanțial pentru a se corela cu cerințele documentației de atribuire ar fi produs un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire care au respectat documentația de atribuire de la momentul depunerii ofertei. Acceptarea unei asemenea modificări majore ar conduce la încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, nici în cuprinsul contestației Asocierea nu prezintă vreo justificare pertinentă pentru completarea propunerii tehnice, decât că: „materialele și furnizorii prezentați în răspunsul la solicitarea de clarificări sunt sintetizate din extrasul C6 de materiale prezentat de noi la propunerea financiară”.

Față de această afirmație autoritatea contractantă menționează că, corespondența cerințelor caietului de sarcini se realizează prin raportare la documentele prezentate de ofertant la secțiunea: „Propunere tehnică” din cadrul ofertei depuse în SEAP, autoritatea contractantă neavând acces la propunerea financiară a ofertantului decât după finalizarea evaluării tehnice și numai în cazul în care acesta a fost declarat admis în urma acesteia.

Prin urmare, pentru a proba îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini ofertantul are obligația de a include în cadrul propunerii tehnice toate informațiile și documentele necesare pentru a permite comisiei de evaluare o analiză obiectivă și corectă a ofertei.

Or, prin intermediul contestației, Asocierea prezintă o serie de informații cu caracter de noutate față de răspunsul de clarificare, indicând anumite secțiuni din ofertă unde se presupune că s-ar regăsi informațiile

solicitate. Ofertantul are obligația de a face dovada în fața comisiei de evaluare a faptului că și-a elaborat oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire doar în etapa de evaluare a ofertelor. Orice date furnizate la acest moment nu pot fi utile soluționării acestei critici deoarece nu au fost puse la dispoziția comisiei de evaluare. Orice lămuriri aduse la acest moment cu privire la modul de respectare al cerinței de prezentare a necesarului de materiale și furnizorii aferenți și care nu au fost aduse la cunoștința autorității contractante în etapa de evaluare a ofertei sunt inadmisibile, fiind tardiv prezentate.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că nu poate confirma afirmațiile contestatoarei cu privire la conținutul extrasului C6 privind materialele și furnizorii depus în oferta financiară, neavând acces la acestea, iar omisiunea prezentării acestora și în cadrul propunerii tehnice nu poate fi imputată decât ofertantului.

Având în vedere cele mai sus menționate consideră că măsura adoptată referitoare la respingerea ofertei la acest punct este pe deplin justificată, sens în care solicită Consiliului, respingerea acestor critici ca nefondate.

5. Ofertantul nu a prezentat toate datele necesare pentru a putea stabili dacă expertul propus pentru poziția de manager de proiect îndeplinește toate cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Din analiza documentelor prezentate în cadrul ofertei, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a prezentat o declarație de disponibilitate semnată olograf de către expertul propus dna., dar care nu respectă condiția de formă solicitată prin documentația de atribuire respectiv să fie semnată în formă autentică.

În consecință, prin adresa nr. ... a fost formulată întrebarea nr. 7, având următorul conținut:

„Cu privire la expertul propus pentru poziția de Manager de proiect – dna., clarificați următoarele:

a) Pentru a se asigura trasabilitatea includerii în ofertă a expertului nominalizat, procedați la retransmiterea angajamentului de participare/declarației de disponibilitate din partea expertului în forma solicitată prin documentația de atribuire, respectiv semnată în formă autentică de către expert [...].”

În răspuns la această întrebare, prin adresa nr. ... ofertantul s-a rezumat la a menționa următoarele: „(...) atasăm la prezenta următoarele documente: Declarația de disponibilitate a doamnei semnată olograf de către managerul de proiect”. În susținere, ofertantul a prezentat aceeași declarație de disponibilitate, semnată olograf de către expert, prin intermediul căreia acesta se angajează să participe în calitate de Manager proiect în cadrul contractului, pentru Asocierea, pe care a prezentat-o și în cadrul ofertei.

Din analiza documentelor prezentate, comisia de evaluare a constatat că, declarația de disponibilitate nu poate fi luată în considerare întrucât nu respectă condiția de a fi semnată autentic de titular, așa cum s-a solicitat atât prin cerința documentației de atribuire la Cap. 4.4- „Echipa de proiect - experții cheie și non-cheie” [...] o declarație prin care expertul își exprimă disponibilitatea pentru ducerea la îndeplinire a responsabilităților aferente poziției pentru care este propus conform cerințelor de mai sus (care se prezintă în cazul în care se propun persoane care nu sunt angajați ai ofertantului, semnată autentic [...])” precum și prin solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractantă precizează că această formă de prezentare a documentelor a fost stabilită prin cerințele documentației de atribuire, în consecință, cerința în cauză este obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să analizeze ofertele inclusiv prin raportare la această cerință. În acest sens, în cazul în care un ofertant considera această cerință nelegală, avea dreptul legal de a aplica prevederile Legii nr. 101/2016 or, prin depunerea unei oferte în cadrul procedurii de atribuire ofertantul și-a asumat cerințele documentației de atribuire precum și elaborarea unei oferte în conformitate cu acestea.

În susținere menționează că cerința privind semnarea autentică a anumitor documente vizează o condiție de formă a documentelor prin intermediul căroră se face dovada îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire și este stabilită în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin (2) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră: „(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, coroborate cu cele ale art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016 care dispun că: „z) documentația de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”.

Astfel, declarațiile solicitate echivalează cu punerea la dispoziție a unor instrumente juridice care asigură posibilitatea neechivocă a autorității contractante de a trage la răspundere persoanele responsabile pentru încălcarea angajamentelor asumate. Mai precis, prin cerințele în cauză autoritatea contractantă se asigură de împrăjurarea că declarațiile respective au fost asumate prin manifestarea consimțământului liber și nevițat al semnatarului și astfel, nu există niciun impediment ca

acesta/aceștia să repare prejudiciile cauzate pentru nerespectarea culpabilă a angajamentelor asumate.

În opinia autorității contractante, cerințele de prezentare a declarației de disponibilitate în formă autentică au fost clar definite în cadrul documentației de atribuire, însă, Asocierea a ignorat această cerință și nu a prezentat declarația de disponibilitate în forma solicitată, nici în propunerea tehnică și nici pe calea răspunsurilor de clarificare.

Astfel, având în vedere că art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 statuează că, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, rezultă că, ofertantului îi revenea obligația de a elabora oferta cu respectarea cerințelor acesteia respectiv prin prezentarea declarației în forma solicitată de autoritatea contractantă.

Mai mult, în cadrul aceleiași adrese a fost transmisă aceeași solicitare de prezentare în formă autentică și pentru următoarele documente:

- Angajamentul neechivoc al ofertantului de a suporta toate prejudiciile decurgând din erori sau omisiuni referitoare la lucrările executate și serviciile prestate și

- Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta servicii ulterior emiterii ordinului de începere a prestațiilor fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei.

Cu privire la aceste angajamente, ofertantul a dat curs solicitării și le-a prezentat în forma stabilită prin documentația de atribuire, respectiv în formă autentică. Față de acest aspect, omisiunea ofertantului de a prezenta declarația de disponibilitate a expertului în formă autentică precum și lipsa unei justificări cu privire la această omisiune ridică semne de întrebare cu privire la consimțământul expertului de participare la execuția contractului.

În condițiile în care ofertantului în cauză i s-a acordat șansa de a răspunde concludent la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, cu respectarea principiului tratamentului egal, prin adresarea în mod echidistant către toți ofertanții a întrebărilor care au vizat clarificarea incertitudinilor/neclarităților din oferte, autoritatea contractantă consideră că acesta era debitorul obligației de a lămuri neclaritățile avute încă din etapa de evaluare a ofertelor, orice lămuriri suplimentare furnizate în etapa de soluționare a unei contestații fiind inadmisibile.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliul să respingă contestația ca nefondată, să mențină decizia adoptată cu privire la evaluarea ofertei depuse de Asocierea și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr.

Asocierea contestatoare menționează că în motivarea punctului de vedere autoritatea contractantă invoca aceleași motive ca și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr.

Referitor la pct. 5. a) din punctul de vedere, contestatoarea menționează că a solicitat prin adresa, transmisă prin e-mail, să se clarifice sintagma „în forma autenticată”, pentru a răspunde corespunzător la solicitarea de clarificări nr. ..., însă, autoritatea contractantă nu a formulat nici un răspuns cu privire la acest aspect.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice, în copie.

Întrucât asocierea contestatoare a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr., Consiliul i-a comunicat acesteia, data și ora la care se poate prezenta, în vederea studierii dosarului, precum și implicit, de depunere a concluziilor scrise. Contestatoarea s-a prezentat la sediul CNSC în data de

Ulterior studierii dosarului cauzei, asocierea contestatoare a depus concluzii scrise prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., prin care solicită admiterea contestației depuse, așa cum a fost aceasta formulată și: anularea adresei nr. prin care oferta a fost declarată neconformă și inacceptabilă; reluarea procedurii cu reanalizarea ofertei depuse până la finalizarea procedurii și încheierea contractului; anularea procedurii, conform art. 212 alin. (1), lit. a), în situația în care nici una din oferte nu este conformă și acceptabilă.

În urma studierii solicitărilor de clarificări contestatoarea precizează că a constatat faptul că din 5 oferte depuse, 3 au fost declarate ca fiind inacceptabile și neconforme, una doar neconformă, iar oferta depusa de către, conform SICAP, este în etapa de evaluare financiară.

În ceea ce privește declararea ofertei depusă de către ca fiind conformă, contestatoarea precizează următoarele aspecte:

1. În răspunsul la clarificări nr., ..., la întrebarea 10 cu privire la expertul propus pentru poziția de Inginer / subinginer instalații pentru construcții - instalații termice, sanitare, ventilații, climatizare - domnul, propus inițial în ofertă, a fost schimbat în baza unei adrese, în care se menționează că este o persoană „cu risc de îmbolnăvire”, cu domnul, la care sunt atașate toate documentele privind experiența.

Menționează că în lista cu personalul cheie prezentat de către mai erau și alte persoane cu risc de îmbolnăvire, respectiv, dna, care totuși, este disponibilă.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea invocă prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, arătând că, în aceasta situație, autoritatea contractantă nu a considerat schimbarea personalului ca fiind o modificare majoră, declarând oferta ca fiind conformă.

2. Cu privire la acceptarea unor erori de tehnoredactare.

Contestatoarea arată că la oferta depusă de este acceptată eroarea de redactare la numărul de persoane puse la dispoziție pentru îndeplinirea contractului prin sintagma: „regretabila eroare de redactare”.

De asemenea, tot ca o eroare de redactare este considerată și perioada declarată în Planul de supraveghere de 6 ani, iar în declarația privind perioada de garanție acordată lucrării, este de 66 luni „reprezentând eroare umană”.

3. Cu privire la: Responsabilul tehnic cu execuția domeniul 1.1, contestatorul consideră că persoana nominalizată trebuia să fie atestată și de Ministerul Culturii, deoarece obiectul se încadrează în categoria monumentelor istorice.

Subliniază de asemenea că, Domnul nominalizat de este atestat ISC -RTE 1.1.

Consideră că personalul prezentat ca și expert cheie și non cheie nu respectă condițiile prevăzute de Legea 422/2001 și Ordinul nr. 2495/2010 al MCC în sensul că:

- potrivit art. 24 alin. (2) din Legea nr. 422/2001: „toate intervențiile care se efectuează asupra monumentelor istorice - altele decât cele de schimbare a funcțiunii sau destinației, de întreținere sau de reparații curente, indiferent de sursa de finanțare și regimul de proprietate a imobilului, se fac cu specialiști și experți atestați”.

- potrivit Ordinului nr. 2495/2010 – art. 1: „Intervențiile asupra monumentelor istorice, așa cum sunt acestea definite în Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările ulterioare, indiferent de regimul lor juridic, vor fi efectuate numai de specialiști, experți și verifikatori tehnici atestați, înscriși în registrele speciale, în conformitate cu prevederile legale în vigoare”; art 35: „Experții tehnici, verifikatorii tehnici și responsabili tehnici cu execuția, atestați de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, pot lucra în domeniul monumentelor istorice cu condiția obținerii atestatului, conform prevederilor prezentelor norme metodologice”.

4. Referitor la graficul fizic și valoric de îndeplinire a contractului, contestatoarea arată că a depus, tot în faza de clarificări, „grafic valoric” și „grafic aprovizionare manopera general”, care a fost considerat drept completare de către autoritatea contractantă conform art. 134 alin. (7) - (8) deși, în situația asocierii contestatoare, graficul depus, în aceeași etapă, a fost considerat neconcludent, în baza art. 134 alin. (5), oferta asocierii fiind astfel declarată inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr., autoritatea contractantă a transmis concluzii scrise, solicitând Consiliului respingerea criticilor formulate de către asocierea contestatoare ca fiind inadmisibile.

Autoritatea contractantă arată că petenta prin intermediul concluziilor scrise, urmare studierii dosarului cauzei, prezintă noi critici față de contestația inițială, fapt ce contravine dispozițiilor art. art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă precizează faptul că, motivarea integrală a contestației în fapt și în drept, trebuia să existe la momentul redactării ei și nu să fie formulată ori completată ulterior.

Se constată că, solicitarea studierii dosarului de către contestatoare a avut ca unic scop accesul la documentele celorlalți oferați în vederea identificării unor noi motive de contestare, având în vedere faptul că aceasta nu a prezentat pe calea concluziilor scrise, argumente obiective care să susțină netemeinicia respingerii ofertei sale și nici nu a combătut în vreun fel argumentele prezentate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere la contestație.

Astfel, în urma studierii dosarului contestatoarea trebuie doar să completeze/argumenteze/ întărească criticile deja existente în cadrul contestației și nu să formuleze critici/pretenții noi față de cele cuprinse deja în cadrul acesteia.

Cu privire la concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă face precizarea că nu cunoaște conținutul acestora, prin urmare nu are posibilitatea de a formula un punct de vedere cu privire la acestea, fiindu-i comunicate de către contestatoare doar concluziile înregistrate la Consiliu cu nr.

În concluzie, aceasta arată că instituția juridică a concluziilor scrise nu trebuie confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației și nici nu se poate masca depunerea unei noi contestații în afara termenului legal.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că petenta, în cadrul concluziilor scrise, nu a combătut argumentația prezentată în cadrul punctului de vedere la contestație și nici nu a prezentat informații/documente suplimentare relevante care să susțină netemeinicia motivelor de respingere ale ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire. Astfel, în lipsa identificării unor dovezi pertinente în apărarea sa, în urma studierii dosarului cauzei, contestatoarea a ales invocarea unor critici noi împotriva ofertei declarate admisibile în cadrul procedurii de atribuire, fapt inadmisibil în virtutea cadrului legal aplicabil.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare nr. Valoarea estimată a contractului este de ..., iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicata asocierii , prin adresa nr., în care se arată că oferta acestei asocieri a fost declarată inacceptabilă și neconformă prin aplicarea prevederilor coroborate ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (prezentarea unui răspuns neconcludent la solicitările de clarificări ale autorității contractante) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 (prezentarea unei oferte conținând neconformități și omisiuni în raport cu cerințele documentației de atribuire). În adresă, autoritatea expune pe larg cele cinci motive de fapt ale deciziei luate.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de , cu recipisa de consemnare nr., emisă de), solicitând:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr., prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și inacceptabilă;

- reluarea procedurii și reanalizarea ofertei contestatoarei, până la finalizarea procedurii și încheierea contractului;

- anularea procedurii, conform art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în situația în care niciuna dintre oferte nu este conformă și acceptabilă.

Premergător analizării temeiniciei deciziei autorității contractante, Consiliul reține că demersurile întreprinse de către comisia de evaluare în clarificarea aspectelor ce au determinat luarea ei, din cuprinsul ofertei contestatoarei, respectă dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, dată fiind obligația membrilor comisiei de evaluare de a efectua o analiză riguroasă a ofertelor primite, pentru a se edifica asupra conformității acestora, precum și asupra capacității ofertantului de a derula contractul supus achiziției la parametrii calitativi și cantitativi impuși și cu respectarea celorlalte reglementări legale incidente.

Așa cum se evoca și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii către contestatoare, clarificările implicate în luarea deciziei de respingere sunt cele din adresa autorității contractante nr., la care s-a primit răspunsul asocierii din adresa nr., răspuns ce a generat măsura criticată în prezent.

Drept urmare, stabilește Consiliul, autoritatea contractantă și-a manifestat rolul activ în evaluarea ofertei contestatoarei, făcând aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 în ceea ce o privește.

Referitor la considerentele autorității contractante în adoptarea soluției în ceea ce privește oferta asocierii , Consiliul observă detalierea acestora regăsită în adresa nr., de comunicare a deciziei luate:

«În conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (1), (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare vă facem cunoscut faptul că, în urma analizei ofertei depusă în cadrul procedurii de atribuire mai

sus menționate, comisia de evaluare a stabilit că oferta dvs. este **inacceptabilă și neconformă** iar pe cale de consecință aceasta a fost respinsă din procedura de atribuire, pentru considerentele expuse în cele ce urmează:

Motivul nr. 1

Cu privire la cerința de la Cap. 5.2. Modul de prezentare al propunerii tehnice din caietul de sarcini prin care s-a solicitat prezentarea:

„Graficul fizic și valoric de îndeplinire a contractului:

Graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor urmând să fie întocmit pe zile, luni și categorii de lucrări (cu subactivitățile aferente), în succesiunea logică de realizare a acestora (identificată conform procedurilor tehnice de execuție aplicabile acestor obiecte după cum rezulta din prevederile caietului de sarcini) și în corelare cu legislația (standarde/normative) în vigoare cu precizarea duratelor pentru fiecare activitate și a datelor de începere și de finalizare (start-finish), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activități și a reperelor critice (jaloane/milestones). [...]"

Prin adresa nr. a fost formulată întrebarea nr. 2 având următorul conținut:

„Referitor la cerința privind Graficul fizic și valoric de îndeplinire a contractului,

- justificați modul de îndeplinire al cerinței ca graficul de execuție prezentat în propunerea tehnică depusă, să fie întocmit pe categorii de lucrări, cu subactivitățile aferente, identificate conform procedurilor tehnice de execuție aplicabile acestor obiecte după cum rezulta din prevederile caietului de sarcini și în corelare cu legislația (standarde/ normative) în vigoare;
- justificați modul de îndeplinire al cerinței ca graficul de execuție să conțină precizarea duratelor pentru fiecare activitate și a datelor de începere și de finalizare (start-finish) și indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activități și a reperelor critice (jaloane /milestones);
- justificați modul de îndeplinire al cerinței ca graficul de execuție prezentat să fie întocmit prin utilizarea unui program de calcul automatizat;
- prezentați graficul valoric exprimat procentual prin raportare la valoarea totală oferită".

În răspuns la această întrebare, prin adresa nr. ați menționat următoarele:
„ Referitor la solicitarea dvs. va comunicăm ca în documentație a fost depus un grafic fizic general.

Atașăm conform solicitării dumneavoastră următoarele documente:

- Grafic Gantt (pag. 36-37)
- Drumul critic (pag. 38-39)
- Grafic valoric exprimat procentual prin raportare la valoarea totală oferită (pag. 40-43).

Aceste documente au fost întocmite prin programul de calcul automatizat de la INTERSOFT".

Referitor la cerința de a justifica modul de îndeplinire al cerinței privind prezentarea graficului de execuție pe categorii de lucrări, cu subactivitățile aferente, identificate conform procedurilor tehnice de execuție, ați prezentat un grafic modificat substanțial față de graficul prezentat inițial în cadrul ofertei, ale cărui activități comune cu graficul prezentat în propunerea tehnică depusă prezintă modificări după cum urmează:

Obiect 0006.1:

- Activitatea: începe în luna 3 în graficul inițial iar în documentul prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări are data de începere odată cu data de start a graficului (luna 1 - 19.10).

- Activitatea: .. începe în luna 2 în graficul inițial iar în documentul prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări începe în luna 5 a graficului (22.03.).

-Totodată ați introdus activități suplimentare graficului de execuție prezentat în propunerea tehnică depusă, completând graficul cu următoarele activități:

- Lucrări de conservare;
- Restaurare componente;
- Restaurare pictură;
- Dotări.

Obiect 0006.2 Info chioșc și grup sanitar:

- Activitatea: ... începe în luna 18 în graficul inițial și durează 7 luni iar în documentul prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări începe în luna 15 - 10.01.2022 și are o durată de 9 luni.

Obiect 0006.2 Info chioșc și grup sanitar:

- Activitatea: în graficul inițial are o durată de 5 luni iar în documentul prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări are o durată de 8 luni .

Obiect 0006.3 Gospodărie de apă :

- Activitatea: începe în luna 9 în graficul inițial și are o durată de 4 luni iar în documentul prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări începe în luna 14-02.12.2022 și are o durată de 9,5 luni.

Obiect 0006.3 Gospodărie de apă :

- Activitatea: începe în graficul inițial în luna 13 și are o durată de 6 luni iar în documentul prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări începe în luna 15 -10.01.2022 și are o durată de 8 luni.

Obiect 0006.3 Gospodărie de apă :

- Activitatea: începe în luna 14 în graficul inițial și are o durată de 5 luni iar în documentul prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări începe în luna 15 - 10.01.2022 și are o durată de 8 luni.

- Activitatea: în graficul inițial are o durată de 23 luni iar în documentul prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări o durată de 3 luni.

- Activitatea: în graficul inițial începe în luna 2 și are o durată de 23 luni iar în documentul prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări începe în luna 21-04.04.2022 are o durată de 3,5 luni.

Totodată, ați prezentat un grafic de execuție întocmit în program de calcul automatizat, completat cu date de coloanele care conțin durata, data de start și data de finish a activităților, dar aceste date de începere și de sfârșit sunt parțial vizibile, de exemplu:

-Data de start: 19.10.202.;

-Data de sfârșit: 18.01.20;

Având în vedere cele menționate mai sus, se constată că graficul prezentat ca răspuns la solicitarea de clarificări conține informații care completează modifică graficul de execuție, pe cale de consecință, comisia de evaluare reține caracterul neconcludent al răspunsului.

Prin urmare, la speță sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cu privire la prezentarea unui răspuns neconcludent coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ și cu dispozițiile art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 cu privire la prezentarea unei oferte tehnice conținând neconformități și omisiuni în raport cu cerințele documentației de atribuire.

Motivul nr. 2

Cu privire la cerința de la Cap. 5.2. Modul de prezentare al propunerii tehnice din caietul de sarcini prin care s-a solicitat prezentarea:

„Resursele alocate pentru realizarea contractului:

[...] - va prezenta mijloacele de lucru previzionate și] echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor - se vor detalia resursele tehnice utilizate pentru realizarea fiecărei activități aferente contractului (utilajele, mijloacele de transport, echipamentele tehnice, etc.) cu indicarea inclusiv a numărului acestora și a modului de deținere al capacității tehnice declarate;

În cadrul ofertei ați prezentat contracte de închiriere și lista cu mijloacele de lucru previzionate și echipamentele considerate de dvs. necesare pentru execuția lucrărilor, fără a indica însă și cantitatea aferentă a echipamentelor/utilajelor.

Prin adresa nr. a fost formulată întrebarea nr. 3 având următorul conținut:

„În raport cu cerința de a prezenta Resursele alocate pentru realizarea contractului vă solicităm următoarele:

- justificați modul de îndeplinire al cerinței de a prezenta resursele tehnice utilizate pentru realizarea fiecărei activități aferente contractului, inclusiv a numărului acestora, având în vedere că lista de la pag. 15 nu conține decât enumerarea tipurilor de utilaje prevăzute; [...] } ”.

În răspuns la această întrebare, prin adresa nr. ați menționat următoarele: „În ceea ce privește resursele tehnice utilizate pentru realizarea fiecărei activități aferente contractului atașam lista privind echipamentele și utilajele care vor fi utilizate pentru realizarea contractului;”.

În susținere ați prezentat o lista de utilaje și echipamente necesare pentru realizarea contractului, iar în mod suplimentar față de utilajele cuprinse în cadrul ofertei inițiale ați mai adăugat:

.....

Totodată, comisia de evaluare a constatat că, lista prezentată în cadrul răspunsului la clarificări nu mai conține informații referitoare la autocamioane și autobasculante.

Având în vedere că prin răspunsul la clarificări ați completat lista cu utilaje/echipamente necesare pentru execuția contractului indicând totodată și numărul acestora, iar aceste informații nu se regăsesc în oferta depusă, se reține că prin răspunsul prezentat ați completat informațiile prezentate în ofertă, iar acceptarea acestora conduce la crearea unui avantaj incorect față de ceilalți ofertanți, ceea ce înseamnă o încălcare a principiului tratamentului egal de către autoritatea contractantă și, ca urmare, răspunsul prezentat nu poate fi acceptat.

Prin urmare, s-a reținut că la speță sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 cu privire la prezentarea unui răspuns neconcludent coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ și cu dispozițiile art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 cu privire la prezentarea unei oferte tehnice conținând neconformități și omisiuni în raport cu cerințele documentației de atribuire.

Motivul nr. 3

Cu privire la cerința de la Cap. 5.2. Modul de prezentare al propunerii tehnice din caietul de sarcini prin care s-a solicitat prezentarea:

„ Resursele alocate pentru realizarea contractului:

- [...] va prezenta personalul disponibilizat pentru realizarea activităților aferente contractului, sens în care ofertantul va detalia structura numerică și pe specialități/meserii a personalului alocat pentru realizarea fiecărei activități aferente contractului iar pentru experții cheie va prezenta inclusiv documente care să probeze îndeplinirea cerințelor minime ”.

În cadrul ofertei ați prezentat atribuțiile din cadrul contractului pentru următoarele categorii de personal: manager de proiect; șef de șantier; șef colectiv de execuție pentru conservarea / protejarea monumentelor istorice; ingineri/subingineri instalații pentru construcții; inginer instalații electrice; specialist expert restaurare

arhitectură; specialist expert restaurare structuri istorice; specialist expert conservare/restaurare decorații piatră; specialist/ expert conservare/restaurare lemn/lemn policrom; specialist expert restaurare pictură murală; RTE.

Totodată, ați enumerat categoriile de personal de execuție însă, fără a indica numărul muncitorilor prevăzut pentru fiecare categorie.

Prin adresa nr. a fost formulată întrebarea nr. 3 având următorul conținut:

„În raport cu cerința de a prezenta Resursele alocate pentru realizarea contractului contractului vă solicităm următoarele:

- [...] justificați modul de îndeplinire al cerinței de a prezenta structura numerică și pe specialități/ meserii a personalului alocat pentru realizarea fiecărei activități aferente contractului, având în vedere că lista de la pag. 104 nu conține numărul de persoane pentru fiecare categorie de muncitori; [...] ”.

În răspuns la această întrebare, prin adresa nr. ați menționat următoarele:

„În ceea ce privește structura numerică și pe specialități/meserii atașam lista personalului alocat pentru realizarea fiecărei activități aferente contractului”.

Având în vedere solicitarea autorității contractante de a justifica modul de îndeplinire al cerinței de a prezenta structura numerică și pe specialități/ meserii a personalului alocat pentru realizarea fiecărei activități aferente contractului, ați prezentat anexat răspunsului lista personalului alocat pentru realizarea fiecărei activități aferente contractului.

Din analiza documentelor prezentate, comisia de evaluare a constatat că ați modificat informațiile prezentate în cadrul ofertei inițiale, fiind indicate inclusiv categorii de personal care nu s-au găsit enumerate în lista din cadrul ofertei depuse:

-

- Biolog specialist — 1 pers.;
- Cioplitor piatră — 1 pers.;
- Faianțar — 1 pers.;
- Instalator frigotehnist — 1 buc.;
- Instalator încălzire — 1 pers.;
- Instalator încălzire și gaze — 1 pers.;
- Montatori prefabricate beton — 1 pers.;
- Muncitor deservire — 2 buc;
- Muncitor deservire construcții montaj — 2 buc;
- Muncitori încărcare — descărcare — 2 buc;
- Peisagist — 1 pers.;
- Restaurator — 2 pers.;
- Restaurator piatră — 3 pers.;
- Sondor mecanic — 1 pers.;

Având în vedere că aceste informații nu se regăsesc în propunerea tehnică depusă în cadrul ofertei, se reține că prin răspunsul prezentat ați completat informațiile prezentate în oferta depusă, iar acceptarea acestora conduce la crearea unui avantaj incorect față de ceilalți ofertanți, ceea ce înseamnă o încălcare a principiului tratamentului egal de către autoritatea contractantă și, ca urmare, răspunsul prezentat nu poate fi acceptat.

Prin urmare, s-a reținut că la speță sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 cu privire la prezentarea unui răspuns neconcludent coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ și cu dispozițiile art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 cu privire la prezentarea unei oferte tehnice conținând neconformități și omisiuni în raport cu cerințele documentației de atribuire.

Motivul nr. 4

Cu privire la cerința de la Cap. 5.2. Modul de prezentare al propunerii tehnice din caietul de sarcini prin care s-a solicitat prezentarea:

„Resursele alocate pentru realizarea contractului:

- [...] va prezenta lista principalelor materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă în cadrul contractului cu furnizorii aferenți.

În cadrul propunerii tehnice ați prezentat paragraful referitor la sursele de aprovizionare, în care sunt menționate societăți comerciale în calitate de furnizori de materiale, fără a menționa și care sunt materialele pe care fiecare le poate pune la dispoziția ofertantului și fără a fi prezentată vreo altă listă cu materiale.

Prin adresa nr. a fost formulată întrebarea nr. 3 având următorul conținut:

„In raport cu cerința de a prezenta Resursele alocate pentru realizarea contractului vă solicităm următoarele:

- justificați modul de îndeplinire al cerinței de a prezenta Lista principalelor materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă în cadrul contractului cu furnizorii aferenți.

”

În răspuns la această întrebare, prin adresa nr. ați menționat următoarele:

„Atașam la prezenta Lista principalelor materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă în cadrul contractului cu furnizorii aferenți”.

În susținere ați prezentat documentul Lista principalelor materiale de construcții. Având în vedere că, în propunerea tehnică ați menționat societățile comerciale ce au calitatea de furnizori de materiale în cadrul contractului comisia a constatat că ați completat lista furnizorilor cu următorii:

.....

Având în vedere că aceste informații nu se regăsesc în propunerea tehnică depusă în cadrul ofertei, se reține că prin răspunsul prezentat ați completat informațiile prezentate în oferta depusă, iar acceptarea acestora conduce la crearea unui avantaj incorect față de ceilalți ofertanți, ceea ce înseamnă o încălcare a principiului tratamentului egal de către autoritatea contractantă și, ca urmare, răspunsul prezentat nu poate fi acceptat.

Prin urmare, s-a reținut că la speță sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 cu privire la prezentarea unui răspuns neconcludent coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ și cu dispozițiile art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 cu privire la prezentarea unei oferte tehnice conținând neconformități și omisiuni în raport cu cerințele documentației de atribuire.

Motivul nr. 5

Procedând la analiza propunerii tehnice s-a constatat faptul că nu ați prezentat toate datele necesare pentru a putea stabili dacă expertul ... (propus pentru poziția de manager de proiect) îndeplinește toate cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

În consecință, prin adresa nr. a fost formulată întrebarea nr. 7, având următorul conținut:

„Cu privire la expertul propus pentru poziția de Manager de proiect - dna., clarificați următoarele:

a) Pentru a se asigura trasabilitatea includerii în ofertă a expertului nominalizat, procedați la retransmiterea angajamentului de participare/declarației de disponibilitate din partea expertului în forma solicitată prin documentația de atribuire, respectiv semnată în formă autentică de către expert [...] ”.

În răspuns la această întrebare, prin adresa nr. ați menționat următoarele:

„[...] atașăm la prezenta următoarele documente:

- Declarația de disponibilitate a doamnei ... semnata olograf de către managerul de proiect".

În susținere, ați prezentat:

- Declarație de disponibilitate, datată, semnată olograf de către expert, -prin intermediul căreia acesta se angajează să participe în calitate de Manager proiect în cadrul contractului, pentru

Din analiza documentelor prezentate, comisia de evaluare a constatat că, declarația de disponibilitate nu poate fi luată în considerare întrucât nu respectă condiția de a fi semnată autentic de titular, așa cum s-a solicitat atât prin cerința documentației de atribuire la Cap. 4.4- „Echipa de proiect - experții cheie și non-cheie” [...] o declarație prin care expertul își exprimă disponibilitatea pentru ducerea la îndeplinire a responsabilităților aferente poziției pentru care este propus conform cerințelor de mai sus (care se prezintă în cazul în care se propun persoane care nu sunt angajați ai ofertantului, semnata autentic [...])” precum și prin solicitarea de clarificări.

Facem precizarea că această formă de prezentare a documentelor a fost stabilită prin cerințele documentației de atribuire, în consecință, cerința în cauză este obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să analizeze ofertele inclusiv prin raportare la această cerință. În acest sens, în cazul în care un ofertant considera această cerință nelegală, avea dreptul legal de a aplica prevederile Legii nr. 101/2016 or, prin depunerea unei oferte în cadrul procedurii de atribuire ofertantul și-a asumat cerințele documentației de atribuire precum și elaborarea unei oferte în conformitate cu acestea.

Cerința privind semnarea autentică a anumitor documente vizează o condiție de formă a documentelor prin intermediul căreia se face dovada îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire și este stabilită în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin (2) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căreia:

„(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.” coroborate cu cele ale art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016 care dispun că:

„z) documentația de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile;”.

Astfel, declarațiile solicitate echivalează cu punerea la dispoziție a unor instrumente juridice care asigură posibilitatea neechivocă a autorității contractante de a trage la răspundere persoanele responsabile pentru încălcarea angajamentelor asumate.

Mai precis, prin cerințele în cauză autoritatea contractantă se asigură de împrejurarea că declarațiile respective au fost asumate prin manifestarea consimțământului liber și neviciat al semnatarului și astfel, nu există niciun impediment ca acesta/aceștia să repare prejudiciile cauzate pentru nerespectarea culpabilă a angajamentelor asumate.

Potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin urmare, societății dvs. îi revenea obligația de a elabora oferta prin prezentarea angajamentelor în forma solicitată de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, răspunsul prezentat de dvs. nu este de natură să facă dovada faptului că oferta a fost elaborată cu respectarea cerinței stabilite prin documentația de atribuire, la speță fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 dar și prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.»»

Parcursând motivarea în fapt a contestației, Consiliul constată caracterul sumar al acesteia, în privința motivului 1 de respingere (așa cum sunt motivele numerotate în adresa nr.), autoarea ei limitându-se la a afirma că „Graficul prezentat de noi la răspunsul de clarificări (vezi adresa), stabilește mai clar angajamentul nostru privind execuția lucrărilor.” și că „Completările/corectările graficului nu conduc la modificarea valorii ofertei noastre nici măcar în limitele prevăzute la art. 134 (7), (9) din HG 395/2016.”, susținând că cele prezentate în clarificarea ofertei se încadrează în dispozițiile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, respectiv *„Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.”*

Consiliul constată că autoarea contestației nu face nicio mențiune expresă prin care să încerce să combată concluziile autorității contractante referitoare la modificările aduse ofertei pe calea clarificărilor, așa cum sunt expuse pe larg în comunicarea rezultatului procedurii.

Pretenția sa exprimată la modul general, că modificările aduse ofertei reprezintă corectarea unei abateri tehnice minore, nu pot fi primite în condițiile în care o astfel de susținere nu este și motivată de către reclamantă. Concluzia se impune cu atât mai mult cu cât regula instituită de legiuitor în privința clarificărilor aduse ofertei este cea de la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*. Excepțiile de la această regulă, reglementate la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 sunt de strictă interpretare și aplicare, incidența lor trebuind să fie îndeplănită motivată în fapt și drept, deziderat neatins prin contestația supusă soluționării.

Mai mult, stabilește Consiliul, pornind de la concluziile autorității contractante privind modificarea, în urma clarificărilor, a reperelor temporale din graficul prezentat, necombătute de contestatoare, raportat la prevederea de la art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, Consiliul stabilește că modificarea unei oferte sub pretenția corectării unei abateri tehnice minore trebuie să nu se realizeze într-un mod care să conducă la depunerea unei noi oferte. Pe de altă parte, din conținutul adresei de răspuns a ofertantei nr., nu rezultă vreo justificare a acesteia pentru modificările de ordin temporal aduse ofertei sale, reieșind că aceste

modificări asupra ofertei reprezintă un act de voință exclusivă a ofertantei și nu o necesitate rezultată din greșita elaborare a ofertei, a cărei îndreptare s-ar pune în discuție. Nu este nepotrivit a considera că, modificând elemente ale propunerii tehnice, fără ca demersul să fie condiționat de remedierea vreunei abateri tehnice sau a unui viciu de formă, operatorul economic să depună, în fapt, o altă ofertă, adică o altă modalitate de a răspunde nevoii de achiziție a autorității, așa cum reiese ea din documentația de atribuire. În speță, cu noile valori pentru diverse etape de execuție, în fapt, se depune o nouă ofertă, în care este propusă o altă cronologie a execuției lucrărilor.

Premisa avută în vedere de Consiliu pentru o asemenea concluzie, este reprezentată de caracterul obligatoriu pe care oferta îl are, stabilit de legiuitor prin prevederea de la art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (*"Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant."*).

Drept urmare, dezideratul oricărui ofertant este acela de a păstra neschimbat conținutul ofertei, ce devine obligatorie pentru autorul ei, corelativ, autoritatea contractantă urmând să se asigure în consecință, legiuitorul sancționand în mod expres modificarea conținutului unei oferte, prin considerarea ei ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, citat mai înainte. O dovadă în plus a caracterului obligatoriu al ofertei este și reglementarea expresă a situațiilor în care pot interveni modificări ale ofertei și limitele acestora.

Având în vedere cele enunțate în prezenta analiză, Consiliul stabilește că decizia autorității contractante de a respinge oferta asocierii pentru primul motiv expus în adresa nr., este luată în cadrul legal reglementat prin dispozițiile la care Consiliu a făcut trimitere, cele susținute de contestatoare apărând ca fiind nefondate.

În ceea ce privește motivele de respingere 2, 3 și 4 (așa cum sunt numerotate în adresa nr.), Consiliul reține o unică apărare a contestatoarei, constând în faptul că intervențiile asupra ofertei sale ar reprezenta abateri tehnice minore, conform art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, informațiile pe care autoritatea contractantă le-a considerat suplimentare apărând înscrise în secțiuni ale propunerii financiare.

Ca un prim aspect, Consiliul constată că, în răspunsul său din adresa nr., ofertanta nu justifică autorității contractante prezentarea listei privind echipamentele și utilajele, a listei personalului alocat și a listei principalelor materiale de construcții cu un conținut modificat față de forma pe care aceste liste au avut-o în propunerea tehnică inițial inserată în propunerea sa tehnică.

Mai mult, potrivit susținerii autorității contractante din adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., rezultă că aceasta, prin luarea

unei decizii de respingere a ofertei contestatoarei la etapa de evaluare a propunerii sale tehnice, nu a mai avut acces la conținutul propunerii financiare, aspect care a împiedicat autoritatea contractantă să sesizeze dacă informațiile noi cuprinse în listele depuse pe calea clarificărilor se regăseau deja în cuprinsul ofertei, însă nu în propunerea tehnică, ci în cea financiară, context în care completările aduse prin clarificarea ofertei să poată fi considerate îndreptări ale unor vicii de formă (acceptate prin dispoziția de la art. 134 alin. 7 lit. a din HG nr. 395/2016), așa cum sunt acestea definite la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 (*„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”*).

Drept urmare, raportat exclusiv la listele regăsite în propunerea tehnică inițial prezentată autorității contractante și la răspunsul ofertantei la clarificarea ce i-a fost solicitată, Consiliul stabilește că prezentarea unor liste modificate, fără justificarea legală a unui astfel de demers, reprezintă o veritabilă modificare a ofertei, interzisă prin prisma dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În consecință, văzând că și pentru motivele de respingere 2, 3 și 4, măsura autorității contractante nu excede cadrului legal invocat, Consiliul stabilește că este de prisos examinarea celui din urmă considerent de respingere a ofertei asocierii având ca lider pe, caracterul inadmisibil al ofertei derivând din cele analizate mai înainte neputând fi înlăturat.

Consiliul va respinge ca inadmisibile orice alte critici și solicitări ale contestatoarei, ulterioare contestației înaintate, depuse la dosar pe calea concluziilor scrise, date fiind dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”* Aceasta este soluția și în privința criticilor privind singura oferta trecută în faza de evaluare financiară, înaintate Consiliului ulterior contestației, după studierea dosarului constituit pe rolul acestuia, obiectul contestației cu soluționarea căreia organismul administrativ-jurisdicțional a fost investit, precum și motivarea în fapt și în drept a acesteia vizând exclusiv decizia autorității contractante cu privire la oferta contestatoarei. Astfel, orice extindere a solicitărilor adresate Consiliului, orice suplimentare a actelor atacate, precum și a motivelor de fapt și de drept pe care reclamantul le consideră incidente, față de cadrul procesual stabilit prin contestația înregistrată la

Consiliu, pe calea concluziilor scrise, este sancționată de lege cu inadmisibilitatea acestora.

Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii, în contextul descris prin actul de investiție a Consiliului neregăsindu-se motive de fapt și de drept pentru care să se considere că procedura de atribuire este viciată în vreun fel, astfel încât să se pună problema remedierii ei, chiar și prin luarea măsurii extreme a anulării.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.