

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 74520/24.10.2025, formulată de Asocierea, prin lider, cu sediul în, reprezentată convențional prin - Societate Civilă de Avocați, cu sediul procesual ales în, împotriva raportului procedurii nr. 11905/17.10.2025, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii nr. 11905/17.10.2025 prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de asocierea, precum și a actelor care stau la baza evaluării ofertei și, implicit, anularea rezultatul procedurii;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse cu consecința declarării ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depusă de Asocierea

Prin cererea de intervenție nr. 2967/03.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 77108/03.11.2025, ..., lider al Asocierii, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, solicită:

- încuviințarea în principiu și admiterea, pe fond, a cererii de intervenție;

- respingerea contestației formulate de Asocierea, ca neîntemeiată;

- acces la dosarul cauzei.

II. Prin contestația nr. 2889/24.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 74772/27.10.2025, formulată de, în calitate de lider al Asocierii, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 11.909/17.10.2025 și a adresei nr. 11906/17.10.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire,

emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

„(i) Anularea în parte a Raportului procedurii nr. 11.909/17.10.2025 (și a oricăror acte anterioare care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a oricăror alte acte ulterioare emise în baza acestuia) precum și a Comunicării rezultatului procedurii, în ceea ce privește soluția Autorității contractante de a acorda numai 95 de puncte Asocierii noastre, prin neacordarea punctajului maxim la factorul de evaluare Gestionarea deșeurilor de pe șantier;

(ii) Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii formată din sub aspectul acordării punctajului maxim la factorul de evaluare Gestionarea deșeurilor de pe șantier, în funcție de aspectele ce vor fi menționate de onoratul Consiliu;

(iii) Anularea în parte a Raportului procedurii nr. 11.909/17.10.2025 (și a oricăror acte anterioare care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a oricăror alte acte ulterioare emise în baza acestuia) precum și a Comunicării rezultatului procedurii, în ceea ce privește soluția Autorității contractante de a declara conformă oferta depusă de Asocierea formată din;

(iv) Obligarea Autorității contractante de reevaluare a ofertei Asocierii formată din, sub aspectul neconformității propunerii tehnice, în funcție de aspectele ce vor fi menționate de onoratul Consiliu.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, va solicitam să ne permiteți accesul la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 78577/07.11.2025, ... lider al Asocierii, cu sediul în, reprezentată convențional prin – Societate Civilă de Avocați, cu sediul procesual ales în, solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de Asocierea, ca nefondată.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care lider al Asocierii critică raportul procedurii nr. 11905/17.10.2025, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... lider al Asocierii prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de

atribuire, precizând că, prin adresa nr. 11907/17.10.2025, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost clasată pe locul al doilea, cu un punctaj general de 90 de puncte, iar oferta asocierii a fost clasată pe locul întâi, cu un punctaj general de 95 de puncte.

Față de acest rezultat, contestatorul semnalează faptul că, în urma studierii dosarului achiziției, a constatat o serie de nereguli în ceea ce privește oferta depusă de asocierea care, în opinia sa, impuneau ca aceasta să fie declarată neconformă și inacceptabilă.

Contestatorul supune atenției faptul că singurul membru al comisiei de evaluare a ofertelor, care a formulat opinie separată, a fost înlocuit, cu nerespectarea dispozițiilor art. 126 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Ori înlocuirea unui membru se face, în opinia contestatorului, potrivit principiului simetriei actelor juridice, prin același act prin care a fost numit, în speță, fiind necesară emiterea unei Dispoziții a Președintelui Consiliului Județean. Însă, în cazul de față, comisia formată din 4 membri, dintre cei 5 desemnați prin Decizia Președintelui CJ nr. 295 din 19.08.2025, a decis să își înlocuiască propriul membru, substituindu-se astfel autorității contractante.

În continuare, apreciind nelegală decizia autorității contractante, de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei Asocierii, contestatorul învederează următoarele:

Având în vedere că în Formularul F3 - *lista cu cantități de lucrări pentru obiectul Consolidare și reabilitare imobil - stadiu fizic rezistență - intervenții structurale*, asocierea a alocat un timp de doar 33 de zile care nu părea unui realist din perspectiva proporționalității între complexitatea activităților și timpul necesar pentru îndeplinirea acestora, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 10320/08.09.2025, la care a răspuns, prin adresa nr. 2449 din 10.09.2025, depunând un grafic Gantt în care a prezentat categoriile de lucrări ce vor fi executare și programarea lor în timp.

Însă, în graficul depus inițial cu oferta (pag. 970-980) pardoseala de la subsol se realizează în luna iunie 2026, iar cea de la mansardă în perioada mai-iunie 2026, în timp ce încălzirea în pardoseală începe în luna mai 2027, adică la 1 an după finalizarea pardoselilor.

Astfel, după solicitarea de clarificări, prin răspunsul furnizat ofertantul și-a modificat substanțial graficul inițial, transmitând un alt grafic în care activitățile critice marcate cu roșu sunt complet modificate (în graficul inițial pardoseala era activitate critică marcată cu roșu, în timp ce în noul grafic este non critic având culoarea albastră). Totodată, în noul grafic este devansată încălzirea în pardoseală cu cel puțin 1 an, respectiv iunie 2026.

Se observă astfel, că oferta depusă nu satisface corespunzător cerințele din caietul de sarcini, mai exact cerința din fisa de date a

achiziției referitoare la timpul alocat lucrărilor de rezistență intervenții structurale.

Tot din graficul retransmis odată cu răspunsul la clarificări rezultă o modificare evidentă a operațiunilor privind instalațiile electrice prin decalarea acestora în perioada august 2026 - decembrie 2026.

Pereții de la demisolul clădirii se finalizează în luna iunie 2026, cei de la parter și etaj în perioada mai-iunie 2026, în timp ce cablurile și tuburile de protecție se realizează în septembrie 2026, la mult timp după finalizarea pereților, iar dozele de deviație se montează în noiembrie 2026, la mult timp după ce pereții sunt finalizați.

Practic, lucrările de instalații (programate în septembrie - decembrie 2026) care sunt îngropate în șapă, sub parchet și gresie, sunt programate după terminarea lucrărilor de restaurare și amenajare a spațiilor interioare care sunt programate a fi executate în martie - iunie 2026.

O altă problemă a graficului revizuit constă în aceea că se propune realizarea activității de *CABLURI* înainte de *TUBURI DE PROTECTIE*, or, este evident că în tuburile de protecție se montează cablurile.

De asemenea, o altă neconcordanță din noul grafic Gantt depus, rezultă și din faptul că după montajul îngropat al instalațiilor termice, electrice și sanitare, în formularele F3 nu există categorii de lucrări care presupun refacerea finisajelor, mai ales la pardoseală - realizare șapă, montare parchet, gresie, pe de o parte și lipsa unei programări a unor lucrări de restaurare și amenajare a spațiilor interioare după realizarea lucrărilor de instalații electrice, termice și sanitare pe de altă parte.

Astfel, rezultă că lucrările ce fac obiectul contractului, la terminarea perioadei de execuție rămân practic neterminate.

Practic, în graficul de execuție retransmis toate activitățile au alt termen de execuție și altă ordine, fiind modificată, în mod substanțial, oferta.

Ca atare, răspunsul furnizat de asocieria a fost unul incomplet și neconcludent, context în care, prin prisma dispozițiilor art. 209 oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 12324/29.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 75818/29.10.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor aduse de contestator, precizând următoarele:

Cu privire la înlocuirea membrului comisiei de evaluare, d-l:

În data de 24.09.2025, președintele comisiei de evaluare, ..., a primit pe circuitul documentelor adresa nr. 10930/24.09.2025 prin care domnul, membru în comisia de evaluare, solicita înlocuirea sa din comisia de evaluare, deoarece a fost desemnat în comisia de

recepție a obiectivului „.....”, acest lucru impunând prezența sa, zilnic, pe amplasamentul lucrărilor.

Ca atare, s-a întocmit minuta ședinței de evaluare nr. 11133/29.09.2025, în care s-a luat act de solicitarea domnului, de a fi înlocuit din comisia de evaluare și de cooptarea membrului de rezervă, domnul, pentru a continua activitatea.

Contestatorul încearcă, în mod evident tendențios, să creeze o legătură între opinia separată a unui membru din comisie și înlocuirea acestuia, însă solicitarea i-a aparținut domnului, după prioritizarea proprie a sarcinilor de serviciu.

Opinia separată a domnului privind evaluarea ofertelor tehnice, privește doar analiza și interpretarea graficului de execuție prezentat de Asocierea, precum și răspunsul la clarificări al acestuia pe care l-a apreciat ca neconcludent.

Propunerea tehnică a ofertantului Asocierea cuprinde șapte cerințe, domnul apreciind șase dintre acestea ca fiind conforme cu caietul de sarcini și documentația de atribuire.

Astfel, opinia separată a domnului, având ca obiect graficul de execuție și răspunsul la clarificări, reprezintă 1/7 din cerințele autorității contractante.

Referitor la conformitatea propunerii tehnice depuse de Asocierea:

Așa cum rezultă din procesul verbal de evaluare, la evaluarea graficului de lucrări comisia de evaluare a solicitat clarificări online, în SEAP, prin adresa nr. 10320/08.09.2025, la care ofertantul a răspuns în termen, în data de 10.09.2025, ora 16:50.

Din analiza răspunsului 2.1 și a documentului atașat (detalierea lucrărilor de consolidare și reabilitare imobil - intervenții structurale), comisia de evaluare a constatat că ofertantul si-a justificat timpul alocat, de 33 de zile, activităților de consolidare și reabilitare imobil - intervenții structurale.

De asemenea, din analiza răspunsului 2.2 la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare constată că ofertantul îndeplinește cerința din Fisa de date, în ce privește succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților.

Conform Graficului corectat, cele 105 zile alocate activităților de „*Restaurare si amenajare spatii interioare*” se desfășoară în perioada martie 2026 - octombrie 2027. Cele 557 de zile alocate activităților de „*Instalații*” (termice, electrice, sanitare) se desfășoară în perioada aprilie 2026 - octombrie 2027, în paralel cu activitățile de „*Restaurare si amenajare spatii interioare*”, astfel: instalațiile termice în perioada aprilie 2026 - septembrie 2026; instalațiile electrice în perioada august 2026 - mai 2027; instalațiile sanitare (conducte si accesorii) în perioada aprilie 2026 - iulie 2027; instalațiile sanitare exterioare în perioada iunie 2027 -

octombrie 2027; instalațiile SAIE în perioada iulie 2027 - octombrie 2027.

Astfel, corectarea Graficului reprezintă o abatere tehnică minoră, deoarece această îndreptare nu poate fi asimilată depunerii unei noi oferte, în grafic au fost cuprinse toate activitățile/lucrările aferente contractului, iar informațiile detaliate privind activitățile/etapele contractului de lucrări se regăsesc în cadrul ofertei tehnice (pag.36 - pag.55; pag.79; pag.610- pag.681).

Având în vedere cele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului, respingerea contestației formulată de Asocieria, ca fiind nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 2967/03.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 77108/03.11.2025, ... lider al Asocierii solicită cele menționate în partea introductivă.

Pe fondul contestației, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra faptul că, în opinia sa, atât criticile cu privire la evaluarea ofertei sale, cât și critica ce vizează înlocuirea membrului comisiei, sunt neîntemeiate.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17, alin. (2) și alin. (3), art. 19, alin. (1), art. 21, alin. (2) din Legea nr. 101/2016, art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, art. 126, alin. (9) și alin. (10), art. 134, alin. (7) și alin. (8) din HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 3055/11.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 79695/12.11.2025, ... lider al Asocierii prezintă *concluzii scrise*, prin care fundamentează argumentele prezentate prin cererea sa de intervenție.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care, în calitate de lider al Asocierii critică raportul procedurii nr. 11.909/17.10.2025 și adresa nr. 11906/17.10.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ..., lider al Asocierii, prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, prin adresa nr. 11906/17.10.2025, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj de 95 de puncte.

Întrucât și-a dorit să afle de ce oferta sa a obținut doar 95 de puncte, contestatorul susține că a solicitat autorității contractante să-i

permite accesul la documentele dosarului de achiziție publică, ocazie cu care a constatat câteva aspecte omise de către achizitor, astfel:

Referitor la punctajul acordat Asocierii pentru factorul de evaluare *Gestionarea deșeurilor de pe șantier*, contestatorul precizează următoarele:

În Procesul-verbal nr. 10919/23.09.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, document ce a stat la baza întocmirii raportului procedurii, autoritatea contractantă a consemnat la pag 50-51, în mod neîntemeiat, faptul că Asocierea nu ar fi prezentat informații/metode de lucru astfel încât să demonstreze că procentul de reciclare este mai mare de 70%, motiv pentru care, comisia de evaluare a acordat punctaj 0 pentru acest criteriu.

Ori, față de prevederile documentației de atribuire, comisia de evaluare nu a ținut cont de faptul că Asocierea a prezentat deja, în cadrul ofertei sale, un Plan de Management de Mediu și de Gestionare a Deșeurilor pentru obiectul de investiții al licitației.

Autoritatea nu a avut nicio altă cerință exprimată în cadrul fișei de date sau a caietului de sarcini, cu privire la forma pe care ar fi trebuit s-o îmbrace dovezile necesare pentru factorul de evaluare *Gestionarea deșeurilor*. Mai mult, prin documentația de atribuire, nu a solicitat niciun alt document suplimentar planului detaliat de gestionare a deșeurilor.

Pe cale de consecință, autoritatea nu avea dreptul de a depuncta la factorul de evaluare *Gestionarea deșeurilor*, în baza unor cerințe ce nu au fost specificate în documentația de atribuire.

Mai mult, spre deosebire de planul depus de ofertanții clasati pe locul doi care nu au prevăzut nimic în acest sens în planul lor, Asocierea a prevăzut un procent de cel puțin 77% pentru valorificare deșeuri generate pe perioada realizării proiectului.

În consecință, pentru aspectele arătate mai sus, autorul contestației este de părere că asocierea sa a îndeplinit toate condițiile prevăzute prin documentația de atribuire pentru acordarea punctajului maxim de 5 puncte pentru factorul de evaluare *Gestionarea deșeurilor de pe șantier* și, implicit, pentru acordarea unui punctaj maxim de 100 de puncte pentru întreaga ofertă.

Referitor la aspectele de neconformitate al ofertei Asocierii din, contestatorul semnalează faptul că, oferta clasată pe locul doi nu conține, în *Programul de lucrări sub formă de grafic, programul de lucrări perioada de timp friguos*, contrar dispozițiilor exprese ale fișei de date.

Astfel, este evident, în opinia sa, că oferta clasată pe locul al doilea nu respectă cerințele tehnice obligatorii prevăzute în caietul de sarcini, în special în ceea ce privește determinarea corectă a duratelor de execuție a lucrărilor.

Arată contestatorul faptul că, asocierea sa a avut în vedere, la elaborarea graficului de execuție, o planificare realistă și conformă cu cerințele contractuale, incluzând o perioadă de 121 de zile considerate nefavorabile (perioadă friguroasă), ceea ce reflectă o abordare corectă, fundamentată pe experiență și pe condițiile climatice reale, durata totală de execuție propusă fiind de 1.095 de zile, conform metodologiei prevăzute de documentația de atribuire.

Prin contrast, oferta clasată pe locul al doilea indică o durată totală de 782 de zile, fără a include în acest interval perioadele cu condiții meteorologice nefavorabile.

Față de această situație, contestatorul apreciază că oferta clasată pe locul al doilea trebuia respinsă, ca neconformă, iar evaluarea tehnică trebuia să țină cont de nerespectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Față de toate argumentele mai sus expuse, Asocierea solicită Consiliului să dispună admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile art. 2 coroborat cu art. 8 alin. (1) lit. b), art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (2), din Legea nr. 101/2016, art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137, alin. (1), din HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 12330/29.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 75865/29.10.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată.

Pe fondul contestației, referitor la criticile aduse de către contestator, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt total nefondate, motivat de următoarele:

- Cu privire la solicitarea acordării punctajului maxim la factorul de evaluare „*Gestionarea deșeurilor de pe șantier*”, comisia de evaluare nu a acordat punctaj pentru acest factor de evaluare, ci doar a considerat conformitatea ofertei raportat la cerințele caietului de sarcini, deoarece Asocierea a precizat la pag. 1067 din documentul *PROPUNERE TEHNICA_HS* faptul că va reutiliza și recicla deșeurile rezultate, astfel încât să se atingă obiectivul asumat de 77% de valorificare/reciclare a deșeurilor de construcție rezultate, doar la nivel declarativ, fără a prezenta o detaliere a metodelor de lucru, astfel încât să ajungă la procentul declarat.

- Referitor la conformitatea propunerii tehnice depuse de Asocierea, comisia de evaluare a apreciat cerința privind Programul de lucrări (sub formă de grafic) ca fiind îndeplinită, întrucât ofertantul a precizat în cadrul documentului *PROPUNERE TEHNICA*, la pag.6, faptul că va lua măsurile speciale prevăzute în „*Normativul pentru*

executarea lucrărilor pe timp friguros", indicativ CI6-84, atunci când activitățile vor fi desfășurate pe timp friguros.

Având în vedere cele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de Asocieria, ca fiind nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 78577/07.11.2025, ... lider al Asocierii solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, intervenientul înțelege să invoce excepția lipsei de interes în ce privește critica contestatorului ce vizează punctajul obținut de acesta.

Intervenientul este de părere că demersul contestatorului, în urma căruia acesta ar obține, teoretic, un supliment de 5 puncte, nu ar putea schimba clasamentul.

În plus, arată autorul intervenției, această critică este și nefondată întrucât în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat un plan detaliat de gestionare a deșeurilor în care să fie incluse obligatoriu (Fișa de date - CAP II.2.5: Criterii de atribuire - Gestionarea deșeurilor): metodele specifice de colectare, sortare, reciclare și eliminare a deșeurilor; procedurile și echipamentele utilizate pentru a asigura gestionarea corectă a deșeurilor pe șantier.

În cele ce urmează, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra faptul că, în opinia sa, oferta depusă de asocieria sa este conformă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 3055/11.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 79695/12.11.2025, ... lider al Asocierii prezintă *concluzii scrise* prin care, în dezacord cu cele susținute de intervenient, precizează că, deși asocieria sa a fost declarată câștigătoare, interesul său de a contesta neacordarea punctajului pentru criteriul reciclării deșeurilor subzistă în continuare, întrucât punctajul obținut face parte integrantă din evaluarea ofertei, iar constatarea unei erori în acordarea acestuia poate avea consecințe juridice asupra validității întregului proces de evaluare, inclusiv în situația formulării contestației de către de către

Pe cale de consecință, în opinia sa, contestația nu este lipsită de interes, ci urmărește restabilirea legalității procesului de evaluare prin recunoașterea punctajului corect.

Cât privește aspectele de neconformitate al ofertei Asocierii, contestatorul reiterează aspectele precizate anterior în contestație, precizând că afirmațiile privind prevederea în grafic a „782 zile lucrătoare” sunt tehnic incomplete și nerelevante, pentru că nu respectă

cerința expresă de includere a perioadei friguroase și creează o imagine nerealistă asupra duratei reale de execuție.

Prin adresa nr. 3055/11.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 79695/12.11.2025, ..., în calitate de lider al Asocierii formulează *concluzii scrise*, prin care solicită admiterea contestației.

Ulterior studierii dosarului cauzei, demers efectuat la sediul CNSC, data de 10.12.2025, intervenientul nu a mai formulat concluzii scrise.

Asocierea a constituit cauțiunea, prin asociatul, în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 27.10.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3983/03.11.2025.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 28.10.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3887/28.10.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 11905/17.10.2025 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, admisibilitatea ambelor oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de Asocierii, câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, Asocierea (în continuare), a cărei ofertă s-a clasat pe locul 2, și, respectiv Asocierii (în continuare), au formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție depusă de în cadrul soluționării contestației înaintată de, văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

De asemenea, va fi încuviințată, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante și cererea de intervenție formulată de în cadrul soluționării contestației înaintată de, ofertant admisibil, clasat pe locul 2 și criticat prin contestație.

În soluționarea ei, potrivit probatoriului cauzei, Consiliul constată că a comunicat cererea sa, abia în data de 06.11.2025, nerespectând, astfel dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 alin. (3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.** În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației. și alin. (4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și **contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.**

Cum termenul de 10 zile, calculat de la data 24.10.2025, data publicării în SEAP a contestației, s-a împlinit 03.11.2025, cererea de intervenție formulată de se impune a fi respinsă, ca tardivă.

Precedând la soluționare contestației formulate de, Consiliul constată că, într-o primă critică, acesta reclamă modul în care a fost înlocuit un membru al comisiei de evaluare, după cum se arată, fără o dispoziție a Președintelui Consiliului Județean prin care să se ia act de cererea formulată de dl și să se dispună înlocuirea cu următorul membru supleant.

Față de acest aspect, autoritatea se apără menționând că înlocuirea a avut loc urmare a cererii motivate a membrului respectiv, cerere înaintată și Președintelui Consiliului Județean, fiind respectate prevederile art. 126 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

În soluționare, Consiliul apreciază că situația descrisă de contestator nu este în măsură să conducă la nulitatea actelor întocmite de comisia de evaluare, o asemenea sancțiune nefiind prevăzută de legiuitor. De altfel, și contestatorul își întemeiază pretențiile pe interpretări proprii, insuficiente, însă, pentru a ajunge la finele urmărit prin contestație.

În continuare, contestatorul arată că oferta asocierii este inacceptabilă și neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, ofertantul ar fi transmis un răspuns la clarificări incomplet și neconcludent, și ar fi modificat substanțial propunerea tehnică.

În concret, subliniază contestatorul că în graficul Gantt prezentat de în ofertă, lucrările de instalații, cele de restaurare și amenajare a spațiilor interioare precum și cele de conservare și

restaurare a componentelor artistice nu au fost programate în ordinea tehnologică corectă, iar prin graficul modificat depus prin răspunsul la clarificări a fost schimbată substanțial ordinea executării lucrărilor față de programarea acestora în programul de lucrări depus odată cu oferta, activitățile critice au fost modificate. Timpul alocat pentru execuția lucrărilor de Rezistență intervenții structurale este unul nerealist. Mai mult, subliniază contestatorul, prin graficul revizuit, se propune realizarea activității de *CABLURI* înaintea *TUBURILOR DE PROTECȚIE*, iar după montajul îngropat al instalațiilor termice, electrice și sanitare în formularele F3, nu există categorii de lucrări care presupun refacerea finisajelor, mai ales la pardoseală, pe de o parte, și lipsa unei programări a unor lucrări de restaurare și amenajare a spațiilor interioare după realizarea lucrărilor de instalații electrice, termice și sanitare, pe de altă parte.

Din perspectiva modificării graficului Gantt pe calea răspunsului la clarificări, și autoritatea și intervenientul susțin că aceasta reprezintă corectarea unei abateri tehnice minore, vicii de formă, deoarece nu a fost modificat clasamentul ofertanților participanți și nici durata graficului.

Examinând susținerile părților, probatoriul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul reține următoarele:

Posibilitatea completării/modificării unei ofertei ulterior datei de deschidere reprezintă o excepție de la regula conform căreia Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant (art. 124 alin.1 din HG nr. 395/2016).

Potrivit art. 134 alin (1) din Normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016, Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte..., iar potrivit alin. (5) și (6) al aceluiași temei legal: În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă., respectiv În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Cu toate acestea, la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, este instituită o excepție de la dispozițiile alin. (6), conform cu care oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

În concluzie, în procesul de evaluare al ofertelor, autoritatea contractantă poate cere ofertanților clarificări și completări formale sau de confirmare a informațiilor regăsite în ofertele prezentate, însă singurele situații în care se permite modificarea acestora sunt doar atunci când modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în categoria *abaterilor tehnice minore* sau a *viciilor de formă*. Cele două noțiuni sunt definite de legiuitor la art. 134 alin. (8) – *abaterea tehnică minoră* și anume acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte, respectiv art. 135 din HG nr. 395/2016 – *viciile de formă* acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În lumina acestor considerente de ordin teoretic, Consiliul constată că prin adresa nr. 10320/08.09.2025, comisia de evaluare a cerut următoarele clarificări ofertantului criticat:

Solicitarea nr. 2

În fișa de date a achiziției, la Secțiunea IV4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat:

3. Antreprenorul va transmite Programul de lucrări (sub formă de grafic), întocmit astfel încât, în baza lui, să elaboreze ulterior Programul de Executie prevăzut la clauza 17 din condiții generale de contract. Programul de lucrări va detalia activitatea de organizare de santier, executie, receptie a lucrărilor. Ofertantul va identifica și consemna în programul de lucrări perioada de timp frigos. Durata activităților va fi exprimată în zile.

Programul de lucrări va cuprinde cel puțin informațiile solicitate mai jos:

Pentru îndeplinirea cerinței solicitate de a realiza contractul în perioada declarată de către fiecare ofertant, se solicită ofertanților să prezinte planificarea lucrărilor, succesiunea și durata activităților, luându-se în considerare și timpul necesar pentru mobilizare, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor, lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate. **Ofertantul trebuie să facă dovada unei planificări realiste a activităților în perioada de derulare a contractului (de exemplu proportionalitate între complexitatea activităților și timpul necesar pentru îndeplinirea acestora, sincronizarea activităților propuse luând în considerare timpul necesar mobilizării resurselor și utilizarea resurselor alocate pentru fiecare activitate, pentru atingerea obiectivelor contractului).**

Programul de lucrări trebuie să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul își propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,
- activitățile de interfatare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);
- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) in executia contractului;
- programul de lucrari va include toate categoriile de lucrari, asa cum au fost descrise in caietul de sarcini si documentele tehnice (proiect tehnic, dispozitii de santier atasate)
- Beneficiarul se asteapta sa primesca programul de lucrări intocmit cu Microsoft Project sau echivalent, aceasta nefiind o conditie obligatorie.

2.1 Având în vedere natura, complexitatea, amplasarea și cantitatea categoriilor de lucrări descrise în Formularul F3 – Lista cu cantități de lucrări – Obiectul: Consolidare și reabilitare imobil, Stadiul fizic: Rezistența – intervenții structurale, timpul alocat, de 33 zile, nu pare unul realist în ceea ce privește proporționalitatea între complexitatea activităților și timpul necesar pentru îndeplinirea acestora.

Vă solicităm să clarificați și să transmiteți programarea detaliată a lucrărilor de consolidare și reabilitare imobil – intervenții structurale.

2.2 În programul de lucrări ofertantul propune realizarea lucrărilor de instalații ulterior realizării lucrărilor de Restaurare și amenajare spații interioare și Conservarea și Restaurarea componentelor artistice.

În conformitate cu proiectul tehnic de execuție, lucrările de instalații termice, electrice și sanitare se montează „îngropat” fie în șapă, fie în pereți, fie în spatele pereților de ghips carton, fapt ce ar presupune desfacerea finisajelor/lucrărilor deja realizate.

Vă rugăm clarificați.

Prin răspunsul său nr. 2448/10.09.2025, ofertantul interpelat a învederat:

2.1 În elaborarea graficului de activități am ținut cont de o planificare realistă corelată cu perioada de derulare a contractului. Astfel, am urmărit asigurarea unei proporționalități între complexitatea fiecărei activități din timpul necesar pentru îndeplinirea acesteia, precum și sincronizarea etapelor în raport cu timpul de mobilizare a resurselor. Totodată, am avut în vedere utilizarea eficientă a resurselor alocate pentru fiecare activitate, în scopul atingerii obiectivelor contractului. Graficul propus reflectă toate aceste aspecte. Atașat prezentului răspuns vă transmitem programarea detaliată a lucrărilor de consolidare și reabilitare imobil – intervenții structurale.

2.2. Dintr-o eroare în grafiul Gantt, activitățile privind realizarea lucrărilor de instalații au fost planificate ulterior lucrărilor de restaurare și amenajare a spațiilor interioare, precum și a celor de conservare și restaurare a componentelor artistice. Atașat vă transmitem grafiul Gantt corectat, menționând că informațiile complete se regăsesc în propunerea noastră tehnică. Corecțiile operate nu au influențat resursele alocate, termenele finale de execuție și nici perioada de derulare a lucrărilor.

Acest răspuns a fost considerat de comisia de evaluare unul concludent, comisia de evaluare reținând că ofertantul și-a justificat timpul alocat, de 33 de zile, activităților de consolidare și reabilitare imobil – intervenții structurale, iar corectarea graficului Gantt reprezintă o abatere tehnică minoră, deoarece această îndreptare nu poate fi asimilată depunerii unei noi oferte, în grafic fiind cuprinse toate activitățile/etapele contractului de lucrări se regăsesc în cadrul ofertei tehnice (pag. 36 –pag. 55, pag. 79, pag. 610-681).

Consiliul nu achiesează la concluzia comisiei de evaluare.

În primul rând trimiterile la cerința fișei de date conform căreia Antreprenorul va transmite Programul de lucrari (sub formă de grafic), întocmit astfel încât, în baza lui, să elaboreze ulterior Programul de Executie prevăzut la clauza 17 din condiții generale de contract, sunt lipsite de relevanță în contextul stabilirii conformității ofertei cu cerințele impuse de autoritate la același punct al fișei de date, care impuneau ca *ofertantul* să facă dovada unei planificări realiste a activităților în perioada de derulare a contractului.

Nici răspunsul la clarificări nr. 8760/29.07.2025, furnizat de autoritatea contractantă în etapa de pregătire a ofertelor, respectiv:

13. Referitor la graficul general de realizare a lucrărilor Vă rugăm să precizați dacă graficul general ține cont de etapele tehnologice corecte pentru instalații (de ex.: montaj conducte înainte de finisaje, montaj echipamente înainte de probe) și dacă este corelat cu	- Graficul general nu este atât de detaliat și nu cade în sarcina proiectantului; - Numărul de ore de lucru alocate pentru fiecare lucrare în parte și ordinea de execuție a lucrărilor cade în sarcina șefului de șantier și a
---	---

nu conduce la o altă concluzie, mențiunea autorității neavând rolul de a infirma cerințele expuse în fișa de date antecitate.

De altfel, chiar și comisia de evaluare a considerat necesară clarificarea celor două situații sesizate la conținutul ofertei asocierii, privind timpul alocat pentru lucrările de Rezistență – intervenții structurale, de 33 zile, apreciat nerealist, respectiv în referire la realizarea lucrărilor de *instalații* ulterior realizării lucrărilor de *Restaurare și amenajare spații interioare și Conservarea și Restaurarea componentelor artistice*, astfel că nu s-ar putea interpreta că, în etapa de ofertare, participanții la procedură nu ar fi avut obligația de a prezenta un grafic adecvat.

Dimpotrivă, cerința fișei de date, evidențiată și prin solicitarea de clarificări, era una clară și expresă, în sensul că Programul de lucrari trebuie să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care **ofertantul** își propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,
- activitățile de interfatare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);
- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;
- **denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în executia contractului;**
- **programul de lucrari va include toate categoriile de lucrari, așa cum au fost descrise în caietul de sarcini și documentele tehnice (proiect tehnic, dispoziții de șantier atasate)**
- Beneficiarul se așteaptă să primească programul de lucrări întocmit cu Microsoft Project sau echivalent, aceasta nefiind o condiție obligatorie.

În continuare, reține Consiliul că ofertantul a anexat răspunsului său un grafic Gantt în cuprinsul căruia a operat modificări substanțiale față de cel depus în ofertă, respectiv a modificat activitățile critice

stabilite inițial, activitățile au termene de execuție diferite și într-o altă ordine, ofertantul considerând că toate aceste modificări pot fi acceptate deoarece nu au influențat resursele alocate, termenele finale de execuție și nici perioada de derulare a lucrărilor, în timp ce autoritatea contractantă le-a catalogat ca abatere tehnică minoră, deoarece îndreptarea efectuată nu poate fi asimilată depunerii unei noi oferte.

Or, contrar aprecierii comisiei de evaluare, din punct de vedere al termenelor de execuție și al succesiunii lucrărilor ce urmează a fi executate, noul grafic reprezintă, în fapt, o nouă ofertă.

Se impune a fi subliniat că niciunde în restul ofertei nu se regăsesc expuse termene de execuție și o succesiune a lucrărilor care să susțină modificările operate de ofertant pe calea răspunsului la clarificări. Paginile la care autoritatea face trimitere descriu respectivele lucrări, din punct de vedere al procedurilor de execuție, însă nu și în privința succesiunii și termenelor în care acele lucrări urmează să fie executate.

Așadar, informația pe care ofertantul o transmite pe calea răspunsului la clarificări este nouă și diferită de ceea ce a declarat, inițial, în oferta depusă, și pe care comisia de evaluare a considerat-o inadecvată rigorilor stabilite prin documentația de atribuire.

În acest context, răspunsul ofertantului nu putea fi acceptat, nefiind nicio *abatere tehnică minoră*, ci o modificare substanțială a ordinii și termenelor în care ofertantul a declarat inițial că va executa lucrările, și nici un *viciu de formă*, respectivele modificări nefiind susținute de alte informații existente în oferta depusă.

De altfel, după cum sesizează și contestatorul, noul grafic este în continuare afectat de planificări improprii ale activităților, cu titlu de exemplu fiind reținute criticile referitoare la activitatea 60. *Cabluri*, planificată pentru luna septembrie 2027, urmată de activitatea 61 *Tuburi de protecție*, care urmează în luna octombrie 2027, deși cablurile ar trebui să fie montate în cadrul respectivelor tuburi de protecție.

Cele constatate mai sus sunt suficiente pentru a se reține temeinicia criticilor contestatorului, în sensul incidenței, în cazul ofertei asocierii, a dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Date fiind cele de mai sus, care demonstrează cu prisosință că oferta desemnată câștigătoare nu este una admisibilă așa cum eronat a considerat autoritatea contractantă, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte aspecte de neconformitate indicate de contestator, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertei menționate, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată.

Procedând la soluționarea contestației secunde, formulată de, Consiliul constată că, pentru început, aceasta vizează punctajul obținut la factorul de evaluare *gestionarea deșeurilor pe șantier*, critici care, în contextul soluției prefigurate mai sus, aceea a încadrării ofertei petentei în categoria celor neconforme, apar lipsite de interes câtă vreme criteriul de atribuire se aplică doar ofertelor admisibile, și vor fi respinse, ca atare.

Următoarea categorie de critici vizează admisibilitatea ofertei depusă de asocierea, clasată pe locul 2, critici pentru care petentul justifică, în continuare, un interes, acela de a înlătura din procedură toate ofertele admisibile pentru a se ajunge la anularea acesteia.

Astfel, se reține că, în cauzele în care a fost analizată situația interesului (cu titlu de exemplu C-100/12 Fastweb, C-131/16 Archus și Gama), CJUE a statuat că se recunoaște un interes al unui ofertant respins în criticarea ofertelor contracandidaților săi cu scopul de a înlătura toate ofertele admisibile din procedură și, astfel, a se ajunge la anularea procedurii de atribuire. O asemenea ipoteză se confirmă și în speța de față, deoarece oferta asocierea ar rămâne singura ofertă admisibilă, ceea ce face ca, la acest moment, ipoteza justificării interesului prin prisma anulării procedurii să fie posibilă.

În fapt, contestatorul susține că oferta nu respectă cerințele tehnice obligatorii prevăzute în caietul de sarcini, în special în ceea ce privește determinarea corectă a duratelor de execuție a lucrărilor, arătând că oferta în discuție a indicat o durată totală de 782 de zile, fără a include în acest interval perioadele cu condiții meteorologie nefavorabile, contrar cerințelor fișei de date.

Prin punctul de vedere, autoritatea se apără menționând că a considerat cerința privind *Programul de lucrări (sub formă de grafic)* ca fiind îndeplinită întrucât asocierea a declarat în cadrul Metodologiei propuse pentru executarea lucrărilor, că va lua măsurile speciale prevăzute în Normativul pentru executarea lucrărilor pe timp friguros, indicativ C16-84, atunci când activitățile vor fi desfășurate pe timp friguros.

La rândul său, față de pretențiile contestatorului, intervenientul arată că a prevăzut un număr de 782 de zile lucrătoare, ceea ce reprezintă 1094 zile calendaristice, adică aceeași perioadă propusă și de contestator.

În privința lucrărilor pe timp friguros, intervenientul menționează că lucrările de reabilitare ale imobilului sunt, în esență, lucrări de interior care nu sunt afectate de perioada de timp friguros, astfel indiferent de numărul de zile cu timp friguros, lucrările nu vor fi afectate. Cu toate acestea, subliniază intervenientul, documentația nu a prevăzut un număr minim de zile de timp friguros, iar în oferta depusă, a specificat respectarea normativului C16-84.

În soluționare, din analiza graficului Gantt depus de asocierea rezultă că aceasta a avut în vedere doar zilele lucrătoare, rezultând, după cum arată și intervenientul în calculele sale, o durată de execuție cuprinsă între 03.09.2025-31.08.2028, de 1094 zile calendaristice, adică aceeași perioadă propusă și de contestator.

Referitor la perioada de timp friguros, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 3, printre altele s-a solicitat ...Ofertantul va identifica și consemna în programul de lucrări perioada de timp friguros... După cum se menționează la același capitol, autoritatea contractantă a cerut ca Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor din Documentația de atribuire (Fișa de date a achiziției, Caietul de sarcini, anexele la acesta, Documentațiile puse la dispoziție de achizitor și Contract), drept care, în evaluare, nu poate fi omisă verificarea îndeplinirii și a cerinței citate, referitoare la perioada de timp friguros. De altfel, inclusiv în procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 10919/23.09.2025 (pag. 39), a fost evidențiată această cerință, în urma verificărilor, comisia de evaluare concluzionând că este îndeplinită, cu justificarea Ofertantul face dovada unei planificări realiste a activităților, în perioada de derulare a contractului, în ceea ce privește proporționalitate între complexitatea activităților și timpul necesar pentru îndeplinirea acestora, sincronizarea activităților propuse luând în considerare timpul necesar mobilizării resurselor și utilizarea resurselor alocate pentru fiecare activitate, pentru atingerea obiectivelor contractului.

Programul de lucrări ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul își propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. Execuția lucrărilor se încadrează în durata maximă de timp impusă de autoritatea contractantă prin 1s) Definiții din Acordul contractual.

Însă în argumentele comisiei nu sunt referiri și cu privire la perioada de timp friguros, respectiv explicații de natura celor expuse prin punctul de vedere.

În aceste condiții, nu se poate aprecia asupra unei evaluări complete a ofertei asocierii, cel puțin, nu din perspectiva modului în care oferta răspunde cerinței de identificare și consemnare în programul de lucrări a perioadei de timp friguros, mai ales în contextul în care graficul Gantt nu are evidențiată această perioadă.

Astfel, în opinia Consiliului, comisia de evaluare ar fi trebuit să procedeze la clarificarea situației cu ofertantul și, în funcție de răspunsul primit, să concluzioneze asupra ne/conformității ofertei.

O respingere automată a ofertei, cum urmărește contestatorul, nu poate fi adoptată, inadvertențele sesizate fiind necesar a fi lămurite, în acord cu dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 și următoarele din HG nr. 395/2016, dar și cu principiul proporționalității.

Faptul că lucrările de reabilitare ale imobilului sunt, în esență, lucrări de interior care nu sunt afectate de perioada de timp friguros nu este suficient pentru a infirma cerința expresă a autorității contractante.

Nici faptul că în oferta depusă, s-a specificat respectarea normativului C16-84 nu conduce la constatarea respectării respectivei cerințe.

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că, în graficul său, contestatorul a indicat perioada friguroasă, însă, în același timp, are alocate activități în respectivul interval, cu titlu de exemplu, lucrări de *consolidare și reabilitare imobil, demolări și desfaceri, pereți, tavan, pardoseală, așadar, lucrări interioare* care, în principiu, nu sunt afectate de timpul friguros, după cum se apără și intervenientul.

Prin urmare, lipsa indicării exprese a perioadei de timp friguros, în contextul mențiunilor ofertei referitoare la normativului C16-84 ar putea fi încadrat în categoria viciilor de formă permis a fi remediate, în acord cu dispozițiile legale.

Cu toate acestea, nu toate activitățile sunt în interior, de exemplu lucrările de reabilitare/consolidare acoperiș, drept care se impune o evaluare concretă a ofertei asocierii din punct de vedere al conformității cu cerința fișei de date în discuție, evaluare care, din actele întocmite de comisie, nu transpare a fi fost efectuată.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în tot, contestația formulată de Asocieria, respectiv, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 11905/17.10.2025, în partea care privește evaluarea ofertei asocierii, respectiv a asocierii, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca nefondate, solicitările privind evaluarea propriei oferte.

Față de cele stabilite mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de și, respectiv, de Asocieria

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în tot, contestația formulată de Asocieria, respectiv, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 11905/17.10.2025, în partea care privește evaluarea

ofertei asocierii, respectiv a asocierii, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de și, respectiv, de Asocierea și le respinge.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.