CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 16001/13.10.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43447/16.10.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI: ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de ... – administrator, formulată împotriva încălcării flagrante a legislației achizițiilor publice prin adresa nr. 8016/06.10.2017 și menținută prin adresa nr. 8188/12.10.2017, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de „...”, cod CPV: 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- declararea ofertei tehnice depuse de ... SRL ca neconformă și inacceptabilă;
- anularea în parte a raportului procedurii (mai exact, a părții dedicate evaluării ofertei prezentate de ... SRL) și, pe cale de consecință, a actelor subsecvente.

Prin contestația nr. 16010/23.10.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44925/24.10.2017, formulată SC ... SRL, cu datele de identificare menționate anterior, privind aceeași procedură simplificată organizată de ..., contestatoarea a solicitat remedierea încălcării flagrante a legislației achizițiilor publice prin:

- adresa nr. 8114/10.10.2017, prin care i s-a adus la cunpștință că autoritatea contractantă admite subcontractantul propus de ... SRL și implicit oferta tehnică a acesteia;

- adresa nr. 8149/11.10.2017, prin care i s-a adus la cunoștință că autoritatea contractantă a hotărât adjudecarea propunerii financiare a ... SRL;

și solicită Consiliului:

- anularea adreselor nr. 8114/10.10.2017, nr. 8149/11.10.2017 și fără număr și dată reprezentând comunicarea rezultat procedură, prin care i s-a adus la cunoștință despre conformitatea și acceptabilitatea ofertei tehnice, ofertei financiare și, pe cale de consecinţă, despre declararea ofertantului ... SRL ca și câștigător al procedurii de achiziţie publică, având în vedere motivele de inadmisibilitate și neconformitate ale acesteia;
- anularea în parte a Raportului procedurii (mai exact, a părții dedicate evaluării ofertei prezentate de către ofertantul ... SRL) și, pe cale de consecinţă, a actelor subsecvente;
- constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor contestatoarei cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, respectiv cu încălcarea dispoziţiilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 în ce priveşte aprecierea ca și conforma a ofertei prezentate de către de ... SRL, precum și a dispoziţiilor art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, coroborate cu dispoziţiile art. 132 și ale art. 136 din HG nr. 395/2016 referitor la calificarea ca și acceptabilă a ofertei prezentate de către de ... SRL și nejustificarea preţului neobişnuit de scăzut;
- pe cale de consecinţă, să dispună reevaluarea ofertei tehnice și financiare depuse de ofertantul ... SRL, cu consecinţa declarării acestora neconfome și inacceptabile.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante ... de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

Prin contestația nr. 16001/13.10.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43447/16.10.2017, SC ... SRL aduce în discuţie legitimitatea demersului său, dat fiind interesul pe care-l prezintă în raport cu rezultatul procedurii comunicat de autoritatea contractantă. Astfel, arată că, potrivit doctrinei și practicii judiciare unanime, interesul juridic trebuie să fie legitim (recunoscut și ocrotit de

lege), personal (propriu celui care-l invocă), născut și actual (existent la momentul introducerii acţiunii și pe toată perioada de soluţionare a acesteia), toate cele 3 condiţii retinute în doctrină fiind indeplinite în mod evident în speţa de față.

Contestatoarea punctează câteva aspecte pe care le apreciază esenţiale în ceea ce priveşte legitimitatea interesului său, cât și caracterul născut (din acţiunea autorității contractante) și actual (în raport cu data formulării Notificării) al acestuia.

Invocând prevederile „art. 49 din Legea nr. 101/2016", contestatoarea precizează că, potrivit procesului verbal-evaluare propunere tehnică nr. 8016/06.10.2017, comisia de evaluare a constatat și a stabilit că subcontractantul SC ... SRL, propus de ofertantul ... SRL, nu are aviz favorabil de
funcţionare dispecerat monitorizare de pază pe judeţul Botoşani, respectiv ... și solicită ofertantului ... SRL înlocuirea acestuia.

SC ... SRL consideră că această reţinere este facută cu încălcarea celor legale, motiv pentru care solicită revenirea și anularea reţinerii făcute de comisia de evaluare și constatarea faptului că oferta tehnică a SC ... SRL nu îndeplineste cerinţele autorității contractante, fiind neconformă. În acest sens, arată că SC ... SRL nu a făcut dovada prezentării Licenţei de funcţionare eliberată de IGP, cât și aviz favorabil de funcţionare dispecerat de monitorizare. Mai arată că, pe site-ul Poliţei Romane, la Registru National se regăseşte Evidența Dispeceratelor avizate, în aceasta listă nu se regăsește ofertantul SC ... SRL, ceea ce înseamnă că acest operator economic nu este avizat de Poliția Română, adică nu deţine aviz favorabil de funcţionare dispecerat de monitorizare, motiv pentru care oferta acestuia trebuia declarată neconformă.

Contestatoarea amintește că, în fișa de date la modul de prezentare a propunerii tehnice este precizat: "*Propunerea tehnică va respecta în totalitate cerinţele din Caietul de sarcini, în caz contrar, oferta va fi declarată neconformă.*"

De asemenea, în caietul de sarcini este precizat: *"5. ACORDAREA CONTRACTULUI DE ACHIZIŢIE. Lipsa Licenţei de funcţionare eliberată de IGP și aviz favorabil de funcţionare dispecerat de monitorizare, echivalează cu neîndeplinirea condiţiilor solicitate prin propunerea tehnică și determină eliminarea din competiţie.*"

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a trecut uşor peste acest aspect și solicită SC ... SRL înlocuirea subcontractantului care presta respectiva activitate, inclusiv depunerea de aviz favorabil de dispecerat care nu a fost depus iniţial în cadrul ofertei.

Este adevarat că, în conformitate cu prevederile art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și cu menţiunea din Decizia CNSC nr. ..../C../..../...., autoritatea contractantă avea dreptul să solicite înlocuirea subcontractantului, însă, în opinia contestatoarei, doar cu condiţia ca eventuala înlocuire a acestuia să nu conducă la modificarea propunerii tehnice sau financiare iniţiale, condiţie neîndeplinită în speţa de față.

În această situație, contestatoare apreciază că membrii comisiei de evaluare nu aveau dreptul să solicite înlocuirea subcontractantului și prezentarea de către acesta a avizului de dispecerat, deoarece acest fapt avea ca rezultat completarea ofertei SC ... SRL.

Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor, ale unor documente care există în cadrul ofertei și nu depunerea de documente noi, având în vedere prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Prin urmare, contestatoarea consideră că acceptarea prezentării unui alt subcontractant, care să depună documentele lipsă din oferta inițială, încalcă prevederile legale, respectiv art. 123 și art. 134 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea subliniază că, prin depunerea ofertei, ... SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul caietului de sarcini și Fișei de date, motiv pentru care avea obligaţia, potrivit legii, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acestora, nefiind posibil ca, la acest moment, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să-i ofere posibilitatea să-și completeze oferta, cu avizul lipsă, sub umbrela faptului că este legal să-și schimbe subcontractantul.

Prin acceptarea depunerii ulterioare a Avizului favorabil de funcţionare dispecerat de monitorizare, contestatoarea susține că ofertantului ... SRL i s-ar fi creat un avantaj evident față de ceilalţi participanţi la procedură, deoarece, oferta sa se transformă din una neconformă, în una conformă, putând deveni în final și posibila câștigătoare.

Invocând prevederile art. 218 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea precizează că, în cadrul acordului de subcontractare cu SC ... SRL, ... SRL nu a indicat valoarea serviciilor subcontractate, deși, conform legii, aceasta trebuia să fie menționată, pentru a putea da posibilitatea autorității contractante să coreleze oferta cu contractul de subcontractare ce va fi depus la încheierea contractului de achiziţie publică, în conformitate cu prevederile art. 150 din HG nr. 395/2016.

SC ... SRL apreciază relevante următoarele dispoziţii legale din Legea nr. 98/2016: art. 55 alin. (1), art. 179 lit. k), art. 193 alin. (3), precum și recomandările emise de ANAP, în cadrul Notificării nr. 258/2017.

Menţionarea, la acest moment, de catre noul subantreprenor, în cadrul contractului de subcontractare a unei valori a acestui serviciu, duce, în opinia contestatoarei, la modificarea propunerii financiare, așa cum a fost depusă ea de ofertantul ... SRL.

Date fiind cele anterior expuse, contestatoarea concluzionează că că procesul-verbal de evaluare propunere tehnică nr. 8016/06.10.2017 a fost încheiat cu încălcarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire, motiv pentru care solicită adoptarea măsurilor de remediere

impuse de legislația în vigoare și, în baza acestora, declararea ofertei tehnice depuse de SC ... SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă. Contestatoarea solicit acces la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 8397/19.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 44491/20.10.2017, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația nr. 16001/13.10.2017, formulată de SC ... SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă îşi menţine cele iterate în Răspunsul la Notificarea prealabilă formulată de SC ... SRL, considerând că procesul-verbal evaluare propunere tehnică nr. 8016 din 06.10.2017, respectiv evaluarea tehnică s-a făcut respectând toate cele consemnate în precedentele decizii ale Consiliului (nr. ... și nr. ..., conform legislaţiei în vigoare.

Prin Decizia nr. ... Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor a obligat autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea ofertei SC ... SRL cu respectarea celor consemnate în deciziile mai sus menționate.

Reevaluând oferta SC ... SRL respectiv capacitatea tehnică pe care o avea subcontractantul propus de acesta SC ... SRL, autoritatea contractantă a constatat că cel din urmă nu are aviz favorabil de funcţionare dispecerat de monitorizare pe raza localitatii ..., respingând oferta subcontractantului.

Conform prevederile art. 174 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL înlocuirea acestuia şi prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică şi profesională necesară pentru partea din contract pe care acesta urmează să o îndeplinească efectiv și anume sa aibă aviz favorabil de funcţionare dispecerat de monitorizare pe raza localității ....

Având în vedere că noul subcontractant propus de SC ... SRL îndeplineşte criteriile tehnice cerute de autoritatea contractantă și anume are aviz favorabil de funcţionare dispecerat de monitorizare pe raza localității ..., ... consideră că evaluarea tehnică s-a făcut respectând prevederile legii.

În ceea ce priveşte afirmația contestatoarei că SC ... SRL a modificat propunerea financiară, autoritatea contractantă subliniază că noul Acord de subcontractare are aceeaşi valoare ca cel anterior, având în vedere că ... SRL nu și-a modificat oferta financiară propusă anterior.

Prin contestația nr. 16010/23.10.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44925/24.10.2017, SC ... SRL arată că, conform procesului verbal - evaluare propunere tehnică nr. 8114/10.10.2017, autoritatea contractantă menționează că, în urma documentelor depuse de ... SRL vizând înlocuirea subcontractantului - ... SRL cu ... SRL, comisia de evaluare admite subcontractantul propus și implicit oferta tehnică a ... SRL.

Contestatoarea consideră nelegală admiterea noului subcontractant și implicit a ofertei tehnice a ... SRL motivat de următoarele aspecte:

Conform FDA, Pct.III.2.1 a) situația personală a canditatului sau ofertantului:

"*Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situatiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016.*

NOTĂ: cerinţa trebuie îndeplinită de către toti participanţii la procedură (in calitate de ofertant unic, ofertant asociat, terț susținător sau subcontractant). Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinţei: se va completa DUAE (Documentul Unic de Achiziţie European) de către ofertant/ofertant asociat/terț susținător/ subcontractant, cu informaţiile aferente situaţiei lor."

Contestatoarea arată că, nici din Procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 8114/10.10.2017 și nici din raportul procedurii, nu rezultă că SC ... SRL ... a depus DUAE semnat electronic, conform solicitării autorității din FDA și cerinţelor legale.

Dacă ofertantul apeleaza la capacitatile altor entități pentru indeplinirea cerinţelor de calificare, respectiv are nevoie de subcontractanți, aceştia trebuie să prezinte fiecare un DUAE completat cu informaţiile specifice implicării sale, bineinteles, semnate electronic.

De altfel, informaţiile din DUAE nu sunt determinante în acceptarea sau nu a ofertei, funcţie de implicarea operatorilor economici, ci documentele doveditoare asupra capacității și capabilității lor în derularea activităților la care s-au angajat (sunt determinante).

În fapt, completarea DUAE de către subcontractanți (solicitată de autoritatea contractantă și în procedura din speţă), precum și prezentarea documentelor în susţinere, ar trebui să fie concordantă cu înscrierea calității de subcontractant în celelalte documente ale ofertei, precum contractul de subcontractare, inclusiv DUAE aparținând ofertantului revizuit.

Mai mult, prevederile mai sus reiterate au fost transmise operatorilor economici de către Agenţia Naţională pentru Achiziţii Publice, prin Notificarea nr. 240 referitoare la Ghidul de utilizare al DUAE.

Conform procesului verbal-evaluare propunere financiară nr. 8149/11.10.2017, comisia de evaluare a constatat și a stabilit faptul că, oferta financiară a SC ... SRL este admisibilă.

SC ... SRL consideră că această reţinere a autorității contractante este facută cu încălcarea cerinţelor din fișa de date și caietul de sarcini și a celor legale, cât și cu încălcarea Deciziei CNSC nr. ... rămasă definitivă prin nerecurare, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și constatarea că oferta financiară a SC ... SRL este inadmisibilă și neconformă.

Prin contestația care a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. ..., SC ... SRL amintește că a contestat ofertele depuse de ... SRL si ... SRL, inclusiv sub aspectul preţului neobişnuit de scăzut ofertat și care nu este justificat.

Consiliul a admis contestația și a statuat ca:

„in considerarea celor expuse, Consiliul determina ca in mod nelegal autoritatea nu a sesizat ca preturile propuse de ofertanti pot fi unele nesustenabile, care nu acopera nivelul costurilor minimale de prestare a serviciilor supuse contractării.

In aceste condiţii, Consiliul stabileşte ca autoritatea contractanta in mod eronat a declarat admisibile ofertele depuse, omitand sa analizeze realitatea preturilor ofertate, pentru care erau necesare justificări concludente, cu dovezi certe, la solicitarea autoritatii contractante. Prin urmare, in contextul infatisat, pledoaria autoritatii contractante nu poate constitui un argument valid pentru admiterea celor doua oferte … Determinarea caracterului (in-) acceptabil si/sau (ne-)conform al ofertelor urmeaza a se realiza de către autoritate ulterior evaluarii temeinice a ofertelor, iar nu la acest moment de către Consiliu.

.....va obliga autoritatea contractanta la reevaluarea ofertelor si la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentaţiei de atribuire si a legislaţiei privind achiziţiile publice".

Deși autoritatea contractantă avea obligaţii clare și precise, stabilite de CNSC, în ceea ce priveşte reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei depuse de ... SRL, aceasta s-a limitat la aceeaşi analiză superficială a ofertei financiare a acesteia, încălcând în acest sens prevederile art. 65 alin. (2), art. 127 alin. (1) lit. h), art. 131 și art. 133 din HG nr. 395/2016, dar și cele statuate prin decizia CNSC nr. ....

Cu referire la propunerea financiară, contestatoarea amintește că valoarea estimată a serviciilor supuse prezentei proceduri a fost 191.644 lei, iar, conform raportului procedurii, oferta SC ... SRL este de 144.144 lei, ceea ce înseamnă 75,21 % din valoarea estimată.

Având în vedere valoarea propusă, comisia de evalare trebuia să pună în aplicare prevederile legale, respective art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016.

În condiţiile în care ofertanţii trebuiau să liciteze un număr de 14.560 ore, la valoarea propusă de SC ... SRL (144.144 lei) rezultă că acesta a licitat 9,9 lei/oră/agent de securitate.

În opinia contestatoarei, pentru justificarea preţului ofertat, trebuiau prezentate dovezi concludente privind sustenabilitatea preţului propus, sa depună extrasul de REVISAL pentru personalul propus execuţiei contractului din care să rezulte că nivelul de salarizare este sub preţul propus de 9,9 lei/oră/agent de securitate.

Contestatoarea face precizarea că, începând cu data de 01.02.2017, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată este de 8,735 lei/oră, conform Hotărârii nr. 1 din 06.01.2017.

Având în vedere că, la salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, ofertanţii trebuie să-și prevadă inclusiv costul cheltuielilor de administrare și profit, preţul propus de 9,9 lei/oră/agent de securitate nu poate fi susținut de SC ... SRL.

Diferenţa de 1,165 lei, dintre preţul propus și salariul minim, nu acoperă costul cheltuielilor de administrare (costul întreținerii

echipamentelor de comunicaţii şi canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenţie, poliţă de asigurare, ținută de serviciu, spray iritant lacrimogen, serviciile de subcontractare dispecerat de monitorizare, etc.), la care se adaugă profitul, având în vedere că îndeplinirea contractului trebuie să se facă în condiţiile legale în vigoare.

Mai mult, acest preț conţine și serviciile de dispecerat de monitorizare, care, conform ofertei tehnice, le-a subcontractat de la SC ... SRL.

Autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului declarat câștigător dovezi concludente pentru ca acesta să faca dovada plăţii subcontractantului. De altfel, subliniază contestatoarea, nici măcar nu se cunoaşte preţul cu care acesta subcontractează aceste servicii, contrar prevederilor legale (art. 150 alin. (2) din HG nr. 395/2016).

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a trecut neașteptat de ușor peste neconcordanțele din Acordul de subcontractare depus de vechiul subcontractant, SC ... SRL, ale cărui servicii nu aveau o sumă, neconcordanță care se transmite la noul subantreprenor, având în vedere că nu se cunoaşte preţul acestor servicii subcontractate.

Invocând prevederile art. 218 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea subliniază că nu se poate verifica dacă, în cauză, contractul de subcontractare va fi în concordanță cu oferta, atât timp cât nicăieri în cadrul ofertei nu este specificată valoarea acestor servicii.

Motivat de faptul că SC ... SRL a prezentat un preț neobișnuit de scăzut și care nu poate fi susținut, contestatoarea solicită Consiliului să dispună reevaluarea ofertei financiare a acesteia, cu consecinţa respingerii ca inadmisibilă și neconformă.

Contestatoarea precizează că Raportul procedurii nr. 8160/11.10.2017 (postat în SEAP) și adresa de comunicare rezultat procedură nu sunt completate corect, în conformitate cu prevederile legale, motiv pentru care solicită Consiliului să dispună măsurile de remediere impuse de prevederile legale în vigoare și să oblige autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii în ceea ce priveşte oferta SC ... SRL. Totodată, solicită completarea acestuia, astfel încât să rezulte îndeplinirea cerinţelor documentaţiei de atribuire de către ofertanți.

Din raportul procedurii nr. 8160/11.10.2017 nu rezultă dacă aceştia au depus din nou, după aplicarea criteriului de atribuire, formular DUAE, în conformitate cu cerinţele fișei de date și a caietului de sarcini și semnate cu semnătură electronică extinsă.

Totodată, nu rezultă că ofertantul declarant câștigător a fost evaluat atât din punct de vedere al îndeplinirii cerinţelor de calificare impuse prin fișa de date, al propunerii tehnice cât și financiare.

Nu rezulta nici că ofertantul declarat câștigător, inclusiv subcontractantul SC ... SRL, au făcut dovada neîncadrării în articolele 164, 165, 167 și 59 din Legea nr. 98/2016, așa cum nu rezultă dacă au prezentat dovada privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor,

taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc), valabile la momentul prezentării.

Contestatoarea apreciază că, încă o dată, autoritatea contractantă a încălcat Decizia CNSC nr. ..., rămasă definitivă prin nerecurare, care arată că:

„din parcurgerea cadrului legal expus, rezulta ca membrii comisiei evaluatorii a Spitalului Municipal ... aveau obligaţia de a verifica si consemna, cel puţin in raportul procedurii, modul concret de îndeplinire a cerinţelor de către fiecare ofertant in parte, precum si conformitatea tehnica a ofertelor si modul cum au fost evaluate propunerile financiare, informaţii care nu se regăsesc in raportul procedurii nr. 3070/20.04.2017".

Aceste informaţii nu se regăsesc nici în raportul procedurii nr. 8160/11.10.2017.

Mai mult, deși evaluarea propunerii tehnice s-a realizat în data de 10.10.2017 (prin încheierea procesului verbal nr. 8114/10.10.2017), imediat, în data de 11.10.2017 a fost finalizată și evaluarea financiară a ofertantului ... SRL, deși în raportul procedurii se menționează că:

" *Comisia de evaluare a solicitat ofertantului adjudecat cu preţul cel mai scăzut, documente din care sa rezulte acoperirea preţului aparent neobişnuit de scăzut. In urma solicitării ... SRL a prezentat documentele care justifica cele solicitate*".

Urmare a celor consemnate, contestatoarea nu înţelege cum, în cadrul zilei de 11.10.2017, a fost deschisă oferta financiară, a fost analizată, s-au transmis solicitările de clarificări, s-a răspuns de către ofertant la acestea, s-a încheiat procesul-verbal de evaluare financiară și totodată raportul procedurii, ofertantul ... SRL fiind declarat castigator.

Contestatoarea consideră, în continuare, că evaluarea s-a făcut superficial de către comisia de evaluare, cu încălcarea prevederilor art. 65, art.126, art.131, art.132, art.133 și art.137 din HG nr. 395/2016 privind obligaţiile comisiei de evaluare.

Așa cum a concluzionat și CNSC prin Decizia nr. ..., și contestatoarea opinează că, pe baza actualelor acte ale comisiei de evaluare nu se poate determina dacă acesta a realizat o evaluare concretă și punctuală a ofertelor, prin prisma îndeplinirii fiecărei cerinţe de calificare, a corespondenței propunerii tehnice și a justificării prețurilor ofertate.

SC ... SRL arată că, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii este facută în mod artificial și nelegal, documentul intitulat "*Comunicarea rezultatului procedurii*" este încărcat în SEAP fără număr, fără dată, fără semnături.

Mai mult, autoritatea contractantă a înțeles să încalce încă o dată legislaţia aplicabilă, respectiv prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2017, prin refuzul de a permite accesul la dosarul achiziţiei, cu motivarea că „procedura nu este finalizată", motiv pentru care solicită acces la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 8897/03.11.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 47342/07.11.2017, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația nr. 16010/23.10.2017, formulată de SC ... SRL.

După ce reiterează cele menționate prin punctul de vedere transmis prin adresa nr. 8397/19.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 44491/20.10.2017, autoritatea contractantă susține că procesul-verbal evaluare propunere financiară nr. 8149/11.10.2017, precum și evaluarea financiară au respectat legislaţia în vigoare.

În ceea ce priveşte apreciarea ofertantului SC ... SRL că ofertantul declarat câștigător nu a precizat în acordul de subcontractare preţul cu care acesta subcontractează aceste servicii, autoritatea contractantă reamintește că, în cuprinsul acordului de subcontractare sunt trecute toate aceste aspecte cu privire la preț, iar autoritatea contractantă a respectat întocmai prevederile art. 150 alin. (2) din HG nr. 395/2016 *„in vederea determinării creanţei, ofertantul are obligaţia de a cuprinde in oferta sa denumirea subcontractantilor si datele de contact ale acesora, partea/partile din contract care urmeaza sa fie îndeplinire de către aceştia, valoarea la care se ridica partea/partile respective, precum si acordul subcontractantilor cu privire la aceste aspect".*

Drept dovadă stă și acordul de subcontractare prezentat de SC ... SRL, încheiat cu SC ... SRL.

Mai mult de atât, ofertantul ... SRL a prezentat autorității contractante două acorduri încheiate cu AMOFM Bucureşti prin care doreşte angajarea unui număr de 12 persoane cu vârsta de peste 45 de ani, justificând astfel și preţul oferit de acesta, acorduri ce se regăsesc la dosarul achiziţiei.

Referitor la „Comunicarea rezultatului procedurii", încărcată în SEAP fără număr, fără dată, fără semnături, autoritatea contractantă reamintește că a precizat că, din eroare, a fost transmis documentul în acel format și a remediat greşeala, după care a postat în SEAP documentul corect, cu număr, dată și semnături.

În ceea ce privește solicitările contestatoarei de a i se permite accesul la dosarul achiziţiei, autoritatea contractantă precizează că au fost făcute înainte ca procedura să fie finalizată, respectând prevederile art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 16897/10.11.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 48135/13.11.2017, contestatoarea aduce la cunoștință că nu mai solicită studierea dosarului cauzei.

Având în vedere că, în raportul procedurii nr. 8160/11.10.2017 este reținut faptul că răspunsul la solicitarea de înlocuire a subcontractantului a fost primit, în data de 09.10.2017, pe SEAP și e-mail, iar, în documentele transmise la dosarul cauzei se regăsește doar dovada transmiterii răspunsului în cauză pe e-mail, Consiliul, prin adresa nr. ..., a solicitat autorității contractante transmiterea răspunsului comunicat în SEAP de ofertantul ... SRL la solicitarea comisiei de evaluare de înlocuire a subcontractantului propus inițial.

Prin adresa nr. 9340/20.11.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 49315/20.11.2017, autoritatea contractantă precizează faptul că SC ... SRL a transmis documentele privind înlocuirea subcontractantului propus inițial, *„în baza procesului-verbal de evaluare propunere tehnică nr. 8016 din 06.10.2017 publicat în SEAP, prin e-mail*”.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„...”*, cod CPV: 79713000-5, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, într-o singură etapă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*”, valoarea estimată fiind de 130.000 lei, fără TVA.

La procedură s-au prezentat trei operatori economici, respectiv SC ... SRL (cu prețul de 130.894,4 lei, fără TVA), SC ... SRL SRL (cu prețul de 144.144 lei, fără TVA) și SC ... SRL (cu prețul de 145.600 lei, fără TVA). Raportul procedurii nr. 3070/20.04.2017 a fost contestat de SC ... SRL, iar Consiliul, prin decizia nr. ..., a hotărât anularea lui, precum și a adreselor autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, obligând autoritatea la reevaluarea ofertelor, la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire și la comunicarea rezultatului procedurii potrivit legislației achizițiilor publice.

La 12.06.2017, ... a emis raportul nr. 4525, de anulare a procedurii de atribuire, raport care a fost notificat de SC ... SRL, context în care unitatea spitalicească l-a revocat și a întocmit unul nou, având nr. 4935/23.06.2017, prin care oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, iar celelalte oferte au fost respinse cu argumentul că nu dețin aviz de funcționare pentru dispeceratul de monitorizare. Împotriva acestui rezultat, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii unui răspuns din partea acesteia considerat nemulțumitor, SC ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației nr. 999/30.06.2017, sens în care Consiliul a pronunțat decizia nr. ..., prin care a anulat raportul procedurii nr. 4935/23.06.2017, precum și adresa autorității contractante de comunicare către contestatoare a măsurii respingerii ofertei sale. A obligat autoritatea la clarificarea și reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui nou raport de evaluare.

Decizia nr. ... a fost atacată cu plângere de către SC ... SRL, care a fost respinsă de către Curtea de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr. ...

Prin procesul-verbal, evaluare propunere tehnică nr. 6476/16.08.2017, comisia de evaluare a constatat și stabilit respingerea propunerii tehnice a ofertantului SC ... SRL, precum și admiterea propunerilor tehnice depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, iar, prin procesul-verbal, evaluare propunere financiară nr. 6691/23.08.2017, s-a

reținut evaluarea propunerilor financiare și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestor două procese-verbale, publicate de autoritate în SEAP, SC ... SRL a formulat contestații, soluționate de CNSC prin decizia nr. ..., prin care s-au dispus următoarele:

„Admite în parte contestația SC ... SRL nr. 13659/22.08.2017, în contradictoriu cu ..., şi anulează procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 6476/ 16.08.2017 și procesul-verbal de evaluare financiară nr. 6691/ 23.08.2017, precum și orice alte acte ulterioare, în partea privind evaluarea ofertei SC ... SRL, inclusiv adrese de comunicare către SC ... SRL și SC ... SRL a rezultatului procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea la clarificarea și reevaluarea ofertei SC ... SRL, cu respectarea <u>întocmai</u> a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire, a legislației aplicabile privind achizițiile publice <u>și a precedentelor decizii ale Consiliului</u> (nr. ... și nr. ...), în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei şi întocmirea noilor acte de evaluare, autoritatea va comunica SC ... SRL și SC ... SRL rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea neconformă și inacceptabilă a ofertei SC ... SRL.

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația SC ... SRL nr. 13681/29.08.2017, în contradictoriu cu ...."

Ulterior, comisia de evaluare a întocmit procesele verbale nr. 8016/06.10.2017 și nr. 8114/10.10.2017, prin care a fost reținută acceptarea noului subcontractant propus și admiterea ofertei tehnice a SC ... SRL.

La data de 11.10.2017, a fost întocmit raportul procedurii nr. 8160, în care s-a consemnat modul de desfășurare a procedurii, conformitatea ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, respingerea ofertei depuse de SC ... SRL, pe motiv că *„nu deține Aviz de funcționare dispecerat de monitorizare și nu susține cu documente cele declarate în DUAE*", precum și declararea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de acest nou rezultat, după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, SC ... SRL a formulat contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. .../2017 și nr. .../2017, conexate, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația nr. 16001/13.10.2017 (dosar nr. .../2017), SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a cere ofertantului SC ... SRL înlocuirea subcontractantului propus inițial și de acceptare a noului subcontractant, solicitând declararea ofertei tehnice a acestui ofertant ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Pe fondul cauzei, față de actul atacat și de motivele expuse în contestație, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că, în reevaluarea ofertei SC ... SRL, dispusă de Consiliul prin decizia nr. ...,

comisia de evaluare, în mod corect, a respins subcontractantul propus inițial de către SC ... SRL, pe motiv că acesta nu deține *„Licenta de functionare eliberata de IGP si aviz favorabil de functionare dispecerat de monitorizare*”, cerință regăsită la pct. III.2.1.b) - *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din fișa de date a achiziției și a solicitat înlocuirea subcontractantului, în considerarea dispozițiilor art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform cărora *„În cazul în care din informațiile şi documentele prezentate potrivit alin. (1) nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică şi profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus şi solicită ofertantului/ candidatului o singură dată înlocuirea acestuia şi prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică şi profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv*”.

De altfel, este reținut faptul că, prin aceeași decizie, rămasă definitivă, Consiliul a învederat autorității contractante ca, în reevaluare, să nu omită dispozițiile legiutorului anterior citate.

În acest context de fapt și de drept, solicitările contestatoarei de constatare a caracterului nelegal al demersului comisiei de evaluare, sunt neîntemeiate.

Alegațiile contestatoarei pe marginea constatării neconformității ofertei SC ... SRL, pe motiv că nu deține *„Licența de functionare eliberata de IGP si aviz favorabil de functionare dispecerat de monitorizare*”, vor fi respinse de Consiliu, dat fiind că, în prezenta procedură, SC ... SRL a înțeles să demonstreze îndeplinirea cerinței în cauză prin intermediul unui subcontractant, în deplină concordanță cu prevederile Legii nr. 98/2016, respectiv art. 53. - *Orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidat, individual ori în comun cu alți operatori economici, inclusiv în forme de asociere temporară constituite în scopul participării la procedura de atribuire, subcontractant propus sau terț susținător, în condițiile prevăzute de prezenta lege* și art. 172. - (4) *Autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe de participare pentru subcontractanții propuşi de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică şi profesională a subcontractanților propuşi pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens*.

Or, atât timp cât legiuitorul a permis unui ofertant să își demonstreze capacitatea tehnică şi profesională prin intermediul unui subcontractant, pentru partea acestuia din urmă de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, rezultă că interpretarea contestatorului cum că oferta SC ... SRL ar fi trebuit respinsă doar pentru că ofertantul *„nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice avizul*

favorabil de funcționare dispecerat de monitorizare", este excesivă și în contradicție cu norma legală.

Referitor la susținerea contestatorului cum că acceptarea noului subcontractant ar echivala cu o modificare a ofertei inițiale, Consiliul reține că o astfel de modificare este conformă dispozițiilor legale, ba, mai mult, impusă de legiuitor, astfel că nu contravine nici prevederilor din documentația de atribuire indicate în contestație. Luând în considerare același raționament, Consiliul constată că respectarea voinței legiuitorului nu poate conduce la asimilarea solicitarii comisiei de evaluare efectuată în considerarea dispozițiilor art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cu situația creării unui avantaj ofertantului SC ... SRL.

În continuare, analizând criticile contestatoarei referitoare la modificarea propunerii financiare, Consiliul constată că, în cauză, introducerea noului subcontractant nu are ca efect modificarea valorii propunerii financiare.

Pe de altă parte, critica privind nemenționarea unei valori în acordul de subcontractare incheiat cu subcontractantul inițial este lipsită de obiect, atât timp cât, prin respingerea acestui subcontractant, acordul respectiv nu mai are nicio relevanță în cauză.

Cât privește incidența dispozițiilor art. 150 din HG nr. 395/2016, respectiv ale art. 218 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, invocate în contestație, Consiliul constată că acestea reglementează cadrul legal al subcontractării raportat la etapa executării contractului de achiziție publică, instituind obligații autorității contractante la momentul încheierii contractului, în situația în care subcontractanții propuși în ofertă solicită să fie plăți direct de către autoritate, și nu în etapa evaluării ofertelor, în care ne regăsim la acest moment.

De asemenea, Consiliul constată că temeiurile legale invocate de contestator, respectiv art. 55 alin. (1), art. 179 lit. k) și art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, nu conduc la concluzia contestatorului că, prin menționarea, la acest moment, *„de către noul subantreprenor, în acordul de subcontractante a unei valori a acestui serviciu, duce la modificarea propunerii financiare, așa cum a fost depusă ea de ofertantul SC ... SRL*", acestea făcând referire, pe de o parte, la obligația autorității de a solicita ofertantului să precizeze în ofertă partea din contract pe care intenționează să o subcontracteze (art. 55 alin. 1), respectiv la obligația ofertantului de a preciza partea din contract pe care intenționează să o subcontracteze (art. 179 lit. k) și de a include în DUAE informațiile cu privire la subcontractanți (art. 193 alin. 3).

Mai mult, textul citat de contestator din cadrul Notificării ANAP nr. 258/2017, contrar susținerilor acestuia, dispun că eventualele inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAE, constituie temei pentru solicitarea de clarificări:

„Se vor depune, odată cu DUAE, următoarele documente: angajamentul ferm al terțului susținător din care rezultă modul efectiv în

care se va materializa susținerea acestuia, a acordului de subcontractare și/sau a acordului de asociere, după caz.

Nedepunerea acestora odată cu DUAE, constituie temei pentru solicitarea de clarificări pentru eventualele inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAE, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, acest lucru fiind necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii de atribuire" .

Față de cele anterior expuse, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticilor contestatoarei, urmând să respingă ca nefondată contestația sa nr. 16001/13.10.2017.

În continuare, analizând criticile din cuprinsul celei de-a doua contestații, nr. 16010/23.10.2017 (dosar nr. .../2017), Consiliul reține următoarele:

Referitor la respectarea cerinței prevăzută la art. III.2.1 din fișa de date, respectiv depunerea de către noul subcontractant a unui DUAE semnat electronic, se observă că, în procesul de reevaluare a ofertei SC ... SRL, autoritatea contractantă a cerut acestei societăți, la 04.10.2017, prin intermediul SEAP: *„În urma deciziei CNSC București, în vederea reevaluării ofertei, vă rugăm să ne prezentați pentru subcontractantul SC ... SRL, avizul favorabil de funcționare dispecerat de monitorizare prin care determină raza teritorială pentru care este avizat să presteze servicii de monitorizare*", iar societatea ofertantă a răspuns în SEAP, în aceeași zi.

La data de 06.10.2017, comisia s-a reunit și a încheiat procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 8016/06.10.2017, în care a consemnat, între altele: *„după primirea documentelor, comisia de evaluarea a analizat, verificat și evaluat documentele primite. În urma evaluării, comisia a constatat că subcontractantul propus, respectiv SC ... SRL, nu are aviz favorabil (...) În baza celor constatate, conform art. 174 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, comisia de reevaluare respinge subcontractantul propus și solicită ofertantului SC ... SRL, înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară (...)*".

Conform probatoriului administrat și susținerilor autorității contractante, Consiliul constată că acest proces-verbal nr. 8016/06.10.2017, a fost publicat în SEAP, la data de 06.10.2017, în Secțiunea *„Clarificări, decizii și documentație adițională*" aferentă anunțului de participare simplificat al acestei proceduri, precum și faptul că răspunsul ofertantului comunicat prin adresa nr. 1258/06.10.2017 a fost transmis prin e-mail, la adresa autorității, în data de 09.10.2017, împreună cu documentele noului subcontractant necesare pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare, și cu acordul de subcontractare. De asemenea se constată că, tot prin e-mail, în data de 10.10.2017, ofertantul în cauză a transmis DUAE pentru noul subcontractant.

În soluționare, Consiliul observă că, în cuprinsul adresei nr. 1258/06.10.2017, ofertantul SC ... SRL face referire la faptul că răspunsul său este aferent solicitării nr. 8016/06.10.2017.

Din documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei și informațiilor din cuprinsul raportului procedurii nr. 8160/11.10.2017, se constată că acest număr de înregistrare este aferent procesului-verbal de evaluarea a propunerii tehnice nr. 8016/06.10.2017 și nu unei adrese de solicitare clarificări.

În acest context, Consiliul reține că răspunsul SC ... SRL nu este urmare a unei solicitări de clarificări formulate și transmise în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora „(1) *Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*", ci, în baza procesului-verbal de evaluare tehnică nr. 8016/06.10.2017.

Or, în aceste condiții, Consiliul nu poate reține că membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit obligațiile care cad în sarcina lor, statuate la art. 127 alin. (1) lit. i) din același act normativ, respectiv *„Comisia de evaluare are următoare atribuţii: (...) elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor*;", care se întocmesc și transmit conform regulilor regăsite la art. 134 alin. (1) anterior citate.

Elaborarea procesului-verbal nr. 8016/06.10.2017 este un atribut al comisiei de evaluare, potrivit art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, dar nu poate acoperi și obligația de elaborare a unui solicitări de clarificări necesare în vedere evaluării unei oferte, care trebuie să țină cont de rigorile impuse de dispozițiile art. 134 alin. (4) din același act normativ, respectiv *„să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare"* și să conțină inclusiv *„perioada de timp acordată pentru transmiterea"* clarificărilor, în caz contrar, nefiind posibilă analizarea răspunsului primit din partea ofertantantului prin prisma condițiilor regăsite la art. 134 alin. (5) din actul normativ pre-citat, respectiv *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*".

Prin urmare, atât timp cât comisia de evaluare nu a respectat dispozițiile legale care reglementează atribuțiile care cad în sarcina sa, precum și modalitatea de îndeplinire a acestora, Consiliul constată că, în fapt, nu există nicio solicitare de clarificări prin care să se ceară

ofertantului SC ... SRL înlocuirea subcontractantului propus inițial, drept pentru care nici răspunsul ofertantului SC ... SRL nu poate fi analizat din punct de vedere al conformității acestuia.

În soluționare, Consiliul reține că procedura de achiziție publică în cauză este una on-line, ceea ce presupune că este integral desfășurată prin utilizarea mijloacelor electronice, prin intermediul SEAP, în acest sens stând și cele expuse de însăși autoritatea contractantă în fișa de date, la cap. VI.3 Alte informații, pct. 4 – Modalități de comunicare.

În concluzie, Consiliul apreciază că, în punerea în aplicare a celor dispuse de CNSC prin decizia anterioară, autoritatea contractantă deși a hotărât, prin procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare, solicitarea de clarificări ofertantului SC ... SRL, în fapt, aceasta nu a transmis nicio adresă de clarificări acestuia, conform obligațiilor prevăzute la art. 134 din HG nr. 395/2016:

„(1) *Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*,

„*(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

În lipsa unui astfel de demers, nu se poate verifica nici dacă răspunsul primit este conform solicitărilor sau dacă este transmis în termenul impus.

Referitor la criticile aduse propunerii financiare a ofertantului SC ... SRL, în sensul încadrării acesteia în categoria ofertelor care au un preț neobișnuit de scăzut, Consiliul observă că singurul demers, în acest sens, a fost întreprins de comisia de evaluare, la data de 16.08.2017, când, prin intermediul SEAP, au fost solicitate ofertantului ... SRL „*documente din care să rezulte acoperirea prețului neobișnuit de scăzut*". Ca răspuns, ofertantul în cauză a transmis, prin SEAP, două convenții încheiate cu AJOFM în conformitate cu Legea nr. 76/2002, împreună cu dispozițiile aferente.

În opinia Consiliului, documentele depuse de ofertant pot constitui un argument în justificarea prețului propus, insuficient însă, fără o detaliere a modului de formare a acestuia, în care fie evidențiate cuprinderea tuturor obligațiilor legale ce decurg din aplicarea

prevederilor Codului muncii, a Codului fiscal, actualizate, cheltuieli directe, indirecte etc., pentru ca autoritatea să aibă convingerea că, într-adevăr, propunerea financiară este una sustenabilă, mai ales că suntem în prezența unui contract de achiziție de servicii de pază, în care principalul cost este dat de salarizarea personalului.

Pe de altă parte, văzând tipul de informații cerute de autoritatea contractantă pentru justificarea prețului propus, Consiliul constată că acestea nu respectă rigorile impuse de art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

- art. 134 din HG nr. 395/2016

„(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.”

În aceste condiții, Consiliul constată că ... SRL a răspuns în sensul solicitării formulate de autoritate, respectiv a depus „*documente din care să rezulte acoperirea prețului neobișnuit de scăzut*”, neputând fi astfel sancționat ofertantul pentru neprezentarea detalierii propunerii sale

financiare, în lipsa unei solicitări clare, în acest sens, din partea comisiei de evaluare.

În acest context, în lipsa îndeplinirii de către comisia de evaluare a tuturor obligațiilor care cad în sarcina sa și a unei evaluării temeinice a ofertelor, verificarea caracterul (in-) acceptabil și/sau (ne-)conform al ofertelor nu poate fi realizat, la acest moment, de către Consiliu.

Cât privește modul de întocmire a raportului procedurii nr. 8160/11.10.2017, Consiliul constată că, din cuprinsul acestuia, lipsesc, într-adevăr, informațiile referitoare la îndeplinirea obligațiilor statuate în sarcina autorității contractante de dispozițiile art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016 *„Comisia de evaluare are obligația solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc*", coroborate cu cele ale art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 *„Înainte de atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, cu excepţia situaţiei contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE* (...)".

În cauză, sunt reținute și cerințele fișei de date a achiziției, unde s-a specificat:

- cap. III.2.1.a) Situatia personala a candidatului sau ofertantului:

„Ofertantii, tertii sustinatori si subcontractantii nu trebuie sa se regaseasca în situatiile prevazute la art.164, 165, 167 din Legea nr.98/2016.

NOTA: cerinta trebuie indeplinita de catre toti participantii la procedura (in calitate de ofertant unic, ofertant asociat, tert sustinator sau subcontractant). Modalitatea prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerintei: se va completa DUAE (Documentul Unic de Achizitie European) de catre ofertant/ofertant asociat/tert sustinator/ subcontractant, cu informatiile aferente situatiei lor.

Documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmeaza a fi prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre semnatarii contractului, dupa aplicarea criteriului de atribuire, in conformitate cu prevederile art.196 alin.(2) din Legea nr.98/2016 privind achizitiile publice (...)",

- cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale

„Cerinta nr. 1 - Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa dovedeasca o forma de inregistrare in conditiile legii din tara de rezidenta, sa reiasa ca operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla in niciuna dintre situatiile de anulare a constituirii, precum si faptul ca are capacitatea profesionala de a realiza activitatile care fac obiectul contractului. Modalitate de indeplinire: se va completa si prezenta DUAE (Documentul Unic de Achizitie European) de catre ofertant/ofertant asociat/tert sustinator/ subcontractant, cu informatiile

aferente situatiei lor, urmând ca documentul justificativ, respectiv certificat constatator emis de O.N.R.C. (Oficiul National al Registrului Comertului) sau pentru ofertantii straini, document echivalent emis în tara de rezidenta, sa fie prezentat, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre potentiali semnatari ai contractului de achizitie publica, la finalizarea evaluarii ofertelor, in conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr.98/2016".

Or, nici din documentele probatorii aflate la dosarul cauzei și nici din informațiile cuprinse în raportul procedurii nu rezultă că autoritatea contractantă a întreprins demersurile necesare pentru verificarea îndeplinirii, de către ofertantul clasat pe primul loc, în urma aplicării criteriului de atribuire, a cerințelor regăsite la cap. III.2.1.a) și b) din fișa de date, respectiv prezentarea de documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, inclusiv cu privire și la noul subcontractant propus.

Luând în considerare dispozițiile art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, care statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de realizare a achizițiilor, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a celor referitoare la evaluarea temeinică și completă a ofertelor, Consiliul reține caracterul incomplet al evaluării realizate de către autoritatea contractantă, prin comisia abilitată, astfel că, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația SC ... SRL nr. 16010/23.10.2017, în contradictoriu cu ... și va anula raportul procedurii nr. 8160/11.10.2017 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de acesta.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta ... SRL și să emită un nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, a legislației privind achizițiile publice și a celor evocate în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, în considerarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere referitor la *„reevaluarea ofertei tehnice și financiare depuse de ofertantul ... SRL, cu consecinţa declarării acestora neconfome și inacceptabile”*, având în vedere că declararea admisibilității unei oferte este atribuția comisiei de evaluare, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în procedura de achiziție publică și atacate prin contestație.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația nr. 16001/13.10.2017 (dosar nr. 3719/2017), depusă de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația nr. 16001/13.10.2017 depusă de SC ... SRL.

Admite, în parte, contestația nr. 16010/23.10.2017, depusă de SC ... SRL.

Anulează raportul procedurii nr. 8160/11.10.2017 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de acesta.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta ... SRL și să emită un nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, a legislației privind achizițiile publice și a celor evocate în motivare.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestația nr. 16010/23.10.2017 privind *„reevaluarea ofertei tehnice și financiare depuse de ofertantul ... SRL, cu consecinţa declarării acestora neconfome și inacceptabile”.*

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în .. exemplare, conține ... de pagini.