CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestația nr. ..., formulată de ..., cu sediul în …. – administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., cu sediul în ….., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată proprie, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Servicii de protecție și pază", contestatoarea a solicitat, în principal, anularea procedurii și, în subsidiar, anularea adresei de comunicare nr. ... cu consecința declarării ofertei depuse de ... ca fiind conformă și luarea acesteia în considerare în cadrul procedurii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ... atacă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menţionate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. ..., despre care a luat cunoștință în data de …., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă și prin urmare respinsă, raportat la modul de calcul și justificare a sporului "Concediu de odihnă" de … lei/oră.

Totodată, autoarea contestației precizează că, în data de ..., a formulat Notificare prealabilă, iar, în data de …, autoritatea contractantă i-a răspuns la aceasta precizând că "decizia comisiei de negociere și evaluare rămâne nemodificată".

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de "Servicii de protecție și pază", ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată proprie, în două etape, pentru achiziționarea unor servicii de protecție și pază, contract estimat valoric la ...lei, fără TVA. Obiectul principal al contractului îl reprezintă Serviciile de supraveghere, cod CPV 79714000-2, iar obiectul suplimentar sunt serviciile de pază, cod CPV 79713000-5. În acest sens, organizatoarea procedurii a publicat pe site-ul propriu, ..., la rubrica Informații publice/achiziții publice, un anunț de participare, însoțit de documentația de atribuire aferentă procedurii.

Nemulțumită fiind de declararea ofertei sale ca neconformă, aspect ce i-a fost adus la cunoștință prin transmiterea, pe fax, la data de ...., așa cum reiese din documentele aflate la dosarul cauzei, a adresei nr. ..., ... a transmis ..., în data de ..., Notificarea prealabilă nr. .../..., înregistrată la autoritate sub nr. ..../..., prin care a solicitat măsuri de remediere constând în anularea rezultatului procedurii, și declararea ofertei sale ca fiind conformă.

La notificarea prealabilă nr. .../..., primită în data de ... și înregistrată sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat răspuns, în data de ..., prin adresa nr. ..., precizând că "decizia comisiei de negociere și evaluare a ofertelor rămâne nemodificată".

... a formulat contestația nr. .... cât și la autoritatea contractantă, tot în data de .... conform documentelor probatorii depuse de contestatoare la dosarul cauzei.

Contestația nr. ...., a format obiectul dosarului nr. ....

....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul, în considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", Consiliul va analiza, cu prioritate, excepţia tardivităţii contestaţiei. Pentru aceasta, vor fi avute în vedere următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016, in forma in vigoare la data formularii contestatiei nr. 634/14.09.2017:

- art. 6 alin. (1) lit. b): *„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:*

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a

anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.";

- art. 6 alin. (4): *„(4) În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări.";*

- art. 8 alin. (1) lit. b): *„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.";

- art. 8 alin. (2) lit. b): *„(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:*

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns.";

- art. 5: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.*

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.".

Luând în considerare data transmiterii notificării prealabile si primirii acesteia de catre autoritatea contractanta, respectiv ..., Consiliul reține că termenul in care autoritatea contractantă putea formula un răspuns la notificarea primită, calculat conform art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit în data de .....

Astfel, ținând cont de dispozițiile coroborate ale art. 8 alin. (1) lit. b), art. 8 alin. (2) lit. b) si art. 5 alin. (1) din același act normativ, termenul de contestare a inceput sa curga de la data de ..... si s-a implinit la data de .....

În soluționare este reținut și faptul că răspunsul transmis de autoritatea contractantă la notificarea prealabilă în afara termenului, respectiv în data de ..., nu influenţează în vreun fel termenul legal de formulare a contestaţiei, pe care orice destinatar al legii are obligaţia să îl cunoască și să îl respecte și nici nu poate să conducă la repunerea

contestatoarei în termen pentru formularea contestației, dat fiind că dispozițiile Legii nr. 101/2016 nu cuprind vreo excepție în acest sens, iar părțile nu pot deroga de la obligațiile impuse de acestea.

De asemenea, nici eventuala necunoaştere a legii de către contestatoare nu este de natură să o exonereze de obligativitatea respectării ei, în stabilirea acestei concluzii, Consiliul ținând seama de principiul fundamental de drept potrivit căruia *„Nemo ignorare legem censitur*", respectiv că *„Nimeni nu se poate prevala de necunoaşterea legii*", pentru a-şi apăra dreptul său.

Prin urmare, față de normele legale invocate anterior şi constatând că valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a fi atribuit este de ...lei, fără TVA, valoare aflată sub pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 (.....), în raport cu care se stabileşte obligaţia autorităţii contractante, prevăzută la art. 144 alin. (2) din acelaşi act normativ, de a publica în Jurnalul Oficial un anunţ de participare, Consiliul stabileşte că prezenta contestaţie trebuia transmisă, atât CNSC, cât și autorității contractante, cel mai târziu la data de ....., inclusiv, prin raportare la ziua notificării prealabile (...) și la dispozițiile Legii nr. 101/2016, anterior citate.

Având în vedere că termenul de contestare este stabilit expres de Legea nr. 101/2016, iar nerespectarea lui este sancționată la art. 16 alin. (1), din acest act normativ, potrivit căruia: *„Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*.", se constată că transmiterea/înaintarea contestaţiei Consiliului si autoritatii contractante în data de ….., reprezintă un demers tardiv al ....

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei și a altor excepții.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Fără pronunţare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

....