

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 605/C9/352

Data: 17.03.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7032/13.02.2023, depusă de SA, cu sediul în, ..., ..., număr de ordine în Registrul Comerțului, având CUI RO, reprezentată legal de – director general, privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de Delegare a gestiunii serviciului public de transport persoane în, cod CPV 60112000-6 - Servicii de transport rutier public (Rev.2), de, cu sediul în, str....., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea comunicărilor rezultatului procedurii nr. V/2194/31.01.2023 și V/2195/31.01.2023, a raportului de anulare a procedurii nr. V/1309/19.01.2023 și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la continuarea evaluării ofertei depuse pentru Lot 4: Grupa P4 (Pachet P4) - 8 trasee și Lot 5: Grupa P5 (Pachet P5) - 4 trasee și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea tuturor prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SA critică rezultatul procedurii și raportul de anulare a procedurii nr. V/1309/19.01.2023, pentru loturile 4 și 5, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că, în etapa de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. V/27536/09.12.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat 7 puncte de clarificări cu termen de răspuns stabilit la 12.12.2022, iar răspunsul său fiind depus în termen și înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. V/27788/13.12.2022, respectiv nr. V/27789/13.12.2022.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a anulat licitația în mod neîntemeiat, cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, neexistând motive pentru luarea acestei măsuri.

În continuare, contestatoarea prezintă punctual aspecte de nelegalitate a deciziei cu privire la stabilirea neconformității și inacceptabilității răspunsului său de la solicitările de clarificări.

În ceea ce privește primul motiv de respingere, respectiv cel legat de răspunsul său la întrebarea nr. 1, contestatoarea susține că valoarea criptată în SEAP trebuia să fie egală cu valoarea rezultată din anexa 2 la Formularul 9 pentru 10 ani și implicit egală cu valoarea înscrisă în Formularul 9, dar eroarea materială este reprezentată de preluarea eronată a valorii criptate, astfel:

- valoarea specificată în Formularul 9 de 3.523.974,38 lei a fost preluată eronat și, prin urmare, este diferită de valoarea criptată în SEAP, de 37.875.612,40 lei, fără TVA (3.523.974,28 + 37.875.612,40)

- din eroare, s-a menționat în Formularul 9 valoarea contractului anual de 3.523.974,38 lei, fără TVA din Anexa 1 la F9 în locul mențiunii corecte de 37.875.612,40 lei, fără TVA, din anexa 2 la F9.

Subliniază contestatoarea că toate aceste erori au fost corectate în răspunsul său la solicitarea de clarificări.

De asemenea, precizează că autoritatea contractantă nu i-a solicitat să modifice formularele, ci a întrebat punctual ce reprezintă sumele menționate, societatea sa oferind un răspuns clar și punctual la solicitare.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 2, respectiv să se clarifice "...ce reprezintă valoarea de 3.523.797,38 lei, fără TVA, din formularul de propunere financiară", contestatoarea susține că, în urma unei erori de calcul generate de preluarea incorectă a unor valori dintr-o formulă de calcul în excel intervenită în anexa nr. 1 s-a generat valoarea de 3.523.974,38 lei, fără TVA, în loc de 3.525.726,95 lei, fără TVA.

Prin răspunsul oferit a informat autoritatea despre corecția sumei din anexa 1, adică de la 3.523.974,38 lei, la 3.525.726,95 lei.

Răspunsul a fost dat cu referire la valorile ofertate în 15 iulie 2022, iar Formularul 9 cu anexele 1 și 2 a fost redepus ca urmare a tuturor corecțiilor și corelărilor necesare în urma tuturor solicitărilor de clarificare, astfel cum s-a solicitat în ultimul alineat din solicitarea de clarificări.

Concluzionează contestatoarea că autoritatea contractantă a analizat răspunsurile cu rea-credință, adăugând expresii, corecții neadevărate în raport cu răspunsul dat punctual la solicitarea punctuală de clarificări nr. 2, diferența rezultată în urma tuturor corecțiilor și corelărilor urmare tuturor celor 7 solicitări de clarificări fiind una nesemnificativă, adică egală cu aproximativ 0,055173% din valoarea contractului pe 10 ani.

De asemenea, diferența rezultată din corecție nu a fost în măsură să modifice tariful mediu lei/km/loc oferat necreându-se astfel un avantaj competitiv, nu a schimbat clasamentul și s-a încadrat în prevederile Legii nr. 99/2016 privind corecțiile.

Totodată, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a folosit sume care nu au făcut nici obiectul solicitării de clarificări nr. 2 și nici obiectul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2.

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3, respectiv tariful mediu/km/loc, contestatoarea susține că toate prevederile legale și ale documentației obligă fundamentarea tarifului mediu lei/km/loc în conformitate cu anexa 1 la formularul 9, rezultând deci că tariful mediu lei/km/loc trebuia să fie cel de la poziția XII din aceeași anexă 1 la F 9.

De asemenea, contestatoarea arată că tariful mediu km/loc calculat ca media aritmetică a tarifelor medii pe fiecare traseu dintr-un lot nu poate fi calculat în baza fundamentării acestuia pe baza anexei 1 la formularul 9.

Tariful mediu lei/km/loc calculat ca media aritmetică a tarifelor medii de pe fiecare traseu denaturează, fie valoarea contractului, fie numărul de kilometri stabiliți de însăși autoritatea contractantă, fie capacitatea medie a numărului de locuri oferat, achizitoarea modificând formula de calcul a tarifului mediu lei/km/loc din anexa nr. 1 la Formularul 9, respectiv modifică forma de calcul din anexa nr. 2 la Ordinul ANRSC nr. 272/2007.

În ipoteza în care s-ar stabili tariful lei/km/loc ca medie aritmetică a tarifelor medii pe fiecare traseu s-ar genera tarife de călătorie nereale mai mari cu un procent de până la 30%.

Contestatoarea menționează că prevederile legale de la cap. 1.5. din documentație și 8.1.4.1 din caietul de sarcini și mai ales prevederile Ordinului ANRSC 272/2007 - anexa 2 și art. 27¹ sunt clare și nu lasă loc interpretărilor arbitrare, decizia autorității contractante creând premisele unei discriminări în alegerea ofertantului.

În ceea ce privește răspunsul la clarificări nr. 5, contestatoarea arată că marja reală și legală de profit este de 4,67% net + 16% impozit pe profit, adică profit rezonabil 5,42 % brut.

Calcularea profitului la cheltuieli de exploatare în loc de total cheltuieli a fost o eroare de calcul preluată din tabelul de la anexa 1 la Formularul 9 și oferta sa satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În urma corecției nu s-a modificat oferta financiară - tariful mediu lei/km/loc, nu s-a modificat clasamentul și nu s-a creat un avantaj competitiv pentru

Referitor la răspunsul la clarificări privind coeficienții de actualizare, contestatoarea susține că, la stabilirea coeficienților de la data ofertării-iulie 2022, coeficienții prezentați au fost comunicați eronat, dar valorile

anuale au fost cele estimate pe baza aceluiași principiu de estimare a valorii anului 1, adică pe baza anexei 1 la Formularul 9 care este aceeași cu anexa 2 la Ordinul ANRSC nr. 272/2007.

Astfel, sub nicio formă nu își poate permite modificarea valorilor anuale cu excepția micilor corecții, întrucât s-ar denatura modul de stabilire corect, real și legal a valorii contractului pe cei 10 ani.

Contestatoarea arată că anexa 2 la F9 cu toate corecțiile a fost editat sub formă tabelară, editabilă, calculat în format Excel cu formule accesibile și fără limitări la calcule și identificată cu denumirea „VALOARE OFERTATĂ PE 10 ANI- Lot 4 - corecție sume și corelare cu coeficienții corecți”, valoarea rezultată din tabelul anexei 2 la F9 fiind de 37.854.715,05 lei, față de valoarea criptată, de 37.875.612,40 lei.

Totodată, ... susține că și-a luat angajamentul că acel minus de 20897,35 lei va fi suportat din cota de profit a contractului fără nicio implicare de ordin financiar din partea autorității contractante și nefiind afectate calitatea și siguranța serviciului.

Răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 7 este concludent și clar, coeficienții pot fi calculați cum dorește operatorul de transport, tabelul anexa 2 la F9 cu toate corecțiile efectuate a generat o valoare a contractului pe 10 ani cu 20.897,35 lei mai mică decât valoarea criptată în SEAP, reprezentând 0,55% din total contract.

De asemenea, în mod nelegal, autoritatea contractantă refuză corecția coeficienților, modificarea valorii criptate în urma corecțiilor nemodificând oferta financiară în speță tariful lei/km/loc, necreând avantaj competitiv și nefiind de natură să schimbe clasamentul.

Modificarea valorii criptate cu 20897,35 lei nu creează prejudiciu autorității contractante, dimpotrivă, va plăti o compensație mai mică cu această sumă, iar în urma corecțiilor se respectă și condiția privind valoarea maximă a contractului /10 ani.

În continuare, contestatoarea invocă nelegalitatea anulării procedurii de atribuire referitoare la lotul 5.

Astfel, în ceea ce privește primul motiv de respingere, respectiv cel legat de răspunsul său la întrebarea nr. 1, contestatoarea susține că valoarea criptată în SEAP trebuia să fie egală cu valoarea rezultată din anexa 2 la Formularul 9 pentru 10 ani și implicit egală cu valoarea înscrisă în Formularul 9, dar eroarea materială este reprezentată de preluarea eronată a valorii criptate de societatea sa, astfel:

- valoarea specificată în Formularul 9 de 3.243.466,16 lei a fost preluată eronat și, prin urmare, este diferită de valoarea criptată în SEAP, de 33.294.703,00 lei, fără TVA (3.243.466,16 față 33.294.703,00);

- din eroare, s-a menționat în Formularul 9 valoarea contractului anual de 3.243.466,16 lei, fără TVA, din Anexa 1 la F9 în loc de 33.294.703,00 lei, fără TVA, din anexa 2 la F9.

Subliniază contestatoarea că toate aceste erori au fost corectate în răspunsul său la solicitarea de clarificări.

De asemenea, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu i-a solicitat să modifice formularele, ci a întrebat punctual ce reprezintă sumele menționate, societatea sa oferind un răspuns clar și punctual la solicitare.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 2, respectiv să se clarifice "...ce reprezintă valoarea de 3.243.466,16 lei, fără TVA, din formularul de propunere financiară", contestatoarea susține că, în urma unei erori de calcul generate de preluarea incorectă a unor valori dintr-o formulă de calcul în Excel intervenită în anexa numărul 1 s-a generat valoarea de 3.243.466,16 lei, fără TVA, în loc de 33.294.703,00 lei, fără TVA, din anexa 2 la Formularul 9.

Răspunsul a fost dat cu referire la valorile ofertate în 15 iulie 2022, iar Formularul 9 cu anexele 1 și 2 au fost redepuse ca urmare a tuturor corecțiilor și corelărilor necesare în urma tuturor solicitărilor de clarificare, astfel cum autoritatea a solicitat în ultimul alineat din solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractantă a analizat răspunsurile cu rea-credință, adăugând expresii, corecții neadevărate în raport cu răspunsul dat punctual la solicitarea punctuală de clarificări nr. 2, diferența rezultată în urma tuturor corecțiilor și corelărilor urmare tuturor celor 7 solicitări de clarificări fiind una nesemnificativă, adică egală cu aproximativ 0,0669796933%% din valoarea contractului pe 10 ani.

De asemenea, diferența rezultată din corecție nu a fost în măsură să modifice tariful mediu lei/km/loc ofertat necreându-se astfel un avantaj competitiv, nu a schimbat clasamentul și s-a încadrat în prevederile Legii nr. 99/2016.

Totodată, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a folosit sume care nu au făcut nici obiectul solicitării de clarificări nr. 2 și nici obiectul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2.

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3, respectiv tariful mediu/km/loc, contestatoarea prezintă aceeași argumentare ca și în cazul lotului nr. 4.

În ceea ce privește răspunsul la clarificări nr. 5, contestatoarea arată că marja reală și legală de profit este de 4,67% net + 16% impozit pe profit, adică profit rezonabil 5,42 % brut. Calcularea profitului la cheltuieli de exploatare în loc de total cheltuielile a fost o eroare de calcul preluată din tabelul de la anexa 1 la Formularul 9 și oferta sa satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, precizează contestatoarea că, în urma corecției, nu s-a modificat oferta financiară - tariful mediului lei/km/loc, nu s-a modificat clasamentul, nu i s-a creat un avantaj competitiv.

Referitor la răspunsul la clarificări nr. 6, respectiv faptul că, în fundamentarea tarifului unei călătorii prezentată pentru traseul 01, nu s-

a cotate poziția *Utilități, Anvelope și acumulatori și Inspecție tehnică periodică*, contestatoarea susține că neinclusiunea costurilor cu utilitățile, anvelopele/ acumulatorii și ITP, în sumă estimată de 1011,11403 lei, nu creează avantaj competitiv, nu modifică clasamentul, nu modifică oferta financiară tariful mediu lei/km/loc și nu modifică oferta tehnică.

De asemenea, se arată că autoritatea contractantă a permis folosirea mașinii pe mai multe loturi, apreciind în consecință că nu poate fi vorba de imposibilitatea distribuției pe loturile ofertate, iar prin neinclusiunea costurilor arătate nu poate fi vorba de tratarea în comun a celor două loturi.

Totodată, neinclusiunea celor trei valori nu afectează sub nicio formă tariful unei călătorii pentru că nu se modifică tariful mediu lei/km/loc, tarif care stă la baza calcului tarifelor de călătorie.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu respectă alocarea corespunzătoare a resurselor financiare și nu a avut în vedere eventualele compensații încrucișate, dovedind că nu cunoaște Regulamentul CE 1370 /2007.

Referitor la răspunsul la clarificări nr. 7, contestatoarea concluzionează că răspunsul său este concludent și clar, coeficienții pot fi calculați cum dorește operatorul de transport, tabelul anexa 2 la F9 cu toate corecțiile efectuate a generat o valoare a contractului pe 10 ani cu 22.300,69 lei mai mică decât valoarea criptată în SEAP, reprezentând 0,066979% din total contract.

De asemenea, se arată că autoritatea contractantă, în mod nelegal, refuză corecția coeficienților, modificarea valorii criptate în urma corecțiilor nu modifică oferta financiară în speță tariful lei/km/loc, nu creează avantaj competitiv și nu este de natură să schimbe clasamentul.

Modificarea valorii criptate cu 20.300,69 lei nu creează prejudiciu autorității contractante, dimpotrivă, va plăti o compensație mai mică cu această sumă, iar în urma corecțiilor se respectă și condiția privind valoarea maximă a contractului /10 ani.

Date fiind împrejurările de fapt și aspectele tehnice prezentate, contestatoarea apreciază că susținerile autorității contractate legate de neconformitatea ofertei sale față de cerințele prevăzute în documentația de atribuire sunt total nefondate și netemeinice și trebuie reanalizate.

Modul prin care entitatea contractantă a înțeles să solicite clarificări, pentru ca ulterior să rețină neconformitatea ofertei sale reprezintă o gravă încălcare a principiilor statuate de prevederile Legii nr. 99/2016, respectiv a principiilor transparenței, egalității de tratament și nediscriminării, dispoziții legale ce consacră jurisprudența constantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Prin adresa nr. V/4312/24.02.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 9462/24.02.2023, Consiliul Județean a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SA, solicitând respingerea ei, ca nefondată, cu menținerea raportului de anulare a procedurii nr. V/1309/

19.01.2023 și a comunicărilor rezultatului procedurii nr. V/2194/31.01.2023 și V/2195/31.01.2023.

Referitor la criticile comune pentru loturile 4 și 5, privind nelegalitatea anulării procedurii, autoritatea contractantă precizează că susținerea contestatoarei potrivit căreia s-au creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, încălcându-se astfel principiul asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, este nefondată și trebuie respinsă ca atare.

Astfel, se arată că, în speță, la lot 4 au depus ofertă 2 operatori economici, contestatoarea SA și SRL, iar la lot 5 a depus ofertă doar contestatoarea SA și, întrucât nicio ofertă nu a fost admisibilă, s-a făcut aplicarea art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește stabilirea neconformității și inacceptabilității răspunsului SA de la solicitarea 1 de clarificări, se susține că societatea contestatoare a corectat și transmis formularul de propunere financiară - Formularul nr. 9 cu următoarele valori: preț total 37.854.715,05 lei, fără TVA, în loc de 37.875.612,40 lei, fără TVA.

Totalul pe 10 ani din Anexa 2, corectată, transmisă este de 37.854.715,05 lei valoare care "reprezintă oferta fermă a subscrisei, nemodificată" după cum a declarat contestatoarea, deși din calcul rezultă un total de 37.688.095,67 lei, fără TVA, diferită față de valoare calculată de contestatoare, rezultând astfel o diferență de 166.619,39 lei, fără TVA.

Referitor la criticile privind solicitarea 2 de clarificări, autoritatea contractantă susține că sunt neîntemeiate și trebuie respinse ca atare, având în vedere că, în răspunsul transmis la clarificări, comisia de evaluare a constatat că nu este corelat cu răspunsul la celelalte clarificări, respectiv valoarea totală a celor 10 ani a fost modificată, atât în formularul de propunere financiară-Formular nr. 9, cât și în Anexa 2 la formularul de ofertă. Valoarea totală pentru 10 ani, contrar celor susținute de contestatoare, se modifică din 37.875.612,40 lei, fără TVA, în 37.854.715,05 lei, fără TVA.

Totodată, la recalcularea valorii totale a propunerii financiare cu valorile corectate rezultate din aplicarea coeficienților de actualizare, rezultă o valoare totală diferită a propunerii financiare, valoare care nu este aceeași cu cea menționată în formularul 9 și cea criptată în SEAP.

În ceea ce privește critica referitoare la solicitarea 3 de clarificări, autoritatea contractantă susține că SA a prezentat tariful mediu/km/loc de 0,34 lei/km/loc în cadrul Formularului nr. 9, însă acest tarif nu rezultă din media aritmetică a tarifelor medii/km/loc, fără TVA, prezentate pentru fiecare dintre cele 8 trasee ale grupei corespunzătoare lotului 4: Grupa (Pachet) P4; tariful mediu/km/loc realizat pe baza volumului estimat al activității anuale prezentate de contestatoare în cele 8 fundamentări corespunzătoare celor 8 trasee este 0,45 lei/km/loc.

De asemenea, deși contestatoarea a încercat să justifice valoarea tarifului mediu/km/loc de 0,34 lei/km/loc, susținând că este calculat corect, autoritatea contractantă menționează că aceasta nu a ținut cont de precizările din documentație, tarifului mediu/km/loc fiind de 0,445 lei în loc de 0,34 lei, cum contestatoarea a cuprins în oferta depusă.

Autoritatea contractantă consideră neîntemeiată și critica referitoare la solicitarea 5 de clarificări, susținând că, în fundamentarea elementelor de cheltuieli, contestatoarea nu a respectat cota de profit rezonabil precizată în documentația de atribuire, conform Deciziei nr. 2858/C3/3048, 3049, 3050, 3052 din 24.12.2021 și a Deciziei civile nr. 148/2022 a Curții de Apel Cluj aprobate prin Hotărârea Consiliului Județean nr. 77 din 18.05.2022 în care se prevede că profitul rezonabil în procent de 4,67% trebuie luat în calcul de ofertanți.

În ofertă contestatoarea a luat în calculul inițial un profit rezonabil de 5,65% aplicat la cheltuieli de exploatare, ulterior, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nr. V/27535/09.12.2022 a modificat cota de profit în 5,42%, și a modificat modul de calcul al acestuia, acest procent fiind aplicat la total cheltuieli (care include cheltuielile de exploatare și cheltuielile financiare), dar comisia a constatat că modificările aduse ofertei financiare nu pot fi încadrate la erori aritmetice, deoarece prin răspunsuri s-a modificat conținutul propunerii financiare, respectiv modul de calcul al prețului cuprins în propunerea financiară, cu nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire referitoare la quantumul profitului cuprins în stabilirea tarifului pe traseu.

La finalul răspunsului, contestatoarea a declarat "că orice eroare materială va fi suportată în integralitate de subscrisa din cota de profit a contractului, fără nicio implicare de ordin financiar din partea autorității contractante", dar acest lucru este contrar legii, acceptarea acestora putând conduce la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție sectorială.

Referitor la critica privind solicitarea 7 de clarificări, susține că, adunând sumele cuprinse în anexa 1 la Formularul nr. 9 depusă de contestatoare, rezulta un total de: 3.525.726,95 lei, fără TVA, și calculând valorile anuale, cu aplicarea coeficienților de actualizare stabiliți de contestatoare, rezultă un total pe 10 ani în valoare de 35.516.155,10 lei, fără TVA, valoare diferită de valoarea totală cuprinsă în anexa 2 la Formular nr. 9 și cea criptată în SEAP de 37.875.612,40 lei, fără TVA.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că valoarea anului 2 se calcula pornind de la valoarea anului 1, la care se aplica coeficientul stabilit de ofertant, nicidecum calculat plecând de la valoarea estimată anuală cum s-a precizat în răspuns.

Acest coeficient a fost stabilit pentru calculul anual tocmai pentru că este imposibil de calculat o valoare fixă a cheltuielilor pentru următorii

10 ani, ofertanții având deplină libertate de a stabili care sunt acești coeficienți.

Ori, analizând anexa 2 la Formularul 9 corectat prin răspuns, s-a constatat, din nou, că nu s-a calculat corect valoarea pe anii 2-10, rezultând o valoare totală pe 10 ani diferită de cea înscrisă în anexa 2 la Formularul 9 corectat.

În ceea ce privește criticile referitoare la lotul 5, susține că, referitor la criticile privind solicitarea 2 de clarificări, contestatoarea a corectat și transmis formularul de propunere financiară - Formularul nr. 9 cu următoarele valori: preț total 33.272.402,31 lei, fără TVA, în loc de 33.294.703,00 lei, fără TVA.

Dar totalul pe 10 ani din Anexa 2, corectată, transmisă este de 37.854.715,05 lei valoare care "reprezintă oferta fermă a subscrisei, nemodificată" după cum a declarat contestatoarea, deși din calcul rezultă un total de 33.208.815,32 lei, fără TVA, diferită față de valoare calculată de contestatoare, rezultând astfel o diferență de 63.586,99 lei, fără TVA.

Referitor la criticile privind solicitarea 2 de clarificări, susține că este neîntemeiată și trebuie respinsă ca atare, având în vedere că, în răspunsul transmis, comisia de evaluare a constatat că nu este corelat cu răspunsul la celelalte clarificări, respectiv valoarea totală a celor 10 ani a fost modificată, atât în formularul de propunere financiară-Formular nr. 9, cât și în anexa 2 la formularul de ofertă, valoarea totală pentru 10 ani, contrar celor susținute de contestatoare se modifică din 33.294.703,00 lei, fără TVA, în 33.272.402,31 lei, fără TVA.

Totodată, la recalcularea valorii totale a propunerii financiare cu valorile corectate rezultate din aplicarea coeficienților de actualizare, rezultă o valoare totală diferită a propunerii financiare, valoare care nu este aceeași cu cea menționată în formularul 9 și cea criptată în SEAP.

În ceea ce privește critica referitoare la solicitarea 3 de clarificări, autoritatea contractantă susține că SA a prezentat tariful mediu/km/loc de 0,36 lei/km/loc în cadrul Formularului nr. 9, însă acest tarif nu rezultă din media aritmetică a tarifelor medii/km/loc, fără TVA, prezentate pentru fiecare dintre cele 4 trasee ale grupei corespunzătoare lotului 5: Grupa (Pachet) P5; tariful mediu/km/loc realizat pe baza volumului estimat al activității anuale prezentate de contestatoare în cele 8 fundamentări corespunzătoare celor 4 trasee este 0,54 lei/km/loc.

Societatea nu a ținut cont de precizările din documentație, tariful mediu/km/loc fiind de 0,545 lei în loc de 0,36 lei, cum contestatoarea a cuprins în oferta depusă.

Consideră neîntemeiată și critica referitoare la solicitarea 5 de clarificări, susținând că, în fundamentarea elementelor de cheltuieli, contestatoarea nu a respectat cota de profit rezonabil precizată în documentația de atribuire, conform Deciziei Consiliului nr. 2858/C3/3048, 3049, 3050, 3052 din 24.12.2021 și a Deciziei civile nr. 148/2022 a Curții de Apel Cluj aprobate prin Hotărârea Consiliului

Județean nr. 77 din 18.05.2022, în care se prevede că profitul rezonabil în procent de 4,67% trebuie luat în calcul de ofertanți.

În ofertă, contestatoarea a luat în calculul inițial un profit rezonabil de 5,65% aplicat la cheltuieli de exploatare, ulterior, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nr. V/27536/09.12.2022 a modificat cota de profit în 5,42% și a modificat modul de calcul al acestuia, acest procent fiind aplicat la total cheltuieli (care include cheltuielile de exploatare și cheltuielile financiare), dar comisia a constatat că modificările aduse ofertei financiare nu pot fi încadrate la erori aritmetice, deoarece, prin răspunsuri, s-a modificat conținutul propunerii financiare, respectiv modul de calcul al prețului cuprins în propunerea financiară, cu nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire referitoare la quantumul profitului cuprins în stabilirea tarifului pe traseu.

La finalul răspunsului contestatoarea a declarat "că orice eroare materială va fi suportată în integralitate de subscrisa din cota de profit a contractului, fără nicio implicare de ordin financiar din partea autorității contractante", dar acest lucru este contrar legii, acceptarea acestora de către autoritatea contractantă putând conduce la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție sectorială.

De asemenea, consideră neîntemeiată critica referitoare la solicitarea 6 de clarificări și că trebuie respinsă ca atare, deoarece contestatoarea în cadrul Anexei nr. 1 la Formular nr. 9 - FUNDAMENTAREA TARIFULUI UNEI CĂLĂTORII prezentată pentru TRASEUL 01 nu a cotate poziția Utilități, Anvelope și acumulatori și Inspecție tehnică periodică.

Deși mașina care este repartizată pe traseul 01 din P5 este repartizată și pe traseul 71 din grupa 4, contestatoarea nu are certitudinea că va câștiga contractul pentru lotul 4, oferta trebuind a fi întocmită corect, pentru fiecare lot în parte.

Contestatoarea nu poate invoca îndeplinirea cerințelor pentru lotul 5 prin documente depuse în cadrul lotului 4.

Prin răspunsul transmis s-a dovedit că nu se face distincție pe cele două loturi, tratându-le la comun, ceea ce contravine legislației în domeniul achizițiilor.

Totodată, susține că, prin necuprinderea valorilor pentru poziția *Utilități, Anvelope și acumulatori și Inspecție tehnică periodică*, valoarea totală rezultată nu este reală, în cazul în care pe lot ar fi fost mai multe oferte depuse, acest lucru ar fi creat un avantaj în raport cu alte oferte.

Pentru a îndeplini cerințele documentației de atribuire, documentele de fundamentare a prețului, respectiv fundamentarea tarifului unei călătorii - structura pe elemente de cheltuieli pentru stabilirea tarifului pentru serviciul public județean de persoane efectuat prin curse regulate pentru fiecare traseu ce compune Grupa de trasee corespunzătoare

lotului pentru care se depune oferta, trebuie să includă toate informațiile solicitate.

Referitor la critica privind solicitarea 7 de clarificări, autoritatea contractantă susține că, adunând sumele cuprinse în Anexa 1 la Formularul nr. 9 depusă de contestatoare, rezultă un total de: 3.243.466,15 lei, fără TVA, și calculând valorile anuale, cu aplicarea coeficienților de actualizare stabiliți de contestatoare, rezultă un total pe 10 ani în valoare de 33.936.704,26 lei, fără TVA, valoare diferită de valoarea totală cuprinsă în Anexa 2 la Formular nr. 9 și cea criptată în SEAP de 33.294.703,00 lei, fără TVA.

De asemenea, arată că valoarea anului 2 se calcula pornind de la valoarea anului 1, la care se aplica coeficientul stabilit de ofertant, nicidecum plecând de la valoarea estimată anuală cum s-a precizat în răspuns.

Acest coeficient a fost stabilit pentru calculul anual tocmai pentru că este imposibil de calculat o valoare fixă a cheltuielilor pentru următorii 10 ani, ofertanții având deplină libertate de a stabili care sunt acești coeficienți.

Ori, analizând Anexa 2 la Formularul 9 corectat prin răspuns, s-a constatat, din nou, că nu s-a calculat corect valoarea pe anii 2-10, rezultând o valoare totală pe 10 ani diferită de cea înscrisă în Anexa 2 la Formularul 9 corectat.

Se solicită respingerea contestației.

Documentele din dosarul achiziției și cele necesare pentru soluționarea cauzei au fost transmise de autoritatea contractantă, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 10228/01.03.2023.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12267/09.03.2023, ... SA a transmis Concluzii scrise prin care aduce argumente în susținerea criticilor sale din cuprinsul contestației depuse.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Delegare a gestiunii serviciului public de transport persoane în, cod CPV 60112000-6 - Servicii de transport rutier public (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat licitația deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1036737/12.11.2021. Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 205.079.167,14 lei, fără TVA, (valoarea estimată pentru lotul 4 este 28.534.452,99 lei, fără TVA, și pentru lotul 5, 21.575.183,35 lei, fără TVA), criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 15.07.2022, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă și de decizia privind anularea procedurii de

atribuire, pentru loturile 4 și 5, ... SA a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 1.002.192,71 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. b) și (21) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208887663/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala, la data de 14.02.2023.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare formulează critici împotriva deciziei de respingere a ofertei sale pentru loturile 4 și 5.

Referitor la lotul 4 Grupa P4 (Pachet P4) - 8 trasee, s-au reținut, pentru primul motiv de respingere a ofertei, următoarele:

1) Prin adresa nr. V/27535/09.12.2022, cu termen de răspuns 12.12.2022, s-a solicitat să clarificați neconcordanța dintre valoarea criptată în SEAP și valoarea înscrisă în Formularul de Propunere Financiară,

Ați răspuns în termen, în 12.12.2022, răspuns înregistrat la AC la nr. V/27788/13.12.2022 după cum urmează:

„Valoarea criptata in SEAP a ofertei financiare reprezintă valoarea pe 10 ani, fiind corecte suma de 37.875.612,40 lei fara TVA. In acest sens, formularul de propunere financiara a fost completat ca urmare a unei erori materiale cu valoarea rezultata din anexa 1 la formularul 9 – pe care înțelegem sa o corectam - in loc de suma totala a serviciului rezultata din anexa 2 la formularul 9. Astfel, va rugam sa aveți in vedere ca valoarea totala a serviciului pentru 10 ani este cea din Formularul 9, anexa 2, suma care a fost criptata in SEAP.”

Ați transmis Formularul de Propunere Financiară – Formularul nr. 9 cu următoarele valori: preț total 37.854.715,05 lei fără TVA, în loc de 37.875.612,40 lei fără TVA cum precizați în cadrul răspunsului.

TOTALUL pe 10 ani din Anexa 2 corectată transmisă este de 37.854.715,05 valoare care "reprezintă oferta ferma a subscrisei, nemodificata" după cum declarați deși din calcul rezultă un total de 37.688.095,67 lei, fără TVA, diferită față de valoarea calculată de dumneavoastră, rezultând o diferență de 166.619,39 lei fără TVA.

Oferta este respinsă ca:

- neconformă potrivit art.143, alin.(3) din HOTĂRÂREA Nr. 394/2016: "în condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; "

- inacceptabilă în conformitate cu art.140 alin (4) din HOTĂRÂREA Nr. 394/2016: În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, ... iar clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

și alin.(5) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Prin contestație, petenta a susținut că, în mod eronat, a fost stabilită neconcludența răspunsului la clarificări, prin raportare la răspunsurile la alte clarificări, astfel că, pentru lămurirea aspectelor contestate, vor fi analizate împreună motivele 1, 2 și 5 de respingere a ofertei.

Astfel, în cadrul motivelor 2 și 5 s-au reținut următoarele:

2) Valoarea serviciilor de transport din Formularul de Propunere Financiară nu corespunde cu totalul pe 10 ani înscris în Anexa nr. 2 la Formular nr.9 (37,875.612,40 lei), nici cu valoarea aferentă anului 1 din fundamentarea tarifului (3.525.726,95),

Prin adresa nr. V/27535/09.12.2022, cu termen de răspuns 12.12.2022, s-a solicitat să clarificați ce reprezintă valoare de 3.523.974,38 lei fara TVA din Formularul de Propunere Financiară.

Ați răspuns în termen, în 12.12.2022, răspuns înregistrat la AC la nr. V/27788/13.12.2022 după cum urmează:

Cu privire solicitarea de clarificări nr. 2, precizăm ca valoarea de 3.523.974.38 lei fara TVA reprezintă suma aferentă anului 1, însă a fost calculată ca urmare a unei erori materiale, din cauza unei erori de calcul matematic generat de preluarea incorectă a unor formule în excel de la traseele 7 și 8. Astfel, prin corecția acestor formule, rezultă valoarea serviciului, pe primul an corelată cu anul 1 (unu) din anexa 2 la formularul de ofertă (3.525.726,95 lei fara TVA).

Totodată, vă rugăm să aveți în vedere ca urmare acestei corecții de calcul nu se modifică nici valoarea totală pe 10 ani și nici tariful mediu lei/km/loc pe Pachetul 4 și totodată nu se creează un avantaj competitiv subscrișei și nu se schimbă poziția în clasament, nefiind încălcate principiile care guvernează achizițiile publice menținându-se astfel prețul unitar ofertat, oferta subscrișei fiind conformă.

În acest sens, facem precizarea că formularul de propunere financiară a fost completat ca urmare a unei erori materiale, cu valoarea rezultată din anexa 1 la formularul 9, în loc de suma totală rezultată din anexa 2 la formularul 9.

Astfel, se observă cu claritate că valoarea totală pe 10 ani corectă este cea din Formularul 9, anexa 2."

Analizând răspunsul transmis, comisia constată că ați răspuns la solicitare fără să corelați răspunsul cu celelalte clarificări, respectiv valoarea totală a celor 10 ani o modificați atât în Formularul de Propunere financiară-Formular nr.9, cât și în Anexa 2 la formularul de ofertă, valoarea totală pentru 10 ani, contrar celor spuse de dumneavoastră se modifică din 37.875.612,40 lei fără TVA în 37.854.715,05 lei fără TVA.

Totodată, la recalcularea valorii totale a propunerii financiare cu valorile corectate rezultate din aplicarea coeficienților de actualizare, rezultă o valoare totală diferită a propunerii financiare, valoare care nu este aceeași cu cea menționată în formularul 9 și cea criptată în SEAP.

(...)

5) Adunând sumele cuprinse în Anexa 1 la Formularul nr. 9, rezultă următorul total:

$566.825,810 + 170.433,680 + 325.509,270 + 183.733,830 + 632.692,010 + 635.714,210 + 647.433,170 + 363.384,970 = 3.525.726,95$ lei fără TVA

Calculând valorile anuale, cu aplicarea coeficienților de actualizare stabiliți de dumneavoastră, rezultă următorul total pe 10 ani;

An 1: 3.525.726,95+

An 2: 3.419.955,14+

An 3: 3.248.957,38+

An 4: 3.216.467,81+

An 5: 3.345.126,52+

An 6: 3.545.834,11+

An 7: 3.758.584,16+

An 8: 3.908.927,53+

An 9: 3.830.748,98+

An 10: 3.715.826,51 = 35.516.155,10 lei fără TVA

valoare diferita de valoarea totală cuprinsă în în Anexa 2 la Formular nr.9 și cea criptata în SEAP de 37.875.612,40 lei fără TVA pentru fiecare an în Anexa 2 la Formularul nr.9 sunt:

Coeficient actualizare_1 - 0,958

Coeficient actualizare_2 - 1,024

Coeficient actualizare_3 - 0,955

Coeficient actualizare_4 - 0,958

Coeficient actualizare_5 - 0,977

Coeficient actualizare_6 - 1,007

Coeficient actualizare_7 - 1,011

Coeficient actualizare_8 - 1,064

Coeficient actualizare_9 - 1,008

Prin adresa nr. V/27535/09.12.2022, cu termen de răspuns 12.12.2022, s-a solicitat sa clarificați valorile ofertate și să transmiteți Formularele cu valorile corectate si corelate clarificări.

Ați răspuns în termen, în 12.12.2022, răspuns înregistrat la AC la nr.V/27788/13.12.2022 după cum urmează:

„coeficienții de actualizare au fost calculați plecând de la valoarea estimata anuala si nu a fost calculata valoarea anuala plecând de la coeficienți (aceasta ultima varianta ar însemna determinarea aleatorie a valorii serviciului si nu una fundamentata corect si legal).

Insa, după stabilirea valorii pentru fiecare an, ca urmare a unei greșeli aritmetice, coeficienți de actualizare au fost calculați necorespunzator valorii fiecărui an de contract.

La solicitarea dumneavoastră de clarificări am îndreptat eroarea aritmetica cu privire la coeficienții de actualizare, calcul ce se regăsește anexat prezentului răspuns si care reprezintă oferta ferma a subscrisei nemodificata.

Precizam ca acest quantum ai diferenței de preț rezultat, de minus 20.897,35 lei, se va suporta in integralitate de subscrisea din cota de profita contractului, fara nicio implicare de ordin financiar din partea Autorității contractante si nefiind afectata calitatea si siguranța serviciului."

I.

Valoarea totală a propunerii financiare ofertată se stabilește având în vedere o actualizare a valorii anuale a contractului pe 10 ani folosind coeficienți de actualizare stabiliți de ofertant, începând cu Anul 2.

În Anexa 2 la Formularul de ofertă se precizează clar modul de calcul al valorilor pentru anii 2-10:

Valoarea totală a propunerii financiare ofertată a fost stabilită având în vedere o actualizare a valorii anuale a contractului pe 10 ani folosind coeficientul de actualizare Coeficient actualizare_1), Coeficient actualizare_9 (stabilit de ofertant astfel:

Valoare an 2=Val an 1 x (Coeficient actualizare _1);

Valoare an 3=Val an 2 x (Coeficient actualizare _2);

Valoare an 4=Val an 3 x (Coeficient actualizare _3);

Valoare an 5=Val an 4 x (Coeficient actualizare _4);

Valoare an 6=Val an 5 x (Coeficient actualizare _5);

Valoare an 7=Val an 6 x (Coeficient actualizare _6);

Valoare an 8=Val an 7 x (Coeficient actualizare _7);

Valoare an 9=Val an 8 x (Coeficient actualizare _8);

Valoare an 10=Val an 9 x (Coeficient actualizare _9).

De unde rezultă clar că valoarea anului 2 se calculează pornind de la valoarea anului 1 la care se aplică coeficientul stabilit de ofertant, nicidecum calculați plecând de la valoarea estimată anuală cum precizați în răspuns. Acest coeficient a fost stabilit pentru calculul anual tocmai pentru că este imposibil de calculat o valoare fixă a cheltuielilor pentru următorii 10 ani, cum susțineți că ați realizat calculul, ofertanții având deplina libertate de a stabili care sunt acești coeficienți.

În conformitate cu Documentația de atribuire, valoarea totală (pe 10 ani) a propunerii financiare ce va fi criptată în SEAP - reprezintă valoarea totală ofertată a serviciilor de transport pentru durata de 10 ani propusă a contractului de delegare, pentru lotul pentru care se depune oferta și reprezintă suma serviciilor de transport pentru traseele care compun Grupa (Pachetul) corespunzătoare lotului pentru care se depune oferta, calculată pe baza volumului estimat al activității anuale astfel cum acesta este prezentat pe trasee (din cadrul grupelor - pachetelor de trasee) în cadrul caietului de sarcini.

Dacă acest coeficient ar fi rezultat "după stabilirea valorii pentru fiecare an" cum precizați în răspuns, atunci în mod clar prin documentație s-ar fi solicitat prezentarea Documentelor de fundamentare a prețului, respectiv - Anexa nr. 1 la Formular nr. 9 pentru toți cei 10 ani separat, după care ar fi fost determinat coeficientul de actualizare.

Dar în formular, la modul de calcul se precizează clar: folosind coeficientul de actualizare Coeficient actualizare_1..., Coeficient actualizare__9 (stabilit de ofertant).

II.

Referitor la valorile procentelor coeficienții de actualizare folosite în calcul ofertantul precizează:

La solicitarea dumneavoastră de clarificări am îndreptat eroarea aritmetica cu privire la coeficienții de actualizare, calcul ce se regăsește anexat prezentului răspuns si care reprezintă oferta ferma a subscrisei, nemodificata.

Analizând Anexa 2 la Formularul 9 corectat de dumneavoastră prin răspuns, se constată din nou că nu ați calculat corect valoarea pe anii 2-10, rezultând o valoare totală pe 10 ani diferită de cea înscrisă în Anexa 2 la Formularul 9 corectat:

Valoare pe ani/ Coef. Actualizare/Valoare scrisa de ofertant în Anexa 2/Valoare calculată conform coeficient

An 1 = 3.523.781,69

Val. an 2= val an. 1 x 1,04 - 3.677.483,69 - 3.664.732,96

Val. an 3= val an. 2 x 0,98 - 3.592.425,68 - 3.591.438,30

Vai. an 4- val an. 3 x 1,05 - 3.763,396,72 - 3.771.010,21

Val. an 5= val an. 4 x 1,04 - 3.929.725,54 - 3.921.850,62

Val. an 6= val an. 5 x 1,02 - 4.022.858,47 - 4.000.287,63

Val. an 7= val an. 6 x 0,99 - 3.995.141,29 - 3.960.284,76

Val. an 8= val an. 7 x 0,99 - 3.952.437,02 - 3.920.681,91

Val. an 9= val an. 8x 0,94 - 3.713.562,46 - 3.685.441,00

Vai. an 10= val an. 9 x 0,99 - 3.683.902,49 - 3.648.586,59

TOTALUL pe 10 ani din Anexa 2 corectată transmisă este de 37.854,715,05 valoare care "reprezintă oferta ferma a subscrisei, nemodificată" cum declarați, deși din calcul rezultă un total de 37.688.095,67 lei, fără TVA, diferită față de valoarea calculată de dumneavoastră, rezultând o diferență de 166.619,39 lei fără TVA.

Față de cele de mai sus, în privința motivului 1 de respingere, întrucât operatorul economic nu a răspuns prin corelarea inclusiv a informațiilor cu privire la corectarea valorilor eronate, autoritatea contractantă nu trebuia să rețină motivul de respingere, fiind evident că, în cadrul răspunsului 1, s-a răspuns strict în privința neconcordanței valorii criptate, respectiv asupra erorii existente în formularul de ofertă, în care nu a fost evidențiată valoarea totală pe 10 ani, ci valoarea pe anul 1.

Vizavi de valoarea aferentă anului 1, 3.523.974,38 lei, fără TVA, operatorul economic a explicat că a fost calculată greșit, fiind corectă cea din anexa nr. 2 la propunerea financiară, respectiv 3.523.726,95 lei, fără TVA, astfel că nici acest motiv de respingere nu trebuia reținut în mod distinct.

Trecând de aceste prime motive, se reține că relevant sub aspectul prețului ofertat și care vor fi analizate în cele ce urmează sunt cele menționate la motivul 5 din comunicarea privind rezultatul procedurii.

Așadar, Consiliul va analiza modul de prezentare a propunerii financiare și corecțiile efectuate de ofertantă.

Astfel, în cadrul propunerii financiare inițiale, datată 15.07.2023, în Anexa 1 – Fundamentarea tarifului unei călătorii structura pe elemente de cheltuieli pentru stabilirea tarifului pentru serviciul public județean de transport persoane, valoarea totală a serviciilor de transport este de 3.523.974,38 lei, tariful mediu (lei/km/loc) este 0,34 lei.

Din însumarea valorii totale servicii de transport pe fiecare traseu rezultă o valoare de 3.525.726,95 lei, valoare înscrisă în anexa 2 – valoare an 1.

În secțiunea Formulare pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, în anexa 2 au fost prevăzute următoarele:

Valoarea totală a propunerii financiare de _____ [lei] [introduceți suma în cifre și litere], fără TVA, ofertată a fost stabilită având în vedere o actualizare a valorii anuale a contractului pe 10 ani folosind coeficientul de actualizare Coeficient actualizare_1,..., Coeficient actualizare_9 (stabilit de ofertant) astfel:

Valoare an 2 = Val an 1 x (Coeficient actualizare _1);

Valoare an 3 = Val an 2 x (Coeficient actualizare _2);

Valoare an 4 = Val an 3 x (Coeficient actualizare _3);

Valoare an 5 = Val an 4 x (Coeficient actualizare _4);

Valoare an 6 = Val an 5 x (Coeficient actualizare _5);

Valoare an 7 = Val an 6 x (Coeficient actualizare _6);

Valoare an 8 = Val an 7 x (Coeficient actualizare _7);

Valoare an 9 = Val an 8 x (Coeficient actualizare _8);

Valoare an 10 = Val an 9 x (Coeficient actualizare _9).

Înmulțind valoarea anului 1 (3.525.726,95 lei) cu coeficientul de actualizare 0,97 specificat de ofertant rezultă o valoare de 3.419.955,14 lei, diferită de cea înscrisă în tabelul cuprinzând anexa 2 – valoare an 2 (3.679.513,80 lei).

Cum a arătat și autoritatea contractantă în adresa de clarificări nr. V27535/09.12.2022, valoarea totală prin aplicarea coeficienților este 35.516.155,10 lei, diferită de valoarea totală înscrisă de ofertant 37.875.612,40 lei.

Trecând la analiza formularelor transmise urmare adresei de clarificări, se constată că, în Anexa 1 – Fundamentarea tarifului unei călătorii structura pe elemente de cheltuieli pentru stabilirea tarifului pentru serviciul public județean de persoane, valoarea totală a serviciilor de transport este de 3.523.781,69 lei, diferită de cea de 3.523.974,38 lei, transmisă în cadrul ofertei. Tariful mediu (lei/km/loc) este același, 0,34 lei.

Valorile totale ale serviciilor de transport pentru cele 8 trasee sunt diferite de cele inițiale. Spre exemplu, pentru traseul 1, valoarea totală este 565.816,08 lei diferită de 566.825,81 lei. Profitul a fost modificat de la 30.100,26 lei la 29.090,52 lei; pentru traseul 2, valoarea totală este 170.433,68 lei, profit 8745,67 lei, în răspunsul la clarificări, valoarea totală este 170.451,49 lei, profit 8.763,49 lei.

În anexa 2 corectată se poate observa, din nou, că, aplicând coeficienți de actualizare la valoarea anului anterior nu rezultă valorile din anexă. De exemplu, valoarea an 1- 3.523.781,69 lei x 1,04 (coeficient de actualizare) = 3.664.732,95 lei. În tabel este trecută valoarea 3.677.483,69 lei.

Așadar, se poate observa că, la nivelul ofertei, au fost aduse modificări asupra profitului și au fost transmise, prin clarificări, alte valori anuale pentru trasee și implicit altă valoare totală.

Potrivit art. 140 alin. (9) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, **în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice**, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Din analiza propunerii financiare depuse în ofertă și a răspunsurilor la clarificări rezultă că modificările de la nivelul documentelor nu au privit doar refacerea unor calcule (erori aritmetice), ci și modificări ale elementelor de cost, respectiv ale profitului.

Este lipsită de relevanță valoarea suportată din profit la care face referire contestatoarea, câtă vreme la nivelul propunerii financiare nu sunt permise decât corecții asupra calculelor, nu modificări ale elementelor componente, cum este profitul.

De asemenea, este lipsit de relevanță aspectul că tariful lei/km/loc a fost păstrat, câtă vreme a fost modificată o componentă a tarifului unei călătorii prin răspunsul la clarificări.

Contrar susținerilor contestatoarei, acceptarea modificării propunerii financiare ar fi condus la avantajarea operatorului economic.

Totodată, se are în vedere că în modul de calcul al valorilor anuale nu a fost respectat algoritmul de calcul din formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, în sensul că valorile anuale nu rezultau din înmulțirea valorii anului 1 cu coeficienții de actualizare stabiliți de ofertant.

Faptul că s-a acordat posibilitatea ofertanților de a stabili coeficienții de actualizare nu înseamnă că era permisă și modificarea modului de calcul. Contestatoarea a afirmat în mod expres în răspunsurile la clarificări (răspuns solicitare nr. 7) că nu a fost calculată valoarea anuală pornind de la coeficienți, ceea ce conduce la nerespectarea modului de calcul din documentația de atribuire.

Față de cele de mai sus, se determină că, în mod corect, a fost reținut motivul de respingere 5 vizavi de oferta SA, pentru lotul 4.

Un alt motiv de respingere (motivul 3) privește tariful mediu/km/loc de 0,34 lei, fiind reținute următoarele:

3) Tariful mediu/km/loc de 0,34 lei/km/loc prezentat în cadrul Formularului nr. 9 - FORMULAR DE OFERTĂ FINANCIARA nu este cel care rezultă din media aritmetică a tarifelor medii/km/loc fără TVA prezentate pentru fiecare dintre cele 8 trasee ale grupei corespunzătoare lotului 4: Grupa (Pachet) P4.

Tarifului mediu/km/loc realizat pe baza volumului estimat al activității anuale prezentate de ofertant în cele 8 fundamentări corespunzătoare celor 8 trasee este 0,45 lei/km/loc.

Prin adresa nr. V/27535/09.12.2022, cu termen de răspuns 12.12.2022, s-a solicitat să clarificați valoarea Tarifului mediu/km/loc din Formularul de Propunere Financiară-Formularul nr. 9.

Ați răspuns în termen, în 12.12.2022, răspuns înregistrat la AC la nr.V/27788/13.12.2022 după cum urmează:

„Va rugăm să observați că doar modul de calcul utilizat de subscrisa corelează toate sumele între ele și respecta cerințele anexei 1 la formularul 9 și anexa 2 la Ordinul nr. 272/2007, respectiv doar acest mod de calcul avut în vedere de subscrisa respecta cerința expresă din cap. 1.5 – Factorii de evaluare relevanți și modul de aplicare a acestora, și art. 8,1.4. L - Factor de evaluare cu privire la componenta financiară a ofertei din Caietul de sarcini al atribuirii: 'Valoarea tarifului mediu pe kilometru/loc este cea prevăzută la poziția XII din tabelul de mai jos.

$\text{Val an1/capacitate medie/nr. km} = \text{lei/km/ioc}$ conform anexa 1 la formularul 9 și anexa 2 la Ordinul 272/2007

În concluzie, apreciem că modalitatea de calcul prezentată de Entitate depășește Ordinul ANRSC 272/2007, fiind totodată contrară propriilor prevederi din documentația de atribuire care are caracter obligatoriu atât pentru Entitatea Contractantă, cât și pentru ofertanți, respectiv, încalcă anexa 1 la formularul 9, cap. 1.5 - Factorii de evaluare relevanți și modul de aplicare a acestora, și art. 8.1.4. L - Factor de evaluare cu privire la componenta financiară a ofertei din Caietul de sarcini al atribuirii."

Prin răspunsul transmis și în oferta depusă nu ați ținut cont de modul de calcul al punctajului, detaliat în Documentația de atribuire la Cap.1.5 Factorii de evaluare relevanți și modul de aplicare a acestora/Grilă de punctaj/Nivelul tarifului și în Caietul de sarcini pct.8.1.4,5:

"Tariful mediu pe kilometru/toc" se stabilește pentru fiecare traseu în parte din cadrul unei grupe de trasee, iar ulterior, funcție de câte trasee are grupa se face media aritmetică a acestor tarife, obținându-se un "tarif mediu pe kilometru/loc" corespunzător grupei de trasee (lotului în cadrul procedurii de achiziție).

Iar în Instrucțiuni către ofertanți, la algoritmul de calcul s-a specificat: „Tariful mediu pe kilometru/loc" se stabilește pentru fiecare Grupă de trasee corespunzătoare Lotului pentru care se depune oferta pe baza tarifului mediu/kilometru/loc pentru fiecare traseu în parte din cadrul grupei (media aritmetică a acestor tarife)."

Totodată, în Formularul de Propunere Financiară - Formularul nr. 9, se precizează clar modul de calcul al tarifului: "ofertăm tariful mediu/km/loc de [lei/km/loc] [introduceți suma în cifre și litere din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 9], fără TVA, la care se adaugă TVA de [introduceți suma în cifre și litere], pentru Lotul ca medie aritmetică a tarifelor medii/km/loc pentru traseele care compun Grupa (Pachetul) de trasee corespunzătoare Lotului...

Deși încearcă să justifice valoarea Tarifului mediu/km/loc de 0,34 lei/km/loc, susținând că este calculat corect, se constată că nu ați ținut cont de precizările din documentație, precizări care sunt foarte clare și portivite căroră

rezultă următorul Tarif mediu/km/loc, conform Anexe 1 la Formular 9 aferente fiecărui traseu:

TRASEU	Tarifului mediu/km/loc
01	0,18
02	0,65
03	0,53
04	0,59
05	0,16
06	0,81
07	0,26
08	0,38
Media aritmetică	$3,56/8=0,445$

în loc de 0,34 lei cum ați cuprins în oferta depusă.

În concluzie, în fundamentarea elementelor de cheltuieli, nu ați prezentat tariful mediu pe kilometru/loc calculat ca medie aritmetică a tarifelor medii/kilometru/loc a traseelor din cadrul Grupei de trasee corespunzătoare lotului pentru care se depune oferta, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Din cuprinsul caietului de sarcini, pag. 20, se reține că *tariful mediu/kilometru se stabilește **pentru fiecare traseu în parte din cadrul unei grupe de trasee**, iar ulterior, funcție de câte trasee are grupa se face media aritmetică a acestor tarife, obținându-se un "tarif mediu/kilometru/loc" corespunzător grupei de trasee (lotului în cadrul procedurii de achiziție).*

La pag. 40 și 41 a fost prezentată structura pe elemente de cheltuieli, făcându-se precizarea că tariful mediu este indicat la poziția XII.

Contrar susținerilor contestatoarei, prevederile documentației de atribuire nu erau contradictorii. Autoritatea contractantă a pus la dispoziție structura elementelor de cheltuieli care urma a fi respectată pentru fiecare traseu, tariful mediu fiind media aritmetică a tarifelor pentru traseele din cadrul grupei de trasee.

Faptul că a fost pusă la dispoziție structura pe elemente de cheltuieli nu înseamnă că trebuia calculat un alt tarif mediu, cu luarea în considerare a tuturor cheltuielilor, prin aplicarea Ordinului președintelui ANRSC nr. 272/2007. Dimpotrivă, în documentație, s-a explicat că tariful mediu/kilometru se stabilește pentru fiecare traseu în parte, ulterior urmând a se face media aritmetică pentru determinarea tarifului mediu/kilometru/loc.

Prin contestație este prezentat pe larg modul de calcul din ofertă, apreciindu-se că nu se putea ajunge ca tariful calculat ca medie aritmetică și tariful calculat în anexa 1 la Formularul 9 să fie identice, cu o singură excepție când ar fi fost identice capacitățile, nr. de kilometri și costurile pe toate trasele, însă achizitoarea nu a dorit decât un singur mod de calcul pentru tariful punctat, respectiv ca medie aritmetică a

traseelor componente. În privința calculului tarifului pe fiecare traseu din cadrul grupei de trasee, fiecare ofertant determina tariful pe traseu, în funcție de elementele de cost.

Prin concluziile scrise este invocată decizia nr. 346/C3/175 din 14.02.2023, pronunțată într-o speță similară, în care s-au reținut următoarele:

Prin urmare, Consiliul constată că indiferent că este vorba despre un traseu sau o grupare de mai multe trasee, tariful mediu se calculează cu luarea în considerare a valorii totale a serviciului de transport (corespunzătoare sumelor prevăzute la poziția VIII din anexa 1 la formularul de ofertă – Fundamentarea tarifului unei călătorii, formular ce se impune a fi prezentat pentru fiecare traseu din cadrul lotului 3), a numărului total de kilometri, conform documentației de atribuire și a capacității medii de transport a fiecărui ofertant în parte (calculată după formula prezentată, prin raportare la autobuzele avute în vedere de fiecare ofertant în parte pentru prestarea serviciului de transport pe traseele din cadrul lotului 3) și nicidecum prin calcularea mediei aritmetice a tarifelor medii/kilometru/loc a traseelor din cadrul Grupei de trasee corespunzătoare lotului 3, așa cum, în mod eronat, a prevăzut entitatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire.

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impune stabilirea factorului de evaluare corespunzător componentei financiare prin raportare la prevederile 23¹ alin. (5) din Legea nr. 92/2007 și art. 27² alin. (1) lit. a) din Norma-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane, aprobată prin Ordinul nr. 272/2007, respectiv a nivelului tarifului, și, pe cale de consecință, eliminarea prevederilor din cadrul documentației de atribuire pentru lotul 3 (strategie de contractare, fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, instrucțiuni pentru ofertanți, formulare) referitoare la media aritmetică a tarifelor medii/kilometru/loc a traseelor din cadrul Grupei de trasee.

Așadar, se poate observa că, prin decizia amintită, a fost dispusă eliminarea cerinței în discuție în cadrul documentației aferente unei alte proceduri, inițiată prin anunțul de participare nr. CN1051123 din 12.01.2023.

În cadrul procedurii în analiză nu a fost dispusă vreo astfel de eliminare a cerinței referitoare la media aritmetică a tarifelor medii/kilometru/loc a traseelor din cadrul Grupei de trasee, astfel că aceasta a rămas obligatorie pentru operatorii economici în elaborarea ofertei.

Consiliul nu poate raporta modul de calcul al tarifului mediu la un alt mod de calcul decât cel din documentația de atribuire, cât timp nu s-a dispus eliminarea prevederii în discuție.

Se constată, așadar, din cele de mai sus, că a fost reținut în mod corect motivul 3 de respingere a ofertei SA.

Motivul 4 de respingere a ofertei din cadrul comunicării privind rezultatul procedurii a fost următorul: în cadrul Anexei nr. 1 la Formular nr. 9 - FUNDAMENTAREA TARIFULUI UNEI CĂLĂTORII prezentată pentru lotul 4,

procentul profitului luat în calcul de către dumneavoastră este de 5,65% și a fost aplicat valorii cap. IV, Cheltuieli de exploatare (I+II+III) în loc de cap. VIII Total cheltuieli cum prevede Ordinul nr.272/2002 pentru aprobarea Normelor-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane.

La finalul fundamentării pentru întreaga grupă de trasee, ați precizat că în efectuarea calculelor, s-a utilizat marja bruta de profit corespunzătoare marjei nete precizate în documentație. Potrivit documentației de atribuire s-a prevăzut (urmare a modificărilor la documentația de atribuire a Contractelor de delegare a gestiunii Serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate, în, conform Deciziei C.N.C.S. nr. 2858/C3/3048, 3049, 3050, 3052 din 24.12.2021 și a Deciziei civile nr. 148/2022 a Curții de Apel Cluj preluate în motivarea Hotărârii Consiliului Județean- Născud nr. 77 din data de 18.05.2022) că profitul rezonabil care trebuie luat în calcul de ofertanți este în procent de 4,67%.

Prin adresa nr. V/27535/09.12.2022, cu termen de răspuns 12.12.2022, s-a solicitat să clarificați procentul de 5,65% luat în calcul, raportat la procentul de 4,67% stabilit prin documentația de atribuire și aplicarea acestui procent la cap. IV. Cheltuieli de exploatare (I+II+III) în loc de cap.VIII Total cheltuieli.

Ați răspuns în termen, în 12.12.2022, răspuns înregistrat la AC la nr.V/27788/13.12.2022 după cum urmează:

I.

- Prin punctul de vedere nr. VI4699/26106.2022 depus de Entitatea Contractanta în cadrul dosarului ulterior adoptării HG 77/2022, aceasta a răspuns la pag 18: „Răspuns: [...] Valoarea totală estimată a contractului determinată în cadrul studiului de oportunitate include un profit rezonabil în procent de 4,67% ce trebuie luat în calcul de ofertanți.”

Profitul rezonabil la care se face referire este profit net"

- Prin urmare, coroborând Deciziile CNSC 2858/C3/3048;3049;3050;3052/24.12.2021 cu Decizia Curții de Apel nr 148/2022, Entitatea își asumă prin toate răspunsurile depuse în cadrul dosarelor mai sus menționate, ca profitul rezonabil este unui NET, motiv pentru care a tratat aceste asumări ca un fapt real pe care ofertanții trebuie să-l ia în calcul la stabilirea marjei totale de profit și implicit la stabilirea valorii serviciului.

- Precizam de asemenea, ca toate deciziile date de instanță sunt publicate în SEAP pe procedura în curs, fiind publice și aduse la cunoștința tuturor competitorilor, la Secțiunea Clarificari/Notificari/Decizii, astfel cum Entitatea a arătat în punctele de vedere depuse în cadrul dosarelor CNSC și a Curții de Apel, pe care le-am prezentat anterior, profitul net reprezintă profitul după impozitare, iar subscrisa, ... SA s-a conformat acestor aspecte prezentate și asumate de Autoritatea Contractanta, ramase definitive și care sunt asimilate documentației de atribuire, fundamentând în acest sens o marja de profit de 4,67% la care se aplica impozitul.

Comisia precizează că prin Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 2858/C3/3048, 3049, 3050,3052 din data de 24.12.2021, la pag. 38, 39 și menținută prin Decizia civilă nr. 143/2022 a Curții de Apel Cluj, pag. 37, pct. 3, s-a dispus ca subscrisa entitate contractantă "să precizeze că

valoarea indicată în studiul de oportunitate este nivelul profitului rezonabil ce trebuie luat în calcul de ofertanți".

Precizăm ca documentația de atribuire aferentă acestui anunț a fost aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean nr.77/2022 prin care s-a actualizat Studiul de oportunitate și Documentația de atribuire aferentă Contractelor de delegare a gestiunii Serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate, în; acestea din urma (Studiul de oportunitate și Documentația de atribuire) fiind inițial adoptate în 2021 prin Hotărârea Consiliului Județean nr.118/2021 și ulterior modificate conform Deciziei C.N.S.C. nr. 2858/C3/3048, 3049, 3050, 3052 din 24.12.2021 și a Deciziei civile nr. 148/2022 a Curții de Apel Cluj, prin HCJ 77/2022.

Comisia constată că Punctele de vedere depuse în cadrul contestațiilor la care faceți referire nu pot fi luate în calcul ca parte a documentației, fiind anterioare deciziei Curții de Apel care a dispus ca subscrisa entitate contractanta sa precizeze că valoarea indicată în studiul de oportunitate este nivelul profitului rezonabil ce trebuie luat în calcul de ofertanți, în decizie nefacându-se referire la un profit NET,

Nu în ultimul rând, în Documentația de atribuire cap, 1.7 și Caietul de sarcini cap.2.3. Valoarea estimată a achiziției, Entitatea contractantă a respectat decizia Curții de Apel și a precizat clar: Valoarea totală estimată a contractului determinată în cadrul studiului de oportunitate include un profit rezonabil în procent de 4,67% ce trebuie luat în calcul de ofertanți".

(...)

Față de cele comunicate, se reține că, urmare deciziei Consiliului și deciziei instanței, la care s-a făcut referire mai sus, prin modificările aduse documentației de atribuire, publicate în SEAP în data de 18.05.2022, s-a adus la cunoștința operatorilor economici necesitatea luării în calcul a unui profit rezonabil în procent de 4,67%.

Analizând răspunsul la clarificări și calculele corectate prezentate în respectivul răspuns, Consiliul constată că, astfel cum a reținut și autoritatea contractantă la pag. 7 din comunicarea privind rezultatul procedurii (pct. III motivul 4), ofertanta, prin clarificări, a modificat procentul pentru profit din 5,65% în 5,42 % explicând că un calcul corect este 4,67% la care se aplică impozitul, și a aplicat procentul amintit la total cheltuieli care include cheltuieli de exploatare și cheltuieli financiare, deși inițial l-a aplicat la total cheltuieli de exploatare.

Se observă, așadar, ca și în cazul motivului 5 de respingere, că modificările operate de contestatoare în propunerea financiară nu reprezintă corectări ale unor erori de calcul (aritmetice), ci reale modificări ale propunerii financiare care nu pot fi acceptate fără încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal prevăzute a fi respectate în materia achizițiilor publice.

Este lipsit de relevanță în luarea deciziei de respingere a ofertei lămurirea aspectului contestat, vizavi de marja de profit de 4,67% dacă reprezintă profitul net sau nu, câtă vreme operatorul economic, în urma

răspunsurilor la clarificări, și-a modificat propunerea financiară în mod nepermis, raportat la prevederile art. 140 alin. (9) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016.

Prin concluziile scrise, contestatoarea aduce în discuție faptul că, prin clarificări, s-au efectuat corectări ale unor calcule, în sensul în care 4,67x cota de profit 16% reprezintă 5,42 profit, nu 5,65, însă o astfel de corectare nu se încadrează în categoria modificărilor permise, câtă vreme operatorul economic a înscris în ofertă o altă marjă de profit de 5,65. În propunerea financiară a operatorului economic nu se regăsesc cele două valori (4,67 și impozitul de 16% și un calcul eronat care să fie refăcut). Acceptarea interpretării propuse de contestatoare ar conduce la modificarea profitului, prin clarificări, la dispoziția fiecărui operator economic, care deși impune o cotă de profit eronată, ulterior, prevalându-se de anumite date din documentație și dispozițiile legale susține o altă cotă de profit, rezultată dintr-un calcul eronat, fără însă ca acel calcul să se regăsească în propunerea financiară.

Concluzionând asupra celor de mai sus, Consiliul reține că, din modul de prezentare a propunerii financiare, rezultă neînțelegerea documentației de atribuire de către contestatoare care s-a raportat, în elaborarea ofertei, la alte elemente decât cele prevăzute, prezentând maniera sa proprie de abordare a fundamentării propunerii financiare. În plus, operarea, prin răspunsurile la clarificări, la nivelul ofertei, a unor modificări nepermise a determinat luarea singurei decizii acceptată, respectiv cea a respingerii ofertei. Prin răspunsurile la clarificări, a fost prezentată o propunere financiară calculată într-un alt mod decât cea depusă inițial. Or, această abordare nu putea conduce decât la decizia care a și fost luată în cauză, de respingere a ofertei.

Prin contestație și concluziile scrise, s-au expus detaliat motivele pentru care s-a considerat că nu s-a produs o modificare a propunerii financiare, însă nu se poate ignora faptul că dispozițiile legale nu permit, în privința propunerii financiare, decât refacerea unor calcule incorecte, ceea ce nu a fost cazul în speță. Modificarea procentului profitului și a modului de calcul al prețului, prin aplicarea procentului asupra unor alte cheltuieli din fundamentarea prețului nu echivalează cu o eroare aritmetică (de calcul), ci reprezintă o neconformitate a ofertei, elaborată cu nerespectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile.

În considerarea celor prezentate, Consiliul constatând a fi neîntemeiate criticile contestatoarei în referire la evaluarea ofertei sale pentru lotul 4, va respinge, ca nefondată, contestația în partea referitoare la lotul 4, și menține decizia de anulare a procedurii pentru acest lot.

Trecând la analiza contestație în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei contestatoarei pentru lotul 5, Consiliul constată că motivele de respingere pentru acest lot sunt similare celui de la lotul 4,

respectiv corecții și neconcordanțe la nivelul propunerii financiare și nerespectarea modului de calcul al tarifului mediu ca medie aritmetică a tarifelor traseelor componente din grupa de trasee.

Și din comunicarea privind rezultatul procedurii se poate constata similaritatea motivelor de respingere a ofertei SA, motivul 5 de respingere vizând necotarea poz. Utilități, anvelope și acumulatori neregăsindu-se la lotul 4.

Întrucât raționamentul care a stat la baza deciziei de respingere este același, rămân valabile cele de mai sus și în privința deciziei de respingere a ofertei pentru lotul 5, nemaifiind necesară analiză și a motivului de respingere diferit, care nu poate schimba caracterul neconform/ inacceptabil al ofertei.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația și în ceea ce privește lotul 5, urmând a fi menținută decizia de anulare a procedurii și pentru acest lot.

Fiind respinsă contestația, va fi respinsă cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SA, în contradictoriu cu, și menține decizia de anulare a procedurii pentru loturile 4 și 5.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, respinge solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

....

.....