

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15958/12.03.2025, depusă de ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la SCA „...” din ..., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de asigurare - lotul 1 - servicii de asigurare auto obligatorie RCA pentru autoturisme din parcul auto ...*, cod CPV 66514110-0 *Servicii de asigurarea a autovehiculelor*, de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat admiterea contestației și anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii pentru lotul 1, respectiv anularea în parte a raportului procedurii cu privire la lotul 1 și anularea în ceea ce privește rezultatul procedurii pentru lotul 1 a tuturor actelor subsecvente acestuia și/sau aflate în legătură cu acesta și care conțin rezultate ale evaluării ofertei ... SRL și privind rezultatul procedurii pentru lotul 1, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor începând cu etapa evaluării admisibilității acestora în ceea ce privește oferta ... SRL, raportat la motivele de fapt și de drept din contestație, respectiv în ceea ce privește inadmisibilitatea ofertei individuale în nume propriu a ... SRL, stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile și conforme urmare a reevaluării în cauza și emiterea în consecință a unei alte decizii privind rezultatul procedurii pentru lotul 1, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

Prin cererea de intervenție nr. 337/21.03.2025 înregistrată la Consiliu sub nr. 18199/24.03.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată de administrator ..., intervenienta a solicitat: în principal, admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară în interes propriu, iar, în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să o recalifice, în temeiul art. 63 C.pr.c. ca cerere accesorie de intervenție în interesul autorității și să o admită, în principiu, ca atare; admiterea cererii de intervenție, iar, pe fondul

cauzei, respingerea contestației formulată de ... SA ca nefondată; menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de achiziție publică pentru lotul 1, respectiv a raportului nr. 35609/05.03.2025 întocmit în urma punerii în aplicare de către autoritatea contractantă a deciziei Consiliului nr. 375/C9/155/17.02.2025, precum și întreaga documentație întocmită de autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii, inclusiv a procesului verbal de evaluare a ofertelor și hotărârea prin care autoritatea contractantă a desemnat ofertantul câștigător; finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Prin Încheierea nr. 1271/C9/791/02.04.2025, Consiliul a dispus suspendarea soluționării contestației formulate de ... SA, în contradictoriu cu ..., până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a X-a Contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, în dosarul nr. 1497/2/2025.

Prin hotărârea nr. 250/2025 din 11.04.2025, Curtea de Apel București, Secția a X-a Contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, a respins, ca nefondată, plângerea formulată de ... SA, în dosarul nr. 1497/2/2025.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SA critică declararea câștigătoare a ofertei ... SRL, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că societatea ... SRL nu putea depune oferta individuală în nume propriu în procedură, lotul 1, contrar celor reținute de autoritatea contractantă în raportul procedurii.

În acest context, luând totodată în considerare faptul că oferta societății sale s-a clasat pe locul secund în ceea ce privește lotul 1, înțelege să formuleze contestație.

Raportat la rezultatul procedurii pentru lotul 1 înțelege să aducă următoarele critici în ceea ce privește incapacitatea societății ... SRL de a participa în nume propriu în procedură.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu a procedat la o verificare temeinică a admisibilității ofertei ..., ignorând aspecte precum cele arătate în cele ce urmează.

Invocă art. 3 și art. 53 din Legea nr. 98/2016.

Atunci când un ofertant prezintă autorizația unui alt operator economic și/sau susține că va presta servicii prin intermediul unui alt operator economic, terțul operator economic trebuie să fie declarat în cadrul ofertei drept asociat, context în care ofertantul nu ar mai fi ... individual, ci asocierea ... - societatea de asigurare.

Contestatoarea face trimitere la dispozițiile art. 51 din HG nr. 395/2016.

Susține că asigurătorul ... nu este ofertant în procedură, societatea ... depunând oferta în nume propriu, iar nu în numele respectivului asigurător.

... a depus o ofertă individuală în nume propriu la Lotul 1. Pentru a fi admisibilă o astfel de ofertă, ... singur ar trebui să ofere în mod licit pe piață prestarea de servicii de asigurare RCA - să poată practica asigurarea RCA în nume propriu, respectiv să poată încheia contracte de asigurare în nume propriu, să poată subscrie riscuri, să efectueze activități de constatare a daunelor, activități de lichidare a daunelor, etc.

Or, este fără putință de tăgadă că societatea ... nu poate face toate acestea în nume propriu, ci cel mult în numele unui asigurător.

Astfel, societatea contestatoare invocă prevederi din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, precum și Norma ASF nr. 20/2017 privind asigurările auto din România.

Totodată, aduce în discuție art. 5 alin. (4) din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie.

Pe cale de consecință, legislația aplicabilă în materia asigurărilor (RCA) prevede o serie de activități ca fiind exclusiv în sfera asigurătorului, precum: încheierea contractului RCA între asigurat și un asigurător RCA; activitatea de lichidare daune - activitate instituită de un asigurător, realizată prin intermediul specialiștilor lichidare daune, (...); instrumentare daune - funcție instituită de un asigurător RCA cu atribuții de constatare și lichidare a daunelor în cadrul asigurătorului RCA (...).

Or, activități precum cele menționate supra, nu pot fi efectuate de către ... în nume propriu. Această activitate poate fi desfășurată exclusiv de asigurători autorizați de către Autoritatea de Supraveghere Financiară (ASF).

Activitatea de „distribuție de asigurări”, potrivit art. 3 pct. 9 din Legea nr. 236/2018 pe care intermediarul ... o poate desfășura în nume propriu este doar o activitate de consultanță, propunere, intermediere și asistență în gestionarea contractelor de asigurare.

Aceasta este activitatea specifică intermediarilor în asigurări (brokeri și agenți), care nu include încheierea directă a contractului de asigurare între intermediar (acționând în nume propriu) și asigurat și nici nu permite intermediarului să se substituie asigurătorului, să încheie

contractul de asigurare în nume propriu, să efectueze anumite activități precum lichidarea de daune, etc.

Subliniază distincția clară dintre intermediarul în asigurări versus asigurator, distincție care rezultă din analiza primară a unor definiții conținute în actele normative esențiale în materia asigurărilor.

Pe de altă parte, din interpretarea coroborată a dispozițiilor legale aplicabile în sfera asigurărilor, rezulta fără putință de tăgadă ca „distribuția de asigurări” de către intermediar este doar o activitate de consultanță, propunere, intermediere și asistență în gestionarea contractelor de asigurare. Aceasta este o activitate specifică intermediarilor în asigurări (brokeri și agenți), care nu include încheierea directă a contractului de asigurare între intermediar (acționând în nume propriu) și asigurat și nici nu permite intermediarului să se substituie asiguratorului, să încheie contractul de asigurare în nume propriu, să efectueze anumite activități precum lichidarea de daune, etc.

Urmare a unei oferte depusă în nume propriu de către un intermediar, singurul contract/raport juridic care ar putea fi încheiat/care ar putea lua naștere între ofertantul intermediar/broker de asigurare și autoritatea contractantă este un simplu mandat de brokeraj.

Obiectul procedurii nu constă în servicii de asistență, ci în servicii de asigurare în sensul încheierii unor contracte de asigurare între un asigurator autorizat și

Relația tripartită asigurator - asigurat - intermediar presupune existența a 3 raporturi juridice / contracte astfel: contract asigurare (obiect: servicii asigurare RCA) între autoritatea contractantă și asigurator, mandat de brokeraj (obiect: servicii asistență) între autoritatea contractantă și intermediarul ..., contract de intermediere între asigurator și intermediar, plus împuternicire de la asigurator (mandant) către intermediar (mandatar) ca intermediarul (mandatar) să depună oferta în numele asiguratorului (mandant).

Pentru ca autoritatea contractantă să contracteze efectiv serviciile de asigurare RCA care fac obiectul procedurii, ... ar fi trebuit să depună oferta în numele societății de asigurări sau, la limită, în asociere cu societatea de asigurări.

Mandatul primit de ofertantul ... de la societatea de asigurări ... era un mandat cu reprezentare - în temeiul căruia ... trebuia să depună oferta în numele ... la procedura de achiziție publică.

Potrivit împuternicirii speciale nr. 111770/05.12.2024 emisă de ... SA, mandatul acordat de respectivul asigurator către ... permitea acestuia din urmă doar să participe la procedura de achiziție publică în numele și pe seama asiguratorului. Din analiza împuternicirii rezultă în mod neîndoielnic faptul că aceasta nu permitea ... să depună ofertă în nume propriu, ci doar să acționeze ca reprezentant al asiguratorului. Dacă ar fi depus oferta în numele și pe seama ... SA,

atunci ar fi urmat ca atribuirea contractului de achiziție publică să se facă către această societate de asigurare.

Contractul de mandat, astfel cum este acesta reglementat de prevederile art. 2009 Cod Civil este "contractul prin care o parte, numită mandatar, se obligă să încheie unul sau mai multe acte juridice pe seama celeilalte părți, numită mandant." De asemenea, mandatul acordat poate fi cu reprezentare (mandatarul încheie acte juridice cu terți în numele și pentru mandant), sau fără reprezentare (mandatarul încheie acte juridice cu terții în nume propriu, dar pe seama celeilalte părți, numită mandant). Totodată, art. 2017 C.civ. stabilește de imposibilitatea de principiu a depășirii limitelor stabilite în executarea mandatului.

Conținutul împuternicirii nr. 111770/05.12.2024 conduce fără putință de tăgadă la concluzia potrivit căreia asigurătorul ... SA a acordat un mandat special cu reprezentare societății Într-o atare situație, brokerul nu ar trebui să devină parte în procedura de achiziție, pentru că nu putea să-și asume personal obligațiile care decurg din oferta depusă, deoarece oferta juridică aparține în mod direct asigurătorului, iar răspunderea pentru angajamentele asumate prin aceasta incumbă exclusiv mandantului. Orice acțiune a brokerului de asigurare prin care ar depune oferta în nume propriu, deși mandatul primit prevede în mod expres că trebuie să acționeze în numele și pe seama asigurătorului, ar fi lipsită de efecte juridice în raport cu asigurătorul (ar încălca limitele mandatului conferit) și cu destinatarul ofertei. Într-un asemenea caz, brokerul ar depăși atribuțiile stabilite prin mandat, iar oferta nu ar putea fi considerată ca venind din partea asigurătorului, întrucât acesta nu ar fi devenit parte directă în procedura de achiziție publică. Prin urmare, oferta formulată în numele brokerului ar fi inadmisibilă, deoarece numai asigurătorul poate avea calitatea de ofertant într-o astfel de procedură, iar brokerul, în calitate de mandatar cu reprezentare, are obligația strictă de a respecta termenii mandatului și de a acționa exclusiv în numele asigurătorului, fără a-și asuma un rol independent în această procedură.

Mai mult decât atât, asigurătorul nu este ofertant individual/în asocieri) în procedură, iar printr-o simplă „clarificare” nu se poate modifica însuși ofertantul.

Împuternicirea nr. 111770/05.12.2024 acordată de ... SA către ... confirmă că acesta din urmă trebuia să participe la procedură în numele și pe seama asigurătorului, nu în nume propriu.

Simplele „clarificări” nu puteau să conducă în vreo situație la declararea ofertei ... drept admisibilă.

Potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate solicita clarificări în sensul confirmării/completării unor aspecte din ofertă, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței; însă autoritatea contractantă nu are dreptul ca, prin

clarificările/completările solicitate, să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Reevaluarea ofertei ... în urma unor „clarificări” tinde de fapt la modificarea ofertantului (în contextul în care ofertantul trebuia să fie asigurătorul ..., iar nu intermediarul Campion), fapt care contravine dispozițiilor antemenționate și încalcă în mod grav principiile tratamentului egal și transparenței.

Concluzionând, desemnarea ... SRL drept câștigător al contractului pentru lotul 1 - RCA este nelegală.

Prin adresa nr. 42509/17.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 16800/17.03.2025, autoritatea contractantă formulează punctul său de vedere referitor la contestația formulată de ... SA.

Autoritatea contractantă precizează că a pus în aplicare decizia Consiliului nr. 375/C9/155/17.02.2025 și, ca urmare, comisia de evaluare a reevaluat oferta ... SRL și a întocmit raportul procedurii nr. 35609/05.03.2025.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că, în urma deciziei nr. 375/C9/155/17.02.2025, comisia de evaluare a reevaluat oferta depusă de ofertantul ... SRL și a desemnat același câștigător, întocmai cum a anticipat contestatoarea în plângerea formulată: "[...] Deși soluția CNSC este una de admitere a contestației noastre, au fost reținute în considerare și aspecte ce pot determina ca după reevaluarea ofertei ... SRL, pentru lotul 1, cu respectarea celor din motivare [...] să fie păstrat ofertantul câștigător ... SRL [...]"

Pentru a pune în aplicare a deciziei nr. 375/C9/155/17.02.2025, comisia de evaluare a solicitat ... SRL o serie de clarificări privind aspectele legate de modul de participare la procedură.

Comisia de evaluare înțelege și reține din decizia Consiliului mai sus menționată că nu sunt argumente pentru a respinge oferta ... SRL. Redă extras din decizie.

Cu privire la critica enunțată în contestația formulată de ... SA, potrivit căreia autoritatea contractantă nu a procedat la o verificare temeinică a admisibilității ofertei ... SRL, achizițoarea aduce în discuție solicitările de clarificare transmise de comisia de evaluare în cadru etapei de reevaluare, conform celor stabilite de Consiliu.

Față de afirmația: "[...] 17. ... a depus o ofertă individuală în nume propriu la Lotul 1 în procedură. Pentru a fi admisibilă o astfel de ofertă, ... SINGUR ar trebui să ofere în mod licit pe piața prestarea de servicii de asigurare RCA - să poată practica asigurarea RCA în nume propriu, respectiv să poată încheia contracte de asigurare în nume propriu, să poată subscrie riscuri, să efectueze activități de constatare a daunelor, activități de lichidare a daunelor, etc.

18. Or, este fără putință de tăgadă ca societatea ... nu poate face toate acestea în nume propriu, ci cel mult în numele unui asigurator.

[...]", Consiliul deja s-a pronunțat prin Decizia nr. 375/C9/155/17.02.2025, la pag. 15.

Comisia de evaluare consideră răspunsurile ofertantului ... SRL nr. 33001/28.02.2025 și nr. 34701/04.03.2025, la solicitările de clarificare transmise în etapa de reevaluare, ca fiind concludente și lămurind comisia asupra modului de participare la procedură al ... SRL, fiind primite toate înscrisurile și informațiilor necesare ca să declare oferta admisibilă.

Având în vedere afirmația: "[...] 40. Pentru ca autoritatea contractantă să contracteze efectiv serviciile de asigurare RCA care fac obiectul Procedurii, ... ar fi trebuit să depună ofertă în numele societății de asigurări sau, la limită, în asociere cu societatea de asigurări [...]", autoritatea contractantă reiterează cele prezentate de Consiliu la pagina 15 din decizia nr. 375/C9/155/17.02.2025 și enunțate mai sus.

Drept urmare, comisia de evaluare își menține punctul de vedere exprimat în raportul procedurii nr. 35609/05.03.2025.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității ofertelor prezentate cu prevederile și cerințele documentației de atribuire și de stabilire a ofertelor inacceptabile/neconforme precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare dintre aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă consideră că verificarea s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei sale nu este întemeiată.

Față de cele prezentate, solicită Consiliului să respingă contestația formulată de ... SA ca neîntemeiată și nefondată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise prin adresa nr. 42576/17.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 16800/17.03.2025.

Prin cererea de intervenție nr. 337/21.03.2025 înregistrată la Consiliu sub nr. 18199/24.03.2025, ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Arată că este o companie de brokeraj, autorizată potrivit legii să desfășoare activitatea de distribuție de asigurări, prin autorizația ASF nr. 3963/23.11.2005 și cod RBK 324/24.11.2005. Pentru desfășurarea activității are încheiate contracte de intermediere cu toate societățile de asigurare autorizate ASF, inclusiv cu contestatoarea ... SA. Toate aceste contracte de intermediere reglementează raporturile juridice dintre societatea de asigurare și broker în legătură cu activitatea de intermediere de asigurări desfășurată de broker pentru colectarea de prime de asigurare și emiterea de documente de asigurare în numele asiguratorului, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Pentru a lămuri calitatea sa, redă prevederile legale în temeiul cărora își desfășoară activitatea și din care rezulta că participarea în cadrul procedurii de achiziție a fost făcută în deplină legalitate.

Susține că, întrunită în vederea punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. 375/17.02.2025, comisia de evaluare, în urma analizării întregii documentații depuse și a clarificărilor solicitate, s-a declarat lămurită cu privire la modul de participare la procedura al ... și ținând cont de toate prevederile legale aplicabile a concluzionat în mod legal și corect ca oferta sa este admisibilă declarand-o și castigatoare.

Autoritatea contractantă, în mod corect, a avut în vedere că oferta a fost depusa de ... SRL, în calitate de intermediar principal, care desfășoară activitatea de distribuție de asigurări conform legislației în vigoare și autorizării ASF, aspect care presupune prezentarea unei oferte obținute de la o societate de asigurare autorizată cu care este în relație contractuală. Prin prezentarea ofertei asigurătorul susține intermediarul principal și își asumă contractele de asigurare care se emit în baza ofertei prezentate.

Arată că a depus oferta obținută de la societatea ..., care a înțeles să mandateze brokerul, prin împuternicirea nr. 111770/ 05.12.2024, acționând cu respectarea drepurilor și obligațiilor stabilite în împuternicire.

Din cuprinsul împuternicirii rezultă foarte clar că între societatea sa și societatea de asigurare ... SA există un contract de intermediere (nr. 14/05.02.2014) în baza căruia s-a acordat mandatul.

Aduce argumente pentru respingerea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 18232/24.03.2025, societatea contestatoare transmite *răspuns la punctul de vedere al autorității contractante*.

Prin Încheierea nr. 1271/C9/791/02.04.2025, Consiliul a dispus suspendarea soluționării contestației formulate de ... SA, în contradictoriu cu ..., până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a X-a Contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, în dosarul nr. 1497/2/2025.

Prin hotărârea nr. 250/2025 din 11.04.2025, Curtea de Apel București, Secția a X-a Contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, a respins, ca nefondată, plângerea formulată de ... SA, în dosarul nr. 1497/2/2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24509/15.04.2025, ... SA transmite cerere de repunere pe rol a dosarului nr. 791/2025.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de asigurare - lotul 1 - servicii de asigurare auto obligatorie RCA pentru autoturisme din parcul auto ..., cod CPV 66514110-0 Servicii de*

asigurarea a autovehiculelor, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../07.11.2024. Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 670.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 09.12.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de declararea câștigătoare a ofertei ... SRL, ... SA a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 5.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211117633/1 eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria, la data de 10.03.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, ... SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 18199/24.03.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de societatea amintită, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. 35609/05.03.2025. În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție și o califică drept accesorie, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației", se constată că cererea de intervenție

a fost transmisă, prin e-mail, în termenul legal, către Consiliu și autoritatea contractantă, respectiv la data de 21.03.2025, contestația fiind publicată în SEAP în data de 12.03.2025.

Este de amintit că, în cadrul procedurii, a fost pronunțată anterior decizia nr. 375/C9/155 din 17.02.2025, în care Consiliul a reținut, între altele:

Totodată, cum s-a arătat și în cererea de intervenție, ... SRL a depus în cadrul ofertei împuternicirea nr. 111770/ 05.12.2024, din partea ... SA, societate administrată în sistem dualist, autorizată de Autoritatea de Supraveghere Financiară sub nr. 37/02.11.2001, înregistrat în Registrul Asiguratorilor sub numărul 036/10.04.2003, în baza contractului de intermediere nr. 14/05.02.2014, pentru ... SRL, să o reprezinte în cadrul procedurii de achiziție organizată de ..., în scopul atribuirii contractului de: "lotului 1 - ; "Servicii de asigurare auto obligatorie RCA pentru autoturisme din parcul auto ...", Anunț de participare nr. [CN.../08.11.2024], din data de 09.12.2024.

În împuternicire s-au menționat următoarele: în îndeplinirea mandatului său, împuternicitul va avea următoarele drepturi și obligații:

Să participe în numele subscrisei la procedura de achiziții publice mai sus indicată și să semneze toate documentele, astfel cum sunt mai jos detaliate;

Să răspundă solicitărilor de clarificare formulate de către comisia de evaluare în timpul desfășurării procedurii, cu validarea prealabilă a ... S.A;

Să depună, în numele subscrisei, contestațiile cu privire la procedură, cu validarea prealabilă a ... S.A.

Se poate observa din cele de mai sus că, pe de o parte, au fost depuse documente din care rezultă calitatea de ofertant a ... SRL care va încheia, prin intermediul asiguratorului ... SA, polițe de asigurare de răspundere civilă auto obligatorie pentru autoturismele din parcul auto ..., iar pe de altă parte, împuternicirea din partea ... SA ca societatea ... SRL să participe în numele ... România la procedură.

Analizând documentele depuse pentru procedura în cauză de către ... SRL, inclusiv formularul DUAE, declarația pe proprie răspundere cu privire la respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, modelul de contract însușit, se poate constata că, în procedură, a participat cu ofertă societatea amintită, în nume propriu, nu în numele ... SA care a acordat împuternicirea pentru participarea la procedură în numele său.

Cum a subliniat și contestatoarea, mandatul acordat permitea societății desemnate câștigătoare să participe la procedură în numele asiguratorului, însă în procedură ... SRL rezultă că a depus ofertă în nume propriu. De altfel, și cererea de intervenție a fost depusă urmare participării sale la procedură în nume propriu și declarării ofertei sale câștigătoare a procedurii.

Or, această situație nu rezultă că ar fi făcut obiectul vreunei clarificări din partea autorității contractante.

Pentru a se lămuri asupra modului de participare la procedură al ... SRL, achizitoarea, cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, ar fi trebuit să

clarifice cu ofertanta situația rezultată vizavi de mandatul acordat de ... SA. Numai în urma primirii tuturor înscrisurilor și informațiilor necesare, ținând seama și de dispozițiile legale anterior citate, autoritatea contractantă putea decide asupra calității ... SRL în cadrul procedurii și declararea sa ca ofertă admisibilă.

(...)

Contrar susținerilor contestatoarei din punctul său de vedere asupra cererii de intervenție, înregistrat la Consiliu sub nr. 6851/ 04.02.2025, oferta nu putea fi respinsă, anterior transmiterii unor solicitări de clarificări, în sensul celor mai sus arătate și clarificării situației ivite.

Analizând în continuare criticile contestatoarei legate de posibilitatea societății ... SRL de a participa la procedură și a fi desemnată câștigătoare, în condițiile în care nu este un asigurător autorizat de Autoritatea de Supraveghere Financiară, ci un intermediar, în condițiile Legii nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, preliminar, Consiliul are în vedere următoarele considerații generale.

(...)

Analizând documentația de atribuire, Consiliul constată că nicidecum în cadrul acesteia nu s-a prevăzut interdicția participării la procedură a intermediarilor de asigurări, aspect care, de altfel, ar fi condus la restricționarea participării operatorilor economici la procedură.

Faptul că s-a impus ca Operatorii economici să prezinte **Autorizația de funcționare de la Autoritatea de Supraveghere Financiară pentru serviciile ce fac obiectul contractului, conform Normei ASF nr. 20/2017 privind asigurările auto din România** nu atrăgea în mod automat excluderea din procedură a societăților care asigură activitatea de broker de asigurare.

În cazul analizat, cum s-a arătat mai sus, ... SRL decizia nr. 3963/23.11.2005, emisă Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, din care rezultă dreptul societății de a practica activitatea de broker de asigurare și decizia nr. 1744/01.09.2016, emisă de Autoritatea de Supraveghere Financiară prin care ... SA este autorizată în baza Legii nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare.

De asemenea, în cuprinsul documentației, nu s-a prevăzut ca operatorii economici să se încadreze într-un anumit cod CAEN, cerința fiind ca obiectul contractului să aibă corespondent în **codul CAEN** autorizat din Certificatul Constatator, potrivit dispozițiilor art. 15 din Legea nr. 359/2004. Faptul că ofertanta câștigătoare desfășoară activități potrivit cod CAEN 6622- activități ale agenților și brokerilor de asigurări, și nu 6512 – alte activități de asigurări (cu excepția asigurărilor de viață), raportat la cerințele impuse, nu putea atrage respingerea ofertei.

Obiectul procedurii de atribuire, astfel cum este stabilit în anunțul de participare și caietul de sarcini, îl constituie achiziționarea serviciilor de asigurare obligatorie de răspundere civilă RCA (lotul 1).

Potrivit prevederilor legale amintite prestarea acestor servicii care se doresc a fi achiziționate este permisă intermediarilor astfel că prevederea în fișa de date a unei mențiuni prin care s-ar limita participarea operatorilor economici, respectiv a societăților de intermediere/brokeraj, ar contraveni atât

prevederilor în materia asigurărilor, cât și celor legale în materia achizițiilor publice.

Operatorii economici care au calitatea de intermediari/brokeri de asigurare pot încheia individual acorduri-cadru/contracte de tipul celui supus atribuirii prin procedura în cauză, deoarece au capacitatea necesară de a îndeplini acordul-cadru/contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în calitate de reprezentanți ai asigurătorilor.

De altfel, în numeroase decizii atât Consiliul, cât și Curțile de Apel au stabilit dreptul brokerilor de asigurări de a participa la procedură.

(...)

De altfel, cum a evidențiat și autoritatea contractantă, potrivit Formularului de propunere tehnică, pentru lotul 1, completat de ... SRL, societatea se obligă să încheie, prin intermediul asiguratorului ... SA polițe de asigurare de răspundere civilă auto obligatorie pentru autoturismele din parcul auto ..., în împuternicirea anterior avută în discuție făcându-se referire la contractul de intermediere nr. 14/05.02.2014, încheiat între cele două societăți.

Mai mult, intervenienta a menționat că aspectele legate de activitatea brokerilor de asigurări nu îi sunt străine ... SA, câtă vreme între cele două societăți există încheiat contractul de intermediere nr. 109/22.09.2009.

Argumentele expuse de contestatoare nu au format convingerea Consiliului că, în procedura în cauză, față de cerințele impuse prin documentația de atribuire, ar fi trebuit respinsă oferta ... SRL. Conținutul documentației nu trebuia interpretat în mod restrictiv propus de contestatoare.

Rămâne însă de lămurit, astfel cum s-a prezentat anterior, aspectele legate de modul de participare la procedură al ... SRL, în condițiile existenței mandatul acordat de ... SA vizând participarea la procedură a primei societăți ca mandatar a celei de-al doua.

Împotriva deciziei Consiliului a formulat plângere ... SA, plângere respinsă, ca nefondată, de Curtea de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, prin hotărârea nr. 250/2025 din 11.04.2025.

Rezultă astfel că decizia Consiliul a căpătat caracter definitiv ca urmare a respingerii plângerii formulate împotriva acesteia.

În soluționare, se constată că, pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat ... de Asigurare Reasigurare SRL, prin adresa nr. 30747/26.02.2025, să clarifice modul de participare la procedură și totodată calitatea ... Romania Asigurare SA în prezenta procedură de achiziție publică, având în vedere următoarele:

- Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) nr. 375/C9/ 155/17.02.2025, înregistrată la Direcția Generală Achiziții Publice cu nr. 28819/24.02.2025;

- Împuternicirea nr. 111770/05.12.2024 din partea ... SA ca societatea ... SRL să participe în numele ... România la procedură;

- Contractul de intermediere nr. 14/05.02.2014, menționat în împuternicire, încheiat între cele două societăți;

- DUAE depus în cadrul ofertei conform căruia participați în procedura ca ofertant unic (în nume propriu).

... de Asigurare si Reasigurare SRL a răspuns cu adresa nr. 223/28.02.2025, astfel:

... de Asigurare si Reasigurare SRL a participat ca ofertant unic la procedura de achiziție completând formularul DUAЕ potrivit specificațiilor acestuia si documentelor depuse la procedura.

Oferta a fost depusa de ... de Asigurare si Reasigurare SRL, in calitate de intermediar principal, care desfasoara activitatea de distributie de asigurari conform legislației in vigoare si autorizarii ASF, aspect care presupune prezentarea unei oferte, obtinuta de la o societate de asigurare autorizata, cu care este in relație contractuală. Prin prezentarea ofertei asiguratorul susține intremediarul principal si isi asuma contractele de asigurare care se emit in baza ofertei prezentate.

În prezenta procedura ... a depus oferta obtinuta de la societatea ..., care a inteles sa mandateze brokerul, prin împuternicirea 111770/05.12.2024, Campion actionand cu respectarea drepturilor si obligațiilor stabilite in împuternicire. A achitat garanția de participare si a întocmit, semnat electronic si depus oferta in SEAP, urmând ca in cazul atribuirii acestei proceduri sa solicite ... Romania Asigurare SA emiterea polițelor de a sigurare (conform comenzii primite din partea Asiguratului), verificarea acestora, transmiterea către Asigurat si emiterea facturii si încasarea primelor aferente, urmata de plata către Asigurator (conf. Procedura Contract intermediere).

Asa cum am precizat, ..., in baza contractului de intermediere nr. 14/05.02.2014 încheiat cu ... Romania Asigurare SA:

-a negociat cu asiguratorul si a obtinut oferta care sa corespunda cel mai bine nevoilor autoritatii contractante;

- a obtinut acordul acestuia de a oferta către ..., acord exprimat prin emiterea împuternicirii.

În ceea ce privește calitatea ... Romania Asigurare SA, aceasta este de societate de asigurare autorizata in baza legii sa practice asigurari de răspundere civila auto RCA, de emitent al polițelor de asigurare RCA, raspunzatoare pentru calitatea serviciilor pe care le presteaza in perioada de derulare a contractului, inclusiv pentru plata despăgubirilor ce decurg din contractele de asigurare, in condițiile legislației aplicabile.

În urma analizării răspunsului primit, autoritatea contractantă adresează o nouă clarificare, nr. 34075/03.03.2025, prin care solicită ... de Asigurare Reasigurare SRL prezentarea contractului de intermediere nr. 14/05.02.2025.

Ofertanta a răspuns în termenul acordat, depunând contractul cerut.

Prin procesul-verbal D.P.R.nr. 27/04.03.2025, comisia de evaluare concluzionează următoarele:

Comisia de evaluare analizează răspunsul ofertantului cu privire la modul de participare la procedură și totodată calitatea ... Romania Asigurare SA în prezenta procedură de achiziție publică și reține faptul că acesta a confirmat cele declarate în DUAЕ depus pentru procedura, respectiv că participă ca ofertant unic la procedură. De asemenea, comisia de evaluare reține faptul că ofertantul ... De Asigurare Si Reasigurare SRL reconfirmă calitatea sa de intermediar principal și faptul că a depus ca ofertant unic oferta

obținută de la o societate de asigurare autorizată cu care este în relație contractuală, respectiv ... Romania Asigurare SA.

Relația contractuală dintre ... SRL și ... Romania Asigurare SA este reglementată prin contractul de intermediere nr. 14/05.02.2014 încheiat cu ... Romania Asigurare SA, prezentat de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificare.

Comisia de evaluare consideră concludentă informația precizată de ofertantul ... SRL conform căreia, ..., în baza contractului de intermediere nr. 14/05.02.2014 încheiat cu ... Romania Asigurare SA:

- a negociat cu asigurătorul și a obținut oferta care să corespundă cel mai bine nevoilor autorității contractante;

- a obținut acordul acestuia de a oferta către ..., acord exprimat prin emiterea împuternicirii.

Comisia de evaluare consideră că împuternicirea nr. 111770/05.12.2024 nu reprezintă altceva decât exprimarea acestui acord despre care face vorbire ofertantul, necesar conform contractul de intermediere nr. 14/05.02.2014.

Conform contractului de intermediere nr. 14/05.02.2014 prezentat de Ofertant: "[...] Brokerul va depune în mod independent în favoarea Asigurătorului, începând cu data prezentului Contract și pe o perioadă nedeterminată, o activitate de intermediere în scopul vânzării produselor Asigurătorului și consultanță în domeniul asigurărilor, în limitele stabilite de prezentul contract, pentru produsele de asigurare puse la dispoziția sa de către Asigurător. [...]"

Pe întreaga durată a desfășurării prezentului contract, Brokerul va intermedia produsele de asigurare ale Asigurătorului. [...]"

Comisia de evaluare consideră răspunsurile ofertantului ... SRL cu nr. 33001/28.02.2025 și nr. 34701/04.03.2025 la solicitările de clarificare ca fiind concludente, s-a lămurit asupra modului de participare la procedură al ... SRL, a primit toate înscrisurile și informațiilor necesare și declară oferta admisibilă.

Analizând cele de mai sus, raportat la cele reclamate prin contestație, prioritar, trebuie subliniat că posibilitatea participării ... de Asigurare Reasigurare SRL la procedura în cauză, în calitate de intermediar, a căpătat autoritate de lucru judecat neputând fi readusă în discuția părților pe calea unei noi contestații.

Potrivit art. 430 din Codul de procedură civilă (1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. (2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

Stabilindu-se că Operatorii economici care au calitatea de intermediari/brokeri de asigurare pot încheia individual acorduri-cadru/contracte de tipul celui supus atribuirii prin procedura în cauză, deoarece au capacitatea necesară de a îndeplini acordul-cadru/contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în calitate de reprezentanți ai asigurătorilor, Consiliul nu va relua în dezbatere

posibilitatea participării intermediarilor la procedurile având ca obiect servicii de asigurare auto.

Cum s-a arătat și în decizia anterioară, Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, stabilește, la art. 3 pct. 9, că **distribuția de asigurări** reprezintă activitatea care constă în consultanță cu privire la contracte de asigurare, propunerea de astfel de contracte sau desfășurarea altor acțiuni premergătoare în vederea încheierii unor astfel de contracte, în încheierea unor astfel de contracte sau în asistență pentru gestionarea sau derularea unor astfel de contracte, în special în cazul unei solicitări de despăgubiri, inclusiv furnizarea de informații privind unul sau mai multe contracte de asigurare în conformitate cu criteriile selectate de clienți pe un site sau prin alte mijloace de comunicare și alcătuirea unui clasament al produselor de asigurare, inclusiv comparații de preț și de produse, sau o reducere la o primă, în cazul în care clientul are posibilitatea de a încheia în mod direct sau indirect un contract de asigurare prin utilizarea unui site sau a altor mijloace de comunicare; iar la art. 3 pct. 15 că **intermediarul principal** reprezintă intermediar, persoană juridică, ce desfășoară activitate de distribuție ulterior obținerii autorizării de către A.S.F. și instituțiile de credit sau firmele de investiții potrivit definiției de la art. 4 alin. (1) pct. 1 și 2 din Regulamentul nr. 575/2013 care obțin avizul A.S.F. pentru desfășurarea activității de distribuție.

Dincolo de aceste considerații, rămâne în discuție conținutul împuternicirii dată ofertantului ... SRL, potrivit căreia această societatea participă la procedură în numele ... SA.

În răspunsul său la clarificări, ... SRL a subliniat că, în baza contractului de intermediere nr. 14/05.02.2014 încheiat cu ... Romania Asigurare SA:

-a negociat cu asigurătorul și a obținut oferta care să corespundă cel mai bine nevoilor autorității contractante;

- a obținut acordul acestuia de a oferta către ..., acord exprimat prin emiterea împuternicirii.

Din răspunsul la clarificări, rezultă calitatea ... SRL de ofertant unic în procedură și faptul că a obținut acordul ... SA pentru ofertarea serviciilor sale de asigurare către Primăria Municipiului București, însă, din împuternicire, rezultă că ar fi trebuit să participe în numele ... SA.

Prin răspunsul la clarificări, ... SRL a adus explicații vizavi de dreptul său de a participa la procedură ca ofertant unic și a prezenta o ofertă de la o societate de asigurări autorizată, cu care este în relație contractuală, însă nici din răspunsul amintit, nici din evaluarea comisiei, nu rezultă că a fost lămurit aspectul legat de împuternicirea primită din partea ... SA.

Cum s-a reținut și în decizia anterioară a Consiliului și cum rezultă și din răspunsul ofertantei la clarificări, intermediarul are dreptul de a depune ofertă în procedură, sens în care operatorul economic a depus și contractul de intermediere nr. 14/05.02.2014, al cărui obiect prevăzut la art. 1 este următorul: Brokerul va depune în mod independent în favoarea

Asigurătorului, începând cu data prezentului Contract și pe o perioadă nedeterminată, o activitate de intermediere în scopul vânzării produselor Asigurătorului și consultanță în domeniul asigurărilor, în limitele stabilite de prezentul contract, pentru produsele de asigurare puse la dispoziție de către Asigurător.

Cu toate acestea, împuternicirea nr. 11170/05.12.2024 nu face referire la participarea ... SRL, în baza celor stabilite în contract, ci la participarea în procedură în numele ... SA, astfel că nu se poate determina înțelegerea părților cu privire la mandatul amintit, raportat la cele declarate în răspunsul la clarificări.

Contestatoarea susține că a obținut acordul pentru prezentarea în cadrul procedurii a ofertei de asigurare din partea ... SA, dar din împuternicire rezultă că trebuia să participe în *numele acestei societăți*.

Consiliul constată că, astfel cum a afirmat și contestatoarea, deși au fost adresate solicitări de clarificări, nu a fost lămurit modul de participare al ... SRL la procedură. Pe de altă parte, date fiind elementele neconcordante rezultate din analiză, este necesar a se obține explicații inclusiv din partea ... SA, legate de participarea în nume propriu la procedură a ... SRL, ținând seama de depunerea în cadrul procedurii a împuternicirii nr. 11170/05.12.2024.

Atât în răspunsurile la clarificări, cât și în cererea de intervenție, se reiterează aspecte vizavi de activitatea intermediarilor de asigurări și posibilitatea participării la procedură a acestora, însă acest aspect a fost lămurit în decizia anterioară a Consiliului, menținută de instanța de judecată. Ceea ce trebuia să clarifice autoritatea contractantă cu ofertanta era situația rezultată vizavi de mandatul acordat de ... SA. Informațiile și înscrisurile puse la dispoziție de ... SRL nu puteau fi considerate suficiente, astfel că achizitoarea ar fi trebuit să continue procesul de clarificare, inclusiv prin obținerea unor informații, explicații și documente din partea ... SA, raportat la conținutul împuternicirii date intervenientei.

Se constată astfel că, deși achizitoarea s-a achitat de obligația stabilită prin decizia Consiliul de a solicita clarificări, nu a verificat într-un mod complet și detaliat aspectele legate de ... SRL, corelat cu informațiile din împuternicirea în discuție.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația formulată de ... SA și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 35609/05.03.2025, în partea ce privește oferta depusă de ... SRL, pentru lotul 1, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici pentru acest lot. Autoritatea contractantă va fi obligată la reevaluarea acestei oferte, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În consecință, fiind admisă contestația, dovedindu-se a fi necesară reevaluarea ofertei ... SRL, va fi respinsă cererea de intervenție formulată de această societate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 35609/05.03.2025, în partea ce privește oferta depusă de ... SRL, pentru lotul 1, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici pentru acest lot. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, pentru lotul 1, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...