CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 2641/18.09.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39186/19.09.2017, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - director general, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de furnizare a ..., cod CPV ..., cu data-limită de depunere a ofertelor 30.08.2017, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii nr. 5167/17.06.2016;
- reevaluarea ofertei SC ... SRL din punct de vedere tehnic;
- reevaluarea documentelor de calificare și a ofertei SC ... SRL;
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire;
- anularea contractul de furnizare nr. 358/18.09.2017, încheiat între ... și SC ... SRL.

La 28.09.2017, SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - administrator, a înaintat Consiliului cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante nr. 146/28.09.2017, prin care solicită respingerea contestației SC ... SRL, ca neîntemeiată, și menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și ale art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante ... de a îi respinge oferta, ca neconformă, și de a desemna câștigătoare oferta SC ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

În motivarea demersului său, reclamanta învederează că, la data de 04.09.2017, achizitorul a postat în SEAP procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 9377/31.08.2017 și raportul procedurii nr. 9482/ 04.09.2017, în care se consemnează respingerea ofertei SC ... SRL. În aceste două documente, la evaluarea propunerii sale tehnice, comisia de evaluare a considerat oferta ca fiind neconformă pentru neîndeplinirea mai multor cerințe tehnice:

a) domeniul minim - mA în radiologia digitală (single image): 0,5 mA -12 mA

Radiografia digitală, denumită și single image la anumiți producători, se numește snapshot (radiografie instantanee) la producătorul Genoray și are un domeniu mai vast, între 1-25 mA și 1-50 mA, pentru a obține imagini de calitate superioară la o singură expunere (caracteristică superioară, conform „ASR” nr. GE 1090/ 2016 pag. 3). Parametrul este superior cerințelor caietului de sarcini, deoarece din clarificări reiese că aparatul va fi utilizat în ortopedie, unde pot fi nu numai copii, ci și adulți supraponderali sau obezi, situație în care este necesară o cantitate mai mare de mA pentru a obține imagini de calitate superioară la o singură expunere. În oricare dintre situații, funcția „ABC” va stabili care este cantitatea de mA care este necesară, fără a iradia inutil pacientul.

b) capacitatea de stocare termică a tubului: min. 1000 kHU, respectiv capacitatea de stocare termică a monobloculului Rx: minim 1000 kHU, conform clarificării nr. 9242/29.08.2017

Afirmația „500 kJ este aproximativ echivalent 1000 kHU” este eronată, deoarece „300 kHU este aproximativ 225 kJ”. Ca atare, 500 kJ reprezintă, de fapt, 675 kHU, nu 1000 kHU, astfel cum s-a cerut în caietul de sarcini.

Capacitatea de stocare a monobloculului Rx este de 500 kJ, aproximativ echivalentul a 1000 kHU, în condițiile în care, datorită anodei rotative, disiparea termică este de 104000 HU/min. La o asemenea viteză de disipare a căldurii anodei este imposibilă supraîncălzirea tubului sau a cupolei. Tubul RTM 70 H este cu anodă rotativă, variantă superioară celei staționare, pentru a proteja una dintre cele mai prețioase componente a instalației radiologice - tubul radiogen - de încălzirea excesivă.

Din cele de mai sus reiese că tubul, fiind cu anodă rotativă, iar cupola cu capacitatea de stocare de 500 kJ și viteza de disipare a

căldurii de 104000 HU/min, echivalează cu un ansamblu tub cupolă cu anodă staționară și care are o capacitate de stocare a căldurii de 1000 kHU.

c) Fluoroscopie pulsată în intervalul minim 0,5 p/s - 9 p/s; nu se regăsește în documentele prezentate că echipamentul permite selectarea valorii de 0,5 p/s.

Fiind vârful de gamă ZEN-7000, în modul pulsat face 15 fps sau 30 fps, iar cu ajutorul ABC (Auto Brightness Control) high and low level reduce mult nivelul dozei încasate de pacient sau personalul utilizator. Astfel, doza este redusă și se obține aceeași calitate a imaginilor, echivalând cu un alt aparat care are fluoroscopia pulsată în intervalul 0,5 p/s - 9 p/s. Totuși, dacă autoritatea contractantă dorește, se va seta aparatul la un număr de pulsuri mai mic pe secundă, conform extrasului din manual tehnic ZEN 7000, pag 48, pe riscul autorității. La folosirea a 0,5 p/s s-ar putea ca imaginea să fie de slabă calitate și să fie necesare expuneri multiple pentru a obține imaginea dorită, ceea ce nu ar mai fi conform normelor de radioprotecție.

În concluzie, s-a făcut dovada că soluțiile tehnice ale aparatului ofertat îndeplinesc cerințele într-un mod echivalent și aparatul are caracteristici superioare celor din caietul de sarcini. Dacă comisia de evaluare avea nelămuriri la modul în care aceste soluții tehnice îndeplinesc cerințele caietului de sarcini trebuia să ceară clarificări înainte de a considera oferta tehnică neconformă.

Referitor la oferta SC ... SRL, contestatoarea arată că, în urma studierii propunerii tehnice, a constatat că SC ... SRL promovează și distribuie echipamente medicale Siemens, dar nu se ocupă de partea de mentenanță și reparații. Din afirmația: *„Transportul, instalarea, punerea în funcțiune, instruirea personalului medical și tehnic se efectuează la beneficiar, în locația de livrare, cu personalul tehnic autorizat al firmei noastre și sunt operații incluse în preț. Instruirea personalului medical al utilizatorului va fi asigurat de către personalul specializat periodic.”* reiese că societatea are personal autorizat. Pentru executarea acestor tipuri de servicii, personalul trebuie să fie autorizat de producător, de Ministerul Sănătății și de Comisia Naţională pentru Controlul Activităţilor Nucleare (CNCAN). SC ... SRL nu a fost autorizată vreodată pentru manipularea instalațiilor radiologice.

Se poate presupune că SC ... SRL nu a subcontractat aceste lucrări. Chiar dacă autoritatea contractantă nu a solicitat autorizația de manipulare operatorilor economici, deținerea acestei autorizații este obligatorie conform Legii nr. 111/ 1996, manipularea unei instalații radiologice fără deținerea unei autorizați de manipulare constituind infracțiune. În concluzie, declarațiile SC ... SRL

referitoare la instalare și punere în funcțiune sunt contradictorii și nu fac dovada îndeplinirii solicitării autorității contractante.

SC ... SRL nu a făcut dovada ce fel de echipamente de radioprotecție va furniza, prin transmiterea de cataloage, broșuri, extrase de manual și nici prin prezentarea autorizației de furnizare cu obținerea sau nu în prealabil a autorizației de securitate radiologică pentru produs (și echipamentul de radioprotecție intră sub incidența Legii nr. 111/1996).

Echipamentul SC ... SRL are caracteristici net superioare celui solicitat în caietul de sarcini și celui care va fi achiziționat de la SC ... SRL, spre exemplu:

Solicitare caiet de sarcini	Ofertă ...	Ofertă ...
Generator putere minimă 2,2 kW	15 kW - eficiență ridicată, imagini de calitate, îngustarea fascicolului de raze X care are efect reducerea dozei	2,5 kW
Anodă rotativă sau staționară	Anodă rotativă - durată de viață mai lungă, capacitate mai mare de disipare a căldurii, evitarea supraîncălzirii ansamblului tub - cupolă	Anodă staționară
Pată focală max. 0,6 mm/1,0 mm	0,3 mm/0,6 mm, imagine de calitate mai bună cu doză mai mică de radiații	0,6mm/1,0mm

La 18.09.2017, autoritatea achizitoare a finalizat procedura prin semnarea contractului cu SC ... SRL, contract postat în SEAP la secțiunea „Clarificări”, cu toate că notificarea prealabilă depusă avea ca efect suspendarea încheierii contractului.

În punctul său de vedere nr. 10203/25.09.2017 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 40089/25.09.2017, autoritatea contractantă susține, în apărare, că toate criticile contestatoarei vizează aspecte ale caietului de sarcini, care nu a fost contestat. Cerințele stabilite în caietul de sarcini reprezintă nevoile clinice și de performanță ale autorității pentru îndeplinirea scopului pentru care a organizat această procedură.

La domeniul minim în radiologia digitală s-a solicitat 0,5 mA - 12 mA, iar aparatul ofertat de contestatoare are un interval de 1-25 mA/1-50 mA. Parametrii aparatului contestatoarei nu sunt superiori cerințelor caietului de sarcini. Echipamentul va fi utilizat inclusiv pentru proceduri de chirurgie ortopedică pediatrică și pentru extremități ale membrelor. În aceste situații, pentru a se evita iradierea inutilă a pacienților și a personalului medical, este nevoie de posibilitatea de a reduce intensitatea curentului anodic până la un minim necesar și suficient pentru a se obține un echilibru optim între o cantitate minimă de radiații și o imagine cât mai bună.

Produsul ... nu acoperă intervalul 0,5 – 0,99 mA, deci nu respectă cerințele caietului de sarcini. Funcția Auto Brightness

Control nu va reduce doza sub limita echipamentului ..., de 1 mA. Intervalul 0,5 - 0,99 mA nu este acoperit de produsul contestatoarei.

Conform literaturii de specialitate și studiilor clinice, solicitarea de domeniu între 0,5 și 12 mA constituie un interval cât mai redus pentru protecția pacientului și a personalului medical, în așa fel încât să se poată obține o imagine cât mai bună cu un minim de radiații, având în vedere și pacienții minori. Acesta constituie raționamentul pentru care s-a stabilit în caietul de sarcini intervalul 0,5 - 12 mA.

„ASR”-ul depus de contestatoare arată că intervalul domeniului este diferit față de cel din caietul de sarcini, însă o valoare mai mare nu înseamnă că este vorba de un produs superior tehnic.

Produsul ofertat de contestatoare nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini nici în ceea ce privește capacitatea de stocare termică a tubului. Formula de conversie din kJ în kHU este 1 kHU = 1 kJ x 1,35. Faptul că este vorba de o anodă staționară sau de una rotativă nu are nicio relevanță.

Capacitatea de stocare a tubului mai mare permite proceduri chirurgicale ortopedice dificile, fără a duce la supraîncălzirea acestuia, fapt necondiționat de viteza de răcire a anodei.

Capacitatea de stocare a monoblocului RX al contestatoarei, de 500 kJ, nu este echivalentul a aproximativ 1000 kHU, cum susține în mod eronat în propunerea tehnică, ci al 675 kHU.

În ceea ce privește fluoroscopia pulsată, funcția Auto Brightness Control nu ajustează numărul pulsurilor emise de tubul RX, ci numai kV și mA. Tubul RX poate emite pulsuri pe secundă la o anumită intensitate a curentului anodic, corespunzător cu anatomia pacientului și cu procedura efectuată.

Aparatul solicitat va fi utilizat în ortopedie, unde zona de interes nu se află în mișcare. O frecvență cât mai mică a pulsurilor (un puls emis la 2 secunde) asigură desfășurarea în condiții optime a procedurii chirurgicale. Nu este necesar, așadar, un echipament care să asigure o imagine cât mai bună pentru zone de interes în mișcare, cum este cazul procedurilor gastroenterologice sau al celor cardio-vasculare, fiind suficient acest minim de 0,5 pulsuri/secundă pentru a se obține o imagine bună.

Contestatoarea nu a dovedit în niciun mod că produsul pe care îl ofertează îndeplinește cerințele din caietul de sarcini. El are alte specificații tehnice, care nu sunt superioare cerințelor caietului de sarcini.

Comisia de evaluare nu avea obligația de a solicita lămuriri pentru informații care contrazic „ASR”. Atât timp cât comisia a fost lămurită cu privire la specificațiile tehnice ale produsului ofertat, solicitarea de clarificări ar fi fost superfluă. „ASR”-ul constituie

dovada deplină a caracteristicilor tehnice, și are putere probatorie mai mare decât un răspuns dat unor clarificări.

Cu privire la transportul, instalarea, punerea în funcțiune și instruirea personalului medical și tehnic, cu personal autorizat, autoritatea contractantă afirmă că ofertantul SC ... SRL a dovedit, prin documentația depusă, că este partener ...SRL, fiind într-un acord de subcontractare pentru serviciile de transport, instalare, punerea în funcțiune și instruire a personalului medical și tehnic, cu personal autorizat. Atât timp cât ofertantul dovedește că poate presta aceste servicii, chiar printr-un subcontractor, care îndeplinește condițiile, acesta va fi admis. În formularul DUAE, partea a II-a, punctul D, ofertantul arată că are un acord de subcontractare cu ...SRL, pentru servicii de transport, instalare, punere în funcțiune, instalare, training și service.

Declarația privind neîncadrarea în dispozițiile art. 58-63 din Legea nr. 98/2016 este dată atât de ofertant, cât și de subcontractant.

SC ... SRL a făcut dovada echipamentelor de protecție pe care le va furniza (filele 48-58 din propunerea tehnică) - autorizația de securitate radiologică nr. FM 538/2017 și cele două anexe ale sale, cu planșele foto ale echipamentelor.

La 28.09.2017, SC ... SRL a transmis Consiliului o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, cu scopul respingerii contestației SC ... SRL.

Intervenienta afirmă că SC ... SRL induce în eroare prin susținerea că ofertează un aparat superior din punct de vedere tehnic.

Domeniul minim de mA în radiologia digitală, solicitat de autoritate, a fost de 0,5 - 12 mA. Faptul că SC ... SRL nu acoperă intervalul 0,5 - 1 mA nu înseamnă decât că acesta nu ofertează un produs în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Autoritatea a stabilit un minim necesar al iradierii pacienților și personalului medical de 0,5 mA, iar aparatul ofertat de SC ... SRL nu poate fi apreciat ca superior, având un minim de 1 mA, deci un nivel ridicat de radiații, peste nevoia stabilită de autoritate.

Capacitatea de stocare termică a tubului este de minimum 1.000 kHU. Contestatoarea afirmă că aparatul său are o capacitate de stocare de 500 kJ, echivalentul a aproximativ 1.000 kHU. Acest calcul este eronat, întrucât 1 kHU = 1 kJ x 1,35, ceea ce înseamnă că aparatul are o capacitate de stocare de 675 kHU, și nu de 1.000 kHU. Iarăși, aparatul nu corespunde tehnic cerințelor caietului.

Fluoroscopia pulsată solicitată de autoritate a fost de 5 p/s - 9 p/s, iar aparatul ofertat de contestatoare se pare că realizează 15 fps sau 30 fps. Funcția „ABC” poate reduce nivelul dozei încasate de pacient, însă nu sub minimul setat din fabricație al aparatului, deci

aparatul de radiologie ofertat de contestatoare se dovedește a fi necorespunzător cerinței caietului de sarcini.

SC ... SRL are încheiat un acord de subcontractare cu SC ...SRL pentru serviciile de transport, instalare, punere în funcțiune, training și service. A fost depus și formularul DUAE completat de ... SRL, precum și declarațiile privind conformitatea cu dispozițiile art. 63 din Legea nr. 98/2016 semnate de reprezentanții SC ... SRL și SC ...SRL.

Anexată „ASR”-ului privind echipamentele de radioprotecție se regăsește broșura cu imaginile acestui echipament.

La 03.10.2017, SC ... SRL a transmis celorlalte părți procesuale și organului administrativ-jurisdicțional concluziile scrise nr. 2788/02.10.2017.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării ..., estimat valoric la ... lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 16.08.2017, alături de anunțul de participare.

La procedură s-au prezentat doi operatori economici, respectiv SC ... SRL, a cărui ofertă a fost respinsă ca neconformă, și SC ... SRL, a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii unui răspuns nemulțumitor din partea acesteia, SC ... SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Constatând că societatea contestatoare solicită și anularea contractului dintre ... și SC ... SRL, Consiliul a pus în discuția părților litigante excepţia lipsei de competenţă materială a sa în soluţionarea acestui capăt de cerere, iar SC ... SRL, în răspunsul nr. 2700/ 22.09.2017, informează Consiliul că renunță la respectivul capăt de cerere și solicită ca soluționarea contestației, mai puțin a capătului la care s-a renunțat, să se realizeze de către Consiliu.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de

atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/ 2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că respingerea ofertei a fost motivată de comisia de evaluare astfel:

1. Cerinţe tehnice minime

Domeniul minim - mA in radiologia digitala (single image): 0,5 mA - 12 mA

Propunerea tehnica depusa de SC ... SRL la aceasta cerinţa a fost gasita neconforma din cauza neindeplinirii cerinţei din caietul de sarcini.

2. Cerinţe tehnice minime

Capacitatea de stocare termica a tubului: minim 1000 Khu, respectiv capacitatea de stocare termica a monoblocului Rx minim 1000 Khu conform clarificării numărul 9242/29.08.2017.

Răspuns: răspunsul de 500 Kj este aproximativ echivalent 1000 Khu este eronat deoarece din datele tehnice prezentate de SC ... SRL 300 Khu este aproximativ 225 Kj; ca atare 500 Kj reprezintă de fapt 675 Khu si nu 1000 Khu asa cum s-a cerut in caietul de sarcini, ca urmare aceasta cerinţa nu a fost indeplinita de echipamentul dumneavoastra.

3. Cerinţe tehnice minime

Fluoroscopie pulsata in intervalul minim: 0.5 p/s - 9 p/s.

Din răspunsul dumneavoastra la cerinţa din caietul de sarcini nu se regaseste in documentele mentinate faptul ca echipamentul ofertat permite selectarea valorii de 0.5 p/s ca atare echipamentul nu indeplineste cerinţa din caietul de sarcini.

În pofida cerințelor clare și obligatorii din caietul de sarcini, evidențiate mai sus de autoritatea achizitoare, SC ... SRL a înțeles să participe la licitație cu echipamentul Zen 7000, produs de Genoray Co Ltd, pentru care a declarat un domeniu minim în radiografia digitală între 1-25 mA și 1-50 mA (diferit de cel fixat de autoritate: 0,5 mA - 12 mA), o capacitate de stocare termică a tubului de 500 kJ (diferită de cea indicată de autoritate: minimum 1.000 kHU), precum și o fluoroscopie pulsată de 15 fps sau 30 fps (diferită de intervalul dat de autoritate: 0,5 p/s - 9 p/s).

Așadar, propunerea tehnică a reclamantei nu se pliază integral caietului de sarcini pus la dispoziție de autoritate. De altminteri, însăși reclamanta recunoaște existența diferențelor. Ea nu a furnizat Consiliului niciun mijloc de probă din care să rezulte că parametrii tehnici evocați în ofertă acoperă valorile cerute de autoritate în caiet, inclusiv sub forma unor plaje valorice mai vaste.

Nu poate fi considerat o caracteristică superioară un interval care pornește de la 1 mA, câtă vreme autoritatea a pretins ca echipamentul radiologic să aibe un domeniu începând de la 0,5 mA. Această valoare nu se referă la calitatea [superioară sau nu a] imaginii, ci la la altă specificație tehnică. Situația este similară și pentru intervalul cerut pentru fluoroscopia pulsată, față de care SC ... SRL nu a confirmat în propunerea tehnică că aparatul propus asigură 0,5 p/s. Setarea aparatului la un număr mai mic de impulsuri pe secundă, sub cel declarat în propunerea tehnică, este de natură a compromite claritatea imaginilor obținute și se va realiza *„pe riscul autorității contractante”* (așadar, un risc neacoperit de furnizor, care, dacă va cauza defecțiuni ale aparatului în perioada de garanție, probabil că vor fi remediate pe cheltuiala autorității). Funcția Auto Brightness Control nu se confundă cu numărul de pulsații.

Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, SC ... SRL nu reușește să argumenteze și nici să probeze că tubul radiogen al echipamentului are o capacitate de stocare termică de minimum 1.000 kHU, respectiv a monoblocului Rx, cât a cerut autoritatea. Tipul de anodă a tubului, staționară sau rotativă, este lipsit de relevanță din perspectiva evaluării îndeplinirii cerinței, valoarea impusă de autoritate fiind

aceeași, indiferent de sistemul constructiv al anodei. De asemenea, reclamanta nu menționează ce formulă de calcul a aplicat și nici nu demonstrează în vreun fel validitatea conversiei unității de măsură kJ în kHU pe care o pretinde. Intra în sarcina reclamantei o astfel de demonstrație, dat fiind că a declarat în propunerea tehnică tabelară o capacitate minimală de 500 kJ, iar nu una de 1.000 kHU.

Simpla declarație a distribuitorului contestator că specificațiile tehnice ale produsului ofertat sunt superioare celor impuse de autoritate nu este suficientă, mai cu seamă că există o incompatibilitate între conceptul de superioritate și o unitate de măsură concretă fixă, cum sunt mA, kHU și p/s.

Prin urmare, fiind încălcată documentația de atribuire (caietul de sarcini), raportat la specificațiile anterior reproduse, au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), iar singura decizie legală este aceea de respingere a ofertei, pentru motive de neconformitate. Ofertarea unui echipament cu alți parametri este imputabilă societății care a prezentat oferta, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației, astfel cum a fost completată prin clarificări. Potrivit pct. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției: *„Ofertantul va elabora propunerea tehnica astfel încât aceasta să respecte <u>în totalitate</u> cerințele prevazute*."

Mai mult, fiindu-i cerute clarificări pe marginea cerințelor caietului de sarcini, unitatea spitalicească a răspuns că menține valorile de 0,5 mA, 1.000 kHU și 0,5 p/s, răspunsuri care nu au fost atacate de către SC ... SRL. S-a cerut inclusiv acceptarea unui sistem cu o capacitate de stocare termică de 953 kHU, însă răspunsul autorității a fost negativ.

Contrar opiniei contestatoarei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Vizavi de obligația de conformitate tehnică a ofertelor, în Hotărârea sa din 13 septembrie 2011, cauza T-8/09, Dredging International NV și Ondernemingen Jan de Nul NV, reclamante,

împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă, pârâtă, pct. 136, Tribunalul Uniunii Europene a reținut:

68. În această privință, trebuie adăugat că scopul procedurii de atribuire a contractelor este satisfacerea nevoilor autorității contractante în cele mai bune condiții posibile. În consecință, autoritatea contractantă trebuie să poată defini în mod liber obiectul unui contract de achiziții publice în funcție de nevoile sale, ceea ce implică faptul că **nu poate fi obligată să ia în considerare o ofertă care se referă la un alt obiect decât cel avut în vedere de autoritatea menționată, astfel cum este stabilit în documentele de invitație la licitație**.

69. Tot astfel, de regulă, nerespectarea obiectului contractului face imposibilă compararea efectivă a ofertelor depuse, în măsura în care elimină baza comună de referință.

70. În plus, îndepărtarea autorității contractante de la documentele de invitație la licitație, prin acceptarea unor oferte care nu corespund obiectului contractului, astfel cum este definit în documentele menționate, ar fi ireconciliabilă cu principiile transparenței și egalității de tratament.

71. De altfel, rezultă din jurisprudență că este esențial ca autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul ofertei și **în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în documentele de invitație la licitație**. Astfel, atunci când o ofertă este ambiguă, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili, în mod rapid și eficient, care este efectiv obiectul respectivei oferte, aceasta nu are altă posibilitate decât să o respingă (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctul 34). Aceeași consecință se impune, a fortiori, atunci când, precum în speță, oferta nu corespunde în mod evident obiectului contractului.

72. În aceste condiții, trebuie să se considere că, **conformitatea cu obiectul contractului, astfel cum este descris în documentele de invitație la licitație, constituie o condiție prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse**.

Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, cauza T-415/10, Nexans France, reclamantă, împotriva Întreprinderii comune europene pentru ITER și pentru dezvoltarea energiei de fuziune, pârâtă, în care se amintește de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați. Caietul de sarcini trebuie interpretat, așadar, din punctul de vedere al principiului conform căruia actele emise de administrație sunt obligatorii pentru aceasta și al principiului respectării egalității de tratament între candidați, în scopul de a stabili dacă acesta, astfel cum susține reclamanta, era de natură să permită întreprinderii comune acceptarea rezervelor.

În ceea ce privește o ofertă imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, prezintă importanță și interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko

a.s., FELA Management AG, ASCOM AG, Asseco Central Europe a.s., TESLA Stropokov a.s., Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Úrad.

Orice operator economic interesat, inclusiv contestatoarea, avea dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire [art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016].

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta operatorului SC ... SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea actului prin care a fost stabilit rezultatul evaluării tehnice și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei ofertei.

Neîntemeiate sunt și criticile contestatoarei vizând serviciile accesorii punerii în funcțiune a instalației radiologice ofertată de SC ... SRL, întrucât această societate a nominalizat expres în documentele ofertei sale SC ...SRL drept subcontractant pentru serviciile de transport, instalare, punere în funcțiune, training și service pentru produsul ofertat. La rândul său, SC ...SRL a prezentat în oferta amintită DUAE propriu, declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 58-63 din Legea nr. 98/2016, certificat de desemnare distribuitor în care se reafirmă că: „*Instalarea și darea în exploatare, service-ul, întreținerea, reparațiile și instruirea utilizatorilor în ceea ce privește produsele pe perioada garanției și după perioada de garanție vor fi asigurate de ...SRL.*”, avizul de funcționare nr. 4733/22.06.2016, certificate ISO 9001 și 14001, autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. MA1556/2016 și anexe, autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. VG1209/2016 și anexă, plus multiple documente de la filialele Siemens din alte state. Din acest volum de înscrisuri reiese cu prisosință calitatea de subcontractant nominalizat a SC ...SRL, pentru serviciile accesorii exploatării echipamentului, inclusiv de instruire a utilizatorilor. Exprimarea deficitară a SC ... SRL în anumite pasaje ale propunerii tehnice nu infirmă cu nimic această concluzie, mai cu seamă că, prin sintagma „*personalul tehnic autorizat al firmei noastre*” se poate înțelege nu doar personalul angajat al firmei, ci și personalul extern de care poate dispune firma în implementarea contractului de achiziție.

Orice ofertant are dreptul de a participa la achiziție cu implicarea de subcontractanți („*subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziţie publică şi care execută şi/sau furnizează anumite părţi ori elemente ale lucrărilor sau ale construcţiei ori îndeplinesc activităţi care fac parte din obiectul contractului de achiziţie publică, răspunzând în faţa contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop*”). Totodată, potrivit legislației specifice:

- autoritatea contractantă nu poate stabili cerinţe de participare pentru subcontractanţii propuşi de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică şi profesională a subcontractanţilor propuşi pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens;

- în cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul de achiziţie publică care urmează să fie atribuit, cerinţa autorizării se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deţine autorizaţia solicitată prin documentaţia de atribuire, cu condiţia ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizaţia respectivă.

SC ... SRL a prezentat acordul de subcontractare nr. 123/29.08.2017, încheiat cu SC ...SRL anterior contractului de achiziție publică nr. 358/18.09.2017, semnat cu .... Criticile vizând absența din cuprinsul contractului cu autoritatea a referințelor la subcontractantul SC ...SRL excedează sferei de competență a Consiliului, care nu poate valida sau invalida un contract de achiziție publică, act juridic bilateral.

Accesoriile ofertate de SC ... SRL sunt exact cele solicitate de autoritate, respectiv: *„Set radioprotecție personal: 6 vesta, 6 fusta, 6 guler tiroida, 6 pereche de ochelari - 6 seturi”*. Ele sunt modelul IXXIR, produse de Oley Tıbbi Ürünler ve Medikal Malzemeler San. Tic., Turcia, iar descrierea lor figurează în anexele propunerii tehnice, având autorizația de securitate radiologică pentru produs nr. FM 538/2017.

Analiza comparativă a echipamentelor propuse de cei doi ofertanți nu este posibilă în cadrul evaluării ofertelor, întrucât sunt luate în considerare doar ofertele admisibile, sens în care dispune și art. 34 din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/ 2016 – *„În cazul în care criteriul utilizat este «preţul cel mai scăzut», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) din Lege, stabilirea ofertei câştigătoare se realizează numai prin compararea preţurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanţi la procedura de atribuire*.”

Față de evocate, stabilind că nu se impune anularea actelor atacate ale autorității și, cu atât mai puțin, a întregii proceduri de atribuire, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SC ... SRL nr. 2641/18.09.2017, în contradictoriu cu ....

Relativ la cererea de intervenție voluntară accesorie formulată în sprijinul autorității contractante, în termenul statuat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, de către SC ... SRL, văzând că această societate comercială, cu ofertă declarată admisibilă și câștigătoare de către autoritatea contractantă, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ. Consiliul o încuviințează în principiu. Totodată, față de cele stabilite mai sus, Consiliul apreciază fondată respectiva cerere de intervenție, motiv pentru care o va admite și pe fond.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL, CU MAJORITATE DE VOTURI, DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SC ... SRL nr. 2641/ 18.09.2017, în contradictoriu cu ....

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 146/28.09.2017, depusă de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,**

OPINIE SEPARATĂ
doar în ceea ce privește criticile contestatoarei asupra ofertei desemnate câștigătoare, aparținând SC ... SRL

În opinia mea, criticile contestatoarei legate de ofertantul declarat câştigător trebuiau respinse ca lipsite de interes.

În justificarea acestei concluzii, am în vedere faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă ca fiind neconformă, în mod corect, de către autoritatea contractantă. Prin urmare, observațiile împotriva ofertei declarate câștigătoare, în condițiile în care oferta contestatoarei SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă, deci fără a exista posibilitatea modificării actualei finalităţi a procedurii de atribuire, respectiv de a i se atribui contractul de achiziție publică, reprezintă o acţiune fără interes.

În susţinerea celor evocate, consider că relevantă este Hotărârea Curţii de Justiţie a Comunităţilor Europene din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunţare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt (Austria), în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobilien-gesellschaft mbH (BIG) şi Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), s-a precizat că art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obţină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă. Articolul precitat permite statelor membre să îngrădească din două considerente dreptul de acces la procedurile privind căile de atac în legătură cu atribuirea de contracte de achiziţii publice: pe de o parte, prin necesitatea existenţei unui interes al reclamantului pentru contractul de achiziţii publice în cauză, iar pe de altă parte, prin necesitatea ca reclamantul să fi fost lezat, respectiv să existe riscul de a fi lezat.

De asemenea, în numeroase decizii de speţă, instanţele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestaţie a unui ofertant descalificat corect este lipsită de interes; cu titlu de exemplu, practica statornică a instanţelor judecătoreşti în acest sens:

- Curtea de Apel Cluj, Secţia a II-a Civilă de contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 8543 din 22 octombrie 2014: *Pentru petentă analiza pe fond a ofertei câştigătoare prezintă interes doar în situaţia în care propria sa ofertă ar fi fost declarată eligibilă (acceptabilă), ceea ce nu s-a întâmplat. Faţă de împrejurarea ca oferta reclamantei, în urma soluţionării prezentului litigiu nu va putea fi reţinută de către autoritatea contractantă ca întrunind cerinţele legale, pentru a putea fi aleasă ca fiind oferta câştigătoare, este inutil (lipsit de interes) a fi analizată pe fondul ei oferta câştigătoare*.

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secţia de contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 7353 din 24 octombrie 2014: *În privinţa criticilor aduse de către asocierea petentă deciziei de desemnare a SC … SRL drept ofertant câştigătoar al procedurii, lipsa de interes reţinută prin Decizia Consiliului este întemeiată, în condiţiile în care oferta proprie a petentei a fost declarată inacceptabilă … în mod legal.*

- Curtea de Apel Craiova, Secţia Contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 1395 din 02 iunie 2010: *Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câştigător vor fi reţinute ca lipsite de interes în condiţiile în care oferta petentei a fost reţinută ca neconfomă, astfel că nu ar putea obţine niciun folos material direct din reţinerea ca neconformă a ofertei declarate câştigătoare.*

- Curtea de Apel Craiova, Secţia Contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 577 din 05 februarie 2015: *Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câştigător sunt apreciate ca lipsite*

de interes în condiţiile în care oferta petentei a fost reţinută ca neconformă, neputând obţine niciun folos material şi direct din reţinerea ca neconformă a ofertei declarate câştigătoare;

- Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016, emisă de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, care a stabilit că este lipsită de interes contestarea ofertei concurente, câtă vreme oferta contestatoarei este inadmisibilă. Interesul vizând anularea procedurii și reluarea ei nu poate fi luat în considerare. Pentru a fi actual, interesul trebuie să privească procedura de atribuire prezentă, la care contestatoarea a depus oferta:

„Cu privire la justificarea interesului petentei în contestarea ofertei celuilalt concurent, Curtea reține că în analizarea acestuia trebuie pornit de la concluzia deja enunțată: oferta sa este neconformă și inacceptabilă.

Petenta susține că îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute de art. 255 din ordonanță și face apel la prevederile art. 2 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 554/2004, care definesc noțiunea de interes legitim privat ca fiind posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil, prefigurat. Astfel, se impune a se constata că petenta justifică un drept previzibil sau prefigurat care este de natură a fi încălcat prin actul autorității contractante care a fost contestat. Dreptul previzibil constă în posibilitatea pe care petenta o deține în a fi un potențial câștigător al procedurii de achiziție publică, în considerarea experienței și a calificărilor profesionale deținute. De asemenea, interesul petentei este personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare îi aparține în totalitate. Interesul concret în declararea ofertei celuilalt operator ca fiind neconformă o reprezintă reluarea procedurii de achiziție și să i se dea posibilitatea petentei de a participa, în asociere cu altă societate (în situația în care se consideră că aceasta nu poate participa individual), la licitație și de a câștiga această licitație pentru a realiza serviciile pentru care societatea a fost înființată. [...]

Raportând definiția interesului legitim privat la caracteristicile procedurii reglementate de ordonanță, prin prisma filtrului de specificitate stipulat în art. 255 alin. (2), Curtea reține că interesul legitim și actual presupune ca, în prezenta procedură, petenta să aibă îndreptățirea să participe și să își valorifice un drept. Previzibilitatea acestuia se circumscrie limitelor temporale ale derulării procedurii și nu poate exista în afara ei.

Ca atare, dreptul subiectiv viitor și previzibil, prefigurat, la care face referire petenta, este dreptul de a participa la procedura de evaluare finală a ofertelor, în limitele prezentei proceduri, și nicidecum drepturi referitoare la potențiale participări în alte proceduri.

Privită în această cheie, susținerea petentei potrivit căreia declararea ofertei celuilalt operator ca fiind neconformă ar determina reluarea procedurii de achiziție și, astfel, ea ar avea posibilitatea de a participa, în asociere cu altă societate (în situația în care se consideră că aceasta nu poate participa individual), la licitație și de a câștiga această licitație nu poate fi acceptată.

Pe de o parte, pentru a putea critica o altă ofertă, este necesar ca oferta depusă de petentă să fie corespunzătoare, întrucât dreptul subiectiv la care face referire este născut doar dacă această premisă este îndeplinită, iar, pe de altă parte, o reluare a procedurii nu garantează că oferta petentei ar deveni conformă și, în niciun caz, că ar fi câștigătoare, concurența pe piața serviciilor de profil negarantând un astfel de rezultat.

Reținând că situația-premisă – existența ofertei conforme a petentei – nu este îndeplinită, în mod corect a decis Consiliul că aceasta nu justifică un interes legitim și actual în contestarea ofertei concurente.

Ca atare, excepția invocată de autoritatea contractantă prin întâmpinare este întemeiată, iar ca efect al admiterii ei se va menține soluția de neanalizare a criticilor ofertei respective, acestea fiind inutile atât în faza contestației, cât și în cea a plângerii."

Elocvente sunt și următoarele decizii, în același sens:

– Deciziile civile nr. 151 din 18 ianuarie 2016 (ipoteza susținută de petentă în justificarea interesului său, și anume aceea

a unei eventuale anulări a întregii proceduri, variantă în care ea s-ar putea prezenta/ar putea veni cu o nouă ofertă care ar putea fi admisibilă, nu poate fi primită de instanță, nesituându-se în limitele legale care impun ca interesul să fie născut și actual, ceea ce nu este cazul în speța de față) și nr. 3928 din 23 august 2016 (ofertanta a cărei ofertă a fost respinsă în mod corect de autoritate nu are interes în a contesta oferta declarată câștigătoare, întrucât înlăturarea acestei din urmă oferte nu îi aduce contestatoarei folosul practic al adjudecării contractului, iar anularea procedurii nu poate fi echivalată cu actualitatea interesului, ci presupune un interes viitor și nesigur), Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal;

– Sentința civilă nr. 132/CA din 19 august 2015 (criticile privind oferta declarată câștigătoare sunt lipsite de interes, în condițiile în care oferta petentei este inacceptabilă. Anularea procedurii de atribuire și posibilitatea reluării ei nu probează interesul contestatoarei), Curtea de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

– Decizia nr. 161 din 6 martie 2017 (nu se poate reține că interesul petentei, care nu a participat cu ofertă la procedură, ar ține de posibilitatea anulării procedurii de atribuire și necesitatea demarării alte proceduri), Curtea de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal;

– Deciziile nr. 589/CA/2016-R din 12 februarie 2016 (în condițiile în care oferta sa este neconformă, sunt lipsite de interes criticile contestatoarei asupra ofertei declarate câștigătoare. Interesul vizând anularea procedurii și reluarea ei nu este unul născut și actual), nr. 1088/ CA/2016-R din 23 mai 2016 (în ceea ce privește criticile aduse ofertei câștigătoare, în mod corect a reținut Consiliul lipsa de interes a ofertantei a cărei ofertă a fost declarată neconformă, întrucât, odată respinsă oferta sa, aceasta nu mai poate avea calitatea de participant la procedura de achiziție publică, iar în aceste condiții nu mai obține niciun folos practic în cazul admiterii contestației. Anularea procedurii de atribuire nu poate duce la demararea unei noi proceduri pentru atribuirea aceluiași contract, la care ofertanta să depună o nouă ofertă ce ar putea fi declarată câștigătoare, întrucât interesul nu poate fi raportat la un eveniment viitor și incert, ci doar la actuala procedură de atribuire) și nr. 1432/CA/2016-R din 21 iunie 2016 (criticile privind oferta declarată câștigătoare sunt lipsite de interes, în condițiile în care oferta petentei este neconformă. Anularea procedurii de atribuire și posibilitatea reluării ei nu reflectă un interes născut și actual), Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

– Decizia civilă nr. 723 din 10 martie 2016 (eventualitatea anulării procedurii de atribuire nu echivalează unui folos practic în considerarea căruia ar putea fi promovată contestația de către un participant a cărui ofertă a fost înlăturată ca neconformă, împotriva actelor care vizează oferta declarată câștigătoare. În măsura în care oferta petentei a fost în mod corect calificată ca neconformă, ea nu poate justifica un interes caracterizat pentru a contesta actele de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, căci, în eventualitatea admiterii unei astfel de contestații, aceasta nu ar obține un folos practic imediat, în cadrul aceleiași proceduri), Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal.

Față de cele prezentate anterior, în opinia mea, capătul de cerere al SC ... SRL, referitor la reeavaluare ofertei desemnate câștigătoare, trebuia respins ca lipsit de interes.

MEMBRU,

Redactată în cinci exemplare, conține optsprezece pagini.