



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în, având CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de administrator ..., în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ...SRL, privind procedura de licitație deschisă, organizată de, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Lucrări de construire (inclusiv diverse și neprevăzute) aferente proiectului „Reabilitarea infrastructurii rutiere în zona industrială a ...ui ...”*, cod CPV 45233000-9 *Lucrări de construcții, de fundație și de îmbrăcare a autostrăzilor și a drumurilor* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, anularea adresei nr. 123555/09.12.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, reanalizarea ofertei sale cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației aplicabile, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 în conformitate cu legislația în vigoare, aplicabilă în domeniul achizițiilor publice.

SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., având CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de ..., în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SA (denumită în continuare asocieria ...), a formulat cererea de intervenție voluntară accesorie și în interes propriu nr. .../..., înregistrată la Consiliu cu nr. .../..., prin care a solicitat, în principal, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu (principală), respectiv încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 61 și

următoarele din Codul de procedură civilă; respingerea contestației formulate de către SC ... SRL, lider al asocierii ... – ...SRL, ca nefondată, menținerea tuturor actelor întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă ca temeinice și legale și, pe cale de consecință, dispunerea continuării procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul câștigător, iar în subsidiar, în cazul respingerii cererii de intervenție principală, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie prin care înțelege să sprijine apărările autorității contractante, referitoare la contestația formulată de SC ... SRL, solicitările/capetele de cerere ale cererii de intervenție accesorie fiind aceleași cu cele care fac obiectul cererii de intervenție principală.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor conexe de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ...SRL, reclamă decizia autorității contractante transmisă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 123555/09.12.2016, fiind informată cu privire la faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006 și neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (2) din același act normativ, în urma analizării răspunsurilor la solicitarea de clarificări nr. 103026/12.10.2016 adresată ca urmare a reevaluării ofertei sale, în conformitate cu decizia CNSC nr. .../.../.../....

Consideră că, în mod eronat și nelegal, autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă și neconformă.

Referitor la întrebarea nr. 1 prin care s-a solicitat „*Declarație din partea terțului susținător financiar, SC ...SRL, prin care să confirme că Angajamentul privind susținerea financiară a cifrei de afaceri a ofertantului asocierii SC ... SRL - SC ...SRL, prezentat în ofertă este original, precum și o declarație prin care SC ...SRL confirmă că și celelalte documente depuse la ofertă sunt prezentate în original, respectiv: Anexa 1 la Angajamentul ferm privind susținerea financiară a cifrei de afaceri - Declarație privind cifra de afaceri, Declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii - Formularul nr. 7, Formularul nr. 12 A - Declarație privind eligibilitatea, Formularul nr. 12 B - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006, Formularul nr. 6 - Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, Formularul nr. 12 C - Declarație privind calitatea de participant la procedură, Bilanțurile contabile pentru anii 2013, 2014 și Balanța analitică pentru anul 2015*”, precizează că ambele declarații sunt perfect legale,

după cum și autoritatea contractantă menționează *„Comisia de evaluare consideră că documentele transmise sunt conforme cu realitatea, respectiv sunt emise prin administrator judiciar - EUROINSOLV SPRL”*.

În ceea ce privește afirmația comisiei de evaluare că *„(...) prezentarea documentelor de susținere financiară a unui participant la procedura de achiziție publică de către o firmă în insolvență, semnate de administratorul special, nu pot fi admise deoarece acestea nu reflectă interesele în procedura de insolvență a firmei, în calitate de terț susținător”*, reamintește că există legislație comunitară direct aplicabilă, respectiv Regulamentul nr. 2015/1929 al Parlamentului European și al Consiliului, care interzice excluderea automată de la licitații pe motiv că s-a deschis procedura insolvenței, autoritatea contractantă fiind obligată să facă o analiză de la caz la caz dacă societatea va putea îndeplini concret obligațiile asumate, important de reținut fiind faptul că acest act prevalează oricărei reglementări interne, prin urmare, în caz de concurs cu legislație autohtonă contrară, va avea mereu prioritate. În plus, există Directiva 2014/24/UE care instituie norme de recomandare.

În aceste condiții, și având în vedere că declarațiile au fost semnate de către administratorul judiciar, consideră că, în mod eronat, comisia de evaluare a considerat răspunsul său neconcludent și că acesta completează oferta, atât timp cât documentele au fost solicitate de către autoritatea contractantă.

În continuare menționează că, prin întrebarea nr. 2, s-a solicitat *„Declarație din partea terțului susținător tehnic pentru experiența similară, ... SA Spania, prin care să confirme că Angajamentul privind susținerea tehnică - experiența similară a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici”*, formularul nr. 5b, este prezentat în original, precum și o declarație din partea terțului susținător tehnic pe experiență similară, ... SA Spania, prin care să confirme că și celelalte documente depuse în ofertă sunt în original.

Evidențiază în acest sens faptul că a transmis Declarație din partea terțului susținător tehnic pentru experiența similară, ... SA Spania, care confirmă că *„Angajamentul privind susținerea tehnică - experiența similară a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici”* - Formularul nr. 5b, Declarația privind experiența similară, Formular 12A, Formular 12 B, Formular 6, Formularul 12C, recomandarea din partea Republicii Islamice Mauritania (copie conform cu originalul) prezentate în ofertă sunt în original.

În opinia sa, catalogarea răspunsului său ca fiind neconcludent este netemeinică și nefondată, deoarece în fișa de date se regăsește, conform legislației în vigoare, în secțiunea cerințe minime de calificare la procedura de atribuire - punctul III.2.1.b) *”Capacitatea de exercitare a activității profesionale”*, următorul text, care specifică în mod clar: *„Documentele vor fi prezentate în original sau copie conform cu originalul însoțite de traducerea autorizată în limba română”*.

Subliniază că toate formularele depuse de către terțul susținător ... S.A. Spania sunt emise în original, iar traduceriile aferente respectă forma impusă de cerințele din fișa de date. Documentele depuse demonstrează îndeplinirea cerințelor din fișa de date pentru experiența similară.

Pentru SC ... SA SPANIA au fost prezentate toate documentele de calificare ștampilate și semnate în original, declarațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în urma reevaluării fiind semnate și ștampilate de către reprezentantul legal al ... SA Spania, domnul ... în data de 14.10.2016.

În ceea ce privește faptul că acestea nu sunt prezentate și în limba maternă, apreciază că nu ar fi trebuit să influențeze comisia de evaluare, atât timp cât reprezentantul legal a semnat și parafat declarațiile în speță.

Referitor la întrebarea nr. 3 prin care s-a solicitat Declarație prin care să se confirme că înscrisul depus cu titlul „*Contract de execuție lucrări - Lărgirea și reabilitarea tronsonului Bombri - Rosso, Lot 2, al drumului Nouakchott – Rosso*” ce a fost transmis ca experiență similară este tradus și legalizat la notar, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, contestatoarea susține că a transmis o declarație prin care confirmă că înscrisul depus referitor la contractul amintit, transmis ca experiență similară, este în conformitate cu cerințele specifice din fișa de date. Declarația dată de reprezentantul legal al ... SA Spania, dl. ..., este semnată și ștampilată de către acesta, în data de 14.10.2016.

Susține că nu a considerat oportună atașarea unei declarații în limba maternă, respectiv spaniolă, a reprezentantului legal al ... SA Spania, atât timp cât dl. ... cunoaște limba română și a semnat și ștampilat în cunoștință de cauză.

În referire la întrebarea nr. 4 prin care s-a solicitat transmiterea documentelor din anexa Formularului nr. 4, conform notei de la sfârșitul declarației, respectiv „*Înțeleg că în cazul în care primesc din partea autorității contractante o solicitare de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de mai sus, mă oblig să le prezint în termenul stabilit*”, precizează că a transmis ca răspuns la solicitarea de clarificări „Atestat de lucrări” pentru lucrările executate în perioada 02.04.2012 - 29.04.2015, alături de centralizatorul de lucrări, atât în limba franceză, cât și traducere legalizată de traducătorul Brandiu Daniel - traducător autorizat pentru limba franceză.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul său ca fiind neconcludent, apreciind că „ofertantul nu a depus documentele în forma solicitată, nu a răspuns prezentei solicitări (...)”, afirmație total nefondată, în opinia sa, deoarece așa cum reiese și din Decizia CNSC, faptul că un operator economic prezintă documentele solicitate într-o altă formă decât cea prevăzută de autoritatea contractantă este permisă, or, în condiții contrare, aceasta devine o condiție excesivă

care va permite autorității contractante să excludă din procedură ofertanți pe criterii subiective care n-au legătură cu principiile atribuirii procedurilor de achiziție stipulate în OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, consideră ca fiind ilegală eliminarea din procedură, pentru faptul că a răspuns criteriilor de calificare transmițând integral informațiile solicitate, dar într-o altă formă decât cea solicitată prin documentația de atribuire.

Cu privire la întrebarea nr. 5 prin care s-a solicitat o declarație prin care terțul susținător tehnic și profesional al SC ...SRL, să confirme că *„Angajamentul privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici”* - Formularul nr. 5b, prezentat în ofertă este original, precum și o declarație din partea acelu... terț susținător tehnic profesional, prin care să se confirme că și celelalte documente depuse în ofertă sunt originale, afirmă că operatorul economic SC ...SRL a depus cele două declarații solicitate, în conformitate cu formularele model depuse de către autoritatea contractantă.

Asocierea contestatoare precizează că știe legislația în domeniu, precum și faptul că menționarea stării de insolvență în înscrisurile debitorului este o formalitate în scop de publicitate și opozabilitate, constând în obligativitatea inserării în înscrisurile debitorului a existenței și stadiului procedurii insolvenței (*după rămânerea irevocabilă a hotărârii de deschidere a procedurii toate actele și corespondența emise de debitor, administratorul judiciar sau lichidator vor cuprinde, în mod obligatoriu cu caractere vizibile, în limbile română, engleză, franceză, mențiunea în insolvență, in insolvency, en procedure collective; după intrarea în reorganizare judiciară sau faliment*), însă la completarea declarațiilor s-a omis preluarea în antet a acestor observații, ceea ce nu modifică în niciun caz declarațiile date de către administratorul SC ...SRL, dl. ..., care își asumă originalitatea și conformitatea formularelor, prin declararea acestora ca fiind originale.

În ceea ce privește întrebarea nr. 6 prin care s-a solicitat să se prezinte Declarație prin care să se clarifice dacă terțul susținător tehnic și profesional, SC ...SRL, este producător sau furnizor de mixturi asfaltice pentru obiectul achiziției, contestatoarea precizează că a transmis autorității contractante declarația pe propria răspundere a terțului susținător, prin care acesta declară că este furnizor de mixturi asfaltice în relația cu ofertantul și că este producător de mixturi asfaltice, conform documentelor depuse în urma solicitărilor de clarificări din 27.06.2016, declarație semnată și ștampilată în data de 13.10.2016 de către administratorul SC ... SRL, dl.

Evidențiază faptul că omisiunea formulării *”în insolvență, in insolvency, en procedure collective”* nu modifică în niciun fel declarația, asumându-și răspunderea pentru veridicitatea celor declarate.

Față de rețetele de mixturi oferite conform prevederilor AND 605 și caietului de sarcini și de faptul că rețetele au fost transmise fără a indica firma (laboratorul) care le-a elaborat, precizează că, dintr-o eroare umană, laboratorul de gradul II care a elaborat rețetele nu și-a imprimat antetul pe rețetele prezentate inițial în oferta sa, iar la solicitarea sa de a se conforma cerințelor a reumplut formularele tipizate folosite în laborator pentru stația lor, dar la rețete au fost trecute rețetele pentru societatea ...SRL - stația declarată în ofertă, stație ce nu a fost schimbată prin răspunsurile prezentate la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare. Acest aspect se poate observa și după adnotările făcute la rețetele fără antet cât și la cele cu antet. Este evident faptul că rețetele au fost elaborate de un laborator autorizat în acest sens, pentru materialele pe care societatea sa le-a declarat prin oferta depusă inițial.

Față de mențiunea comisiei de evaluare, că documentele prezentate pentru calitatea betoanelor asfaltice diferă de cele oferite și prezentate în răspunsul la clarificări, în susținerea faptului că răspunsul său la solicitarea de clarificări este concludent, reamintește că a depus Autorizația de mediu nr. 213 din 20.11.2013, adresa ISC nr. 1203/05.06.2009 și Certificate de conformitate a controlului producției în fabrică nr. 1840 - CPR -98/601/EC/0312 -09, documente conforme cu cerințele minime ale documentației de atribuire.

Referitor la întrebarea nr. 7 prin care s-a solicitat explicarea și probarea capacității terțului susținător financiar, SC ...SRL, condițiile în care acesta este în insolvență, precizează că a depus documentele solicitate, respectiv punctul de vedere al terțului susținător financiar, SC ...SRL, confirmat/semnat de către administratorul judiciar, SC EUROINSOLV SPRL Piatra Neamț, prin care se arată că societatea are dreptul să participe la licitații publice, conform prevederilor art. 77 alin. (6), art. 87 și art. 7 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 85/2014, Anexa 1 - bilanț contabil pentru anul 2015, înregistrat la ANAF la 27.05.2014 confirmat de administratorul judiciar, bilanț contabil semestrial pentru primul semestru al anului 2016, de asemenea confirmat de administratorul judiciar, Anexa 2 - Lista cu cele 14 contracte de lucrări drumuri, aflate în derulare, Anexa 3 - Contractul de lucrări încheiat între CJ Neamț și SC ...SRL din 2012 împreună cu actul adițional nr. 1 din 2016, în copie conform cu originalul.

Apreciază că, în mod eronat, comisia de evaluare a considerat răspunsul său de la punctul 7 ca fiind neconcludent, deoarece documentele nu constituie criterii de calificare, ci au fost solicitate cu scopul de a clarifica situația economică a terțului susținător.

Strategia adoptată de terțul susținător pentru gestionarea procedurii de insolvență, nu poate constitui motiv de excludere din cadrul prezentei proceduri motivate de faptul că în documentația de atribuire nu au fost reguli/cerințe privind terții susținători aflați în insolvență, iar o eventuală decizie de excludere a ofertei sale, bazate pe faptul că terțul susținător se afla în insolvență nu ar respecta

principiile nediscriminării și tratamentului egal, statuate la art. 2, alin. (2), literele a) și b) din OUG nr. 34/2006.

În continuare redă prevederile "art. 111 alin. (1) și (4)", precizând că situația a fost declarată prin prezentarea Angajamentului ferm al SC ...SRL.

În preambulul Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 se prevede că este esențial ca stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție să nu conducă la restricționarea participării operatorilor economici la procedura de atribuire sau la încălcarea principiului proportionalității, așa cum autoritatea contractantă încearcă să excludă operatori economici pe baza unor justificări needificatoare, așa cum le numește în analiza răspunsului său de la punctul 7.

Referitor la întrebarea nr. 8 prin care autoritatea contractantă a solicitat Declarație pe propria răspundere din partea ofertantului SC ...SRL - tert susținător tehnic și profesional, a depus documente conforme realității în sensul că acesta (terțul susținător tehnic și profesional nu se află în stare de insolvență și că nu a ascuns o stare de insolvență față de autoritatea contractantă), asocierea contestatoare afirmă că a transmis o adresă din partea SC ACORD SPRL care este administratorul judiciar desemnat al SC ...SRL - tert susținător tehnic și profesional, prin care se informează autoritatea, că împotriva SC ...SRL se desfășoară procedura generală a insolvenței, în condițiile Legii nr. 85/2014 și că acesteia nu i s-a ridicat dreptul de administrare.

Astfel, SC ...SRL are competență de a semna documentele necesare participării la orice procedură de achiziție publică, sens în care este anexat certificatul ONRC nr. 30235 din 03.05.2016.

Față de faptul că răspunsul său a fost considerat ca fiind neconcludent, deoarece documentele ar fi trebuit să fie semnate de administratorul judiciar, reamintește că societății SC ...SRL nu i s-a ridicat dreptul de administrare, prin urmare documentele sunt semnate în mod legal de administratorul în drept, dl. Cornel Brinza.

Referitor la acuzația comisiei de evaluare că SC ... SRL ar fi ascuns starea de insolvență față de autoritatea contractantă, consideră că este excesivă și netemeinică, starea de insolvență fiind menționată și în Certificatul constatator nr. 30235/03.05.2016, prezentat la pag. 179 - 184 ale ofertei, iar nepreluarea în antetul societății a mențiunii „în insolvență, in insol-vency, en procedure collective” constituie viciu de formă, așa cum este definit în art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Arată că procedura de atribuire a fost aprobată sub incidența OUG nr. 34/2006 și nu a Legii nr. 98/2016, orice lege sau ordonanță ulterioară neputând fi aplicată retroactiv.

În ceea ce privește clarificările solicitate prin adresa nr. 103026 din 12.10.2016, precizează că este eronată motivarea comisiei de evaluare prin care a considerat neconcludent răspunsul său la

Întrebarea nr. 1, deoarece în fișa de date autoritatea contractantă nu a solicitat nicăieri atestat ANRE din partea constructorului, motiv pentru care a respectat întru totul cerințele fișei de date, evidențiind totodată faptul că obiectul contractului prezentei proceduri este cu precădere lucrare de drumuri, iar lucrările de instalații electrice, respectiv lucrările de bransament electric și de iluminat stradal sunt net inferioare cantitativ, au fost oferite corect, în conformitate cu listele de cantități postate de către autoritatea contractantă și vor fi executate în conformitate cu caietul de sarcini și proiectul tehnic, în conformitate cu legislația în vigoare.

Totodată, arată că susținătorul tehnic, SC ... SRL Suceava deține atestat ANRE - atestat nr. 8582/14.01.2013 de tip B „pentru proiectare și executare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 Kv”, valabil până la data de 14.01.2018, precum și personal calificat, respectiv resurse profesionale cu care s-a angajat prin declarația dată față de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL.

De asemenea, prin adresa nr. 103026 din 12.10.2016, s-a solicitat să se indice unde în oferta tehnică se regăsesc descrise lucrările de bransament electric și cele de instalații electrice, având în vedere Descrierea modului în care ofertantul propune să abordeze execuția, Metodologia de lucru, precum și Programul calității. Prin răspunsul său, adresa nr. 1067/17.10.2016, la punctul 14, a comunicat că, atât în conținutul Proiectului Tehnic, cât și în cel al caietului de sarcini nu s-au detaliat aceste lucrări, motiv pentru care a considerat că aceste lucrări se tratează conform listei de cantități fără a detalia aceste operațiuni. Modul de execuție al acestor lucrări nu necesită o abordare dificilă, deosebită, astfel, aceasta se regăsește la pagina 12 din propunerea tehnică, cu o abordare mai scurtă.

Referitor la afirmația comisiei de evaluare că „nu a abordat complet punctul 1.1” și că a depus în oferta tehnică doar o scurtă descriere a tipului de lucrări, amintește că cerința din fișa de date de la secțiunea IV.4.1, punctul 1.1 este „O scurtă descriere a modului în care ofertantul înțelege scopul contractului și modul în care își propune să abordeze execuția lucrărilor”, și nu o descriere detaliată.

Pentru aceste considerente, apreciază că motivarea autorității contractante în privința neconcluziei răspunsului său nu este fondată și temeinică.

La punctul 1.2. - Metodologia de lucru propusă conform cerințelor din caietul de sarcini aferente execuției lucrărilor, comisia de evaluare a considerat că a fost completată oferta prin răspunsul 14 din solicitarea de clarificări, deși, în opinia sa, sunt incidente prevederile art. 2 alin. (2), art. 170 și art. 201 din ordonanța de urgență.

Prin răspunsul său nu se modifică propunerea financiară și având în vedere că lucrările de bransament și iluminat electric reprezintă valoric 1% din valoarea lucrării, consideră că răspunsul său este concludent, iar comisia de evaluare ar fi trebuit să-l considere astfel,

nu să descalifice oferta sa ca neconformă, în baza art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Pe cale de consecință, consideră că respingerea ofertei sale ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 este nelegală și netemeinică, sens în care solicită reanalizarea situației, retractarea propriului act și reevaluarea ofertei.

În punctul de vedere nr. 129938/28.12.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 40061/28.12.2016, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulate de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ...SRL, ca fiind nefondată și netemeinică.

Consideră susținerile contestatoarei nelegale, nefondate și netemeinice, sens în care subliniază faptul că a respectat *stricto-sensu* dispozițiile legale statuate prin OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006, și precizează totodată că își menține punctul de vedere transmis prin adresa nr. 123555/09.12.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii, motivat de faptul că, în activitatea de evaluare a ofertei câștigătoare, comisia de evaluare a respectat în mod strict prevederile legale, astfel că nu se impun a fi luate măsuri de remediere, ci menținerea tuturor actelor emise în cadrul prezentei proceduri, întrucât aceste acte nu au rolul de a vătăma interesele niciunuia din ofertanții participanți la procedura de achiziție publică.

În fapt, oferta asocierii SC ... SRL - SC ...SRL a fost declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) litera (b) din HG nr. 925/2006, și neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (2) din același act normativ.

În referire la motivele pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă, precizează că în urma reevaluării ofertei asocierii SC ... SRL-SC ...SRL comisia de evaluare a solicitat pentru terțul susținător tehnic, SC ... SA, documente relevante pentru susținerea experienței similare, respectiv traducerea legalizată a documentelor declarate în oferta inițială în anexa Formularului 4, întrebarea nr. 4.

Asocierea SC ... SRL-SC ...SRL a transmis „Atestat de lucrări” pentru lucrările executate în perioada 02.04.2012 - 29.04.2015 împreună cu un centralizator de lucrări care atestă valoarea lucrărilor executate, ambele documente depuse fiind în limba oficială a statului emitent, limba franceză. Totodată, ofertantul a transmis, „traducerea legalizată de traducătorul Brandiu Daniel - traducător autorizat pentru limba franceză” a „Atestatului de lucrări” și a centralizatorului de lucrări.

Autoritatea contractantă susține că traducătorul autorizat nu are competențe de a legaliza actele traduse, cerința comisiei de evaluare de prezentare a atestatului de lucrări legalizat la notar fiind ca urmare a declarației asocierii din anexa Formularului 4 că va depune „Atestat de lucrări tradus și legalizat pentru lucrările executate în perioada 02.04.2012 - 29.04.2015 în valoare de 77.241.296,03 ron” și conform notei de la sfârșitul declarației: „*Înțeleg ca în cazul în care primesc din*

partea autorității contractante o solicitare de a prezenta/completa certificate/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de mai sus, mă oblig să le prezint în termenul stabilit."

Prin urmare, atât timp cât ofertantul nu-și respectă propriile declarații depuse în ofertă, nu probează îndeplinirea cerințelor de calificare și nu transmite documente edificatoare, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, nefiind îndeplinită condiția de experiență similară.

Precizează că, în toate solicitările de clarificări, comisia de evaluare a cerut, conform fișei de date – capitalul IV.4.3) "Modul de prezentare a ofertei", transmiterea în original a documentelor de calificare aparținând terțului susținător tehnic SC ... SA, însă ofertantul deși a susținut de fiecare dată că documentele sunt în original, în fapt acestea au fost doar parafate prin ștampilă tip semnătură, nicidecum semnătură olografă.

Mai mult precizează că, fără experiența similară a terțului susținător, asocierea SC ... SRL-SC ...SRL nu ar îndeplini criteriile de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției.

Prin urmare, solicitarea comisiei de evaluare de a prezenta Angajamentul privind susținerea tehnică - experiența similară din partea SC ... SA în original, prin semnătură olografă, este pentru a apăra interesele achizitorului în conformitate cu prevederile fișei de date - IV.4.3) "Modul de prezentare a ofertei".

Cu privire la motivele declarării ofertei ca neconformă precizează că, în urma reevaluării ofertei asocierii contestatoare, comisia de evaluare a solicitat o serie de clarificări legate de oferta tehnică deoarece nu s-a regăsit modul de abordare a lucrărilor de instalații electrice, bransament electric și iluminat stradal.

Prin răspunsul la clarificările din timpul reevaluării ofertantul a declarat că terțul susținător SC ... SRL deține atestat pentru executare de linii electrice aeriene și subterane cu tensiuni nominale de 0,4-20 Kv, dar din analiza documentelor de calificare depuse în ofertă comisia de evaluare a constatat că SC ... SRL este declarat doar terț susținător tehnic, nicidecum subcontractant.

De asemenea, asocierea ofertantă era obligată să ia act și să-și însușească încă din faza de ofertare că achiziția lucrărilor presupune inclusiv execuția de bransamente electrice și instalații electrice, obligația constând în prezentarea modului de abordare a lucrărilor de instalație electrică conform documentației de atribuire, în speță caietul de sarcini în cuprinsul căruia se consemnează execuția de bransamente.

Consideră că, indiferent de valoarea lucrărilor de instalații și bransamente electrice oferite, chiar dacă este vorba doar de 1% din valoarea ofertată, pentru respectarea legislației naționale în vigoare, societățile care execută astfel de lucrări trebuie să dețină autorizație ANRE (Ordinul nr. 23 din 17 aprilie 2013 privind aprobarea

Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice).

În aceste condiții, comisia de evaluare a apreciat răspunsul asocierii contestatoare neconcludent, întrucât SC ... SRL Suceava nu a fost declarată subcontractant, ci doar terț susținător tehnic și profesional, sens în care trebuia să pună la dispoziție doar utilajele necesare lucrării fără a executa lucrări.

Referitor la faptul că SC ...SRL este atât furnizor cât și producător de mixturi asfaltice, arată că asocierea contestatoare a transmis o declarație pe propria răspundere din partea terțului susținător tehnic și profesional, SC ...SRL, prin care declara că este furnizor de mixturi asfaltice în relația cu ofertantul și că este producător de mixturi asfaltice, conform documentelor depuse în urma solicitării de clarificări a autorității contractante în cadrul prezentei proceduri.

Sunt atașate declarației Autorizația de mediu nr. 263/20.11.2013 emisă pentru SC ...SRL pentru fabricarea de mixturi asfaltice pentru stația sa din comuna Erbiceni, adresa ISC nr. 1203/05.06.2009 potrivit căreia nu se mai atestă de către ISC stațiile de mixturi asfaltice, precum și Certificatul de Conformitate al producției în fabrică nr. 1840-CPR-98/601/EC/0312-09.

Mai mult, comisia de evaluare a înțeles că ofertantul va pune în operă mixturi asfaltice conform rețetelor transmise de SC Astral Trading SRL produse și furnizate în stația de mixturi asfaltice a terțului susținător tehnic SC ...SRL.

Ținând cont de faptul că ofertantul nu deține autorizație pentru producerea de mixturi asfaltice după rețete SC Astral Trading SRL în stația SC ... SRL, comisia de evaluare nu poate lua în calcul justificarea prețului pentru mixturile asfaltice oferite de asocierea SC ... SRL-SC ...SRL.

Conform Certificatului de conformitate a controlului producției în fabrică nr. 1840-CPR- 98/601/EC/0312-09 pentru SC ...SRL sunt prezentate tipurile de produse pentru care s-a obținut certificarea producției în fabrică, document valabil în cazul în care SC ...SRL este producător, conform declarației 1/13.10.2016 transmisă prin răspunsul la clarificări nr. 104311/17.10.2016.

Situația existentă, în fapt, prezintă ca producător pe SC ...SRL cu o rețetă a altui producător de beton asfaltic și anume SC Astral Trading SRL, în condițiile în care această societate este indicată de ofertant ca prestator de servicii de analiză de laborator în baza contractului nr. 297/03.07.2015 depus la documentele de calificare, și nicidecum ca producător sau furnizor de beton asfaltic.

Mai mult, SC ...SRL prin certificatul nr. 1840-CPR-98/601/EC/0312-09 a omologat și obținut certificare de produs pentru tipuri de betoane asfaltice care nu se identifică ca fiind produse similare cu cele prezentate în răspunsul nr. 70994/06.07.2016 rețete

aparținând SC Astral Trading SRL [ca exemplu: Rețeta nr. 17/06.07.2015 pentru MAS16 (EB16 RUL 45/80) aparținând SC Astral Trading, care este diferită de cea din certificatul de conformitate nr. 1840-CPR- 98/601/EC/0312-09 al SC ...SRL prin care s-a obținut certificarea produsului în fabrică, MAS16 (cu EB16 RUL 50/70)].

Din aceste motive, comisia de evaluare a constatat că documentele prezentate pentru calitatea betoanelor asfaltice, respectiv în certificatul de conformitate diferă de cele ofertate și prezentate în răspunsul de clarificări.

Producătorul SC ...SRL are posibilitatea de a realiza în/cu stația proprie de mixturi doar tipurile de produse pentru care a obținut certificarea privind controlul producției în fabrică prin certificatul nr. 1840-CPR-98/601/EC/0312, în care se specifică *„Organismul de certificare notificat AEROQ a efectuat inspecția inițială a fabricii și a controlului producției în fabrică, supraveghează continuu controlul producției în fabrică și confirmă că sunt îndeplinite cerințele prescrise în standard privind controlul producției în fabrică, prin aplicarea sistemului 2+.*

Acest certificat rămâne valabil dacă nu sunt modificate cerințele privind metodele de încercare și/sau controlul producției în fabrică incluse în standardul armonizat, utilizate în evaluarea performanței caracteristicilor declarate și nu se modifică în mod semnificativ produsul și condițiile de producție din fabrică, modificări care ar putea conduce și la schimbarea declarației de performanță”.

Prin urmare, folosind rețetele aparținând SC Astral Trading SRL, rețete diferite de cele pentru care SC ...SRL a obținut controlul producției în fabrica proprie, se schimbă atât produsele cât și condițiile de producție în fabrică, modificări care conduc și la schimbarea declarației de performanță conform celor prezentate în Certificatul nr. 1840-CPR- 98/601/EC/0312.

În urma reevaluării ofertelor conform deciziei CNSC s-a solicitat: Întrebare nr.2: *”Indicati unde in oferta tehnica regasim descrise lucrarile de bransament electric si cele de instalatii electrice, avand in vedere ca nici in Descrierea modului in care ofertantul isi propune sa abordeze executia, nici in Metodologia de Lucru, nici in Programul Calitatii propus pentru lucrare nu am regasit descrierea acestor lucrari.”*

Autoritatea contractantă susține că cerința din fișa de date, de la pct.IV.4.1) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice” este foarte clară și concisă.

Astfel, referitor la întrebarea 2 din cuprinsul solicitării adresate contestatoarei în urma reevaluării ofertei conform deciziei Consiliului, precizează că ofertantul nu a prezentat modul în care și-a propus să abordeze execuția lucrărilor, regăsind în oferta tehnică depusă doar o scurtă descriere a tipului de lucrări, nefiind abordat complet punctul 1.1 din propunerea tehnică referitoare la instalațiile electrice și bransamente electrice deoarece nu a prezentat modul în care își propune să abordeze execuția lucrărilor.

Mai mult, arată că la punctul „1.2. Metodologia de lucru propusă conform cerințelor din Caietul de Sarcini aferentă execuției lucrărilor”

ofertantul nu a prezentat deloc în propunerea tehnică propriul plan de lucru privind execuția instalațiilor electrice, ordinea și modalitatea firească de executare a acestor lucrări.

În continuare, autoritatea contractantă afirmă că, prin răspunsul nr. 14 din adresa nr. 1067/17.10.2016 la solicitarea de clarificări nr. 103026/12.10.2016, asocierea contestatoare a completat propunerea tehnică cu metodologia de lucru pentru execuția lucrărilor electrice, fapt ce contravine prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, având în vedere că în oferta tehnică depusă nu s-au respectat toate cerințele din fișa de date privind modul de întocmire a propunerii tehnice, conform pct. IV.4.1, cerințele 1.1 și 1.2, iar prin răspunsul la clarificări nr. 104311/17.10.2016, ofertantul și-a completat oferta tehnică, completare care, dacă ar fi acceptată de comisia de evaluare ar crea un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți, comisia de evaluare a considerat oferta neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (2) din HG 925/2006.

În conformitate cu decizia Consiliului nr. .../.../... din 22.09.2016 *„Pe de altă parte, o solicitare de completare a documentului în sensul detalierii încercărilor și verificărilor impuse prin caietul de sarcini și modul de realizare a acestora, respectiv categoria de lucrare (...) nu este posibilă, un astfel de demers atrăgând modificarea propunerii tehnice și respingerea ofertei”,* precum și *„Fiind o cerință explicită care trebuia respectată, societatea contestatoare avea la dispoziție posibilitatea de a solicita clarificări în privința acesteia sau chiar de a o contesta, în lipsa unor astfel de demersuri ofertanta însușindu-și cerința. Mai mult conform prevederilor art. 170 din OUG nr 43/2006, oferta se întocmește în acord cu cerințele documentației de atribuire, prezentarea planului de control al calității, verificări și încercări (PCCVI) fiind o astfel de cerință care nu a fost respectată.*

Prin nerespectarea acestei cerințe, ofertanta și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă ca neconformă.”

În susținere sunt invocate dispozițiile art. 170 și art. 201 din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, comisia de evaluare a apreciat că asocierea contestatoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini privind propunerea tehnică și a fișei de date a achiziției, astfel cum au fost impuse prin documentația de atribuire, comisia de evaluare considerând oferta ca fiind neconformă întrucât nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini cu privire la propunerea tehnică, în conformitate cu art. 79 alin. (1) din HG 925/2006.

Susține că a procedat în mod corect la evaluarea ofertelor și la declararea ofertei asocierii SC ... SRL - ...ca fiind neconformă motivat de faptul că nu au fost respectate cerințele din fișa de date de la punctul IV.4.1, respectiv nu a fost prezentată metodologia de lucru pentru execuția lucrărilor de branșament și instalații electrice astfel cum a fost solicitat prin fișa de date și nici nu a solicitat clarificări în

perioada anterioară depunerii ofertelor, drept conferit de art. 78 alin. (1) din ordonanța de urgență.

Prin cererea de intervenție nr. .../... SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SA, fiind ofertantă declarată câștigătoare a solicitat respingerea contestației formulate de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL.

În primul rând face precizări cu privire la justificarea interesului și a condițiilor de admitere a cererii raportat la art. 61 alin. (1), (2) și (3), art. 62, art. 63 din Codul de procedură civilă și ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, iar în al doilea rând în privința formulării de către contestatoare a plângerii prealabile conform art. 6 din Legea nr. 101/2016, sens în care invocă excepția inadmisibilității contestației în ipoteza în care plângerea prealabilă nu a fost formulată cu respectarea termenului prevăzut de prevederile amintite.

De asemenea, în măsura nerespectării de către contestatoare a termenului de formulare a contestației, reglementat de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, invocă excepția tardivității formulării contestației.

Totodată, intervenienta consideră criticile formulate de către contestatoare cu privire la respectarea cerințelor documentației de atribuire ca fiind neîntemeiate, sens în care a prezentat argumente detaliate pentru a combate, punctual, criticile aduse prin contestație.

În opinia sa declarând admisibilă și câștigătoare o ofertă neconformă, autoritatea contractantă încalcă atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2), art. 81 din HG nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f)-h) și i) din hotărâre.

În data de 20.01.2017, ca urmare a studierii dosarului cauzei, SC ... SRL a formulat „concluzii scrise”, înregistrate la Consiliu cu nr. 2624, reiterând solicitările și argumentele din cuprinsul cererii de intervenție, aducând totodată argumente suplimentare pentru a combate criticile contestatoarei.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 231/04.01.2017, fiind completate prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 1513/13.01.2017.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Lucrări de construire (inclusiv diverse și neprevăzute) aferente proiectului „Reabilitarea infrastructurii rutiere în zona industrială a ...ui ...”, cod CPV 45233000-9 Lucrări de construcții, de fundație și de îmbrăcare a autostrăzilor și a drumurilor* (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului care se va atribui este de 44.432.180 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost 25.05.2016.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. 56373/26.05.2016, iar rezultatul reevaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 123547/09.12.2016, oferta asocierii SC ... SRL – SC ...SRL, fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă, câștigătoare fiind declarată oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SA.

Nemulțumită de rezultatul reevaluării ofertei sale comunicat prin adresa nr. 123555/09.12.2016, asocierea SC ... SRL – SC ...SRL a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând reevaluarea ofertei prezentate.

În cadrul acele... proceduri, împotriva rezultatului inițial al acesteia, au depus contestații SC ...SRL, lider al asocierii SC ...SRL – SC ...SRL, SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ...SRL și SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ...SRL, față de care s-a pronunțat decizia nr. .../.../... din 22.09.2016, prin care au fost admise contestațiile formulate de SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ...SRL și SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ...SRL, și s-a respins ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, lider al asocierii SC ...SRL – SC ...SRL.

În ceea ce privește cererea de intervenție depusă de asocierea ... pentru cauza de față, prin care se solicită respingerea contestației formulate de SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ...SRL, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 123547/09.12.2016, în conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezeve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Cât privește excepțiile inadmisibilității și a tardivității contestației formulate de SC ... SRL în ipoteza în care acestea nu a transmis notificarea prealabilă și contestația cu respectarea termenelor prevăzute la art. 6 alin. (1), respectiv 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, trebuie reținut că intervenienta nu a adus motive concrete, argumentate, fiind invocate doar anumite ipoteze.

Cu toate acestea, se reține că, atât notificarea prealabilă, cât și contestația depusă de SC ... SRL au fost formulate și transmise cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut. Raportat la actul atacat, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 123555/09.12.2016, notificarea prealabilă a fost comunicată autorității contractante în data de 19.12.2016, prin fax, iar contestația, față de răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 126836/22.12.2016, a fost transmisă atât Consiliului, cât și autorității contractante în data de ..., prin fax, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației formulate de SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ...SRL, împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006 și neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art 79 alin. (2) din același act normativ, Consiliul reține că, prin decizia anterior emisă, nr. .../.../... din 22.09.2016, în referire la această ofertă s-au reținut următoarele: «... prin fișa de date, la cap. IV.4.3) "Modul de prezentare a ofertei", s-a indicat operatorilor economicii: "... Documentele emise în alta limbă vor fi însoțite de traducerea în limba română ... ofertantul trebuie să prezinte exemplarele solicitate ale ofertei (tehnice și financiare) și ale documentelor de calificare în original și copie ...".

Având în vedere această cerință, precum și documentele asocierii ofertante, prin adresa nr. 75912/21.07.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele: «1. Prin fișa de date s-a solicitat **ofertantul trebuie să prezinte exemplarele solicitate ale ofertei (tehnice și financiare) și ale documentelor de calificare în original și copie**" În cadrul ofertei depuse, mai exact în cadrul documentelor de calificare am regăsit toate formularele tertilor sustinatori ... SA Spania și ... Suceava parafate, în copii conform cu originalul fără a avea semnături originale. Va solicităm să prezentați documentele tertilor sustinatori în original, precum și traducerile autorizate legalizate la notar pentru a demonstra veridicitatea lor.

2. De asemenea, având în vedere că tertul sustinator SC Asiri Interational SRL are un Administrator special, aflându-se în procedura de insolvență sau de reorganizare va solicităm să prezentați toate formularele/declarațiile tertului prezentate în oferta, în original. De asemenea, documentele tertului sustinator SC ...SRL din oferta trebuie să fie conform legii 85/2014 actualizată:

"Art. 83 (1) După ramanerea definitiva a hotararii de deschidere a procedurii, toate actele si corespondenta emise de debitor, administratorul judiciar sau lichidatorul judlciar vor cuprinde, in mod obligatoriu si cu caractare vizibile, in limbile romana, engleza si franceza, mentiunea "in insolventa", "in insolvency", "en procedure collective".

(2) După intrarea in reorganizare judiciara sau faliment, actele si corespondenta vor purta, in conditiile prevazute la alin. (1), mentiunea "in reorganizare judiciara", "in judicial reorganisation", "on redressement" sau, dupa caz, "in faliment", in bankruptcy", "an faillite". După intrarea in procedure simplificata se va face, de asemenea, mentiunea "in faliment", in bankruptcy", "en faillite"».

Acestei solicitări, prin adresa nr. 77120/26.07.2016, ofertanta a prezentat următorul răspuns: "Răspuns 1: Vă aducem la cunoștință că toate formularele depuse de tertul susținător SC ... SA Spania sunt depuse cu semnătură și ștampilă în original, traducerile sunt legalizate și autentificate la notar. Singurul document pus în copie color este Formularul 12C și contractul unde se poate vedea că semnătura și ștampila sunt originale. Pentru confirmarea veridicității documentelor

și a semnăturilor vă rugăm să luați legătura cu terții susținători. În ceea ce privește terțul susținător SC ... SRL Suceava vă transmitem documentele de susținere în original semnate și asumate de terț.

Răspuns nr. 2: Conform solicitării dvs. vă trimitem documentele solicitate pentru terțul susținător SC ...SRL". S-au prezentat documente în susținerea celor declarate.

În ceea ce privește primul motiv pentru care oferta asocierii SC ... SRL – SC ...SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, pentru lipsa prezentării pentru terții susținători a documentelor în original (angajament, declarații) și a traducerilor legalizate la notar pentru demonstrarea veridicității lor, Consiliul consideră că, într-adevăr, astfel cum susține și autoritatea contractantă, angajamentele terților susținători trebuiau depuse în original.

Deși ofertanta a susținut că le-a prezentat în original, Consiliul are în vedere că, autoritatea contractantă a susținut contrariul.

Având în vedere cele afirmate de părți, dar și faptul susținut de contestatoare că trebuie cerute de la terți documentele în discuție, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să solicite ofertantei prezentarea din partea terților susținători a unor declarații care să confirme că angajamentele prezentate în ofertă sunt originale.

În același sens, se impune a fi confirmată de către terții susținători și prezentarea celorlalte declarații.

Cât privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că în cadrul fișei de date, la cap. III.2.1.b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale" s-a menționat că „Documentele vor fi prezentate în original sau copie conform cu originalul, însoțite de traducerea autorizată în limba română”, se constată lipsa de relevanță față de documentele de calificare în ansamblul lor, referirea fiind doar pentru documentele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Pe de altă parte, atât timp cât pentru anumite documente, cum ar fi contractul privind experiența similară, nu există motive pentru care să se considere că nu reflectă realitatea, autoritatea contractantă nu putea să le ignore în evaluarea ofertei. Cel mult, achizițarea putea să solicite contestatoarei prezentarea, din partea terților a unor confirmări suplimentare.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere determinat de lipsa listei principalelor materiale și echipamente care vor fi instalate cu indicarea furnizorilor, se constată că, prin fișa de date, la pct. IV.4.1 "Modul de prezentare a propunerii tehnice", s-a solicitat operatorilor economici "3. Lista principalelor materiale și echipamente ce vor fi instalate cu indicarea furnizorilor".

Față de această cerință, se constată că ofertanta nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice un astfel de document, iar autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 64758/17.06.2016, următoarea clarificare: "Prin fișa de date s-a solicitat *Lista principalelor materiale și echipamente ce vor fi instalate cu indicarea furnizorilor*, în oferta tehnică nu am regăsit decât lista de materiale fără indicarea furnizorilor. Vă rugăm clarificați".

Acestei solicitări, prin adresa nr. 868/23.06.2016, ofertanta a răspuns, indicând următoarele: "S-a omis bifarea funcțiunii de *afișare furnizori – atașam lista de resurse materiale cu afișarea inclusiv a principalilor furnizori*". S-a prezentat "Justificarea principalelor materiale cu oferte de preț și furnizori".

Cu toate că ofertanta a depus lista principalelor materiale din ofertă doar ca urmare a solicitării de clarificare a autorității contractante, se consideră că respingerea ofertei din acest motiv ar fi o măsură excesivă și disproporționată față de complexitatea contractului care se va atribui.

Furnizorii principalelor materiale din ofertă nu pot fi încadrați în categoria specificațiilor tehnice ale contractului de lucrări, pentru ca nominalizarea acestora, ulterior depunerii ofertei să fie inclusă în categoria modificărilor care atrag respingerea ofertei, cu incidența prevederilor art. 79 din HG nr. 925/2006.

Completarea ofertei cu lista furnizorilor nu reprezintă o completare esențială care să nu poată fi acceptată a fi complinită prin intermediul clarificărilor.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei, potrivit căruia asocierea ofertantă ar fi modificat furnizorul de mixturi asfaltice, se constată că în referire la acest aspect autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresele nr. 64758/17.06.2016, 67162/27.06.2016 și 69075/01.07.2016.

Totodată, se constată că, prin adresele de răspuns, contestatoarea a indicat următoarele:

- prin adresa nr. 66.358/23.06.2016 s-a declarat ca furnizor pentru mixturile asfaltice SC ...SRL (terț susținător tehnic pentru utilaje si personal). S-au prezentat rețete pentru mixturi fără a se indica societatea care le produce și fără a fi vizate spre aprobare, datate 2015 și 2014;

- prin adresa nr. 68.001/29.06.2016 s-a prezentat autorizația de mediu pentru stația de asfalt a terțului susținător SC ...SRL, adresa ISC, certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică emis de AEROQ SA pentru stația de mixturi SC ...SRL;

- prin adresa nr. 70494/06.07.2016 s-au prezentat aceleași rețete pentru mixturile asfaltice emise de laboratorul de analize și încercări SC Astral Trading SRL.

În condițiile în care SC Astral Trading SRL nu este decât un laborator de analize și încercări, nu se poate considera că ofertanta a modificat furnizorul inițial declarat, SC ...SRL.

Este de interes faptul că prezentarea rețetelor se realizează, în general de către producătorii care le utilizează, și nu de către laboratoarele de analize și încercări, motiv pentru care se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantei clarificări în acest sens, potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006.

Astfel, trebuie lămurit dacă SC ...SRL este furnizor de mixturi asfaltice, astfel cum s-a indicat în justificarea principalelor materiale, sau producător al acestora.

Având în vedere cele reținute, se consideră că evaluarea acestei oferte nu s-a realizat cu maximă obiectivitate, potrivit prevederilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, respingerea fiind considerată o măsură excesivă, motiv pentru care se va dispune reevaluarea acestei oferte.

Față de cele reținute, se constată a fi întemeiate criticile contestatoarei formulate față de respingerea ofertei sale».

Totodată se reține că, având în vedere decizia CNSC anterior emisă, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 103026/12.10.2016 a solicitat asocierii SC ... SRL – SC ...SRL clarificări, iar ofertanta le-a răspuns prin adresa nr. 1067/17.10.2016, prezentând explicații și documente în susținere.

Urmare răspunsului asocierii ofertante, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a respins oferta acesteia ca inacceptabilă și neconformă astfel cum rezultă din cuprinsul adresei nr. 123555/09.12.2016, întocmită în acest sens, pentru următoarele motive: «... **Oferta este considerata inacceptabila** in temeiul dispozitiilor art. 36 alin (1) litera (b) din HG nr. 925/2006 - „a fost depusa de un ofertant care nu indeplineste una sau mai multe dintre cerintele de calificare stabilite in documentatia de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante in acest sens”.

Prin adresa nr. 103026/12.10.2016 s-au solicitat clarificari privind documentele de calificare astfel: **Intrebare nr. 1:** "Declaratie din partea tertului sustinator financiar, SC ...SRL, prin care sa confirme ca „Angajamentul privind sustinerea finaciara a cifrei de afaceri (globala) a ofertantului asocierii SC ... SRL - SC ...SRL" (Formularul nr. 5a) prezentat in oferta este original. De asemenea, va rugam sa transmiteti o declaratie din partea tertului sustinator financiar, SC ...SRL, prin care

confirma ca si celelalte documente depuse la oferta sunt prezentate in original. Ne referim la urmatoarele documente: Anexa 1 la Angajamentul ferm privind sustinerea financiara a cifrei de afaceri - Declaratie privind cifra de afaceri, Declaratie privind incadrarea intreprinderii in categoria intreprinderilor mici si mijlocii - Formularul nr. 7, Formularul nr. 12A - Declaratie privind eligibilitatea, Formularul nr. 12B - Declaratie privind neincadrarea in situatiile prevazute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, Formularul nr. 6 - Declaratie privind neincadrarea in prevederile art.69¹ din OUG nr. 34/2006, Formularul nr. 12C - Declaratie privind calitatea de participant la procedura, Bilanturile contabile pentru anii 2013, 2014 si Balanta analitica pentru anul 2015"

Raspuns nr. 1: Asocierea: SC ... SRL-SC ...SRL a transmis 2 declaratii:

- Declaratie pe propria raspundere din partea tertului sustinator financiar, SC ...SRL, prin care confirma ca „Angajamentul privind sustinerea financiara a cifrei de afaceri (globala) a ofertantului asocierii SC ... SRL - SC ...SRL prezentat la oferta este in original.

- Declaratie pe propria raspundere din partea tertului sustinator financiar, SC ...SRL, prin care confirma ca toate documentele depuse in cadrul ofertei, atat initial cat si in urma solicitarilor de clarificari sunt in original.

Ambele declaratii contin inscrisuri diferite de cele din oferta, respectiv antetul cuprinde informatii despre insolventa firmei Asiri International; declaratiile sunt transmise prin Administrator judiciar, Euroinsolv SPRL. Declaratiile sunt semnate in original de Administrator judiciar, Ec. Camelia Monalisa Liteanu si stampilate de Euroinsolv SPRL.

In urma analizei raspunsului primit, Comisia de evaluare considera ca documentele transmise de ofertant sunt conforme cu realitatea, respectiv sunt emise prin Administrator judiciar, Euroinsolv SPRL si in textul declarator apare mentiunea ca SC ...SRL este "societate in insolventa, en insolvency, en procedure collective". Conform Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolventei si de insolventa, actualizata in 2016, administratorul special este o persoana fizica desemnata de adunarea generala si imputernicita sa le reprezinte interesele in procedura de insolventa.

Ori, prezentarea documentelor de sustinere financiara a unui participant la procedura de achizitie publica de catre o firma in insolventa, semnate de administrator special, nu pot fi admise deoarece acestea nu reflecta interesele in procedura de insolventa a firmei, in calitate de tert sustinator financiar.

Mai mult, bilantul contabil pentru 2013 transmis in oferta nu este vizat de ANAF.

Declaratiile administratorului judiciar a tertului sustinator financiar a ofertantului depuse in cadrul **etapei de reevaluare a ofertei completeaza oferta.**

Comisia de evaluare considera **raspunsul neconcludent** deoarece documentele depuse in oferta emisa de tertul sustinator financiar nu sunt conforme cu realitatea, aceasta firma fiind pasibila de incalcarea prevederilor legislatiei penale privind falsul in declaratii (documentele depuse initial in oferta nu au mentiunea "societate in insolventa, en insolvency, en procedure collective").

Intrebarea nr. 2: "Declaratie din partea tertul sustinator tehnic pentru experienta similara, ... SA Spania, prin care sa confirme ca „Angajamentul privind sustinerea tehnica - experienta similara a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici" Formularul nr. 5b, prezentat in oferta este original. De asemenea, va rugam sa transmiteti o declaratie din partea tertului sustinator tehnic pe experienta similara, ... SA Spania, prin care confirma ca si celelalte documente depuse la oferta sunt prezentate in original. Ne referim la urmatoarele documente: Declaratie privind experienta similara, Formularul nr. 12A - Declaratie privind eligibilitatea, Formularul nr. 12B - Declaratie privind neincadrarea in situatiile prevazute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, Formularul nr. 6 - Declaratie privind neincadrarea in prevederile art.69¹ din OUG nr. 34/2006, Formularul nr. 12C - Declaratie privind

calitatea de participant la procedura, recomandare pentru executia lucrarilor din partea Republicii Islamice Mauritania".

Raspunsul nr. 2: Asocierea: SC ... SRL-SC Constructs Gabap SRL a transmis Declaratie din partea tertului sustinator tehnic pentru experienta similara, ... SA Spania, care confirma ca „Angajamentul privind sustinerea tehnica - experienta similara a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici" (Formularul 5b), Declaratia privind experienta similara, Formular 12A, Formularul 12B, Formularul 6, Formularul 12C, recomandarea din partea Republicii Islamice Mauritania (copie conform cu originalul) prezentate in oferta sunt in original. ... SA a dat declaratia in limba romana, semnata prin parafa si stampilata.

Pentru demonstrarea autenticitatii documentelor depuse la oferta, tertului sustinator, ... SA, trebuia sa depuna declaratia originala, redactata in limba sa materna, spaniola, impreuna cu traducerea acesteia in limba romana, traducere efectuata de un traducator autorizat si legalizata la notar. Declaratia nu este data pe propria raspundere a SC ... SA.

Comisia de evaluare considera **raspunsul neconcludent** deoarece prin declaratia transmisa in limba romana, parafata de ... SA Spania, ofertantul nu poate proba veridicitatea documentelor transmise.

Intrebarea nr. 3: "Declaratie prin care sa confirmati ca in scrisul depus cu titlul „Contract de executie lucrari - Largirea si reabilitarea tronsonului Bombri - Rosso, lot 2, al drumului Nouakchott - Rosso", ce a fost transmis ca experienta similara, este tradus si legalizat la notar, asa cum a cerut Autoritatea Contractanta".

Raspunsul nr. 3: Asocierea: SC ... SRL-SC ...SRL a transmis o declaratie prin care confirma ca in scrisul depus cu titlul „Extinderea si reabilitarea sectiunii Bombri - Rosso Lot 2 Autostrada Nouakchott - Rosso"-Contract nr.1/CPMP-SI-/2012, ce a fost transmis ca experienta similara, este in conformitate cu cerintele specifice din Fisa de Date.

Pentru demonstrarea autenticitatii documentelor depuse la oferta, tertului sustinator, ... SA, trebuia sa depuna declaratia originala, redactata in limba sa materna, spaniola, impreuna cu traducerea acesteia in limba romana, traducere efectuata de un traducator autorizat si legalizata la notar. Declaratia nu este data pe propria raspundere a SC ... SA.

Comisia de evaluare considera **raspunsul neconcludent** deoarece prin declaratia transmisa in limba romana, parafata de ... SA Spania, ofertantul nu poate proba veridicitatea documentelor transmise.

Intrebarea nr. 4: Avand in vedere ca in Anexa Formularului nr. 4 - Declaratie privind indeplinirea criteriilor de calificare ati declarat ca veti depune „Atestat de lucrari tradus si legalizat pentru lucrarile executate in perioada 02.04.2012 - 29.04.2015 in valoare de 77.241.296,03 ron" va solicitam sa transmiteti documentele din anexa Formularului 4. conform notei de la sfarsitul declaratiei "Inteleg ca in cazul in care primesc din partea autoritatii contractante o solicitare de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probeaza/confirma indeplinirea cerintelor de mai sus, ma oblig sa le prezint in termenul stabilit".

Raspunsul nr. 4: Asocierea: SC ... SRL-SC ...SRL a transmis "Atestat de lucrari" pentru lucrarile executate in perioada 02.04.2012 - 29.04.2015 impreuna cu un centralizator de lucrari care atesta valoarea lucrarii executate, ambele documente depuse fiind in limba oficiala a statului emitent, limba franceza. Ofertantul transmite traducerea in limba romana a "Atestatului de lucrari" si a centralizatorului de lucrari realizata de Brandiu Daniel, traducator autorizat pentru limba franceza.

Comisia de evaluare constata ca ofertantul nu a depus documentele in forma solicitata, traduse si legalizate, nu a raspuns prezentei solicitari si nu a respectat propriile declaratii din Anexa Formularului nr. 4 - Declaratie privind indeplinirea criteriilor de calificare, unde declara ca va depune „Atestat de lucrari tradus si

legalizat pentru lucrarile executate in perioada 02.04.2012 - 29.04.2015 in valoare de 77.241.296,03 ron".

Cerinta comisiei de evaluare de prezentare a atestatului de lucrari legalizat la notar este ca urmare a declaratiei Asocierii din anexa Formularului 4 ca va depune „**Atestat de lucrari tradus si legalizat pentru lucrarile executate in perioada 02.04.2012 - 29.04.2015 in valoare de 77.241.296,03 ron**” si conform notei de la sfarsitul declaratiei: "Inteleg ca in cazul in care primesc din partea autoritatii contractante o solicitare de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probeaza/confirma indeplinirea cerintelor de mai sus, ma oblig sa le prezint in termenul stabilit." Prin urmare, atat timp cat ofertantul nu-si respecta propriile declaratii depuse in oferta si nu transmite documente edificatoare, comisia de evaluare considera raspunsul neconcludent, nefiind indeplinita conditia de experienta similara.

Intrebarea nr. 5: Declaratie din partea tertului sustinator tehnic si profesional, SC ...SRL, prin care sa confirme ca „Angajamentul privind sustinerea tehnica si profesionala a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici” Formularul nr. 5b, prezentat in oferta este original. De asemenea, va rugam sa transmiteti o declaratie din partea tertului sustinator tehnic si profesional, SC ...SRL, prin care confirma ca si celelalte documente depuse la oferta sunt prezentate in original.

Raspunsul nr. 5: Asocierea: SC ... SRL-SC ...SRL a transmis 2 declaratii:

- Declaratie pe propria raspundere din partea tertul sustinator tehnic si profesional, SC ...SRL, prin care confirma ca „Angajamentul privind sustinerea tehnica si profesionala a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici”, Formularul nr. 5b, prezentat la oferta este in original.
- Declaratie pe propria raspundere din partea tertul sustinator tehnic si profesional, SC ...SRL, prin care confirma ca toate documentele depuse in cadrul ofertei sunt in original, respectiv copie conform cu originalul (Certificatul constatator). Declaratia contine in scrisul "Tert sustinator SC ... SRL Suceava" in partea stanga sus, inainte de titlu.

Ambele declaratii sunt date de reprezentantul legal al SC ...SRL, ..., semnate de Administratorul unic, ... si stampilate SC ...SRL.

Comisia de evaluare constata ca cele 2 declaratii nu contin inscripuri referitoare la starea de insolventa a firmei, asa cum este indicat in Certificatul ONRC nr. 30235/03.05.2016 emis pentru SC ...SRL. Conform legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolventei si de insolventa, actualizata in 2016, o firma aflata in procedura de insolventa va include in orice document emis in aceasta perioada mentiunea "societate in insolventa, en insolvency, en procedure collective".

Motivat de cele mentionate mai sus, Comisia de evaluare considera **raspunsul neconcludent**.

Intrebarea nr. 6: Declaratie prin care clarificati daca tertul sustinator tehnic si profesional, SC ...SRL, este producator sau furnizor de mixturi asfaltice pentru obiectul achizitiei.

Raspunsul nr. 6: Asocierea SC ... SRL-SC ...SRL a transmis o declaratie pe propria raspundere din partea tertul sustinator tehnic si profesional, SC ...SRL, prin care declara ca este furnizor de mixturi asfaltice in relatia cu ofertantul si ca este producator de mixturi asfaltice, conform documentelor depuse in urma solicitarii de clarificari a autoritatii contractante in cadrul prezentei proceduri.

Declaratia este data de reprezentantul legal al SC ...SRL, ..., semnata de Administratorul unic, ... si stampilata SC ...SRL, fara mentiunea "societate in insolventa, en insolvency, en procedure collective" (conform legii 85/2014 actualizata). Sunt atasate declaratiei Autorizatia de mediu nr. 263/20.11.2013 emisa pentru SC ...SRL pentru fabricarea de mixturi asfaltice pentru statia sa din com. Erbiceni impreuna cu adresa ISC nr. 1203/05.06.2009 prin care nu se mai

atesta de catre ISC statiile de mixturi asfaltice si Certificatul de Conformitate al productiei in fabrica nr. 1840-CPR-98/601 /EC/0312-09.

Comisia de evaluare considera **raspunsul neconcludent** deoarece declaratia data de SC ...SRL nu contine mentiunea "societate in insolventa, en insolvency, en procedure collective" (conform legii 85/2014 actualizata).

Mai mult, Comisia de evaluare intelege ca ofertantul va pune in opera mixturi asfaltice conform retetelor transmise de SC Astral Trading SRL produse si furnizate in statia de mixturi asfaltice a tertului sustinator tehnic SC ...SRL. Tinand cont de faptul ca ofertantul trebuie sa detina autorizatie pentru producerea de mixturi asfaltice dupa retele SC Astral Trading SRL in statia SC ...SRL, Comisia de evaluare nu poate lua in calcul justificarea pretului pentru mixturile asfaltice oferate de asocierea SC ... SRL-SC ...SRL.

Conform Certificatului de conformitate a controlului productiei in fabrica nr 1840-CPR- 98/601/EC/0312-09 pentru SC ...SRL sunt prezentate tipurile de produse pentru care s-a obtinut certificarea productiei in fabrica, document valabil in cazul in care SC ...SRL este producator, conform declaratiei 1/13.10.2016 transmisa prin raspunsul la clarificari nr 104311/17.10.2016.

Situatia existenta, in fapt, prezinta ca producator SC ...SRL cu o reteta a altui producator de beton asfaltic si anume SC Astral Trading SRL.

SC Astral Trading SRL este amintit de ofertant ca prestator de servicii de analiza de laborator in baza contractului nr 297/03.07.2015 depus la documentele de calificare, si nicidecum ca producator sau furnizor de beton asfaltic.

Mai mult SC ...SRL prin certificatul nr 1840-CPR-98/601 /EC/0312-09 a omologat si obtinut certificare de produs pentru tipuri de betoane asfaltice care nu se identifica ca fiind produse similare cu cele prezentate in raspunsul nr 70994/06.07.2016 retete apartinand SC Astral Trading SRL (ca exemplu: Reteta nr 17/06.07.2015 pentru MAS 16 (EB16 RUL 45/80) apartinand SC Astral Trading, care este diferita de cea din certificatul de conformitate nr 1840-CPR-98/601/EC/0312-09 al SC ...SRL prin care s-a obtinut certificarea produsului in fabrica, MAS16 (cu EB16 RUL 50/70).

Ca urmare a celor prezentate mai sus, comisia de evaluare constata ca documentele prezentate pentru calitatea betoanelor asfaltice, respectiv in certificatul de conformitate difera de cele oferate si prezentate in raspunsul de clarificari. Producatorul SC ...SRL are posibilitatea de a realiza in/cu statia proprie de mixturi doar tipurile de produse pentru care a obtinut certificarea privind controlul productiei in fabrica prin certificatul nr 1840-CPR-98/601/EC/0312. SC Astral Trading SRL realizeaza de altfel retete diferite de cele pe care are dreptul sa le produca SC ...SRL prin certificatul nr 1840-CPR-98/601/EC/0312.

De asemenea, in certificatul nr 1840-CPR-98/601/EC/0312 se specifica *"Organismul de certificare notificat AEROQ a efectuat inspectia initiala a fabricii si a controlului productiei in fabrica, supravegheaza continuu controlul productiei in fabrica si confirma ca sunt indeplinite cerintele prescrise in standard privind controlul productiei in fabrica, prin aplicarea sistemului 2+.*

Acest certificat ramane valabil daca nu sunt modificate cerintele privind metodele de incercare si/sau controlul productiei in fabrica incluse in standardul armonizat, utilizate in evaluarea performantei caracteristicilor declarate si nu se modifica in mod semnificativ produsul si conditiile de productie din fabrica, modificari care ar putea conduce si la schimbarea declaratiei de performanta".

Prin urmare, folosind retetele apartinand SC Astral Trading SRL, retete diferite de cele pentru care SC ...SRL a obtinut controlul productiei in fabrica proprie, se schimba atat produsele cat si conditiile de productie in fabrica, modificari care conduc si la schimbarea declaratiei de performanta conform celor prezentate in certificatul nr 1840-CPR-98/601/EC/0312. Comisia considera **raspunsul neconcludent**

Intrebarea nr. 7: Explicati si probati ce capacitate are tertul sustinator financiar, SC ...SRL, in conditiile in care acesta este in insolventa. Solicitam ca toate

documentele depuse de catre SC ...SRL sa fie confirmate (semnate) de catre administratorul judiciar, SC Euro Insolv SPRL Piatra Neamt.

Raspunsul nr. 7: Asocierea SC ... SRL-SC ...SRL a transmis punctul de vedere al tertului sustinator financiar, SC ...SRL, confirmat (semnat) de catre administratorul judiciar, SC Euroinsolv SPRL Piatra Neamt, prin asociat coordonator, Ec.Camelia Monalisa Liteanu, prin care sustine ca o societate in insolventa are dreptul sa participe la licitatii publice, conform prevederilor art. 77, alin (6), art. 87 si art. 7 alin. (1), lit. g) din Legea nr. 85/2014. De asemenea, in documentul depus, tertul sustinator financiar in insolventa declara ca are in desfasurare 14 contracte de lucrari incheiate cu Unitati Administrativ Teritoriale, ca detine utilaje si personal specializat desfasurarii lucrarilor de constructii drumuri si ca detine ISO 9001 si 14001.

Ofertantul ataseaza raspunsului toate documentele depuse in oferta confirmate (semnate) de catre administratorul judiciar, SC Euroinsolv SPRL Piatra Neamt, prin asociat coordonator, Ec.Camelia Monalisa Liteanu. Pe documentele retransmise data completarii a ramas aceeasi, 23.05.2016. In plus fata de oferta se ataseaza:

- Anexa 1: bilantul contabil pentru anul 2015, inregistrat la ANAF la 27.05.2016, confirmat de administratorul judiciar si Bilantul contabil semestrial pentru primul semestru al anului 2016, inregistrat la ANAF la 16.08.2016, confirmat de administratorul judiciar;
- Anexa 2: Lista cu 14 contracte de lucrari drumuri in derulare
- Anexa 3: Contract de lucrari intre CJ Neamt si SC ...SRL din 2012, impreuna cu actul aditional nr. 1 din 2016 in copie conform cu originalul.

Tertul sustinator financiar, SC ...SRL, nu are capacitatea de a garanta sustinerea financiara pentru indeplinirea contractului in valoare estimata (inclusiv diverse si neprevazute) de 44.432.180 lei, fara TVA si ofertata de 22.648.687,52 lei, fara TVA, tinand cont ca, asa cum a declarat in Angajament, se obliga ca in situatia in care contractantul intampina dificultati de natura financiara in cursul derularii contractului sa garanteze neconditionat si irevocabil autoritatii contractante achizitoare sustinerea financiara pentru indeplinirea contractului conform ofertei prezentate.

In fapt, in cazul in care ofertanta, asocierea SC ... SRL - SC ...SRL, este in incapacitatea financiara de a derula lucrarile contractate, tertul sustinator financiar SC ...SRL societate in insolventa, va finanta neconditionat ofertantul pentru a continua executia lucrarilor. Avand in vedere ca tertul sustinator financiar este in insolventa si ca prin garantarea neconditionata a contractantului in derularea lucrarilor nu va beneficia de niciun profit, acesta fiind redirectionat catre ofertant, Comisia de evaluare considera ca justificarea transmisa de SC ...SRL societate in insolventa nu este edificatoare si ca, prin acest angajament, ar incalca prevederile de functionare a unei firmei in procedura de insolventa.

Ofertantul, prin tertul sustinator financiar, SC ...SRL, completeaza oferta prin retransmiterea documentelor depuse initial care contin mentiunea in insolventa si semnatura Administratorului judiciar SC Euroinsolv SPRL Piatra Neamt, prin asociat coordonator, Ec. Camelia Monalisa Liteanu.

Din Anexa nr. 2 la prezentul raspuns, lista cu cele 14 contracte de lucrari drumuri in derulare contractate de tertul sustinator financiar, SC ...SRL, Comisia de evaluare constata ca restul de executat este in valoare de 28.233.017,27 lei. Comisia constata ca in lista se regasesc lucrari de executie drumuri locale, comunale, judetene, strazi contractate inca din 2009 si nefinalizate pana in prezent. Comisia considera **raspunsul neconcludent**.

Intrebarea nr. 8: Declaratie pe propria raspundere din partea ofertantului ca SC ...SRL, tert sustinator tehnic si profesional, a depus documente conforme realitatii in sensul ca acesta (tertul sustinator tehnic si profesional) nu se afla in stare de insolventa si ca n-a ascuns o stare de insolventa fata de Autoritatea Contractanta

Raspunsul nr. 8: Asocierea SC ... SRL-SC ...SRL a transmis o adresa din partea SC Acord SPRL, in calitate de administrator judiciar desemnat al debitorului SC ...SRL, tert sustinator tehnic si profesional, prin care informeaza autoritatea contractanta ca "impotriva debitoarei SC ...SRL se defasoara procedura generala a insolventei in conditiile legii 85/2014" si ca nu i s-a ridicat dreptul de administrare, firma SC ...SRL fiind in perioada de observatie urmand sa depuna un Plan de Reorganizare. SC ...SRL are competenta de a semna documentele necesare participarii la orice procedura de achizitie publica. Administratorul judiciar mentioneaza in adresa ca SC ...SRL, prin administrator special, ..., are competente de a semna documente necesare participarii la orice procedura de achizitie publica. La raspuns se anexeaza certificatul ONRC nr. 30235/03.05.2016 pentru SC ...SRL. Comisia de evaluare considera **raspunsul neconcludent** deoarece ofertantul nu a raspuns la intrebarea cu privire la starea de insolventa a tertului sustinator tehnic si profesional, SC ...SRL. Conform adresei administratorului judiciar, SC Acord SPRL, documentele emise de catre SC ...SRL trebuiau sa fie semnate de Administrator special, ... In realitate, documentele din oferta emise de SC ...SRL sunt semnate de Administrator, ...

Comisia de evaluare considera ca tertul sustinator tehnic si profesional, SC ...SRL, nu a depus documente conform realitatii deoarece acestea nu contin mentiunea "societate in insolventa, en insolvency, en procedure collective" si nu sunt semnate de administratorul special, ci de administrator si reprezentant legal.

Comisia de evaluare constata ca tertul sustinator tehnic si profesional, SC ...SRL, a ascuns starea de insolventa fata de Autoritatea Contractanta.

Ofertantul nu demonstreaza ca are resurse umane si utilajele necesare indeplinirii obiectului contractului.

Oferta este considerata Neconforma in temeiul dispozitiilor art.79 alin (2) din HG nr. 925/2006 – *"In cazul in care ofertantul modifica prin raspunsurile pe care le prezinta continutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerata neconforma."*

Prin adresa nr. 103026/12.10.2016 s-au solicitat clarificari privind oferta tehnica astfel:

Intrebare nr. 1: Explicati cum veti executa lucrarile de instalatii electrice, avand in vedere ca proiectul prevede lucrari de bransament electric si de iluminat stradal conform listelor de cantitati ofertate ([C.1] Bransament iluminat - pag 25-27 si [E.1] Iluminat electric pag 91- 94), iar pentru executia acestor lucrari constructorul trebuie sa detina atestat ANRE. Mentionam ca pe site-ul ANRE in lista firmelor autorizate pentru executie lucrari electrice nu regasim firmele SC ... SRL si SC ...SRL. Prin urmare, consideram ca nu detin autorizatii ANRE. Mai mult, in cadrul ofertei nu a fost declarat nici un subcontractant care sa execute lucrarile electrice.

Raspunsul nr. 1: Asocierea SC ... SRL-SC ...SRL a transmis atestatul ANRE nr. 8582/14-01-2013 pentru proiectare si executie instalatii electrice interioare pentru constructii civile si industriale, bransamente aeriene si subterane, la tensiunea nominala de 0,4 kV pentru tertul sustinator tehnic si profesional, SC ... SRL Suceava si Decizia ANRE nr. 28 din 14.01.2013 pentru SC ... SRL Suceava pentru executare de linii electrice aeriene si subterane cu tensiuni nominale de 0,4-20 kV impreuna cu anexa la Atestat nr. 8582.

Comisia de evaluare considera ca **raspunsul este neconcludent** deoarece firma SC ... SRL Suceava nu a fost declarata ca subcontractant. ci numai ca tert sustinator tehnic si profesional. urmand sa puna la dispozitie doar utilajele necesare lucrarii fara a executa lucrari.

Intrebare nr. 2: Indicati unde in oferta tehnica regasim descrise lucrarile de bransament electric si cele de instalatii electrice, avand in vedere ca nici in Descrierea modului in care ofertantul isi propune sa abordeze executia, nici in Metodologia de Lucru, nici in Programul Calitatii propus pentru lucrare nu am regasit descrierea acestor lucrari.

Raspunsul nr. 2: Asocierea SC ... SRL-SC ...SRL a transmis **Metodologia de lucru** pentru lucrarile de bransamente electrice pentru lucrare.

In fisa de date a achizitiei s-au solicitat urmatoarele: „pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: *ofertele tehnice vor corespunde tuturor cerintelor Caietului de sarcini. Ofertantul va prezenta urmatoarele aspecte tehnice care vor fi necesare in vederea evaluarii ofertelor: (...) 1.1. O scurta descriere a modului in care ofertantul intelege scopul contractului si modul in care isi propune sa abordeze executia lucrarilor.*

1.2. Metodologia de lucru propusa conform cerintelor din Caietul de Sarcini aferenta executiei lucrarilor"

Cerinta din fisa de date la modul de elaborare a propunerii tehnice a fost foarte clara si concisa. Ofertantul, desi a prezentat in oferta tehnica depusa doar o scurta descriere a tipului de lucrari, dupa cum sustine, nu a abordat complet punctul 1.1 din propunerea tehnica referitoare la instalatiile electrice si bransament electrice deoarece nu a prezentat modul in care isi propune sa abordeze executia lucrarilor. Mai mult, la punctul "1.2 Metodologia de lucru propusa conform cerintelor din Caietul de Sarcini aferentă executiei lucrarilor" in care ofertantul ar fi trebuit sa prezinte propriul plan de lucru privind executia instalatiilor electrice, ordinea si modalitatea fireasca de executare a lucrarilor nu a fost prezentat deloc in propunerea tehnica.

Prin raspunsul nr. 14 la solicitarea de clarificari Asocierea SC ... SRL & ...a completat propunerea tehnica cu metodologia de lucru pentru executia lucrarilor electrice, dar acest lucru contravine prevederilor OUG nr. 34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare, art. 201 alin. (2) "**Autoritatea contractanta nu are dreptul ca prin clarificarile/completarile solicitate sa determine aparitia unui avantaj evident in favoarea unui ofertant/candidat.**"

Prin urmare, avand in vedere ca in oferta tehnica depusa de Asocierea SC ... SRL & ...nu s-au respectat toate cerintele din fisa de date privind modul de intocmire a propunerii tehnice, conform pct. IV.4.1 cerintele 1.1 si 1.2 din Fisa de date a achizitiei, iar prin raspunsul la clarificari nr. 104311/17.10.2016, ofertantul si-a completat oferta tehnica, completare care, daca ar fi acceptata de comisia de evaluare ar crea un avantaj in raport cu ceilalti ofertanti conform art 201 alin. 2 "**Autoritatea contractanta nu are dreptul ca prin clarificarile/completarile solicitate sa determine aparitia unui avantaj evident in favoarea unui ofertant/candidat**", comisia de evaluare considera ca oferta este neconforma potrivit art.36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 - intrucat nu respecta cerintele minime ale caietului de sarcini cu privire la propunerea tehnica si in conformitate cu art. 79, alin. (2) din HG nr. 925/2006 "(2) *In cazul in care ofertantul modifica prin raspunsurile pe care le prezinta continutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerata **neconforma.***"».

În aceste condiții, având în vedere solicitările de clarificări din adresa nr. 103026/12.10.2016, precum și răspunsurile ofertantei cuprinse în adresa nr. 1067/17.10.2016, raportat la motivele de respingere reținute în adresa care cuprinde rezultatul procedurii nr. 123555/09.12.2016, Consiliul se va pronunța, punctual asupra motivelor de respingere.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei asocierii contestatoare, din verificarea documentelor depuse ca urmare a solicitării de clarificare a autorității contractante nr. 103026/12.10.2016, Consiliul constată că aceasta a prezentat cele două declarații pe propria răspundere a terțului susținător SC ...SRL, referitoare la faptul că atât Angajamentul privind susținerea financiară a cifrei de afaceri (globală) a asocierii, cât și celelalte documente din ofertă sunt originale, astfel cum i s-a solicitat.

În fapt, chiar și autoritatea contractantă recunoaște, prin adresa de comunicare a rezultatului, potrivit celor mai sus reținute, că cele două documente amintite (declarații pe propria răspundere) sunt conforme cu realitatea, respectiv sunt emise prin Administrator judiciar, Euroinsolv SPRL și în textul declarator apare mențiunea că SC ...SRL este "societate în insolvență, en insolvency, en procedure collective".

Faptul că aceste două documente cuprind informații diferite de cele din ofertă, în condițiile în care, declarațiile prezentate la solicitarea achizitoare cuprinde în antet informații despre insolvența societății SC ...SRL, nu poate constitui motiv de respingere a ofertei, câtă vreme conținutul este corect.

Cât privește faptul precizat de achizitoare prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii că, potrivit Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, actualizată în 2016, administratorul special este o persoană fizică desemnată de adunarea generală și împuternicită să le reprezinte interesele în procedura de insolvență, motiv pentru care prezentarea documentelor de susținere financiară a unui participant la procedura de achiziție publică de către o firmă în insolvență, semnate de administrator special, nu pot fi admise deoarece acestea nu reflectă interesele în procedura de insolvență a firmei, în calitate de terț susținător financiar este considerat lipsit de relevanță, în condițiile în care cele două declarații prezentate de asociere sunt semnate de administrator judiciar.

Potrivit Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, administratorul judiciar și administratorul special au atribuții distincte, astfel cum rezultă din prevederile art. 52-56 și art. 57-62.

Referitor la faptul reținut de autoritatea contractantă că bilanțul contabil pentru 2013 depus în ofertă pentru terțul susținător SC ...SRL nu este vizat de ANAF, acesta nu poate să conducă la respingerea ofertei, cel mult la o solicitare de clarificare suplimentară.

Asocierii ofertante i s-a solicitat să depună pentru terțul susținător SC ...SRL declarații pe proprie răspundere, cu respectarea celor dispuse de Consiliu prin decizia anterior emisă, iar ofertanta a procedat în consecință, motiv pentru care răspunsul nu poate fi considerat neconcludent, astfel cum a procedat autoritatea contractantă.

Lipsa de concludență nu poate fi stabilită raportat la documentele ofertei, ci doar raportat la răspunsul de clarificare al asocierii ofertante, urmare a celor dispuse de Consiliu prin decizia sa anterioară.

Pentru aceste motive, primul motiv de respingere se consideră a fi eronat reținut de autoritatea contractantă, iar critica contestatoarei întemeiată din acest punct de vedere.

În ceea ce privește motivele 2 și 3 de respingere a ofertei asocierii contestatoare, din verificarea documentelor depuse ca urmare a solicitării de claricare a autorității contractante nr. 103026/12.10.2016, Consiliul constată că aceasta a prezentat două declarații ale terțului susținător ... SA, în limba română, referitoare la faptul că documentele ofertei (Formularul 5b, Declarație privind experiența similară, Formularul 12a, Formularul 12b, Formularul 6, Formularul 12c), Recomandarea din partea Republicii Islamice Mauritania (copie conform cu originalul) au fost depuse în ofertă în original, respectiv că înscrisul depus cu titlul "Extinderea și reabilitarea secțiunii BOMBRI-ROSSO LOT 2 Autostrada Nouakchott-ROSSO", contract nr. 1/CPMP-SI-/2012 depus ca experiență similară este în conformitate cu cerințele fișei de date.

Declarațiile au fost prezentate în original și asumate de reprezentantul ... SA.

Faptul că sunt în limba română nu poate constitui motiv de respingere, câtă vreme declarațiile nu sunt prezentate în traducere legalizată, ci în limba română, asumate fiind de declarant. De altfel, contestatoarea a arătat că reprezentantul ... SA cunoște limba română.

Declarațiile fiind asumate în limba română, ofertanta nu avea obligația de a le prezenta în limba maternă.

Autoritatea contractantă nu a demonstrat că ar exista motive pentru care să se considere că declarațiile nu sunt asumate de semnatarul acestora.

În aceste condiții, motivele 2 și 3 de respingere se consideră a fi incorect reținute de autoritatea contractantă, criticile contestatoarei fiind considerate întemeiate din aceste puncte de vedere.

În ceea ce privește cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei asocierii contestatoare, din verificarea documentelor depuse ca urmare a solicitării de clarificare a achizitoarei, mai sus amintite, se constată că s-au prezentat "Atestatul de lucrări" pentru lucrările de reabilitare și extindere a drumului dintre Bombri și Rosso (47 km), executate în intervalul 02.04.2012-29.04.2015, conform contractului nr. 1/CPMP-SI-/2012 depus ca experiență similară, precum și centralizatorul lucrărilor efectuate, în original și traducere din limba franceză efectuată de un traducător autorizat.

Documentele au fost depuse în forma în care au fost prezentate și în ofertă, între documentele de calificare.

Este adevărat că asocierea ofertantă a indicat în cuprinsul Anexei la Formularul 4 "Declarație privind demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare", că va prezenta *Atestat de lucrări **tradus și legalizat** pentru lucrările executate în perioada 02.04.2012-29.04.2012, în valoare de 77.241.296,03 lei*, iar în nota de la sfârșitul declarației a precizat: "Înțeleg că în cazul în care primesc din partea autorității contractante o solicitare de a prezenta/completa certificatele/

documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de mai sus, mă oblig să le prezint în termenul stabilit.", motiv pentru care trebuia să prezinte traducerea documentelor și legalizată.

Câtă vreme nu a contestat solicitarea de clarificare în discuție, conform prevederilor Legii nr. 101/2016, avea obligația de a se conforma acesteia.

Or, în condițiile în care ofertanta nu s-a conformat solicitării de clarificare a autorității contractante și-a asumat riscul respingerii ofertei sale ca neconformă.

În conformitate cu prevederile art. 322 din Regulamentul de aplicare a Legii notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, din 24.07.2013, aprobat prin Ordinul MJ nr. 2333/2013 *(1) În procedura de legalizare a semnăturii interpretului și traducătorului autorizat, notarul public verifică și atestă că înscrisul prezentat pentru a fi tradus este prezentat în una dintre formele prevăzute la art. 319 alin. (1), că interpretul și traducătorul care a efectuat traducerea este autorizat conform legii, precum și faptul că acesta a semnat traducerea și a aplicat ștampila. (2) În încheierea de legalizare a semnăturii interpretului și traducătorului autorizat, notarul public arată că s-au îndeplinit condițiile esențiale, respectiv data (anul, luna, ziua), numele și prenumele interpretului și traducătorului autorizat, prezentarea lui în persoană, calificarea actului prezentat spre traducere conform art. 319 alin. (1), precum și constatarea semnării de către acesta a traducerii. În situația în care interpretul și traducătorul autorizat și-a depus specimenul de semnătură la biroul notarial, nu este necesară prezența acestuia în fața notarului public în vederea îndeplinirii procedurii.*

Față de cele reținute, se consideră a fi corect reținut de autoritatea contractantă acest motiv de respingere, iar criticile contestatoarei neîntemeiate din acest punct de vedere.

Referitor la cele de-al cincilea motiv de respingere a ofertei asocierii contestatoare, din verificarea documentelor depuse ca urmare a solicitării de clarificare a achizitoare, mai sus amintită, se constată că s-au prezentat două declarații pe proprie răspundere din partea terțului susținător tehnic și profesional, SC ...SRL, prin care confirmă că „Angajamentul privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici” - Formular nr. 5b, precum și că toate documentele depuse în cadrul ofertei sunt în original (exceptând Certificatul constatator nr. 30235/03.05.2016, prezentat în copie conform cu originalul).

Din verificarea Certificatului constatator nr. 30235/03.05.2016, eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... pentru SC ...SRL, se constată că societatea se află în insolvență, dosar nr. 5660/99 din anul 2015 aflat pe rolul Tribunalului ..., Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal (Capitolul Fapte aflate sub incidența art. 21 lit. e-h din Legea nr. 26/1990).

În conformitate cu art. 83 alin. (1) și (4) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență *După rămânerea definitivă a hotărârii de deschidere a procedurii, toate actele și corespondența emise de debitor, administratorul judiciar sau lichidatorul judiciar vor cuprinde, în mod obligatoriu și cu caractere vizibile, în limbile română, engleză și franceză, mențiunea "în insolvență", "in insolvency", "en procedure collective" ... (4) Prejudiciile suferite de terții de bună-credință ca urmare a nerespectării obligațiilor prevăzute la alin. (1)- (3) vor fi reparate în mod exclusiv de persoanele care au încheiat actele ca reprezentanți legali ai debitorului, fără a fi atinsă averea debitorului.*

Cu toate acestea, societatea nu a prezentat declarațiile pe propria răspundere mai sus reținute, cu respectarea cuprinderii respectivelor mențiuni, societatea contestatoare susținând omisiunea respectării acestei obligații.

Pentru omisiunea mențiunii "în insolvență", "in insolvency", "en procedure collective" din cele două declarații prezentate de susținătorul SC ...SRL, în condițiile în care societatea a evidențiat prin documentele depuse faptul că se află în insolvență, se consideră că respingerea ofertei este o măsură excesivă.

Întrucât cunoștea faptul că societatea se află în insolvență, avea posibilitatea de a solicita acesteia, în conformitate cu prevederile coroborate ale art. 201 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, depunerea unor noi declarații corespunzătoare.

Prin urmare, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră întemeiată.

În ceea ce privește motivul șase de respingere a ofertei asocierii contestatoare, din verificarea documentelor depuse ca urmare a solicitării de clarificare a achizitoarei, mai sus amintită, se constată că a prezentat din partea terțului susținător SC ...SRL o declarație pe propria răspundere, potrivit căreia arată că este furnizor în relația cu asocierea ofertantă și producător de mixturi conform documentelor depuse.

Declarația, precum precedentele este emisă de administratorul societății, fără mențiunea "societate in insolventa, en insolvency, en procedure collective".

Au fost prezentate odată cu declarația pe propria răspundere: 1. Autorizația de mediu nr. 263/20.11.2013 emisă pentru SC ...SRL pentru fabricarea de mixturi asfaltice pentru stația sa din com. Erbiceni; 2. adresa ISC nr. 1203/05.06.2009 potrivit căreia nu se mai atestă de către ISC stațiile de mixturi asfaltice; 3. Certificatul de Conformitate al producției în fabrica nr. 1840-CPR-98/601/EC/0312-09.

În condițiile în care clarificarea a fost solicitată ofertantei deoarece s-a constatat o posibilă modificare a furnizorului de mixturi asfaltice, fiind declarat inițial furnizor al acestora terțul susținător

SC ...SRL, iar rețetele prezentate emise de laboratorul de analize și încercări SC Astral Trading SRL, se consideră că, prin răspunsul cuprins prin adresa nr. 1067/17.10.2016, nu s-a lămurit această situație, fiind precizat că SC ...SRL este furnizor în relația cu asocierea ofertantă și producător conform documentelor depuse.

După cum s-a reținut și prin decizia anterior emisă, prezentarea rețetelor se realizează, în general de către producătorii care le utilizează, și nu de către laboratoarele de analize și încercări, astfel că, în calitatea sa de producător al mixturilor asfaltice utilizate pentru contractul care se va atribui, nu avea motive pentru care să prezinte rețetele mixturilor asfaltice emise de către un laborator de analize și încercări.

Autorizația de mediu nr. 263/20.11.2013 emisă pentru SC ...SRL pentru fabricarea de mixturi asfaltice pentru stația sa din com. Erbiceni, adresa ISC nr. 1203/05.06.2009 potrivit căreia nu se mai atesta de către ISC stațiile de mixturi asfaltice și Certificatul de Conformitate al producției în fabrica nr. 1840-CPR-98/601/EC/0312-09 prezentate de ofertantă în susținerea răspunsului de clarificare din 17.10.2016, confirmă calitatea de producător al terțului susținător SC ...SRL, nefiind justificat astfel motivul pentru care rețetele nu au fost prezentate de acesta.

Câtă vreme susținătorul SC ...SRL a prezentat documente din care rezultă că este producător de mixturi asfaltice, iar rețetele acestor mixturi au fost prezentate din partea laboratorului de analize și încercări SC Astral Trading SRL răspunsul din 17.10.2016 în mod corect a fost încadrat în categoria celor neconcludente de către autoritatea contractantă.

În susținerea lipsei de concludență a răspunsului din 17.10.2016, trebuie avut în vedere și faptul că, în Certificatul de conformitate nr. 1840-CPR-98/601/EC/0312-09, au fost indicate betoanele asfaltice (mixturile asfaltice) pe care SC ...SRL le poate produce, printre acestea fiind identificate tipuri de mixturi asfaltice care nu se regăsesc prezentate în răspunsul nr 70494/06.07.2016, respectiv rețete aparținând SC Astral Trading SRL (exemplu: rețeta nr. 17/06.07.2015 pentru MAS 16 (EB16 RUL 45/80) aparținând SC Astral Trading, diferită de cea din certificatul de conformitate nr 1840-CPR-98/601/EC/0312-09 al SC ...SRL prin care s-a obținut certificarea produsului în fabrică, MAS16 (cu EB16 RUL 50/70).

După cum și autoritatea contractantă a reținut, SC ...SRL are posibilitatea de a realiza în/cu stația proprie de mixturi doar tipurile de produse pentru care a obținut certificarea privind controlul producției în fabrică prin certificatul nr 1840-CPR-98/601/EC/0312, iar SC Astral Trading SRL realizează rețete diferite de cele pe care are dreptul să le producă SC ...SRL prin certificatul nr 1840-CPR-98/601/EC/0312.

Este de reținut că, în certificatul nr. 1840-CPR-98/601/EC/0312, se specifică "Organismul de certificare notificat AEROQ a efectuat inspecția inițială a fabricii și a controlului producției în fabrică,

supraveghează și evaluează continuu controlul producției în fabrică și confirmă că sunt îndeplinite cerințele prescrise în standard privind controlul producției în fabrică, prin aplicarea sistemului 2+ ... Acest certificat rămâne valabil dacă nu sunt modificate cerințele privind metodele de încercare și/sau controlul producției în fabrică incluse în standardul armonizat, utilizate la evaluarea performanței caracteristicilor declarate și nu se modifică în mod semnificativ produsul și condițiile de producție din fabrică, modificări care ar putea conduce și la schimbarea declarației de performanță".

Prin urmare, folosind rețete aparținând SC Astral Trading SRL, diferite de cele pentru care SC ...SRL a obținut controlul producției în fabrica proprie, precum rețeta pentru MAS 16 (EB16 RUL 45/80) sunt schimbate atât produsele cât și condițiile de producție în fabrică, modificări care conduc și la schimbarea declarației de performanță conform celor prezentate în certificatul nr. 1840-CPR-98/601/EC/0312.

Din aceste motive, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră neîntemeiată.

Referitor la cel de-al șaptelea motiv de respingere a ofertei asocierii contestatoare, din verificarea documentelor depuse ca urmare a clarificării din 17.10.2016, se constată că aceasta a prezentat punctul de vedere al SC ...SRL, precum și documente în susținerea faptului că, deși în insolvență, dispune de capacitatea necesară unui terț susținător financiar. Doar punctul de vedere a fost prezentat semnat de administratorul judiciar SC Euro Insolv SPRL, astfel cum i s-a solicitat, nu și restul documentelor.

Din conținutul punctului de vedere, se reține că s-au precizat următoarele: " ... In conformitate cu art. 77 alin. (6) din Legea nr. 85/2014 : *(6) Debitorul aflat in procedura insolventei nu poate fi impiedicat sa participe la licitatii publice pentru motivul deschiderii procedurii.* Acest alineat consacră principiul nediscriminării debitorilor aflați in procedura insolventei de a participa la raporturile economice pe piața pe care acestia sunt specializați. Legea vorbește de licitațiile publice, de unde rezulta ca este vorba de participarea la procedurile organizate in temeiul OUG nr. 34/2006 in conformitate cu art. 87 din Legea nr. 85/2014 *(1) in perioada de observatie debitorul va putea sa continue desfasurarea activitatilor curente si poate efectua plati catre creditorii cunoscuti, care se incadreaza in conditiile obisnuite de exercitare a activitatilor curente, dupa cum urmeaza: a) sub supravegherea administratorului judiciar, daca debitorul a facut o cerere de reorganizare, in sensul art. 67 alin. (1) lit. g), si nu i-a fost ridicat dreptul de administrare.*

Mentionam dispozițiile art. 7 alin. (6) din Legea nr. 85/2014: *(6) Debitorul aflat in procedura insolventei nu poate fi impiedicat sa participe la licitatii publice pentru motivul deschiderii procedurii*, având dreptul de a-si continua activitatea curenta desfasurata pe perioada de observatie pana la definitivarea procedurii de insolventa. Societatea are posibilitatea de a se redresa economic prin derularea tuturor activitatilor sub supraveghere juridica (Anexa 1 - bilantul contabil la 30/06.2016)

SC ...SRL a participat ca tert sustinator financiar - cifra de afaceri, in probarea acesteia s-au depus bilanturile contabile pentru anii 2013, 2014 si balanta

analitica pentru anul 2015 - copii conform cu originalul, cerinta solicitata in fisa de date.

In prezent societatea noastra are ca obiect principal de activitate comercializarea materialelor de constructii pentru drumuri respectiv: *agregate minerale* (nisip, pietrisuri) pe care le transportam cu autobasculante proprii la destinatia clientilor, *bitum rutier* cu autocisterne proprii, *filer- ciment* cu vehicule specializate de transport pulberi vrac etc., acest mod de livrare constituie un avantaj, intrucat si costurile sunt mai mici si se raspunde in timp optim la comenzi.

Desfasurand activitatea in sfera constructiilor de drumuri, societatea a dezvoltat obiectul de activitate cu executia de lucrari drumuri si anume:

- *lucrari de terasamente si organizari de santier; lucrari de infrastructura; lucrari de modernizare si reabilitare drumuri; lucrari de executie reparatii si intretineri drumuri; lucrari de montare pavele - borduri;*
- *inchirierea utilajelor de constructii demolare cu personal deservent calificat.*

In prezent avem in desfasurare 14 contracte de lucrari drumuri incheiate cu Unitatile Administrativ Teritoriale din judetul Neamt conform centralizator - Anexa 2 (ex: contractul de lucrari incheiat cu Consiliul Judetean Neamt - Anexa 3).

Precizam ca detinem un parc auto de peste 90 *autovehicule* specializate de transport materiale de constructii pentru drumuri (autobasculante, autocisterne pentru transport bitum fierbinte, autovehicule de transport materiale pulverulente, autoutilitare transport materiale, autobetoniere, autopompe etc.) cu soferi profesioniști, pentru a deservi clientul prompt si calitativ; detinem utilaje specifice pentru constructii drumuri cu personal deservent.

Societatea are implementat Sistemul de Management Integrat conform standardelor SR EN ISO 9001; SR EN ISO 14001 și OHASAS 18001".

Odată cu punctul de vedere mai sus reținut, SC ...SRL a depus "Angajament privind susținerea financiară a cifrei de afaceri (globală) a ofertantului asocierea SC ... SRL – SC ... SRL", "Declarație privind cifra de afaceri 2013, 2014, 2015", "Declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii", "Declarație de eligibilitate", "Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006", "Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006", "Declarație privind calitatea de participant la procedură", Bilanț la 31.12.2013, Bilanț la 31.12.2014, Balanță analitică, Situație financiar-contabilă la 30.06.2016, "Centralizator contracte lucrări drumuri" – 14 contracte de lucrări în desfășurare, contract de lucrări încheiat cu Consiliul Județean Neamț nr. 7088/08.06.2012 (nr. 1898/11.06.2012) având ca obiect execuție "Modernizare DJ 155B Boldești –Urecheni – Drăgănești km 9+500 – 11+500; 17+000 – 19+250, județul Neamț", inclusiv act adițional.

Raportat la documentele depuse de SC ...SRL și la informațiile cuprinse de acestea, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a considerat că terțul susținător SC ...SRL nu are capacitatea de a garanta susținerea financiară pentru îndeplinirea contractului în valoare estimată (inclusiv diverse și neprevăzute) de 44.432.180 lei, fără TVA și ofertată de 22.648.687,52 lei, fără TVA.

Potrivit art. 11¹ alin. (1), (2), (4) și (5) din HG nr. 925/2006, (1) *În cazul în care, în conformitate cu prevederile art. 186 și 190 din ordonanța de urgență, ofertantul/candidatul își demonstrează situația*

economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea unui angajament de susținere din partea unui/unor terț/terți, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere pentru verificarea îndeplinirii cerinței/cerințelor minime impuse în cadrul documentației de atribuire. Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.

(2) Pentru a fi luată în considerare susținerea acordată, angajamentul ferm prevăzut la art. 186 alin. (2) și la art. 190 alin. (2) din ordonanța de urgență trebuie să reprezinte un instrument juridic care să asigure dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare.

.....
(4) În cazul în care susținerea terțului/terților vizează resurse netransferabile, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să asigure autorității contractante, în conformitate cu prevederile alin. (2) și (5), îndeplinirea obligațiilor asumate prin acesta, în situația în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului.

(5) În situațiile prevăzute la alin. (3)-(4), susținătorul răspunde pentru prejudiciile cauzate autorității contractante ca urmare a nerespectării obligațiilor prevăzute în angajament, aceasta din urmă având posibilitatea de acțiune directă împotriva susținătorului.

Cu toate că legislația aplicabilă în materia insolvenței, Legea nr. 85/2014 permite ofertanților aflați în insolvență participarea în procedurile de atribuire, susținătorul SC ...a prezentat Angajament privind susținerea financiară, respectiv cifra de afaceri globală, însă nu a prezentat niciun document din care să rezulte modul efectiv prin care va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, conform prevederilor mai sus evocate, astfel cum autoritatea contractantă i-a solicitat explicit.

Este adevărat că societatea a prezentat documente în referire, în principal, la îndeplinirea cerinței de calificare privind cifra de afaceri, dar cu privire la modalitatea concretă prin care va asigura îndeplinirea angajamentului de susținere nu a prezentat niciun document.

Prin Angajamentul de susținere SC ...SRL s-a obligat ca, în situația în care asocierea ofertantă SC ... SRL - SC ...SRL întâmpină dificultăți de natură financiară, pe parcursul derulării contractului, să garanteze, necondiționat și irevocabil, autorității contractante achizitoare susținerea financiară pentru îndeplinirea contractului conform ofertei prezentate și a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă.

Or, susținătorul financiar nu a depus niciun înscris care să facă dovada susținerii financiare, potrivit angajamentului prezentat.

Faptul că societatea are în derulare 14 contracte de lucrări de modernizare și/sau reparații drumuri nu poate fi considerat suficient pentru a se considera că dispune de capacitatea financiară de execuție a contractului care se va atribui, în situația în care asocierea ofertantă, fiind declarată câștigătoare va întâmpina dificultăți de natură financiară.

În aceste condiții se consideră că, în mod corect, răspunsul ofertantei a fost apreciat ca neconcludent, critica contestatoarei fiind nefondată.

În ceea ce privește motivul opt de respingere a ofertei asocierii contestatoare, din verificarea documentelor depuse ca urmare a clarificării din 17.10.2016, se constată că aceasta a prezentat o adresa din partea SC Acord SPRL, în calitate de administrator judiciar desemnat al debitorului SC ...SRL, terț susținător tehnic și profesional, prin care informează autoritatea contractantă că, "impotriva debitoarei SC ...SRL se defășoară procedura generală a insolvenței în condițiile legii 85/2014" și ca nu i s-a ridicat dreptul de administrare, societatea ...SRL fiind în perioada de observație, urmând să depună un Plan de Reorganizare. Prin aceeași adresă se arată că SC ...SRL are competențe pentru a semna documentele necesare participării la orice procedură de achiziție publică. Administratorul judiciar menționează totodată că SC ...SRL, prin administrator special, Brînză Cornel, are competențe de a semna documente necesare participării la orice procedură de achiziție publică.

Acestui răspuns i-a fost anexat Certificatul ONRC nr. 30235/03.05.2016 pentru SC ...SRL, din care rezultă că se află în insolvență.

După cum s-a reținut și în cadrul motivului cinci de respingere, Certificatul constatator nr. 30235/03.05.2016 pentru ...SRL, prezentat în cuprinsul documentelor de calificare, avea înscrisă mențiunea că societatea se află în insolvență (Capitolul Fapte aflate sub incidența art. 21 lit. e-h din Legea nr. 26/1990), motiv pentru care nu se putea pretinde că asocierea ofertantă a ascuns pentru societatea SC ...SRL starea de insolvență.

Cât privește faptul că documentele prezentate în ofertă de această societate trebuiau semnate de Administratorul special, dar au fost semnate doar de Administrator, se consideră că respingerea ofertei din acest punct de vedere este o măsură excesivă.

După cum s-a indicat și pentru lipsa mențiunii omisiunea mențiunii "în insolvență", "in insolvency", "en procedure collective", la momentul analizării motivului cinci de contestare, întrucât rezulta din documentele deja depuse, certificatul constatator situația de insolvență a societății, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita acesteia, în conformitate cu prevederile coroborate ale art. 201

din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, refacerea documentelor în mod corespunzător.

Vizavi de faptul că ofertantul nu a demonstrat că are resurse umane și utilajele necesare îndeplinirii obiectului contractului, astfel cum a concluzionat autoritatea contractantă, se constată că nu au fost solicitate documente în acest sens.

Dacă voia astfel de dovezi, autoritatea contractantă trebuia să le solicite, astfel cum a procedat și în cazul susținătorului financiar SC ...SRL.

Prin urmare, critica contestatoarei și din acest punct de vedere se consideră întemeiată.

Referitor la primul motiv de neconformitate al ofertei asocierii contestatoare, având în vedere că nici SC ... SRL și nici SC ...SRL nu dețin atestat ANRE pentru lucrările de instalații electrice, respectiv pentru lucrările de bransament electric și de iluminat stradal care trebuie executate, se constată că, prin răspunsul de clarificare din 17.10.2016, ofertanta a precizat că, pentru aceste lucrări, susținătorul tehnic SC ... SRL deține personal de execuție și atestat ANRE.

Constatând că SC ... SRL a fost declarat doar terț susținător, nu și subcontractant, nefiind implicat în cadrul ofertei în execuția lucrărilor de instalații electrice, atestatul ANRE prezentat nu poate fi avut în vedere.

Dacă în cadrul contractului care se va executa SC ... SRL nu va executa lucrările de instalații electrice, nu există motive pentru care să se aibă în vedere atestatul ANRE prezentat.

Referitor la susținerea contestatoarei privind faptul că, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat acest atestat, trebuie avut în vedere că, pentru execuția în condiții de legalitate a lucrărilor în discuție, este necesară o astfel de certificare, raportat la categoriile de lucrări avute în vedere la întocmirea ofertei financiare și a celei tehnice, aspect de altfel cunoscut societății contestatoare.

Faptul că valoarea lucrărilor de instalații electrice în discuție ar reprezenta aproximativ 1% din valoarea ofertată, astfel cum susține societatea contestatoare nu poate reprezenta un argument care să justifice neprezentarea atestatului ANRE pentru aceste lucrări.

Faptul că nu s-a solicitat prin fișa de date a achiziției prezentarea atestatului ANRE nu înseamnă că lucrările pentru care este nevoie de o astfel de atestare pot fi executate în lipsa atestatului.

Lucrările care fac obiectul contractului în cauză vor fi executate de asociați sau subcontractanții declarați. În lipsa atestării ANRE a vreunuia dintre asociați și a subcontractantului 2K Oktogon SRL-D care va realiza alte categorii de lucrări decât cele pentru care este necesar acest atestat (lucrări de semnalizare și marcaje rutiere), nu vor putea fi executate în mod legal.

În aceste condiții, se consideră că în mod corect răspunsul contestatoarei și din acest punct de vedere a fost considerat neconcludent, critica contestatoarei sub acest aspect fiind nefondată.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei asocierii contestatoare ca neconformă, referitor la lipsa descrierii lucrărilor de bransament electric și de instalații electrice stradale din Descrierea modului în care ofertantul își propune să abordeze execuția, din Metodologia de lucru și din Programul calității, se constată că, prin răspunsul de clarificare din 17.10.2016, asocierea ofertantă a adus următoarele precizări: "În documentația de atribuire prezentată de Autoritatea Contractantă, în conținutul memoriului tehnic, ca și în cel al caietului de sarcini, proiectantul nu consideră necesar sau suficient de important a detalia aceste lucrări, de a descrie metoda de realizare sau de a propune soluții, motiv pentru care am considerat că vom trata aceste lucrări strict conform listei de cantități, fără a detalia foarte mult aceste operațiuni, ele fiind valoric nesemnificative (1%) raportat la valoarea lucrării.

Modul de execuție al acestor lucrări nu necesită o abordare dificilă, deosebită, metodologia de lucru și descrierea acestor categorii de lucrări fiind prezentată din motivele enumerate mai sus la pagina 12 din propunerea tehnică cu o abordare mai scurtă.

Programul de control privind urmărirea lucrărilor pe faze determinante este un document elaborat de către proiectant, în cadrul căruia se regăsesc etapele principale în derularea lucrărilor, precum și factorii de răspundere (personal specializat care participă la respectivele etape esențiale). PCCVI este un plan diferit prin care ofertantul arată cum își însușește/demonstrază ducerea la îndeplinire a lucrărilor la nivelul calitativ impus prin documentația de atribuire.

Fără a aduce modificări propunerii tehnice prezentate la ofertare și fără a produce avantaje față de alți ofertanți ci doar ca o completare a propunerii tehnice datorate doar acestei solicitări de clarificări putem detalia lucrările de bransament electric și de iluminat stradal conform listelor de cantități prezentate de autoritatea contractantă și ofertate de noi în propunerea financiară. Metodologia de lucru ...".

Totodată, se reține faptul că, prin fișa de date, la pct. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", s-a indicat operatorilor economici: "Ofertele tehnice vor corespunde tuturor cerințelor Caietului de sarcini. Ofertantul va prezenta următoarele aspecte tehnice care vor fi necesare în vederea evaluării ofertelor: 1. Metodologia de execuție propusă: 1.1. O scurtă descriere a modului în care ofertantul înțelege scopul contractului și modul în care își propune să abordeze execuția lucrărilor. 1.2. Metodologia de lucru propusă conform cerințelor din Caietul de Sarcini aferentă execuției lucrărilor ...".

Din verificarea documentelor propunerii tehnice prezentate de asocierea ofertantă se constată că lucrările de bransament electric și de instalații electrice stradale nu au fost cuprinse în Descrierea modului în care ofertantul își propune să abordeze execuția, din Metodologia de lucru și din Programul calității, astfel cum a reținut și autoritatea contractantă ca motiv de respingere a ofertei.

O scurtă descriere a acestor categorii de lucrări a fost prezentată prin răspunsul de clarificare din 17.10.2016, demers care nu poate fi acceptat fără încălcarea principiului tratamentului egal în procedură.

Or, în condițiile în care aceste categorii urmează a fi executate, se impunea ca asocierea ofertantă să le cuprindă atât în Descrierea modului în care ofertantul înțelege scopul contractului și modul în care

își propune să abordeze execuția lucrărilor, cât și în Metodologia de lucru propusă conform cerințelor din caietul de sarcini aferentă execuției lucrărilor.

Susținerea contestatoarei cu privire la faptul că, nici în conținutul Proiectului Tehnic și nici în cel al caietului de sarcini nu s-au detaliat aceste lucrări, motiv pentru care a considerat că acestea se tratează conform listei de cantități fără a detalia aceste operațiuni, având în vedere și faptul că modul de execuție al acestor lucrări nu necesită o abordare dificilă, deosebită, se consideră lipsită de relevanță.

Recunoscând existența acestor categorii de lucrări, cuprinse în listele cu cantități de lucrări, avute în vedere la întocmirea ofertei, avea obligația de a le descrie astfel cum s-a solicitat în cadrul propunerii tehnice, conform celor mai sus reținute.

Oferta trebuie întocmită în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, astfel cum prevede art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Pentru cazul în care avea neclarități în referire la modalitatea de întocmire a ofertei avea posibilitatea de a solicita autorității contractante clarificări în conformitate cu prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006.

Or, în situația în care nu a solicitat clarificări se presupune că ofertanta și-a însușit prevederile documentației de atribuire, iar prin nerespectarea cerințelor acesteia și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă.

Din aceste motive, se consideră că în mod corect răspunsul ofertantei a fost considerat neconcludent, critica din acest punct de vedere fiind neîntemeiată.

Se determină în condițiile celor reținute că autoritatea contractantă ar fi trebuit să mai solicite ofertantei clarificări pentru anumite aspecte, dar câtă vreme au fost constatate motive de neconformitate corect reținute, în referire la: 1. Lipsa demonstrării capacității de susținere financiară a terțului SC ...SRL societate aflată în insolvență; 2. lipsa deținerii de către membrii asocierii a atestatului ANRE pentru lucrările de bransament electric și de iluminat stradal; 3. lipsa atât în Descrierea modului în care ofertantul înțelege scopul contractului și modul în care își propune să abordeze execuția lucrărilor, cât și în Metodologia de lucru propusă conform cerințelor din caietul de sarcini aferentă execuției lucrărilor a lucrărilor de bransament electric și de instalații electrice stradale; 4. lipsa justificării rețetelor de mixturi asfaltice, câtă vreme acestea au fost prezentate de un laborator de analiză și încercări și nu de la producătorul acestora SC ...SRL, iar rețeta nr. 17/06.07.2015 pentru MAS 16 (EB16 RUL 45/80) aparținând SC Astral Trading, diferită de cea din certificatul de conformitate nr 1840-CPR-98/601/EC/0312-09 al SC ...SRL prin care s-a obținut certificarea produsului în fabrică, MAS16 (cu EB16 RUL 50/70); 5. lipsa prezentării în traducere

legalizată a "Atestatului de lucrări" pentru lucrările de reabilitare și extindere a drumului dintre Bombri și Rosso (47 km), executate în intervalul 02.04.2012-29.04.2015, conform contractului nr. 1/CPMP-SI-/2012 depus ca experiență similară, nu se va mai dispune o măsură de remediere în acest sens.

Cererea de intervenție va fi admisă, având în vedere că în mod corect oferta asocierii contestatoare a fost respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ...SRL, în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SA, și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...