CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentantă legal prin ..., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare Proiect Tehnic și detalii de execuție, asistență tehnică din partea proiectantului pentru realizarea obiectivului de investiții: «Modernizare drumuri locale în .....»”, cod CPV 71322500-6, organizată de ....., cu sediul în ....., sat ....., str. ..., județul ....., contestatorul a solicitat:

- anularea adresei nr. ...../..... privind comunicarea intermediară de respingere a ofertei sale;
- reevaluarea ofertei sale tehnice;
- suspendarea procedurii de atribuire sau aplicarea oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la soluționarea contestației.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. ...../.....

Împotriva acestei comunicări, contestatorul arată că a formulat notificarea prealabilă nr. 769/28.12.2017, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa 67/04.01....., prin care a precizat că nu va adopta măsuri de remediere.

Prin adresa nr. 349/16.01..... înregistrată la Consiliu sub nr. 2331/17.01....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă arată că prin comunicarea intermediară nr. ...../....., publicată în SEAP în data de 27.12.2017, a adus la cunoștință ofertantului SC ..... SRL că oferta acestuia a fost respinsă pentru neîndeplinirea anumitor cerințe din caietul de sarcini.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii contestației.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare a îndeplinit, în termenul legal, procedura notificării prealabile, notificarea prealabilă nr. 769/28.12.2017 împotriva rezultatului intermediar fiind transmisă pe e-mail-ul oficial al autorității, în data de 29.12.2017, ora 08:46, potrivit mansetei electronice atașată la pagina 24 din dosarul achiziției.

Ca răspuns, prin adresa nr. 67/04.01....., autoritatea contractantă arată că a informat ofertantul că decizia de respingere a ofertei se menține și nu se vor lua măsuri de remediere, adresă pe care a expediat-o ofertantului prin e-mail, în data de 04.01....., potrivit mansetei atașate la pagina ..... din dosar.

Ulterior, ofertantul a formulat contestația nr. ...../....., pe care a transmis-o autorității contractante în copie, prin e-mail, în data de ....., ora 08:26, potrivit mansetei atașate la pagina 1 din dosar.

Cu aplicarea normei imperative prevăzute la art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă arată că actul de contestare se introduce în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere.

În speța de față, ultima zi a termenului legal în care ofertantul era ținut să formuleze contestație și să o transmită atât autorității contractante cât și la CNSC, a fost ..... (zi lucrătoare).

SC ..... SRL a transmis contestația în data de ....., deci în prima zi după expirarea termenului legal, evident cu nerespectarea normei imperative instituite de art. 8 din Legea nr. 101/2016. Neatacat în termenul prescris de legislație, actul administrativ se consolidează și produce efecte juridice definitive.

Drept urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de SC ..... SRL ca tardivă, sancțiune prevăzută de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, constatarea ca legală a deciziei de respingere a ofertei contestatorului și, implicit, continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 42/18.01..... înregistrată la Consiliu sub nr. 21650/18.01....., contestatorul formulează punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 349/16.01.....

Contestatorul arată că prin intermediul adresei nr. ...../....., autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta societății sale a fost inacceptabilă și neconformă.

În urma acestei adrese/comunicări, contestatorul arată că a formulat, în termenul legal, notificarea prealabilă nr. 769/28.12.2017, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 67/04.01....., menținându-și poziția inițială, cu o motivare lacunară.

Ulterior, contestatorul menționează că a formulat contestația nr. ...../..... pe care a transmis-o, pe email, atât CNSC, cât și PRIMĂRIEI COMUNEI ....., în data de .....

Cu aplicarea normei imperative prevăzute la art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, actul de contestare nr. ...../..... a fost introdus în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante. În speța de față, ultima zi a termenului legal în care putea formula și transmite contestație atât autorității contractante cât și către CNSC, era ..... (zi lucrătoare), lucru care s-a și întâmplat.

…Contestatorul menționează că în cursul zilei ..... a depus contestația nr. 19/....., atât către CNSC, cât și către ..., însă dintr-o regretabilă eroare, a tastat greșit adresa de e-mail a primăriei (în loc de ..., adresa corectă, a utilizat adresa de e-mail ..., aceasta din urma fiind adresa de e-mail a primăriei ...).

A doua zi, în data de ....., contestatorul arată că a primit din partea Primăriei ..... din județul Olt, atenționarea că e-mailul a fost trimis în mod eronat către ei. Pentru a îndrepta greșeală materială făcută, a trimis e-mailul ce conținea contestația către autoritatea contractantă în cauză, la adresa de e-mail corectă.

Având în vedere faptul că actul de contestare nr. ...../..... a fost transmis pe email către CNSC în data de ..... iar în conținutul acesteia a menționat în mod clar faptul că a fost întocmită și "spre știință Primăriei Comunei ....." cu datele de identificare ale acesteia, în opinia contestatorului constituie dovada înaintării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă

În susținerea celor precizate, contestatorul anexează:

- extras email transmis eronat către ...
- Extras e-mail atenționare transmitere e-mail greșit
- extras retransmitere e-mail către adresa corectă ... .

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare Proiect Tehnic și detalii de execuție, asistență tehnică din partea proiectantului pentru realizarea obiectivului de investiții: «Modernizare drumuri locale în .....»”, cod CPV 71322500-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Apreciind nelegală decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, transmisă prin adresa nr. ...../....., comunicată în SEAP în data de 27.12.2017, SC ..... SRL a formulat notificarea prealabilă nr. 769/28.12.2017, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 67/04.01....., transmisă contestatorului prin e-mail, în data de 04.01.....

Nemulțumit de răspunsul autorității contractante, SC ..... SRL a formulat contestația nr. ...../....., transmisă Consiliului prin e-mail în data de ....., fiind înregistrată la CNSC sub nr. ...../.....

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității introducerii contestației depusă de SC ..... SRL.

În soluționare, Consiliul reține că valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare simplificat nr. ..... din data de ..... publicat în SEAP, de 162.550 RON, prin urmare mai mică decât pragurile valorice, prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

" - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;(...)".

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ *" (1) <u>Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare</u>*."

Astfel, ținând cont de faptul că SC ..... SRL a luat la cunoștință de răspunsul transmis de autoritatea contractantă la notificarea sa prealabilă, în data de 04.01....., raportat la dispozițiile legale anterior enunțate, rezultă că acesta trebuia să transmită contestația sa, atât către CNSC, cât și către

autoritatea contractantă, până la data de ....., inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

…În soluționare, Consiliul reține că SC ..... SRL a transmis contestația, în data de 09.01.2018, la adresa de e-mail ..., adresă care este diferită de cea indicată în anunțul de participare simplificat nr. 416659/27.10.2017, respectiv ..., și care aparține ..., județul Olt.

…Fiind atenționat de către ..., că e-mail-ul a fost transmis în mod eronat, în data de 10.01.2018, ora 8:26, SC ..... SRL a transmis contestația la adresa de e-mail a autorității contractante indicată în anunțul de participare nr. 416659/27.10.2017, respectiv ...

Prin urmare, transmiterea contestației la autoritatea contractantă în data de ....., astfel cum reiese din cele constatate anterior, reprezintă un demers tardiv al SC ..... SRL, determinat de eroarea exclusivă a contestatorului, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

În aceste condiții, Consiliul reține că SC ..... SRL a transmis contestaţia sa, în termen, doar către CNSC, acesta acţionând fără diligenţele necesare unui bun administrator de afaceri, diligenţe care se grefau pe o conduită în vederea conservării efective a dreptului la contestaţie în marja de timp prevăzută de lege în ceea ce privește transmiterea contestației și către autoritatea contractantă.

Pe cale de consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă contestaţia depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...