



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / -

Data:

Prin contestațiile nr. / și nr. /, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, respectiv nr. /, înaintate de SC SRL, cu sediul în, județul și adresa pentru corespondență la punctul de lucru din, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin și de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – Administrator și convențional prin avocat, formulate împotriva rezultatului procedurii emis de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Amenajare și reabilitare Blocul Operator – transplant renal”, cu anunț de participare simplificat nr. publicat în SEAP la data de, s-a solicitat Consiliului:

- anularea comunicării nr. 6235/13.02....., a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea desemnării ca inacceptabile a ofertei contestatoarei;
- reevaluarea ofertei contestatoarei conform celor prezentate în contestație;
- constatarea conformității ofertei contestatoarei;
- stabilirea ofertei câștigătoare pe baza criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date (de către SC SRL);
- anularea adresei nr. 6234/13.02..... privind comunicarea rezultatului procedurii, referitor la decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC SRL;

- anularea în parte a raportului procedurii, respectiv a părții dedicate ofertei câștigătoare și a actelor subsecvente;
- constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor subscrisei cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 în ce privește aprecierea ca și conformă a ofertei prezentate de către SCSRL, precum și a dispozițiilor art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, coroborate cu dispozițiile art. 132 și ale art. 136 din HG nr. 395/2016 referitor la calificarea ca și acceptabilă a ofertei prezentate de către SCSRL și nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut;
- constatarea încălcării de către comisia de evaluare a principiilor consacrate de art. 49 din Legea nr. 98/2016;
- emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 49 din Legea nr. 98/2016;
- obligarea la plata cheltuielilor (onorariu avocațial) suporta în cursul soluționării contestației (de către SC SRL).

Prin adresa nr. 517/07.03....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7902/07.03....., SC ... SRL, cu sediul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Administrator, a înaintat o cerere de intervenție voluntară, solicitând Consiliului, respingerea contestației formulate de SC SRL, în parte ca inadmisibilă, în parte ca nefondată.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 6235/13.02....., emis de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire arătată, potrivit căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Analizând motivele de respingere a ofertei sale, respectiv pretinsa neidentificare a caracteristicilor pentru centrala de tratare a aerului ofertată și modelul/tipul acesteia, SC SRL consideră că autoritatea contractantă, în mod total greșit, i-a respins oferta.

Astfel, contestatoarea arată că în data de 08.12.2016 autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 52974/08.12.2016, prin care, la punctul 3, i-a solicitat indicarea/marcarea caracteristicilor centralei de tratare a aerului și a modelului/tipului acesteia, iar la data

de 12.12.2016, a depus în SEAP răspunsul său nr. 5465/12.12.2016, prin care a transmis fișa tehnică a producătorului însoțită de traducerea autorizată marcând caracteristicile, inclusiv dimensiunile și modelul centralei de tratare aer, respectiv 23MK 613.

Astfel, din paragraful "Nomenclatura" (marcat și indicat de societatea sa corespunzător) rezulta că dimensiunile unității sunt:

Înălțime - 6 module;

Lățime - 13 module, rezultând înălțime = 6 module x 160 mm/modul + 2 x 45 mm (profil) = 1050 mm;

Lățime = 13 module x 160 mm/modul + 2 x 45 mm (profil) = 2170 mm.

SC SRL susține că a răspuns în mod clar și corespunzător solicitării autorității contractante, oferind toate informațiile solicitate în legătură cu centrala de tratare a aerului ofertată, drept pentru care consideră că decizia autorității contractante de a-i respinge oferta este exagerată, iar în situația în care aceasta nu s-a edificat în legătură cu informațiile prezentate în cadrul răspunsului nr. 5465/12.12.2016 avea posibilitatea și dreptul să revină cu o solicitare de clarificări și să-i solicite concret explicații suplimentare, în conformitate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016.

În acest sens, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, ce este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică și obiectivă a ofertei, sub toate aspectele acesteia, precum și jurisprudența Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg, din hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57.

În concluzie, SC SRL susține că acuzațiile autorității contractante, din cadrul comunicării nr. 53936/13.12.2016, referitoare la oferta sa, sunt nefondate, prezentând oferta cu respectarea întocmai a documentației de atribuire. Astfel că, declararea ofertei sale ca inacceptabilă s-a făcut cu grava încălcare, de către autoritatea contractantă, a prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

În drept, contestatoarea invocă prevederile Legii nr. 101/2016 și ale OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 8901/02.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 7416/02.03.2016, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 6235/13.02....., i-a comunicat contestatoarei faptul că "(...) prin raportul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică înregistrat cu nr. 6218 din 13.02..... având ca obiect - Amenajare și reabilitare Bloc Operator - Transplant renal - execuție de lucrări, oferta dumneavoastră a fost considerată inacceptabilă și respinsă din motivele

expuse în comunicarea nr. 53936/13.12.2016 (...)", transmisă la momentul evaluării propunerii tehnice.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că SC SRL a atacat și rezultatul intermediar al procedurii, contestația fiindu-i respinsă de Consiliu, ca nefondată (Decizia nr. 219/...../..... din 30.01.....), comunicarea rezultatului final al procedurii fiind, procedural, efectuată în urma încheierii și aprobării raportului procedurii de către conducătorul autorității contractante.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, în cadrul evaluării propunerilor tehnice, analizând răspunsul contestatoarei la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că aceasta nu a adus lămuririle solicitate, referitoare la identificarea caracteristicilor pentru centrala de tratare a aerului ofertată și la modelul/tipul acestuia, prezentând, în răspunsul său, extrase din fișele generale ale producătorului, marcând dimensiuni care nu pot fi determinate. Drept urmare, comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent și, în consecință, a respins oferta SC SRL ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă menționează că adresa nr. 53936/13.12.2016, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii, conține mult mai multe elemente decât cele inserate de către contestatoare, inclusiv imagini, care pot arăta că nu se pot identifica sau calcula dimensiuni/module sau orice alte informații învederate de către SC Kasdum-GF SRL.

Mai mult, prin răspunsul de clarificări înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 53618/13.12.2016, publicat în SEAP la data de 12.12.2016, contestatoarea a completat fișa tehnică nr. VI, utilizând metoda copy-paste și a indicat aceleași dimensiuni ale centralei de aer pentru saloanele ATI, precum au fost solicitate în fișa tehnică aferentă caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că nu reiese nicio dimensiune egală cu cele completate în fișa tehnică nr. VI, respectiv dimensiunile: 2100 mm, 1050 mm, 2200 mm.

Considerând că evaluarea comisiei a respectat întrutotul prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În cadrul aceleiași proceduri, prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 6234/13.02....., considerând nelegală și netemeinică decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei depuse de SCSRL, aceasta fiind în fapt inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și neconformă în conformitate cu dispozițiile alin. (3) ale aceluiași articol.

Pe de o parte, contestatoarea susține că SCSRL a prezentat documentația de calificare incompletă și neconformă.

Contrar prevederilor fișei de date a achiziției cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, SCSRL nu a declarat subcontractanți deși, din documentele prezentate de aceasta, rezultă fără echivoc, că partea din contract privind executarea lucrărilor de instalații fluide medicale va fi executată de SCSRL.

Astfel, în fisele tehnice prezentate de SCSRL (fișa tehnică nr. 5 – pag. 278 – 282), SCSRL este declarată ca și furnizor, producător, dar și executant al instalațiilor de fluide medicale, ceea ce înseamnă că va asigura și forța de muncă necesară pentru efectuarea acestor activități.

Mai mult, deși nu a declarat subcontractant, SCSRL a confirmat că executantul lucrărilor aferente dispozitivului medical "Instalație de distribuție a gazelor medicale" este SCSRL, prezentând certificări CE ale acestuia, în vederea îndeplinirii specificațiilor Fișei tehnice nr. 5, potrivit cărora executantul trebuie să prezinte certificat de marcaj CE conform Directivelor dispozitivelor medicale 93/42 CEE elaborat de un organism notificat (pag. 483 – 494).

De altfel, susține contestatoarea, SCSRL nu este autorizată ISCIR și nu poate aplica marcajul CE pentru instalațiile de fluide medicale, instalații vitale în cadrul activităților specifice unităților spitalicești (condiție impusă prin Memoriul tehnic – pag. 7 – 9).

De asemenea, contestatoarea reclamă faptul că certificatul ISO 13485, prezentat de SCSRL în cadrul propunerii tehnice, nu mai era valabil la data depunerii ofertelor (24.08.2016), acesta expirând după data de 03.05.2016 și nu este recunoscut RENAR.

Mai mult, veridicitatea lui este îndoielnică, întrucât, pe site-ul emitentului, Management Certification, nu se regăsește informația conform căreia acesta ar emite și certificate ISO 13485 (<http://www.managementcertification.ro/>).

În consecință, constatând că SCSRL nu are calitate nici de ofertant asociat dar nici de subcontractant în cadrul procedurii în dispută, contestatoarea precizează că toate certificările/autorizările, utilajele cât și personalul deținut de acest operator economic, prezentate în propunerea tehnică depusă de SCSRL, nu pot fi luate în considerare.

În acest context, contestatoarea apreciază că oferta depusă de SCSRL este inacceptabilă și neconformă, motiv pentru care nu putea fi declarată câștigătoare a procedurii în discuție.

În susținerea celor precizate mai sus, contestatoarea invocă Hotărârea Curții de Apel Suceava nr. 7287/2014 (pag. 8), Deciziile CNSC nr. 1001/C6/933 din data 09.06.2016 (pag. 20), nr. 1406/C7/1486 din 10.08.2016 și nr. 1821/C9/2006 din 24.10.2016, rămasă definitivă prin respingerea plângerii formulate de autoritatea contractantă.

În continuare, contestatoarea reclamă faptul că SCSRL a prezentat propunerea tehnică incompletă și neconformă.

Astfel, contrar prevederilor fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat informații referitoare la garanția acordată lucrărilor,

respectiv nicio declarație pe propria răspundere din care să reiasă că garanția acordată lucrărilor va fi de minim 2 ani și niciun document care să cuprindă lista cu personalul desemnat pentru conducerea, urmărirea activității de șantier, precum și personalul calificat de execuție efectivă a lucrărilor.

Or, singurele informații cu privire la persoanele desemnate pentru realizarea prezentului contract sunt prezentate la paginile 88 și 89 din propunerea tehnică și, așa cum descrie însuși ofertantul, persoanele nominalizate au "rolul de a monitoriza și controla execuția proiectului printr-un proces complex de urmărire, revizuire și reglementare", fără însă a prezenta lista cu personalul calificat de execuție a lucrărilor.

Prin urmare, având în vedere precizarea explicită din fișa de date a achiziției potrivit căreia *propunerile tehnice incomplete (care nu vor conține minim informațiile/datele mai sus indicate) vor fi declarate neconforme*, precum și faptul că SCSRL nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, "Lista cu personalul calificat de execuție", contestatoarea apreciază că oferta acestuia trebuia declarată neconformă.

Totodată, contestatoarea susține că SCSRL nu a prezentat lista cu personalul calificat de execuție a lucrărilor, care trebuia să corespundă cu personalul de execuție rezultat în cadrul propunerii financiare, conform formularului C7 - *Lista cuprinzând consumul cu mâna de lucru*. Practic, nu este asigurată corespondența între propunerea tehnică și cea financiară, motiv pentru care oferta depusă de SCSRL trebuia declarată neconformă.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că oferta SCSRL trebuia declarată neconformă potrivit art. 215 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât "nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

Astfel, contestatoarea reclamă că acest ofertant nu a declarat toți furnizorii echipamentelor în cadrul Formularului F4 - Listele cu cantitățile de utilaje și echipamente, inclusiv dotări, care, alături de fișele tehnice ale echipamentelor (Formularul F5) sunt parte integrantă a documentației de atribuire și conțin rubrici referitoare la furnizor/producător.

Or, în acest formular, SCSRL a declarat furnizorul doar pentru Obiectul 6 - încălzire și ventilare ATI, iar pentru obiectele 3.1; 3.2; 5 și 7 a omis să declare-completeze furnizorii.

Mai mult, contestatoarea arată că propunerea financiară aparținând SCSRL nu a fost corelată cu propunerea tehnică, declarând ca furnizor, pentru Obiectul 6 - încălzire și ventilare ATI, pe SC Sig Air Handling SRL, iar în propunerea tehnică prezentând fișele tehnice însușite și semnate de SC Tehnoplus Medical.

Conform dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, propunerile financiare care nu sunt corelate cu propunerile tehnice trebuie declarate neconforme.

În continuare, contestatoarea susține că SCSRL a prezentat răspunsuri neconcludente și care nu răspund în totalitate solicitărilor de clarificări ale autorității contractante.

Astfel, în urma evaluării propunerii financiare depusă de SCSRL, comisia de evaluare a constatat faptul că aceasta prezintă un preț neobișnuit de scăzut pentru "Lucrările de refacere – urologie" "Instalații electrice - Transplant renal - Demontări, Distribuție energie, Echipotentializare, Iluminat, Montaj utilaje, Prize", "Instalații electrice iluminat urologie - Demontări, Echipotentializare, Iluminat, Montaj utilaje, Prize", în acest sens solicitând ofertantului "fundamentarea economică a modului de formare a prețului".

Așa cum rezultă din raportul procedurii, SCSRL nu a fundamentat modul de formare a prețurilor pentru articolele de deviz cuprinse în devizele enumerate mai sus, ci a prezentat doar cinci oferte de preț de la diverși furnizori, justificând doar resursele al căror preț era convenabil în vederea prezentării unui răspuns, aparent, concludent.

În acest context, contestatoarea apreciază că, neconcordant cu dispozițiile art. 136 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu a întreprins toate diligențele necesare obținerii tuturor informațiilor.

Fundamentarea modului de formare a prețului presupune demonstrarea resurselor utilizate în formarea prețului (atât materiale (ciment, cabluri, tablouri electrice, etc.), resurse umane (dulgher, electrician, instalator, etc.), cât și utilaje (automacara, fierăstrău mecanic, mașină de găurit, etc.), consumurile specifice realizării activităților (kg / unitatea de măsură, m/UM, ore/UM, etc.), precum și prețurile unitare aferente resurselor (lei/kg, lei/oră, etc.).

Având în vedere faptul că SCSRL nu a prezentat o fundamentare referitoare la prețurile utilajelor, manoperei utilizate și a celorlalte materiale, contestatoarea consideră că răspunsul transmis este neconcludent.

Neconcludent este și răspunsul ofertantului declarat câștigător la solicitarea de clarificări referitoare la fundamentarea "modului de formare a prețurilor tuturor tablourilor electrice solicitate în caietele de sarcini la fișierul LC - OB()3.1 - Instalații electrice - Iluminat, prize, forțe - Saloane transplant renal - Specificatii_tehnice_tablouri_electrice_20160510.pdf și fișierul LC - OB()3.2 - Instalații electrice - Iluminat, prize, forte - Secția Urologie Specificatii_tehnice_tablouri_electrice_20160510.pdf", acesta prezentând doar tabelele existente în fișierele enumerate mai sus, completate cu prețuri, însă fără a prezenta oferte de preț pentru fiecare element component al tablourilor, așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

În continuare, contestatoarea arată că, potrivit raportului procedurii (pag. 90), "Expertii cooptați au constatat că unele prețuri de material sunt la circa 50% față de prețurile pieței pentru anumite materiale electrice. Astfel, comisia de evaluare va solicita clarificări în ceea ce privește toate cablurile electrice din categoria NHXH, respectiv a corpurilor de iluminat

poziția 14 și poziția 15 și a întrerupătoarelor automate de la poziția nr. 34 și nr. 47 din oferta SCSRL cu atașarea fișelor tehnice a produsului ofertat”.

Or, autoritatea contractantă nu a întreprins aceste acțiuni, solicitând informații suplimentare doar cu referire la caracteristici tehnice și nu la preț. Drept urmare, interpretând fundamentarea economică a SCSRL drept acceptabilă, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a favorizat ofertantul declarat câștigător.

Pentru a exemplifica faptul că autoritatea contractantă nu a întreprins toate diligențele necesare, contestatoarea precizează că SCSRL a justificat prețul aferent corpului de iluminat Tehnolux LCL, cu o ofertă de preț de la furnizorul SCSRL (396 lei/buc,) transmitând apoi fișa tehnică a produsului de la producătorul SCSRL.

Or, contestatoarea arată că, pentru același produs (corp de iluminat Tehnolux LCL), producătorul SCSRL i-a înaintat o ofertă de preț în valoare de 2.224,50 lei/buc.

Mai mult, potrivit adresei nr. 49018/15.02....., SCSRL a precizat că SCSRL nu este distribuitorul său autorizat pentru echipamentul Tehnolux LCL. De asemenea, SCSRL arată că prețul unitar de vânzare al echipamentului Tehnolux LCL este de 2.224 lei/buc fără TVA și în niciun caz nu poate fi 396 lei/buc.

Totodată, contestatoarea susține că SCSRL a prezentat o propunere financiară care nu corespunde cu cerințele calitative și cantitative ale proiectului, aceasta cuprinzând prețuri nesustenabile.

Astfel, contestatoarea reclamă faptul că ofertantul declarat câștigător a ofertat alte materiale decât cele solicitate în Memoriile tehnice de specialitate, planșele și caietele de sarcini.

În acest sens, contestatoarea arată că SCSRL a ofertat un material inferior calitativ (jgheab compartimentabil din PVC) față de materialul solicitat prin proiectul tehnic (jgheab compartimentabil metalic, de culoare albă), planșe de instalații electrice.

Deși în cadrul propunerii financiare, ofertantul a tehnoredactat articolul de deviz și materialul component, descriindu-l drept ”Jgheab metalic compartimentabil alba 50x105”, în fapt, acesta a ofertat jgheab compartimentabil din PVC, lucru demonstrat de prețul neobișnuit de scăzut pentru un jgheab compartimentabil (DLP) metalic.

În acest context, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a verificat corespondența propunerii financiare cu proiectul tehnic și nu a verificat corectitudinea ofertelor prezentate în fundamentarea modului de formare a prețului. Chiar dacă ofertantul a prezentat oferta de preț pentru materialul jgheab compartimentabil, autoritatea contractantă nu a verificat dacă acesta este din PVC sau este metalic, vopsit alb, așa cum s-a solicitat și nici nu a verificat dacă prețul este sustenabil în raport cu prețurile pieței.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că propunerea financiară aparținând SCSRL nu corespunde cerințelor fișei de date a achiziției și nici cerințelor proiectului tehnic și caietelor de sarcini, întrucât nu cuprinde toate materialele solicitate și nici toate costurile legate de

procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare realizării obiectului contractului.

Raportându-se la sistemul de susținere a jgheburilor din cadrul Planșelor de instalații electrice, pe de o parte, precum și la Art. 8 - ATD29C și Art. 9 - ATD29C din devizul "Distribuție - Secția urologie", prezentat de SCSRL și la extrasul de materiale, pe de altă parte, contestatoarea precizează că ofertantul declarat câștigător a omis să ofere materialele de prindere și susținere a paturilor de cabluri (ancorele cu șurub, piese pentru racord longitudinal, tije filetate, seturile de legături longitudinale), nerespectând specificațiile explicite ale Proiectului tehnic, caietelor de sarcini și planșelor.

Așadar, întrucât ofertantul nu a cota separat, în oferta sa financiară, materialele enumerate mai sus, nu a inclus valoarea acestora în prețul aferent procurării patului de cabluri și nici nu a respectat prevederile proiectului tehnic, contestatoarea apreciază că oferta acestuia trebuia declarată neconformă.

Pe lângă dispozițiile naționale exprese care reglementează domeniul achizițiilor publice în ceea ce privește neconformitatea unei oferte prin nerespectarea caietului sarcini, contestatoarea invocă și jurisprudența relevantă a Curții Europene de Justiție, și anume Hotărârea Tribunalului din 25.02.2003, Cauza T-183/00, Strabag Benelux NV - reclamant împotriva Consiliului Uniunii Europene - pârât, precum și a Tribunalului de Primă Instanță al Comunităților europene în cauza T-4/01 Renco SPA - reclamant împotriva Consiliului Uniunii Europene - pârât.

În consecință, arătând că autoritatea contractantă a încălcat principiile reglementate și consacrate atât de art. 49 din Legea nr. 98/2016, cât și de legislația și practica europeană, contestatoarea solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată, invocând, în drept, dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 517/07.03....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7902/07.03....., SCSRL a înaintat o cerere de intervenție voluntară, solicitând Consiliului, respingerea contestației formulate de SC SRL, în parte ca inadmisibilă, în parte ca nefondată.

Pe de o parte, intervenienta solicită constatarea inadmisibilității capetelor de cerere prin care se solicită Consiliului să stabilească modul de evaluare a ofertelor, să emită comunicări ori să califice oferte drept admisibile ori, dimpotrivă, inacceptabile și/sau neconforme, astfel de solicitări fiind inadmisibile.

Pe fondul cauzei, privitor la certificarea instalației de distribuție a gazelor medicale, certificarea instalației și executarea acesteia de către furnizorul SCSRL, intervenienta arată că, potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, furnizorul este "entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau de amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către aceasta, care nu are calitatea de subcontractant".

Totodată, intervenienta precizează că fișele tehnice sunt semnate și ștampilate de SCSRL în calitatea sa de furnizor declarat ca atare, care urmează, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, să-i pună la dispoziție produse cu montajul inclus în prețul furnizării.

SCSRL nu este și nu a fost declarat subcontractant, întrucât intervenienta nu a intenționat să subcontracteze și nici nu va subcontracta activități către acest furnizor, activitatea pe care o va presta înscriindu-se în teza definită de dispozițiile mai sus menționate.

Pentru țevile medicale, conform Directivei 93/42, aplicarea marcajului CE se va realiza de către SCSRL, ca furnizor declarat conform Legii nr. 98/2016, iar nu ca subcontractant, cum în mod eronat încearcă să acrediteze contestatoarea.

De altfel, intervenienta susține că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților certificatele de marcaj CE, toate memoriile tehnice făcând referire la împrejurarea că executanții trebuie să elibereze un astfel de certificat.

Ca atare, și în cazul în care furnizorul SCSRL nu ar fi avut certificat de marcaj CE, intervenienta susține că avea și are în continuare posibilitatea de a obține acest certificat până la data execuției lucrărilor.

În ceea ce privește certificatul ISO 13485, intervenienta menționează că deține un astfel de certificat valid, emis la data de 04.05.2015, cu valabilitate până la data de 03.05....., pe care îl atașează prezentei cereri de intervenție.

Afirmațiile contestatoarei potrivit cărora certificatul ISO nu este emis de un organism de certificare acreditat de RENAR este lipsită de relevanță în prezenta cauză, întrucât, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus vreo astfel de cerință, dar și nefondată, întrucât emitentul certificatului are ca obiect de activitate autorizat efectuarea activităților specifice și emiterea certificatelor de atestare a sistemului de management al calității, conform normelor legale în vigoare.

În plus, legea nu impune obligația ca certificatele să fie atestate de RENAR, iar autoritatea contractantă a cunoscut acest aspect și nu a impus o astfel de cerință, nelegala de altfel, ca certificările să fie atestate de RENAR.

Privitor la termenul de garanție, intervenienta susține că a oferat, în mod expres în cadrul propunerii tehnice, în planul calității - fila 78 din propunerea tehnică, garanția de 24 de luni acordată lucrărilor, împrejurare care atestă nerealitatea afirmațiilor contestatoarei.

De asemenea, intervenienta arată că a prezentat, împreună cu propunerea financiară, filele 198 - 202, lista cu personalul calificat de execuție a lucrărilor (formularul C7) și, în propunerea tehnică, filele 88 - 89, lista cu personalul desemnat cu conducerea și urmărirea activității de șantier, astfel că susținerile contestatoarei sunt lipsite de suport.

În continuare, intervenienta arată, contrar afirmațiilor contestatoarei, că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat declararea furnizorilor în formularele F4.

În ceea ce privește indicarea unui furnizor pentru încălzire și ventilare ATI și semnarea fișelor tehnice de către altă persoană, intervenienta menționează că aceasta reprezintă o simplă eroare materială la întocmirea formularului F4, fiind indicat un furnizor doar pentru patru echipamente, pentru restul, rubrica rămânând necompletată.

În fapt, furnizorul acestor echipamente este SCSRL, împrejurare care se coroborează cu celelalte documente și informații din ofertă. Furnizorii/producătorii au fost declarați la fiecare echipament în parte, în cadrul fișelor tehnice F5, în rubrica special destinată acestora.

De asemenea, intervenienta susține că a răspuns concludent solicitării de clarificări cu privire la prețurile privind principalele materiale, cu valori mai importante, atașând și oferte de preț pentru acestea.

Mai mult, intervenienta precizează că autoritatea contractantă nu i-a solicita și nici nu avea de ce să îi solicite justificarea de preț pentru toate materialele, pe de o parte, pentru că un astfel de demers ar fi fost inutil și ar fi îngreunat nepermis de mult procedura de evaluare, iar pe de altă parte, pentru că prețurile materialelor de valoare redusă sunt conforme prețurilor pieței, nemaifiind necesară o verificare suplimentară.

Totodată, intervenienta arată că a răspuns concludent la solicitările de clarificări privind prețul la tablourile electrice și materialele principale electrice.

Oferta de preț pentru tablouri a fost prezentată în forma solicitată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, conform tabelelor componente și cuprinde materialele principale, accesoriile și manopera de confecționare tablouri.

Cablurile NHXH au prețurile unitare negociate cu furnizorul, motiv pentru care sunt mai mici decât prețurile pieței. Negocierea de preț a inclus și achiziționarea de echipamente electrice și corpuri de iluminat.

De asemenea, prețurile pentru paturile de cabluri și jgheaburi metalice sunt conform ofertelor de la furnizor și cuprind inclusiv sistemul de ancorare și prindere, accesorii.

În acest context, intervenienta invocă jurisprudența Consiliului potrivit căreia analiza prețului aparent neobișnuit de scăzut în cazul materialelor și echipamentelor nu înseamnă o analiză exhaustivă a prețului fiecărui material sau echipament în parte.

O astfel de analiză trebuie să se concentreze pe prețurile principalelor echipamente și materiale și trebuie să ia în considerare faptul că piața este una concurențială, în care materiale și echipamente identice sau similare pot avea variații de preț, determinate de mai mulți factori.

În aceste condiții, atât timp cât un material sau echipament îndeplinește cerințele tehnice impuse prin documentația de atribuire, iar prețul său este asumat de un furnizor, printr-o ofertă fermă, asumată prin semnătură și ștampilă, prețul este pe deplin dovedit.

În continuare, intervenienta arată că diferența dintre prețul oferit de contestatoare (de asemenea redus față de valoarea estimată a lucrărilor) și prețul său să fie dată, în mare măsură, de cota cheltuielilor indirecte și de cota de profit practicate de contestatoare, iar nu în mod necesar de prețul materialelor și echipamentelor oferite.

Pentru toate aceste considerente, intervenienta solicită admiterea în principiu a prezentei cereri, admiterea pe fond a acesteia și respingerea contestației formulate de SC SRL, ca nefondată.

Prin adresa nr. 9312/06.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 7899/07.03....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Raportându-se la criticile contestatoarei, privitor la documentele de calificare depuse de ofertantul declarat câștigător (SCSRL), autoritatea contractantă arată că nu avea motiv să-i solicite acestuia clarificări referitoare la presupusul subcontractant, atât timp cât ofertantul nu a declarat, în formularul DUAЕ, subcontractant la această etapă.

În considerarea conformității celor evaluate în comparație cu cerințele prevăzute în proiectul tehnic, autoritatea contractantă precizează că s-a raportat la certificările depuse de către producători și executanții declarați de ofertant sau producătorii instalațiilor aferente solicitărilor din caietul de sarcini, așa cum se precizează în proiectul tehnic: "Operatorii care brazează țevi din cupru trebuie să dețină certificat de calificare".

În acest sens, autoritatea contractantă atașează fișele tehnice completate de ofertant, în care se declară producătorul, pentru părți ale instalațiilor sau montarea acestora fiind utilizați alți furnizori, așa cum se specifică în propunerea tehnică depusă de SCSRL la pag. 526 și 583.

De asemenea, autoritatea contractantă atașează punctului de vedere o parte din certificatele producătorilor (CE, ISO 9001, ISO 13485 și altele valabile).

În ceea ce privește presupusa neconformitate a ofertei, autoritatea contractantă susține că, la pag. 599 din propunerea tehnică, SCSRL a precizat că "17.1. Perioada de garanție decurge de la data recepției la terminarea lucrărilor, pe ansamblu sau pe părți din lucrare distincte din punct de vedere fizic și funcțional, până la recepția finală, respectiv pe o perioadă de 24 de luni de la recepția la terminarea lucrărilor".

De asemenea, autoritatea contractantă prezintă înscrisuri din propunerea tehnică aparținând SCSRL, în care se menționează în clar, cu nume, prenume și poziția pentru care este propus - A. Personal de conducere și B. Persoane responsabile pentru îndeplinirea contractului conform pag. 88 - 89 din propunerea tehnică.

Privitor la Formularul F4 (pag. 92, 93 din propunerea tehnică depusă de SCSRL), autoritatea contractantă arată că în coloana "Fișa tehnică" sunt enumerate fișe tehnice aferente obiectelor/utilajelor și echipamentelor cu montaj, în cadrul cărora sunt indicați producătorii/furnizorii acestor utilaje și echipamente cu montaj.

În continuare, autoritatea contractantă arată, contrar afirmațiilor contestatoarei, faptul că niciunde în raportul procedurii nu a fost consemnat că "SCSRL nu fundamentează modul de formare a prețurilor pentru articolele de deviz cuprinse în devizele enumerate mai sus".

De altfel, autoritatea contractantă arată că la solicitarea de clarificări nr. 56018/28.12.2016, referitoare la propunerile de modificare a clauzelor contractuale și la fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru: Formularul F3 – (i) Obiectul 01 Construcții (Categorii de lucrări: 102 - Lucrări de refacere – urologie); (ii) Obiectul 03.1 Instalații Electrice - Transplant renal (Categoriile de lucrări: 301 - Demontări; 302 - Distribuție energie; 303 - Echipotențializare; 304 - Iluminat; 305 - Montaj utilaje; 306 – Prize) și (iii) Obiectul 03.2 Instalații Electrice iluminat urologie (Categoriile de lucrări: 308 - Distribuție; 309 - Echipotențializare; 310- Iluminat; 311- Montaj utilaje; 312 Prize), SCSRL a răspuns prin adresa nr. 56713/29.12.2016, prezentând oferte de preț de la SC Damila SRL, SC Lamcom Art SRL și SC Solexpert SRL (pentru Obiectul 01 Construcții) – prețurile materialelor încadrându-se în prețurile pieței – și SC Info Service Computers SRL și SCSRL (pentru Obiectul 03.1 Instalații Electrice și Obiectul 03.2 Instalații Electrice iluminat urologie) – unele prețuri de material fiind la circa 50% din prețurile pieței.

Văzând constatările experților cooptați, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări în ceea ce privește toate cablurile electrice din categoria NHXH, respectiv a corpurilor de iluminat poziția 14 și poziția 15 și a întrerupătoarelor automate de la poziția nr. 34 și nr. 47 din oferta SCSRL și atașarea fișelor tehnice a produsului ofertat.

Astfel, prin adresa nr. 2499/18.01....., autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

1. Vă rugăm să ne precizați denumirea produselor, codul produselor și fișa tehnică pentru:

a) corpurile de iluminat prevăzute la poziția nr. 14 și poziția nr. 15 din oferta de preț a furnizorului SCSRL atașată la răspunsul de clarificări din data de 29.12.2016;

b) întrerupătoarele automate prevăzute la poziția nr. 34 și poziția nr. 47 din oferta de preț a furnizorului SCSRL, atașată la răspunsul de clarificări din data de 29.12.2016;

2. Vă rugăm să ne transmiteți modul de formare a prețului a tuturor tablourilor electrice (se vor completa tabelele aferente tablourilor electrice) solicitate în caietul de sarcini la: fișierul LC - OB03.1 - Instalații electrice - Iluminat, prize, forte - Saloane transplant renal - Specificatii_tehnice_tablouri_electrice_20160510.pdf și fișierul LC - OB03.2 - Instalații electrice - Iluminat, prize, forte - Secția Urologie - Specificatii_tehnice_tablouri_electrice_20160510. pdf

și să se precizeze furnizor/producător și fișa tehnică a materialului/componentei aferente tablourilor și prețul pe fiecare material/componentă în parte a tabloului.

Prin adresa nr. 3977/30.01....., SCSRL a prezentat fișele tehnice pentru: (i) poziția nr. 14 - FIDI-06-414/424 (T5) CC PMO QUADRA, producător Elba; (ii) poziția nr. 15 - Tehnolux LCL, producător(Corpuri de iluminat); (iii) poziția nr. 34 - N2XH, producător Halley Cables și (iv) poziția nr. 47 - Întrerupător automat 400V 4B, 400/230A 36Kv, furnizor SCSRL (Întrerupătoare automate).

Analizând răspunsul primit, autoritatea contractantă precizează că acesta a fost considerat concludent.

Referitor la corespondența contestatoarei cu producătorul SCSRL, referitoare la diferențele de preț acordate producătorului către furnizori, autoritatea contractantă susține că nu se poate pronunța, având în vedere că în contractele de furnizare există mai multe clauze în ceea ce privește discountul acordat, funcție de cantitatea comandată și altele de natură a oferi beneficii distribuitorilor, funcție de comanda către producător.

De asemenea, potrivit Raportului de specialitate nr. 2252/17.01....., întocmit de expertul cooptat, autoritatea contractantă susține că oferta depusă de SCSRL respectă cantitățile din antemăsuratoare.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că evaluarea comisiei a respectat întrutotul prevederile Legii nr. 98/2016, contestația depusă de SC SRL fiind nefondată.

În replică, prin adresa nr. 736/13.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 8634/14.03....., SC SRL a transmis Consiliului răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reiterează neconformitățile ofertei declarate câștigătoare, solicitând respingerea motivării vădit netemeinice și nelegale a autorității contractante.

De asemenea, prin adresa nr. 737/13.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 8636/14.03....., SC SRL a transmis Consiliului răspuns la cererea de intervenție voluntară formulată de SCSRL, solicitând respingerea apărărilor formulate de intervenientă, având în vedere că oferta acesteia prezintă numeroase deficiențe în raport cu prevederile fișei de date a achiziției, ale caietului de sarcini, precum și ale legislației achizițiilor publice.

Ulterior, prin adresa nr. 859/21.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 9907/22.03....., SC SRL a transmis Consiliului documentul intitulat Note de concluzii, prin care reiterează aspectele precizate anterior referitoare la faptul că SCSRL a prezentat o ofertă cu numeroase motive de inacceptabilitate și neconformitate, pe care comisia de evaluare le-a ignorat.

Totodată, luând în considerare faptul că SC SRL a înaintat, împotriva Deciziei CNSC nr. 219/...../..... din 30.01..... (emisă în cadrul aceleiași proceduri), plângerea ce face obiectul dosarului nr. 179/59/..... de pe rolul Curții de Apel, Secția Contencios Administrativ și Fiscal și ținând cont de faptul că pe rolul Consiliului se

afla prezentele contestații, formulate de SC SRL și SC SRL, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire (susmenționată), pentru a preîntâmpina apariția unor efecte contradictorii care să afecteze stabilitatea raporturilor juridice dintre părți, datorate unor decizii cu finalitate neconcordantă, în baza dispozițiilor art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis suspendarea soluționării contestațiilor aflate pe rolul său, până la soluționarea definitivă a cauzei ce face obiectul dosarului nr. 179/59/..... aflat pe rolul Curții de Apel, Secția Contencios Administrativ și Fiscal (Încheierea nr. 85/...../.....-..... din 03.03.....).

Văzând soluția Curții de Apel, Secția Contencios Administrativ și Fiscal asupra plângerii înaintate de SC SRL, formulată împotriva Deciziei CNSC nr. 219/...../..... din 30.01..... (dosar nr. 179/59/.....), respectiv admiterea plângerii (Hotărârea nr. 1641/..... din 10.03.....), Consiliul a solicitat părților opinia referitoare la repunerea pe rol a cauzei suspendate conform Încheierii mai sus amintite.

Părțile și-au exprimat opinia, în sensul repunerii cauzei pe rol.

După conexarea celor două contestații, așa cum prevede art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și după dispunerea reluării soluționării cauzei, conform art. 25 alin. (2) din aceeași lege, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosar, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă,, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Amenajare și reabilitare Blocul Operator – transplant renal”, cu anunț de participare simplificat nr., publicat în SEAP la, stabilind data de depunere a ofertelor la 10.08.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 5.559.015,03 lei.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată asocierii SC SRL – SC SRL prin adresa nr. 53936 din 13.12.2016, în care se arată că oferta acestei asocieri a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări privind identificarea caracteristicilor pentru centrala de tratare a aerului ofertată și a modelului/tipului acesteia a fost considerat neconcludent.

Nemulțumită de această decizie a autorității contractante, SC SRL a înaintat contestația ce a fost respinsă de Consiliu, prin decizia nr. 219/...../..... din 30.01....., ca nefondată.

Împotriva deciziei Consiliului nr. 219/...../..... din 30.01....., SC SRL a formulat plângerea ce a fost soluționată de către Curtea de Apel prin decizia civilă nr. 1641 din 10.03..... Prin decizia sa, Curtea de Apel a admis plângerea formulată de SC SRL și a modificat decizia Consiliului în sensul că: admite în parte contestația formulată de SC SRL; dispune anularea comunicării nr. 53936 din 13.12.2016, a adresei nr. 55501 din

21.12.2016, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în soluționarea procedurii de atribuire prin procedura simplificată a contractului de achiziție publică de lucrări „Amenajare și reabilitare Blocul operator-transplant renal”; dispune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii; respinge în rest contestația.

În continuarea procedurii de atribuire, și anterior pronunțării deciziei civile nr. 1641 din 10.03..... a Curții de Apel, autoritatea contractantă a evaluat ofertele financiare aparținând operatorilor economici declarați admiși pentru această etapă, finalizându-și activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 6218 din 13.02.....

SC SRL a primit din partea autorității contractante adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6235 din 13.02....., în care au fost reluate motivele de respingere a ofertei acestei societăți, așa cum i-au fost comunicate prin adresa nr. 53936 din 13.12.2016.

Împotriva acestui din urmă rezultat, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând:

- anularea comunicării nr. 6235/13.02....., a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea desemnării ca inacceptabile a ofertei sale;
- reevaluarea ofertei sale conform celor prezentate în contestație;
- constatarea conformității ofertei sale;
- stabilirea ofertei câștigătoare pe baza criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date.

Față de situația expusă mai înainte, Consiliul constată că, în fapt, comunicarea rezultatului procedurii nr. 6235 din 13.02....., cuprinzând aceleași motive de respingere comunicate prin adresa nr. 53936 din 13.12.2016, a fost implicit anulată prin decizia Curții de Apel, care a anulat comunicarea nr. 53936 din 13.12.2016. În aceste condiții, capătul de cerere referitor la anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale și a comunicării în acest sens a rezultatului procedurii vor fi admise.

Cât privește cererile de reevaluarea a ofertei, acestea vor fi respinse ca prematur formulate, de vreme ce, la data pronunțării prezentei decizii, activitatea autorității contractante, în ceea ce privește oferta asocierii din care face parte SC SRL, așa cum reiese din cele stabilite în data de 10.03..... de către instanța de judecată, nu a fost finalizată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită capetele de

cerere vizând anularea comunicării nr. 6235/13.02....., a raportului procedurii de atribuire și a desemnării ca inacceptabile a ofertei contestatoarei, din contestația depusă de SC SRL și să anuleze raportul procedurii nr. 6218 din 13.02....., în partea dedicată ofertei depuse de asocierea SC SRL – SCSRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea SC SRL – SCSRL, cu respectarea celor stabilite de Curtea de Apel prin decizia civila nr. 1641 din 10.03.....

În baza art. 26 alin. (6) din lege, Consiliul va respinge ca prematur introduse celelalte capete de cerere din contestația depusă de SC SRL.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. 6234 din 13.02....., în care se arată că oferta acestei societăți a fost declarată necâștigătoare, având prețul mai mare decât cel al ofertei câștigătoare, aparținând SCSRL.

Împotriva acestui din urmă rezultat, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând:

- anularea adresei nr. 6234/13.02..... privind comunicarea rezultatului procedurii, referitor la decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SCSRL;
- anularea în parte a raportului procedurii, respectiv a părții dedicate ofertei câștigătoare și a actelor subsecvente;
- constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor subscrisei cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 în ce privește aprecierea ca și conformă a ofertei prezentate de către SCSRL, precum și a dispozițiilor art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, coroborate cu dispozițiile art. 132 și ale art. 136 din HG nr. 395/2016 referitor la calificarea ca și acceptabilă a ofertei prezentate de către SCSRL și nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut;
- constatarea încălcării de către comisia de evaluare a principiilor consacrate de art. 49 din Legea nr. 98/2016;
- emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 49 din Legea nr. 98/2016;
- obligarea la plata cheltuielilor (onorariu avocațial) suportate în cursul soluționării contestației.

De asemenea, Consiliul reține și că, în prezenta cauză, SCSRL a formulat cerere de intervenție voluntară, în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea lor prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire, fiind ofertantul declarat câștigător al contractului aferent procedurii contestate.

Consiliul va respinge excepția invocată de intervenienta SCSRL privind inadmisibilitatea unora dintre capetele de cerere din contestația SC SRL, în condițiile în care acesta este ținut a pronunța decizia sa cu respectarea, atât a atribuțiilor comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante, stabilite prin art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cât și a competenței sale materiale, statuată prin dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 26 din Legea nr. 101/2016. În acest sens, urmează interpretarea capetelor de cerere din contestație în sensul stabilit de prevederea art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Analizând fondul prezentei cauze, Consiliul are în vedere că prima critică a SC SRL, împotriva acceptării ofertei SCSRL, privește întinderea și, implicit, calitatea în care s-ar implica SCSRL în realizarea unei părți a lucrărilor cuprinse în ofertă.

Consiliul constată că susținerea contestatoarei vizând nivelul de implicare a acestui operator economic se confirmă, în sensul că SCSRL este indicat drept furnizor al instalațiilor de fluide medicale, care asigură și instalarea și punerea lor în funcțiune.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a acceptat această opțiune a ofertantului (intervenienta SCSRL), ca SCSRL să asigure acea parte a obiectului achiziției din poziția furnizorului, și nu a unui subcontractant, opțiune bazată pe dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, conform căroră, prin *furnizor* se înțelege: *entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant.*

Or, în opoziție cu această opțiune, contestatoarea pretinde că acest furnizor are calitatea unui subcontractant, adică a unui operator economic a cărui definiție se regăsește la art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016: *subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.*

Din simpla comparație a acestor două definiții, Consiliul constată că, de fapt, cele două calități nu sunt reciproc incompatibile, dar și că, fiecare din ele, poate fi atribuită unui operator economic care se subordonează contractantului, acesta din urmă fiind parte a contractului de achiziție publică.

Din definiția furnizorului (ce are caracter de noutate față de reglementările anterioare Legii nr. 98/2016), rezultă că furnizorul s-ar

putea obliga, față de contractant, și la instalarea și amplasarea produselor pe care i le pune la dispoziție, activități care, în opinia contestatoarei, ar putea fi asigurate doar de către un subcontractant.

Contrar acestei opinii, Consiliul consideră că, pentru a se face o astfel de distincție între cele două calități ale unui operator economic, când nu ar fi suficiente prevederile din cele două definiții, trebuie să se interpreteze conținutul reglementării prin intermediul dispozițiilor ce se pot corobora.

În acest sens, sunt relevante dispozițiile art. 53 și art. 54 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform căreia, în general, libertatea de asociere într-un grup de operatori economici nu poate fi îngrădită de autoritatea contractantă:

Art. 53. - Orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidat, individual ori în comun cu alți operatori economici, inclusiv în forme de asociere temporară constituite în scopul participării la procedura de atribuire, subcontractant propus sau terț susținător, în condițiile prevăzute de prezenta lege.

Art. 54. - (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune operatorilor economici care participă în comun la procedura de atribuire să adopte sau să constituie o anumită formă juridică pentru depunerea unei oferte ori a unei solicitări de participare.

Având în vedere faptul că, la același art. 3 din lege se regăsește și definiția operatorului economic (*jj*) *operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități;*), se înțelege că un grup de persoane juridice, fără a constitui o asociere, poate oferta în comun, în mod liber.

Se înțelege, astfel, că o opțiune de ofertare, de tipul reclamat (furnizor), nu poate conduce nici la asumarea unor obligații, dar nici la reclamarea unor drepturi ce ar rezulta din calitatea de subcontractant.

Consiliul are în vedere și jurisprudența bogată a instanțelor comunitare, conform căreia libertatea de ofertare nu ar putea fi îngrădită de autoritățile contractante, prin impunerea unor limite abstracte ale subcontractării (Vezi Cauza C-406/14 punctele 32 și 33: 32. *Astfel cum a constatat Curtea la punctul 31 din Hotărârea din 10 octombrie 2013, Swm Costruzioni 2 și Mannocchi Luigino (C94/12, EU:C:2013:646), prin acest articol, Directiva 2004/18 se referă la recurgerea la subcontractanți fără a aminti o limitare în această privință.* 33.

Dimpotrivă, articolul 48 alineatul (3) din această directivă, în măsura în care prevede posibilitatea ca subcontractanții să probeze îndeplinirea nivelurilor minime ale capacităților tehnice și profesionale stabilite de autoritatea contractantă prin recurgerea la capacitățile unor entități

terțe, cu condiția să dovedească că vor dispune efectiv de mijloacele necesare pentru executarea contractului, dar că acestea nu se află în proprietatea lor, dacă acesta le este atribuit, consacră posibilitatea ofertanților de a recurge la subcontractare pentru executarea unui contract și aceasta, în principiu, în mod nelimitat.), sau prin interzicerea menționării unor capacități aparținând terților, în cazul criteriilor de calificare (Vezi Cauza C 324/14, în special, punctele 22 și 27: 22. Este util să subliniem de la bun început diferența dintre menționarea capacităților altor entități potrivit articolului 48 alineatul (3) din Directiva 2004/18 și subcontractare, astfel cum este prevăzută la articolul 25 din aceasta. După cum sa subliniat în observațiile scrise depuse de Spania, aceste mecanisme juridice sunt diferite sub două aspecte. În ceea ce privește menționarea capacităților terților, acestea sunt integrate în cele ale ofertantului înainte de atribuirea contractului, în timp ce subcontractarea este realizată la momentul executării contractului. În al doilea rând, subcontractarea face obiectul unor limitări care nu se aplică în cazul menționării capacităților unor terți(7).

27. Sub rezerva precizărilor făcute la punctele precedente, revine ofertanților care menționează capacitățile altor entități sarcina de a dovedi autorității contractante că au posibilitatea să le utilizeze în mod efectiv(10). Din această perspectivă, interpretarea cea mai adecvată a articolului 48 alineatul (3) din Directiva 2004/18 este cea potrivit căreia dispoziția respectivă impune o cerință legată de probațiune, lăsând autorității contractante posibilitatea de a aprecia probele în cauză. În temeiul articolului 44 alineatul (1) din Directiva 2004/18, revine autorității contractante sarcina de a verifica îndeplinirea cerințelor de către candidați sau ofertanți în conformitate cu criteriile vizate la articolele 47-52 din directiva menționată(11). Altfel spus, după cum au subliniat autoritatea contractantă și Polonia în cadrul ședinței, o autoritate contractantă are obligația de a se asigura că ofertantul câștigător este efectiv capabil să execute contractul în mod corespunzător.).

În speță, nefiind vorba, nici măcar, de invocarea resurselor pentru susținerea ofertantului principal, nu prezintă relevanță exclusivă faptul că furnizarea și instalarea echipamentelor indicate de părți, asigurată de SCSRL, ar reprezenta sau nu o parte din obiectul achiziției, în condițiile în care este evident că, indiferent de calitatea în care ar participa operatorul economic în cauză, prestația sa trebuie să fie legată de obiectul achiziției.

De altfel, și în raport cu proporția implicării acestui operator economic, față de obiectul complet al achiziției, Consiliul constată că instalația furnizată și instalată de acest furnizor nu reprezintă, valoric, mai mult de 16% din valoarea întregii achiziții.

Cât privește pretinsa absență a certificărilor (marcaj CE) pentru dispozitivul medical "Instalație de distribuție a gazelor medicale" ale ofertantului SCSRL, concomitent cu imposibilitatea evocării, în beneficiul său, a acelor deținute de SCSRL, întrucât nu ar fi subcontractant, Consiliul constată că autoarea criticilor confundă situația

criteriilor de calificare cu situația cerințelor de natură tehnică dintr-o documentație de atribuire.

În speță, nu au fost solicitate cerințe de calificare de acest tip, pentru a fi invocată posibilitatea cumulului îndeplinirii lor prin participarea subcontractantului.

Mai mult, de interes în cauză este verificarea capacității efective de îndeplinire a obiectului contractului, de cei implicați în grupul de operatori economici, inclusiv, prin deținerea acelor certificări necesare desfășurării activității specifice, fără a fi determinantă calitatea deținută în acest grup, aspect practic ce rezultă nu doar din scopul organizării unei proceduri de atribuire, ci și, inclusiv, din interpretările date reglementării de către instanța comunitară (vezi paragraful ultim al cauzei mai sus evocate).

Prin urmare, aceste critici, asociate participării SCSRL în calitate de furnizor, sunt considerate de Consiliu nefondate.

O altă critică exprimată de SC SRL, vizând câștigătoarea SCSRL, se referă la faptul că această societate a prezentat autorității contractante un certificat ISO 13485 expirat la data depunerii ofertei (10.08.2016), valabilitatea acestuia fiind până la data de 03.05.2016.

Față de acest aspect, Consiliul constată că, în propunerea tehnică prezentată de SCSRL, se regăsește certificatul ISO 13485:2012, „valabil până la efectuarea auditului anual de supraveghere din data de 03.05.2016”.

SCSRL depune la dosarul cauzei, anexat cererii sale de intervenție, un certificat ISO 13485:2012, emis în data de 04.05.2015, cu valabilitate până la data de 03.05....., însă Consiliul nu îl va reține în soluționare, deoarece acesta nu a fost prezentat autorității contractante care, în evaluarea ofertei, să îl fi luat în considerare.

Consiliul constată, din probele cauzei, faptul că acest aspect nu a făcut obiectul vreunei clarificări cerute de comisia de evaluare SCSRL, deși, conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

Având în vedere că a declarat conformă oferta SCSRL în lipsa dovedirii unei certificări valabile ISO 13485, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, care stabilesc în sarcina comisiei de evaluare obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, propunerea tehnică înaintată de un ofertant trebuind să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, prin conduita sa, comisia de evaluare a eludat și atribuția ce îi revine, conform art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, respectiv aceea de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Astfel, declararea câștigătoare a ofertei SCSRL s-a realizat cu încălcarea prevederilor de la art. 137 alin. (4) și (5) din HG nr.

395/2016, care stabilesc că îi revine comisiei de evaluare obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, respectiv acele oferte care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării, fiind declarate inacceptabile sau neconforme.

O altă critică exprimată de SC SRL, referitor la câștigătoria SCSRL, vizează faptul că aceasta nu a prevăzut în oferta sa garanția lucrării, care, în acord cu cerința din fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, trebuia să fie de minim 2 ani.

Referitor la acest aspect, intervenienta SCSRL arată că în propunerea sa tehnică, în Planul calității, se regăsește înscrisă garanția de 24 de luni, pe care o acordă lucrărilor sale.

Verificând, Consiliul constată că în propunerea tehnică a SCSRL, a cărei copie a fost depusă la dosar de autoritatea contractantă, se regăsește Planul calității, în care, la punctul III „Analiza contractului”, sunt menționate următoarele: „Perioada de execuție a lucrărilor este de 24 luni de la data transmiterii ordinului de începere a lucrărilor. Durata de garanție acordată: 24 luni.”

În aceste condiții, Consiliul constată caracterul nefondat al acestei critici a contestatoarei. Cât privește faptul că informația privind garanția lucrărilor a fost inserată în cadrul Planului calității, Consiliul stabilește că acesta nu reprezintă un aspect care să atragă caracterul neconform al ofertei, întrucât autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date a achiziției că garanția lucrării constituie o informație distinctă, care, alături de alte părți ale propunerii tehnice, printre care și planul calității, o compun.

De asemenea, prin contestația depusă, SC SRL susține că în propunerea tehnică prezentată de SCSRL nu se regăsesc informațiile privind personalul calificat de execuție a lucrării, așa cum s-a cerut prin fișa de date a achiziției.

Verificând susținerea contestatoarei, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a impus următoarele:

„Cerinte obligatorii

Propunerea tehnica se va elabora astfel incat aceasta sa respecte în totalitate cerintele prevazute în Caietul de Sarcini. Propunerea tehnica va fi redactata cu claritate în structurare și coerenta în prezentare și va trebui sa raspunda în detaliu la toate punctele. Propunerea tehnica va trebui sa permita identificarea cu usurinta a corespondentei cu specificatiile tehnice minime din Caietul de Sarcini. Ofertantul va prezenta o descriere a lucrarilor ce se vor executa astfel încât sa corespunda cu cele prevazute în Caietul de sarcini.

Propunerea tehnica va contine:

[...]

4. Lista cu personalul desemnat: -cu conducerea și urmarirea activitatii de santier -cu personalul calificat de executie a lucrarilor.”

Așa cum arată contestatoarea, în propunerea tehnică a SCSRL nu se regăsește un document aparte care să conțină lista cu personalul

desemnat, însă în Planul calității prezentat de această societate, la capitolul XVII „Resurse”, punctul „Resurse umane propuse pentru îndeplinirea contractului”, se regăsește, în format tabelar, o listă cu trei persoane desemnate ca personal de conducere și șapte persoane desemnate ca responsabile pentru îndeplinirea contractului. Informațiile cuprinse în tabel, referitoare la aceste persoane, sunt: funcție, nume și prenume, poziție pentru care este propus ca expert. Nu se face nicio mențiune cu privire la personalul calificat de execuție a lucrărilor, așa cum s-a cerut prin fișa de date a achiziției.

Față de acest aspect, intervenienta SCSRL arată că, alături de mențiunile din Planul calității referitoare la personalul desemnat cu conducerea și urmărirea activității de șantier, în propunerea financiară se regăsește (formularul C7) și lista cu personalul calificat de execuție a lucrărilor.

Verificând, Consiliul constată că, în propunerea financiară depusă de SCSRL, se regăsește formularul C7 „Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru”, în care sunt prevăzute denumirea meseriei, consumuri (om/ore) cu manoperă directă, tariful mediu, valoarea.

Consiliul stabilește că lista de meserii implicate în executarea contractului nu echivalează cu lista personalului calificat și desemnat pentru execuția lucrărilor, solicitat prin fișa de date a achiziției. Aceasta din urmă trebuia să cuprindă informații privind funcția, numele și prenumele, poziția pentru care este propusă persoana calificată, așa cum a înțeles și SCSRL, înțelegere reieșind din modul în care aceasta a prezentat lista cu personalul desemnat cu conducerea și urmărirea activității de șantier.

Consiliul constată, din probele cauzei, faptul că acest aspect nu a făcut obiectul vreunei clarificări cerute de comisia de evaluare SCSRL, deși, conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

Având în vedere că a declarat conformă oferta SCSRL în lipsa listei menționate, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, care stabilesc în sarcina comisiei de evaluare obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, propunerea tehnică înaintată de un ofertant trebuind să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, prin conduita sa, comisia de evaluare a eludat și atribuția ce îi revine, conform art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, respectiv aceea de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Astfel, declararea câștigătoare a ofertei SCSRL s-a realizat cu încălcarea prevederilor de la art. 137 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016, care stabilesc că îi revine comisiei de evaluare obligația de a

stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, respectiv acele oferte care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării, fiind declarate inacceptabile sau neconforme.

O altă critică expusă de SC SRL este aceea că SCSRL nu a declarat toți furnizorii echipamentelor în cadrul Formularului F4. De asemenea, contestatoarea arată că, deși în Formularul F 4, pentru obiectul 6 „Încălzire și ventilare - ATI”, a fost declarată ca furnizor SC Sig Air Handling SRL, din documentele propunerii tehnice rezultă că furnizor pentru aceste echipamente este SCSRL, rezultând astfel o necorelare a propunerii tehnice cu cea financiară.

Verificând, Consiliul constată că în Formularul F4 „Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări”, existent în propunerea financiară a SCSRL, este menționat doar furnizorul pentru obiectul 6 „Încălzire și ventilare - ATI”, așa cum susține contestatoarea.

Consiliul va respinge susținerea intervenientei SCSRL potrivit căreia, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat declararea furnizorilor în formularele F4, de vreme ce, acest formular, inclus de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, cuprinde și rubrica „Furnizorul (denumire, adresă, telefon, fax)”.

Referitor la necorelarea informațiilor din propunerea tehnică și cea financiară, referitoare la furnizorul echipamentelor din cadrul obiectului 6 „Încălzire și ventilare - ATI”, intervenienta SCSRL susține că aceasta reprezintă o eroare materială în cuprinsul Formularului F4, în fapt furnizorul acestor echipamente fiind SCSRL.

Referitor la acest aspect, Consiliul stabilește că o eventuală corectare a unei erori materiale nu se poate realiza în fața Consiliului, așa cum pare că dorește intervenienta SCSRL, ci doar în etapa de evaluare a ofertei de către autoritatea contractantă.

Referitor la cele două chestiuni analizate, Consiliul reține, din actele cauzei, faptul că acestea nu au făcut obiectul vreunei clarificări cu ofertanta declarată câștigătoare.

Astfel, comisia de evaluare, așa cum rezultă din actele dosarului achiziției publice, nu a solicitat SCSRL clarificări nici cu privire la incompleta modalitate de prezentare a Formularului F4, și nici referitor la neconcordanța informațiilor din ofertă privind furnizorul echipamentelor din cadrul obiectului 6 „Încălzire și ventilare - ATI”.

În aceste condiții, pentru considerentele expuse în analiza aspectelor examinate mai înainte, Consiliul stabilește nelegală declararea câștigătoare a ofertei SCSRL.

Prin contestația înaintată, SC SRL susține și că SCSRL a prezentat răspunsuri neconcludente și care nu răspund în totalitate solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, în ceea ce privește justificarea prețului și fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat.

Verificând susținerea contestatoarei, Consiliul constată că, prin adresa nr. 56018 din 23.12.2016, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 136 alin.

(1) și (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a cerut SCSRL să transmită fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru următoarele categorii de lucrări: lucrări de refacere – urologie, instalații electrice – transplant renal (demontări, distribuție energie, echipotențializare, iluminat, montaj utilaje, prize), instalații electrice iluminat urologie (distribuție, echipotențializare, iluminat, montaj utilaje, prize).

SCSRL a răspuns prin adresa nr. 2439 din 28.12.2016, arătând că anexează: Formularele F3, cu afișarea rețetelor fiecărui articol, de unde susține că reiese modul de formare a prețului unitar; ofertele de preț pentru materialele mai importante, aferente categoriilor de lucrări solicitate; precontractul de închiriere a utilajelor care se vor utiliza în executarea lucrării. În răspunsul său, ofertanta arată că forța de muncă a SCSRL beneficiază de un salariu de încadrare lunar minim de 1250 lei, iar tariful orar utilizat la întocmirea ofertei este de 10 lei/oră, superior celui de încadrare. În nota adresei se precizează că, anexat acesteia, se regăsesc Formularele F3, oferte de preț de la cinci furnizori și precontractul de închiriere utilaje.

Ulterior, prin adresa nr. 2499 din 18.01....., în baza aceluiași dispoziții legale, respectiv art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a cerut SCSRL să transmită:

- denumirea produselor, codul acestora și fișa tehnică pentru corpurile de iluminat de la pozițiile 14 și 15 și pentru întrerupătoarele automate de la pozițiile 34 și 47 din oferta de preț a furnizorului SCSRL, transmisă anterior;
- modul de formare a prețului tuturor tablourilor electrice solicitate în caietul de sarcini pentru două repere, cu precizarea furnizorului/producătorului, depunerea fișei tehnice a materialului/componentei aferente tablourilor și prețul pe fiecare material/componentă în parte a tabloului.

SCSRL a răspuns prin adresa nr. 195 din 27.01....., arătând că fișele tehnice solicitate pentru corpurile de iluminat de la pozițiile 14 și 15 și pentru întrerupătoarele automate de la pozițiile 34 și 47 din oferta de preț a furnizorului SCSRL, precum și oferta de preț de la producătorul tablourilor electrice și schemele monofilare asumate de producătorul SC Noark Electric SRL și furnizorul SCSRL.

Văzând primul răspuns al ofertantei, Consiliul constată că acesta nu cuprinde toate documentele doveditoare ale cheltuielilor avansate de ofertantă pentru realizarea categoriilor de lucrări al căror preț i s-a cerut să fie justificat. Astfel, alături de ofertele de preț de la furnizorii săi, ofertanta trebuia să justifice, prin documente, celelalte categorii de cheltuieli implicate de punerea în operă a lucrărilor. Nu lipsit de interes era ca ofertanta să depună și documente justificative cu privire la cheltuielile salariale implicate de execuția contractului.

Consiliul reține ca fiind aplicabile în speță următoarele dispoziții legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).”

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

“(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.”

- art. 137 din HG nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

Ofertanta SCSRL nu a prezentat autorității contractante documentele la care legea o obliga, în justificarea prețului ofertei sale.

Or, potrivit prevederilor legale corespunzătoare, ofertanta era ținută la a prezenta detaliat și la a justifica prețul propus în oferta sa. Scopul unor astfel de verificări este acela de a asigura autoritatea contractantă cu privire la faptul că prețul ofertat este îndeșulător pentru realizarea obiectului contractului la parametrii cantitativi și calitativi urmăriți de autoritatea contractantă, așa încât interesul acesteia este acela de a-i fi justificată și dovedită realitatea valorilor ofertate și nu capacitatea unei ofertante de a forma un preț.

În lipsa informațiilor de certitudine, de detaliere și în lipsa acelor acte care să justifice cheltuielile pe care ofertanta le va efectua în realizarea obiectului contractului și care să justifice prețul pe care aceasta l-a înaintat autorității contractante, Consiliul stabilește că oferta SCSRL nu putea fi declarată, în mod legal, admisibilă.

Mai mult, Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă invocă, în clarificarea cerută SCSRL, prevederile legale ce reglementează instituția ofertei cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, nu cere ofertantei justificarea întregului preț al ofertei sale, ci se limitează la a dori să obțină de la aceasta fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru câteva categorii de lucrări și la a primi o serie de oferte de preț de la furnizori și simple declarații, fără acte doveditoare pentru celelalte categorii de cheltuieli aferente lucrărilor vizavi de care a cerut informații.

Între documentele procedurii nu se regăsesc considerentele autorității contractante pentru care aceasta a considerat că justificarea câtorva elemente ale prețului echivalează cu justificarea întregului preț ofertat. În aceste condiții, Consiliul stabilește că, pentru corecta și completa evaluare a ofertei SCSRL, în aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, autoritatea era ținută să solicite justificarea întregului preț al ofertei, cu prezentarea tuturor informațiilor și documentelor care să conducă autoritatea contractantă la concluzia că prețul propus susține îndeplinirea contractului de achiziție publică la nivel calitativ și cantitativ urmărit și rezultat din prevederile documentației de atribuire.

Ca atare, Consiliul stabilește caracterul fondat al criticii contestatoarei și încălcarea de către comisia de evaluare a atribuției ce îi revine, potrivit art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, respectiv aceea de a verifica încadrarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți în situația prevăzută la art. 210 din Lege.

Referitor la ultimele critici ale SC SRL referitoare la câștigătoria SCSRL, Consiliul observă că se subsumează criticii

generale privind justificarea de preț, astfel încât, în activitatea sa de reevaluare a ofertei SCSRL autoritatea contractantă urmează a ține seama și de acestea, cu atât mai mult cu cât, nici autoritatea contractantă, și nici intervenienta nu au combătut în mod neechivoc, cu informații precise cele reclamate de contestatoare.

Cât privește susținerea contestatoarei că, în evaluarea ofertei SCSRL autoritatea contractantă ar fi trebuit să țină cont de nota indicată în fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, potrivit căreia „Propunerile tehnice incomplete (care nu vor conține minim informațiile/datele mai sus indicate) vor fi declarate neconforme”, Consiliul stabilește că aceasta este nefondată, deoarece, în mod evident ofertele incomplete urmează a fi declarate neconforme, dar nu înainte ca autoritatea contractantă să își îndeplinească atribuțiile legale și obligațiile ce îi revin, conform reglementărilor aplicabile în ceea ce privește clarificarea și evaluarea ofertelor.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL și să anuleze raportul procedurii nr. 6218 din 13.02....., în partea dedicată ofertei depuse de SCSRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SCSRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Față de cele reținute mai sus, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă de SCSRL sunt nefondate, astfel încât o va respinge.

În baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractanta la plata către SC SRL a sumei de 3.000 lei, reprezentând parte din contravaloarea onorariului avocațial în valoare de 5.393,44 lei (conform documentului bancar depus la dosarul cauzei), dat fiind faptul că nu toate criticile din contestație au fost considerate fondate, prin aplicarea dispozițiilor coroborate ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite capetele de cerere vizând anularea comunicării nr. 6235/13.02....., a raportului procedurii de atribuire și a desemnării ca inacceptabile a ofertei contestatoarei, din contestația depusă de SC SRL.

Respinge ca prematur introduse celelalte capete de cerere din contestația depusă de SC SRL.

Admite contestația depusă de SC SRL.

Anulează raportul procedurii nr. 6218 din 13.02....., în părțile dedicate ofertelor depuse de asocierea SC SRL – SCSRL și de SCSRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SCSRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare și să reanalizeze oferta depusă de asocierea SC SRL – SCSRL, cu respectarea celor stabilite de Curtea de Apel prin decizia civilă nr. 1641 din 10.03.....

Respinge ca nefondată cererea de intervenție depusă de SCSRL.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SC SRL a sumei de 3.000 lei, reprezentând parte din cheltuielile ocazionate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

OPINIE CONCURRENTĂ

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 și ale art. 426 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, redactez următoarea opinie concurrentă:

Sunt de acord cu soluția pronunțată în cele două cauze conexate, supuse soluționării Consiliului, și cu cele reținute drept considerente ale acesteia, cu excepția considerentelor vizând prima critică, din contestația înaintată de SC SRL, referitoare la oferta declarată câștigătoare, aparținând SCSRL.

Astfel, opinez că această critică este fondată, pentru următoarele considerente:

Analizând fondul prezentei cauze, rețin că o primă critică exprimată de SC SRL, referitor la câștigătoria SCSRL, vizează implicarea în oferta acesteia, în calitate de furnizor, a SCSRL, despre care contestătoria susține că ar fi trebuit declarat subcontractant, având în vedere tipul și întinderea implicării acestei societăți în derularea contractului de achiziție publică.

Verificând susținerile părților, observ că, în caietul de sarcini, partea dedicată instalațiilor de gaze medicale, sunt descrise etapele realizării acestor instalații, cu toate condițiile privitoare la: proiectare, surse de alimentare, sistem de țevi de distribuție, sistem de monitorizare și alarmare, echipamente de distribuție cu gaze medicale, accesorii medicale. De asemenea, în aceeași secțiune a caietului de sarcini se regăsesc specificații tehnice privind condițiile tehnice pentru execuție și montaj, respectiv: condiții de calitate pentru componentele lucrării; condiții de execuție a lucrărilor (țevi de gaze, fittinguri și robineti de izolare, inclusiv tehnologia de brazare; echipamente); condiții de transport și livrare. Sunt prevăzute, de asemenea, condiții pentru probe, teste, verificări și recepție și sunt indicate norme de referință.

În propunerea tehnică prezentată de SCSRL, se regăsește și fișa tehnică nr. 5, corespunzătoare echipamentului „Instalație de distribuție fluide medicale”, în care se arată că „SCSRL realizează Instalația de distribuție gaze medicale (oxigen, aer medical respirabil, vacuum, protoxid de azot, dioxid de carbon) din cupru medical Cu-DHP pentru saloane.” Se precizează în fișa tehnică faptul că producătorul acestei instalații este SCSRL. De asemenea, sunt incluse în această fișa tehnică descrieri ale materialelor ce vor fi utilizate în realizarea instalației, descrieri ale operațiunilor ce vor fi executate, precum și certificările acordate în conformitate cu standardele indicate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini. Toate acestea sunt realizate de către SCSRL, așa cum este menționat în fișa tehnică nr. 5.

Rezultă, din cele expuse mai înainte, faptul că SCSRL realizează o parte a contractului de achiziție publică a cărui atribuire se urmărește.

În acest context, rețin definiția noțiunii de subcontractant, regăsită la art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016: *subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.*

Este evident, date fiind prescripțiile caietului de sarcini referitoare la instalațiile de gaze medicale și descrierea realizării acestora, cuprinsă în oferta SCSRL, faptul că, în fapt, SCSRL va executa această parte a contractului, urmând a răspunde în fața SCSRL pentru activitatea sa. Mai mult, în fișa tehnică nr. 5, amintită mai sus, este menționat și că SCSRL va asigura service în garanție pe o durată de 24 de luni, precum și service în postgaranție timp de 10 ani, în urma

unui contract. De asemenea, SCSRL va instrui și personalul medical, cât și pe cel tehnic responsabil, în ceea ce privește utilizarea instalațiilor realizate.

Interesant de reținut este că, potrivit caietului de sarcini, lucrările vizând instalațiile de gaze medicale urmează a fi realizate de persoane certificate în acest sens, așa cum reiese, spre exemplu, din secțiunea dedicată tehnologiei de brazare. În condițiile în care un operator economic depune ofertă individuală, este ținut ca, prin aceasta, să îndeplinească în integralitate condițiile documentației de atribuire. În speța examinată, SCSRL ar trebui să dețină toate capacitățile materiale, umane, de certificare, cerute prin caietul de sarcini și implicate de activitatea vizând instalațiile de gaze medicale. Or, așa cum reiese din probele cauzei, îndeplinirea acestei secțiuni a caietului de sarcini va fi realizată de către SCSRL, concluzia că acesta execută o parte a contractului de achiziție publică fiind imediată.

Date fiind cele expuse, raportat la definiția dată de legiuitor subcontractantului, apreciez ca SCSRL îndeplinește toate condițiile pentru deținerea acestei calități în prezenta procedură de atribuire.

Nu rețin ca fondată opinia autorității contractante și a intervenientei SCSRL, potrivit căreia SCSRL are doar calitatea de furnizor, așa cum această noțiune este definită la art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, respectiv *furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant.*

Această concluzie are ca premisă întinderea și complexitatea implicării în activitatea contractului a SCSRL, fiind evident că această societate nu se va limita doar la a furniza ofertantei SCSRL instalațiile de gaze medicale și instalarea acestora, ci va executa o bună parte a obiectului contractului de achiziție publică, cu respectarea tuturor cerințelor și condițiilor cerute de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, fapt ce îi conferă calitatea de subcontractant.

Din conținutul adresei nr. 38005 din 05.09.2016, postată de autoritatea contractantă în SEAP, cuprinzând denumirile și datele de identificare ale ofertanților/candidaților/ofertanților asociați/subcontractanților/terților susținători participanți la această procedură de atribuire, observ că SCSRL este declarată subcontractant de către trei din cele nouă ofertante în procedură.

În aceste condiții, apreciez că, raportat la reala calitate a SCSRL în oferta prezentată de SCSRL, autoritatea contractantă era ținută la a realiza toate demersurile ce îi sunt stabilite în sarcină, potrivit legislației în vigoare, în ceea ce privește subcontractantul existent într-o ofertă primită, respectiv respectarea, dacă este cazul, a dispozițiilor art. 60 alin. (1) lit. d), art. 63 alin. (2), art. 170 alin. (2) și (3), art. 174 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, precum și a prevederilor art. 51 alin. (2) și art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Constat, din actele emise de autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor și depuse la dosarul cauzei, că această chestiune nu a făcut obiectul vreunei clarificări cu ofertanta SCSRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, apreciez că reanalizarea ofertei depuse de SCSRL ar trebui să vizeze și situația juridică a implicării SCSRL în această procedură de atribuire.

MEMBRU,

.....