



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului și CUI, atribuit fiscal RO, împotriva deciziei de anulare a procedurii comunicată cu adresa nr. / 20.12., emisă de, cu sediul în, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, online, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „Refacere platformă drum județean pentru următoarele obiective: DJ 676D Alunu - Cernișoara, Km 12+300; DJ 676D Alunu - Cernișoara, Km 14+500; DJ 676C Roești - Oteșani, Km 17+350”, cod CPV 45233140-2 - Lucrări de drumuri (Rev. 2), s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. / 20.12., precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația de față, SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. / 20.12., potrivit căruia procedura de atribuire a fost anulată de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 212, alin. (1), lit. c) din Legea nr. 98/.....

Contestatorul precizează că, potrivit adresei atacate, procedura de atribuire a fost anulată conform art. 212 alin (1) lit. c) din Legea nr. 98/..... privind achizițiile publice, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol „În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin (2).

Conform fișei de date și conform anunțului de participare, termenul limită de depunere al ofertelor a fost 14.12.....

Contrar normelor legale în vigoare în materie de achiziții publice, autoritatea contractantă a depus în data de 13.12....., ora 10:45, o erată la fișa de date, cu ajutorul căreia a fost modificat termenul limită de depunere al ofertelor ca fiind data de 23.12.....

Data fiind această situație, contestatorul a adus la cunoștința autorității contractante, prin intermediul adresei nr. /16.12....., faptul că nu au fost respectate prevederile art. 146 din Legea 98/..... raportat la art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/.....

Din conținutul deciziei autorității contractante nr. /20.12....., contestatorul redă următoarele:

„Urmare notificării nr. 160 din 16.12..... înregistrată la la nr. 19036 din 16.12....., referitoare la publicarea unei erate prin intermediul căreia a fost modificat termenul limită de depunere a ofertelor, ca fiind 23.12....., acest fapt fiind considerat de dumneavoastră contrar prevederilor legale în materia achizițiilor publice, întrucât modificarea s-a operat în data de 13.12....., ora 10:45, cu o zi anterior expirării termenului de depunere a ofertelor. În susținerea celor menționate invocați art. 55, alin. 1 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/..... privind achizițiile publice aprobate prin H.G. nr. 395/....., potrivit căruia „În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”.

Așadar, în baza transmiterii adresei ofertantului SC SRL, autoritatea contractantă a adoptat, contrar legii, măsuri de remediere anularea procedurii de atribuire în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/....., respectiv art. 212 alin. (2) al aceleiași legi.

Contestatorul consideră că nu au fost respectate principiile nediscriminării și tratamentului egal.

De asemenea, decizia emisă de autoritatea contractantă privind anularea procedurii trebuie anulată, întrucât nu este respectat art. 2 din Legea 98/..... și mai mult decât atât, autoritatea contractantă trebuie să procedeze la evaluarea ofertelor depuse în termen.

În situația în care motivul invocat de autoritatea contractantă privind anularea procedurii de atribuire, nu are reflectare în art. 212 din Legea 98/....., iar subiectivismul, în sensul favorizării anumitor ofertanți ce nu și-au depus în termen oferta, este evident, contestatorul solicită a se constata că rezultatul procedurii de atribuire a fost stabilit cu înfrângerea dispozițiilor art. 2 din Legea 98/....., fapt pentru care reiterează solicitarea de admitere a contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă Legea 98/....., HG 395/..... și Legea 101/.....

Prin adresa nr. din 26.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. /28.12....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Prin anunțul de participare simplificat a fost stabilită data limită de depunere a ofertelor, ca fiind 14.12....., ora 15:00.

Prin fișa de date s-a stabilit că numărul de zile până la care se pot solicita clarificări, înainte de data limită de depunere a ofertelor, este 4, respectiv data de 09.12.....

În intervalul cuprins între data publicării anunțului de participare simplificat, ..., și data de 12.12..... au fost formulate de către operatorii economici interesați un număr de 13 solicitări de clarificări la documentația de atribuire.

Întrucât cele 13 solicitări de clarificări au făcut referire, în majoritate, la listele de cantități, a fost necesar ca acestea să fie înaintate proiectantului în vederea formulării punctului de vedere.

În data de 08.12..... s-a primit o solicitare de clarificări de la un operator economic interesat la care nu s-a putut răspunde în termen, răspunsul la această clarificare fiind publicat în data de 14.12.....

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 161, alin. (2) din Legea nr. 98/..... privind achizițiile publice și ale art. 161 din același act normativ și precizează că, conform art. 153 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/..... privind achizițiile publice: „Autoritatea contractantă prelungește perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri:

a) în cazul în care, din orice motiv, informațiile suplimentare sau răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nu sunt transmise în termenele prevăzute la art. 161, deși clarificările sau informațiile suplimentare au fost solicitate de operatorul economic în timp util, ținând seama de termenul de răspuns al autorității contractante prevăzut la art. 160 alin. (2);

b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției.

(2) Durata prelungirii perioadei stabilite potrivit alin. (1) este proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției.

(3) Durata prelungirii perioadei prevăzute la alin. (2) nu poate fi mai mică de 6 zile, respectiv 4 zile în situațiile de urgență demonstrate corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute de art. 74 alin. (3) și art. 79 alin. (5), termene care se calculează de la data transmiterii informațiilor suplimentare și până la termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.”

Având în vedere cele precizate, autoritatea contractantă a hotărât prelungirea perioadei pentru elaborarea ofertelor cu 7 zile, respectiv până în data de 23.12....., ora 15:00 (termenul limită pentru primirea ofertelor) și publicarea unei erate în acest sens, în data de 13.12.....

Ulterior prelungirii perioadei pentru elaborarea ofertelor, prin adresa nr. 160 din 16.12..... înregistrată la la nr. 19036 din 16.12....., pe care autoritatea contractantă a considerat-o notificare în sensul art. 6 alin. (1) din Legea nr.101/....., ... S.R.L., a menționat că, referitoare la publicarea unei erate prin intermediul căreia a fost modificat termenul limită de depunere a ofertelor, ca fiind 23.12....., consideră acest fapt ca fiind contrar prevederilor legale în materia achizițiilor publice, întrucât modificarea s-a operat în data de 13.12....., ora 10:45, cu o zi anterior expirării termenului de depunere a ofertelor. În susținerea celor menționate a invocat art. 55 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului- cadru din Legea nr. 98/..... privind achizițiile publice aprobate prin HG nr. 395/.....

Luând în considerare cele menționate, în temeiul art. 6 alin. (4) din Legea nr.101/....., autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere. În consecință, procedura de atribuire a fost anulată, conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/..... privind achizițiile publice.

Potrivit art. 6 alin. (6) din Legea nr. 101/....., măsurile adoptate au fost comunicate și celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire prin publicarea în SEAP.

De asemenea, a fost anulată procedura în SEAP și a fost publicat un anunț de tip erată privind anularea procedurii în data de 20.12.....

Anularea procedurii de atribuire s-a făcut ținând cont de faptul că autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/..... privind achizițiile publice.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră contestația neîntemeiată și propune respingerea acesteia ca fiind nefondată și menținerea hotărârii autorității contractante.

Prin adresa nr. /28.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. /30.12....., autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată - într-o singură etapă, online, în vederea încheierii contractului având ca obiect „Refacere platformă drum județean pentru următoarele obiective: DJ 676D Alunu - Cernișoara, Km 12+300; DJ 676D Alunu - Cernișoara, Km 14+500; DJ 676C Roești - Oteșani, Km 17+350”, cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev. 2). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr./....., potrivit căruia valoarea estimată a contractului de achiziție, fără TVA, este de 1.220.462 RON, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă a luat decizia de a anula procedura de atribuire, care în opinia acestuia este nelegală.

Având a verifica legalitatea deciziei de anulare a procedurii, Consiliul constată următoarele:

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că data stabilită pentru depunerea ofertelor a fost 14.12....., contestatorul depunând ofertă la această dată.

Conform adresei nr. 4230/16.01.2017, primită de la Agenția pentru Agenda Digitală a României, la această procedură s-au înscris șapte ofertanți, unul s-a retras, iar contestatorul a fost singurul care a depus ofertă în SEAP.

După depunerea ofertei, contestatorul constată că la data de 13.12....., autoritatea contractantă a publicat în SEAP o erată prin care a fost modificat termenul limită de depunere a ofertelor, ca fiind data de 23.12..... Considerând că prin această erată de modificare a datei de depunere a ofertelor s-au încălcat prevederile art. 55 alin. 1 din HG nr. 395/....., la data de 16.12....., contestatorul transmite autorității contractante o solicitare (considerată de autoritate ca fiind notificare) prin care atenționează autoritatea contractantă de încălcarea prevederilor legale de mai sus. Autoritatea contractantă analizează solicitarea (notificarea) contestatorului și adoptă ca măsură de remediere, anularea procedurii la data de 20.12....., stare a procedurii ce apare și în SEAP. Nefiind de acord cu remedierea efectuată de autoritatea contractantă, depune contestație și solicită anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii.

Consiliul consideră că solicitarea contestatorului nu este întemeiată, din considerentele mai jos prezentate:

Conform art. 55 alin. 1 din HG nr. 395/.....:

(1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la

anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare.

Având în vedere faptul că publicarea eratei în SEAP s-a realizat cu nerespectarea acestor prevederi legale, rezultă că au fost încălcate prevederile legale mai sus enunțate. Autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv prin publicarea eratei cu o zi înainte de depunerea ofertelor, a indus în eroare ofertanții. Astfel, așa cum afirmă și autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, în perioada 14.12.-19.12....., aceasta a continuat să răspundă la solicitările de clarificări ale operatorilor economici interesați de participarea la procedură, aducând modificări documentației de atribuire, respectiv listele de cantități. Astfel, clarificarea nr. 13 din 14.12.....:

întrebare:

Conform clarificarii nr.8/12.12..... (întrebarea 1, Răspuns b) va rugăm să specificați cantitatea pentru articolul adăugat TRA01A.

Răspuns:

Cantitatea pentru articolul adăugat TRA01A este de 282,24 to.

Clarificarea nr. 12 din 14.12.....:

întrebare:

Conform clarificarii nr. 7/12.12..... (întrebarea 1, răspuns b) Considerăm că nu este necesar adăugarea unui articol deoarece transportul stratului drenant se regasește la articolul 9.

Răspuns:

S-a răspuns eronat în clarificarea nr. 7/12.12....., cum că se adaugă articol nou de transport pentru stratul drenant. Transportul respectiv este prins la art.9.

Clarificarea nr. 11 din 14.12.....:

întrebare:

Deviz Podeș drum lateral D = 600

ART.9 - 2100969 Beton de ciment C25/30- 3,02 mc, nu se corelează cu ART.9 PB06A1 - Turnare beton 6 mc și cu ART. 10 TRA06A- transport beton 15,2 to.

Vă rugăm clarificați.

Răspuns:

Articolul de turnare corect este PB06A1 - 3,02 mc. În ceea ce privește articolul 10, valoarea acestuia trebuia să fie $3,02 \text{ mc} \times 2,5 \text{ to/mc} = 7,55 \text{ to}$.

Clarificarea nr. 10 din 14.12.....:

întrebare: In memoriul tehnic este prevăzut 20 de piloți de diametrul mare(1500mm), iar în listele de cantități este prevăzut la art. 22 3109479 JEAVA CONST F S LC 89X4 /..... 35 S 404/2. Va rugăm să ne specificați ce țevă se va cota (cu toate caracteristicile: diametrul, grosime, etc) și ce tehnologie se adoptă la executarea piloților?

Răspuns:

Eronat au fost prinse articolele 22 și 23 cu listele anexe.

întrebare: Va rugam sa ne specificați unde sa regaseste in listele de cantitati 6,00 mc de beton de ciment C25/30 din lista consumurilor de resurse materiale Formular C6 dat de proiectant.

Răspuns:

Cantitatea de 6 mc de beton a fost introdusă eronat. A se vedea și răspunsul din Clarificarea nr. 9. Cantitatea de beton este 124,596 mc și nu cuprinde cei 6 mc.

Clarificarea nr. 9 din 14.12.....:

întrebare

Va rugam sa clarificați urmatoarele inadvertențe dupa cum urmeaza:

Art.1 -6424246-TUB PT PODEȚ SI SOSEA BETAR, D=1000 MM; L=1000 MM DP-100/A- 10 buc

Art. 1 - 6424246 - TUB PT PODEȚ SI SOSEA BET AR, D=600 MM; L=1000 MM DP-100/A - 6 buc

Si in extrasele de materiale număr criteriu 43 - TUB PT PODEȚ SI SOSEA BET AR, D=1M ; L=1000 MM DP-80/A - 16buc

Daca materialele au același cod respectiv 6424246, cu denumiri diferite in cadrul art. de deviz, de ce in extrasele de materiale au aceeași denumire respectiv TUB PT PODEȚ SI SOSEA BET AR, D=1M ; L=1000 MM DP-80/A - 16buc

Inadvertențe:

- D=1000 MM ; D=600 MM ; D=1M

-10 buc D=1000 mm + 6 buc D=600 mm rezulta 16 buc cu D = 1 m

- DP-100A ; DP-100A ; DP-80

Răspuns:

într-adevăr a apărut o inadvertență la introducerea codurilor pentru lista anexă, fapt ce a dus la însumarea lor automată în extrasul de materiale generat. Pentru a fi evitat acest lucru, în devizul podețului cu D=600mm, se va folosi lista anexă cu codul 6424222.

întrebare:

Având in vedere corecțiile din clarificari, va rugam sa transmiteti din nou listele de cantitati cu modificările respective.

Răspuns:

Nu considerăm că acest lucru este necesar, având în vedere că s-a răspuns deja punctual și detaliat la fiecare solicitare. **Listele de cantități se vor corela cu clarificările de către ofertanti.**

Clarificarea nr. 14 din 19.12.....:

întrebare:

Conform listelor de cantitati si a planșelor rezulta neconcordante in devizul - Refacere platform drum.

Exemplu: Umplutura casetelor sapate. $200\text{ m} \times 2 \times 1,0 \times 0,3 = 120\text{mc}$ Va rugam clarificați.

Răspuns:

Cantitatea de balast este corectă. Grosimea stratului de balast în profilul transversal tip este de 35cm inclusiv zestrea drumului actual. Astfel, $6,50\text{m} \times 0,2\text{m} \times 200\text{m} = 260\text{mc} + 120\text{mc} = 380\text{mc}$.

Clarificarea nr. 17 din 19.12.....:

întrebare:

Specificați dacă în formularul F1 care va fi atașat la licitație se va trece și organizarea de șantier;

Răspuns:

În formularul F1 se va trece și organizarea de șantier,

întrebare:

Care este procentul privind organizarea de șantier din valoarea C+M?

Răspuns:

Procentul privind organizarea de șantier este de maxim 2,5% din C+M.

Din cele de mai sus rezultă faptul că ofertantul contestator, care a depus ofertă în data de 14.12....., nu a operat în oferta sa aceste modificări la documentația de atribuire. Este doar vina autorității contractante, deoarece nu a publicat erata cu 3 zile înainte de depunerea ofertelor, cum prevede legea. Oferta contestatorului nu corespunde modificărilor efectuate de autoritatea contractantă, nefiind culpa acestuia. De asemenea, procedura este total viciată de autoritatea contractantă, care și-a recunoscut greșeala și, în mod corect, a considerat că situația nu mai poate fi remediată.

Față de aceste aspecte, în cazul în care autoritatea contractantă nu ar fi anulat procedura de atribuire, măsura autorității contractante ar fi fost de respingere a ofertei contestatorului și a celorlalte 6 oferte, deoarece nu cuprind modificările la documentația de atribuire, respectiv listele de cantități modificate.

De altfel, nici în SEAP, la acest moment, procedura nu mai poate fi trecută din starea „anulat”, în starea „în desfășurare”, procedura fiind online.

Având în vedere faptul că, după depunerea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a operat modificări la documentația de atribuire, respectiv a adus modificări la listele de cantități, după cum rezultă din cele de mai sus evocate, Consiliul consideră că, în mod corect, aceasta a dispus anularea procedurii, respectând, în acest fel, și prevederile art. 55 alin. (2) din H.G. nr. 395/.....:

*„(2) În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale **specificațiilor tehnice** care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, **cu excepția modificărilor substanțiale care conduc la anularea procedurii de atribuire.**”*

Totodată, devin incidente și prevederile art. 154 din Legea nr. 98/....., respectiv:

„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

Justificarea deciziei de anulare a procedurii constă în faptul că autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, întrucât documentația de atribuire nu mai poate fi modificată ulterior depunerii ofertelor.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit documentația de atribuire, Consiliul constată că aceasta conține erori, fapt ce a dus la depunerea unor oferte neconforme, din cauza necuprinderii tuturor modificărilor listelor de cantități, situație în care procedura nu mai poate fi continuată, deoarece modificarea documentației de atribuire, după depunerea ofertelor, nu este permisă de legislația din domeniul achizițiilor publice.

În concluzie, procedura nu mai putea fi salvată, decizia de anulare fiind corectă, autoritatea contractantă făcând aplicarea prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/....., care prevăd:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)“.

Încălcarea dispozițiilor legale evocate afectează iremediabil procedura de atribuire, modificarea documentației de atribuire nemaifiind posibilă după depunerea ofertelor.

Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire a contractului nu se situează în afara prevederilor legale, motivul invocat, respectiv modificări substanțiale ale documentației de atribuire (liste de cantități) fiind întemeiat.

Maniera în care a procedat autoritatea contractantă este legală în raport de dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/..... și de natură să nu încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul participantului, Consiliul reținând faptul că în speță, aceasta a făcut dovada existenței unei proceduri viciate, ce a compromis toate ofertele depuse.

În urma solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă a constatat necesitatea schimbării condițiilor care au fost avute în vedere în momentul întocmirii documentației de atribuire și că această schimbare nu putea fi operată fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/..... (spre exemplu, pentru această procedură de achiziție publică, pe baza documentației de atribuire inițiale, a fost determinată o valoare estimată a lucrărilor ce făceau obiectul achiziției, valoare care nu ar corespunde documentației de atribuire modificate).

Astfel, ... a considerat în mod întemeiat că în acest caz sunt incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/....., potrivit căreia autoritatea contractantă avea obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

Acesta este motivul pentru care, prin anunțul de anulare a procedurii din 20.12....., autoritatea contractantă a decis anularea procedurii pe prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/.....

Consiliul reține faptul că în speță, autoritatea contractantă a făcut dovada existenței unor „încălări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire”.

În considerarea celor antemenționate, critica S.C. S.R.L. vizând de atribuire de către autoritatea contractantă este neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Menține decizia de anulare a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în exemplare, conține pagini.