

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., cod poștal ..., jud. ..., punct de lucru: ..., str. ..., nr. ..., jud. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... – Administrator și convențional ..., cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., jud. ..., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod CPV ..., de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

I. Anularea actului administrativ Raportului procedurii nr. ..., anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii din data de ..., a procesului verbal privind evaluarea ofertei tehnice și financiare cât și a tuturor proceselor verbale intermediare și a actelor subsecvente și/sau conexe raportului procedurii;

II. Permitearea accesului la dosarul achiziției, în integralitate, în mod nerestricționat (la ofertele depuse de Asocieria ...SRL - ...) în temeiul art. 19 din Legea 101/2016 și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a ne permite accesul la dosar în mod efectiv;

III. Să se constate că ofertantul câștigător Asocieria ...SRL - ... nu îndeplinește criteriile de calificare și cerințele prevăzute în documentație și impuse de lege și că oferta sa trebuia respinsă ca INACCEPTABILĂ și NECONFORMĂ;

IV. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și financiare a Asocierii ...SRL - ... și emiterea unui nou raport al procedurii prin care oferta acestui participant să fie respinsă;

V. Obligarea autorității contractante la reluarea prezentei proceduri de atribuire, analizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, să aplice criteriile de atribuire la oferta admisibilă și conformă, respectiv să o declare pe aceasta câștigătoare și să încheie cu subscrisa contractul de achiziție publică, potrivit art. 26 alin. 10 din Legea nr. 101/2016;

VI. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, conform dovezilor ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL, având sediul social în Localitatea ..., Bd. ..., Nr. ..., ..., înmatriculată la Registrul

Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a depus cerere de intervenție, prin care susține poziția autorității contractante privind contestația formulată de ... SRL, la aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

1. Respingerea contestației ca nefondată; subsidiar, respingerea capetelor VI.1.B și VI.1.C; constatarea tardivității tuturor criticilor îndreptate împotriva documentației de atribuire (art. 8 din Legea nr. 101/2016).

2. Menținerea rezultatului procedurii (Raportul și Comunicarea rezultatului) și a punctajului acordat ofertei Asocierii.

3. Constatarea conformității ofertei Asocierii sub următoarele aspecte:

(i) Garanția de participare - emisă de asigurător; acoperire continuă pe toată perioada de valabilitate a ofertei;

(ii) Experiența similară - îndeplinită în max. ... contracte cu valoare cumulată > ... RON

(conversii BCE; aplicarea cotelor);

(iii) Experiența experților - încadrări Clasa I / Categoria A dovedite normativ și probator.

4. Menținerea confidențialității informațiilor protejate (art. 57 și art. 217 L98/2016) și, în aplicarea art. 19 din Legea nr. 101/2016, admiterea pentru contestator doar a conținutului esențial, prin mecanismul concret de acces indicat în Anexa 6 - Log (data room, NDA, redactări proporționale, watermark, jurnal de acces), documentația integrală fiind încărcată în SICAP.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL, atacă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa din ... și raportul procedurii nr. ..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, ..., a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP.

Oferta depusă de ... SRL, a fost catalogată ca admisibilă, iar oferta Asocierii ...SRL - ... a fost desemnată câștigătoare, în urma aplicării criteriului de evaluare stabilit, având un punctaj de ... de puncte. Oferta ... SRL a primit doar ... de puncte și a fost clasată pe locul ...

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[....pdf” postat de autoritate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană

interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL susține poziția autorității contractante privind contestația formulată de ... SRL.

În urma evaluării ofertelor, cu aplicarea criteriului de atribuire 60% componenta tehnică, 40% componenta financiară, prin Raportul procedurii și Comunicarea rezultatului procedurii, oferta Asocierii ... a fost declarată câștigătoare, obținând 100 de puncte (60 tehnic + 40 financiar).

Ulterior, ... SRL, ofertant clasat pe locul II (... puncte), a formulat contestație la CNSC, solicitând anularea rezultatului procedurii și excluderea ofertei Asocierii, invocând, printre altele, pretinsa confidențializare abuzivă a propunerii tehnice și financiare, conflict de interese, inacceptabilitatea ofertei (DUAЕ) și preț aparent neobișnuit de scăzut.

Protejarea secretului comercial și a drepturilor de proprietate intelectuală, cu respectarea transparenței

Intervenientul reiterează criticile contestatorului privind confidențialitatea și detaliază măsurile de confidențialitate și probele depuse (testul probator).

Intervenientul susține că nu s-a limitat la o declarație formală; a depus probe directe ale existenței, conținutului și protejării metodologiei și a know-how-ului:

i) Înregistrarea ORDA: „Ghidul pentru elaborarea propunerii tehnice - Arhitectură” (482 pag.) - probă a existenței și conținutului metodologiei interne (...);

ii) Hotărârea AGA nr. ... - adoptarea procedurilor interne și a politicilor de confidențialitate;

iii) Mențiunea la ONRC - publică existența acestor politici la nivelul societății;

iv) Declarația reprezentantului legal privind asumarea documentației și protejarea know-how-ului.

A detaliat, de asemenea, măsurile rezonabile (Legea 11/1991): controlul accesului și al trasabilității, marcarea materialelor sensibile, segregarea anexelor, fluxuri de document-management (BIM/QA/ISMS).

Toate acestea sunt cartografiate în Anexa 6 - Log și implementate prin data room/NDA/redactări proporționale, așa cum e explicat în cuprins și în rezumatul executiv.

Oferta intervenientului nu e o sumă de formulare, ci o lucrare unitară de metodologie integrată. Protejează:

- Propunerea tehnică (conținut substanțial): metodologii/algoritmi, fluxuri, șabloane interne;

- Anexa 1 - Gantt: secvențiere, dependențe, alocări de resurse;

- Anexa 2 - Organigramă: structuri ierarhice/coord. și interfețe critice;

- Justificarea financiară: defalcări ore/tarife, productivități, formule interne;
- Fluxuri BIM/QA-ISMS: pași operaționali, diagrame interne, liste de verificare;
- Documente experți: date personale și elemente sensibile.

Pentru fiecare piesă a indicat temeiul legal, proba, prejudiciul plauzibil (replicare, dumping, head-hunting, free-riding) și versiunea redată public (cuprins/livrabile, jaloane macro, roluri generice, valori agregate) - conform Anexa 6 - Log (1.1-1.7).

Intervenientul arată și documentele care nu sunt protejate: coperta, cuprinsul, declarațiile de asumare, modelul de contract și orice material deja public (fișe standard, acte normative, certificate publice). (Anexa 6 - poz. 2.1).

Concluzie (pe capătul de confidențialitate)

În lumina art. 57 și art. 217 alin. (4)-(6) L98/2016, a standardului CJUE (inclusiv C-927/19) și a probelor depuse, protecția extinsă aplicată conținutului substanțial al ofertei este legală și proporțională.

Intervenientul solicită respingerea capătului privind „confidențializarea abuzivă” ca nefondat.

Inexistența conflictului de interese. Delimitarea rolurilor și temeiul încadrării în Clasa I / Categoria A 3.1 Delimitarea obiectului capătului de contestație - conflictul de interese (sinteză punctuală)

Cu privire la pretinsa situație de conflict de interese privind participarea intervenientului la întocmirea sau verificarea caietului de sarcini și cerința de experiență în proiectarea spitalelor încadrate în Clasa I și Categoria A

Lipsa oricărei dovezi privind participarea ... la caietul de sarcini

Contestatorul afirmă, fără a aduce vreo probă, că intervenientul ar fi participat la elaborarea sau verificarea caietului de sarcini. Consideră acuzația lipsită de temei:

- Documentația de atribuire (Fișa de date, caiet de sarcini) a fost elaborată exclusiv de Autoritatea Contractantă, conform atribuțiilor sale legale.
- Singura contribuție anterioară a ...SRL a constat în elaborarea Studiului de Fezabilitate (SF) și a DTAC, DTAD și DTOE, documentații tehnico-economice puse la dispoziția tuturor ofertanților în mod egal.
- Conform art. 60 din Legea 98/2016, simpla participare la etape pregătitoare nu generează conflict de interese, atâta vreme cât autoritatea asigură transparența și accesul egal la informații, lucru realizat pe deplin în această procedură.

Încadrarea legală în Clasa I și Categoria A

Critica referitoare la cerința ca experții să aibă experiență în proiectarea spitalelor încadrate în Clasa I și Categoria A este, de asemenea, nefondată. Această cerință nu reprezintă o invenție arbitrară, ci rezultă direct din legislația aplicabilă:

- CR 0-2021 (Anexa 1, Tabel A1.1 - pag. 31-33) și P100-1/2013 (Punctul 4.4.5, Tabel 4.2 - pag. 62-64) impun ca spitalele cu Unitate de

Primiri Urgențe și secții de chirurgie să fie încadrate în Clasa I de importanță.

- Conform HG nr. 766/1997 - Anexa 3, categoria de importanță se stabilește pe baza criteriilor din art. 5 (rol vital pentru sănătate și siguranță, funcție socio-economică strategică, complexitate etc.), iar corelarea cu clasa o realizează proiectantul/expertul potrivit art. 9, categoria fiind înscrisă în documentele tehnice conform art. 7. Pentru spitalele cu UPU și chirurgie, aplicarea acestor criterii conduce rezonabil la Categoria A.

- Spitalul Județean ... are UPU, bloc operator și secții de chirurgie, iar extinderea acestuia trebuia încadrată în mod obligatoriu în Clasa I și Categoria A.

- Această cerință este proporțională cu riscul și cu obligațiile de sistem al calității pentru Categoria A, nefiind o condiție „construită” în favoarea unui operator.

Sintetic: HG 766/1997 - Anexa 2 impune sistemul calității; Anexa 3: art. 5 criterii, art. 7 înscriere, art. 9 corelare clasa O categoria; pentru Categoria A, nivel adecvat = Modelul 1.

Hotararea 766/1997 pentru aprobarea unor reglementări privind calitatea în construcții, Anexa 3 Regulament privind stabilirea categoriei de importanța a construcțiilor (pag. 15-16)

Art. 5 - Categoriile de importanță a construcțiilor se stabilesc în conformitate cu metodologia aprobată de către Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului, pentru realizarea de niveluri de calitate determinate de respectarea cerințelor, precum și pentru delimitarea obligațiilor care revin persoanelor juridice și fizice implicate, în condițiile legii.

Art. 7 - Categoria de importanță se stabilește de către proiectant, la cererea investitorului, în cazul construcțiilor noi: sau a proprietarului, în cazul construcțiilor existente, atunci când este necesar, pentru lucrări de intervenții sau în alte cazuri.

Art. 9 - Clasele de importanță se corelează cu categoriile de importanță de către proiectant, la construcțiile noi, și/sau de către expertul tehnic atestat, la construcțiile existente, în scopul stabilirii condițiilor de aplicare a componentelor sistemului calității.

Corelarea cu sistemul calității - HG 766/1997

Temei normativ. Conform Anexei 2 la HG nr. 766/1997.

Determinarea și înscrierea categoriei. Anexa 3 prevede criteriile de stabilire a categoriei (rol vital pentru sănătate și siguranță, funcție socio-economică strategică, complexitate etc.) și faptul că proiectantul stabilește categoria (la cererea investitorului) și o înscrie în documentele tehnice ale construcției (autorizație, proiect, cartea tehnică). Pentru spitalele cu funcțiuni critice (UPU + chirurgie/bloc operator), aplicarea acestor criterii conduce rezonabil la Categoria A.

Definiție operațională. Modelul 1 reprezintă aplicarea integrală a sistemului calității pe baza SR EN ISO seria 9000 în organizația de proiectare, cu documente, procese și verificări care acoperă cap-coadă

activitatea - de la analiză de contract la controlul proiectării și audituri interne. (Anexa 2 art. 12-15, 19-21).

De ce echipa de proiectare trebuie să aibă experiență în Clasa I/Categoria A

Pentru spitale încadrate Clasa I/Categoria A, Modelul 1 este nivelul adecvat al asigurării calității, iar în proiectare el se traduce prin control riguros al proiectării, proceduri documentate, verificări independente, audituri și trasabilitate completă a deciziilor tehnice. În consecință, cerința ca echipa de proiectare să dețină experiență în proiecte I/A este temeinic justificată: ea asigură că procesele, responsabilitățile și verificările sunt proporționale cu rolul vital al obiectivului și cu riscurile asociate.

- Acuzația contestatorului privind participarea ... la elaborarea caietului de sarcini este lipsită de orice probă. Documentația de atribuire a fost elaborată exclusiv de Autoritatea Contractantă, iar contribuția ... s-a limitat la elaborarea Studiului de Fezabilitate și a DTAC, DTAD și DTOE, documentații puse la dispoziția tuturor ofertanților în condiții de egalitate, conform art. 60 din Legea nr. 98/2016.

- Încadrarea Spitalului Județean Miercurea Ciuc în Clasa I de importanță și Categoria A este o obligație legală, derivată din prevederile CR 0-2012 (Anexa 1, Tabel A1.1), P100-1/2013 și HG 766/1997. Spitalele dotate cu UPU, bloc operator și secții de chirurgie sunt prin definiție construcții de importanță vitală pentru protecția vieții și sănătății populației, iar includerea lor în categoria superioară de importanță nu este o opțiune, ci un imperativ normativ.

- Aplicarea sistemului calității (definit și documentat pe baza SR EN ISO 9000) este obligatorie pentru obiective din Categoria A, potrivit HG 766/1997 - Anexa 2; pentru această categorie, Modelul 1 reprezintă nivelul de asigurare adecvat indicat de reglementare. În consecință, cerința Autorității Contractante ca experții să aibă experiență pe Clasa I / Categoria A este proporțională și garantează implementarea efectivă a sistemului calității în proiectare.

- În lumina celor expuse, rezultă că nu există niciun conflict de interese și niciun avantaj necuvenit pentru Autoritatea Contractantă a aplicat cadrul legal și a impus cerințe obligatorii, aplicabile uniform tuturor ofertanților.

- În consecință, intervenientul solicită respingerea acestui capăt de contestație ca nefondat, întrucât nu există niciun element de conflict de interese și nicio abatere de la principiile transparenței și concurenței loiale.

Cu privire la pretinsa modificare a încadrării spitalului și existența unui conflict de interese

Încadrarea legală nu este opțională, ci obligatorie

Conform CR 0-2012, Anexa 1, Tabel A1.1 și P100-1/2013, pct. 4.4.5, Tabel 4.2, spitalele cu Unitate de Primiri Urgențe și secții de chirurgie trebuie încadrate obligatoriu în Clasa I de importanță.

De asemenea, potrivit HG 766/1997 - Anexa 3, art. 5 stabilește criteriile pentru categoria de importanță, art. 9 prevede corelarea clasei cu

categoria de către proiectant/expert, iar art. 7 obligația de înscriere a categoriei în documentele tehnice. Pentru unități cu UPU și chirurgie, aceste criterii conduc rezonabil la Categoria A.

Rezultă așadar că încadrarea obiectivului în Clasa I și Categoria A este o obligație legală imperativă, nu o decizie arbitrară a

Documentele invocate de contestator nu au forță juridică

Legea nu permite ca practici sau erori anterioare să fie ridicate la rang de normă. Cadrul normativ are caracter obligatoriu, nu orientativ, iar încadrarea în Clasa I și Categoria A nu este o opțiune a proiectantului, ci o obligație legală.

Referitor la diferențele dintre încadrările tehnice invocate de contestator

1) Premisa corectă a analizei.

Contestatorul sprijină teza „Clasa II / Categoria B” pe documente anterioare (ex. expertiza tehnică din 2017) și pe o procedură distinctă (... - ...). Aceste înscrisuri nu privesc obiectul prezentei proceduri - Clădire extindere ... - și nu au forță de normă asupra încadrării legale a investiției de față.

2) Despre expertiza din 2017.

În 2017, din motive necunoscute, expertul tehnic și verficatorul de proiecte au încadrat ... în Clasa II și Categoria B, printr-o expertiză tehnică asumată împreună cu proiectanții și verficatorii implicați. Potrivit legii, autorii răspund pentru corectitudinea încadrării, inclusiv pentru consecințele în caz de seism sau hazard major. Esențial: o expertiză punctuală, chiar depusă la o autoritate, nu poate deroga și nu poate înlocui prevederile obligatorii ale normativelor în vigoare.

3) Încadrarea obiectivului prezent - făcută potrivit normei, nu precedentelor.

Legea nu permite ca eventuale erori/interpretări din expertize ori proiecte anterioare să afecteze aplicarea normativelor obligatorii. În documentațiile tehnice întocmite de ... (SF, DTAC, DTOE, DTAD), obiectivul Clădire extindere ... este încadrat în Clasa I și Categoria A, în deplină concordanță cu:

- CR 0-2012 și P100-1/2013, care statuează Clasa I pentru spitale cu UPU/CPU + chirurgie/bloc operator;

- HG 766/1997 - Anexa 3, care plasează în Categoria A obiectivele cu rol vital și necesar de menținere a funcționării.

4) Rolul Autorității Contractante (AC) - cerințe corelate cu încadrarea tehnică.

AC nu stabilește clasa/categoria, dar are dreptul și obligația să solicite experiență în acord cu încadrarea realizată prin documentația tehnică a obiectivului. În consecință:

- pentru obiectivul Reamenajarea etajului 2 și extinderea prin supraetajare a corpului C (încadrat Clasa II / Categoria B), AC a solicitat experți cu experiență II/B (Sistemul calității - Modelul 2 pentru Categoria B);

- pentru obiectivul Clădire extindere ...(încadrat Clasa I / Categoria A), AC a solicitat experți cu experiență I/A (Sistemul calității - Modelul 1 pentru Categoria A).

HG 766/1997 - Anexa 2 corelează explicit Categoria A Modelul 1, iar Categoria B/C Modelul 2.

5) Despre procedura separată pe corp C.

În procedura distinctă pentru corp C (...) apar mențiuni Clasa II / Categoria B. Nu cunoaște rațiunea tehnică a acelei opțiuni, însă dacă proiectanții/experti și verficatorii au asumat încadrări II/B, este normal ca AC să fi cerut experiență II/B acolo. Simetric, în prezenta procedură I/A, AC a cerut experiență I/A.

6) De ce nu există „inconsecvență” a AC.

A pune în sarcina AC diferențele dintre încadrările asumate de proiectanți în dosare distincte înseamnă a ignora atât rolul normativelor obligatorii, cât și responsabilitatea profesională a specialiștilor care stabilesc încadrarea tehnică pentru propriul obiect de investiție. Diferențele de încadrare reflectă situații distincte, generate de documentații tehnice diferite, pentru obiective distincte - nu o inconsecvență a AC.

7) Concluzia logică și temeiul de calitate.

Corelarea este impusă de HG 766/1997 - Anexa 2 (modelele sistemului calității): Categoria A ^ Modelul 1 (cerințe întărite); Categoria B/C ^ Modelul 2. Solicitarea de experți cu experiență demonstrată în Clasa I / Categoria A nu favorizează pe nimeni; este proporțională cu riscul și cu obligațiile de sistem al calității pe care HG 766/1997 le impune pentru spitalele din Categoria A (Modelul 1). În plus, cerința este pe deplin justificată de interesul public major: siguranța pacienților și reziliența infrastructurii medicale în caz de hazard major.

Critica privind spitalele regionale

Intervenientul susține că menționarea de către contestator a spitalelor regionale încadrate în Clasa II, Categoria B este irelevantă. Aceste încadrări nu au forță de normă și nu pot prevala asupra cadrului tehnic imperativ aplicabil; ele nu pot fi transformate în precedent pentru a relativiza criteriile legale de încadrare.

Mai mult, o astfel de clasare ar contraveni criteriilor legale aplicabile obiectivelor cu rol vital; în caz de hazard major, o încadrare sub nivelul cerut de reglementări ar putea compromite rezistența și funcționalitatea construcțiilor.

Prin contrast, ... a respectat obligația legală de a încadra corect obiectivul în Clasa I / Categoria A, asigurând conformitatea cu normele tehnice și aplicarea unui nivel de asigurare a calității adecvat (Modelul 1).

Referirea contestatorului la spitalele regionale încadrate în Clasa II, Categoria B este nerelevantă. Acele încadrări reflectă încadrări punctuale care nu pot relativiza textul normativ imperativ aplicabil în speță sau derogări punctuale, care nu pot constitui precedent legal și care, în caz de hazard major, ar compromite rezistența și funcționalitatea construcțiilor. Spre deosebire de aceste situații, ... a respectat obligația legală de a

încadra corect obiectivul în Clasa I, Categoria A, conform normelor tehnice aplicabile.

Autoritatea Contractantă, nu ..., a stabilit cerințele din caietul de sarcini

Dacă contestatorul considera nelegală cerința de experiență pe Clasa I, Categoria A, acesta trebuia să formuleze contestație în termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, respectiv înainte de depunerea ofertelor. Formularea acestei critici după desemnarea câștigătorului este tardivă și inadmisibilă.

În consecință, orice critică referitoare la cerința de experiență sau la conținutul documentației este lovită de tardivitate (art. 8 din Legea nr. 101/2016).

Conflictul de interese - lipsă de probatoriu

Art. 59-60 din Legea nr. 98/2016 vizează situațiile în care un operator economic ar fi avut acces la informații privilegiate sau ar fi influențat direct documentația de atribuire.

- Încadrarea spitalului în Clasa I, Categoria A este o obligație legală, derivată din CR 0-2012 (Anexa 1, Tabel A1.1), P100-1/2013 și HG 766/1997.

- Documentele invocate de contestator nu pot contrazice norme tehnice imperative.

- Cerințele din caietul de sarcini au fost stabilite de Autoritatea Contractantă, conform cu legislația tehnică incidente, nu de

- Nu există conflict de interese și niciun avantaj incorect pentru subscrisa.

În consecință, apreciază că acuzația contestatorului este lipsită de fundament legal și factual și solicită respingerea acestui capăt de contestație.

Cu privire la pretinsa extindere a obligațiilor subscrisei asupra etapei de achiziție prin clauza contractuală de „asistență pe durata procedurii”

Contestatorul citează din contractul de servicii pentru elaborarea Studiului de Fezabilitate următoarea prevedere:

„10% din valoarea contractului se plătește în termen de 15 zile după prezentarea unui Raport de activitate și după finalizarea procedurii de atribuire a contractului de proiectare privind elaborarea fazei Proiectului Tehnic.”

Această prevedere nu reprezintă o implicare a intervenientului în elaborarea sau verificarea caietului de sarcini, ci are caracter administrativ și procedural, vizând exclusiv modalitatea de plată a tranșei finale și disponibilitatea pentru eventuale clarificări privind documentațiile tehnice deja elaborate (SF, DTAC, DTAD, DTOE).

Astfel de clauze sunt uzuale și standard în contractele de servicii de proiectare, fiind prevăzute tocmai pentru a asigura continuitatea între fazele investiției și pentru a evita blocajele între etapele de achiziție.

Lipsa oricărei ingerințe în atribuțiile Autorității Contractante

Documentația de atribuire (Fișa de date, caietul de sarcini) a fost elaborată integral de Autoritatea Contractantă, conform atribuțiilor legale.

... nu a redactat, verificat sau aprobat aceste documente și nu a influențat cerințele procedurii. Clauza contractuală invocată nu transferă intervenientului atribuțiile legale ale autorității și nici nu îi conferă acces privilegiat în raport cu ceilalți ofertanți.

Toate documentațiile tehnice întocmite anterior de intervenient (SF, DTAC, DTOE, DTAD) au fost publicate în SICAP și puse la dispoziția tuturor ofertanților în aceleași condiții.

Prin urmare, nu a existat niciun avantaj incorect și niciun acces privilegiat la informații. Comparabilitatea ofertelor a fost deplin asigurată, comisia de evaluare având acces integral la toate datele necesare.

Conform art. 60 din Legea nr. 98/2016, simpla participare la etape pregătitoare nu generează conflict de interese dacă autoritatea contractantă asigură transparența și accesul egal - exact situația din prezenta procedură.

În consecință, orice critică referitoare la cerința de experiență sau la conținutul documentației este lovită de tardivitate (art. 8 din Legea nr. 101/2016).

Clauza contractuală invocată de contestator are caracter exclusiv administrativ și procedural, legat de modalitatea de plată și de asigurarea disponibilității pentru eventuale clarificări, fără nicio legătură cu stabilirea cerințelor caietului de sarcini.

Nu există nicio dovadă a unei implicări a intervenientului în redactarea documentației de atribuire, iar cadrul legal confirmă că nu se poate reține o situație de conflict de interese.

În consecință, acest capăt de contestație este vădit nefondat și trebuie respins.

Cu privire la pretinsa „implicare indirectă” dedusă din cerința de experiență și răspunsurile la clarificări

Această critică este nefondată. Cerința referitoare la experiența pe proiecte încadrate în Clasa I și Categoria A nu a fost „inventată”, ci derivă direct din cadrul normativ cu caracter imperativ:

- CR 0-2012, Anexa 1, Tabel A1.1 și P100-1/2013, pct. 4.4.5, Tabel 4.2, stabilesc în mod expres că spitalele cu Unitate de Primiri Urgențe și secții de chirurgie se încadrează obligatoriu în Clasa I de importanță;
- Anexa 3, art. 9 din HG 766/1997 corelează clasa cu categoria, respectiv Clasa I cu Categoria A;
- HG nr. 766/1997, Anexa 2 și Anexa 3, impune aplicarea sistemului calității Model 1 pentru construcțiile din Categoria A.

Prin efectul art. 172 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 31 alin. (1)-(2) din HG nr. 395/2016 și cu Anexele 2-3 la HG nr. 766/1997 (Categoria A ^ Modelul 1), autoritatea contractantă avea obligația legală de a configura cerințele de experiență ca fiind direct legate de obiectul și complexitatea investiției încadrate în Clasa I/Categoria A și, în mod proporțional, de a solicita experiență experților propusi în proiecte Clasa I/Categoria A.

Dacă AC ar formula cerințe de experiență care nu reflectă Clasa I/Categoria A, ar încălca legătura cu obiectul și proporționalitatea (L98/2016; HG 395/2016) și ar deraia de la standardul de calitate impus de HG 766/1997 (Modelul 1). De aceea, obligația legală a AC este să ceară experiență în proiecte încadrate Clasa I/Categoria A.

CNSC a reținut constant că cerințele de calificare trebuie să fie relevante și proporționale cu obiectul și complexitatea contractului, raportate la încadrarea tehnică a investiției; altminteri sunt nelegale.(ex. trimiteri pe art. 31 alin. (2) HG 395/2016 & art. 172 alin. (5) L98/2016 în soluții CNSC recente).

(1) Documentația este actul exclusiv al AC.

(2) Coincidența cu încadrarea din SF = conformare la normă, nu influență.

(3) Standardul juridic corect: conflict de interese * implicare anterioară.

În speță, documentațiile tehnice relevante au fost publicate în SEAP și accesibile în mod egal tuturor, astfel încât nu poate fi susținută distorsionarea competiției.

(4) Sarcina probei aparține contestatorului.

Conform regulilor de contencios în achiziții (Legea nr. 101/2016), contestatorul are sarcina probei.

În consecință, acest capăt de contestație este lipsit de fundament și trebuie respins.

4 Legalitatea completării DUAЕ și inexistența unei cauze de inacceptabilitate

Delimitarea obiectului capătului de contestație - DUAЕ (sinteză punctuală)

Având în vedere criticile contestatorului, intervenientul precizează faptul că sarcina probei privind existența unei cauze de inacceptabilitate sau a unui conflict de interese revine contestatorului; simple presupuneri privind completarea DUAЕ ori corelații indirecte nu satisfac standardul probatoriu.

Documente depuse odată cu oferta

Această acuzație este vădit nefondată, întrucât intervenientul susține că a depus, odată cu propunerea tehnică și financiară, documente explicite prin care a declarat transparent calitatea de elaborator al SF și DTAC:

- Declarație privind evitarea conflictului de interese - prin care am indicat explicit calitatea de elaborator SF/DTAC/DTAD/DTOE;

- Notificare adresată Comisiei de evaluare - prin care am informat în mod expres asupra calității de elaborator și am indicat contractele în baza cărora au fost prestate serviciile.

Aceste documente au fost încărcate odată cu oferta, fiind la dispoziția Autorității Contractante la momentul evaluării - deci nu există nicio omisiune sau ascundere de informații.

Prin urmare, consideră că contestatorul ignoră faptele: intervenientul nu a ascuns nimic, dimpotrivă, a adus la cunoștința autorității aceste informații în mod expres și formal, asumându-și răspunderea legală.

Analiza cadrului legal

Conform art. 60 din Legea nr. 98/2016, simpla participare a unui operator economic la etape pregătitoare (precum elaborarea SF sau DTAC) nu constituie conflict de interese, dacă autoritatea contractantă asigură transparența și accesul egal la documentații pentru toți ofertanții.

În speță, documentațiile tehnice (SF, DTAC, DTAD, DTOE) au fost încărcate în SEAP și puse la dispoziția tuturor ofertanților, în condiții de deplină egalitate. Astfel, nu a existat niciun avantaj competitiv nejustificat pentru subscrisa.

Natura DUAЕ. DUAЕ are caracter preliminar; verificarea de fond se face prin documentele justificative depuse/solicitate de autoritate. În cauză, autoritatea a avut la dispoziție declarațiile și notificarea privind calitatea de elaborator SF/DTAC și a evaluat oferta în cunoștință de cauză - deci nu se reține cauza de inacceptabilitate invocată (art. 137 alin. (2) lit. b) HG 395/2016, pe care contestatorul o citează în contestație).

Publicarea în SICAP a SF, DTAC, DTAD, DTOE a asigurat acces egal tuturor ofertanților, neutralizând orice potențial avantaj.

Totodată susține că contestatorul nu aduce nicio probă că ar fi influențat conținutul documentației de atribuire sau că ar fi beneficiat de informații privilegiate. Toate acuzațiile se bazează pe simple speculații, contrazise de declarațiile și notificările depuse oficial odată cu oferta.

În lipsa unor probe concrete, acuzațiile rămân simple afirmații. Or, înscrisurile depuse odată cu oferta confirmă că autoritatea a evaluat în cunoștință de cauză situația declarată - ceea ce exclude cauza de inacceptabilitate pretinsă.

DUAЕ-ul intervenientului a fost completat corect și conform realității, iar informațiile privind calitatea de elaborator al SF, DTAC, DTAD și DTOE au fost aduse la cunoștința autorității contractante prin documente depuse oficial odată cu oferta.

În consecință, acuzația de inacceptabilitate a ofertei este lipsită de fundament și trebuie respinsă în întregime.

Chiar și ipotetic, dacă s-ar fi identificat o neconcordanță formală în DUAЕ, aceasta a fost răsturnată de declarațiile/notificarea depuse concomitent și nu a produs vreo afectare a comparabilității sau vreun avantaj incorect; nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru sancțiunea excluderii/inacceptabilității.

Tardivitate: orice critică referitoare la conținutul documentației (inclusiv modul de declarare/indicarea calității în DUAЕ impus de fișa de date) trebuia formulată în termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016; în prezent, este lovită de tardivitate.

5 Legalitatea ofertei: clarificări formale, comparabilitate și îndeplinirea cerinței ISO 13485

Delimitarea obiectului capătului de contestație - neconformitatea (sinteză punctuală)

În ceea ce privește pretinsa neconformitate, sarcina probei revine contestatorului; simplele afirmații sau corelații indirecte între documentele DTAD și propunerea tehnică nu satisfac standardul probatoriu aplicabil.

Cu privire la pretinsa lipsă a descrierii clădirilor ce urmează a fi demolate și la acuzația de tratament preferențial

Documentația aferentă demolărilor era publică în SEAP

Critica este nefondată, întrucât documentațiile aferente fazei DTAD - inclusiv Raportul de expertiză tehnică pentru realizarea de clădiri în zona adiacentă clădirilor existente și demolare corpuri existente (46 pagini), Memoriul tehnic structură - DTAD (26 pagini) și planșele aferente pentru corpurile C6-C10 - au fost încărcate de Autoritatea Contractantă în SICAP, fiind accesibile tuturor ofertanților în condiții de egalitate. Prin urmare, nu se poate reține existența vreunui avantaj incorect sau acces la informații nepublice în favoarea intervenientului.

Intervenientul precizează că oferta s-a concentrat pe obiectul contractului - elaborarea Proiectului Tehnic - în deplină concordanță cu succesiunea reglementată de HG 907/2016 (art. 11-12, diferențierea conținutului DTAD/DTAC/PTE) și Legea 50/1991 (rolul documentațiilor pentru autorizare), potrivit cărora faza DTAD precedă faza PT. Reluarea în ofertă a detaliilor din DTAD ar fi reprezentat o redundanță, întrucât acestea erau deja parte din documentația pusă la dispoziție de Autoritate.

Acest lucru este în deplină concordanță cu abordarea de evitare a redundanței: elementele tehnice deja cuprinse în DTAD nu necesită reproducere în oferta pentru PT, întrucât erau deja puse la dispoziția tuturor ofertanților de către AC în SICAP.

Clarificarea - confirmare formală, nu completare a ofertei

În răspunsul la clarificarea nr. ..., transmis prin adresa subscrisei nr. ..., a explicat că lipsa reluării explicite a descrierii clădirilor nu constituie o omisiune, ci o alegere logică, fundamentată pe existența DTAD. În plus, a prezentat detaliile constructive ale corpurilor C6-C10 (funcțional, arhitectural, geometric, structural), confirmând în mod formal cerința caietului de sarcini. Acest demers nu reprezintă o completare a ofertei, ci o simplă confirmare formală, în sensul art. 134 din HG 395/2016, fără impact asupra conținutului calitativ sau financiar al propunerii.

Standard art. 134 HG 395/2016. Răspunsul s-a limitat la confirmarea unor date deja existente/publice în dosar; nu a introdus elemente noi, nu a modificat prețul, soluția tehnică sau factorii de evaluare.

Comparabilitatea și transparența au fost respectate

Toți ofertanții au avut acces la aceleași documente DTAD în SEAP. Comisia de evaluare a aplicat în mod egal aceleași cerințe și a asigurat comparabilitatea ofertelor. Prin urmare, nu se poate vorbi despre tratament preferențial sau afectarea principiilor transparenței, egalității de tratament și concurenței loiale.

Solicitarea de clarificări a fost proporțională și a urmărit exclusiv comparabilitatea dosarelor, fără a genera avantaj incorect pentru vreun ofertant.

Critica contestatorului este lipsită de fundament, întrucât documentele aferente demolărilor erau publice în SEAP și accesibile tuturor, iar clarificarea solicitată a avut caracter de confirmare formală, nu de completare a ofertei. În aceste condiții, acuzația de tratament

preferențial și conflict de interese este neîntemeiată și trebuie respinsă în întregime.

Cu privire la pretinsa completare a ofertei prin răspunsurile la clarificări și incidența art. 134 HG 395/2016

Clarificarea intervenientului - confirmare, nu completare

Răspunsul nr. ... fost o confirmare formală, în sensul art. 134.

Clarificările au avut rolul de a confirma formal aceste elemente deja existente și asumate, nu de a completa oferta.

5.3.5 Consideră că Jurisprudența CNSC invocată de contestator nu este aplicabilă

Deciziile citate (CNSC nr. ... și nr. ...) privesc situații în care ofertantul a încercat să introducă prin clarificări elemente lipsă esențiale, inexistente în oferta depusă.

Spețele invocate privesc introducerea (post-ofertare) a unor elemente esențiale lipsă; în prezenta cauză, comisia a solicitat doar confirmări ale elementelor deja existente/publice și asumate în ofertă - situație diferită.

Toți ofertanții au avut acces la aceleași documente DTAD, la caietul de sarcini și la modelul de contract. Solicitarea comisiei de evaluare a avut rolul de a asigura comparabilitatea și nu a generat un avantaj necuvenit pentru subscrisa.

Prin urmare intervenientul susține că, acuzația de inacceptabilitate este nefondată, iar acest capăt de contestație trebuie respins în întregime.

Cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei privind certificarea ISO 13485

Caietul de sarcini solicită ca ofertanții să facă dovada îndeplinirii condițiilor legale de autorizare/atestare pentru activitățile de proiectare a instalațiilor de gaze medicale, în conformitate cu Normativul NP 015/2022. Acest normativ prevede, la secțiunea 6.3.9.6, obligația ca firmele care proiectează rețele de gaze medicale să aibă implementat și certificat un sistem de management al calității conform standardului SR EN ISO 13485.

Cerința ISO 13485 din NP 015/2022 (secțiunea 6.3.9.6) vizează operatorul care proiectează efectiv instalațiile de gaze medicale; în consecință, aceasta poate fi îndeplinită prin subcontractantul care realizează efectiv activitatea.

Potrivit art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, un ofertant are dreptul de a îndeplini cerințele de calificare și selecție apelând la resursele subcontractanților declarați, cu condiția ca aceștia să realizeze efectiv partea de contract pentru care dețin atestările solicitate.

În cadrul procedurii, intervenientul a declarat ca subcontractant societatea ...SRL, nominalizată pentru activitățile de proiectare a instalațiilor de gaze medicale.

...SRL deține certificarea ISO 13485:2016, emisă la data de 14.12.2022 și valabilă până la 13.12.2025, pentru activități de proiectare a instalațiilor de gaze medicale. Certificatul este anexat la oferta noastră și confirmă pe deplin respectarea cerințelor NP 015/2022.

În mod constant, Consiliul și instanțele de contencios administrativ au confirmat că cerințele de autorizare sau certificare pot fi îndeplinite prin

subcontractanții declarați, în măsura în care aceștia îndeplinesc efectiv activitățile pentru care sunt atestați. (ex. Decizia CNSC nr. ...).

Cerința referitoare la certificarea ISO 13485 este îndeplinită integral prin subcontractantul ...SRL, declarat în mod expres pentru proiectarea instalațiilor de gaze medicale și care deține certificatul valabil. În consecință, acuzația de neconformitate este lipsită de fundament și trebuie respinsă.

Acuzațiile contestatorului nu se confirmă sub nicio formă. Documentațiile aferente fazei DTAD au fost publicate în SICAP, accesibile în mod egal tuturor ofertanților; răspunsurile noastre au avut caracter de confirmare formală în sensul art. 134 HG 395/2016, fără a introduce elemente noi și fără a modifica prețul, soluția tehnică declarată ori factorii de evaluare. Succesiunea și conținutul fazelor (DTAD ^ PT) sunt conforme HG 907/2016 (art. 11-12) și Legii 50/1991, astfel că reluarea în PT a detaliilor deja existente în DTAD ar fi fost o redundanță, nu o cerință. Prin urmare, comparabilitatea și tratamentul egal au fost integral respectate.

În ceea ce privește ISO 13485, cerința din NP 015/2022 este îndeplinită prin subcontractantul declarat, în condițiile art. 182 alin. (2) din Legea 98/2016: activitățile de proiectare a instalațiilor de gaze medicale sunt alocate expres acestuia, iar certificarea ISO 13485:2016 este valabilă și circumscrisă domeniului. Practica CNSC/instanțe confirmă constant că astfel de cerințe pot fi îndeplinite prin resursele subcontractantului, atunci când acesta execută efectiv partea aferentă.

În concluzie, nu s-a produs nicio completare a ofertei, nu s-au alterat elemente esențiale, nu s-a creat un avantaj incorect și nu se reține nicio neconformitate. Solicită respingerea integrală a capătului privind „neconformitatea ofertei” și menținerea rezultatului procedurii.

În aceste condiții, nu se reține nicio încălcare a art. 134 HG 395/2016, comparabilitatea a fost menținută, iar cerința ISO 13485 este îndeplinită integral prin subcontractantul declarat.

Experiența experților: temei legal, probatoriu și aplicare pe proiecte (Clasa I / Categoria A)

Delimitarea obiectului capătului de contestație - experiența experților (sinteză punctuală)

Sarcina probei privind pretinsa nelegalitate a încadrărilor și a punctajelor revine contestatorului; simple opinii sau mențiuni istorice „II/B” nu răstoarnă încadrările I/A atunci când există probe oficiale contemporane în dosar (scrisori ale beneficiarilor, înscrisuri ale autorităților).

În baza cadrului normativ și a criteriilor de încadrare expuse mai sus, precizăm acum sarcina probei și standardul de analiză aplicat de CNSC în evaluarea acestor susțineri.

Cu privire la încadrările Clasa I / Categoria A - fundamentare normativă, probatorie și aplicare la proiectele invocate

Temei normativ și criterii legale de încadrare în Clasa I / Categoria A

Reglementările nu operează prin liste de tip „nume de spitale”, ci prin criterii. Clasa de importanță (P100-1/2013 și CR 0-2012) și Categoria de importanță (HG 766/1997) se stabilesc în funcție de rolul construcției,

consecințele întreruperii funcționării și necesitatea menținerii funcției în situații de risc.

Aceste repere sunt deja expuse în Punctul de vedere și constituie cadrul legal aplicabil speței.

Spitale cu UPU/CPU, bloc operator și secții chirurgicale: îndeplinesc, prin natura funcțiunilor, criteriile de rol vital/continuitate post-hazard, ceea ce impune încadrarea în Clasa I (seismic) și, prin corelarea consacrată, în Categoria A (importanță excepțională) - rațiune deja reținută în Punctul de vedere și utilizată de autoritatea contractantă în evaluare.

Unități fără UPU/chirurgie, dar cu funcții critice pentru sănătatea publică (de ex., secții TBC/infecțioase, laboratoare cu cerințe ridicate de biosecuritate): reglementările nu le enumeră nominal, însă permit încadrarea în clasa I / categorie A atunci când, potrivit criteriilor (rol strategic, consecințe majore ale întreruperii, cerințe de continuitate), aceasta este justificată și proporțională. În astfel de cazuri, încadrarea nu se afirmă ca „obligatorie” în lipsa UPU/chirurgie, ci ca încadrare permisă de normă, justificată pe criterii și asumată în documentații și tehnic fundamentată, motivată în documentație și asumată de proiectant/verificator/beneficiar - abordare pe care am folosit-o și în Punctul de vedere.

Concluzie de metodă: pentru obiectivele cu UPU/chirurgie susține ferm caracterul obligatoriu al încadrării I/A; pentru obiectivele fără UPU/chirurgie dar cu rol critic sanitar, susținem caracterul admisibil și justificat al încadrării I/A, demonstrat prin aplicarea criteriilor legale și prin asumările experților și ale beneficiarului, nu printr-o listă expresă în normă.

În procedura reglementată de Legea nr. 101/2016, partea care invocă vătămarea trebuie să indice concret normele încălcate și să administreze probe apte să dovedească nelegalitatea actului autorității contractante; simple afirmații sau presupuneri nu sunt suficiente. Chiar din contestație rezultă că temeiul juridic al demersului se sprijină pe art. 8 din Legea nr. 101/2016, însă probele trebuie să susțină punctual încălcarea de către comisie a fișei de date, caietului de sarcini ori a legii (nu doar o dezacordare cu soluția de evaluare).

CNSC exercită un control de legalitate, nu se substituie comisiei în evaluarea tehnică.

Accesul la dosar și confidențialitatea - echilibrul pe care îl aplică CNSC.

Legea nr. 101/2016 (art. 19) conferă CNSC acces integral.

Contestatorul trebuie să dovedească un viciu de legalitate (încălcarea cadrului normativ/fișei) în modul în care comisia a reținut încadrarea clasa I / categorie A și a punctat experiența experților; ne este suficient să arate că există temei normativ și probe oficiale (scrisori de recomandare ale autorităților/beneficiarilor) care confirmă încadrările reținute de comisie.

În lipsa unui text normativ care să infirme aplicarea criteriilor legale de importanță (și în prezența documentelor oficiale care confirmă clasa I / categorie A), solicitarea contestatorului de „reevaluare” se reduce la o

opinie tehnică contrară, care nu angajează în sine controlul de legalitate al CNSC.

Aplicarea la proiectele invocate (portofoliul depus)

Detalierea pe expert-rol-fază-obiectiv este sintetizată în Anexa 5 - Centralizator experți cheie. Metodă. Pentru fiecare obiectiv prezintă:

(i) fazele contractuale; (ii) funcțiunile clinice/critice relevante; (iii) maparea pe criteriile care conduc la Clasa I (seismic - P100-1/2013) și, prin corelare, la Categoria A (importantă - CR 0-2012 / HG 766/1997); (iv) proba administrativă (scrisoare de recomandare/înscrieri ale autorității); (v) concluzia privind eligibilitatea pentru cerința de experiență.

Toate scrisorile de recomandare depuse în ofertă atestă explicit încadrarea Clasa I / Categoria A și sunt semnate de beneficiarii publici ai contractelor. Aceste înscrieri oficiale au forță probatorie directă asupra încadrării și validează conformitatea experienței experților cu cerința de calificare.

Notă metodologică privind încadrarea.

> Dacă în structura aprobată a unității există CPU/UPU, bloc operator și secții chirurgicale, încadrarea în Clasa I devine obligatorie (continuitate/rol vital), iar prin corelare rezultă Categoria A.

> În lipsa acestor funcțiuni, dar în prezența unui rol sanitar critic (de exemplu, controlul bolilor transmisibile, laboratoare cu cerințe ridicate de biosecuritate), încadrarea în clasa I / categorie A este permisă dacă este justificată și proporțională, pe baza criteriilor privind rolul vital și necesitatea continuității funcționării, asumată și motivată în documentații (proiectant/verificatori/beneficiar). Întrucât *Mycobacterium tuberculosis* este agent din grupa de risc 3, activitățile de cultură și testare a sensibilității se desfășoară conform ghidului național exclusiv în laboratoare securizate - Nivel de biosiguranță 3, iar activitățile de bază în BSL-2 cu izolare primară adecvată. Menținerea în funcțiune, inclusiv în situații de dezastru, a laboratoarelor BSL-2/BSL-3 și a secțiilor TBC din cadrul ... este o obligație sistemică derivată din: (i) caracterul de diagnostic de certitudine al examenului bacteriologic și necesitatea prelucrării prompte a probelor (viabilitatea scade la întârzieri), (ii) termenele critice ale anchetei epidemiologice (max. 72h), (iii) prevenirea întreruperilor de tratament și a selecției de tulpini rezistente, și (iv) exigențele de izolare aerogenă (presiune negativă, HEPA, BSC, autoclave) pentru protecția personalului și a mediului spitalicesc. Suspendarea sau limitarea acestor funcțiuni în timpul unui dezastru ar contraveni direct ghidurilor naționale și ar amplifica riscul epidemiologic comunitar.

Această abordare este deja reținută în Punctul de vedere și se aplică uniform tuturor proiectelor analizate.

(1) Spital Municipal ... - „Extindere și dotare corp clădire”

(2) ...- „Extindere S+D+P+4E”

(3) Spital ... - „Corp nou”

(4) ...- „Extindere S+D+P+4E” (DTAC/DTOE)

(5) Spital ... - „Extindere și dotare corp clădire” (DTAC/DTOE)

(6) Spital Municipal de Urgență „...” ... - „Corp clădire pentru infecțioase/pneumo/psihiatrie”

(7) Spital ... - „Corp nou” (SF)

(8) Spital ... - „Construire secții” (PTE + AT)

(9) SCJU „...” ... - „Extindere/modernizare/dotare” (SF)

(10) Spital Municipal de Urgență „...” ... - „Corp nou S/D+P+6E”

Sinteză aplicată

- Pentru 8/10 obiective (... - SF și DTAC/DTOE; ... - SF și DTAC/DTOE; ... - corp nou S/D+P+6E; ... - corp infecțioase/pneumo/psihiatrie; ...; ...), existența, în structura aprobată, a UPU/CPU, blocului operator și secțiilor chirurgicale activează obligatoriu criteriile de Clasa I / Categoria A; scrisorile autorităților confirmă oficial încadrarea; experiența experților este, deci, pe deplin conformă.

- Pentru 2/10 obiective, cu profil de risc epidemiologic (... - SF; ... - DTAC/DTOE), încadrarea clasa I / categorie A este justificată pe criterii (rol vital/continuitate), fiind asumată în documentații și confirmată de autoritățile emitente.

- Contestatorul nu indică un text normativ care să răstoarne aceste încadrări; se bazează pe opinii sau pe referiri punctuale anterioare, ceea ce, în logica controlului CNSC, nu răstoarnă legalitatea încadrării reținute de comisie și probată prin acte oficiale.

Încadrarea la Clasa I (seismic) și, prin corelare, la Categoria A (importanță) se stabilește potrivit criteriilor legale privind rolul construcției, consecințele întreruperii funcționării și necesitatea continuității, astfel cum rezultă din corelările P100-1/2013 / CR 0-2012 / HG 766/1997 reținute deja în Punctul de vedere. Or, un „clasa II/categorie B” menționat în opinii/acte vechi nu poate prevala asupra încadrării clasa I / categorie A reținute în prezenta procedură în baza acestor criterii imperative.

În speță, încadrările se raportează la documentațiile și la probele actuale ale proiectelor.

Chiar dacă unele obiective au avut în trecut mențiuni „clasa II/categorie B” (în alte faze sau alte contexte), încadrările analizate acum privesc proiectele și documentațiile actuale (SF/DTAC/DTOE/PTE) depuse în această procedură, în raport de funcționarea și continuitatea unității sanitare. Contestatorul extrapolează situații anterioare către proiecte distincte ca sferă, fază și conținut, ceea ce nu răstoarnă încadrările clasa I / categorie A reținute în prezent.

Consiliul verifică legalitatea modului în care autoritatea a aplicat criteriile și documentația, nu se substituie comisiei în evaluarea tehnică, decât dacă se dovedește o eroare de drept (încălcarea criteriilor/metodologiei, tratament inegal, lipsă de motivare). Contestatorul nu indică un text normativ care să interzică I/A în cazurile de față și nu dovedește un viciu de legalitate; susține doar opinii contrare, insuficiente pentru a angaja reevaluarea.

Contestațiile îndreptate împotriva documentației de atribuire (Fișa de date, Caietul de sarcini, modelul de contract, criterii/factori de evaluare, cerințe de calificare) trebuie formulate în termenul legal prevăzut de art. 8

din Legea nr. 101/2016, termen calculat de la data publicării/luării la cunoștință a documentelor ori a clarificărilor relevante. Nerespectarea termenului atrage tardivitatea și, implicit, inadmisibilitatea acelor critici în etapa ulterioară desemnării câștigătorului.

Delimitarea obiectului: documentație vs. evaluare.

- Se contestă în etapa de documentație: legalitatea sau caracterul restrictiv al cerințelor (ex: cerința de experiență pe Clasa I/Categoria A, definirea factorilor de evaluare, modul de punctare, condiții privind certificări/atestare etc.).

- Se poate contesta în etapa de evaluare: aplicarea acelor cerințe la ofertele depuse (legalitatea raportului procedurii, respectarea/metodologia, tratamentul egal, motivarea).

Contestatorul atacă, post factum, însăși cerința de experiență pe Clasa I/Categoria A și modul de definire/punctare a experienței experților (VI.1.B, par. 132-204), imputând că acestea ar „reflecta” SF-ul nostru ori că ar favoriza punctarea pe faze (SF, DTAC, DTOE). Aceste aspecte țin de conținutul documentației (criterii/factori/cerințe) și trebuiau criticate în termenul art. 8, nu după emiterea raportului și desemnarea câștigătorului. Critica este, deci, tardivă pentru componenta de documentație.

Accesul la documentație a fost public și suficient încă din etapa de depunere.

- Fișa de date, Caietul, precum și documentațiile tehnice puse la dispoziție (inclusiv SF, DTAC, DTAD, DTOE) au fost încărcate în SEAP și accesibile tuturor ofertanților; contestatorul însuși admite că a consultat aceste documente și a solicitat clarificări pe parcursul procedurii.

- În plus, a notificat expres comisia de evaluare cu privire la calitatea noastră de elaborator SF/DTAC/DTAD/DTOE (acte depuse în ofertă), deci nu există „fapt necunoscut” care să justifice întârzierea; dimpotrivă, situația era transparentă încă din etapa de ofertare.

Contestatorul nu poate ocoli termenul de decădere pretinzând la final că respectivele cerințe ar fi ilegale/nesustenabile:

- Dacă aprecia că experiența pe Clasa I/Categoria A, structura factorilor ori punctarea pe faze sunt nelegale sau neclare, trebuia să atace documentația în termen.

- În lipsa unei contestații în termen, rămâne analizabilă doar legalitatea aplicării acelor cerințe la oferta noastră, nu schimbarea cerințelor după finalizarea evaluării.

Capetele de cerere prin care se atacă documentația (cerințe/criterii/factori) sunt tardive și inadmisibile în această etapă; pot fi analizate doar susținerile privind modul de aplicare a documentației la oferta intervenientului.

Or, pe această linie, autoritatea a motivat și a probat corect evaluarea, iar contestatorul nu indică un viciu de legalitate, ci doar opinii contrare.

Criticile vizând legalitatea cerințelor/documentației sunt formulate peste termenul art. 8 din Legea nr. 101/2016 și trebuie respinse ca tardive; rămâne fără obiect rejudecarea „legalității” cerinței de experiență

pe Clasa I/Categoria A ori a factorilor de evaluare. Evaluarea efectuată în baza documentației rămâne supusă doar controlului de legalitate al aplicării, unde, în speță, nu s-a dovedit nicio încălcare.

Rezultă că pot fi analizate doar criticile privind aplicarea documentației la oferta intervenientului; nu mai poate fi pusă în discuție legalitatea cerinței de experiență ori structura punctajelor stabilite în Fisa de date.

În lipsa unui temei normativ care să infirme aplicarea criteriilor pentru cazurile analizate și în prezența probelor oficiale contemporane (scrisori de recomandare) care atestă clasa I / categorie A, mențiunile/opiniile vechi „clasa II/categorie B” nu pot răsturna încadrarea reținută de comisie. Acest capăt de critică este neîntemeiat și se impune a fi respins.

Probele contemporane dosarului (scrisori de recomandare oficiale) confirmă încadrările Clasa I / Categoria A și rolurile experților; nu există un text normativ care să infirme aplicarea criteriilor legale, iar standardul CNSC vizează legalitatea, nu reevaluarea tehnică. Mențiunile istorice „clasa II/categorie B” nu pot răsturna încadrările clasa I / categorie A reținute în procedură; critica pe documentație este tardivă. În consecință, capătul de contestație privind experiența experților este neîntemeiat și trebuie respins.

Experiențe distincte pe faze (SF/DTAC/DTOE/PTE): temei legal și comparabilitate

Delimitarea obiectului capătului de contestație - „faze succesive” (sinteză punctuală)

Sarcina probei privind pretinsa „dublare” sau „umflare” a punctajului revine contestatorului; simple afirmații nu pot substitui indicarea unei interdicții exprese din Fisa de date. Art. 134 HG 395/2016 reglementează clarificările în evaluare, nu definește criterii/limitări ale experienței și nu poate introduce ex post o regulă de tip „un singur livrabil per obiectiv”.

Pe baza acestei premise legale — că fazele SF/DTAC/DTOE/PTE sunt servicii distincte cu livrabile proprii — analizăm mai jos ce pretinde efectiv contestatorul și, mai ales, ceea ce nu probează: inexistența oricărei interdicții în Fișa de date.

Conform HG 907/2016, SF/DTAC/DTOE/PTE au conținut și finalități diferite (succesiune logică, obiective, livrabile), motiv pentru care pot fundamenta experiențe distincte ale expertului — atât timp cât au fost efectiv prestate și dovedite (contract/recepție/recomandare). Această delimitare am expus-o și în răspunsul nostru la clarificări, invocând expres art. 11-12 din HG 907/2016 (DTAD/DTAC vs. PTE). Prin urmare, „faza” nu este un artificiu, ci o activitate reglementată separat, deci eligibilă ca experiență separată, în lipsa unei interdicții exprese în Fișa de date. În mod expres, art. 11-12 din HG 907/2016 diferențiază conținutul și scopul fazelor, confirmând caracterul lor de servicii distincte, cu livrabile distincte.

... afirmă că s-ar fi „umflat punctajul” folosind faze ale aceluiași obiectiv (de ex. SF + DTAC/DTAD/DTOE), dar nu indică niciun text din Fișa de date care să interzică punctarea fazelor distincte sau să impună „un

singur livrabil per obiectiv". În logica controlului de legalitate la CNSC, o astfel de teză necesită temei normativ; simplele dezacorduri cu metoda comisiei nu sunt suficiente.

Contestatorul nu indică o clauză din Fișa de date care să interzică punctarea fazelor sau să limiteze la „un singur livrabil per obiectiv”. În lipsa unei asemenea clauze, regula este că orice experiență probată (pe faza relevantă) este eligibilă.

Comisia a utilizat aceeași grilă pentru toți ofertanții, solicitând clarificări și verificând corelarea tehnic- financiară în mai multe procese-verbale (de ex. menționate chiar de contestator: PV nr. ...; ...; ...; ...). Nu există probă că ar fi fost favorizată o anumită manieră de însumare a experiențelor; dimpotrivă, s-a procedat convergent cu documentația și cu practica de evaluare. Aceleași reguli s-au aplicat simetric tuturor ofertanților (inclusiv contestatorului), fără derogări sau excepții.

Distincția „două faze la același spital” vs. „aceeași fază numărată de două ori”.

Nu s-a punctat același livrabil de două ori. Fiecare înscriere de experiență vizează o fază distinctă de proiectare, cu contract separat, obiect și livrabile diferite conform HG 907/2016 (ex.: SF vs. DTAC/DTOE), dovedite prin documente și scrisori de recomandare separate.

Prin urmare, ceea ce contestatorul numește „punctaj dublat” este, în fapt, recunoașterea unor servicii diferite (faze succesive reglementate distinct), prestate și recepționate independent, nu repetarea aceleiași faze sub forme diferite.

Detalierea pe faze/contracte este sintetizată în Anexa 5.

Criteriile de evaluare vs. „interdicții tacite”.

Dacă autoritatea ar fi dorit să restrângă experiența la „un singur livrabil per obiectiv indiferent de faze”, ar fi înscris expres această regulă în Fișa de date. În lipsa unei asemenea prevederi, se aplică regula generală: orice experiență dovedită (contract/recepție/recomandare) este eligibilă dacă se circumscrie domeniului cerut (spitale încadrate I/A și rolurile expertului conform fișei postului). Contestatorul nu indică o clauză care să interzică punctarea fazelor; cere practic introducerea unei interdicții noi, post factum, ceea ce nu este admisibil la CNSC. În lipsa unei interdicții exprese în Fișa de date, nu pot fi introduse, ex post, limitări noi („un singur livrabil per obiectiv”), întrucât ar contraveni principiilor de legalitate și previzibilitate în evaluare.

Orice limitare de tip „un singur livrabil per obiectiv” trebuia, dacă se dorea, prevăzută în Fișa de date și, în lipsă, contestată în termen pe documentație; introducerea post-factum a unei interdicții noi este inadmisibilă în controlul de legalitate.

i. fazele de proiectare sunt servicii distincte (HG 907/2016),
ii. FD nu conține o interdicție de punctare pe faze,
iii. nu s-a dublat același livrabil pentru același expert, iar (iv) comparabilitatea s-a menținut. Capătul „faze succesive = punctaj umflat” este nefondat și trebuie respins.

Contestatorul trebuie să indice concret textul din Fisa de date care ar impune „liste/semnături” ca unic mijloc de probă și să administreze probe contrare înscrisurilor oficiale depuse de intervenient. Simpla negare sau speculațiile nu înlătură înscrisurile oficiale (scrisori/recepții) existente în dosar.

În lipsa unei interdicții exprese privind tipul de probe sau utilizarea aceluiasi obiectiv pentru experți diferiți și în prezența înscrisurilor oficiale (scrisori/recepții) care atestă rolurile nominale, teza „lipsă a semnăturilor” este nefondată. Capătul de contestație trebuie respins, menținându-se punctajele acordate.

Preț aparent neobișnuit de scăzut (NUS): standardul legal, justificarea ofertantului și respingerea capătului VI.1.C

9.1 Delimitarea obiectului capătului de contestație - preț aparent NUS (sinteză punctuală)

Intervenientul precizează că, pentru o înțelegere sintetică, justificările noastre au fost organizate în doua Matrici NUS (Anexa 7 și Anexa 8), care face corespondentul direct între dispozițiile legale și documentele depuse.

Obligația AC este de a solicita explicații și de a le evalua motivând soluția; respingerea intervine numai dacă, după clarificări, oferta rămâne nejustificată ori nu poate asigura parametrii cantitativi/calitativi solicitați.

Art. 137 alin. (3) lit. g) HG nr. 395/2016 permite respingerea doar dacă, după clarificări, rezultă că prețul/costurile nu pot asigura îndeplinirea contractului la calitatea cerută sau rămân nejustificate.

Lista art. 136 alin. (2) este exemplificativă, iar evaluarea are natură juridico-procedurală (legalitate și motivare), nu de substituie a comisiei prin opinii ale concurenților.

Ghidajul ANAP confirmă caracterul flexibil/exemplificativ al justificărilor NUS, accentul căzând pe coerența economică (structură costuri, metodă de organizare, avantaje legitime, productivitate etc.).

Autoritatea contractantă a declanșat procedura de clarificare NUS; Asocierea a depus în termen explicațiile, în condițiile art. 136 HG nr. 395/2016 (fără modificarea ofertei).

Comisia a efectuat verificări tehnic-financiare (consemnate în procese-verbale) și a menținut oferta admisă, ceea ce dovedește că explicațiile au fost suficiente pentru scopul legii.

Verificările au fost consemnate, între altele, în PV nr. ...; ...; ...; ... (menționate inclusiv de contestator), iar oferta a rămas admisă după analiza justificărilor. (Acest fapt e important pentru standardul de legalitate.)

Metodologia intervenientului a fost explicată agregat (ore/tarif, organizare, jalone), fără recompoziția prețului și cu respectarea confidențialității elementelor sensibile (art. 57 din Legea 98/2016).

Pentru claritate, anexează două matrici NUS - Matricea 1 (Legea 98/2016, art. 210 alin. (2)) și Matricea 2 (HG 395/2016, art. 136 alin. (2)), care corelează dispozițiile legale cu documentele depuse (Anexele 1-4 din Justificarea prețului ofertat).

Corelarea documentelor justificative cu cadrul legal este detaliată în Matricea 1 și Matricea 2 - Anexele 7 și 8.

Justificarea acoperă art. 136 HG 395/2016 (ore/tarif, organizare, resurse, jaloane, conformitatea cu caietul), iar comisia a motivat menținerea ofertei, conform art. 210 din Legea 98/2016. Solicitățile contestatorului vizează fie probe neadecvate naturii serviciului (oferte furnizori, REVISAL nominal), fie o reevaluare tehnică pe care CNSC nu o substituie. Nu există viciu de legalitate; capătul VI.1.C este nefondat și trebuie respins.

Standard CNSC: controlul este de legalitate și motivare, nu de substituie a evaluării tehnice a comisiei; respingerea pe NUS este legitimă doar după justificări insuficiente sau care arată imposibilitatea respectării parametrilor. În speță, oferta a rămas admisă după verificări, deci VI.1.C este nefondat.

Garanția de participare: emitent, valabilitate și continuitate — conformitate dovedită

Cadrul aplicabil. Garanția de participare poate fi emisă de asigurător sau de instituție bancară, în forma și condițiile prevăzute de documentația de atribuire (FD) și legislația achizițiilor. Emiterea prin intermediar/broker este permisă de Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări; brokerul are rol exclusiv de intermediere, iar emitentul rămâne asigurătorul menționat în poliță. Pentru conformitate, instrumentul este irevocabil, necondiționat, cu plată la prima cerere, potrivit cerinței din Fișa de date_DF1234195.

Emitent & intermediar. Garanția a fost emisă de ...; ... S.A. figurează doar ca intermediar (distribuitor de asigurări în sensul Legii nr. 236/2018). Calitatea de intermediar nu afectează valabilitatea instrumentului și nici calitatea de emitent a asigurătorului indicat în poliță.

- Polița de Asigurare de Garanții pentru Participarea la Licitație: seria ... nr. ..., valabilă ... (... zile - conform poliței/ Fișei de date_...).
- Clarificare AC în SICAP (...): prelungirea valabilității ofertei până la ..., ca urmare a decalării termenului de depunere a ofertelor.
- Act adițional: nr. ..., extinde valabilitatea, ca urmare a decalării termenului de depunere a ofertelor de către A.C., respectiv intervalul cuprins între ... Concluzie: acoperire continuă pe toată perioada valabilității ofertei (polița acoperă până la ... inclusiv; actul adițional acoperă de la ...; nu există „hiatus”).

Instrumentul a fost emis de ...; ... S.A. are calitatea de intermediar (distribuitor de asigurări, potrivit Legii nr. 236/2018), fără a afecta valabilitatea sau calitatea de emitent a asigurătorului.

Continuitatea se apreciază după intervalele de acoperire înscrise în poliță/act adițional, nu după datele de emitere. În speță, acoperirea este continuă: ... (poliță) + ... (act adițional), în acord cu prelungirea valabilității ofertei până la 10.07.2025, ca urmare a decalării termenului de depunere a ofertelor de către autoritatea contractantă.

Timeline (continuitate fără hiatus):

- ... - Emitere poliță (valabilă din ...)

- ... - acoperire inițială (... zile)
- ... - Clarificare AC: ofertă valabilă până la ...
- ... - Act adițional: prelungire înainte de expirarea inițială, cu acoperire până la ... ^ Nu există niciun gol de acoperire între polița inițială și actul adițional.

Garanția de participare este conformă: (i) emisă de un asigurător (brokerul având exclusiv rol de intermediere), (ii) prelungită la zi prin act adițional, (iii) acoperă integral perioada de valabilitate a ofertei stabilită prin clarificarea publicată în SICAP (SEAP). Nu există „hiatus”, iar afirmațiile privind emitentul/valabilitatea sunt neîntemeiate. Capătul de contestație pe Garanția de participare trebuie respins.

Standard CNSC. Controlul este de legalitate și motivare, nu de substituie a evaluării comisiei. În speță, emitentul este asigurătorul, iar valabilitatea a fost prelungită la zi, acoperind integral perioada ofertei — nu există viciu de respingere pe garanția de participare.

Experiența similară: criteriu îndeplinit (max. ... contracte, conversii BCE, susținere prin subcontractant)

Delimitarea obiectului capătului de contestație - experiența similară (sinteză punctuală) Contestatorul susține:

- (a) pragul ... RON nu ar fi atins în max. ... contracte;
- (b) s-ar fi folosit >3 contracte sau s-ar fi „dublat” obiective;
- (c) s-ar fi folosit valorile integrale fără cota de participare;
- (d) subcontractantul nu ar putea susține criteriul;
- (e) conversiile valutare ar fi inexacte;
- (f) lucrările nu ar viza strict infrastructură spitalicească / fazele cerute.

Contestatorul trebuie să indice concret ce prevedere din Fișa de date a încălcat (număr de contracte, monede, perioadă de referință, faze eligibile, modalitate de conversie) și să administreze probe contrare înscrisurilor oficiale depuse (contracte, certificate, centralizatorul de conversii). Simplele speculații nu răstoarnă probatoriul.

Criteriul „max. ... contracte, > ... RON” este îndeplinit la nivelul Asocierii - chiar exclusiv prin TASH (... contracte, ... RON după conversii BCE). Nu s-au folosit >3 contracte, nu există dublări; unde a fost cazul, s-a aplicat proporția de participare. Experiența ofertantului asociat poate susține criteriul (art. 182 alin. (2) L98/2016), cu alocare efectivă dovedită. Toate obiectivele invocate vizează infrastructură spitalicească și faze eligibile (SF/DTAC/PTE). Prin urmare, capătul privind „lipsa experienței similare” este neîntemeiat și trebuie respins.

- Standardul de control la CNSC este unul de legalitate și motivare, nu de reevaluare tehnică ori recalculare de punctaje. Criticile îndreptate împotriva documentației de atribuire sunt tardive potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016.

- Confidențialitatea a fost invocată și probată legal și proporțional (art. 57 și art. 217 din Legea nr. 98/2016; mecanism de acces controlat - data room, NDA, redactări proporționale; Anexa 6 - Log), fără a afecta

transparența evaluării. CNSC/AC au acces integral; concurentului i se comunică conținutul esențial.

- Conflict de interese - inexistent. Documentația (Fișa de date, Caietul de sarcini) a fost elaborată exclusiv de Autoritatea Contractantă; implicarea anterioară a subscrisei la SF/DTAC/DTOE/DTAD a fost neutralizată prin publicarea documentațiilor în SICAP și acces egal pentru toți operatorii (art. 60 din Legea nr. 98/2016).

- Încadrarea tehnică a obiectivului „Clădire extindere SJU ...” în Clasa I / Categoria A este imperativă prin corelarea CR 0-2012 & P100-1/2013 (UPU/CPU + chirurgie ^ Clasa I) cu HG 766/1997 (criteriile și Modelul 1 al sistemului calității pentru Categoria A). AC avea obligația legală să coreleze cerința de experiență cu această încadrare. Diferențe din alte dosare (ex. corp C - II/B) nu produc „precedent”; sunt situații distincte și nu răstoarnă norma.

- DUAE: completat corect; calitatea de elaborator SF/DTAC/DTOE/DTAD a fost declarată expres odată cu oferta (declarație + notificare comisiei). Nu există cauză de inacceptabilitate.

- „Neconformități” - inexistente:

- informațiile despre demolări erau publice în SEAP (DTAD), iar răspunsurile noastre au avut caracter confirmativ, nu de completare (art. 134 HG 395/2016);

- cerința ISO 13485 (NP 015/2022) este îndeplinită prin subcontractant declarat, cu certificat în termen, conform art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

- Experiența experților: încadrările Clasa I/Categoria A sunt temeinic normate și probate prin înscrisuri oficiale ale beneficiarilor; „opinii/mențiuni vechi II/B” nu pot răsturna probe contemporane dosarului. Fazele SF/DTAC/DTOE/PT sunt servicii distincte (HG 907/2016), cu livrabile diferite, deci eligibile separat în lipsa unei interdicții exprese în Fișă.

- Preț aparent NUS: justificat conform art. 136 HG 395/2016 / art. 210 Legea 98/2016 (ore/tarif, resurse, organizare, jaloane, două Matrice NUS). Comisia a menținut oferta admisă după verificări - nu există viciu de legalitate.

- Garanția de participare: emisă de asigurător (broker = intermediar) și prelungită prin act adițional; acoperire continuă pe toată valabilitatea ofertei.

- Experiența similară (max. ... contracte, > ... RON): criteriul este îndeplinit la nivelul Asocierii (conversii medii BCE, aplicarea cotelor de participare; inclusiv exclusiv prin TASH).

În temeiul art. 17, art. 19 și art. 24 din Legea nr. 101/2016, art. 57 și art. 217 din Legea nr. 98/2016, art. 31 și art. 134-137 din HG 395/2016, precum și al CR 0-2012, P100-1/2013 și HG 766/1997, solicită dispunerea:

1. Respingerea contestației ca nefondată (și, subsidiar, respingerea capetelor VI.1.B și VI.1.C); constatarea tardivității criticilor îndreptate împotriva documentației.

2. Menținerea rezultatului procedurii (Raport + Comunicarea rezultatului) și a punctajului acordat ofertei Asocierii.

3. Confirmarea conformității ofertei sub următoarele aspecte:
- (i) Garanția de participare - emitent asigurător; acoperire continuă;
 - (ii) Experiența similară - îndeplinită în max. ... contracte cu valoare cumulată > ... RON (conversii BCE, cote aplicate);
 - (iii) Experiența experților - încadrări Clasa I/Categoria A dovedite normativ și probator;
 - (iv) ISO 13485 - îndeplinit prin subcontractant declarat, certificat în termen.

4. Menținerea confidențialității informațiilor protejate (know-how, secrete comerciale, DPI) și admiterea pentru partea adversă doar a conținutului esențial, prin mecanismul deja propus (data room/NDA/redactări proporționale/watermark/log), documentația integrală fiind în SICAP.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL.

La acest capitol contestatorul prezintă în mare pașii urmați în procesul de evaluare, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii.

În data de ... a fost înregistrat Raportul procedurii cu nr. ..., raport care a fost încărcat în SEAP;

În data de ... SRL, a solicitat accesul la studierea dosarului achiziției. Ca urmare a fost transmis către solicitant dosarul în format electronic, părțile declarate confidențiale fiind anonimizate;

Ofertantul a studiat dosarul procedurii transmis pe email în data de ...

În data de ... SRL depune contestația înregistrată la Consiliul județean ... cu nr. În această contestație se solicită anularea Raportului procedurii întocmit, fiind incriminate aspecte privind documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară din oferta depusă de Asocieria ...SRL -..., aspecte care au făcut obiectul raportului nr. ...;

În urma studierii dosarului, ... SRL a considerat ca fiind nelegală decizia autorității contractante prin care oferta depusă de Asocierii ...SRL -... a fost declarată câștigătoare, motiv pentru care a formulat prezenta contestație.

În cele de mai jos autoritatea contractantă încearcă să demonteze toate acuzațiile duse de către contestator:

Aspecte preliminare - cerere privind accesul la dosarul de achiziție. Repunerea în termenul de indicare a motivelor contestației

Referitor la declarațiile de la pag. 5 alin (16) și (17), autoritatea contractantă precizează că în faza de depunere a ofertelor, ambii ofertanți înscriși la procedura de achiziție publică și-au declarat confidențialitatea ofertelor așa cum a fost trecut și în Raportul procedurii cu nr. ... emis de către autoritatea contractantă.

Anexa 1 și Anexa 2 parte a prezentei includ documentele depuse în cadrul propunerii tehnice pentru dovedirea și susținerea confidențialității de către cei doi ofertanți. Autoritatea Contractantă, conform acestor documente s-a demonstrat confidențialitatea, considerând a fi dovedite motivele confidențialității ofertelor .

Totodată, cu privire la pag. 7 punctul 26, autoritatea precizează că, în conformitate cu art. 57 alin. (1) din Legea 98/2016, fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante. Autoritatea Contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor.

Din acest motiv autoritatea contractantă nu a permis accesul ... SRL la vizualizarea ofertei tehnice si financiare, consecințe ce derivă din corelarea propunerii tehnice cu cea financiară, duce la decizia autorității contractante de a nu pune la dispoziția contestatorului elementele propunerii tehnice si financiare, respectiv răspunsurile la clarificările de la nivelul evaluării financiare. În nici un caz nu se poate face o delimitare clară între propunerea tehnică si propunerea financiară, având în vedere că aceasta din urmă este cuantificarea valorică a elementelor ofertate la nivel de propunere tehnică. Lipsa unei astfel de delimitări clare atrage după sine si confidențialitatea în totalitate a celor două propuneri tehnice si financiare.

Conform acuzațiilor aduse de către contestator la punctele 45 - 60, autoritatea contractantă consideră că nu au fost încălcate prevederile art. 59 si 60 din Legea 98/2016, dovadă clară fiind si faptul că platforma Agenției Naționale de Integritate nu a generat nici un potențial conflict de interese între autoritatea contractantă și cei doi operatori economici înscrși la procedura de achiziție publică. Subliniem faptul că ...SRL a elaborat Studiul de Fezabilitate, pe baza unui contract de achiziție publică anterioară prezentei proceduri. Însă acesta nu a participat în nici un fel și nici nu a contribuit la întocmirea documentației de atribuire în sine, contract afirmațiilor contestatoarei. Menționăm faptul că nicăieri în legislația în vigoare în materia achizițiilor publice nu există interdicție ca un operator economic care a întocmit un DALI sau SF să participe în calitate de ofertant la procedura de atribuire care are ca obiect proiectarea acelui obiectiv de investiție care a făcut obiectul DALI sau SF, în cazul în care nu a participat la întocmirea documentației de atribuire.

Totodată menționează faptul că ofertantul câștigător nu a participat în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane despre care se constată sau cu privire la care există indicii rezonabile/informații concrete că poate avea, direct or indirect, un interes personal, financiar, economic sau de altă natură, ori se află într-o altă situație de natură să îi afecteze independența și imparțialitatea pe parcursul procesului de evaluare, așa cum contestatoarea încearcă să insinueze. Păstrarea experienței experților care au format factorii de evaluare așa cum au fost ei solicitați inițial prin documentația de atribuire de către autoritatea contractantă este susținută așa cum a fost specificat și în Răspunsul consolidat cu nr. ... de prevederile legale:

Clasa de importanță a clădirii a fost stabilit conform Legii 10/1995 art. 23

„Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor: a) precizarea prin proiect a categoriei de importanță a construcției; și specificat concret în Expertiza tehnică la pag.5, document parte integrantă a Studiul de fezabilitate:

"Conform tabelului 4.2 din P100-1/2013, clădirea se încadrează în clasa a I-a de importanță și de expunere la cutremur pentru care factorul de importanță este $\gamma=1,40$.

Conform HG 766/21.11.1997 și HGR261/1994, prin care s-au aprobat regulamente privind calitatea în construcții și stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor, clădirea face parte din categoria de importanță A (categorie de importanță excepțională)".

Nu în ultimul rând menționează faptul că nici unul dintre ofertanți nu a contestat documentația de atribuire astfel fiecare ofertant și-a asumat prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca tardivă pentru acest punct.

Autoritatea contractantă menționează cu privire la punctul 61. de la pag. 20, că nu este vorba despre același obiectiv de investiție, în procedura în care contestatorul a făcut parte este vorba despre proiectarea tehnică a unui imobil nou, iar în procedura cu numărul ... este vorba despre reactualizarea proiectului tehnic aferent obiectivului de interese "Reamenajare etajul 2 și extinderea prin supraetajare a corpului C al clădirii Spitalului Județean ...", așa cum reiese este vorba despre o clădire existentă la care se dorește a fi aduse unele îmbunătățiri și nu construcția unei clădiri noi, de aceea și categoria de importanță și clasa de importanță sunt diferite.

Consideră că nu a fost interpretată corect de către contestator clasa de importanță și categoria de importanță a celor două obiective diferite. Fiind vorba de două obiective de investiții diferite și implicit două proceduri de achiziție diferite, și fiind vorba de contracte de proiectare pentru lucrări specifice pentru fiecare în parte, Autoritatea Contractantă nu este în măsură să standardizeze documentația de atribuire pentru aceste contracte.

Dacă ar fi fost posibil acest lucru, Autoritatea Contractantă ar fi inițiat o procedură de achiziție centralizată, având în vedere faptul că are o Unitate Centralizată de Achiziții Publice funcțională, al cărui obiectiv este standardizarea documentațiilor de atribuire, în cazurile în care acesta este posibil.

Serviciile de proiectare la fel ca și celelalte tipuri de servicii conexe unui obiectiv de investiție, au caracteristici speciale în funcție de necesitate și de tipul, utilitatea obiectivului de investiție.

Aceste genuri de achiziții publice nu pot fi achiziționate în sistem centralizat, deoarece documentațiile de atribuire nu pot fi standardizate. Ori, contestatorul are tocmai această solicitare, ca toate achizițiile de proiectări să fie standardizate, deși cunoaște foarte bine faptul că și în

cazul a două spitale cele două proiecte nu pot fi identice deoarece necesitățile nu sunt identice, în consecință nici documentațiile de atribuire și cerințele Caietelor de sarcini nu pot fi identice.

Autoritatea contractantă consideră, privind critica de la punctele 61 și 69, că nu se poate îngreuna dreptul unui operator economic de a participa la o procedură de achiziție publică doar din perspectiva că a întocmit documentația pentru Studiu de fezabilitate. Autoritatea contractantă a prezentat punctul de vedere la punctul doi din acest tabel.

Autoritatea contractantă precizează referitor la critica de la punctele 70 și 79, că nu poate fi acuzată de un tratament preferențial deoarece a aplicat și respectat tocmai toate principiile în achiziții publice, nu numai principiul tratamentului egal al ofertanților. Au fost solicitate clarificări cu privire la unele nelămuriri de la ambii ofertanți cu privire la depunerea unor documente justificative în plus față de cele depuse, cu privire la experiența unor experți cheie nominalizați de către ofertantul ...SRL, astfel încât comisia de evaluare să poate stabili corect în baza documentelor depuse a punctajului oferit acelui expert cheie.

Autoritatea contractantă consideră NEFONDATĂ acuzația prin care ... SRL declară existența unui conflict de interese și excluderea ofertantului ASOCIEREA ...SRL - ... din procedura de atribuire.

Referitor la critica de la punctele 91 – 109, autoritatea contractantă precizează garanțiile de participare se verifică din punct de vedere al îndeplinirii condițiilor de formă, inclusiv cele privind cuantumul și valabilitatea și se clarifică eventualele neconcordanțe cu luarea în considerare a prevederilor art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Așa cum menționează și contestatorul perioada de valabilitate a garanțiilor de participare este de 120 de zile. Ofertantul câștigător a depus în numele asocierii polița de asigurare cu nr. GR 2239/1 din data de ... în care sunt asigurați Asocierea ...SRL - ... în sumă de ... de lei, perioada de valabilitate fiind de ... de zile. Cum se poate observa contestatorul face anumite acuzații care nu își au argumentare nu sunt reale și nu își au corespondență în documentele menționate de acesta.

A fost solicitată prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor depuse de către ambii ofertanți.

Autoritatea contractantă a proceda corect și conform cu prevederile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 garanția de participare trebuie să fie constituită în sumă și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire. Totodată precizăm că potrivit art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 eventualele neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, inclusiv cele privind cuantumul și valabilitatea, se vor clarifica de către comisia de evaluare cu ofertanții în maximum 3 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. (...). Contrar celor spuse de către contestatoare că ar fi încălcat principiul tratamentului egal și se creează un avantaj concurențial.

Astfel, autoritatea contractantă are posibilitatea de a solicita tuturor ofertanților prelungirea garanțiilor de participare și a ofertelor (în situația în care acestea se află în interiorul perioadei de valabilitate) sau, după caz, reconfirmarea ofertelor și reconstituirea garanției de participare (în situația în care acestea au expirat), cu respectarea principiului nediscriminării și al tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, cu scopul de a nu crea un eventual avantaj competitiv pentru anumiți ofertanți.

Așadar consideră că autoritatea contractantă nu a încălcat principiul tratamentului egal acordând aceeași șansă de a-și reconfirma atât valabilitatea ofertelor cât și prelungirea valabilității garanțiilor de participare ambilor ofertanți.

În consecință consideră că acuzațiile aduse de către contestator cu privire la neconformitatea ofertei depuse de către ofertantul câștigător și de inacceptabilitatea ofertei acestuia sunt nefondate și lipsite de sens.

La punctele 110 - 125 contestatorul aduce în discuție aceeași problemă semnalată și la punctele 61 - 69 din contestație. cu privire la

Autoritatea contractantă revine cu precizările făcute ca și răspuns la acuzațiile aduse și la punctele 61- 69 și anume: În îndeplinirea de către comisia de evaluare a atribuțiilor ce îi revin conform prevederilor art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, referitor la analiza propunerilor tehnice, aceasta trebuie:

- 1) să evalueze propunerile tehnice depuse de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini/eventualelor clarificări aduse acestuia după caz, respectiv să consemneze modalitatea concretă de îndeplinire a cerințelor minime, potrivit prevederilor art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016;

- 2) să stabilească clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea propunerilor tehnice, potrivit prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 127 alin. (1) lit. i) și art. 134 din H.G. nr. 395/2016;

- 3) să analizeze răspunsurile la solicitările de clarificări, precum și documentele depuse de ofertanți ca urmare a acestor solicitări, și să adopte deciziile ce se impun, potrivit prevederilor art. 127 alin. (1) lit. j) și art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016;

- 4) să respingă oferta ca fiind inacceptabilă, atunci când explicațiile prezentate de ofertanți nu sunt concludente, precizându-se motivele pentru care răspunsurile la solicitările de clarificări sunt considerate neconcludente, cu identificarea clară a argumentelor ce au determinat această decizie, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016;

- 5) să respingă oferta ca fiind neconformă, atunci când nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, precizându-se concret cerințele minime care nu sunt îndeplinite și demonstrându-se clar modul în care acestea nu au fost îndeplinite, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, precum și atunci când ofertantul modifică conținutul propunerii tehnice prin răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de comisia de evaluare, precizându-se concret, conform

prevederilor art. 134 alin. (6) din același act normativ, partea propunerii tehnice modificată prin răspunsul la solicitările de clarificări și evidențiindu-se în ce constau aceste modificări, respectiv dacă acestea modifică substanțial oferta depusă. Având în vedere aspectele prezentate mai sus, subliniem faptul că în procesul de evaluare a ofertelor (în speță, propunerile tehnice și răspunsurile la solicitările de clarificări în legătură cu acestea) comisia de evaluare este singura în măsură să aprecieze importanța și complexitatea informațiilor și să stabilească eventualele solicitări de clarificări, cu respectarea principiului tratamentului egal și al proporționalității. Au fost solicitate clarificări cu privire la unele nelămuriri de la ambii ofertanți cu privire la depunerea unor documente justificative în plus față de cele depuse, cu privire la experiența unor experți cheie nominalizați de către ofertantul ...SRL, astfel încât comisia de evaluare să poate stabili corect în baza documentelor depuse a punctajului oferit acelui expert cheie.

Autoritatea contractantă consideră NEFONDATĂ acuzația prin care ... SRL declară existența unui conflict de interese și excluderea ofertantului ASOCIEREA ...SRL - ... din procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă, privind criticile de la punctele 126-131, aduce în vederea Consiliului și contestatorului că a specificat în Caietul de sarcini la pag 11 punctul 8. Cerințe minime de proiectare. „În cadrul elaborării proiectului de instalații de gaze medicale trebuie respectate prevederile următoarelor normative (acestea nefiind limitative):

- SR EN ISO 7396-1: 2016- "Sisteme de distribuție pentru gaze medicale. Partea 1: Instalații pentru gaze medicale comprimate și vacuum"
- SR EN ISO 7396-2:2007 - "Partea 2: Instalații pentru sisteme de evacuare a gazelor anestezice"

- Expertiză tehnică privind rezistența și stabilitatea construcțiilor existente pentru construcțiile propuse spre demolare, conform art.20, alin.1, lit.(e) al Ordinului nr. 839/2009;,, după cum se poate observa nu a fost solicitată depunerea vreunei autorizații/atestări pentru activitățile de proiectare a instalațiilor de utilizare a gazelor medicale.

În cadrul procesului verbal de evaluare tehnică cu nr. ... comisia de evaluare a consemnat la pagina 8 că societatea ...SRL - subcontractantul Asocierii ...SRL-... care conform acordului de subcontractare cu nr. ... din ... este responsabil cu următoarele activități: - Proiectarea de specialitate instalații fluide medicale; Subcontractantul ...SRL deține printre alte autorizații și Certificatul ISO 13485:2016 nr. 9173/0001/UAS/RO din data de ... valabil până la ... Conform celor menționate mai sus consideră că autoritatea contractantă a demontat și argumentat acuzațiile că ofertantul Asocieria ...SRL-..... nu ar fi îndeplinit cerințele autorității contractante cu privire la și în nici un caz nu sunt aplicabile prevederile art. 137 alin.3 lit. a) din HG 395/2016 și anume că oferta ar fi neconformă așa cum susține contestatorul. Argumentele acesteia fiind doar niște supoziții precum că aceasta ar cunoaște piața de profil și știe că nici unul dintre firmele asocierii nu dețin acest certificat ISO 13485.

Astfel Comisia de evaluare, în baza actelor depuse că ofertantul Asocierii ...SRL- a stabilit faptul că ofertantul îndeplinește cerința obligatorie privind certificarea ISO 13485.

La criticile punctelor 132 la 204, Autoritatea contractantă arată că a solicitat în Caietul de sarcini și în Fișa de date următorii experți cheie astfel:

„ Experți principali (experți cheie)

Ofertantul va propune o echipă multidisciplinară pentru specialitățile necesare pentru întocmirea documentațiilor tehnico -economice și va preciza în mod clar persoanele desemnate și se vor puncta următorii experți cheie:

1. - Șef de proiect - Arhitect cu drept de semnătură -1 specialist;
2. - Proiectant - Arhitect cu drept de semnătură - 2 specialiști;
3. - Inginer proiectant - Inginer specialitatea construcții civile, industriale și agricole - 2 specialiști;
4. - Inginer/expert în inginerie medicală -1 specialist;
5. - Inginer proiectant - devizier - 2 specialiști.

În procesele verbale de evaluare tehnică cu nr. ... și ... comisia de evaluare a evaluat echipa de experți numiți de către fiecare ofertant în parte. Cum se poate observa din aceste procese verbale, ofertantul câștigător a depus documente din care reies toate cerințele solicitate de către autoritatea contractantă cu privire la experiența experților cheie.

În baza documentelor depuse pentru fiecare expert în parte care conțin și CV, acorduri de colaborare, extrase din revisal și nu în ultimul rând contractele în care au luat parte comisia de evaluare a acordat punctaj maxim de 50 de puncte așa cum a fost prezentat în documentația de atribuire algoritmul de calcul pentru partea tehnică.

Astfel consideră că ofertantul contestator aduce acuzații nefondate, acuzații care sunt doar niște presupuneri așa cum și acesta recunoaște că nu are documente care să stea la baza acestora doar făcând parte din acest domeniu de activitate cunoaște profilul de piață.

Chiar dacă contestatorul afirmă că, cunoaște profilul de piață, acesta nu are dreptul de a exprima o părere autorizată despre acest aspect, deoarece nu are specializare în domeniul analizei pieței, iar în acest caz este inadmisibil ca un operator economic să depună o contestație bazându-se pe propria părere care de altfel este subiectivă și nu este exprimată fără a avea vreo competență de analizare a pieței, care este un domeniu diferit de cel al obiectului de activitate al acestuia.

Referitor la critica punctelor 205-224, autoritatea contractantă precizează că se poate observa și în procesele verbale de evaluare financiară cu nr. ... și ..., comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare depuse de către ambii ofertanți din punct de vedere al următoarelor aspecte:

- corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică prezentată

- Identificarea și remedierea erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege

- încadrarea în valoarea estimată a achiziției
- prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat.

Prețurile oferite de către cei doi ofertanți au fost sub procentul de 80%, astfel comisia de evaluare a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut așa cum este prevăzut acest lucru în Hotărârea de Guvern 395/2016 art. 136 alin. (4).

În urmă răspunsurilor la solicitările de clarificare comisia de evaluare a acceptat justificarea prețului neobișnuit de scăzut prezentat de fiecare ofertant și concluzionat că au fost transmise toate datele necesare cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate astfel:

- Cheltuielile materiale
- Cheltuieli indirecte
- Nivelul de salarizare
- Fundamentarea economică a tabelului privind detalierea remunerației personalului propus

Consideră că acuzațiile contestatorului nefondate și întemeiate astfel solicită respingerea lor.

Privind critica de la punctele 225 -226, autoritatea contractantă arată că se poate observa în Procesele verbale de evaluare cu nr. ... - Proces-verbal al ședinței de verificare a informațiilor din DUAE și ...

Proces-verbal al ședinței de verificare a documentelor suport/dovezilor pentru informațiile prezentate în DUAE, comisia de evaluare a evaluat experiență similară depusă de către ofertantul ASOCIEREA ...SRL - ... și se poate constata că acesta a îndeplinit criteriile privind capacitatea tehnică solicitată atât din punct de vedere a numărului de contracte cât și din punct de vedere a pragului valoric stabilit de autoritatea contractantă prin contractele depuse. Similitudinea contractelor depuse ca și experiență similară se încadrează în acele servicii similare specificate de către autoritatea contractantă.

Astfel consideră că acuzația adusă nu este fundamentată și nu se pot aplica prevederile legale invocate de către contestator și anume acelea prin care se declară o ofertă ca fiind neconformă.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, în lipsa accesului la date concrete în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, Contestatorul nu argumentează și justifică contestația, nu face referiri clare și nu fundamentează din punct de vedere legal obiectul contestației. O posibilă nemulțumire cu privire la o decizie a Autorității contractante nu reprezintă temei legal pentru o contestație și pe astfel de presupuneri nu se poate concluziona faptul că un operator economic "se poate considera vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante...", astfel cum este statuat în cadrul art. 2, alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și

pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor.

Solicită a se observa faptul că, contestatorul nu prezintă în mod clar și concis dreptul său care ar fi fost lezat prin actul Autorității contractante și nici nu justifică prin indicarea temeiului legal pe care se bazează contestația. Este o încercare de întârziere a atribuirii contractului, în sensul că, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, ca urmare a judecării pe fond a contestației, rol ce derivă atribuțiile acestei Instituții, poate găsi o "nedreptate" în cadrul evaluării care i-ar putea oferi un avantaj real. Însă legiuitorul a prevăzut și a instituit acest mecanism al contestațiilor, și a investit Consiliul Național de Soluționare al Contestațiilor cu aceste atribuții, tocmai pentru a asigura ceea ce reprezintă esențialul în domeniul achizițiilor publice, și anume asigurarea corectitudinii și competiției echitabile în achizițiile publice din România. Este nelegal ca un operator economic să se folosească de rolul acestei Instituții, fără să facă dovada concretă a faptului că a suferit o lezare a drepturilor sale și prezentarea acestui drept "lezat", precum și modalitatea în care a fost încălcat acest drept al său.

Autoritatea contractantă solicită Consiliul să constate că:

- a acordat accesul neîngrădit la toate procesele verbale de evaluare întocmite, din care au fost anonimizate doar informațiile cu caracter personal și cele declarate și probate ca fiind confidențiale.
- acolo unde a fost necesară formularea unor Solicitări de clarificări, în procesele verbale conținutul acestora se regăsește explicit. Răspunsurile date sunt analizate, iar rezultatul este trecut în Procesul verbal următor.
- a respectat toate prevederile legale referitor la accesul privind informații tehnice și financiare declarate și probate ca fiind confidențiale.

În consecință Autoritatea contractantă declară că pe tot parcursul procesului de evaluare au fost respectate toate prevederile legislative privind achizițiile publice. Având în vedere cele exprimate în punctul de vedere al Autorității contractante, solicită respingerea Contestației ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL formulează note scrise în care reiterează criticile expuse pe larg în contestație și evidențiază aspectele esențiale.

I. Aspecte privind accesul la dosarul de achiziție publică.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul la documente care nu pot fi considerate confidențiale (de exemplu: Procesele de evaluare intermediară integral, documente justificative ale DUAE aferente ofertei clasate pe locul I, documentele privind garanția de participare, inclusiv numărul, data, beneficiarul din contractele utilizate de ... pentru justificarea îndeplinirii subfactorului de evaluare privind experții cheie și experți non cheie sau pentru dovedirea capacității economice și financiare, sau a simplei declarații de confidențialitate a ofertantului câștigător,) pe considerentul că TOATE acestea reprezintă informații confidențiale.

Ab initio, punctează faptul că, în cuprinsul cererii de intervenție, asociația ...justifică declararea confidențialității doar pentru anumite informații din propunerea tehnică și cea financiară (a se vedea pag. 7 din cererea de intervenție), fără a justifica însă caracterul confidențial al documentelor DUAЕ aferente ofertei clasate pe locul I, inclusiv a informațiilor privind numărul, data, beneficiarul din contractele utilizate pentru dovedirea experienței experților cheie și non cheie sau pentru dovedirea capacității economice si financiare.

Autoritatea trebuie să permită accesul la procesele verbale/rapoarte intermediare, documente DUAЕ, documente justificative, solicitările de clarificări, răspunsurile la clarificări, declarația de confidențialitate.

Ori, CJ ... contrar prevederilor legale exprese și contrar propriilor declarații ale ofertantului situat pe locul I- privind elementele care a solicitat să fie protejate cu titlu de informații confidențiale, a procedat unilateral și abuziv.

II. Inacceptabilitatea ofertei Declarații false. Necompletarea conformă a DUAЕ.= cu privire la incidența conflictului de interese/situației de potențial conflict de interese

III. NECONFORMITATEA OFERTEI ASOCIERII Conflictul de interese /situația de potențial conflict de interese.

V. Neconformitatea ofertei asocierii ... în raport de prevederile documentației de atribuire.

V. 1. Lipsa descrierii detaliate în oferta Edifica a construcțiilor ce se demolează.

V.2 Lipsa prezentării modalității de plată a serviciilor de proiectare și a drepturilor de proprietate intelectuală în oferta tehnică a ...

VI. Aplicarea greșită a punctajului de 50 de puncte privind subfactorul de evaluare experții cheie.

VI.a. Documentele depuse nu susțin experiența similară a experților cheie conform prevederilor documentației de atribuire.

VI.b. Documentele depuse nu îndeplinesc cerințele de a se încadra în categoria unităților spitalicești încadrate în categoria A de importanță conform HGR 766/1997 și clasa 1 conform P100 1/2013.

VI.c. Neconformitatea ofertei ca urmare a lipsei experienței similare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL formulează note scrise.

Referitor la solicitarea de repunerea în termenul de dezvoltare și suplimentare a motivelor de contestare.

Prin contestația formulată și înregistrată la CNSC sub dosar nr. ... a solicitat în mod expres acordarea accesului la dosarul de achiziție publică, respectiv am solicitat ca ulterior studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului, în temeiul art. 186 din Codul de procedură civilă, să fiu repusă în termenul de a dezvolta și suplimenta motivele de contestare inițiale conform: Art. 186: Repunerea în termen (1)Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate.

2. Astfel, după studierea documentelor puse la dispoziție de CNSC în data de ..., solicitarea contestatorului de repunere în termenul de a completa motivele contestației ulterior studierii dosarului la CNSC este întemeiată și susținută totodată de practica instanțelor de judecată, Decizia Civilă nr. 11514/2013, pronunțată în dosarul nr. ..., Curtea de Apel București, Decizia nr. ..., din ...

3. Aceleași aspecte au fost reținute și în practica Curții de Justiție a Uniunii Europene, astfel prin Cauza s-a reținut: „deși normele naționale de decădere nu par în sine contrare prevederilor articolului 2c din Directiva 89/665, nu poate fi exclus însă ca, în cadrul unor împrejurări speciale sau având în vedere unele dintre modalitățile lor, aplicarea acestora să poată aduce atingere drepturilor conferite particularilor de dreptul Uniunii, în special dreptului la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil, consacrat la articolul 47 din cartă (...) o asemenea decădere nu poată fi opusă persoanelor interesate decât dacă acestea au luat sau au putut lua cunoștință, prin comunicarea menționată, de nelegalitatea pe care o invocă.

4. Dezvoltarea criticilor inițiale în raport de documentele studiate reflectă echilibrul necesar între rigoarea procedurală și asigurarea unui acces efectiv la justiție. Legea nr. 101/2016, alături de jurisprudența relevantă, permite adaptarea formalismului procesual la realitățile concrete ale desfășurării procedurilor de achiziție, evitând astfel vicierea dreptului la apărare prin limitări excesive, cu atât mai mult când accesul la documentele relevante a fost nejustificat restricționat de autoritatea contractantă - cum a fost cazul în prezenta speță.

II. Aspecte privind neconformitatea ofertei Asocierii ... în ceea ce privește experiența similară.

5. Potrivit Caietului de sarcini (pag. 14 și pag. 15): Ofertantul (Operator Economic individual sau asocierie de Operatori Economici) dovedește că a prestat în mod corespunzător în ultimii 3 ani, ÎN CADRUL A MAXIMUM ... CONTRACTE, servicii similare cu o valoare cumulată de cel puțin ... lei fără TVA, constând în elaborarea de documentații tehnice aferente oricăror faze de proiectare (studiu de fezabilitate / Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție / proiect tehnic de execuție) pentru construirea / modernizare / reabilitarea/extinderea de infrastructură spitalicească.

✓ Nerespectarea numărului MAXIM de contracte necesare a fi prezentate.

6. Potrivit prevederilor documentației de atribuire - documente pe care însăși autoritatea contractantă este obligată să le respecte întrucât reprezintă propriile sale cerințe, ofertanții aveau obligația să depună cel mult trei contracte considerate relevante pentru dovedirea experienței similare. Această restricție are un caracter imperativ, fiind instituită pentru a garanta egalitatea de tratament între ofertanți, pentru a permite compararea obiectivă a ofertelor și pentru a asigura un cadru echilibrat al procedurii de evaluare.

7. Astfel, Caietul de sarcini stabilește în mod expres că, indiferent dacă ofertantul este un operator economic individual sau o asocierie de operatori economici, obligația de prezentare a contractelor se limitează la maximum trei contracte în total, fără a fi necesară depunerea a câte trei contracte pentru fiecare membru al asocierii.

8. Ori, în realitate Asocieria ... a nesocotit aceste prevederi imperative ale documentației de atribuire, sens în care a înțeles să depună 3 contracte în numele ... SRL și ... contracte în numele, astfel cum rezultă în mod expres din documentele studiate și din cuprinsul Procesului-verbal al ședinței de verificare a documentelor suport/dovezilor pentru informațiile prezentate în DUAE nr. ... (pag. 11- 13) și a Procesului verbal al ședinței de verificare a documentelor suport/dovezilor pentru informațiile prezentate în DUAE nr.... (pag. 13 - 14).

9. Rezultă că, pentru susținerea experienței similare, au fost prezentate 6 contracte, depășind astfel limita de maximum trei contracte prevăzută în mod obligatoriu de documentația de atribuire.

10. Documentația de atribuire are caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți care au obligația elaborării ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, conform art. 123 din HG nr. 395/2016, cât și pentru autoritatea contractantă care are printre atribuții și cea prevăzută de art. 127 alin. 1 lit. b) de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, prin raportare la conținutul documentației de atribuire.

11. Mai mult decât atât, potrivit art. 127 alin. 1 lit. i) și art. 134 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare privind experiența similară - respectiv de a clarifica pe care dintre aceste 6 contracte Asocieria ... mizează în vederea îndeplinirii experienței similare - atât timp cât în documentația de atribuire este menționată în mod expres obligația de a depune maxim 3 contracte, iar nu mai multe.

12. În ciuda caracterului evident al acestei abateri, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări menite să limiteze evaluarea strict un număr de trei contracte din cele 6 depuse și nici nu a eliminat din analiză contractele suplimentare prezentate, în condițiile în care de astfel nici nu s-a precizat care sunt expres cele MAXIM ... contracte de care Asocieria ... înțelege să se prevaleze. Asocieria Edifica a lăsat la alegerea autorității să aleagă ... din cele ... contracte.

13. Mai mult, chiar în cuprinsul Proceselor-verbale ale ședinței de verificare a documentelor justificative aferente informațiilor din DUAE, Autoritatea Contractantă a procedat să le aleagă pe toate 6 și a procedat la analiza tuturor celor 6 contracte. Totodată în PV de evaluare a indicat prevederile Caietului de sarcini în mod incomplet omițând în mod deliberat obligația esențială privind depunerea a maximum trei contracte și citând doar obligația privind perioada în care trebuiau realizate lucrările de care ofertantul s-a prevalat pentru a dovedi experiența sa similară. În concret Autoritatea indica :

Motive de excludere / cerințe privind capacitatea

Ofertantul (Operator economic individual sau Asociere de Operatori economici) trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani până la data limită de depunere a ofertei, să demonstreze că au dus la bun sfârșit servicii similare cu obiectul contractului, la nivelul unuia sau mai multor contracte, prin prezentarea de documente suport

14. Prin această conduită, autoritatea contractantă a încălcat nu doar cerințele clare impuse prin propria documentație, ci și principiul tratamentului egal și cel al nediscriminării consacrat de legislația în materia achizițiilor publice.

15. Evaluarea întregii experiențe similare declarate, cu includerea contractelor care depășesc în mod evident limita maximă admisă, a conferit un avantaj disproporționat Asocierii ... în detrimentul ofertanților care au respectat întocmai condițiile documentației și au depus cel mult trei contracte pentru justificarea experienței similare. O asemenea abordare afectează în mod direct și grav egalitatea de șanse între operatorii economici participanți în cadrul procedurii de achiziție publică.

16. În concret, autoritatea a analizat șase contracte prezentate de Asocieria ..., în timp ce ceilalți ofertanți au respectat limita de maximum trei contracte. Această diferență de tratament contravine în mod flagrant principiului tratamentului egal, iar avantajul conferit exclusiv acestei asocieri constituie o încălcare evidentă a principiului tratamentului egal.

✓ Nerespectarea perioadei de referință de 3 ani.

a. Contractul nr. 01-2020, privind Studii tehnice de proiectare integrală și planuri de construcție din cadrul proiectului APP Spitalul din ...

17. În urma analizării dosarului de achiziție, contestatorul a constatat faptul că dintre cele ... contracte depuse, Asocieria ... a înțeles să uzeze de Contractul nr. 01-2020, privind Studii tehnice de proiectare integrală și planuri de construcție din cadrul proiectului APP Spitalul din ..., pentru a dovedi experiența similară.

18. Cu toate acestea, pentru a se putea considera îndeplinit criteriul referitor la experiența similară, nu este suficientă doar atingerea valorii cumulate de minimum ... lei fără TVA, ci este obligatorie și respectarea condiției exprese privind perioada de derulare a serviciilor aferente contractului depus. Astfel, serviciile respective trebuie să fi fost prestate în intervalul ultimilor trei ani anteriori datei limită de depunere a ofertelor, respectiv ... - aspect care nu este îndeplinit.

19. Ca urmare a analizei detaliate a documentelor puse la dispoziție de către CNSC, s-a constatat că, potrivit înscrisurilor justificative depuse pentru susținerea experienței similare (1. DOCUMENTE SPITAL ... - semnat, pag. 39 - 40), serviciile de proiectare aferente contractului menționat au fost finalizate la data de ... Ulterior acestei date, nu s-au mai prestat servicii efective, ci s-a derulat exclusiv perioada de lichidare administrativă, conform clauzei contractuale care prevede că „în termen de 4 luni de la finalizarea contractului, se va efectua lichidarea prin întocmirea unui proces-verbal de lichidare”.

20. Conform cerințelor expres prevăzute în fișa de date, pentru ca un contract să poată fi considerat relevant în demonstrarea experienței

similare, este necesară prestarea efectivă a serviciilor în ultimii trei ani, calculați până la data-limită de depunere a ofertelor, respectiv ... Analiza documentelor justificative depuse de Asocierea ... arată că prestarea efectivă a serviciilor aferente contractului invocat s-a încheiat la data de ..., cu mult anterior datei-limită a perioadei de referință- ...

21. Raportat la aceste aspecte rezultă în mod direct faptul că, Contractul nr. 01-2020, privind Studii tehnice de proiectare integrală și planuri de construcție din cadrul proiectului APP Spitalul din ... nu se încadrează în intervalul temporal solicitat prin documentația de atribuire și nu poate fi recunoscut ca experiență similară eligibilă.

22. De asemenea, este esențial de menționat că etapa ulterioară, de lichidare administrativă, are caracter exclusiv procedural, constând în întocmirea procesului-verbal de lichidare conform clauzelor contractuale, și nu implică prestarea efectivă de servicii noi.

23. Prin urmare, având în vedere că prestarea efectivă a serviciilor aferente contractului invocat s-a încheiat la data de ..., anterior începerii perioadei relevante de trei ani prevăzute în fișa de date, rezultă că acest contract nu poate fi luat în considerare pentru îndeplinirea condiției experienței similare.

b. Contract de prestări servicii din data ... - Reabilitarea spitalului ... al rețelei de sănătate ..., raionul ..., Provincia ... și Departamentul de Libertate depus de ...

24. Totodată, în urma analizei documentelor puse la dispoziție de CNSC, rezultă în mod expres că, în ceea ce privește contractul invocat pentru justificarea experienței similare (DOCUMENTE SPITAL ... - semnat, pag. 5), perioada efectivă de prestare a serviciilor a fost de ... zile de la data semnării contractului.

Perioada de executare a prezentului contract este de două sute zece (...) zile calendaristice, calculată de la ziua următoare semnării prezentului contract.

25. Contrar acestor documente, în cuprinsul Procesului-verbal al ședinței de verificare a informațiilor din DUAE nr. ..., pag. 61 întocmit de CJ ...

26. Raportat la aceste aspecte, este esențial de subliniat că Asocierea ... nu a depus niciun act adițional sau alt înscris justificativ care să confirme că serviciile contractuale au fost efectiv încheiate la data de ..., așa cum este menționat în Procesul-verbal al ședinței de verificare a informațiilor din DUAE nr. ..., pag. 61. În lipsa unor documente justificative care să ateste în mod concret prelungirea sau modificarea duratei contractului, simpla indicare a unei date de sfârșit nu poate fi considerată o dovadă a prestării efective a serviciilor în perioada solicitată de documentația de atribuire.

27. Având în vedere informațiile prezentate anterior, rezultă că serviciile de proiectare aferente contractului menționat au fost finalizate înainte de data de ..., dată care marchează începutul perioadei de referință prevăzute în mod expres de documentația de atribuire.

28. Deși contractul este invocat ca relevant pentru demonstrarea experienței similare, activitățile esențiale ale acestuia - respectiv serviciile de proiectare - nu se încadrează în intervalul de trei ani anterior datei-limită de depunere a ofertelor (...), așa cum impun cerințele documentației. În consecință, includerea acestui contract în evaluarea experienței similare este neconformă cu dispozițiile documentației de atribuire și nu poate fi considerată justificată. Această situație impune, în mod evident, excluderea contractului din analiza comisiei de evaluare, întrucât nu îndeplinește condițiile obligatorii pentru experiența similară referitoare la perioada de referință.

29. Documentația de atribuire are caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți - care au obligația de a elabora ofertele în strictă conformitate cu prevederile acesteia, potrivit art. 123 din H.G. nr. 395/2016 - cât și pentru autoritatea contractantă, care, în temeiul art. 127 alin. (1) lit. b) din același act normativ, are obligația de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți prin raportare la conținutul documentației de atribuire.

30. Prin urmare, autoritatea contractantă era ținută să verifice îndeplinirea criteriului referitor la experiența similară exclusiv prin prisma propriilor cerințe prevăzute în documentația de atribuire, fără a putea deroga, omite sau modifica aceste condiții imperative.

III. Nerespectarea prevederilor art. 137 alin. 3 lit. g din HG nr. 395/2016 - Lipsa documentelor justificative privind prețul neobișnuit de scăzut.

31. Astfel cum a expus inițial în cuprinsul contestației formulate, dar și din analizarea documentelor dosarului de achiziție publică rezultă faptul că autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări prin Adresa nr. ... către Asocieria ... prin care a solicitat prezentarea de documente justificative pentru demonstrarea prețului neobișnuit de scăzut.

32. At. 136 alin. 2 din HG nr. 395/2016 reglementează în mod expres faptul că: Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

33. În acest sens, chiar din răspunsul la clarificări nr. ... formulat de Asocieria ... rezultă faptul că aceasta s-a limitat doar la a furniza anumite explicații în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, fără ca aceste explicații să fie urmate de documente justificative, documente care să ateste veridicitatea și caracterul real al acestor explicații.

34. În justificarea prețului neobișnuit de scăzut au fost relatate aspecte privind tariful mediu oră de proiectare stabilit pentru fiecare membru al echipei de proiectare în funcție de categoria de personal fiind realizată doar o situație tabelară, FĂRĂ a se depune documente

justificative care să ateste caracterul real al situației tabelare realizată de Asocierea

35. Lipsa unor documente justificative, cum ar fi extrasele din Revisal/contractele individuale de muncă/stat de plată/convenții pentru personalul implicat, nu permit comisiei de evaluare să verifice veridicitatea și fezabilitatea prețului ofertat - neobișnuit de scăzut. Astfel, este esențial ca ofertantul să furnizeze dovezi tangibile pentru a demonstra că prețul ofertat este unul realist și poate acoperi costurile de execuție la standardele de calitate impuse prin contract.

36. Faptul că sunt prezentate linii de cost și efortul resursei umane nu înseamnă că valorile/prețurile acestea sunt justificate, astfel că explicațiile - partea narativă din răspunsul la clarificări NU poate ține loc de justificarea prețului, respectiv de prezentarea unor documente concrete în acest sens.

37. Prin urmare, în lipsa documentelor justificative (cum este situația din prezenta speță) nu există posibilitatea de a se verifica valorile incluse în calculul prețului ofertat, astfel încât să se asigure că aceste costuri sunt reale. Răspunsul Asocierii ... la solicitarea de clarificări nu este în măsură să justifice prețul neobișnuit de scăzut al ofertei acesteia.

38. În acest sens, este și practica Curții de Justiție a Uniunii Europene, respectiv cea explicată în Cauza Cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s. și alții împotriva Urad preverejne obstaravanie (în special, pct. 27-29 din Hotărârea Camerei a patra din 29 martie 2012).

Rezultă clar din aceste dispoziții, redactate în termeni imperativi, că legiuitorul Uniunii a înțeles să oblige autoritatea contractantă să verifice elementele ofertelor care prezintă un caracter anormal de scăzut impunându-i în acest scop obligația de a solicita candidaților să furnizeze dovezile necesare pentru a demonstra că aceste oferte sunt serioase (a se vedea în acest sens Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, Rec., p. 19233, punctele 46-49).

În consecință, existența unei dezbateri contradictorii efective, plasată într-un moment util în procedura de examinare a ofertelor, între autoritatea contractantă și candidat, în scopul ca acesta din urmă să poată demonstra că oferta sa este serioasă, constituie o cerință a Directivei 2004/18 în vederea evitării arbitrariului din partea autorității contractante și a garantării unei concurențe sănătoase între întreprinderi.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune dovadă cheltuieli factura nr. ... din ..., în sumă de ... lei, reprezentând servicii juridice cf. ...

Contestatorul a constituit cautiunea în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de ...

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică,

având ca obiect „...”, cod CPV ... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. ..., s-a consemnat depunerea a ... oferte, ... ofertanți s-au retras, ... ofertanți nu au depus oferta de preț, admisibilitatea celorlalte ..., printre care și a contestatorului, acesta fiind clasat pe locul ... cu un punctaj total de ... puncte; oferta depusă de Asociera ... SRL –... a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de ... puncte.

Nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa din ... și raportul procedurii nr. ..., prin care oferta sa a fost clasată pe locul ..., ... SRL a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr. ...

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. ..., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... SRL critică decizia autorității contractante de desemnare câștigătoare a procedurii a ofertei Asociera ... SRL –..., considerând-o ca fiind nelegală și netemeinică, întrucât, în opinia sa această ofertă nu ar avea un caracter admisibil.

Astfel, contestatorul susține că ofertantul asociere ... SRL –... nu a cuprins în propunerea tehnică toate elementele solicitate în documentația de atribuire.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, într-adevăr, ofertantul asociere ... SRL –... nu a precizat în cadrul propunerii tehnice nimic despre construcțiile ce urmează a se desființa, deși în documentația de atribuire existau prevederi clare asupra acestui aspect.

Conform Formularului de Propunere Tehnică, pe care autoritatea contractantă l-a pus la dispoziția ofertanților, a fost menționată clar solicitarea la capitolul 4, lit. A: „Se vor demola Clădirile existente”, iar în cadrul acesteia se solicită „Descrierea construcțiilor ce urmează a se desființa din punct de vedere arhitectural, funcțional, geometric și structural”

La punctul 6 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

Particularități ale amplasamentului propus pentru realizarea obiectivului de investiții: Elaborarea Proiectului Tehnic se va realiza conform cerințelor prevăzute conform prezentului Caiet de sarcini, Studiului de fezabilitate SF (Anexa nr. 1), a Documentației Tehnica pentru Autorizația de Construire PTAC anexata (Anexa nr. 2), precum și

consultările cu beneficiarul investiției ...cât și cu reprezentanții Consiliului Județean ...

Corpul nou construit are regimul de înălțime reglementat în P.U.Z. de 2S+D+P+4E și va cuprinde secțiile/compartimentele/structurile/serviciile specificate în Documentația Tehnică pentru Autorizația de Construire DTAC:

A. Se vor demola clădirile existente:

- Centrala termica,*
- Atelier de întreținere și rezervorul subteran nefuncțional.*

Descrierea construcțiilor ce urmează a se desființa din punct de vedere arhitectural, funcțional, geometric și structural.

Toate construcțiile analizate C6, C7, C8, C9, C10 fac parte din Imobilul din str. ..., nr. ..., Spitalul Județean de Urgentă ..., mun. ..., jud. ...".

În răspunsul transmis la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă referitor la acest aspect, ofertantul a afirmat că „faza DTAD este deja finalizată și aprobată”, iar pe baza acestui fapt, și-ar fi construit metodologia de proiectare, considerând că nu mai este necesară descrierea construcțiilor ce urmează a fi demolate, întrucât acestea sunt deja prezentate în documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă. Prin același răspuns a prezentat detaliile constructive ale corpurilor C6-C10 (funcțional, arhitectural, geometric, structural), susținând că a confirmat, în mod formal, cerința caietului de sarcini.

Deși ofertantul a explicat în răspunsul la clarificări motivul pentru care a considerat că nu era necesară cuprinderea acestor cerințe în oferta tehnică, în opinia Consiliului, această abordare nu poate fi primită ca întemeiată.

Din moment ce, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților, în mod expres, ca în oferta tehnică să prezinte și aceste activități, în mod evident oferta tehnică trebuia să le conțină, conform dispozițiilor din materia achizițiilor publice.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea/entitatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea/entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare.

În condițiile în care orice operator economic interesat în a participa la procedura de atribuire ar fi avut nemulțumiri/nelămuriri cu privire la conținutul documentației de atribuire avea posibilitatea să conteste în termenul legal prevăzut de dispozițiile art.8 din Legea nr.101/2026, ceea ce în cauză nu s-a întâmplat.

Prin urmare, în opinia Consiliului, ofertantul avea obligația de a depune oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, potrivit dispozițiilor art.123 alin.(1) teza I din HG nr.395/2016, conform căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire..”

Același raționament se impune a fi avut în vedere și în ceea ce privește omisiunea ofertantului desemnat câștigător referitoare la faptul că nu a inclus în propunerea tehnică capitolele referitoare la modalitățile de plată a serviciilor de proiectare și la drepturile de proprietate intelectuală.

În răspunsul transmis autorității contractante la solicitările de clarificări, consemnat în Procesul-verbal nr. ... (pag. 47-48), ofertantul confirmă lipsa acestor capitole, însă declară că și-a asumat în totalitate prevederile documentației de atribuire. Or, în opinia Consiliului, nu se poate accepta ca o simplă declarație, prin care ofertantul își asumă în abstracto conținutul documentației, să înlocuiască elementele concrete solicitate în oferta tehnică tehnică, fără încălcarea principiilor transparenței și cel al tratamentului egal.

Prin urmare, criticile formulate de contestator sub aceste aspecte apar ca fiind întemeiate.

De asemenea, Consiliul apreciază ca fiind întemeiate și criticile contestatorului referitoare la existența unui potențial conflict de interese.

Astfel, conform documentelor aflate la dosarul cauzei și susținerilor părților, Consiliul reține că ...SRL a elaborat Studiul de Fezabilitate (SF) și documentațiile aferente, în cadrul unui contract separat (procedura nr. ...);

Potrivit contractului anterior încheiat, ...SRL a oferit și oferă asistență tehnică pe perioada derulării prezentei proceduri, în sensul că a oferit și oferă asistență tehnică pe perioada achiziționării și contractării proiectului tehnic, până la data finalizării procedurii de atribuire a contractului de proiectare privind elaborarea fazei Proiectului Tehnic privind „...”, respectiv până la epuizarea convențională sau legală a oricărui efect pe care îl produce punând la dispoziția autorității contractante o echipa care sa obțină îndeplinirea proiectului, conform mențiunilor caietului de sarcini pentru SF.

Astfel, conform caietului de sarcini SF (pag.26):

„Ofertantul va pune la dispoziția beneficiarului o echipă formată din personal cu competențe și experiență dovedite, capabil sa ducă la bun sfârșit cu succes sarcinile definite, astfel că, în final, să obțină îndeplinirea proiectului, în condițiile respectării cerințelor de calitate și a termenelor stabilite și încadrării în bugetul prevăzut.

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare legate de obiectul contractului de achiziție publică. Prețurile oferite se vor fundamenta pe baza prețurilor de piață, luându-se în calcul și previziunile privind inflația pe toată perioada executării contractului;

Oferta financiară se va întocmi în așa fel ca să acopere toate cheltuielile necesare întocmirii studiilor, aferente Studiului de fezabilitate,

respectiv asistenței tehnice pe perioada achiziționării și contractării Proiectului tehnic.

11. Modalități de plată a serviciilor de proiectare

Se achită valoarea serviciilor, stabilite în contract astfel:

- 90% din valoarea contractului în termen de 15 zile după prezentarea unui Raport de activitate și după aprobarea de către beneficiar, prin hotărâre de Consiliu Județean, a Studiului de fezabilitate,
- 10% din valoarea contractului în termen de 15 zile după prezentarea unui Raport de activitate și după finalizarea procedurii de atribuire a contractului de proiectare privind elaborarea fazei Proiectului Tehnic”.

De asemenea, la pag. 27-28, cap. 15- Durata contractului se precizează că durata raporturilor contractuale dintre autoritatea contractantă și câștigătorul procedurii de întocmire a SF este cuprinsă în intervalul: De la semnarea, respectiv înregistrarea contractului la ultima parte semnatară, până la data finalizării procedurii de atribuire a contractului de proiectare privind elaborarea fazei Proiectului Tehnic privind " ...", respectiv până la epuizarea convențională sau legală a oricărui efect pe care îl produce.

Potrivit dispozițiilor art.59-60 lit. a) din Legea nr.98/2016, „În sensul prezentei legi, prin conflict de interese se înțelege orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire.

Art. 60. - (1) Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 59, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:

a) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a persoanelor care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători sau subcontractanți propuși ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;”

În aceste condiții, Consiliul apreciază faptul că operatorul economic ...SRL este direct implicat în derularea prezentei proceduri de achiziție publică, în sensul că acordă asistență tehnică pe perioada achiziționării și contractării serviciilor de elaborare a Proiectului Tehnic aferent obiectivului de investiții "...", așa cum rezultă din contractul de achiziție publică anterior încheiat.

Faptul că ...SRL, intervenient în prezenta cauză, precizează că a notificat autoritatea contractantă sub acest aspect încă de la depunerea DUAЕ nu are relevanță, în opinia Consiliului, din moment ce, conform contractului anterior încheiat, este implicat în derularea prezentei proceduri de achiziție publică, acordând asistență tehnică autorității contractante tocmai pentru contractul ce urmează a fi atribuit, fapt ce reprezintă o situație potențial generatoare de conflict de interese.

În mod evident, în aprecierea Consiliului, nu poate fi acceptată situația în care un operator economic, membru al unei asocieri care depune ofertă la o procedură de achiziție publică (ofertă care ulterior este desemnată câștigătoare) să aibă concomitent calitatea de operator economic care acordă asistență tehnică pe perioada achiziționării și contractării serviciilor de elaborare a Proiectului Tehnic ce face obiectul atribuirii contractului pentru care a depus ofertă.

În consecință, Consiliul reține ca fiind întemeiate criticile ... SRL sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la modalitatea de dovedire a cerinței privind experiența similară de către ofertantul desemnat câștigător, Consiliul le apreciază, de asemenea, ca fiind întemeiate.

Astfel, conform fișei de date a achiziției, cerința referitoare la experiența similară a fost formulată astfel:

„Ofertantul (Operator economic individual sau Asociere de Operatori economici) trebuie să demonstreze că au prestat în mod corespunzător în ultimii 3 ani, în cadrul a maximum ... contracte, servicii similare cu o valoare cumulată de cel puțin ... lei fără TVA, constând în elaborarea de documentații tehnice aferente oricăror faze de proiectare (studiu de fezabilitate / Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție/proiect tehnic de execuție) pentru construirea/ modernizare / reabilitarea/extinderea de infrastructură spitalicească. Sunt considerate servicii similare: serviciile de proiectare la oricare dintre fazele prevăzute de legislația de specialitate, elaborarea de documentații tehnice aferente oricăror faze de proiectare (studiu de fezabilitate / Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție/proiect tehnic de execuție) pentru construirea/ modernizare / reabilitarea/extinderea de infrastructură spitalicească, prestate în ultimii ... (...) ani, până la data limită de depunere a ofertei, în valoare de minim ... lei la nivelul a maximum ... contracte.”

Potrivit DUAЕ completat de cei doi membri ai asocierii ...SRL –..., Consiliul constată că, pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară, asociatul ...SRL a declarat ... contracte iar asociatul... a declarat alte ... contracte.

Or, potrivit solicitării din documentația de atribuire, ofertantul trebuia să facă dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară la nivelul a maxim ... contracte. Chiar dacă ...SRL –... au depus o ofertă comună, îndeplinirea cerinței se putea demonstra doar prin prezentarea a maxim ... contracte, întrucât asocieria ...SRL –... are calitatea de ofertant în procedură. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări ofertantului asociere ...SRL –... sub acest aspect, având în vedere cerințele impuse prin propria documentație de atribuire, alegerea contractelor necesare neputând fi lăsată la latitudinea autorității contractante ci însușită în mod ferm de ofertant, prin oferta depusă. O conduită contrară presupune, pe de o parte, încălcarea dispozițiilor art.123 alin.(1) teza I din HG nr.395/2016, conform căreia *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire..”*, iar, pe

de altă parte, nesocotirea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal și transparența.

Prin urmare, Consiliul reține că și aceste critici apar ca fiind întemeiate.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind nerelevantă analizarea celorlalte motive invocate de contestator în susținerea inadmisibilității ofertei desemnate câștigătoare, având în vedere cele mai sus reținute.

În ceea ce privește solicitarea de acordare a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, se constată că, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a depus factura nr. ... din ..., în sumă de ... lei, reprezentând servicii juridice cf. ..., astfel că autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art.26 alin.(9) din Legea nr.101/2016, va fi obligată la plata acestei sume către contestator.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL și va dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii ...SRL –..., anularea Raportului procedurii nr. ... și a comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta asocierii ...SRL –..., precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii ...SRL –..., conform celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii ...SRL –..., anularea Raportului procedurii nr. ... și a comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta asocierii ...SRL –....

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii ...SRL –..., conform celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 6.207,30 lei către contestator, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.