

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / C..... /

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de doamna ... - administrator și convențional de Societatea civilă de avocați „.....”, cu sediul în str. ..., adresă la care solicită comunicarea actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări în cadrul proiectului „...”, cod CPV principal ..., cu data-limită de depunere a ofertelor ..., anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea refuzului autorității de a îi permite accesul la toate documentele dosarului achiziției publice, inclusiv la ofertele clasate pe primele două locuri, recunoașterea dreptului de acces la documentele a căror confidențialitate nu a fost dovedită și obligarea autorității să îi permită accesul, anularea deciziilor de desemnare admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii ... și de desemnare admisibilă a ofertei asocierii ..., obligarea autorității la reevaluarea acestor oferte, precum și la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

La 07.03.2025, asocieria formată din ..., cu sediul în str. ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., și ..., cu sediul în bd. ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ..., asocierie reprezentată convențional de Societatea civilă de avocați „...”, cu sediul în str. ..., adresă la care solicită comunicarea actelor de procedură, a înaintat cererea de intervenție voluntară principală/accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită respingerea contestației și menținerea actelor emise de autoritatea contractantă, cu obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de „judecată”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul asociat ...reclamă decizia autorității contractante ... de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii ... și admisibilă a ofertei asocierii ..., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare, în esență, că respectivele oferte concurente prezintă deficiențe majore, pentru care trebuiau respinse de la licitație. Se aduc obiecțiuni și față de restricționarea accesului la anumite documente ale dosarului achiziției publice. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...]”, postat de autoritate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor ... pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, care pot fi consultate liber în SEAP, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv acestea trebuie să țină seama.

II. În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., în raport de care avea ocazia de a se alinia exemplului meritoriu de bună practică și de transparență dat de alte autorități contractante, demn de a fi urmat și de ... (dacă este deplin conștientizată valoarea principiului transparenței inclusiv în privința întâmpinării procesuale, care ar trebui să se regăsească în SEAP, nu doar contestația, decizia Consiliului și hotărârea instanței de judecată), aceasta din urmă nu s-a preocupat să posteze în SEAP respectivul punctul de vedere. Pe de altă parte, această atitudine netransparentă a

județului achizitor a condus la întârzierea adoptării și redactării deciziei de soluționare a contestației.

Art. 27 alin. (11) din Legea nr. 101/2016 stabilește că decizia Consiliului se publică de către autoritatea contractantă în SEAP, în termen de ... zile de la data primirii, fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, iar din amintita decizie fac parte inclusiv apărările exprimate de autoritate în punctul de vedere, însemnând că el nu este secret și că poate și ar trebui să fie relevat în SEAP, pentru deplină transparență și trasabilitate. Desigur, dacă specialiștii ...au în punctul de vedere informații pe care doresc să le ascundă publicului, motiv pentru care preferă să nu îl posteze în SEAP, această reticență nu este sancționată de legea remediilor, dar poate ridica suspiciuni din partea publicului.

... răspunde criticilor contestatoarei după cum urmează (reproducere *ad litteram*, cu păstrarea sublinierilor autorității):

Autoritatea contractantă, prin prezentul punct de vedere, solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru motivele ce vor fi expuse în continuare.

MOTIVE:

În fapt,

... - ...a inițiat procedura de atribuire – licitație deschisă a contractului de achiziție publică de servicii de proiectare constând în elaborare Proiect tehnic/DDE, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în cadrul proiectului: ..., prin publicarea pe site-ul ... a anunțului de participare nr. și pe site-ul ... a anunțului de participare nr. ..., la care a atașat documentația de atribuire, valoarea estimată a achiziției fiind de ...lei fără T.V.A., din care:

- Servicii de proiectare : ...lei fara TVA,
- Execuție lucrări : ... lei fara TVA.

Termenul limită de depunere a ofertelor stabilit inițial pentru data ..., conform anunțului de participare nr., **a fost decalat pentru data de ...** (clarificare din oficiu automată din data de ... și anunț de schimbare nr. ..., criteriul de atribuire ales fiind "cel mai bun raport-calitate preț").

...	...	
	Anunț tip erată	Anunț schimbare
EN1049663/06.10.2023	S 194/2023 09/10/2023	...
.../04.11.2023	S 214/2023 07/11/2023	...
EN1051055/15.11.2023	S 222/2023 17/11/2023	...
EN1051255/19.11.2023	S 225/2023 22/11/2023	...
SCH000932/03.01.2024 Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_....pdf	S 3/2024 04/01/2024	...
SCH001269/15.01.2024 Clarificare_Oficiu_Automata_.....pdf	S 12/2024 17/01/2024	...
... Clarificare_Oficiu_Automata_.....pdf	S 7/2024 10/01/2024	...

Procedura de atribuire stabilită de autoritatea contractantă, în condițiile legii, a fost licitație deschisă, modalitate de derulare a procedurii - online, în SEAP.

Obiectul contractului de achiziție publică: Contractul are ca obiect două componente:

- COMPONENTA I - SERVICII DE PROIECTARE:
- COMPONENTA II - EXECUȚIE LUCRĂRI.

Procedura de atribuire a fost selectată pentru controlul ex-ante ANAP, conform deciziei de verificare nr. ..., anexă la ordinul ANAP nr. ...și conform ordinul ANAP nr.

Ca răspuns la anunțul de participare, următorii Ofertanți au depus ofertă semnată cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, respectând termenul limită de depunere a ofertelor:

1. **Asocierea SC ... (lider asociere) – SC ... – SC ..., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr., având următorii **subcontractanți:** ...**
2. **Asocierea SC ... SA (lider asociere) – SC ... înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 3588/..., având următorii **subcontractanți:** ...,, ..., ..., ...**
3. **Asocierea SC ... (lider asociere) – ..., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. .../..., având următorii **subcontractanți:****
4. **SC ... SRL înregistrată la sediul autorității contractante cu nr., având următorii **subcontractanți:** și **terț susținător:** ...**
5. **Asocierea SC ... SA (lider asociere) – ... înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. .../..., având următorii **subcontractanți:** și **terți susținători:** ...**
6. **..., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. .../..., având următorii **subcontractanți:** și **terți susținători** ...**

Conform ofertelor depuse și astfel cum este consemnat în Raportul procedurii de atribuire nr..., publicat în sistemul SEAP în data de ..., la pct. 2.4.8 *Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale)*, **toți ofertanții** au declarat informații confidențiale în cadrul ofertelor depuse, conform Declarațiilor privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial anexate de prezentul punct de vedere.

Întreg procesul de evaluare a ofertelor depuse, realizat de către comisia de evaluare a fost supus controlului ex-ante ANAP, pentru care au fost emise următoarele avize conforme:

- Avizul conform necondiționat nr..../...../..., pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la componența comisiei de evaluare și concluziile comisiei de evaluare **privind îndeplinirea condițiilor de formă aferente depunerii ofertelor și a criteriilor de calificare de către ofertanți (DUAE), conform listelor de verificare și procesului verbal nr. ..., încărcat în SICAP în data de**
- Avizul conform necondiționat nr. .../...../ 17.10.2024 pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la concluziile comisiei de evaluare **privind evaluarea propunerilor tehnice și a conformității acestora, conform listelor de verificare și procesului verbal nr. ..., postat în SEAP în data de**
- Avizul conform necondiționat nr. .../...../... pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la concluziile comisiei de evaluare **privind evaluarea propunerilor financiare și a conformității acestora, conform listelor de verificare și procesului verbal nr. ..., postat în SEAP în data de**
- Avizul conform necondiționat nr. ... pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la concluziile comisiei de evaluare incluse în raportul procedurii de atribuire, precum și neconformitățile remediate de la momentul inițierii controlului ex ante, conform listelor de verificare, a raportului final nr..../...../ privind implementarea măsurilor de remediere, procesului verbal nr. ... și a Raportului Procedurii FN/FD postate în SEAP în data de
- AVIZ CONFORM NECONDIȚIONAT FINAL nr./...../ ... pentru controlul de calitate și regularitate referitor la concluziile finale cuprinse în **raportului procedurii nr. .../.... aprobat de reprezentantul legal și postat în SEAP în data de**

Potrivit prevederilor art.15 din O.U.G. nr.98/2017 *privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a*

contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare: **„Procesul de control ex ante este limitat la aspectele verificate și constatate în baza listelor de verificare ale ANAP și nu exonerează de răspundere autoritatea contractantă în raport cu acțiunile și deciziile adoptate de aceasta în procesul de atribuire și/sau modificare a contractului în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile.”**

Analizând listele de verificare atât din Ordinul ANAP nr. 1894 din 08.07.2019 privind aprobarea listelor de verificare aferente exercitării controlului de calitate și regularitate al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică/sectorială și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii cât și din Ordinul ANAP nr. 84/2024, privind aprobarea listelor de verificare aferente exercitării controlului de calitate și regularitate al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor cadru de achiziție publică/sectoriale/concesiune și anexele acestuia, se constată că pentru emiterea unui aviz conform neconditionat pe parcursul procesului de evaluare, **controlul ex-ante ANAP include:**

1. verificarea garanțiilor de participare – puncte de verificare și modul în care au fost verificate și analizate acestea de către comisia de evaluare cu încadrarea corespunzătoare în prevederile legale aferente constituirii și prezentării garanțiilor de participare, luând în considerare cerințele din documentația de atribuire – secțiunea fișa de date a achiziției, și respectiv secțiunea formulare și modele de documente – formular nr. 1 (model)

2. DUAE (lista extinsă) – Procedurile desfășurate într-o singură etapă, se verifică inclusiv dacă, în cazul ofertanților admiși decizia comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor ... ale ofertelor **în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.**

3. **Conformitatea propunerilor tehnice (lista extinsă) – se verifică inclusiv dacă este îndeplinită condiția ca:** Graficul de execuție conține toate elementele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv reprezentarea grafică, succesiunea și descrierea activităților și termenele de realizare aferente principalelor faze ce alcătuiesc executarea contractului (proiectare, avizare, autorizare - dacă este cazul (PT+Ex), executare, inspecțiile, testare, recepția la terminarea lucrării, garanția lucrărilor, recepția finală, etc.).

Rezultatul evaluării ofertelor prezentate de ofertanți astfel cum este înscris în Raportul procedurii menționat mai sus, este următorul:

✓ **Oferte admisibile sunt ofertele depuse de ofertanții:**

- **Asocierea SC ... SA – SC ...**
- **Asocierea SC ... – SC ... – SC ...**
- **Asocierea SC ... – ... – ... – S.C. ... S.A**

✓ **Oferte respinse sunt ofertele depuse de ofertanții:**

- **....**
- **S.C. ... S.R.L.**
- **Asocierea SC ... SA – ...**

Criteriului de atribuire - cel mai bun raport calitate - preț și stabilirea clasamentului s-a aplicat numai ofertelor admisibile.

Conform anuntului de participare nr. și fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire a fost cel mai bun raport calitate – preț.

Informații detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natură tehnică și financiară se regăsesc în procesul verbal nr. ... – sedinta de evaluare nr. 30 - final evaluare propuneri tehnice și în procesul verbal nr. 47282/17.12.2024 – sedinta de evaluare nr. 42 – final evaluare propuneri financiare care conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice și financiare și sunt parte a dosarului achiziției.

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, punctajul obținut de fiecare oferta admisibilă și clasamentul rezultat sunt identificate mai jos:

Ofertant	Ofertant nr. 1	Ofertant nr. 2	Ofertant nr. 3
	Asocierea SC ... SA– SC ...	Asocierea SC ... – SC ... – SC ...	Asocierea SC ...– ... – ... - S.C. ... S.A
Oferta tehnică	<i>CONFORMA</i>	<i>CONFORMA</i>	<i>CONFORMA</i>
Punctaj total - componenta tehnică	<i>60 puncte</i>	<i>60 puncte</i>	<i>60 puncte</i>
Oferta financiară	<i>Acceptabilă - admisibilă</i>	<i>Acceptabilă - admisibilă</i>	<i>Acceptabilă - admisibilă</i>
<i>Pretul ofertei Componenta financiara 40% Punctaj maxim factor: 40 Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scazut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi oferate punctajul P(n) se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj}$</i>	Pretul ofertei: 421.148.330,50 lei fara TVA 40 puncte cel mai mic pret ofertat	Pretul ofertei: 453.219.050,05 lei fara TVA $(421.148.330,50/453.219.050,05) \times 40$ = 37,17 puncte	Pretul ofertei: 453.461.540,04 lei fara TVA $(421.148.330,50/453.461.540,04) \times 40 = 37,15 \text{ puncte}$

Ofertant	Ofertant nr. 1	Ofertant nr. 2	Ofertant nr. 3
Oferta tehnică	Asocierea SC ... SA– SC ...	Asocierea SC ... – SC ... – SC ...	Asocierea SC ...– ... – ... - S.C. ... S.A
	<i>CONFORMA</i>	<i>CONFORMA</i>	<i>CONFORMA</i>
<i>maxim alocat.</i>			
<i>Punctaj total - Maxim 100 puncte</i> <i>Punctajul final al ofertei va fi stabilit prin calcularea sumei punctajelor aferente fiecărui factor de evaluare, conform algoritmului de calcul prezentat în documentatia de atribuire</i>	100 puncte	97,17 puncte	97,15 puncte
Clasament <i>Oferta cu punctajul final cel mai mare va fi considerată oferta câștigătoare.</i>	I	II	III

Comisia de evaluare a analizat documentele suport/dovezile prezentate de ofertant Asocierea SC ... SA- SC ...pentru demonstrarea informațiilor din DUAE prezentate și a constatat ca informațiile preliminare din DUAE au fost demonstrate.

Informații detaliate despre rezultatul verificării documentelor suport se regăsesc în procesul verbal nr. 4467/06.02.2025 - **ședința de evaluare nr. 49**, întocmit conform modelului prezentat în Anexa 6 la Ordinul nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, care este parte a dosarului achiziției.

Membrii comisiei de evaluare au desemnat oferta prezentată de **ofertantul Asocierea SC ... SA- SC ...** ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE, **cu o propunere financiară de 421.148.330,50 lei fără TVA, și în conformitate cu propunerea tehnică prezentată, și având durata contractului - 138 luni, conform graficului de execuție, din care:**

1. a. *Elaborarea documentațiilor tehnico-economice faza Proiect tehnic/DDE si Obținerea de avize/acorduri etc. (daca este cazul) și*

b. *Verificarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalații: 6 luni de la emiterea ordinului de incepere a serviciilor.*

2. *Asistenta tehnica pe perioada de executie a lucrarilor cat si in perioada de garantie a acestora, pana la receptia finala a lucrarilor - 132 de luni astfel:*

- 36 luni de la emiterea ordinului de incepere a lucrarilor,

- 96 de luni - Perioada de garantie a lucrarilor.

3. *Execuția lucrărilor și asigurarea accesului la servicii conexe (asistență tehnică, supervizare) - 132 de luni astfel:*

- 36 luni de la emiterea ordinului de incepere a lucrarilor,

- 96 de luni (8 ani) - Perioada de garantie a lucrarilor.

Autoritatea contractantă, prin prezentul punct de vedere, solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru motivele ce vor expuse în continuare.

Referitor la critica formulată de contestator la punctul I. REFUZUL NELEGAL AL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE DE A PERMITE STUDIAREA DOCUMENTELOR DIN DOSARUL ACHIZIȚIEI SI OFERTELE CONCURRENTE

Solicităm respingerea acestei critici ca nefondată și neîntemeiată.

Motivație:

Având în vedere obligațiile legale ale autorității contractante de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, conform art. 57 din Legea nr. 98/2016,

Având în vedere obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură, de proiectare și execuție, precum și cerințele documentației de atribuire - fișa de date și caiet de sarcini, cu privire la conținutul propunerilor tehnice și financiare,

Atât timp cât contestatorul ASOCIEREA SC ...- ..., prin lider de asociere S.C. ... SRL, consideră că autoritatea contractantă este ținută de declarația acestuia prezentată în oferta depusă, de nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost astfel cum au fost indicate și dovedite de acesta ca fiind confidențiale,

Având în vedere declarațiile și documentele incluse ca dovezi ale tuturor ofertanților ce au depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, privind confidențialitatea ofertelor depuse,

Încă o dată în plus, contestatorul trebuie să înțeleagă că toți ceilalți ofertanți prin accesul contestatorului la ofertele depuse și declarate

confidențiale, ar fi expuși la toate situațiile incidente descrise tocmai de acesta în propria declarație.

Autoritatea contractantă nu poate fi pusă în situația de a încălca prevederile legale enumerate chiar contestator numai pentru a-i facilita acestuia accesul la ofertele competitorilor, declarate confidențiale.

Procesele verbale de evaluare propuneri tehnice și respectiv procesele verbale de evaluare propuneri financiare conțin extrase relevante din propunerile tehnice și propunerile financiare, extrase necesare tocmai pentru a confirma sau infirma conformitatea acestora cu cerințele din documentația de atribuire – fișa de date și caiet de sarcini.

Procedura de atribuire fiind supusă controlului ex-ante ANAP, a fost necesar ca în cuprinsul proceselor verbale finale de etapă, să fie incluse toate aceste extrase semnificative din propunerile tehnice și propunerile financiare, pentru a fi verificate de către verifcatorii ANAP. De asemenea, în aceste procese verbale sunt redade integral toate solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare, răspunsurile ofertanților (care sunt parte ale ofertelor), precum și evaluarea acestora de către comisia de evaluare.

Procesele verbale au fost elaborate în conformitate cu prevederile Ordinului Președintelui ANAP nr. 1170/2021 *privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică*.

Extrase din declarațiile confidențialitate a ofertelor sunt incluse și în raportul procedurii publicat în SEAP, astfel că ofertantul contestator a știut că accesul oricărui ofertant la dosarul achiziției este limitat de aceste declarații.

Autoritatea contractantă a permis și permite accesul la dosarul achiziției în limitele impuse de art. 57 coroborat cu art. 217 din Legea nr. 98/2016 *privind achizițiile publice* și cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 din același act normativ.

Prezintă relevanță în această speță Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza Varec, C-450/06, prin care s-au stabilit următoarele:

"34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C-26/03, Rec., p. I- 1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri.

Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori."

dar și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14.

Așadar, critica este nefondată și lipsită de temei legal.

Pe cale de consecință, solicităm respingerea acestei critici ca nefondată și neîntemeiată.

Referitor la critica de la pct. II INADMISIBILITATEA OFERTELOR CONCURENTE
- subpct. II. 1 Modificarea documentelor aferente garanției de participare
Solicităm respingerea acestei critici ca nefondată și neîntemeiată.

Motivație:

În cadrul Procesului verbal nr. 19718/27.05.2024, încheiat cu ocazia stabilirii rezultatului fazei de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, care a făcut obiectul Avizului conform neconditionat nr. 12619/8329/DGCECMSS/...../29.05.2024, se regăsește integral procesul de evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE* și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare.

În ceea ce privește evaluarea garanțiilor de participare, facem precizare că **art. 37 din HG 395/2016 se referă la obligațiile autorității contractante** privind reținerea garanția de participare atunci când ofertantul se află în oricare dintre situațiile prevăzute la acest articol, indiferent de modul în care a fost constituită – virament bancar, instrument de garantare, scrisori de garanție depuneri de numerar, după caz, printre care și situația în care oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu constituie garanția de bună execuție.

Cerința din fișa de date referitoare la garanția de participare a fost formulată în fișa de date la cap. III.1.6.a) Garantie de participare.

Plecând de la scopul constituirii garanției de participare, astfel cum se precizează la art. 35 din HG 395/2016, garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, *care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire.*

Art. 132 alin (3) din HG 395/2016, instituie obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, **privind eventualele neconcordanțe** referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Atât timp cât legiutorul permite clarificarea eventualelor neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, prin solicitări de clarificări, **reiese că tocmai rolul acestora este de a aduce completări/corecții la documentul inițial și evident acestea se vor realiza numai prin act adițional/ addendum emis după data emiterii actului inițial.**

Având în vedere că, în documentele garanției de participare prezentate până la data limită de depunere a ofertelor, de ofertantul Asocieria SC ... SRL (lider asociere) – SC ..., se precizează că aceasta este **irevocabilă, necondiționată, acoperă perioada de valabilitate solicitată, fiind în cuantumul solicitat și constituită în numele asocierii, comisia de evaluare a considerat că pot fi solicitate clarificări, în temeiul art. 132 alin (3) din HG 395/2016, cu privire la lipsa din cuprinsul Instrumentului de garantare, a punctului b1) din Formularul 1 – model - INSTRUMENT DE GARANTARE, cu transmiterea unui addendum la Instrumentul de garantare pentru participare la licitație – Anexa 1 la Polita serie NNe Nr 00024596 emisă de asigurator ... S.A. BUCURESTI, prin care se va include și punctul b1).**

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a transmis Actul adițional nr. 1 din01.2024 la contractul de asigurare privind garanția de participare la licitație seria BBe, numărul 00024596 prin care a inclus și punctul b1) în conformitate cu Formularul 1 – model - INSTRUMENT DE GARANTARE pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică din documentația de atribuire – SECȚIUNEA IV – FORMULARE SI MODELE DE DOCUMENTE-REV.

Afirmațiile contestatorului precum că:

*Încălcând principiul tratamentului egal și caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, **autoritatea contractantă a solicitat modificarea instrumentului de garantare și a permis prezentarea unui document emis pro causa ulterior depunerii ofertei, respectiv Actul adițional nr. 1 din01.2024 la contractul de***

asigurare privind garanția de participare la licitație în care s-a inclus mențiunea prevăzută la lit b^A) a art. 37 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În acest context ar fi fost incidente **dispozițiile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016**, „în condițiile art 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: [...] b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”.

sunt vădit eronate în condițiile în care comisia de evaluare a solicitat clarificări privind neconcordanțele constatate la garanțiile de participare prezentate de ofertanți, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, inclusiv tratamentul egal, și în temeiul art. 132 alin (3) din HG 395/2016.

Având în vedere criteriile de calificare, astfel cum sunt acestea reglementate de Legea nr. 98/2006 privind achizițiile publice - SECȚIUNEA 6: Criterii de calificare și selecție SUBSECȚIUNEA 1: Paragraful 1: Aplicarea criteriilor de calificare și selecție, precum și noțiunea de document DUAE și conținutul acestuia, reglementate de același act normativ - SECȚIUNEA 8: Documentul unic de achiziție european. E-Certis,

Referirea contestatorului la art. 137 alin (2) lit. b) din HG 395/2016 prin care încearcă includerea garanției de participare la criteriile de calificare și document DUAE, în condițiile în care acest articol se referă la obligația comisiei de evaluare de a considera inacceptabilă oferta depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, prevederi care nu sunt incidente garanției de participare, este total eronată.

De asemenea, aprecierea contestatorului cu privire la solicitarea de clarificări privind garanția de participare prezentată, adresată de comisia de evaluare ofertantului ASOCIEREA S.C. ... - S.C. ... - ..., precum că i s-ar fi solicitat și permis modificarea Instrumentului de garantare emis de ...S.A., este vădit lipsită de fundament legal atât timp cât și această solicitare de clarificări a fost formulată cu respectarea art. 132 alin (3) din HG 395/2016.

Instrumentul de garantare pentru participare cu oferta la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, emis de ABC ... S.A. - neconditionat și irevocabil, suma de 4.584.900 lei, garanție valabilă până la data de 29.06.2024, semnat electronic cu semnatura aplicată pe document de asigurator, conține toate elementele solicitate și necesare pentru a identifica procedura de atribuire pentru care este constituită garanția de participare, denumirea ofertantului, denumirea beneficiarului, suma asigurată, perioada de valabilitate a garanției de participare, singura neconcordanță identificată fiind numărul poliței de asigurare înscris în josul paginii respectiv 1...41 și nu 133046:

In vederea respectării dispozițiilor Normei ASF nr.32/2021, prevederile prezentului Instrument de garantare se completează cu prevederile Addendumului atasat acestuia, ambele fiind Anexe la polița de asigurare seria AX nr 1...413.

Orice explicație transmisă de ofertant ca răspuns la solicitarea de clarificări privind această neconcordanță trebuia în mod logic însoțită și de un addendum de corecție din partea societății de asigurări care a emis polița și instrumentul de garantare respective, pentru a putea fi acceptat de comisia de evaluare.

Răspunsurile ofertanților la solicitările de clarificări privind unele neconcordanțe regăsite în garanțiile de participare prezentate împreună cu oferta până la termenul limită de depunere a ofertelor, au fost analizate de comisia de evaluare și considerate concludente, cu luare în considerare a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, inclusiv tratamentul egal și proporționalității, și în limitele prevăzute de legislația incidentă achizițiilor publice.

Afirmația contestatorului precum că cei doi ofertanți ar fi fost favorizați este rău intenționată și având în vedere faptul că solicitările de clarificări privind garanțiile de participare au fost adresate după vizualizarea ofertelor depuse în SEAP de către ofertanți, în termenul impus de art. 132 alin (3) și cu respectarea tratamentului egal, cu mult timp înainte de a fi cunoscut rezultatul evaluării

ofertelor, respectiv stabilirea ofertelor admisibile, aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului.

Așadar, critica este nefondată și lipsită de temei legal.

Pe cale de consecință, solicităm respingerea acestei critici ca nefondată și neîntemeiată.

Referitor la critica de la pct. II INADMISIBILITATEA OFERTELOR CONCURENTE

- II. 2 Neîndeplinirea cerinței privind experiența similară - subpct. II.2.1

Experiența asocierii câștigătoare

Solicităm respingerea acestei critici ca nefondată și neîntemeiată.

Motivație:

a. Cu privire la experiența similară aferentă lucrărilor – ofertant câștigător ASOCIEREA S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A. - criticile contestatorului sunt nefondate și neîntemeiate, având în vedere următoarele:

Conform documentației de atribuire – anunț de participare și fișa de date a achiziție aferente prezentei proceduri de atribuire, cerințele privind capacitatea tehnică și profesională – experiență similară – lucrări și experiență experiență similară servicii au fost stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art.178 și art. 179 lit. a) și respectiv lit b) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice și cu respectarea prevederilor din Instrucțiunea ANAP nr. 2/ 2017:

Cerința privind experiența similară lucrări – Cerința nr. 1 a fost formulată în Fișa de date achizitiei – la secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala.

Prin Răspuns consolidat nr. 2/44454/15.11.2023- răspunsul nr. 20 și Anunțul de tip erată nr. ... / 04.11.2023, s-a precizat că:

7.Cursul de referință care va fi avut în vedere pentru calculul echivalenței pentru contractele a căror valoare este exprimată în altă valută decât în lei este cursul mediu anual în lei/valută comunicat/publicat de Banca Centrala Europeana pentru anul inclus în câmpul „dată de sfârșit” în DUAE (răspuns).

Astfel, în documentația de atribuire – anunț de participare și fișa de date a achiziție rezultă în mod clar că pentru experiența similară lucrări s-a solicitat ca:

Ofertantul (OE individual sau asociere de OE) dovedește că a dus la bun sfârșit)* în ultimii 5 ani)** lucrări similare) în valoare cumulată de minim 270.000.000,00 lei fara TVA, la nivelul a maximum 5 contracte, din care la nivelul unui contract sa fi realizat și lucrări specifice de construire și/sau reabilitare și/sau consolidare și/sau modernizare a unei construcții civile de tipul unei unități spitalicești sau o altă unitate sanitară cu paturi și că s-au specificat în clar următoarele:***

Conf. Instr. ANAP 2/2017:

)* prin lucrări duse la bun sfarsit se intelege:

a)lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul obiectului contractului; sau

b)lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

c)lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

*****) ultimii 5 ani se raporteaza la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13).***

Comisia de evaluare în analiza ofertelor depuse, cu privire la experiența similară lucrări declarată în documentele DUAE de ofertanți, și mai apoi dovedită prin prezentarea documentelor suport DUAE de către ofertantul clasat pe primul loc în clasament – a fost obligată să țină cont de prevederile art. 13 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 unde se precizează atât faptul că:

- ***În cazul în care autoritatea/entitatea contractantă optează pentru calcularea termenului de raportare a experienței similare în conformitate cu prevederile alin. (1) lit. b), dar este nevoită, indiferent de motive, să procedeze la decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea candidaturilor/ofertelor, publicând în acest sens o erată, limita inferioară a perioadei de 3/5 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.***

PRECUM SI FAPTUL CĂ: Decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea candidaturilor/ofertelor și stabilirea astfel a unei noi date nu pot conduce în mod automat la respingerea unui candidat/ofertant pe motiv că experiența lui similară este situată în afara perioadei de 3/5 ani raportate la noua dată-limită de depunere a candidaturilor/ofertelor, atât timp cât acesta, la data inițial stabilită în anunțul de participare/de participare simplificat, îndeplinea cerința astfel cum a fost aceasta solicitată.

Din cele arătate mai sus, rezultă în mod clar că autoritatea contractantă nu putea solicita ca lucrările similare executate să fi fost executate integral în perioada de referință de 5 ani înainte de data limită de depunere a ofertelor, fapt interzis și de prevederile art. 11 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017: este considerată restrictivă formularea de către autoritatea/entitatea contractantă a cerinței minime privind experiența similară prin solicitarea prezentării unui/unor contract(e) similar(e) de lucrări semnat(e)/încheiat(e)/început(e) strict în ultimii 5 ani, din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să fi semnat/încheiat/început un astfel de contract în urmă cu mai mult de 5 ani, dar să poată prezenta experiența similară realizată în perioada solicitată.

De asemenea, ofertanții trebuiau să respecte și cerința ca, lucrările similare declarate în DUAЕ să fi fost aferente construcțiilor civile noi si/sau existente incadrate în Categoria de importanta minim "C" sau superioară conform HG 766/1997, din care la nivelul unuia dintre contracte să fi realizat si lucrări specifice de construire și/sau reabilitare și/sau consolidare și/sau modernizare a unei construcții civile de tipul unei unități spitalicești sau o altă unitate sanitară cu paturi .

precum și cerința:

Prin sintagma "construcții civile" se va înțelege clădiri:

- de locuit: apartamente, hoteluri
- social-culturale: spitale, teatre, biblioteci, școli, biserici
- administrative: tribunale, birouri
- pentru comerț: bănci, magazine
- pentru transporturi: autogări, gări.

Din analiza documentelor DUAЕ completate în SEAP și prezentate de ofertantul ASOCIEREA S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A. și având în vedere că atât stadionul ... cât și sala polivalentă cu o capacitate de 5000 de locuri, pe lângă stadionul și sala polivalentă care în sine sunt construcții civile - clădiri, au în componență și zone birouri administrative, spații comerciale - magazine, dispensare medicale, vestiare, parcuri, și sunt structurate pe mai multe nivele, comisia de evaluare în unanimitate a considerat cerința îndeplinită pe baza dovezii preliminare – declarație DUAЕ:

TOTAL VALOARE EXPERIENTA SIMILARA – LUCRARI EXECUTATE IN CADRUL A 5 CONTRACTE, IN CONFORMITATE CU CERINȚA DIN DOCUMENTATIA DE ATRIBUIRE = 339.967.213,98 lei fara TVA.

Întregul proces de evaluare a garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAЕ* și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare se regăsește consemnat integral și în proces-verbal nr. 19718/27.05.2024, privind evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAЕ* și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare - ședința de evaluare nr. 14, postat în SEAP, având în vedere controlul ANAP ex-ante.

Având în vedere că ofertantul ASOCIEREA S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A. s-a clasat pe primul loc în clasamentul după aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile, conform art. 196 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat prezentarea documentelor actualizate suport DUAЕ, procesul evaluare al documentelor fiind consemnat integral în Procesul verbal nr. 4467/06.02.2025 evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ* - ȘEDINȚA DE EVALUARE NR. 49.

Prin adresa nr. 47741/19.12.2024, modalitate de transmitere online, în SEAP, operatorului economic SC ... SA - lider de asociere s-a solicitat prezentarea documentelor justificative actualizate suport DUAЕ, cu termen de raspuns: 09.01.2025.

Ofertantul a raspuns în termen, data postare online in SEAP a răspunsului semnat cu semnatura electronică extinsă: 09.01.2025 15:52, înregistrat la sediul Consiliului Județean ... cu nr. 475/09.01.2025.

DOCUMENTE SUPT DUA PREZENTATE:

SC ... SA – lider de asociere

1. Proiectare, executie lucrari si asistenta tehnica din partea proiectantului, aferente obiectivului „Stadion ...” situat in bulevardul ...

Numărul si data contractului: 167/18.07.2018

• Fisă experiență similară

• Recomandare nr. 16274/07.04.2021 emisa de beneficiarul lucrarii – ... București, contract de proiectare si executie nr. 167/18.07.2018, emisă in legatura cu participarea S.C. ... S.A. în care sunt precizate urmatoarele:

Data inceperii - 24.08.2018,

Data terminarii: 01.12.2020

Valoare contract: 373.954.722,95 lei inclusiv TVA

Valoare Proiectare: 8.359,291,74 lei inclusiv TVA

• **Proces verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr. 81/...03.2021 (14967/...03.2021) – contract nr. 167/18.07.2018, in care sunt precizate urmatoarele:**

6.1. Capacități fizice realizate:

Arie construită la sol Stadion - 23.590 mp

Arie construită la sol Clădire 1 tehnică - 233 mp (centrala termică)

Arie construită la sol Clădire 2 tehnică - 89 mp (gospodăria de apă PSI)

Suprafață platforme, alei, trotuare - 17348 mp

Suprafață carosabil - 11720 mp

Suprafață spații verzi 30095 mp (amenajări peisagere)

Suprafață gazonată - teren joc - 8...5 mp

Număr locuri de parcare 577, din care in subsol 398 locuri, iar la suprafață 179 locuri.

Capacitatea totală a stadionului este de ...372 persoane.

Clădirea Stadion se imparte in 4 zone distincte tribuna vest, tribuna est, peluza nord și peluza sud, cu urmatoarele funcțiuni principale:

Tribuna Vest:

Subsol - Locuri de parcare; zonă sportivi și oficiali; zonă organizatori; zonă securitate; zonă mass-media; zonă spectatori- fiecare cu spații aferente; zonă spații tehnice; rezervoare de apă; două tuneluri acces teren; platformă aprovizionare și recepție marfă catering și restaurante; spații anexă.

Parter -Hol foyer; cameră de prim ajutor cu spații anexă; puncte de alimentare publică; doua holuri de acces; zonă catering cu spații anexă;

Etaj 1 - Hol foyer; loje; puncte de alimentare publică; cameră securitate; studio TV; punct medical de prim ajutor; inel de distribuție spectatori; spații comerciale; punct de securitate; spații anexă;

Etaj 2- Hol foyer; puncte de alimentare publică; loje; oficiu catering; inel de distribuție spectatori; două spații comerciale; spații anexă;

Etaj 3- Zona administrativă cu birouri și spații anexă;

Etaj 4 - Hol presă; studiouri TV; cameră regie; bar; spații anexă;

Tribuna Est:

Subsol -Locuri parcare; rezervor ape pluviale; spații tehnice și spații anexă;

Parter -Hol acces cu secretariat; sală de ședințe; birouri; Săli de antrenament; vestiare cu spații anexă; depozite; spații tehnice; spații anexă;

Etaj 1 - Inel de distribuție spectatori; spații comerciale; punct medical de prim ajutor; punct de securitate; spații anexă;

Peluza Sud:

Subsol -locuri de parcare; adapost protecție civilă; spații anexă;

Parter - Camere cazare cu dependințe, sală de mese cu bucătărie și spații anexă; hol acces; spații tehnice și spații anexă;

Etaj 1 - Inel de distribuție spectatori; patru spații comerciale; punct medical; punct de securitate; spații anexă;

Peluza Nord:

Subsol - Locuri de parcare și spații anexă;

Parter - Muzeu cu Săli de expunere și spații anexă; sală proiecții; sală conferințe; zona pentru copii; magazine; case de bilete; restaurant cu spații anexă; bar cu bucătărie și

spații anexă; patru spații tehnice;

Etaj 1- Inel de distribuție spectatori; spații comerciale; punct medical de prim ajutor; punct de securitate; spații anexă;

Stadionul este prevăzut cu circulații verticale -scări de acces; rampe; scări de evacuare și lifturi.

6.5. Valoarea lucrărilor de Construcții și Instalații C+I este de 276.955.409,11 lei fără TVA, respectiv 329.576.936,84 lei cu TVA;

Valoarea finală a lucrărilor executate conform contractului de proiectare și execuție de lucrări nr. 167 din 18.07.2018 este de 342.805.521,59 lei fără TVA, respectiv 407.353.320,07 lei cu TVA din care:

> C+I 276.955.409,11 lei fără TVA, respectiv 329.576.936,84 lei cu TVA;

> C+M 283.706.790,80 lei fără TVA, respectiv 337.611.081,06 lei cu TVA;

> Utilaje/dotări/mobilier 23.516.260,64 lei fără TVA, respectiv 27.984.350,16 lei cu TVA

• **Notificare de incepere a lucrarilor nr. 7/U.S./20.08.2018 – data de incepere 24.08.2018**

• **Contract nr. 167/18.07.2018 – Acord contractual - 8 pag**

• Acord de Asociere, nr. 1123/02.05.2018 , in vederea participarii la procedura de atribuire , ASOCIEREA ... S.A. – ... SRL – ..., lider de asociere S.C. ... SA.

-... S.A. - lucrari de proiectare si executie conform caiet de sarcini - partial – 60 % din lucrarile ce fac obiectul contractului de achizitie publica

... SRL – lucrari de executie conform caiet de sarcini – partial – 20 %

... SRL – lucrari de executie conform caiet de sarcini – partial – 20 %

ORDIN ADMINISTRATIV EMIS DE SUPERVIZORI privind aprobarea documentației tehnico-economice faza P.A.C., pentru construirea obiectivului de investiții "STADION ..." Bulevardul ..., ..., nr. 50/11.02.2019, în care sunt precizate urmatoarele:

-contract nr. 167/18.07.2018

-încadrarea construcției în clase și categorii

a) Categoria de importanta **a clădirii: „B”** -deosebită - conf. H.G.766/21 noiembrie 1997 publicat in MO nr. 352 din 10 decembrie 1997 "Hotarare pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea in construcții" Anexa 3 și a Ordinului .../N din 03.10.1995 al MLPTL, publicatîn B.C. nr. 4/1996;

b) Clasa II de importanta și de expunere la cutremur - conform codului de proiectare seismica P1001/2013- Partea I - „Prevederi de proiectare pentru clădiri”, avand factorul de importantă corespunzător este $\gamma_l = 1,2$ (tabel 4.2 – P100-1/2006);

c) Risc mic de incendiu pe ansamblu, intregii constructii/compartimentului de incendiu 1, avand in vedere ca zonele cu risc mare ș, mijlociu reprezintă mai puțin de 30% din volum (cf. art. 2.1.3. din Normativul P118-99) si NP066-2002;

d) Gradul II de rezistenta la foc, conform prevederilor art. 3.2.4. Sj a Tabelului 3.2.4 din Normativul P 118-99 si NP 066-2002.;

e) Clasificare tip construcție: **construcție civilă (publică)** conform P118-99 (art. 1.2.12.)

f) Clădire cu săli aglomerate, tip S1 si S2 conform P118-99 (art. 1.2.48 si tabel 4.1.43).

Total valoare lucrari 342.805.521,59 lei fara TVA din care:

C+M 283.706.790,80 lei fara TVA

60% S.C. ... (CONFORM ACORD DE ASOCIERE din C+M: 170.224.074 LEI FARA TVA

2. Sala de sport polivalenta cu capacitatea de 5000 de locuri, municipiul ..., judetul ...

Numărul si data contractului: 34/07.02.2018 – Asocierea ... S.A. – ... SRL – ... SRL – ... SA. ... S.A. – lider de asociere

-fișă experiență similară

• Document constatatator referitor la indeplinirea obligatiilor contractuale nr. 21301/26.04.2022, contract 34/07.02.2018

• Recomandare privind calitatea lucrarilor executate, nr. 40834/28.07.2022, emisa de ..., contract nr. 34/07.02.2018, in care sunt precizate urmatoarele:

Categorii de lucrări

Rezistenta

INFRASTRUCTURA BETON ARMAT

SUPRASTRUCTURA BETON ARMAT
 ÎMBUNĂȚĂȚIRE TEREN CU REALIZARE PILOȚI FORAȚI
 CONSOLIDARE TEREN CU ZID DE SPRIJIN
 LUCRĂRI STRUCTURI METALICE
 Arhitectura
 FAȚADA
 COMPARTIMENTĂRI INTERIOARE
 PARDOSELI, PARDOSELI TEHNICE
 PLAFOANE
 TAMPLARIE INTERIOARA/ EXTERIOARA
 TERASA, IZOLAȚII
 Instalații
 INSTALAȚII TERMICE, VENTILAȚIE SI CLIMATIZARE
 ELECTRICE CURENȚI TARI
 ELECTRICE CURENȚI SLABI
 SANITARE
 INSTALAȚII DESFUMARE
 Dotări
 SPORTIVE

Categoria de importanta obiectiv B

Clasa de importanta II

Data începere proiectare 26.06.2018

Data finalizare proiectare 26.10.2018

Data începere execuție 23.11.2018

Data finalizare execuție 04.04.2022

Total valoare contract (inclusiv TVA) 109,321,715.03 lei

Total valoare proiectare (inclusiv TVA) 2,007,543.76 lei

• Recomandare privind serviciile de proiectare nr. 1486/21.12.2018 și adresa nr. 495/14.01.2019 – ... de confirmare a a Recomandarii nr. 1486/21.12.2018

• Proces verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr. 17.258/05.04.2022

privind execuția lucrărilor de construcții aferente investiției „Sală de sport polivalentă cu capacitatea de 5000 locuri de locuri, Municipiul ..., Județul ...”, lucrări executate în cadrul contractului de proiectare și execuție cu nr.34 din 07.02.2018, încheiat între Achizitor: ... S.A. si Asocierea ... & ... SRL a ... SRL a ... SA, reprezentată prin ... S.A. și în cadrul contractului de proiectare și execuție cu nr.468 din 23.06.2021, încheiat între Achizitor: COMPANIA NAȚIONALĂ DE și ... S.A., in care la punctul 6.5. sunt precizate urmatoarele:

6.5. Valoarea finală a lucrărilor executate conform contractului de proiectare și execuție lucrări cu nr.34 din 07.02.2018 și a contractului de proiectare si execuție cu nr. 468 din 23.06.2021 este 101.019.825,29 RON fără TVA și 120.073.113,07 RON cu TVA inclus.

din care:

Contract cu nr.34 din 07.02.2018

C+I 66.940.571,92 lei (exclusiv TVA), respectiv 79.659.280,58 lei (inclusiv TVA);

C+M 68.122.913,5 lei (exclusiv TVA), respectiv 81.066.267,07 lei (inclusiv TVA);

Utilaje 16.787.257,00 lei (exclusiv TVA),respectiv 19.976.835,83 lei (inclusiv TVA);

Dotări 6.956.816,92 lei (exclusiv TVA),respectiv 8.278.612,13 lei (inclusiv TVA);

Contract cu nr.468 din 23.06.2021

C+I 209.074,38 lei (exclusiv TVA), respectiv 248.798,51 lei (inclusiv TVA);

Dotări 1.632.742,57 lei (exclusiv TVA),respectiv 1.942.963,66 lei (inclusiv TVA);

C+M 218.629,41 lei (exclusiv TVA), respectiv 260.169,00 lei (inclusiv TVA);

• Contract nr. 34/07.02.2018 încheiat între achizitor ... S.A. și ASOCIEREA ... S.A. – ... SRL – ... SRL – ... S.A. , lider de asociere ... S.A.;

• Acord de Asociere nr. 1428/26.05.2017 si Act aditional nr.1 din 09.11.2018 la acordul de asociere in care :

SC ... SA Execuție lucrări si servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții "Sala Sport Polivalenta - 5000 locuri" 67,99% (saizecisisaptevirgula nouazecinouaprocente din valoarea de contract acceptata de către Autoritatea Contractanta

... SRL Servicii de proiectare si Asistenta Tehnica pentru obiectivul de investiții "Sala Sport Polivalenta -5000 locuri". 2 % (douaprocente) din valoarea de contract acceptata

de către Autoritatea Contractantă.

... SA Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții "Sala Sport Polivalenta -5000 locuri" 0,01%(zerovirgula zero unu procente) din valoarea de contract acceptată de către Autoritatea Contractantă.

... SA Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții "Sala Sport Polivalenta -5000 locuri" 30%(treizeci procente) din valoarea de contract acceptată de către Autoritatea Contractantă.

C+M 68.122.913,5 lei exclusiv TVA din care :

SC ... SA 67,99 % = 46....6.768 lei fara TVA

Total experienta similara S.C. ...:

170.224.074 LEI FARA TVA + 46....6.768 LEI FARA TVA = 216.540.842,00 lei fara TVA – lucrari similare in cadrul a 2 contracte, în perioada de referinta

SC ...- asociat

1.SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „...” ...

-categoria de importanță: A

-clasa de importanță: I

Proiectare și execuție „CONSTRUIRE SI AMENAJARE BLOC OPERATOR CU PATRU SALI DE OPERATII, PRIN SUPRAINALTAREA CORPULUI D AL SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „...” ...”.

Contract nr. 1789/26.06.2019 încheiat între Spitalul Județean De Urgenta ... și ... S.A. – lider de asociere, în calitate de executant S.C. ... SRL – asociat 2, ... T SRL – asociat 3, ... SRL – asociat 4 – proiectant general,16 PAG, în care sunt precizate următoarele:

5.Prețul contractului

5.1. Prețul convenit pentru îndeplinirea contractului, plătitibil executantului de către achizitor, este:

-Servicii de proiectare - 590.000,00 lei la care se adaugă TVA 112.100,00 lei

-Execuție lucrări - 20.751.942,34 lei, la care se adaugă TVA 3.942.869,04 lei.

6.Durata contractului

Durata contractului este de 12 luni, începând cu data de 01.07.2019.

Prezentul contract încetează să producă efecte la data de 30.06.2020.

Efectele juridice încetează doar la expirarea perioadei de garanție a lucrării.

Acord asociere nr. 2758/24.05.2019 (...a avut calitatea de asociat cu 45,17 %)

Dovada categoria de importanta a constructiei civile – extras SF-CONSTRUIRE SI AMENAJARE BLOC OPERATOR CU PATRU SAU DE OPERATII, PRIN SUPRAINALTAREA CORPULUI D AL SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENȚĂ “...” ...

• regim înălțime: S+P+2 niveluri; proiect nr. 434/2018: categoria de importanta: A clasa de importanta: I.

Ordin de incepere a lucrarilor nr. 32518/07.10.2019; executie lucrari – incepand cu data de 07.10.2019, terminarea lucrarilor va fi realizata pana la data de 30.06.2020

Proces verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr. 95/12.01.2021 – contract nr. 1789/26.06.2019, în care sunt precizate următoarele:

Valoarea finala a lucrarilor : 17.388.978,58 lei fara TVA

Deviz general SF – **C+M – 16.564.296,42 lei fara TVA**

Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv ... S.A. – TOTAL 12.257.028,96 lei fara TVA

Conform deviz general contrasemnat de diriginte de santier, total cap 4 cheltuieli pentru investitia de baza 22.646.160,92 lei fara TVA

Conform acord de ASOCIERE ... S.A. 45,17 %

Valoare experienta similara ... S.A. în cadrul contractului 45,17% * 16.564.296,42 lei fara TVA = 7.482.092 lei fara TVA

2.Construire locuinte colective în Municipiul ..., strada ...- ...

Contract nr. 3863/30.06.2021

Articol 4 Obiectul contractului

4.1 - Executantul se obligă să execute, să finalizeze și să remedieze orice defecte ale lucrărilor de construcții, instalații și amenajări aferente obiectivului "OBIECTIV: CONSTRUIRE ANSAMBLU LOCUINȚE COLECTIVE SI FUNCȚIUNI COMPLEMENTARE, CORP PARCAJ ETAJAT SUPRATERAN SI AMENAJARI EXTERIOARE PE TEREN PROPRIETATE, CONFORM PUZ APROBAT PRIN HCL 239 din 30.06.2020, str. RAMPEI nr. 5A", în conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract.

Articol 5.Prețul contractului

5.1. Prețul estimat pentru îndeplinirea contractului, plătitibil executantului de către

achizitor, conform propunerii financiare Anexa 1 la prezentul contract, este de 14.851.472,60 euro la care se adauga TVA in procent de 19%.

Ordin de incepere lucrari contract nr. 3863 din 30.06.2021 – data incepere a executiei: 01.07.2021

Proces verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr. 54/27.03.2023, in care sunt precizate urmatoarele:

6.1. Capacități fizice realizate

S-au construit imobile de locuințe colective, parcaj etajat, amenajari exterioare, imprejmuire teren proprietate conform PUZ aprobat prin HCL 239 din 30.06.2020. Construcțiile au suprafața construită $S_c = 4,601.40$ mp și suprafață desfășurată care intră în calculul CUT-lui $S_d = 30,795.90$ mp. Funcțiunea ansamblului este de locuințe colective si funcțiuni complementare. Ansamblul este format din 4 corpuri de construcții, dintre care corpurile C1, C2 si C3 fiind destinate locuințelor colective, iar corpul C4 are destinația de parcare etajată supratărană, cu regim de înălțime P + 2E+ terasă circulară. Corpurile C1, C2 si C3 au funcțiunea de locuințe colective, cu regim de inaltime P+6E+E retras.

6.5. Valoarea finală a lucrărilor executate este de 78.761.377,00 lei fără TVA lei, respectiv 93.726.038,52 lei cu TVA.

6.6. Perioada de garanție: 36 luni.

Referat de verificare ...43/18 noiembrie 2020 -Extras – Anexa 2a - REFERAT DE VERIFICARE ...43/18 noiembrie 2020 :

În legătură cu Proiectul - faza PTH+DE - supus verificării, constat următoarele:

Autorii proiectului: S. C. ... S. R. L. ... și S. C. ... S. R. L. ... Proiectant de specialitate: Arhitectură: Arh. ...

Construcții rezistență: dr.ing. Septimiu-George Luca Denumirea investitorului: S.C. BCC AGREGATE BETOANE S.R.L Sediul (domiciliul): mun. Iași, jud. Iași

Denumirea proiectului: CONSTRUIRE ANSAMBLU LOCUINȚE COLECTIVE SI FUNCȚIUNI COMPLEMENTARE, CORP PARCAJ ETAJAT SUPRATERAN SI AMENAJARI EXTERIOARE TEREN PROPRIETATE, CONFORM PUZ APROBAT PRIN HCL 239 din 30.06.2020

Nr. proiect: 523/2020

Amplasament: str. RAMPEI nr. 9A, NC 144019, mun. ..., jud. ...

Clasa de importanță a construcției proiectate III, Categoria de importanță "C"

3.Modernizare, extindere, dotare a Unității de Primiri Urgențe din strada ..., nr. 11, ...

Contract nr. 2538/10.02.2021 19 pag - CONTRACT DE LUCRĂRI de construcții montaj și instalații pentru proiectul "Modernizare, extindere, dotare a Unității de Primiri Urgențe din strada ..., nr. 11, ..." , finanțat prin Programul Operațional Regional 2014-2020 – 19 pag, încheiat între JUDEȚUL BOTOSANI – ... ȘI ASOCIEREA ... S.A lider de asociere – ... SRL asociat:

Art. 5. PREȚUL CONTRACTULUI

5.1. Prețul convenit pentru îndeplinirea contractului, plătit de executantului de către achizitor, conform ofertei financiare, este de 4.905.000,43 lei fără TVA, la care se adaugă TVA 932.008,97 lei.

Acord asociere FN / 07/12/2020 in care sunt precizate urmatoarele:

Art. 6. în caz de adjudecare, asociații au convenit cotele de participare în cadrul asocierii, respectiv acestea vor fi următoarele:

- activități care se vor realiza în cadrul contractului de către Liderul Asocierii SC ...constând în execuție lucrări exclusiv cele realizate de către asociatul ... SRL, în cotă de 87,18 %

- activități care se vor realiza în cadrul contractului de către Asociatul ... SRL, constând în execuție lucrări gaze medicale si furnizare dotări în cotă de 12,82%

Ordin de incepere a lucrarilor nr. 3634 - 01/03/2021 – contract nr. 2538/10.02.2021

PVTL 1...17 / 14.07.2022 privind execuția lucrărilor de construcții aferente investiției „Modernizare, extindere, dotare a Unității de Primiri Urgențe din strada ... nr. 11 ...” cod SMIS 121833, lucrări executate în cadrul contractelor nr. 2.538 din 10.02.2021 și 3.798 din 23.02.2022, încheiate între U.A.T. JUDEȚUL ... si S.C. ... S.A.

6.5. Valoarea finală a lucrărilor executate este de 7.567.448,06 lei fără TVA, respectiv 9.005.263,19 lei cu TVA, din care **C+M 6.590.327,93 lei fără TVA**, respectiv 7.842.490,24 lei cu TVA.

Pag. 5 din memoriu tehnic arhitectura – proiectant SPIRI COM SRL in care este precizata categoria de importanta a cladirii :

Construcția proiectată se încadrează la CATEGORIA "B" DE IMPORTANTA (conform HGR nr. 766/1997) și la CLASA III DE IMPORTANTA (conform Codului de proiectare seismică P100/1 - 2006).

Extinderea propusă se află în partea de nord a clădirii existente.

Prin adresa nr. 1367/15.01.2025, modalitate de transmitere online, în SEAP, operatorului economic SC ... SA - lider de asociere s-au solicitat clarificări privind oferta depusă, cu termen de răspuns: 20.01.2025.

Ofertantul a răspuns în termen, data postare online în SEAP a răspunsului semnat cu semnatura electronică extinsă: 09.01.2025 15:52, înregistrat la sediul Consiliului Județean ... cu nr. 2191/21.01.2025 având următoarele documente atașate:

[...../00578] 1. Raspuns clarificare_...- Spital integrat_20.01.25-semnat.pdf.p7s

[...../00579] 2. Anexa raspuns-semnat.rar.p7s

RĂSPUNS NR. 3

Ofertantul a transmis și următoarele documente justificative:

a. Construire locuințe colective în Municipiul ..., strada ...- ... - Contract nr. 3863/30.06.2021:

- Factura și situația de lucrări nr. 18 (final)

- Lista facturi din perioada 01.01.2020 -12.2023 - 33 de facturi + 33 facturi

Comisia de evaluare în unanimitate consideră demonstrată valoare lucrări similare = 72.184.849 lei fără TVA.

b. Modernizare, extindere, dotare a Unității de Primiri Urgențe din strada ..., nr. 11, ... - Contract nr. 2538/10.02.2021

- centralizator situației de lucrări SL 2 etapă II

- situație de lucrări SL 6

- centralizatorul situației de lucrări SL 7

- centralizatorul situației de lucrări nr. 9 materiale

- centralizatorul situației de lucrări nr. 10

- centralizatorul situației de lucrări nr. 10 - total valoare ofertată 4.905....0,43 lei fără TVA (valoare contract nr. 2538/10.02.2021):

- Decontat total general 5.502.468,25 lei fără TVA din care procurare utilaje 659.298,42 lei fără TVA și chelt conex OS 9240,00 lei - de unde **C+M** = 4.533.929,83 lei fără TVA în cadrul contractului declarat în DUA nr. 2538/10.02.2021, din care executate de de ... S.A.: $87,18\% \times 4.533.929,83 = 3.952.680,00$ lei fără TVA.

Total lucrări similare ... S.A. la nivelul a 3 contracte de lucrări, în perioada de referință, în conformitate cu cerința din fișa de date = 72.184.849 lei fără TVA + 3.952.680,00 lei fără TVA + 7.482.092 lei fără TVA = 83.619.621 lei fără TVA, din care la nivelul a două contracte au fost realizate și lucrări specifice de construire și/sau reabilitare și/sau consolidare și/sau modernizare a unei construcții civile de tipul unei unități spitalicești sau o altă unitate sanitară cu paturi.

Total experiența similară S.C. ...: 170.224.074 LEI FARA TVA + 46....6.768 LEI FARA TVA = 216.540.842,00 lei fără TVA - lucrări similare în cadrul a 2 contracte, în perioada de referință.

Total experiența similară lucrări ofertant: 216.540.842,00 lei fără TVA + 83.619.621 lei fără TVA = 300.160.463,00 lei fără TVA conform documentelor justificative suport DUA prezentate pentru cele 5 contracte declarate în documentele DUA de către lider de asociere și asociat, în perioada de referință (în ultimii 5 ani), în conformitate cu cerința din fișa de date - cerința îndeplinită.

Concluziile comisiei de evaluare privind îndeplinirea criteriului de calificare:

Documentele justificative suport DUA actualizate prezentate confirmă declarația DUA - cerința îndeplinită.

Drept urmare, toate criticile contestatorului cu privire la experiența similară lucrări ale ofertantului ASOCIEREA S.C. ... S.A. - S.C. ... S.A. se dovedesc nefondate și neîntemeiate.

b. Cu privire la experiența similară servicii (aferența activității de proiectare - ofertant câștigător ASOCIEREA S.C. ... S.A. - S.C. ... S.A. - criticile contestatorului sunt nefondate și neîntemeiate, având în vedere următoarele:

DOCUMENTE SUPORT DUA PREZENTATE:

SC ... SA - lider de asociere

1. Proiectare, executie lucrari si asistenta tehnica pentru obiectivul de investitii „Extindere si etajare Corp C1, conversie functionala in Academia de Muzica, extindere corp C2 si conversie functionala in atelier de intretinere pentru cladirea principala, extindere si amenajare Sala de sport in ... nr. FN, municipiul ..., judetul ...”

Numărul si data contractului: 563/26.11.2020

Fisa experienta similară

• Recomandare nr. 38502/19.07.2022 emisa de ... S.A. în care sunt precizate urmatoarele:

(...)

Asocierea a întocmit documentația completă și a obținut Autorizația de Construire, a obținut toate avizele și acordurile solicitate prin Certificatul de Urbanism, a elaborat documentația aferentă Proiectului Tehnic de Execuție (PTE) și a detaliilor de Execuție (DE), a elaborat și avizat Scenariul de Securitate la Incendiu, a asigurat verificarea proiectului în conformitate cu cerințele Legii 10/1995 și a asigurat serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului. **Clădirea este încadrată în categoria de importanță a clădirii "B"** - deosebită și clasa II de importanță și de expunere la cutremur.

Data inceperii 04.01.2021

Data terminarii proiectare PAC/PTE: 29.12.2021

Valoare proiectare lei inclusiv TVA: 3.057.230,56

(...)

Alte precizări: **Serviciile de asistență tehnică sunt în curs de desfășurare, durata acestora fiind egală cu durata de execuție a lucrărilor.** Lucrările sunt în curs de execuție de către Asocierea S.C. ... S.A & ... S.R.L. & ... S.R.L, procentul de realizare fiind de 12%.

• Contract nr.:563/26.11.2020 – acord contractual 8 pag încheiat între ... S.A. și asocierea ... S.A. – ... SRL - ... SRL

• Acord de asociere nr. 769/05.03.2020:

Art 10 Repartizarea fizica, valorica si procentuala a contractului de achiziție publica preluate de fiecare asociat pentru obiectivului supus licitației:

1) ... SA: 66 % (saizecisisase procente). Servicii de proiectare;

Lucrări de execuție conform caiet de sarcini- parțial.

2) ... SRL: 33 % (treizecisetrei procente)

Lucrări de execuție conform caiet de sarcini- parțial.

3) ... SRL: 1 % (un procent)

Lucrări de execuție conform caiet de sarcini- parțial.)

Valoare servicii de proiectare S.C. ... S.A. - 3.057.230,56 lei inclusiv TVA, respectiv 2.569.101 lei fara TVA

2. Servicii de proiectare pentru Certificarea performantei energetice si auditul energetic al cladirilor; Documentatiile tehnice necesare in vederea obtinerii avizelor/ acordurilor/autorizatiilor ; Proiect tehnic si detalii de executie), asistenta tehnica din partea proiectantului si executia lucrarilor în cadrul proiectului: „Modernizarea și dotarea incintei clădirii Spitalului Județean de Urgență ...” - CORPURI DE CLADIRE C, D, E , judet ...”

Numărul si data contractului: 20101/17.09.2020

Fișă experiență similară

• **Recomandare privind calitatea serviciilor executate, nr. 212/05.01.2022,** emisă de JUDEȚUL ... – CONTRACT NR. 20101/2020 în care sunt precizate urmatoarele:

Certificarea performantei energetice si auditul energetic al clădirilor; Documentațiile tehnice necesare in vederea obținerii avizelor/ acordurilor/autorizatiilor; Proiect tehnic si detalii de execuție, asistenta tehnica din partea proiectantului si executia lucrarilor în cadrul proiectului: „Modernizarea și dotarea incintei clădirii Spitalului Județean de Urgență ...” - CORPURI DE CLĂDIRE C, D, E , județ ... - **construcție încadrata în categoria "B"** de importanta - Lucrări de proiectare, executate de SC ... SA.

DATA INCEPERII PROIECTARII – 30.09.2020

DATA TERMINARII PROIECTARII : 08.06.2021, VALOARE PROIECTARE : 1.275.000 LEI FARA TVA

• Contract nr. 20101/17.09.2020 încheiat între JUDEȚUL ... - beneficiar și **S.C. ... S.A.** – **ANTREPRENOR** – 79 pag, in care sunt precizate urmatoarele la pct 4 din acord:

4. Beneficiarul convine cu Antreprenorul să plătească pentru proiectarea, execuția și finalizarea Lucrărilor, remedierea oricăror eventuale defecțiuni ale Lucrărilor, livrarea și instalarea echipamentelor, suma de: 56.301.470,10 lei, exclusiv TVA (în litere: cincizeci și șase de milioane trei sute una mii patru sute șaptezeci lei și zece bani), reprezentând Prețul Contractului la termenele și conform modalităților stipulate în Contract, din care:

- **927.500,00 lei fara TVA, valoare aferenta serviciilor de proiectare tehnica;**

- 347.500,00 lei fara TVA, valoare aferenta serviciilor de asistenta tehnica din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor

- 55.026.470,10 lei fara TVA, valoare aferenta execuției de lucrări, inclusiv organizare de șantier, probe tehnologice si teste si predare la beneficiar

La această sumă se va adăuga taxa pe valoare adăugată în conformitate cu prevederile legale în vigoare. Modificarea Prețului Contractului se poate realiza în conformitate cu prevederile legale și cu cele stipulate în Contract.

Valoare servicii de proiectare S.C. ... S.A. - 927.500,00 lei fara TVA

3. Servicii de proiectare pentru expertizare tehnica, intocmire proiect tehnic, detalii de executie, documentatii necesare pentru obtinerea avizelor, acordurilor, autorizatii (DTAC) aferente obiectivului de investitii, documentatie "as-built", asistenta tehnica din partea proiectantului si executia lucrarilor în cadrul proiectului: „Construirea blocului operator din cadrul Spitalului Județean de Urgenta ..., județ ...”

Numărul si data contractului: 1694/2021-L 14.07.2021 ;

Fisa experienta similara

• Recomandare privind calitatea serviciilor executate nr. 5275/2022- M/ 24.02.2022 emisa de JUDETUL ..., contract nr. 16941/2021-L 14.07.2021, in care sunt precizate urmatoarele:

Servicii de proiectare pentru expertizare tehnica, intocmire proiect tehnic, detalii de executie, documentatii necesare pentru obtinerea avizelor, acordurilor, autorizatii (DTAC) aferente obiectivului de investitii, documentatie tehnica demolare, asistenta tehnica din partea proiectantului si executia lucrarilor, inclusiv lucrări de desființare, în cadrul proiectului: „Construirea blocului operator din cadrul Spitalului Județean de Urgenta ..., județ ...”.- construcție incadrata **in categoria "A" de importanta - Lucrări de proiectare, executate de SC ... SA.**

Data inceperii proiectarii:27.07.2021

Data terminarii proiectarii 17.01.2022

Valoare proiectare: 1.578.000 lei fara TVA

• Contract nr. 16941/2021-L 14.07.2021 incheiat intre JUDETUL ... - BENEFICIAR ȘI ... S.A. ANTREPRENOR – 75 PAG, in care la pag.2, pct. 4 sunt precizate urmatoarele:

Beneficiarul convine cu Antreprenorul să plătească pentru proiectarea, execuția și finalizarea Lucrărilor , remedierea oricăror eventuale defecțiuni ale Lucrărilor, livrarea și instalarea echipamentelor, suma de: 63.665.904,40 .Lei, exclusiv TVA (în litere: șaiszeci și trei milioane șase sute șaiszeci și cinci mii nouă sute patru lei și patru zeci bani), reprezentând Prețul Contractului la termenele și conform modalităților stipulate în Contract, din care:

- **1.608.000,00 lei fara TVA, valoare aferenta serviciilor de proiectare tehnica;**

- 200.000,00 lei fara TVA, valoare aferenta serviciilor de asistenta tehnica din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor

- 25.852.926,39 lei fara TVA, valoare aferenta execuției de lucrări " Construirea blocului operator din cadrul Spitalului Județean de Urgenta ..., județ ..." (inclusiv lucrări de desființarea, organizare de șantier, probe tehnologice si teste si predare la beneficiar, echipamente);

- 36.004.978,01 - lei fara TVA, valoare aferenta dotărilor - furnizare/instalare/instruire personal utilizator

La această sumă se va adăuga taxa pe valoare adăugată în conformitate cu prevederile legale în vigoare. Modificarea Prețului Contractului se poate realiza în conformitate cu prevederile legale și cu cele stipulate în Contract.

Valoare servicii de proiectare S.C. ... S.A. : 1.578.000 lei fara TVA.

Total valoare experienta similara servicii , in perioada de referinta, la nivelul a 3 contracte, prestate de S.C. ... S.A. conform documentelor justificative prezentate =2.569.101,00 lei fara TVA + 927.500,00 lei fara TVA + 1.578.000 lei fara TVA = 5.074.601, 00 lei fara TVA

Concluziile comisiei de evaluare privind îndeplinirea criteriului de calificare: Documentele justificative suport DUAЕ actualizate prezentate confirma declaratia DUAЕ – cerinta indeplinita.

Având în vedere cerinta privind experienta similară servicii astfel cum a fost formulată de autoritatea contractantă în Fisa de date achizitiei – sectiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala - Cerinta nr. 2 - experienta similara – servicii,

Se poate constată că serviciile de asistență tehnică nu fac obiectul cerinței, întrucât acestea nu sunt servicii de proiectare de elaborare/actualizare/ revizuire documentatii tehnice aferente unei faze de proiectare conform legislatiei specifice incidente (faza studiu de fezabilitate/ Documentatie de avizare a Lucrarilor de Interventii/Proiecte tehnice) .

Comisa de evaluare NU avea cum să ia în calcul, nici la analiza documentelor DUAЕ, dar nici la analiza documentelor justificative suport DUAЕ prezentate, valoarea serviciilor de asistență tehnică (!!!).

Prevederile de la art. 13 Instrucțiunea ANAP NR. 2/ 2017 au fost aplicate în mod corespunzător prin coroborare cu cele prevăzute în fisa de date a achizitiei.

Faptul că, contestatorul nu înțelege nici la acest moment cerințele privind criteriile de calificare solicitate prin documentația de atribuire nu poate reprezenta motiv de contestare a ofertanților competitori.

Drept urmare, toate criticile contestatorului cu privire la experiența similară servicii ale ofertantului ASOCIEREA S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A. se dovedesc nefondate și neîntemeiate.

Pe cale de consecință, solicităm respingerea acestei critici ca nefondată și neîntemeiată.

Referitor la critica de la pct. II INADMISIBILITATEA OFERTELOR CONCURRENTE - II. 2 Neîndeplinirea cerinței privind experiența similară - subpct. II.2.2

Experiența asocierii clasate pe locul 2

Solicităm respingerea acestei critici ca nefondată și neîntemeiată.

Motivație:

Din analiza procesului verbal nr. 19718/27.05.2024, invocat de contestator, dacă acesta ar fi fost studiat fără rea intenție, se poate constata faptul că ofertantul clasat în final pe locul 2, a declarat în:

DUAЕ – prezentat de liderul de asociere ... , pentru experiența similară lucrări , lucrări executate în cadrul a două contracte, respectiv:

1. Descriere: Contract nr. C10 pentru proiectare și execuție ansamblu J8 Office Park - „Două clădiri cu 2P+1P+P+7P+P+T- birouri (cu spații aferente - parcare, acces auto, mici spații comerciale pentru angajați), cu dotări interioare aferente în Strada ...”

Lucrările au fost pentru un proiect la cheie (lucrări structurale, arhitecturale, MEP, rutiere și de parcare).

Valoarea totala a contractului este de 57.525.727,32 Euro fara TVA, reprezentand 280,650.765,88 lei fara TVA.

Valoarea lucrarilor executate este de 56.348.958,32 euro, fara TVA, reprezentand 274.909.662,95 lei, fara TVA.

Valoarea medie EUR (exprimată în lei și utilizată la calculul valorilor) pentru anii 2020, 2021 (reprezentand anii de executie <https://www.cursbnr.ro/curs-valutar-medi>) este de 4,8787 lei.

Lucrările au fost finalizate cu succes, atestate de *Procesul Verbal de Recepție nr. 77 din data de 14 iulie 2021.*

Scrisoare de recomandare nr. 217 din data de 19 iulie 2022.

Valoare: 274909662,95

Moneda: RON

Data inceput: 21/01/2020

Data sfarsit: 14/07/2021

Beneficiari: ... S.R.L., ... Nr. 46D-46E-48, ..., România

2. Descriere: Contract nr. 1324 /20.09.2017 Construire Centru Comercial IKEA, servicii, birouri si alte functiuni complementare, parcaj autor, alei si accese auto si pietonale – categoria de importanta C” situat în Bucuresti, B-dul Teodor Pallady nr. 57-63, Sector 3

Valoare totala contract = 191.047.496,86 lei fara TVA, din care servicii de proiectare = 3.121.6...,56 lei exclusiv TVA, executie lucrari = 187.925.865,3 lei exclusiv TVA

PVRTL nr. 133/20.02.2019

Valoare: 191047496,86

Moneda: RON

Data inceput: 20/09/2017

Data sfarsit: 20/02/2019

Beneficiari: ... S.A.

pentru care comisia de evaluare a solicitat clarificări – a se vedea raspunsul ofertantului - data postare online in SEAP a răspunsului semnat cu semnatura electronică extinsă: 26.03.2024 17:22, înregistrat la sediul Consiliului Judetean ... cu nr. 11399/27.03.2024 - **răspuns nr. 2**

Analiza răspunsului și a documentelor justificative solicitate și prezentate de ofertant pentru cele doua contracte declarate în DUAE și concluziile comisiei de evaluare se regăsesc și în procesul verbal nr. 19718/27.05.2024 invocat de contestator, astfel cum a fost pus la dispozitia acestuia de către autoritatea contractantă.

Se poate constata cu ușurință faptul că cerința privind experienta similară lucrări , în ceea ce privește valoarea solicitată este îndeplinită integral numai prin valoarea lucrărilor executate în primul contract declarat în DUAE !!!

DUAE – prezentat de asociatul SC ... , pentru experiența similară lucrări , lucrări executate în cadrul a două contracte, respectiv:

1. **Descriere:** Denumire contract : "Construire Spital Municipal ...", Nr.contract 8581/14.12.2011 si Acte aditionale 1-10 aferente Acord de asociere -incheiere de autentificare nr.2473/14.12.2011

Ordin de incepere lucrari nr.8603/15.12.2011

Proces verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr.3/14.03.2019

2. **Descriere:** Denumire contract : "Lucrari aditionale pentru finalizarea obiectivului de investitii Spital Municipal ..."

Nr.contract :12662/544/17.11.2016 si Acte aditionale 1-4 aferente

Acord de asociere nr.1/15.01.2016

Ordin de incepere lucrari nr.7879/12.07.2017

Proces verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr.4/14.03.2019

Document Constatator nr.5114/22.04.2019

Document f.n.din -Situatia decontarilor pe asociati

Calitatea avuta in contract :Lider de asociere

Descriere lucrari :Lucrari aditionale pentru finalizare construire corpuri cladire noi ,dotate cu 237 de paturi de spitalizare

Valoare: 6495805,94

Moneda: RON

Data inceput: 12/07/2017

Data sfarsit: 14/03/2019

Beneficiari: Spitalul Municipal ...,judStr.Ion

Creanga,nr.1,.... Nota:Valoarea nu include TVA si reprezinta

valoarea totala finala executata exclusiv de catre liderul de asociere

S.C.... S.R.L

pentru care comisia de evaluare a solicitat clarificări – a se vedea raspunsul ofertantului - data postare online in SEAP a răspunsului semnat cu semnatura electronică extinsă: 26.03.2024 17:22, înregistrat la sediul Consiliului Judetean ... cu nr. 11399/27.03.2024 - **răspuns nr. 3**

Avand în vedere analiza documentelor prezentate prin răspuns,

Avand în vedere art. 13 din Instrucțiunea ANAP nr.2/2017, mentionat si în cerința din fisa de date a achiziției:

Având în vedere că termenul initial de depunere a ofertelor conform anunțului de participare nr. a fost

Având în vedere că, conform anunturilor de tip erata si anunturile de schimbare publicate in SEAP la anuntul de participare nr., termenul limita de depunere a ofertelor a fost decalat pentru data de

În conformitate cu Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, atât timp cât documentele Procesul verbal de receptie 3/ 14.03.2019 si Procesul verbal de receptie 4/

14.03.2019, procese verbale de recepție a lucrărilor, confirmă recepționarea respectivelor lucrări în perioada de referință conform fisei de date, Comisia de evaluare în unanimitate a constatat că are obligația să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de lucrări aferente lunilor/anilor care nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.

Urmare a evaluării documentelor DUAЕ S.C. ... – LIDER DE ASOCIERE și SC ...- ASOCIAT, a răspunsurilor la solicitările de clarificări și a documentelor suport prezentate prin răspunsul la solicitările de clarificări postat în SEAP în data de 26.03.2024 17:22, înregistrat la sediul Consiliului Județean ... cu nr. 11399/27.03.2024, cu privire la experiența similară lucrări a rezultat că total valoare experiența similară – lucrări – conform cerinței din documentația de atribuire, declarată de ofertant Asocieria SC ... (lider asociere) – SC ... – SC ... : 488.662.444,72 lei fără TVA.

Comisia de evaluare în unanimitate considera cerința indeplinită pe baza dovezii preliminare – declarație DUAЕ, a răspunsurilor la solicitările de clarificări și a documentelor suport transmise prin răspuns.

Analiza răspunsului și a documentelor justificative solicitate și prezentate de ofertant pentru contractele declarate în DUAЕ și concluziile comisiei de evaluare se regăsesc în procesul verbal nr. 19718/27.05.2024 – final evaluare documente DUAЕ și documente ce însoțesc DUAЕ, și evident și în procesele verbale anterioare, aflate la dosarul achiziției.

Se constată astfel că, critica contestatorului cu privire la experiența similară – lucrări a ofertantului Asocieria SC ... (lider asociere) – SC ... – SC ... se dovedește nefondată și neîntemeiată.

Cu privire la critica privind experiența similară - servicii a ofertantului Asocieria SC ... (lider asociere) – SC ... – SC ... , această critică este nefondată și neîntemeiată din următoarele motive:

În documentul DUAЕ liderul de asociere – S.C. ... a declarat la Criterii de selecție – Secțiunea C. Capacitatea tehnică și profesională – subsecțiunea Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat, următoarele servicii prestate în cadrul a două contracte și nu doar un contract:

Descriere: Contract nr. C10 pentru proiectare și execuție ansamblu J8 Office Park - „Două clădiri cu 2P+1P+P+7P+P+T- birouri (cu spații aferente - parcare, acces auto, mici spații comerciale pentru angajați), cu dotări interioare aferente în Strada ...”

Lucrările au fost pentru un proiect la cheie (lucrări structurale, arhitecturale, MEP, rutiere și de parcare).

Valoarea totală a contractului este de 57.525.727,32 Euro fără TVA, reprezentând 280,650.765,88 lei fără TVA.

Valoarea serviciilor de proiectare este de 1,176,769.00 euro, fără TVA, reprezentând 5.741.102,92 lei fără TVA.

Valoarea medie EUR (exprimată în lei și utilizată la calculul valorilor) pentru anii 2020, 2021 (reprezentând anii de execuție <https://www.cursbnr.ro/curs-valutar-meniu>) este de 4,8787 lei.

Data contract: 21.10.2020

Lucrările au fost finalizate cu succes, atestate de Procesul Verbal de Recepție nr. 77 din data de 14 iulie 2021.

Scrisoare de recomandare nr. 217 din data de 19 iulie 2022.

Valoare: 5741102,92

Moneda: RON

Data început: 21/01/2020

Data sfârșit: 14/07/2021

Beneficiari: ... S.R.L., ... Nr. 46D-46E-48, ..., România

Descriere: Contract antrepriza generală: "Construire imobil cu funcțiune mixtă - birouri cu spații comerciale la parter - cu regim de înălțime 3S+P+8E+E tehnic și organizare de șantier"

Valoare totala ctr: 40.993.000,00 EURO fara TVA, reprezentand 202.156.979,50 lei fara TVA, din care

Valoarea serviciilor de proiectare este: 1.016.250,00 EURO fara TVA, reprezentand 5,011,636.87 lei fara TVA

Curs mediu anual (2022): 1EURO = 4,9...5 lei

Data ctr: 06.05.2022

Data PVRTL: 88/20.06.2023

Valoare: 5011636,87

Moneda: RON

Data inceput: 06/05/2022

Data sfarsit: 20/06/2023

Beneficiari: ... SRL

Aşa cum este consemnat in procesul verbal nr. 19718/27.05.2024 – final evaluare documente DUAE şi conform proceselor verbale ale sedintelor de evaluare anterioare acestuia, la care a avut acces şi contestatorul, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind serviciile similare declarate de liderul de asociere în DUAE, respectiv:

Solicitarea de clarificari nr. 10628/20.03.2024

Răspunsul semnat cu semnatura electronică extinsă: 26.03.2024 17:22, înregistrat la sediul Consiliului Judetean ... cu nr. 11399/27.03.2024 - răspuns nr. 4

Solicitarea de clarificari nr. 14037/11.04.2024

Răspunsul semnat cu semnatura electronică extinsă: 17.04.2024 17:49, înregistrat la sediul Consiliului Judetean ... cu nr. 14886/18.04.2024.

Relevante sunt următoarele documente justificative pentru serviciile declarate in DUAE, prezentate de ofertant la solicitarea comisiei de evaluare:

- Document receptie calitativa si cantitativa a serviciilor de proiectare emis de ... SRL in care sunt precizate urmatoarele cu privire la predarea si receptia serviciilor de proiectare aferente contractului de antrepriza generala nr. 10/21.01.2020 ce au fost predate si receptionate integral la data de 01.07.2021:

....

- Document receptie calitativa si cantitativa a serviciilor de proiectare emis de ... SRL in care sunt precizate urmatoarele cu privire la predarea si receptia serviciilor de proiectare proiect tehnic si detalii de executie aferente obiectivului contract de antrepriza general din 06.05.2022 ce au fost predate si receptionate integral in iunie 2023:

...

Urmare analizei si verificarii răspunsului la solicitarea de clarificari, comisia de evaluare in unanimitate a constatat ca din documentele transmise rezultă ca serviciile de proiectare prestate în cadrul contractului 10/21.01.2020 ce au fost predate si receptionate integral la data de 01.07.2021, iar serviciile de proiectare prestate in cadrul contract de antrepriză generală din 06.05.2022 au fost predate si receptionate integral în iunie 2023, respectiv în perioada solicitată prin documentația de atribuire, respectiv în ultimii 3 ani prin raportate la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13).

Astfel, luând în considerare cursul valutar, comisia de evaluare a considerat următoarele valori pentru serviciile similare de proiectare corespunzătoare celor doua contracte declarate in DUAE de liderul de asociere S.C. ...:

https://commission.europa.eu/funding-tenders/procedures-guidelines-tenders/information-contractors-and-beneficiaries/exchange-rate-inforeuro_ro

2021 1 EUR = 4.9498 RON

- in cadrul contractului Contract nr. C10 pentru proiectare şi execuție ansamblu J8 Office Park - „Două clădiri cu 2P+1P+P+7P+P+T- birouri (cu spații aferente - parcare, acces auto, mici spații comerciale pentru angajați), cu dotări interioare aferente in Strada ...", valoarea serviciilor de proiectare prestate de ... este de 1.176.179 euro fara TVA

2023 1 EUR = 4.9726 RON

- in cadrul contractului Contract antrepriza generala din data de 06.05.2022: "Construire imobil cu functiune mixta - birouri cu spatii comerciale la parter -

cu regim de înaltă 3S+P+8E+E tehnic și organizare de șantier", valoarea serviciilor de proiectare prestate de ... este de 1.016.250 euro fără TVA.

Total valoare experiență similară – servicii conform cerinței din documentația de atribuire: 5.821.850,81 + 5.053.404,75 = 10.875.255,56 lei fără TVA

Se dovedește faptul că ofertantul Asociera SC ... (lider asociere) – SC ... – SC ... a îndeplinit cerința privind experiența similară – servicii de proiectare, critica contestatorului fiind nefondată și neîntemeiată.

Se poate constata faptul că pe parcursul procesului de evaluare, comisia de evaluare a avut un rol activ în acest proces, îndeplinind întocmai atribuțiile legale prevăzute la art. 127 din HG 395/2016, precum și obligațiile prevăzute la SECȚIUNEA 10: Procesul de verificare și evaluare din HG 395/2016, și în speța de față obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

Procesul de evaluare a documentelor DUAE și documentelor ce însoțesc DUAE s-a derulat cu respectarea integrală a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, și a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții publice incidente.

Pe cale de consecință, solicităm respingerea criticii de la pct. II INADMISIBILITATEA OFERTELOR CONCURRENTE - II. 2 Neîndeplinirea cerinței privind experiența similară - subpct. II.2.2 Experiența asocierii clasate pe locul 2 ca nefondată și neîntemeiată.

Referitor la critica de la pct. II INADMISIBILITATEA OFERTELOR CONCURRENTE - II. 3 Modificarea nepermisă a informațiilor din DUAE

Solicităm respingerea acestei critici ca nefondată și neîntemeiată.

Motivație

În ceea ce privește operatorul economic S.C. ... SRL participant la procedura de atribuire în calitate de subcontractant al subcontractantului S.C. K-... SRL, facem următoarele precizări care se regăsesc consemnate și în procesele verbale de evaluare ca dovadă a analizării și evaluării situației de către comisia de evaluare, inclusiv în procesul verbal nr. 19718/27.05.2024 la care face referire și contestatorul :

Operatorul economic S.C. ... SRL a completat în SEAP, pentru prezenta procedură de atribuire, documentul DUAE în calitate de subcontractant al , conform captură de ecran :

.....

Ofertantul Asociera SC ... (lider asociere) – SC ... – SC ... prin lider de asociere SC ... a încarcat în cadrul ofertei depuse în SEAP documente inclusiv pentru operatorul economic S.C. ... SRL – subcontractant , conform următoarei capturi de ecran :

Ofertantul ASOCIEREA S.C. ... – S.C. ... S.R.L - S.C. ... S.R.L a prezentat și următoarele acorduri de subcontractare:

Acord de subcontractare (fără număr și dată) între ASOCIEREA S.C. ... – S.C. ... S.R.L - S.C. ... S.R.L, reprezentată prin lider de asociere S.C. ... și S.C. K-... SRL – subcontractant.

Acord de subcontractare 1152/18.12.2023 între S.C. K-... SRL și S.C. ... SRL – subcontractant.

În documentele DUAE, membrii asocierii au declarat următoarele la proporția de subcontractare:

SC ... – LIDER DE ASOCIERE a declarat în DUAE la Partea IV Criterii de selecție C: Capacitatea tehnică și profesională a declarat în DUAE la Partea IV Criterii de selecție C: Capacitatea tehnică și profesională - **Proporția de subcontractare, următoarele:**

Descriere:

K-... SRL - Servicii de proiectare generală, inclusiv asistența tehnică pe toată perioada de execuție a lucrărilor - 2,20%

... SRL - proiectare, asistența tehnică și execuție lucrări gaze medicale, inclusiv furnizare, montare și punere în funcțiune echipamente gaze medicale, cf oferta; Sistem camere curate cf oferta - 2,60%

... SRL - Verificare instalatii gaze medicale, aplicare marcaj CE cf oferta - 0,01%
... SRL - Lucrari protectie la foc - 0,01%
... SRL - Furnizare, instalare, punere in functiune ascensoare si instruire personal - 0,87%

SC ...- ASOCIAT

Dovezile preliminare identificate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime de calificare:

SC ... a declarat in DUAE la Partea IV Criterii de selecție C: Capacitatea tehnica si profesionala - Proportia de subcontractare, urmatoarele
Conform acordurilor de subcontractare incheiate cu asociere

SC ... - ASOCIAT

Dovezile preliminare identificate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime de calificare

SC ... a declarat in DUAE la Partea IV Criterii de selecție C: Capacitatea tehnica si profesionala - Proportia de subcontractare, urmatoarele

Descriere:

Proportia de subcontractare este cea prevazuta in acordurile de subcontractare

Subcontractantul K-... a declarat in DUAE la Partea IV Criterii de selecție C: Capacitatea tehnica si profesionala - Proportia de subcontractare, urmatoarele
Proportia de subcontractare: Descriere: 10% ...

Operatorul economic S.C. ... SRL a fost declarat subcontractant și ca făcând parte din grupul de operatori economici care depun oferta, conform documentului DUAE - partea A: INFORMATII PRIVIND OPERATORUL ECONOMIC al liderului de asociere ..., asociat S.A. ... si S.C. ...:

...

În ceea ce privește operatorul economic S.C. ... SRL comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 10628/20.03.2024, modalitate de transmitere online, in SEAP, operatorului economic S.C. ... - lider de asociere.

Ofertantul a raspuns în termen, data postare online in SEAP a răspunsului semnat cu semnatura electronică extinsă: 26.03.2024 17:22, înregistrat la sediul Consiliului Județean ... cu nr. 11399/27.03.2024 – a se vedea răspunsul nr. 5 prin care ofertantul a transmis și Adresa - Consiliere metodologica ANAP nr. 1550/28 februarie 2022 emisa de catre ANAP, care confirmă faptul că un subcontractant poate la rândul său să subcontracteze o parte din sarcinile asumate prin acordul de subcontractare dintre ofertant si subcontractantul declarat de catre acesta.

Anexăm la prezentul punct de vedere Adresa - Consiliere metodologica ANAP nr. 1550/28 februarie 2022 emisa de catre ANAP prezentată de ofertantul ASOCIEREA S.C. ... - S.C. ... S.R.L - S.C. ... S.R.L.

Având în vedere că ofertantul ASOCIEREA S.C. ... - S.C. ... S.R.L - S.C. ... S.R.L. a declarat ca participant în cadrul grupului care depune ofertă și a prezentat documentele solicitate și pe/pentru operatorul economic ... SRL – subcontractant al subcontractantului K-... SRL coroborat cu clarificarea transmisă la solicitarea comisiei de evaluare, coroborat cu adresa de consiliere metodologică ANAP, la care a avut acces integral contestatorul, Criticile contestatorului se dovedesc nefondate și neîntemeiate.

Pe cale de consecință solicităm respingerea criticii de la pct. II **INADMISIBILITATEA OFERTELOR CONCURRENTE - II. 3 Modificarea nepermisă a informațiilor din DUAE ca nefondată și neîntemeiată.**

Referitor la critica de la 4 pct. II INADMISIBILITATEA OFERTELOR CONCURRENTE - II.4 Nerepectarea cerințelor Caietului de sarcini. Modificarea propunerilor tehnice. Depunctarea subsidiară a ofertelor

Solicităm respingerea acestei critici ca nefondată și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, contestatorului nu i-a fost permis accesul la propunerile tehnice, propunerile financiare, procesele verbale de evaluare propuneri tehnice, procesele verbale de evaluare propuneri financiare, solicitările de clarificări și răspunsurile ofertanților cu privire la propunerile tehnice și propunerile financiare prezentate de aceștia, având în vedere declarațiile privind informațiile confidențiale prezentate de toti ofertanții care au depus oferte în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Ca urmare considerăm ca nefondate și neîntemeiate criticile acestuia cu privire la propunerile tehnice ale ofertei câștigătoare cât și cea situată pe locul 2,

aceste critici bazându-se strict pe simple presupuneri plecând de la solicitările de clarificări primite de contestator cu privire la propria propunere tehnică.

Motivație

Cu privire la criticele privind Graficul de executie a tuturor fazelor de proiectare și a lucrărilor prezentat de ofertanții clasati pe primul loc și respectiv locul 2 în clasament:

Procesul de evaluare propuneri tehnice se regăsește consemnat integral în Procesul verbal nr.....

Evaluarea propunerii tehnice a ofertantului **Asocierea SC ... SRL (lider asociere) – SC ...**, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile acestuia, se regăsesc consemnate integral în procesul verbal nr. ... – final evaluare propuneri tehnice – pag. 249 – 512.

Evaluarea propunerii tehnice a ofertantului **Asocierea SC ... (lider asociere) – SC ... – SC ...** inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile acestuia, se regăsesc consemnate integral în procesul verbal nr. ... – final evaluare propuneri tehnice – pag. 513 -795

Menționam că cei trei ofertanți care fac obiectul clasamentului, au subcontractanți sau furnizori de echipamente cu montaj comuni.

În tabelul urmator sunt prezentați subcontractanții și autorizațiile prezentate sau specificate de ofertanți clasati pe primele doua locuri în clasament, precum și subcontractanții declarați de ofertanții din clasamentul întocmit după aplicarea criteriului de atribuire:

Asocierea SC ... (lider asociere) – SC ... – SC ...	Asocierea SC ... SRL (lider asociere) – SC ...	Asocierea SC ... (lider asociere) – ...
având următorii subcontractanți: ..., ..., SC ... SRL , ..., D.Z. MEDICALE , ..., K-... Furnizor sisteme de parcare puzzle inclusiv montaj si punere in functie - SC ... SRL	având următorii subcontractanți: ..., ..., SC ... SRL, ..., ..., ... Furnizor sisteme de parcare puzzle inclusiv montaj si punere in functie - SC ... SRL	având următorii subcontractanți: SC ... SRL, SC ... SRL , SC ...SRL, SC ... SRL , SC ... SRL, SC SRL, SC ... SRL, SC MC SRL, SC ... SRL, ... "...." ...-..., SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, D.Z. ... , SC ... SRL
... SRL - proiectare, asistenta tehnica si executie lucrari gaze medicale, inclusiv furnizare, montare si punere in functiune echipamente gaze medicale, cf oferta; Sistem camere curate cf oferta ... SRL - Verificare instalatii gaze medicale, aplicare marcaj CE cf oferta ... SRL - Lucrari protectie la foc ... SRL - Furnizare, instalare, punere in functiune ascensoare si	... - lucrări instalații gaze medicale și fluide medicale ... execuție lucrari protecție la foc structura metalică ... -Coordonare activități de proiectare, specialitatea: rezistență -Proiectare și asistență tehnică, specialitatea: rezistență -Servicii de verificare tehnică, specialitatea: rezistență. SC ... SRL	SC ... SRL - Lucrari de executii de gaze medicale; Furnizare, montare, punere in functiune echipamente gaze medicale; Proiectare faze DTAC, Pth, DDE si asistenta tehnica pe perioada executiei S.C. ... S.R.L. – sisteme de parcare puzzle inclusiv montaj si punere in functie. SC ... SRL - Verificare instalatie gaze medicale si aplicare marcaj CE;

instruire personal	-Servicii de proiectare si asistență tehnică pentru electrice (curenți tari și curenți slabi) -Servicii de proiectare si asistență tehnică pentru instalații sanitare -Servicii de proiectare si asistență tehnică pentru instalații HVAC -Servicii de proiectare si asistență tehnică pentru instalații fluide medicale -Servicii de proiectare si asistență tehnică pentru sisteme de securitate -Servicii de proiectare si asistență tehnică pentru instalații de gaze naturale.	
--------------------	--	--

În Caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire la pag. 83 s-au precizat următoarele cerințe la cap. Modul de prezentare a propunerii tehnice, pentru graficul de execuție:

b) planul utilizat pentru realizarea activitatilor contractului

• **Graficul de executie a tuturor fazelor de proiectare și a lucrărilor** care va conține prezentarea detaliată — planul de activitate (planificarea activităților) în formă liniară (grafic GANTT) cu unitate de timp săptămânală și lunară, indicând activitățile principale din cadrul tuturor fazelor de realizare a contractului, prezentând ordinea etapelor și intervalele de timp în care **ofertantul își propune** să efectueze proiectarea și lucrările, precum și resursele principale, materiale, umane, necesare/calculate pentru realizarea investiției.

iar la pag. 88 – 91 sunt precizate cerințele minime și algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor punctat cu maxim 15 puncte.

Cerinta minima:

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în Propunerea tehnică:

Graficul general de realizare a investiției publice (fizic) propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:

a.să aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini si metodologie;

b.să demonstreze:

i.înțelegerea cerințelor Caietului de Sarcini;

ii.abilitatea de a transpune informațiile din propunerea tehnica si metodologie într-un Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini;

c.să fie realizat utilizând un software de planificare a timpului;

*d.să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților (**calendar lunar**)*

Din graficul de realizare trebuie să rezulte încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse.

De asemenea, s-au indicat și capitolele din caietul de sarcini unde se găsesc informații relevante privind activitățile ce fac obiectul contractului:

Capitolul V – Obiectul contractului

Pct.V.1.Componenta I - Servicii de proiectare

Pct. V.2.Componenta II - Executie lucrari

Capitolul VI -Rezultate

Capitolul VII – Durata contractului de achizitie publica

Capitolul XIV – Definirea activitatilor principale/ subactivitatilor care stau la baza definirii jaloanelor/punctelor critice

Capitolul V – Metodologia de evaluare a ofertelor

La pag. 91 din Caietul de sarcini au fost precizate următoarele:

Neconcordanțe minore între Metodologia de lucru și Graficul fizic de execuție pe luni calendaristice pentru realizarea serviciilor/ lucrărilor, activitățile/ etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele - în graficul prezentat nu sunt evidențiate cel mult 2 activități secundare.

Neconcordanțe majore între Metodologia de lucru și Graficul fizic de execuție pe luni calendaristice pentru realizarea serviciilor/ lucrărilor, activitățile/ etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele - în graficul prezentat nu sunt evidențiate mai mult de 2 activități secundare.

Optimizarea resurselor se refera la modul în care sunt alocate resursele umane și materiale astfel ca, în execuție să nu existe întârzieri în finalizarea activităților ce fac obiectul contractului/consum suplimentar de materiale, iar durata de execuție a contractului să nu depășească durata de execuție solicitată prin Caietul de sarcini.

Planificarea activităților permite flexibilitate pentru situațiile neprevăzute se refera la luarea în considerare a eventualelor întârzieri în aprovizionarea cu materiale, lipsa personalului (muncitori calificați) necesar pe șantier, execuția lucrărilor pe timp nefavorabil (friguros).

Având în vedere toate cerințele din Caietul de sarcini comisia de evaluare a solicitat clarificări privind propunerile tehnice prezentate tuturor ofertanților care au depus oferte în cadrul prezentei proceduri de atribuire, iar răspunsurile ofertanților au fost acceptate ca fiind concludente, iar cerințele minime îndeplinite, numai în condițiile prevăzute la art. 134 alin (6), alin (7), alin (8) și alin (9) și art. 135 din HG395/2016.

Redăm extrase din graficul de execuție prezentat de ofertantul Asocieria ... S.A. - ... S.A. în propunerea tehnica la pag. 2984-2985:

(...)

(....)

(...)

în care se observa și unitatea de tip săptămânală, precum și faptul că sunt incluse în grafic resursele materiale și umane, precum și activități și subactivități inclusiv:

o Scenariul de securitate la incendiu după finalizarea lucrărilor la obiectivul de investiții;

o Proiectul tehnic de execuție as-built după finalizarea lucrărilor la obiectivul de investiții.

Cu privire la critica referitoare la perioada de garanție a lucrărilor:

Solicitarea de clarificări privind perioada de garanție a lucrărilor – precizăm că această clarificare a fost adresată tuturor ofertanților, inclusiv contestatorului (Solicitarea de clarificări nr. 21771/07.06.2024 – solicitarea nr. 7), având rol de confirmare, iar răspunsul nu a modificat propunerile tehnice prezentate, deci principiul tratamentului egal și al proportionalității au fost respectate.

De asemenea, precizăm că, în cadrul propunerii tehnice prezentate, ofertantul ASOCIEREA ... S.A. – ... S.A. , începând cu pag. 2940, prezintă PLANUL DE SUPRAVEGHERE A LUCRARILOR IN PERIOADA DE GARANTIE Ed.1 Rev. 0 / IANUARIE 2024.

În documentația de atribuire – fișa de date și Caiet de sarcini, pentru factorul de evaluare Perioada acordată pentru garanția lucrărilor de cel puțin 5 ani, conform Legii nr.10/1995 republicată, cerința minimă este următoarea:

Cerința minimă: perioada acordată pentru garanția lucrărilor minim 5 ani în conformitate cu prevederile art 7 alin. (3) Legea 10/1995.

Pentru o perioadă acordată pentru garanția lucrărilor de 5 ani oferta va fi conformă dar nu va primi punctaj.

Pentru o perioada acordată pentru garanția lucrărilor mai mică de 5 ani, oferta va fi declarată neconformă.

În concluzie, critica contestatorului este nefondată și neîntemeiată.

Critica privind capacitatea de exercitarea a activității profesionale a celor doi ofertanți clasati pe primul loc și respective al doilea loc în clasament:

Necesitatea eliminării radonului, gaz natural radioactive - dorim să precizăm integral contextul în care a fost făcută această cerință în caietul de sarcini, respectiv aceasta cerință apare ca o necesitate a în vederea respectării principiului DNSH a proiectului - pag. 5 – 7 din Caietul de sarcini:

DETALIERE

V.1 Componenta 1: SERVICII DE PROIECTARE

Serviciile solicitate sunt:

ELABORAREA DOCUMENTATIILOR TEHNICO-ECONOMICE - FAZA PROIECT TEHNIC/DETALII DE EXECUȚIE

(...)

- Proiectantul va trata, corespunzător și în concordanță cu obiectivele de mediu, modalitățile și sarcinile pentru execuția lucrărilor în ceea ce privește respectarea principiilor DNSH și imunizarea infrastructurii la schimbările climatice.

- În toate etapele de implementare ale Proiectului Tehnic vor fi avute în vedere considerente privind maximizarea efectelor pozitive asupra mediului. (Aspectele de mediu, inclusiv aplicarea Directivei 2011/92/UE a Parlamentului European și a Consiliului). Aplicarea principiului DNSH/ Imunizarea la schimbările climatice)

- in toate etapele de implementare ale Proiectului Tehnic este obligatorie respectarea principiului DNSH și a imunizării la schimbările climatice. Proiectele depuse în cadrul acestui apel respectă principiul de a nu prejudicia în mod semnificativ.

- Integrarea imunizării la schimbările climatice în toate etapele proiectului este condiție de eligibilitate.

Măsuri generale DNSH:

(...)

Prin proiect se au în vedere măsuri privind îmbunătățirea calității aerului interior, prin reducerea utilizării de materiale de construcție ce conțin substanțe precum formaldehida (din placaj), compuși organici volatili cancerigeni și substanțele ignifuge din numeroase materiale sau radonul care provine atât din soluri, cât și din materialele de construcție.

Prin proiect se au în vedere măsuri privind îmbunătățirea calității aerului interior prin reducerea concentrației de radon care provine atât din soluri, cât și din materialele de construcție.

Prin proiect se asigură reduceri semnificative ale emisiilor în aer și la o îmbunătățire ulterioară a sănătății publice prin creșterea performanței de izolare termică a anvelopei clădirii și înlocuirea sistemelor de încălzire.

Prin proiect se asigură utilizarea materialelor de construcții care conduc la reducerea zgomotului, a prafului și a emisiilor poluante în timpul lucrărilor de renovare.

Prin proiect se are în vedere ca 70% (în greutate) din deșeurile nepericuloase provenite din activități de construcție și demolări și generate pe șantier să fie pregătite pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare.

Solicitantul își asumă preluarea principiilor „Do No Significant Harm” (DNSH) în procesul de elaborare a proiectului faza PTh/DDE, cât și monitorizarea și justificarea implementării acestor principii în timpul execuției.

(...)

Plecând de la cerinta din caietul de sarcini – pag. 84: d.) Ofertantul va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la Organismele tehnice implicate în vederea verificării nivelului de calitate, critica contestatorului nu are nicio susținere având în vedere următoarele:

- ofertantul ASOCIEREA ... S.A. – ... S.A. a prezentat în propunerea tehnică – pag. 3211 – 3216, capitolul modalitatea de asigurare a accesului la Organismele tehnice implicate în vederea verificării nivelului de calitate, iar la pag. 801 - 977 - a prezentat autorizațiile respective , inclusiv cele detinute de subcontractantii ..., ..., ..., ..., SC ... SRL

chiar dacă în Caietul de sarcini – pag. 61 – 62 au fost precizate în clar următoarele:

(...)

Nu se solicită nominalizarea personalului la momentul ofertării, ci doar prezentarea modalității de acces la acesta.

La momentul depunerii ofertelor, ofertantii vor prezenta în cadrul propunerii tehnice, modalitatea de asigurare a accesului la acești specialiști în conformitate cu prevederile legii 10/1995 și a altor legi incidente.

(...)

Atestatul ANRE, autorizarea conform Ordinului MAI nr.87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor precum și autorizația/personal autorizat ISCIR, nu se vor prezenta la momentul depunerii ofertelor.

Autoritatea contractantă solicită ca ofertanții să includă în cadrul propunerii tehnice o descriere a modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implică avizarea/atestarea/autorizarea executantului conform legislației de specialitate incidente, precum și modul de acces la specialiștii atestați, inclusiv prin recurgerea la subcontractanți de specialitate, după caz, prin care se va demonstra îndeplinirea corespunzătoare a cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile domeniului din care face parte obiectul contractului).

(...)

De asemenea, ofertantul ASOCIEREA ... S.A. – ... S.A. prezintă și următoarele informații și autorizații în propunerea tehnică, dovedind astfel capacitatea sa profesională de a îndeplini toate activitățile viitorului contract:

Pag. 356 - Inginer fundații speciale

Pag. 357 - Inginer geolog

Propunere tehnică

Pag. ...2

(Documentul "Formular-cadru Propunere tehnică " – pag. 113)

Ofertantul a inclus informații despre atestatele și autorizațiile subcontractanților

1. SC ... SRL

2. S.C. ... S.R.L

Pag. 582-585, 857-860

SC ... SRL

Atestat ANRE nr. 16651/23.11.2020- tip Bp pentru proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV, termen vizare 23.11.2025

Autorizație ANRE nr. 19710/29.10.2020- proiectare instalații de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune tip PDIB, valabilitate 28.10.2025

Propunere tehnică

Pag. 807-811

SC ...

Decizia ANRE nr. 818/05.04.2023

Atestat nr. 19292 de tip C1A pentru "proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4kV-20kV, posturi de transformare cu tensiune nominală superioară de cel puțin 20kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune

Atestat nr. 19293 de tip C2A pentru "executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4kV-20kV, posturi de transformare cu tensiune nominală superioară de cel puțin 20kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune

Valabilitate nelimitată începând cu 05.04.2023

Atestat nr. 19292/05.04.2023 de tip C1A pentru "proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4kV-20kV, posturi de transformare cu tensiune nominală superioară de cel puțin 20kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune, valabilitate 05.04.2028

Atestat nr. 19293/05.04.2023 de tip C2A pentru "executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4kV-20kV, posturi de transformare cu tensiune nominală superioară de cel puțin 20kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune, valabilitate 05.04.2028

Propunere tehnică

Pag. 823-832

SC ...

Autorizația ANRE nr. 22423/21.04.2023- proiectare și distribuție a gazelor naturale, a sistemelor de distribuție închise, precum și a instalațiilor aferente activității de producere/stocare biogaz/biometan ce funcționează în regim de medie, redusă și joasă presiune tip PDSB, valabilitate 20.04.2028

Autorizația ANRE nr. 22424/21.04.2023- proiectarea instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regim de medie, redusă și joasă presiune tip PDIB, valabilitate 20.04.2028

Autorizația ANRE nr. 22425/21.04.2023- execuția sistemelor de distribuție a gazelor naturale, a sistemelor închise, precum și a instalațiilor aferente activității de producere/stocare biogaz/biometan ce funcționează în regim de medie, redusă și joasă presiune tip EDSB, valabilitate 20.04.2028

Autorizația ANRE nr. 22426/21.04.2023- execuția instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune tip EDIB, valabilitate 20.04.2028

Decizie ANRE nr. 855/21.04.2023 pentru Autorizația ANRE nr. 22423/21.04.2023, Autorizația ANRE nr. 22424/21.04.2023, Autorizația ANRE nr. 22425/21.04.2023, Autorizația ANRE nr. 22426/21.04.2023

Propunere tehnica

Pag. 847-851

SC ...

Autorizația ANRE nr. 16149/....10.2022- execuție instalații de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune, tip EDIB, valabilitate 10.03.2026

Autorizația ANRE nr. 19613/28.09.2020- execuție sisteme de transport, sisteme de distribuție a gazelor naturale, sistemelor de distribuție închise, instalațiilor aferente activității de producere/stocare biogaz/biometan, precum și a instalațiilor de utilizare a gazelor naturale ce funcționează în regim de presiune înaltă, tip ET, valabilitate 27.09.2025

Autorizația ANRE nr. 19614/28.09.2020- execuție sisteme de distribuție a gazelor naturale, a sistemelor de distribuție închise, precum și a instalațiilor aferente activității de producere/stocare biogaz/biometan ce funcționează în regim de medie, redusă și joasă presiune, tip EDSB, valabilitate 27.09.2025

Decizie ANRE nr. 1705/28.09.2020

Autorizația ANRE nr. 19613/28.09.2020

Autorizația ANRE nr. 19614/28.09.2020

Propunere tehnica

Pag. 586-589, 861-863

SC ... SRL

Autorizație IGSU seria A nr. 4077/14.04.2014- proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu

Autorizație IGSU seria A nr. 4078/14.04.2014- proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor

Autorizație IGSU seria A nr. 5738/04.04.2016- proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat

Licență de funcționare nr. 6970/T/26.09.2023- proiectare a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, valabilitate 25.09.2026

Propunere tehnica

Pag. 812-817

SC ...

Autorizație IGSU seria A nr. 5872/18.05.2016 – instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră

Autorizație IGSU seria A nr. 5873/18.05.2016 – instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu

Autorizație IGSU seria A nr. 5875/18.05.2016 – proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat

Autorizație IGSU seria A nr. 5871/18.05.2016 proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor

Autorizație IGSU seria A nr. 5874/18.05.2016 – proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu

Autorizație IGSU seria A nr. 7897/22.03.2018 – instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți

Propunere tehnica

Pag. 839-842

...

Autorizație IGSU seria A nr. 2622/07.09.2012 – ignifugare a materialelor combustibile

Autorizație IGSU seria A nr. 1944/21.03.2012 – termoprotecție cu vopsele termosfumante

Autorizație IGSU seria A nr. 1945/21.03.2012 – termoprotecție cu produse de torcretare

Propunere tehnica

Pag. 852-854

SC ...

Autorizație IGSU seria A nr. 1056/15.06.2011 – ignifugare a materialelor combustibile

Certificat absolvire nr. 1165/05.09.2017- ... – operator termoprotecție

Autorizație IGSU seria A nr. 3980/28.02.2014 – instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră

Propunere tehnica

Pag. 818-822

SC ...

Actualizarea nr. B/CR4/A,F,D/6/2875/1/24.04.2018 a autorizației ISCIR nr. B/CR4/A,F,D/6/2875/0/13.07.2016 – instalare, reparare și întreținere, verificări tehnice în utilizare la arzătoare cu combustibil lichid sau gazos care echipează aparate de încălzit cu aer cald sau prin radiație având $P_{max}=6500kW$

Actualizarea nr. B/CR4/A,F,D/1,2,3/2874/1/24.03.2018 a autorizației ISCIR nr. B/CR4/A,F,D/1,2,3/2874/0/21.06.2016 – instalare, reparare și întreținere, verificări tehnice în utilizare la: aparate consumatoare de combustibil cu $P \leq 400kW$, cazane de apă caldă cu $P \leq 400Kw$, cazane de abur de joasă presiune cu $Q \leq 0,6 t/h$

Actualizarea nr. B/CR4/N/20,53/2959/1/24.04.2018 a autorizației ISCIR nr. B/CR4/N/20,53/2959/0/28.12.2016 – montare, punere în funcțiune, reparare și întreținere la: instalații de ardere și instalații de automatizare pentru cazane, instalații de automatizare pentru centrale termice

Actualizarea nr. B/CR4/A, C/17,18/2958/2/05.08.2020 a autorizației ISCIR nr. B/CR4/A, C/17,18/2958/1/24.04.2018 – instalare, reparare la cazane de apă caldă având $400 kW < P \leq 10.000 kW$, cazane de abur de joasă presiune având $0,6 t/h < Q \leq 10 t/h$

Actualizarea nr. B/CR4/B, C/19/1262/7/05.08.2020 a autorizației ISCIR nr. B/CR4/B, C/19/1262/6/24.04.2018 – montare, reparare la conducte metalice pentru abur și apă fierbinte având $p_{max}=25 bar$, $T_{max}=3200C$

Propunere tehnica

Pag. 870-874, 908-909

...

Actualizarea nr. B/CR4/P/35/1034/3/27.07.2016 a autorizației ISCIR nr. B/CR4/P/35/1034/2/04.03.2014 – reparare, revizie și întreținere la ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară având $S_{max} = 6,3 t$

Actualizarea nr. B/CR4/C,O/30/1036/3/27.07.2016 a autorizației ISCIR nr. B/CR4/C,O/30/1036/2/04.03.2014 – reparare (fără lucrări de sudare), întreținere și revizie la platforme autoridicătoare deplasabile/nedeplasabile pentru persoane și/sau materiale având $S_n \leq 6,3t$

Actualizarea nr. B/CR4/B/30/1037/3/27.07.2016 a autorizației ISCIR nr. B/CR4/B/30/1037/2/04.03.2014 – montare la platforme autoridicătoare deplasabile/nedeplasabile pentru persoane și/sau materiale având $S_n \leq 6,3t$

Autorizație ISCIR nr. B/CR4/B/51/2349/0/17.11.2014 – montare la scări rulante având capacitatea de transport de 10.000 persoane/oră

Actualizarea nr. B/CR4/C,O/51/1035/3/27.07.2016 a autorizației ISCIR nr. B/CR4/C,O/51/1035/2/04.03.2014 – reparare (fără lucrări de sudare), întreținere și revizie la scări și trotoare rulante având capacitatea de transport $\leq 10000 pers/oră$

Propunere tehnica

Pag. 899-900

...

Autorizație ISCIR nr. B/CR4/B,C/13/3332/0/18.09.2018- montare, reparare la conducte metalice pentru fluide, având $p_{max}=40$ bar, $-500C \leq t \leq 4400C$

Autorizație ISCIR nr. B/CR4/C/8/3339/0/08.10.2018- reparare la recipiente metalice stabile sub presiune, având $V_{max}=100.000l$, $p_{max}=340$ bar, $-500C \leq t \leq 4400C$

Propunere tehnica

Pag. 910-977

Contract prestări servicii nr. 1874/20.09.2022 încheiat între SC LABORATOR ... CCF SRL și SC ... - verificarea calității materialelor și a lucrărilor de construcții prin încercări de laborator (art. I.1)

Art. II.1- durata contract - 1 an

Certificat de acreditare Asociația de Acreditare din România RENAR nr. LI366/03.10.2005 pentru LABORATOR ... CCF SRL+anexa, valabilitate 29.07.2025

Autorizație ISC nr. 3827/27.05.2022 pentru LABORATOR ... CC

Contract de prestări servicii nr. 5/11.01.2020 încheiat între SC ... și SC ... - execuția analizelor și determinărilor de laborator (art. II.1)

Durata contract- 24 luni (art. IV.1)

Act adițional nr. 1/09.01.2022 - durata contract - până la data de 11.01.2023

Act adițional nr. 2/09.01.2023 - durata contract - până la data de 11.01.2024

Autorizație ISC nr. 3844/09.06.2022 pentru SC ... SRL

Certificat ISO 9001:2015 nr. 14...59/12.02.2021 pentru SC ... SRL,

Activități de testări și analize tehnice în domeniul construcțiilor și a materialelor pentru construcții

Valabilitate 04.02.2024

Autorizație AFER seria AL nr. 509/2015-R4/03.02.2023 pentru SC ... SRL, valabilitate 08.02.2025

Act adițional nr. 3/11.01.2024 - durata contract - până la data de 11.01.2025

Autorizație ISC nr. 4024/12.05.2023 pentru SC ... SRL

Autorizație ISC nr. 2559/07.08.2012 pentru SC ... SRL- laborator grad II

Contract de prestări servicii nr. 8/01.03.2023 încheiat între SC ... și SC ... SRL- execuție analize și determinări de laborator (art. 2.1), durata contract - 12 luni (art. 3.1)

Autorizație AFER seria AL nr. 702/2023/02.03.2023 pentru SC ... SRL, valabilitate 01.03.2023

Contract cadru nr. 245/01.06.2021 încheiat între SC ... și SC ... SRL - contract de preluare în antrepriză a lucrărilor de control nedistructive cu radiații penetrante, lichide penetrante, pulberi magnetice și ultrasunete, analiza spectrală prin stiloscopare, control distructiv prin încercări mecanice, analize metalografice și chimice,

Contract valabil 2 ani

Acord ISCIR nr. .../CR6/J,K,L/0009/0/13.06.2014- desfășurare activități de încercări distructive SC ... SRL

Actualizare nr. .../CR6/TIPF/0098/2/15.05.2017 a autorizației nr. .../CR6/TIPF/0098/1/23.06.2014 pentru SC ... SRL

Actualizare nr. .../CR6/TIPB/0088/1/23.06.2014 a autorizației nr. .../TIPB/044/0/19.10.2010 pentru SC ... SRL

Actualizare nr. .../CR6/TIPA/0114/1/23.06.2014 a autorizației nr. .../TIPA/043/0/19.10.2010 pentru SC ... SRL

Actualizare nr. .../CR6/TIPE/0108/1/23.06.2014 a autorizației nr. .../TIPE/045/0/19.10.2010 pentru SC ... SRL

Actualizare nr. .../CR6/TIPF/0098/1/23.06.2014 a autorizației nr. .../TIPF/046/0/19.10.2010 pentru SC ... SRL

În propunerea tehnica la pag. 1858, ofertantul precizează următoarele:

26 APLICAREA PRINCIPIULUI "DO NOT SIGNIFICANT HARM" (DNSH) ÎN CADRUL PROIECTULUI

c) -Se va evita folosirea în proiectare a produselor ce conțin compuși organici cangerigeni,

substanțe **ce conțin radon sau formaldehidă**. Totodată nu se vor utiliza lacuri și ceruri pentru curățarea suprafețelor.

iar la pag. 3247, următoarele:

Proiectantul va prevedea măsuri pe perioada execuției privind calitatea aerului din interior, ce

poate fi afectată de numeroși alți factori cum ar fi utilizarea de ceruri și lacuri pentru curățarea suprafețelor, materialele de construcție **precum formaldehida din placaj și substanțele ignifuge din numeroase materiale sau radonul care provine**, atât din soluri, cât și din materialele de construcție.

Proiectantul va prevedea obligativitatea executantului de a se asigura că componentele și

materialele de construcție utilizate la renovarea clădirii nu conțin azbest și nici substanțe care prezintă

În contextul cerințelor reale din documentația de atribuire - Caiet de sarcini, critica contestatorului privind capacitatea de exercitare a activității profesionale a ofertantului ASOCIEREA ... S.A. - ... S.A. este vădit nefondată și neîntemeiată.

Critica privind Echipamentele folosite de Antreprenor pentru implementarea contractului

Având în vedere cerințele din documentația de atribuire - fisa de date și caiet de sarcini de a fi redată în cadrul propunerii tehnice și Echipamentele folosite de Antreprenor pentru implementarea contractului, ofertantul ofertantul ASOCIEREA ... S.A. - ... S.A. a prezentat și următoarele:

- La pag. 3...-337 din propunerea tehnică se regăsește lista de echipamente de care dispune ...pentru partea de servicii, însoțită de fișe ale mijloacelor fixe

- La pag. 2939 din propunerea tehnică se regăsește lista echipamentelor necesare realizării obiectivului

- La pag. 2999 din propunerea tehnică se regăsește lista echipamentelor necesare realizării obiectivului.

Asa cum rezultă din procesul verbal, au fost solicitate clarificări privind modalitate în care se dispune de utilajele necesare pentru executia lucrarilor (respectiv lider de asociere, asociat, subcontractant, dupa caz) cu precizarea în clar a operatorului economic care dispune de aceste utilaje precum și forma în care dispune de aceste utilaje (proprietate, inchiriere etc).

Având în vedere că nu au fost solicitate anumite echipamente pentru îndeplinirea contractului, și numai prezentarea **Echipamentelor folosite de Antreprenor pentru implementarea contractului, lăsând astfel la latitudinea fiecărui ofertant de a-si dimensiona corespunzător necesitățile pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului,**

Comisia de evaluare s-a asigurat că fiecare ofertant dispune de resursele umane și materiale - echipamentele **pentru implementarea contractului,** necesare și suficiente pentru executarea întregului contract ce urmează a fi atribuit.

Pe cale de consecință, considerăm critica contestatorului nefondată și neîntemeiată.

În mod similar indicăm în cele ce urmează, paginile din propunerea tehnică a ofertantului clasat pe locul 2 - Asocierea SC ... (lider asociere) - SC ... - SC ..., unde se regăsesc prezentate modalitatea de îndeplinire a cerințelor din Caietul de sarcini, și care fac obiectul criticilor contestatorului cu privire la propunerea tehnică :

Grafic de executie:

(...)

În propunerea tehnică - pag. 22 - 34 din Propunerea tehnica - executie lucrari - sunt prezentate resursele umane pe fiecare capitol de deviz, pe fiecare obiect și pe fiecare categorie de lucrari

Au fost solicitate clarificări prin prin adresa nr. 26035/10.07.2024, la care Ofertantul a raspuns în termen, data postare online in SEAP a răspunsului semnat cu semnatura electronică extinsă: 16.07.2024 22:33, înregistrat la sediul Consiliului Județean ... cu nr. 26654/17.07.2024 având următoarele documente atașate:

[...../00485] Raspuns solicitare clarificari.pdf.p7s

[...../00486] Anexa 3.1 - Grafic general de realizare a investitiei.pdf.p7s

[...../00487] Anexa 2-Aranjamente contractuale.pdf.p7s

și clarificări suplimentare prin adresa nr. 27391/23.07.2024, la care ofertantul a răspuns în termen, data postare online in SEAP a răspunsului semnat cu semnătură

electronică extinsă: 25.07.2024 18:29, înregistrat la sediul Consiliului Județean ... cu nr. 277.../26.07.2024 având următoarele documente atașate:

[...../00489] Raspuns sol. clarif 27391 din 23.07.2024.pdf.p7s – raspuns nr. 1

Având în vedere că ofertantul nu modifica propunerea tehnică prezentată, răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 1 având rol de clarificare și confirmare pentru numărul de zile lucrătoare alocate perioadei de proiectare și asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor, respectiv echivalent zile lucrătoare pentru 42 de luni (durata contractului pentru proiectare și execuție lucrări), durata de 42 de luni regăsindu-se precizată și în propunerea tehnică prezentată la pag. 89,

Comisia de evaluare în unanimitate a considerat răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 1 răspuns concludent – cerința îndeplinită.

Având în vedere propunerea tehnică prezentată, analiza și verificările răspunsurilor la solicitările de clarificari, cu respectarea prevederilor legale incidente, critica contestatorului se dovedește nefondată și neîntemeiată.

Perioada de garanție a lucrărilor

Solicitarea de clarificări privind perioada de garanție a lucrărilor – precizăm că această clarificare a fost adresată tuturor ofertanților, inclusiv contestatorului (Solicitarea de clarificari nr. 21771/07.06.2024 – solicitarea nr. 7), având rol de confirmare, iar răspunsul nu a modificat propunerile tehnice prezentate, deci principiul tratamentului egal și al proportionalității au fost respectate.

În ceea ce privește algoritmul de calcul aplicat acestui factor de evaluare, acesta privește strict perioada de garanție acordată lucrărilor astfel cum a fost arătat mai sus, critica contestatorului dovedindu-se nefondată și neîntemeiată.

Cu privire la descrierea modului în care va asigura garanția lucrărilor în perioada de garanție a acestora (atât la lucrările de construcții și instalații cât și la utilajele și echipamentele tehnologice), precizăm că, în cadrul propunerii tehnice prezentate – Anexa 2.4 Planul Calității, se regăsesc precizări privind atât asigurarea garanției atât la lucrări cât și la utilajele și echipamentele tehnologice (ofertant și subcontractanți) :

Pag 136:

Pag 138

Pag 270

Pag 679

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul confirmă următoarele:

De asemenea precizăm ca în cadrul sistemului de management integrat implementat și acreditat în cadrul organizației, așa cum rezulta din documentele depuse în cadrul ofertei (certificat ISO 9001:2015 nr. 62) sunt elaborate proceduri de proces pentru toate produsele și serviciile prestate în calitate de antreprenor general. În acest sens este descris inclusiv procesul de livrare servicii în garanție Cod: PP- Gr-01 în care eprecizează ca:

"După executia și receptia produsului finit (lucrării), organizația monitorizează, pe parcursul perioadei de garanție, comportarea în timp a lucrării pentru a depista și corecta eventualele vicii ascunse care nu au fost sesizate anterior. Atunci când sunt depistate neconformități ale produsului aparute în timpul exploatării se identifică, pe baza trasabilității produsului, realizată prin monitorizarea proceselor efectuate, lotul de produs pus în opera, se stabilește cauza care a provocat apariția neconformității și se implementează acțiunile corective necesare. Înregistrările specifice acestui proces sunt: jurnal de activitate, rapoarte de neconformitate, rapoarte de audit, procese verbale de receptie pe faze de execuție."

precum și faptul că prin acceptarea condițiilor contractuale și-a asumat: și subliniem Încă odată ca prin Anexa 8 - F8 Acceptarea clauzelor contractuale depusă la oferta în cadrul Propunerii Tehnice, prin care se confirmă acceptarea clauzelor contractuale așa cum au fost acestea prevăzute În Acordul Contractual pentru obiectivul de investiții rezulta implicit acceptarea și respectarea clauzei 61 din condiții generale, clauza care reglementează din punct de vedere legislativ modul în care Asocieria va asigura garanția lucrărilor cu toate subpunctele ref la Grantia lucrărilor – alin. 1-8.

Totodata va rugam sa aveti in vedere precizarile cu privire la modul in care se va asigura garantia lucrarilor in perioada de garantie a acestora (atat la lucrarile de constructii si instalatii cat si la utilajele si echipamentele tehnologice) incluse in Planul calitatii depus in cadrul ofertei tehnice (fisier "Anexa 2.4 Planul Calitatii")

Propunere tehnică - pag. 240 – 252: sunt prezentate Echipamentele folosite de Antreprenor pentru implementarea contractului cu precizarea formei de deținere a acestora de către ofertant: critica contestatorului se dovedește nefondată și neîntemeiată.

Propunere tehnică – pag. 300 - 303 se regăsește cap. Ofertantul va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la Organismele tehnice implicate in vederea verificarii nivelului de calitate, unde sunt precizate pentru fiecare membru al asocierii și fiecare subcontractant autorizațiile pe care le deține: ANRE, ISCIR, CONFORM OMAI nr. 87/2010 etc – critica contestatorului se dovedește nefondată și neîntemeiată.

În propunerea tehnică – Anexa 7.2 Plan mediu, PLANUL PROPRIU CU MASURILE PRIVIND PROTECTIA MEDIULUI (57 pagini) - la pag. 54-57, din document format electronic .pdf) - Masuri privind aplicarea principiului DNSH ofertantul își asumă inclusiv obligatia: (...)

g) obligația de a asigura că prin lucrările efectuate nu generează creșterea concentrației de radon în clădire.

(....)

În vederea verificării măsurilor implementate de „a nu prejudicia in mod semnificativ” (DNSH – „Do no Significant Harm”) proiectul de reabilitare, responsabilul DNSH al constructorului va depune, atașat fiecărei situații de plată, un raport de implementare cerinte DNSH pentru lucrările executate cuprinse în situația de lucrări (cu anexarea documentelor doveditoare), respectiv cel puțin următoarele:

(....)

- Testare certificată pentru identificarea concentrației de radon din clădire, la începutul și la finalizarea lucrărilor, realizată în prezenta unui reprezentant al beneficiarului

Lista documentelor solicitate în Raportul de implementare cerințe DNSH pentru lucrările executate cuprinse în situația de lucrări depusă, se va actualiza în funcție de prevederile legale sau instrucțiunile emise de către Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației (MDLPA).

și în acest caz critica contestatorului se dovedește nefondată și neîntemeiată.

Cu privire la critica privind verificatorii de proiect prezentați de ofertantii clasati pe primele doua locuri in clasament:

- Asocierile nu au inclus în echipa nominalizată persoană autorizată pentru verificare

proiect tehnic toate specialitățile și nici pentru montaj sisteme fotovoltaice, activități

care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică;

Cerinta din caietul de sarcini privind verificatorii de proiect a fost urmatoarea:

Pag.15 – 16:

12. Verificatori de proiect

Principalele responsabilitati:

- Verificare proiect tehnic si detalii de executie de catre specialisti verificatori de proiecte atestati pe **domenii/subdomenii de constructii si specialitati pentru instalatii**

Cerinta "A" – rezistență mecanică și stabilitate

Cerinta "C" securitate la incendiu.

Cerinta "D" – igienă, sănătate și mediu înconjurător.

Cerinta "B" – siguranță și accesibilitate în exploatare

Cerinta "F" – protecție împotriva zgomotului

Cerinta "E" – economie de energie și izolare termică

Cerinta "G" – utilizare sustenabilă a resurselor naturale

Pentru specialitatile:

le – Instalatii electrice

Is – Instalații sanitare, care cuprind: instalații sanitare interioare; instalații exterioare de alimentare cu apă; instalații exterioare de canalizare; instalații de stingere a incendiilor;

It – Instalații termice, care cuprind: instalații de încălzire; instalații de ventilare; instalații de climatizare și frig; instalații de prevenire a incendiilor;

Ig – Instalații de gaze, care cuprind: instalații electrice, inclusiv pentru cureni slabi; instalații de protecție la descărcări atmosferice; instalații de automatizare și semnalizare pentru instalații sanitare, termice și de gaze; instalații de avertizare și de prevenire a incendiilor; instalații de telecomunicații și de transmitere a informațiilor.

Conform Ordinului 777/2003 publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 397 din 09.06.2003 pentru aprobarea Reglementării tehnice.

Numărul și profilurile altor experți vor fi stabilite de către Ofertant, pentru a acoperi toate activitățile proiectului în perioada de execuție a contractului și pentru îndeplinirea conformă și parametrii de timp și cost contractați.

Fără a afecta dreptul Ofertantului de a propune experții pe care îi consideră potriviți pentru realizarea activităților, echipa de ingineri proiectanți care își vor desfășura activitatea sub coordonarea experților-cheie trebuie să acopere necesitățile contractului. Echipa de proiectare va cuprinde ingineri proiectanți pentru toate categoriile de lucrări (drumuri, construcții civile, fundații

speciale, instalații electrice, instalații termice, instalații sanitare, instalații de gaz, sisteme de securitate, s.a.) și studiile de teren necesare proiectării (topografic, geologic, hidrologic, s.a.).

De asemenea, echipa de proiectare trebuie să cuprindă specialiști în domeniul specific proiectului, respectiv spital clinic integrat de boli respiratorii: medic specialist / medic primar epidemiologie / alte specializări cu experiență în inspecție sanitară, pentru verificarea respectării cerințelor legate de circuite, igienă, sanitație, deșeuri.

În propunerea tehnică ofertantul va descrie momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Se poate constata că nu a fost solicitat un verficator de proiect tehnic toate specialitățile - critica contestatorului se dovedește nefondată și neîntemeiată.

Mai mult , în caietul de sarcini nu există o cerință pentru a fi prezentată persoana pentru montaj sisteme fotovoltaice!!

În plus , în Caietul de sarcini se precizează clar faptul că:

...

Mai mult, personalul obligatoriu pentru executia lucrarilor, este solicitat în Caietul de sarcini la pag. 58 – 62, dar s-au precizat și următoarele la pag. 61:

...

și în acest caz critica contestatorului se dovedește nefondată și neîntemeiată.

În ceea ce privește critica contestatorului:

Asocierile nu fac dovada capacității de exercitare a activității profesionale aferente lucrărilor specifice, nefiind demonstrată deținerea de autorizații pentru:

• **Autorizație ISCIR pentru Proiect tehnic și documentația de avizare a rezervoarelor oxigen medicinal, transportul, manopera și instalarea la beneficiar pentru: 2x rezervoare criogenice de oxigen, 4 vaporizatoare capacitate evaporare 210 NM/h, 2x sistem central de reducere a presiunii montat la rezervorul de oxigen medicinal, efectuare teste în conformitate cu ISO 7396-1, emitere buletine de încercări și verificări, instruire personal medical și tehnic, service în garanție și post-garanție ;**
dacă contestatorul știe că cei doi subcontractanți ai săi, care sunt și subcontractanți ai asocierii SC ... (lider asociere) – SC ... – SC ..., ofertant clasat pe locul 2:

- SC ... SRL
- SC ... SRL

nu dețin autorizația ISCIR mai sus precizată, ne întrebăm cum ar îndeplini el o astfel de cerință.

Ofertantul SC ... SRL (lider asociere) – SC ... are drept subcontractant pentru lucrări instalații fluide medicale pe ..., care și acesta deține toate autorizațiile și avizele ISCIR așa cum au fost precizate mai sus.

Și în acest caz critica contestatorului se dovedește nefondată și neîntemeiată.

Cu privire la critica precum că: În propunerea tehnică se regăsesc fișe tehnice care nu corespund cerințelor solicitate prin clarificări privind sistemele de parcare.

aceasta este nefondată și neîntemeiată având în vedere că cei trei ofertanți aflați în clasament au același furnizor pentru sistemele de parcare respectiv SKY PARK SYSTEM.

Orice modificare a propunerii tehnice a fost acceptată de către comisia de evaluare numai dacă a fost abatere tehnică minoră, viciu de formă, sau a reprezentat o clarificare a informațiilor deja existente în propunerile tehnice respective, cu respectarea principiilor prevăzute art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiilor publice.

Cu privire la criticile aduse propunerilor financiare prezentate de ofertanții care sunt clasati pe primele două locuri în clasament :

- Formularul F4 din propunerile financiare nu corespunde cerințelor din documentația

de atribuire, astfel cum acesta a fost modificat conform clarificărilor ;

- Graficul fizic nu este corelat cu graficul de eșalonare a plăților ;

În ceea ce privește critica privind formularul F4, precizăm că au fost solicitate mai multe formulare F4 - liste de cantități.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări privind propunerile financiare și în spetă formularele F4, și a acceptat răspunsurile ofertanților ca fiind concludente numai în măsura în care reprezentau corecția unor erori aritmetice sau îndreptarea unor vicii de formă, situații permise de legislația incidentă achizițiilor publice, cu respectarea tratamentului egal și proportionalității.

În ceea ce privește critica contestatorului precum că: Graficul fizic nu este corelat cu graficul de eșalonare a plăților, facem precizarea că cerința în documentația de atribuire - fișa de date și caiet de sarcini a fost ca ofertantul să coreleze aspectele financiare cu executia lucrarilor după cum urmează:

....

Această critică este nefondată și neîntemeiată, întrucât, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 47882/17.12.2024 – final evaluare propuneri financiare, comisia de evaluare nu a identificat nicio necorelare între graficul din propunerea financiară și cel prezentat și evaluat în propunerea tehnică.

Comisia de evaluare a analizat graficele de eșalonare plăți prezentate în propunerile financiare prin comparație cu graficele prezentate în propunerile tehnice prezentate de ofertanții care au fost admiși la evaluarea tehnică, în ceea ce privește activitățile și subactivitățile ce fac obiectul contractului, resursele umane și materiale, și nu a constatat diferențe din aceste puncte de vedere.

Critica contestatorului se dovedește și în acest caz nefondată și neîntemeiată.

Relevante sunt următoarele decizii CNSC cu privire la modul de evaluare a cerințelor privind capacitatea:

- **Capacitatea de exercitare a activității profesionale : Decizia CNSC nr. 226/2023**

- **Cerinta privind experienta similară: Decizia CNSC NR. 2043/2022 – în speță - pct. I , Decizia CNSC nr. 1718/2024.**

Având în vedere întreg procesul de evaluare derulat de comisia de evaluare, supervizat prin controlul ex-ante ANAP, conform avizelor ANAP conform necondiționate care se regăsesc în dosarul achiziției, solicităm respingerea capătului de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației, și având în vedere că, contestatorul nu dovedește cheltuielile de soluționare a contestației, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere cele expuse mai sus, solicităm respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

De bună seamă, toată această mulțime de argumente și alegații, întinsă pe zeci de pagini, nu era necesar a fi redată dacă specialiștii ...ar fi postat în SEAP punctul de vedere nr. .../04.03.2025, asemenea contestației, ceea ce ar fi simplificat redactarea prezentei decizii, permițând forului de jurisdicție să facă trimitere la fișierul disponibil în SEAP, precum și scurtarea termenului de soluționare a cauzei.

III. În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de asocierea ..., este susținută și solicitată respingerea contestației ... SRL.

Intervenienta apreciază deplin justificată decizia autorității de a nu permite accesul contestatoarei la oferta sa, prin raportare la caracterul său confidențial.

Completarea instrumentului de garantare nu poate reprezenta motiv de respingere a unei oferte, raportat la faptul că este în acord cu principiile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Pentru îndeplinirea cerinței experienței specifice, intervenienta menționează că a demonstrat realizarea următoarelor proiecte:

a) proiectare, execuție lucrări și asistenta tehnică din partea proiectantului aferente obiectivului „Stadion ...”, situat în bd. ... nr. ..., cu o valoare a lucrării executate de 181.523.984,90 lei;

b) sală de sport polivalentă cu capacitatea de 5.000 de locuri, municipiul ..., județul ..., valoare lucrări realizate 61.260.364,75 lei;

c) proiectare și execuție - construire și amenajare bloc operator cu patru săli de operație prin supraînălțarea corpului D al Spitalului Județean de Urgență „...” - valoarea lucrărilor executate de asociatul ...11.667.028,96 lei;

d) Construire locuințe colectiv în municipiul ..., strada ... - ... - valoarea lucrărilor executate de asociatul ...78.761.377 lei;

e) modernizare, extindere, dotare a Unității de Primiri Urgențe din str. ..., ... - valoare lucrări executate de asociatul ...6.754.458,37 lei.

Prin sintagma „construcții civile” se înțelege clădiri: - de locuit: apartamente, hoteluri; - social-culturale: spitale, teatre, biblioteci,

scoli, biserici; - administrative: tribunale, birouri; - pentru comerț: bănci, magazine; - pentru transporturi: autogări, gări. Ceea ce a impus autoritatea prin cele citate mai sus este ca ofertanții să facă dovada experienței similare raportat la lucrări de construire/reabilitare/consolidare/modernizare a unor construcții civile încadrate în categoria de importanță minim C sau superioară, iar dintre acestea minim o lucrare/contract să fie de tipul unitate spitalicească sau altă unitate sanitară cu paturi.

Intervenienta susține că a demonstrat experiența similară deținută de asociați, care confirmă capacitatea de a gestiona și duce la bun sfârșit contractul din punct de vedere tehnic. Obiectul contractelor reținute pentru experiența similară trebuie raportat la încadrarea dată de autoritățile competente, nu de către contestatoare. Autoritatea contractantă a definit inclusiv noțiunea de construcții civile, stabilind că în cadrul acestei noțiuni că sunt incluse: - clădiri de locuit (unde se încadrează proiectul indicat la punctul d)), - clădiri social culturale (unde se încadrează proiectele indicate la punctele a) și b) Stadion ... și Sala Polivalentă ..., precum și proiectele indicate la punctele c) și e) Spitalul Județean „...” și Unitatea de Primiri Urgențe ..., prin aceste ultime două proiecte fiind îndeplinită și condiția ca unul dintre contracte să privească o construcție civilă de tipul unități spitalicești.

Nu prezintă relevanță în cadrul analizei experienței similare faptul că construcții civile au destinația de „activități sportive”, pe de o parte întrucât cerința documentației de atribuire este clară în sensul noțiunii de „similare”, iar pe de altă parte întrucât aceste construcții sunt încadrate în categoria de importanță B (proiectul „Stadion ...”, proiectul „Sala Polivalentă ...”, proiectul „Unitatea de primiri Urgențe ...”), categoria de importanță A (proiectul „Spitalul Județean ...”) și categoria de importanță C (proiectul „... ..”), fiind îndeplinită cerința impusă întrucât toate contractele indicate sunt de importanță C sau superioară acesteia.

Se răspunde punctual și celorlalte critici din contestație.

IV. Văzând că atât intervenienta, cât și contestatoarea au solicitat Consiliului studierea dosarului cauzei, ambele părți au fost invitate în acest scop, prin adresele nr. 15302 și 15...6/11.03.2025, și le-au fost puse la dispoziție documentele care nu au fost declarate confidențiale.

Ulterior studiului, intervenienta a transmis notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 16366/14.03.2025, iar contestatoarea a transmis o cerere, înregistrată la Consiliu cu nr. 16341/14.03.2025, de acordare a accesului la documente suplimentare, succedată de concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 16774/17.03.2025.

V. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 1... alin.

(1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 09.09.2023, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea procurării de servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări în cadrul proiectului „...”, estimate valoric la ...lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 09.09.2023, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat cu oferte doi operatori economici individuali și patru asocieri de operatori, câștigătoare fiind desemnată oferta asocierii Pe locul III în clasament s-a situat oferta asocierii ...- ... SRL - ... & ... SRL - ... SA. Nemulțumită de rezultatul evaluării, ...a inițiat la Consiliu, în termenul legal de la primirea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 6768/14.02.2025, contestația care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de ... lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr., emisă de CEC Bank SA, Sucursala ..., la data de 26.02.2025.

În esență, nemulțumirea ...și disputa generată de aceasta are ca obiect admiterea la licitație a ofertelor poziționate pe locurile I și II, aparținând asocierii ... și asocierii

În litigiu a fost primită și cererea de intervenție voluntară nr. 15137/10.03.2025, aparținând asocierii ..., la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

Asocierea are calitatea de ofertantă câștigătoare la procedura de atribuire, asociații ei au calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...). Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vădește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție

proprie, cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că, în realitate, cererea este intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante.

Prima critică formulată de ...vizează limitarea accesului la documentele dosarului achiziției publice, care include și ofertele concurente, de către organizatorul licitației, în raport de care solicită la pagina secundă din contestație:

1. Cu titlu preliminar, anularea refuzului autorității contractante de a permite accesul subscrisei la toate documentele din cadrul dosarului achiziției și din ofertele clasate pe primele două locuri;

2. Recunoașterea dreptului de acces al subscrisei la documentele a căror confidențialitate nu a fost dovedită și obligarea autorității contractante să permită accesul neîngrădit la documentele solicitate;

Relativ la accesul asigurat selectiv de autoritate la documentele dosarului achiziției publice, de care se plânge contestatoarea, Consiliul nu poate să nu observe că aceasta din urmă nu a indicat niciun act al autorității din care să reiasă că i-ar fi refuzat accesul la anumite părți ale dosarului achiziției publice. Contestatoarea, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, nu doar că nu a demonstrat în niciun fel restricționarea accesului, dar nici măcar nu s-a preocupat să indice un eventual act (înscriș) de restricționare.

În marja art. 15 alin. (2) din legea remediilor, părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute, însă ...nu a indicat niciun act de refuz al accesului din partea autorității.

În schimb, județul pârât a depus la dosarul cauzei procesul-verbal nr. 7265/18.02.2025, asumat prin semnătură inclusiv de către reprezentanții ... SRL, din care rezultă că aceștia i-au fost puse la dispoziție anumite documente ale dosarului achiziției publice:

Se pun la dispoziție, spre vizualizare, următoarele documente din dosarul achiziției:

- DOCUMENTELE DUAE SI DOCUMENTELE CE ÎNSOȚESC DUAE - OFERTANT ASOCIEREA S.C. ... - S.C. ... - ...

- DOCUMENTELE DUAE SI DOCUMENTELE CE ÎNSOȚESC DUAE - ASOCIEREA S.C. ... S.A. - S.C. ... S.A.

- DOCUMENTELE JUSTIFICATIVE SUPT DUAE PREZENTATE DE ASOCIEREA S.C. ... S.A. - S.C. ... S.A.

- Extrase din Proces verbal nr. 19718/27.05.2024 - în ceea ce privește evaluarea documentelor DUAE si documentelor ce insotesc DUAE pentru ofertanții ASOCIEREA S.C. ... - S.C. ... - ... și respectiv ASOCIEREA S.C. ... S.A. - S.C. ... S.A.

- PV nr. 1366/15.01.2025-ședința de evaluare nr. 44

- PV nr. 2591/22.01.2025 - ședința de evaluare nr. 45

- PV nr. 3218/29.01.2025-ședința de evaluare nr. 46

- PV nr. 3387/30.01.2025 - ședința de evaluare nr. 47

- PV nr. 4345/05.02.2025 - ședința de evaluare nr. 48

- Solicitățile de clarificari si răspunsurile ofertantului ASOCIEREA S.C. ... S.A. - S.C. ... S.A. în ceea ce privește documentele justificative suport DUAE prezentate

- Proces verbal nr. 4467/06.02.2025 - evaluarea documentelor justificative suport DUAЕ prezentate de ASOCIEREA S.C. ... S.A. - S.C. ... S.A.
- AVIZELE ANAP EMISE PE PARCURUL PROCESULUI DE EVALUARE - 5 pag.
S-au transmis pe CD, în format electronic următoarele documente:
- Extrase din Proces verbal nr. 19718/27.05.2024 - în ceea ce privește evaluarea documentelor DUAЕ și documentelor ce însoțesc DUAЕ pentru ofertanții ASOCIEREA S.C. ... - S.C. ... - ... și respectiv ASOCIEREA S.C. ... S.A. - S.C. ... S.A. - 186 de pag
- Proces verbal nr. 4467/06.02.2025 - evaluarea documentelor justificative suport DUAЕ prezentate de ASOCIEREA S.C. ... S.A. - S.C. ... S.A.-172 de pag

Separat de faptul că nici măcar nu îl identifică, ...nu demonstrează caracterul nelegal al procesului-verbal nr. 7265/18.02.2025.

Totodată, exceptând ofertele concurenților, ...nu explică în contestație ce anume documente suplimentare dorește să primească, motivarea contestației fiind vădit deficitară în această privință. Narațiunea întinsă pe opt pagini pe marginea confidențialității este de ordin general și nu reflectă situația particulară a speței și a ofertanților. Astfel cum a statuat Curtea de Justiție a Uniunii Europene, poate fi contestat inclusiv refuzul autorității de a comunica informații considerate confidențiale din candidaturi/oferte. Contestația este admisibilă chiar dacă privește doar acest refuz, nu alte acte ale autorității (Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700), însă motivarea nu poate fi doar la modul general.

Cererea incidentală de probatoriu de la pag. ... din contestație nu se confundă cu un capăt de cerere de contestație (obiectul procesual al acesteia) împotriva actelor autorității/entității contractante și are altă natură juridică. Obiectul contestației nu poate fi o cerere de probatoriu în proces, cum este cererea întemeiată pe art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (nu este declanșat un proces doar cu scopul de a se administra probe în respectivul proces, respectiv pentru a îi fi pus la dispoziție reclamantei dosarul cauzei de către Consiliu). De altminteri, contestatoarea nu se poate „judeca” în cadrul procesului cu însuși Consiliul chemat să se pronunțe pe cererea incidentală de probatoriu întemeiată pe art. 19 alin. (1), ci cu autoritatea/entitatea contractantă, contestația fiind împotriva unui act considerat vătămător emis de aceasta, nu de Consiliu.

Față de solicitarea de acces la documentele dosarului cauzei (diferit de dosarul achiziției publice) din finalul contestației, prin adresa nr. 15302/.../C...../11.03.2025, Consiliul a invitat la sediul său societatea contestatoare pentru a studia și copia documentele și fișierele electronice din respectivul dosar (exceptându-le pe cele confidențiale), sens în care s-a prezentat domnul avocat Florin Irimia, cu împuternicire, căruia i-au fost permise consultarea documentelor dorite și obținerea fișierelor electronice neconfidențiale primite de la unitatea achizitoare.

Așadar, Consiliul a asigurat reclamantei accesul la documentele dosarului achiziției publice care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanții concurenți, în speță existând la dosarul cauzei nu doar declarațiile de confidențialitate ale asocierilor de pe primele locuri, ci și opoziția fermă a asocierii interveniente ... nr. 15137/10.03.2025, prin care se explică în detaliu caracterul confidențial al propunerilor tehnică și financiară, precum și al eventualelor răspunsuri de clarificare, pentru a nu le prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial, dreptul de proprietate intelectuală, experiența și datele personale ale angajaților. Așadar, caracterul se extinde și față de clarificările ce țin de cele două propuneri. Însuși formularul amintit constituie o probă în sine, suficientă pentru a condiționa accesul la informații de acordul celui care l-a emis. Intervenienta a anexat declarației de confidențialitate decizia directorului general al ... nr. 2577/22.07.2022, care califică drept secrete comerciale o serie de informații și înscrisuri, inclusiv ofertele tehnice și financiare de achiziție publică.

A nu se omite că inclusiv asocierea reclamantei a atenționat în propriul formular datat ..., semnat de reprezentantul asocierii, că propunerile tehnică și financiară oferta sa sunt confidențiale „în totalitate”, iar o derogare în sensul deconfidențializării documentelor concurențelor de pe locurile superioare ar reprezenta pentru acestea tocmai un tratament discriminant și vătămător din partea Consiliului.

Divulgarea informațiilor ce o privesc pe câștigătoare și pe asocierea ... ar constitui un „dublu standard”, inadmisibil și în contradicție cu egalitatea în fața legii, principiu consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție. *Mutatis mutandis* în privința ofertanților, „un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice.” – Decizia Curții Constituționale nr. 32 din 23 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 157 din 20 februarie 2018, paragraful 60.

După cum a statuat aceeași Curte Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, *fie în cadrul unor proceduri ulterioare*. Există o **prezumție generală** potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului **nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților**, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul **privat** faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar

pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și **nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor**. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

Se cuvine a fi punctat că dispozițiile procedurale ale art. 19 din legea remediilor:

Art. 19. - (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

nu obligă forul administrativ-jurisdicțional să permită accesul părților cauzei la totalitatea documentele dosarului constituit la Consiliu, cererea putând fi admisă sau respinsă, în tot sau în parte, motivat, asemenea oricărei cereri dată în competența sa de soluționare. De asemenea, art. 19 nu stabilește un termen pentru asigurarea accesului, după cum nu interzice nici posibilitatea ca accesul să fie permis după adoptarea deciziei de soluționare a contestației. În plus, părțile nu pot abuza de dispozițiile precitate pentru a forța Consiliul să se antepună asupra contestației prin permiterea accesului chiar la documentele al căror caracter confidențial face obiectul disputei litigioase. De exemplu, prin Decizia nr. .../03.04.2023, „*Întrucât s-a admis cererea contestatoarei de obligarea a autorității contractante la punerea la dispoziție a ofertelor criticate, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale, nu s-a mai considerat necesară invitarea contestatoarei la studiul dosarului la sediul Consiliului*”, așadar cererea de studiu a fost respinsă, acesta nefiind util Consiliului în soluționarea cauzei.

Legat de consultarea documentelor dosarului autorității contractante, relevante sunt dispozițiile art. 57, 65 și 217 din Legea nr. 98/2016:

Art. 57. - (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

[...]

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Art. 65. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a asigura protejarea integrității datelor, a confidențialității ofertelor și a solicitărilor de participare în cadrul tuturor operațiunilor de comunicare, transmitere și stocare a informațiilor.

(2) Conținutul ofertelor și al solicitărilor de participare, precum și cel al planurilor/proiectelor în cazul concursurilor de soluții este confidențial până la publicarea raportului procedurii.

(3) Autoritatea contractantă ia cunoștință de conținutul ofertelor, al solicitărilor de participare sau al planurilor/proiectelor în cazul concursurilor de soluții numai de la data stabilită pentru deschiderea acestora.

Art. 217. - [...] (4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Este indeniabil că garanția confidențialității trebuie aplicată și în cazul în care obiectul licitației prezintă o componentă intelectuală, specifică serviciilor de consultanță specializată, cum se întâmplă în speță (proiectare), ansamblul ofertelor reflectând o concepție de autor proprie fiecărui ofertant. Confidențialitatea este susținută și prin argumentele aduse de asocierea ... pe calea intervenției, tocmai pentru a întări protecția dată de acest caracter, astfel cum chiar reclamanta a insistat în păstrarea confidențialității ofertei sale prin declarația din ofertă. Nici principiul transparenței nu îndrituiește autoritatea achizitoare să divulge elementele tehnice și financiare ... ale conceptului confidențial propus de concurenți.

Mai trebuie adăugat că protecția reieșită din cadrul normativ expus privește informațiile sensibile provenind de la ofertanți, nicidecum informațiile emane de la sau actele întocmite de autoritățile contractante. Cu alte cuvinte, ca regulă, cele din urmă nu se bucură de protecția confidențialității. De bună seamă, dacă redau informații din cadrul ofertelor, restricționarea accesului la ele sub pretextul caracterului confidențial poate fi justificată cu atât mai mult de autoritatea care le-a preluat în propriile acte. Cum procesul-

verbal nr. 7265/18.02.2025 dovedește că ...i-au fost puse la dispoziție acte de evaluare a ofertelor concurente și cum ...nu a fost în stare să probeze că aceste acte primite de la autoritate sunt incomplete ori insuficiente și în ce fel o vatămă pretinsul refuz nelegal, solicitarea de obligare a autorității la acordarea accesului la alte documente, neidentificate în concret, va fi respinsă, ca nefondată.

Recapitulând și concluzionând, pe fondul în care ...nu a produs argumente ... și probe în sensul nelegalității procesului-verbal nr. 7265/18.02.2025, precum și al confidențialității temeinic argumentate a ofertelor, inclusiv a ofertei asocierii ..., vor fi respinse, ca nefondate, capătul de cerere de anulare a „refuzului autorității contractante” și cel subiacent de „recunoaștere a dreptului de acces la documentele a căror confidențialitate nu a fost dovedită și obligare a autorității contractante să permită accesul neîngrădit la documentele solicitate”.

Implicit, nu poate fi preluat în cauza de față raționamentul prematurității regăsit în decizia Consiliului nr. .../ 11.06.2024, mai cu seamă că actul atacat există la acest moment și ...a fost capabilă să formuleze critici împotriva lui.

Vizavi de evaluarea garanțiilor de participare, Consiliul nu aderă la poziția exprimată de contestatoare, conform căreia autoritatea nu era îndrituită să ceară clarificări și să accepte remedierea instrumentelor de garanție ulterior datei-limită de ofertare. Dispozițiile art. 132 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 impun comisiei de evaluare solicitarea de clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind „eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia”, după cum judicios a procedat comisia evaluatorie desemnată de Aceasta a aplicat la situația concretă a celor două asocieri dispozițiile imperative de mai sus, iar respectivele asocieri au remediat instrumentele de garantare, în marja acodată de lege. Iese din discuție ipoteza favorizării, din moment ce art. 132 alin. (3) prescrie comisiei să solicite clarificări, iar ofertanților beneficiul de a remedia – chiar și ulterior datei de referință a depunerii ofertelor – eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia.

Cu privire la cerința de calificare a experienței similare, trebuie observat că premisa de la care pornește contestatoarea este eronată. Potrivit anunțului de participare, pct. III.1.3) – „Capacitatea tehnica si profesionala”:

Prin sintagma "construcții civile" se va înțelege clădiri:

- de locuit: apartamente, hoteluri
- social-culturale: spitale, teatre, biblioteci, școli, biserici
- administrative: tribunale, birouri

- pentru comerț: bănci, magazine
- pentru transporturi: autogări, gări.

enumerare pe care organul de jurisdicție o determină ca fiind exemplificativă, nicidecum limitativă, cum o consideră contestatoarea, mai cu seamă că același anunț trimite la „lucrări pentru construire și/sau reabilitare și/sau consolidare și/sau modernizare aferente construcțiilor civile noi și/sau existente încadrate în Categoria de importanță minim „C” sau superioară conform HG 766/1997”.

Potrivit Regulamentului privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, art. 6, categoriile de importanță care se stabilesc pentru construcții sunt:

- construcții de importanță excepțională (A);
- construcții de importanță deosebită (B);
- construcții de importanță normală (C);
- construcții de importanță redusă (D),

iar autoritatea contractantă admite la procedură inclusiv construcțiile de importanță deosebită sau excepțională, cum sunt, de pildă, ansamblul obiectivului „Stadion ...” și sala polivalentă de 5.000 locuri din ..., a căror complexitate superioară enumerării din sintagma „construcții civile” este evidentă pentru orice antreprenor și, din această cauză, nu trebuie dovedită.

Instrucțiunea președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale vine să întărească legalitatea acceptării ca experiență similară a lucrărilor la construcții de complexitate superioară celor enumerate exemplificativ de autoritatea contractantă:

Art. 5. - (1) **Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului** de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, **fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare** din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

Nici critica legată de perioada de executare a „lucrărilor aferente unor construcție cu destinație de activități sportive precum stadioane și săli polivalente” nu este întemeiată, ...expunând doar simple afirmații, fără nicio demonstrație concretă, raportată la perioada de executare a fiecărui contract de experiență similară vizat. Afirmații formulate la modul general, chiar dacă au în spate o nemulțumire a societății care nu a obținut contractul de achiziție publică, nu doar că nu sunt suficiente pentru validarea lor drept întemeiate, ci nu răspund nici obligației contestatoarei de la art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., de a își argumenta și susține cu mijloace de probă cele ce afirmă.

Data de începere a executării lucrărilor nu este determinantă, ci perioada de desfășurare a lor, urmată de recepția la terminare, despre care contestatoarea nu amintește nimic.

Art. 13 din Instrucțiunea nr. 2/2017 cuprinde și nota:

Decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea candidaturilor/ofertelor și stabilirea astfel a unei noi date nu pot conduce în mod automat la respingerea unui candidat/ofertant pe motiv că experiența lui similară este situată în afara perioadei de 3/5 ani raportate la noua dată-limită de depunere a candidaturilor/ofertelor, atât timp cât acesta, la data inițial stabilită în anunțul de participare/de participare simplificat, îndeplinea cerința astfel cum a fost aceasta solicitată.

iar la alin. (3) al acelu... articol se prevede:

(3) În cazul contractelor de servicii/lucrări, **comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document**, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.

Însemnând că în mod corect a luat în considerare comisia perioada și valoarea „lucrărilor aferente unor construcție cu destinație de activități sportive precum stadioane și săli polivalente”, recepția lor având loc în interiorul celor cinci ani.

Pot fi luate ca reper orientativ, *mutatis mutandis*, dispozițiile Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată:

Art. 37. – (2) Lucrările de construcții autorizate se consideră finalizate dacă s-au realizat toate elementele prevăzute în autorizație **și** dacă s-a efectuat recepția la terminarea lucrărilor. Efectuarea recepției la terminarea lucrărilor este obligatorie pentru toate tipurile de construcții autorizate, inclusiv în situația realizării acestor lucrări în regie proprie. Recepția la terminarea lucrărilor se face cu participarea reprezentantului administrației publice, desemnat de emitentul autorizației de construire.

- Recepția lucrărilor

Recepția lucrărilor constituie o componentă a sistemului calității în construcții și este actul prin care se **certifică finalizarea lucrărilor executate** în conformitate cu prevederile proiectului tehnic și cu detaliile de execuție.

Recepția lucrărilor de construcții de orice categorie și de instalații se efectuează atât la lucrări noi, cât și la intervenții în timp asupra construcțiilor existente, conform legii. Recepția lucrărilor de construcții se realizează în două etape, potrivit prevederilor legale în vigoare, după cum urmează:

- recepția la terminarea lucrărilor;
- recepția finală.

În ambianța exprimării autorității din anunțul de participare, ducerea la bun sfârșit presupune operațiunea de recepționare a lucrărilor tratate ca un tot unitar (nu pe obiecte separate de investiție), inclusiv a celor care s-au „întins” în afara perioadei de 5 ani. Posibil și din această cauză, prin prisma art. 166 alin. (1) lit. e) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și, suplimentar,

în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție finală a lucrărilor, întocmit la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor în cauză.

Important de remarcat este că autoritatea a menționat în anunțul de participare – mențiune care nu a fost contestată de către ...și care îi este opozabilă, asemenea celorlalți ofertanți – că „**) ultimii 5 ani se raporteaza la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13).”

Nici obiecțiile legate de experiența similară în servicii de proiectare nu se verifică.

Până la proba contrară, *quod non*, Consiliul reține drept valid procentul de 66% ce a revenit ... din contractul nr. 563/26.11.2020, pentru servicii de proiectare la obiectivul de investiții „*Extindere și etajare corp C1, conversie funcțională în Academia de Muzică, extindere corp C2 si conversie funcțională în atelier de întreținere pentru clădirea principală, extindere și amenajare Sală de sport în ... nr. FN, municipiul ..., județul ...*”, rezultând valoarea de 2.569.101,3 lei, fără TVA. Această valoare nu a fost infirmată cu argumente și probe de către contestatoare, alegațiile sale fiind speculative, bizuite pe presupuneri.

Potrivit fișei de experiență similară (fișier „10.1.Experienta servicii_Academia de muzica.pdf”), cu anexele aferente, activitatea de proiectare din contractul nr. 563/26.11.2020 a revenit în exclusivitate (integral)

Recomandarea nr. 38502/19.07.2022, emisă de ... SA dovedește respectarea termenelor contractuale în privința serviciilor de proiectare, iar calificativul „foarte bun” confirmă calitatea acestora, și poate fi echivalată documentului de recepție a serviciilor.

Presupuneri speculative și nefondate sunt aduse și față de serviciile în cadrul proiectelor de modernizare și dotare a incintei clădirii Spitalului Județean de Urgență ..., respectiv de construire a blocului operator din cadrul acelu... spital. Până la proba contrară, care nu a fost produsă de reclamantă, la primul proiect, valoarea proiectării este de 1.275.000 lei, fără TVA, confirmată prin recomandarea inclusă în ofertă (nr. 212/ 05.01.2022), asumată prin semnătură de președintele Consiliului Județean Chiar dacă ar fi luată în considerare doar valoarea de 927.500 lei, fără TVA, scăzând asistența tehnică, după cum pretinde contestatoarea, totalul experienței similare a ... ar depăși pragul impus de autoritate (valoare cumulată de minimum 3.750.000 lei, fără TVA). Pentru proiectarea construirii blocului operator, valoarea asumată în recomandarea nr. 5275/24.02.2022 emisă de Consiliul Județean ... este de 1.578.000 lei, fără TVA. Chiar dacă asistența tehnică a continuat după emiterea recomandărilor antereferite, nu poate fi negată experiența dobândită de proiectant și valoarea acestuia, care

trebuie recunoscută prin prisma definiției de la art. 9 alin. (3) lit. a) din Instrucțiunea nr. 2/2017:

Art. 9. - (3) Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la activități/servicii duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 3 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se:

a) servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;

definiție preluată de autoritate la pct. III.1.3) – „Capacitatea tehnica si profesionala” din anunțul de participare.

Pentru argumentele evocate mai sus în cazul experienței similare în lucrări, *mutatis mutandis*, perioada de prestare a serviciilor similare trebuie considerată dobândită în interiorul celor 3 ani.

...se plânge și de faptul că oferta câștigătoare nu a elaborat corespunzător graficul Gantt. Din verificarea efectuată de Consiliu reiese că ofertanta a menționat în grafic unitatea de timp săptămânală (week - W) și lunară (month - M). Legat de resursele principale materiale și umane, trebuie notat că graficul din propunerea tehnică (fișier „2. Propunere Tehnicapdf” transmis de autoritate Consiliului), pag. 2984 și 2985, deși este dificil de parcurs în format A4, include și resursele principale necesare investiției. Contestatoarea se mărginește să afirme că „Graficul de execuție a lucrărilor inclus de ofertanții concurenți în propunerea tehnică nu conține prezentarea folosind unitatea de timp săptămânală și nu menționează resursele principale, materiale și umane necesare pentru realizarea investiției.”, fără vreo dezvoltare a criticii. Nici măcar nu se arată ce anume resurse lipsesc, în contextul în care verificarea de mai sus a demonstrat că graficul din propunerea tehnică a câștigătoarei include resursele principale.

Este acuzată comisia de evaluare că a solicitat clarificări ofertanților, însă nu există nicio dispoziție legală care să interzică solicitarea de clarificări, mai cu seamă că ...se referă la „informații care au lipsit din propunerea tehnică”, dar nu indică nicio astfel de informație, la modul concret. Se susține că nu a punctat corect factorul de evaluare ce reflectă gradul de adecvare al graficului general, însă nici această acuzație nu se verifică, fiind întemeiată doar pe presupuneri. Există în graficul asocierii câștigătoare inclusiv scenariul de securitate la incendiu după finalizarea lucrărilor și proiectul tehnic de execuție as-build după finalizarea lucrărilor la obiectivul de investiții, la pct. 92 și 93.

Clarificări au fost solicitate nu doar asocierilor de pe primele două locuri, ci și asocierii ...- ... SRL - ... & ... SRL - ... SA.

Perioada de garanție a lucrărilor, ca factor de evaluare, nu a fost modificată, în oferta câștigătoarei fiind de 8 ani, perioadă confirmată prin răspunsul de clarificare, inclusiv pentru echipamente și utilaje de montaj. De altminteri, contestatoarea nici nu argumentează care ar fi fost perioada inițială, diferită de 8 ani.

Declarația de la pag. 2983 din propunerea tehnică, identică cu aceea de la pag. 3342, redată mai jos sub formă de imagine:

nu a fost modificată, ci confirmată prin declarația anexată răspunsului de clarificare nr. 5990/12.06.2024 (fișier „61.Raspuns ... nr.22346 - la solicitarea 21770.pdf” de pe suportul optic transmis de autoritate Consiliului):

În mod corect, factorul de evaluare a fost aplicat la durata de 8 ani, nu la alta, durata care nu este nici interzisă de dispozițiile legale și nici excesivă încât să fie considerată nesustenabilă/neserioasă.

În metodologia de realizare a contractului, la pag. ... și 32 este descris modul de asigurare a garanției lucrărilor. Cap. 22.3 include „Planul de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție”. În fișele echipamentelor se arată, de exemplu:

Conditii de Garantie si Postgarantie

SERVICE IN GARANTIE

Durata: 8 ani exceptie facand accesoriile consumabilele, filtre, ulei, etc, care nu fac obiectul garantiei si vor fi schimbate conform cerintelor producatorului/Manual de utilizare.

Timp maxim de interventie: 48 ore

Vizavi de solicitarea din finalul contestației: „rugăm Onoratul Consiliu a verifica și următoarele critici [...]”, ea este vădit inadmisibilă, întrucât reclamanta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o astfel de verificare sau o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire și o supraevaluare a celor două oferte concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind nici organ de control și nici supracomisie de evaluare, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă motivat în concret persoanele vătămate. Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar autoarea ei are obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care îi sunt cunoscute [art. 15 alin. (2) din lege]. Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor ... de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și

normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretense încălcări, neindividualizate în concret.

În consecință, toate criticile din finalul contestației față de care ... SRL, pe bază de presupuneri, pretinde Consiliului să realizeze verificări sunt respinse, ca nefondate.

Văzând caracterul nefondat al tuturor criticilor la adresa evaluării ofertei asocierii ..., clasată pe primul loc, devin lipsite de interes criticile referitoare la evaluarea ofertei de pe locul secund, întrucât chiar dacă ar fi eliminată din competiție această ofertă, contestatoarea nu ar putea fi clasată pe primul lor și obține contractul licitat, câștigătoare rămânând oferta asocierii Astfel fiind, este de prisos examinarea criticilor formulate de contestatoare în privința ofertei de pe locul II (a asocierii ...).

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că nu există motive pentru infirmarea clasării ofertei asocierii contestatoarei pe locul III, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor de pe locurile I și II. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge contestația ...nr. 294/24.02.2025, în contradictoriu cu Va respinge și capătul de cerere accesoriu de obligare a autorității la plata cheltuielilor aferente contestației, nefiind îndeplinite condițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 453 C. proc. civ., în sensul că societatea contestatoare nu a câștigat procesul și autoritatea contractantă nu s-a aflat în culpă.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma acelor motive ... invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. ... alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;

- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

De altminteri, orice critici și capete de cerere *noi* cuprinse în concluzii sau în alte documente ulterioare termenului de contestare sunt supuse inadmisibilității, prin prisma art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune *expres* că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia. În Decizia sa nr. 190 din 18 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 754 din 3 august 2021, Curtea Constituțională a evidențiat că *„nu se poate reține că legiuitorul a afectat dreptul de acces liber la justiție prin faptul că a instituit interdicția formulării unor noi motive de contestare și/sau a formulării unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, precum și a altor motive în plângerea formulată împotriva actelor autorității contractante în afară de cele cuprinse în contestația adresată Consiliului [...]”. Cerința respectării unor termene pentru invocarea motivelor de contestație este una firească, ea asigurând celeritatea procedurii specifice în materia achizițiilor publice. [...] Toate aceste aspecte concură la realizarea cu transparență a procedurilor, desfășurarea cu celeritate a proceselor în materia achizițiilor publice, atât în scopul evitării tergiversării, cât și pentru realizarea obiectivului pentru care a fost adoptat cadrul legislativ respectiv, totodată avându-se în vedere antrenarea și responsabilizarea tuturor celor care au un interes în finalitatea procedurilor de achiziție publică, cu precădere a participanților la procedură – autoritatea contractantă, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire.”*

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul apreciază fondată cererea de intervenție aparținând asocierii ..., motiv pentru care o va admite, mai puțin capătul de cerere de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de „judecată”, supus art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și art. 452 C. proc. civ. Asocierea, deși a solicitat Consiliului să oblige contestatoarea la plata cheltuielilor de „judecată”, nu le-a indicat și nici nu a anexat la cererea de intervenție sau la notele scrise vreo dovadă a întinderii și efectuării lor. În consecință, acest capăt de cerere se impune a fi respins, ca nefondat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația ...nr. 294/24.02.2025, în contradictoriu cu ..., ca nefondată în ceea ce privește accesul la documentele

dosarului achiziției publice, inclusiv la oferte, evaluarea ofertei asocierii ... și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației, precum și ca lipsită de interes în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii Menține actele autorității contractante.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 15137/10.03.2025, depusă de asocieria ..., cerere pe care o admite pe fond, cu excepția capătului constând în obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de „judecată” către intervenientă, respins ca nefondat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

Redactată în cinci exemplare, conține șaiszeci și șase de pagini.