



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., având CUI ..., privind procedura de cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică, organizată de, cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Modernizare DJ 121A km 22+550 – 28+460, DN 13E-DN11*, cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2), s-a solicitat admiterea contestației, anularea în tot a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4394/19.04.2016, prin care oferta sa a fost declarată în mod netemeinic și nelegal neconformă în raport de dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și a actelor subsecvente acesteia, anularea rezultatului procedurii, reluarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei sale în raport de documentele achiziției și stabilirea ofertei câștigătoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 4387/19.04.2016, în partea care privește oferta contestatoarei și celelalte oferte admisibile, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestor ofertante.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ... SRL și la stabilirea rezultatului procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, susținând că autoritatea contractantă a încălcat flagrant dispozițiile legale prin adoptarea soluției de anulare a procedurii ca o consecință a declarării ofertei sale ca neconformă.

Precizează că în faza de licitație electronică și-a îmbunătățit oferta, iar urmare a acestui fapt, autoritatea contractantă a trimis o adresă pentru clarificări nr. 2193/26.02.2016, pentru care a răspuns în mod exhaustiv tuturor cererilor.

Având în vedere rațiunea acestei proceduri în cadrul căreia, în faza de licitație electronică, operatorii economici își îmbunătățesc ofertele, diminuând valoarea acesteia, a procedat în consecință, demonstrând sustenabilitatea ofertei.

Prin adresa nr. 4394/19.04.2016, autoritatea contractantă a declarat oferta sa, în mod netemeinic și nelegal, ca neconformă în raport de dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, susținând că „Transmiterea LISTELOR cuprinzând consumurile de ore de funcționare ale utilajelor de construcții, completate cu orele de funcționare ale utilajelor, prețurile unitare finale (RON/ORĂ) și valorile totale însoțite de numai o parte a documentelor justificative, respectiv a LISTELOR cuprinzând consumurile privind transporturile completate cu cantitățile de materiale transportate, prețurile unitare finale (ron/tonă) și valorile totale însoțite de documente justificative din care nu rezultă modalitatea de calcul a noilor tarife, *nu echivalează cu elaborarea unui răspuns detaliat însoțit de toate documentele justificative prin care să se demonstreze sustenabilitatea ofertei.*”

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a avut în vedere toate principiile ce se aplică în achizițiile publice, neapreciind asupra interesului achizitorului în a asigura eficiența utilizării fondurilor publice, atât timp cât scopul general al sistemului achizițiilor publice este dedicat satisfacerii interesului

public, respectiv dezvoltarea și îmbunătățirea mediului de viață al comunității.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu a luat toate măsurile pentru a nu exista discriminări, tratament egal al competitorilor și, deși ar fi trebuit să verifice respectarea regulilor, cerințelor și criteriilor clare de către toți competitorii, în fapt, nu a procedat în acest sens.

Contestatoarea susține că a dovedit că a oferat în raport de documentația de atribuire și a respectat legislația achizițiilor publice, justificând fiecare cerință de clarificare și depunând la dosar toate documentele necesare.

În susținerea afirmațiilor sale redă atât conținutul solicitării de clarificare nr. 2193 din 26.02.2016, precum și conținutul răspunsului formulat la această solicitare.

Mai mult, consideră că autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări ofertanților ale căror oferte prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, în temeiul art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

Precizează că există prevederi referitoare la obligațiile autorității contractante în ceea ce privește ofertele neobișnuit de scăzute și în Directiva Consiliului Uniunii Europene nr. 2004/18/CE din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii și anume art. 55 alin. (1).

Subliniază faptul că, din interpretarea acestor dispoziții, reiese cu claritate că autoritățile contractante nu au voie să solicite ofertanților clarificări formale, fiind necesar să menționeze cu precizie aspectele pe care aceștia trebuie să le justifice.

Textele legale amintite instituie o prezumție legală, în sensul că o ofertă ce se situează sub pragul prevăzut de 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, respectiv art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006, denotă că respectivul ofertant nu va putea realiza obiectul contractului la standarde de performanță, această prezumție fiind una relativă, ofertantul în cauză putând-o răsturna, prin justificarea prețului ofertat.

Societatea contestatoare apreciază că, în situația sa, comisia de evaluare trebuia, în mod concret, să argumenteze aspectele pe care trebuie să le justifice.

De asemenea, apreciază că are o importanță deosebită însuși conținutul concret al adresei autorității contractante, prin care i se solicită unui ofertant justificarea prețului, astfel că, așa cum s-a reținut în mod constant în jurisprudența CNSC și a curților de apel, adresa respectivă trebuie să conțină indicarea clară a datelor/documentelor/explicațiilor solicitate ofertantului respectiv în justificarea prețului ofertat. Orice neclaritate sub aspectul celor concret cerute prin adresa de solicitare clarificări, fiind imputabilă în exclusivitate autorității contractante și constituie un temei suficient pentru formularea unei contestații împotriva rezultatului procedurii.

Astfel, consideră că, față de prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006, nu există motive pentru declararea ofertei sale ca neconformă, în condițiile în care a răspuns în termenul definit la toate clarificările, iar răspunsurile sale sunt concludente și pertinente.

Totodată, susține că din formularea inclusă în solicitarea de clarificări „costurile implicate de ANUMITE UTILAJE SAU ECHIPAMENTE DE LUCRU” nu se poate deduce faptul că solicitarea se referă la toate utilajele sau echipamentele de lucru, astfel cum ar rezulta din motivarea autorității contractante.

În continuare, sunt prezentate două tabele prin care arată că a depus spre a satisface solicitările autorității contractante listele cu „ANUMITE” utilaje sau echipamente de lucru, care măsoară pondere majoră în execuția lucrărilor, ponderile procentuale ale utilajelor și echipamentelor pentru care nu a depus metodologia de calcul a prețurilor unitare fiind infime.

În opinia contestatoarei, dacă s-ar fi dorit justificarea tuturor utilajelor ar fi trebuit ca solicitarea de clarificări să fie clară și concisă și nu ambiguă așa cum este cea emisă de autoritatea contractantă, orice neclaritate a adresei fiindu-i imputabilă doar acesteia, legiuitorul impunând exigența clarității solicitărilor emise.

Referitor la afirmația autorității contractante „(...) respectiv a LISTELOR cuprinzând consumurile privind transporturile completate cu cantitățile de materiale transportate, prețurile unitare finale (RON/tonă) și valorile totale, însoțită de documente justificative din care nu rezultă modalitatea de calcul a noilor tarife, nu echivalează cu elaborarea unui răspuns detaliat însoțit de toate documentele justificative prin care să se demonstreze sustenabilitatea ofertei”, contestatoarea precizează că, pentru cheltuielile cu transportul materialelor, a depus din proprie inițiativă tabelul cu distanțele de transport și tarifele practicate, întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea metodologiei de calcul sau a altor documente justificative referitoare la aceste cheltuieli.

În aceste condiții, concluzionează că răspunsul său și documentele justificative depuse la solicitarea autorității contractante după faza finală de licitație electronică sunt corespunzătoare în totalitate cerințelor formulate de către aceasta în cadrul solicitării de clarificări emise.

În punctul său de vedere nr. 4985/04.05.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 14331/11.05.2016, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului ca, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL.

Referitor la susținerea contestatoarei „că autoritatea contractantă a încălcat flagrant dispozițiile legale prin adoptarea soluției de anulare a procedurii ca o consecință a declarării ofertei noastre ca neconformă” achizitoarea precizează că nu a anulat procedura de atribuire, întrucât SC ... SRL nu a fost singurul ofertant participant în procedură, iar acesta nu s-a clasat pe primul loc în ierarhia ofertanților, afirmația contestatoarei fiind lipsită de realitate.

Afirmațiile contestatoarei că a „răspuns în mod exhaustiv la toate solicitările de clarificări” și că a „demonstrat în totalitate sustenabilitatea ofertei!” sunt, în opinia autorității contractante, neveridice, având în vedere că, în cadrul răspunsului la clarificare, în ceea ce privește utilajele, contestatoarea a depus documente justificative - a prezentat metodologia de calcul a prețului doar pentru 11 utilaje - din totalul de 21 de utilaje. Pentru 10 utilaje nu s-a depus niciun fel de document justificativ din care să rezulte tariful orar final ofertat. În ceea ce privește transporturile, din documentele depuse de contestatoare nu rezultă modalitatea de calcul a prețului unitar final (lei/ton), cu excepția transportului betoanelor și mortarelor, care rezultă din oferta de preț a furnizorului SC Prod Prest Connection SRL.

Față de susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că a respectat în totalitate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și, implicit, principiile enunțate de contestatoare ce nu sunt prevăzute de legislația românească în domeniul achizițiilor publice, fapt care a condus la respingerea ofertei depuse de contestatoare, având în vedere că aceasta nu a respectat obligația legală de a transmite justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, obligație impusă de art. 202 din ordonanță, precum și faptul că, la procedură au participat și ofertanți care au justificat exhaustiv toate elementele propunerii financiare finale.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că a fost riguroasă în evaluarea tuturor ofertelor depuse la procedura de achiziție, nu numai a celei situate pe primul loc în ierarhie, fapt coroborat și prin analiza riguroasă a ofertei clasate pe locul 3 în urma licitației electronice, adică cea a SC ... SRL, în urma unei verificări riguroase reieșind că aceasta nu a respectat prevederile legislative din domeniul achizițiilor publice.

În referire la prevederile unor directive ale Consiliului Uniunii Europene menționează că directivele sunt transpuse în legislația națională a țărilor membre UE, astfel cetățenii fiecărui stat au obligația de a respecta legislațiile naționale din statul/stările pe teritoriul căruia își desfășoară activitatea, în consecință, comisia de evaluare având obligația de a respecta legislația românească din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, consideră că afirmația contestatoarei că „reiese cu claritate ca autoritățile contractante nu au voie să solicite ofertanților clarificări formale [...]” este falsă având în vedere prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei că adresa de solicitare a comisiei de evaluare trebuie „să menționeze cu precizie aspectele pe care aceștia trebuie să le justifice”, autoritatea contractantă susține că este corectă, considerând că membrii comisiei de evaluare au detaliat clar informațiile solicitate în adresa nr. 2193/26.02.2016, neexistând nicio neclaritate ce se poate imputa autorității contractante, acest aspect fiind coroborat cu faptul că SC ... SRL a depus metodologia de calcul pentru 11 utilaje (din totalul de 21).

Astfel, în opinia autorității contractante, era clar pentru SC ... SRL că trebuia să depună documente justificative și pentru celelalte 10 utilaje, motiv pentru care alegațiile contestatoarei privind neclaritatea solicitării de clarificări sunt considerate nereale.

Totodată, atrage atenția asupra faptului că SC ... SRL a prezentat documente justificative și pentru elemente pe care nu le-a modificat, spre exemplu pentru „Tub Aduct. Premo D= 600 P= 4 L= 5 (15 buc)” care avea prețul de 867,12 lei, fără TVA și în oferta inițială și în oferta finală, sens în care a depus oferta de preț nr. FN/04.12.2015 a furnizorului SC PREFAB SA, motiv pentru care răspunsul parțial al contestatoarei este și mai puțin acceptabil.

Legat de punctul de vedere al contestatoarei că „nu există motive pentru declararea ofertei ca și neconformă”, redă prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborat cu faptul că ofertantul a transmis cu bună știință documentele justificative doar pentru unele dintre elementele ofertei financiare și nu pentru toate, făcând acest demers înăuntrul aceleiași categorii de componentă a propunerii financiare (de ex. „Utilaje”).

Autoritatea contractantă consideră că SC ... SRL a ales, prin propria voință, să nu depună toate documentele justificative prin care să demonstreze sustenabilitatea ofertei, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse.

În ceea ce privește ponderea procentuală „infimă” din valoarea contractului a prețurilor utilajelor pentru care nu a depus documente justificative, autoritatea contractantă subliniază că, deși aceste valori sunt infime în comparație cu valoarea contractului SC ... SRL a modificat/îmbunătățit prețurile unitare ale acestora în urma derulării fazei finale de licitație electronică pentru a-și crea un avantaj competițional față de ceilalți ofertanți, având în vedere faptul că, criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În opinia autorității contractante acest avantaj trebuie justificat cu documente care probează sustenabilitatea prețului, și tocmai la acest avantaj competițional creat se referă cu exactitate prevederile legislative în vigoare anterior menționate, prevederi care sunt obligatorii pentru ofertant privind justificările pe care trebuie să le prezinte autorității contractante.

Autoritatea contractantă susține că a respectat întocmai aceste prevederi legislative formulând o solicitare de clarificări clară și completă contestatoarei, la care aceasta, din propria inițiativă a ales să răspundă doar parțial.

Consideră că, din cele expuse, reiese că SC ... SRL nu a avut niciun fel de neclarități referitoare la solicitarea comisiei de evaluare și nici față de ceea ce prevede legislația în cazul situației create de aceasta.

Menționează că în cazul în care ar fi avut orice fel de neclarități față de solicitarea de clarificări sau față de prevederile legislative aceasta avea timpul și ocazia de a da curs comunicării acestora în termen util atât comisiei cât și altor persoane.

În final, susține că, prin tabelul întocmit pentru „ponderea procentuală a valorii utilajelor pentru care nu s-a depus metodologia de calcul al prețurilor unitare”, contestatoarea și-a recunoscut vina exclusivă în sensul că nu a satisfăcut nici cerințele comisiei de evaluare și nici prevederile legislative, coroborând de fapt decizia autorității contractante în ceea ce privește neconformitatea ofertei depuse de contestatoare.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 14331/11.05.2016.

În data de 17.05.2016, ca urmare a studierii dosarului cauzei, SC ... SRL a formulat „concluzii scrise”, înregistrate la Consiliu cu nr. 14951, reiterând solicitările și argumentele din cuprinsul contestației.

Mai mult, solicită Consiliului să dispună autorității contractante să acvireze la dosarul achiziției și documentele financiare și tehnice ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile, considerându-se prejudiciată de lipsa acestora și apreciind că fără aceste documente Consiliul nu poate analiza criticile sale cu coroborarea conținutului concret al ofertelor rămase în procedură.

Au fost reluate precizările din cuprinsul contestației în referire la faptul că autoritatea contractantă nu trebuie să solicite operatorilor economici clarificări formale, fiind necesar să menționeze, cu precizie, aspectele pe care aceștia trebuie să le justifice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Modernizare DJ 121A km 22+550 – 28+460, DN 13E-DN11*, cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Din informațiile invitației de participare, s-a reținut că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este de 10.405.941,61 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor, a fost stabilit pentru data de 17.12.2015.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul - verbal nr. 338/14.01.2016, rezultatul intermediar al evaluării ofertelor (înainte de etapa de licitație electronică) în procesul – verbal nr. 1744/22.02.2016, iar rezultatul final al evaluării ofertelor (după etapa de licitație electronică) în raportul procedurii nr. 4387/19.04.2016, dintre cei 8 participanți cu ofertă, oferta SC ... SRL fiind respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) teza 2 din HG nr. 925/2006, iar câștigătoare declarată oferta SC Fincodrum SA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, astfel cum i s-a comunicat prin adresa nr. 4394/19.04.2016, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertei sale și stabilirea ofertei câștigătoare.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului procedurii, respectiv a respingerii ofertei sale ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) teza 2 din HG nr. 925/2006, Consiliul reține că, prin adresa nr. 4394/19.04.2016, i s-au comunicat motivele care au condus la respingerea ofertei sale, respectiv lipsa justificării "prețurilor unitare la orele de funcționare ale utilajelor de construcții" și a metodologiei de calcul a tarifelor de transport (pentru care s-au modificat prețurile unitare în urma licitației electronice).

Totodată, s-a reținut că, având un preț aparent neobișnuit de scăzut după etapa de licitație electronică, prin adresa nr. 2193/26.02.2016, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL următoarele: "... Având în vedere faptul că în urma derulării fazei finale de licitație electronică la procedura mai sus amintită ați îmbunătățit prețul inițial oferat (prețul citit cu ocazia ședinței de deschidere), în baza prevederilor art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicităm transmiterea următoarelor documente:

1) FORMULARUL DE OFERTĂ (Formularul nr. L4, lei), cu prețul oferat în urma derulării fazei finale de licitație electronică. În formularul de ofertă se va înscrie valoarea totală, care va fi compusă din valoarea efectiv propusă de dumneavoastră pentru realizarea contractului (în lei fără TVA), la care se adaugă cheltuielile diverse și neprevăzute în procent de 10% din valoarea efectiv propusă.

Precizare: Operatorul economic va avea în vedere ca potrivit Anexei 4, CAP 5, art. 5.3 lit.a) din H.G. nr. 28/2008 că aplicarea procentului de diverse și neprevăzute se va face la valoarea efectiv propusă pentru realizarea contractului (fără diverse și neprevăzute și fără organizare de șantier)

2) Propunerea financiară totală prezentată de fiecare operator economic trebuie să conțină, ca element distinct constitutiv, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la propunerea financiară (fără diverse și neprevăzute) depusă.

3) Formularele: (conforme prețului oferat în urma derulării fazei finale de licitație electronică):

- CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv (Formular FI),
- CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe categorii de lucrări pe obiecte (Formular F2),
- LISTA cuprinzând cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formular F3),
- LISTA cuprinzând consumurile de resurse de materiale,
- LISTA cuprinzând consumurile cu mâna de lucru,
- LISTA cuprinzând consumurile de ore funcționare a utilajelor de construcții,
- LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile,
- GRAFICUL general de realizare a investiției
- Organizare de șantier dacă este cazul Conform Formular F3 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008).

Având în vedere că prețul oferat cu ocazia etapei finale de licitație electronică reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, oferta dvs. se încadrează la prevederile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea

contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu completările și modificările ulterioare.

În acest caz pe baza prevederilor art. 36¹, alin. (2) din H.G. 925/2006 cu completările și modificările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în condițiile art. 202 alin.(2) din ordonanța de urgență.

În scopul efectuării verificărilor pe baza prevederilor art. 36¹, alin. (3) din H.G. 925/2006 cu completările și modificările ulterioare, **vă rugăm să ne transmiteți documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru ...**".

Față de această solicitare, societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 665/03.03.2016, aducând următoarele explicații: "... 1.

FORMULARUL DE OFERTA (Formularul nr. L4, lei) cu prețul ofertat în urma derulării fazei finale de licitație electronică.

2. Propunerea financiară totală este prezentată conținând ca element distinct constitutiv, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la propunerea financiară (fără diverse și neprevăzute) depusă.

3. Oferta financiară actualizată potrivit prețurilor oferite în cadrul licitației electronice:

- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (Formularul F1);
- Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pe obiecte (Formular F2);
- Lista cuprinzând cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formular F3);
- Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale;

- Lista cuprinzând consumurile cu mană de lucru;

- Lista cuprinzând consumurile de ore funcționare a utilajelor de construcții;
- Lista cuprinzând consumurile privind transporturile;
- Graficul general de realizare a investiției
- Organizare de șantier F3 (Conform Ordinul MDLPL nr.863/2008)

4. Ofertele de preț de la furnizori pentru principalele materiale utilizate în realizarea lucrărilor (Anexa nr. 1)

5. Nivelul de salarizare al personalului utilizat în realizarea obiectivului (Anexa nr.2)

6. Modul de formare al tarifelor utilajelor și mijloacelor de transport. (Anexa nr. 3 și 4)

Având în vedere art. 202 alin. (2) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin prezenta vă prezentăm justificarea prețului ofertat, după cum urmează:

a) Pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate precizăm următoarele:

- Materialele utilizate la realizarea obiectivului vor fi achiziționate de la furnizori și producători autorizați (certificați) în conformitate cu standardele și normativele în vigoare ...

- Nu este cazul utilizării stocurilor proprii pentru materialele principale, prețurile materialelor sunt conform ofertelor de preț ...

- Pentru calculul tarifului orar cu mană de lucru s-a luat în considerare nivelul mediu de cheltuieli personal aferente lunii Ianuarie 2016 cu personalul angajat ...

- *Subliniem faptul că informațiile cuprinse în registrele salariale reprezintă informații confidențiale, pe care le încadram în categoria secretului comercial, astfel încât vă solicităm în mod expres ca acestea să nu fie dezvăluite niciunei alte persoane cu excepția membrilor comisiei de evaluare.*

Ne întemeiem această solicitare pe dispozițiile art 24 din OUG nr 34/2006, potrivit cărora "Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de

urgenta, autoritatea contractanta are obligația de a asigura garantarea protecției acelor informații pe care operatorul economic le precizeaza ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvaluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală"

- SC ... SRL dispune de utilajele și mijloacele de transport necesare realizării, lucrărilor ...

b) Soluțiile adoptate pentru realizarea lucrărilor corespund cu prevederile proiectului nr. 1/2015 elaborat de către SC MISUNG PLAN SRL.

Mixturile asfaltice se vor produce la stația de preparare a asfaltului BENNINGHOVEN având capacitatea de 160 to/h aflat în dotarea societății SC ... SRL.

Încercările și probele se vor analiza în laboratorul pentru testări grad II, autorizat ISC aflat în dotarea SC ... SRL.

c) Pentru îndeplinirea tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini în realizarea lucrărilor obiectivului *Modernizare DJ 121A km 22+550 – 28+460, DN 13E – DN11* am respectat în întregime prescripțiile descrise în proiect, respectiv memoriu tehnic, caiet de sarcini, planșe de execuție și detalii.

d) Prin prezenta, declarăm faptul că societatea noastră SC ... SRL, nu beneficiază de ajutor de stat". S-au anexat oferte de preț de la furnizori, nivelul de salarizare a forței de muncă utilizat la realizarea obiectivului, analize de preț pentru utilaje, precum și tarife pentru mijloace de transport, inclusiv justificări ale distanțelor de transport utilizate în ofertă.

Față de cele reținute, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat SC ..., în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut "... documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru ...", respingerea acestei oferte pentru că nu s-au prezentat justificări ale tuturor utilajelor și mijloacelor de transport, cu invocarea prevederilor cart. 79 alin. (1) teza 2 din HG nr. 925/2006, este eronată.

Câtă vreme autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 2193/26.02.2016, documente privind costurile implicate de **anumite** utilaje sau echipamente de lucru, oferta societății contestatoare nu trebuia respinsă pentru că nu a prezentat justificări pentru toate tarifele utilajelor și mijloacelor de transport utilizate.

Chiar dacă societatea contestatoare și-a îmbunătățit valoarea propunerii financiare în etapa de licitație electronică, pe baza reducerii tarifelor utilajelor și mijloacelor de transport aplicate, nu înseamnă că avea obligația de a prezenta justificări pentru toate acestea, în condițiile în care, prin solicitarea de justificare, s-au cerut explicit justificări doar pentru anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Întrucât s-a solicitat prezentarea de justificări pentru anumite utilaje și mijloace de lucru, în mod lipsit de echivoc nu trebuiau prezentate justificări pentru toate acestea.

Potrivit prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le

consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Totodată, conform art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, *În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

Din coroborarea celor două texte de lege rezultă că autoritatea contractantă, în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, are obligația de a solicita detalii și precizări semnificative cu privire la ofertă, cu indicarea explicită a acestora.

În acest sens, este de interes că, anterior solicitării justificării prețului ofertat, după etapa de licitație electronică, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantei extrase de resurse (materiale, manoperă, utilaje și transport - formulare C6, C7, C8 și ...) în variantă cumulată, pentru întreaga lucrare, iar pe baza elementelor relevante care vor fi evidențiate (având pondere semnificativă din valoarea ofertei), să solicite justificări, după caz oferte de preț/facturi, analize de preț sau contracte de închiriere.

În ceea ce privește cele afirmate de autoritatea contractantă referitor la faptul că adresa prin care a solicitat ofertantei justificarea prețului ar fi clară, este considerată nefondată.

Ca să fie clară, adresa respectivă ar fi trebuit să indice materiale și/sau utilaje și/sau mijloace de transport, dintre cele relevante pentru care se solicită justificarea prețului ofertat (după caz, oferte de preț, facturi și/sau analize de preț).

Cât privește susținerea achizitoarei în referire la faptul că SC ... SRL a prezentat documente justificative și pentru elemente pe care nu le-a modificat, spre exemplu pentru „Tub Aducț. Premo D= 600 P= 4 L= 5 (15 buc)” pentru care a depus oferta de preț nr. FN/04.12.2015 a furnizorului SC PREFAB SA, motiv pentru care răspunsul parțial al contestatoarei este și mai puțin acceptabil, Consiliul constată lipsa de relevanță a acesteia.

În condițiile în care, potrivit prevederilor mai sus citate, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita, pentru prețuri aparent neobișnuit de scăzute, justificări ale elementelor relevante ale ofertei, aceasta trebuia să se conformeze.

Întrucât a formulat o solicitare cu caracter general, fără a indica elementele concrete pentru care solicită justificări (pentru care dintre utilaje, respectiv pentru care dintre mijloacele de transport), autoarea contestației a răspuns cum a considerat de cuviință.

Cele constatate mai sus sunt valabile și în cazul motivului de respingere referitor la lipsa justificării metodologiei de calcul a tarifelor de transport pentru care s-au modificat prețurile unitare în urma licitației electronice.

Din aceste motive, se determină că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a evaluat cu maximă obiectivitate oferta depusă de SC ... SRL sub aspectul prețului ofertat, respingerea acesteia fiind considerată nelegală, motiv pentru care se va dispune reevaluarea acestei oferte.

În sensul celor reținute de Consiliu sunt și observațiile observatorilor ANAP, potrivit cărora, "... Ofertanta SC ... SRL ... a fost declarată neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 ... Ofertantul a răspuns la justificările de preț, iar potrivit art. 202 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006 ... autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertanți, îndeosebi cele care se referă la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, iar dacă alege să nu țină seama de ele trebuie să aducă argumente concrete și temeinice care să justifice rezoluția luată, ceea ce nu s-a întâmplat în procedura de față.

Ofertantul mai sus menționat a transmis informații legate de nivelul de salarizare, oferte de preț pentru materiale, analize de preț, iar pentru utilaje cum reiese din RP sunt proprietatea ofertanților. Dacă pentru repere cu pondere semnificativă în valoarea ofertei prezintă ca justificări oferte de preț, atunci justificările pot fi luate în considerare. În Raportul procedurii nu au fost identificate motivele pentru care ofertele nu au putut fi luate în considerare în fundamentarea prețului și nici nu a fost adusă o argumentare corespunzătoare pentru care s-a considerat că nu se poate asigura îndeplinirea contractului. Dacă CE are dubii asupra unor prețuri neobișnuit de scăzute din ofertele financiare putea solicita clarificări suplimentare în temeiul art. 201 din OUG nr. 34/2006 ...".

Solicitarea contestatoarei privind acvirarea la dosarul achiziției și a documentelor financiare și tehnice ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile, pentru a se asigura posibilitatea analizării criticile formulate, este considerată nefondată, cauza putând fi soluționată pe baza documentelor existente la dosarul cauzei, constituit raportat la criticile formulate.

În considerarea celor constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 4387/19.04.2016, în partea care privește oferta contestatoarei și celelalte oferte admisibile, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestor ofertante. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ... SRL și la stabilirea rezultatului procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...