

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. C8/.....

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificate în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;
- în principal, modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența;
- obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;
- în subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin Încheierea nr. C8/..... din, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura simplificată organizată de, critică prevederi ale documentației, pe care le consideră discriminatorii și de natură a restricționa accesul la procedură pentru unii operatori economici.

În continuare, contestatoarea arată modalitatea prin care proiectantul lucrărilor pentru „.....” a procedat la impunerea în mod nelegal a unor cerințe pe care le pot îndeplini doar echipamentele produse de către SRL.

I. Ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cele 4 puncte de aprindere

Contestatoarea arată că singurele informații despre configurarea punctelor de aprindere ce vor fi utilizate în sistemul de iluminat sunt așa zisele scheme monofilare, care de altfel sunt atât de schematizate încât nu există nicio diferență între cele vechi care sunt înlocuite și cele noi ce vor fi montate, cu toate că fiecare punct de aprindere în parte va gestiona un număr diferit de corpuri de iluminat, cu puteri și consum diferit de energie electrică.

Totodată, arată faptul că prin PTE nu se stabilește modalitatea de montare a punctelor de aprindere și nici nu se detaliază în PTE din capitolul detalii de execuție cum se va efectua montajul punctelor de aprindere (pe stâlp, pe perete sau pe soclu de beton pe pământ). În orice situație de montaj a acestora, în PTE ar fi trebuit să existe informații despre racordarea acestora la instalațiile electrice de alimentare (avizul de racordare de la furnizorul de energie electrică), detalii de montaj (înălțime de montaj pe stâlp sau perete, modalitate de prindere, modalitate de alimentare cu energie electrică, stabilire perimetru de montaj pe sol, dimensiune groapa, dimensiune fundație, dimensiune armatura, sistem de prindere pe fundație, alimentare cu energie electrică subteran/aerian, împrejmuire de protecție, etc.).

Mai arată faptul că în PTE nu există niciun fel de informații privind punctele de aprindere noi, Gateway-uri și senzori multifuncționali, astfel încât ofertanții să poată oferta în cunoștință de cauză.

Astfel, solicită obligarea autorității contractante să remedieze toate lipsurile semnalate și să refacă PTE având în vedere gravele deficiențe în ceea ce privește execuția lucrării, fiind încălcate în mod flagrant prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

II. Nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerința referitoare la montarea unui număr de 4 senzori multifuncționali

Susține că enumerarea cheltuielilor eligibile este exhaustivă, pe cale de consecință nicio altă cheltuială, de nicio altă natură și sub niciun pretext, nu este admisă a fi considerată eligibilă în proiect.

Prin urmare, rezultă fără putință de tăgadă faptul că achiziționarea celor 4 senzori nu este cheltuială eligibilă, singura soluție rămasă fiind eliminarea în totalitate din cuprinsul documentației de atribuire a oricăror prevederi legate de achiziționarea celor 4 senzori multifuncționali.

..... precizează că nu contestă dreptul autorității contractante privind achiziția celor 4 senzori multifuncționali, însă acest lucru nu poate fi realizat într-un proiect finanțat din fonduri guvernamentale ale bugetului Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, în baza Programului

privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, în egală măsură contestând faptul că autoritatea contractantă nu justifică prin nimic necesitatea în cadrul proiectului a senzorilor respectivi, limitându-se la solicitarea de ofertare a acestora fără descrierea rolului și eficienței în cadrul proiectului din obiectul Programul de finanțare a modernizării iluminatului public.

Arată că, așa cum este prevăzut la art. 2 alin. (2), obiectul Programului vizează modernizarea iluminatului public, enumerând în mod clar în ce constă modernizarea acestuia. Nicăieri în actul normativ

invocat nu se prevede achiziționarea de senzori multifuncționali, nefiind prevăzut scopul pentru care aceștia sunt utilizați și nici nu se detaliază prin PTE rolul lor în îndeplinirea Programului cu referire concretă la îmbunătățirea calității mediului prin reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră, astfel încât autoritatea contractantă să poată justifica includerea acestora în proiect. Se deduce în mod clar intenția autorității contractante, prin includerea senzorilor multifuncționali în PTE, de limitare a concurenței, întrucât acest tip de senzor multifuncțional care înglobează un număr de alți 9 senzori este deținut de un singur ofertant, ... SRL. Face dovada că senzorul multifuncțional este deținut doar de către SRL prin faptul că acesta l-a utilizat în nenumărate proceduri de achiziție publică la care a participat ca ofertant unic sau în asociere, lipsa concurenței în procedurile în care era inclus acest tip de senzor este de notorietate.

Mai mult, contestatoarea arată că a solicitat celor mai importanți producători sau distribuitori de senzori pe plan mondial sau din România ofertarea unor astfel de senzori, iar rezultatul a fost că nu a putut fi identificat niciun astfel de producător sau furnizor de senzori multifuncționali.

Astfel, solicită obligarea autorității contractante, fie la justificarea credibilă a necesității achiziției doar a unui număr de 4 senzori multifuncționali care să-și îndeplinească scopul pentru care sunt solicitați, precum la modificarea cerințelor acestora astfel încă să nu fie limitată concurența, fie la eliminarea completă a celor 4 senzori multifuncționali care au un singur scop, acela de limitare a concurenței și de avantajare a ofertantului care pretinde că deține un asemenea senzor multifuncțional.

III. Nelegalitatea documentației în ceea ce privește temperatura de funcționare a corpului de iluminat

În Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat cu LED, la rd.1.8 se solicită ca temperatura de funcționare a corpului de iluminat să fie cuprinsă între -40°C ^ $+55^{\circ}\text{C}$. În Fișele tehnice nr. 2, 4, 5 ale celorlalte componente care funcționează împreună cu corpul de iluminat pe care se montează, temperaturile de funcționare sunt cuprinse între -40°C ^ $+50^{\circ}\text{C}$.

În condițiile în care temperaturile de funcționare ale tuturor componentelor care concură la iluminatul public proiectat nu sunt corelate există riscul de nefuncționare a componentelor legate organic de corpul de iluminat (controler de corp, senzor multifuncțional) când temperatura de funcționare depășește maximumul prevăzut pentru anumite componente, astfel încât se impune obligarea autorității contractante de

a corela temperaturile de funcționare a întregului ansamblu fie la temperatura de $-40^{\circ}\text{C} \wedge +55^{\circ}\text{C}$ a corpului de iluminat, fie la temperatura de $-40^{\circ}\text{C} \wedge +50^{\circ}\text{C}$, a componentelor legate de corpul de iluminat.

IV. Nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa nr. 2 - controler telegestiune rd. 1.10 referitoare la inscripționarea aparatului de iluminat și la fișa nr. 5 - punct de aprindere rd. 1.16, referitoare la inscripționare

Arată că, în Fișa tehnică nr. 2 Controler telegestiune, la rd.1.10, Fișa tehnică nr. 5 Punct de aprindere cu Gateway, la rd.1.16 este

prevăzută cerința ca aceste echipamente să fie inscripționate prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure pe toată durata de viața a produsului citirea unui cod QR. Se solicită prezentarea de dovezi fără specificarea acestora, în ceea ce privește durabilitatea inscripționării.

Apreciază că autoritatea contractantă impune o asemenea cerință în mod discreționar doar pentru Controlerul de telegestiune și punctele de aprindere, în timp ce pentru corpurile de iluminat și senzorii multifuncționali se permite orice fel de inscripționare, inclusiv prin etichete autoadezive inscripționate cu cod QR, ceea ce denotă că această cerință a fost stabilită în funcție de posibilitatea îndeplinirii acesteia de către un anumit ofertant aflat în relații privilegiate cu proiectantul lucrării.

Mai mult, autoritatea contractantă impune doar posibilitatea citirii unui cod QR, când în realitate citirea se poate face prin cod de bare, cod serial sau cod QR, pe primele două autoritatea contractantă ignorându-le cu bună știință. De asemenea, la momentul stabilirii cerinței ca inscripționarea echipamentelor respective să se facă prin gravare, poansonare sau altă metodă, autoritatea contractantă nu a avut în vedere și posibilitatea citirii unor asemenea inscripționări, cunoscut fiind faptul că citirea unor asemenea coduri se face exclusiv cu telefonul mobil, iar acesta nu recunoaște codurile gravate sau poansonate, pentru acesta fiind disponibile doar codurile tipărite (nu în relief).

Solicită eliminarea cerinței privind inscripționarea prin gravare, poansonare sau altă metodă sau în cazul în care se menține metoda de inscripționare, obligarea autorității contractante să stabilească măsura pentru toate echipamentele din procedură (și nu în mod discreționar selectiv) și să accepte pe lângă inscripționarea numai a unui cod QR și a unui cod serial sau cod de bare, întrucât majoritatea producătorilor utilizează și asemenea coduri.

V. Nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa nr. 2 - controler telegestiune rd. 1.16 și, referitoare la inscripționarea aparatului de iluminat și la fișa nr. 5 - punct de aprindere rd. 1.20, referitoare la aplicația mobilă

Învederează că autoritatea contractantă a impus prin Fișa tehnică nr. 2 Controler de telegestiune, rd.1.16 și prin Fișa tehnică nr. 5 Punct de aprindere cu Gateway, rd.1.20 prezentarea unei aplicații mobile gratuite în mod discreționar doar pentru anumite echipamente, în timp ce pentru corpurile de iluminat și senzorul multifuncțional nu s-a solicitat o astfel de aplicație mobilă, cu toate că corpurile de iluminat reprezintă ponderea principală a cheltuielilor atât în ceea ce privește execuția

proiectului, cât și ulterior, în ceea ce privește frecvența operațiunilor de mentenanță și a cheltuielilor corespunzătoare.

Subliniază faptul că modul discreționar selectiv în care autoritatea contractantă impune cerințele se explică prin faptul că un anumit ofertant, în favoarea căruia s-a făcut PTE, nu deține o aplicație mobilă pentru produsele pentru care nu a fost solicitată în mod inexplicabil o astfel de aplicație mobilă.

De asemenea, arată că în egală măsură, ofertantul nu poate fi pus în situația de a fi obligat prin documentația de atribuire să pună la

dispoziția autorității contractante o aplicație mobilă gratuită din faza de ofertare, o asemenea cerință fiind nelegală și obligând potențialii ofertanți la angajarea unor costuri nejustificate în vederea participării la procedură.

Arată faptul că procedura de achiziție publică privind modernizarea iluminatului public conține achiziția unui sistem de telegestiune a iluminatului public care dispune fără excepție de toate informațiile solicitate prin aplicația mobilă, astfel încât acestea devin redundante și se suprapun inutil, iar includerea unor asemenea cerințe precum aplicația mobilă are un singur rol, respectiv să limiteze concurența pentru ofertanții care nu dispun de astfel de aplicații mobile.

Solicită obligarea autorității contractante fie să dispună impunerea cerinței referitoare la aplicația mobilă pentru toate echipamentele solicitate prin fișele tehnice, fie să dispună eliminarea completă a acesteia, în vederea asigurării unui tratament egal între potențialii ofertanți.

VI. Nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică nr. 2 rd. 3.2, fișa tehnică nr. 3 rd. 3.2, fișa tehnică nr. 4 rd. 3.2 și fișa tehnică nr. 5 rd. 3.3 referitoare la obligativitatea certificatului de conformitate conform directivelor esențiale

Arată că în Fișa tehnică nr. 2 rd. 3.2, Fișa tehnică nr.3 rd.3.2, Fișa tehnică nr.4 rd.3.2 și Fișa tehnică nr.5 rd.3.3, autoritatea contractantă, cu încălcarea legislației europene și a celei interne, impune prezentarea certificatului de conformitate și nu a declarației de conformitate emisă de către producător, care este singurul document valabil acceptat însoțit fie de certificatul de conformitate, fie de raportul de încercări sau de evaluările și verificările efectuate de către producător, oricare din acestea putând însoți declarația de conformitate emisă de producător, care este obligatorie, în toate cazurile fiind o declarație pe proprie răspundere.

Având în vedere încălcarea legislației europene și a celei interne în impunerea cerințelor, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, în sensul acceptării declarației de conformitate emisă de producător.

VII. Nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerința solicitată la fișa tehnică nr. 3 Sistem de telegestiune rd. 3.5 referitoare la auditul de securitate cibernetică și test de penetrare a aplicației oferite

Arată că în Fișa tehnică nr. 3 Sistem de telegestiune, rd.3.5 autoritatea contractantă impune drept cerință obligatorie prezentarea unui audit de securitate cibernetică și a unui test de penetrare pentru

aplicația de telegestiune ofertată, eliberate de un organism de certificare atestat.

Elaborarea unui audit de securitate cibernetică se poate realiza în mod strict pentru aplicațiile de telegestiune aflate în funcțiune, după implementarea acestora la nivelul unui sistem de iluminat public și punerea în funcțiune cu stabilirea concretă a modului de comunicație și definirea serverului de aplicație. Testul de penetrare este în legătură directă cu funcționarea și exploatarea aplicației de telegestiune ce este implementată și recepționată.

O asemenea cerință poate fi impusă strict ofertantului devenit câștigător care execută lucrarea și implementează sistemul de telegestiune. În urma implementării aplicației de telegestiune, ofertantul devenit executant poate fi obligat să prezinte pentru sistemul de telegestiune un audit de securitate cibernetică și un test de penetrare pentru aplicație de telegestiune aflată în funcțiune.

Solicită obligarea autorității contractante fie la modificarea cerinței în sensul obligării ofertantului desemnat câștigător să prezinte atât auditul de securitate cibernetică, cât și testul de penetrare după implementarea aplicației de telegestiune în mod identic prezentării auditului energetic pentru sistemul de iluminat public executat, fie la eliminarea totală a cerinței impuse la rd. 3.5, fiind o cerință restrictivă care limitează concurența.

Apreciază că, în speță, sunt incidente prevederile art. 50 alin. (1) și (2), art. 155 alin. (1) și (6), art. 156 alin. (1) și (2), art. 158 alin. (1) și (2), art. 200 din Legea nr. 98/2016.

Prin punctul de vedere nr./....., înregistrat la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., ... a solicitat respingerea contestației formulate de

I. Referitor la critica privind ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cele 4 puncte de aprindere, autoritatea contractantă menționează că această „ambiguitate” este datorată lipsei de analiză în detaliu a proiectului tehnic.

Astfel, arată că, așa cum este precizat la pagina 12 a Proiectului Tehnic nr. 1/2024, se solicită implementarea unui sistem de telegestiune la nivel de punct de aprindere, cantitatea echipamentelor solicitate prin proiect fiind evidentă, informația repetându-se în cadrul documentației la Regimul tehnic.

La pagina 112 din capitolul C. Detalii de execuție, este descrisă modalitatea de execuție și montare a punctelor de aprindere, iar în planșele 1-10,1-11, sunt prezentate schemele electrice monofilare a punctelor de aprindere atât pentru situația existentă, cât și pentru situația proiectată.

Precizează că nu există ambiguitate, în condițiile în care în documentația de atribuire este precizată clar cantitatea solicitată, sunt precizate funcționalitățile și specificațiile tehnice minimale, iar modalitatea de execuție este descrisă.

De interes este și decizia CNSC nr. 2969/C1/3216 din 19.12.2023.

II. Referitor la critica privind nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerința referitoare la montarea unui număr de 4 senzori

multifuncționali menționează că detalierea necesității senzorilor multifuncționali este prezentată în cadrul proiectului tehnic.

De asemenea, menționează că în cadrul fișei tehnice nr. 4 este specificat atât modul în care acesta se montează cât și necesitatea acestui senzor și a principalelor sale utilități pentru Primăria Lungulețu.

Arată că poziția senzorilor a fost propusă pentru zone de interes din cadrul localității (intersecții intens circulate din zona punctelor de aprindere) pentru a asigura iluminatul dinamic. Prezintă extras din

Proiectul tehnic zona montaj senzor multifuncțional – Intersecție între DN 7 și DJ.

Este cunoscut faptul că, în condiții de ceață intensă, ploaie sau ninsoare, scade vizibilitatea, motiv pentru care senzorii trebuie să anuleze programul de dimming prestabilit pentru a asigura un nivel de siguranță rutieră sporit.

În susținere invocă decizia CNSC nr. 2969/C1/3216 din 19.12.2023.

Astfel, menționează că senzorii sunt necesari autorității contractante, în cadrul documentației de atribuire fiind detaliată necesitatea acestora, motiv pentru care respingem această critică ca nefondată.

III. Referitor la critica privind nelegalitatea documentației în ceea ce privește temperatura de funcționare a corpului de iluminat

Arată că așa cum o prezintă contestatoarea, aceasta nu este o cerință nelegală. Orice posibil ofertant, putea în termen legal să facă o cerere de clarificare prin care solicita autorității contractante să clarifice de ce a utilizat domenii diferite de temperatură pentru aparatele de iluminat față de restul echipamentelor.

Pentru rectificare, autoritatea contractantă/proiectantul, a corelat domeniului de temperaturi de la toate echipamentele/fișele tehnice astfel: „*Domeniul de temperaturi: minim -40°C... +50°C*”.

IV. Referitor la critica privind nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fisa nr. 2 - controler telegestiune rd. 1.10 și, referitoare la inscripționarea aparatului de iluminat și la fișa nr. 5 - punct de aprindere rd. 1.16. referitoare la inscripționare, autoritatea contractantă susține că ținând seama de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este componenta de service și mentenanța post garanție.

Pe toată durata de viață a controlerelor beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune, fie prin intermediul unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele despre produse.

O simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată a controlerelor de telegestiune, respectiv de peste 24 de ani, motiv pentru care se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica oricând produsul pentru a avea la dispoziție informații despre acesta precum nume produs, cod produs, furnizor, specificații tehnice ale acestuia etc.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționarea anumitor ofertanți, prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare.

Precizează că lucrările de înlocuire, reparație, întrețineri sau orice intervale asupra controlerului de telegestiune se fac cu întreruperea alimentării cu energie electrică, caz în care informațiile prin sistemul de telegestiune nu sunt disponibile, citirile din controlerul de telegestiune și furnizarea de informații fiind dependentă de alimentarea cu energie. Cu toate acestea, personalul de execuție trebuie să aibă la dispoziție oricând

datele despre controlere. În plus, sistemul de telegestiune este pus în funcțiune după instalarea aparatelor de iluminat și implicit a controlerelor, iar la momentul instalării electricienii trebuie să poată citi datele din aplicație datele despre controler pentru o instalare corectă.

V. Referitor la critica privind nelegalitatea documentație în ceea ce privește cerințele solicitate la fisa nr. 2 - controler telegestiune rd. 1.16 și, referitoare la inscripționarea aparatului de iluminat și la fisa nr. 5 - punct de aprindere rd. 1.20, referitoare la aplicația mobilă menționează că la introducerea cerinței s-a avut în vedere Strategia Națională în Domeniul Achizițiilor Publice care prevede o serie acțiuni referitoare la reglementarea achizițiilor publice ecologice și totodată, sprijinirea autorităților/entităților contractante pentru implementarea acestora, inclusiv criterii ecologice pentru sistemele de iluminat rutier și de semnalizare rutieră prevăzute în Anexa nr. 16.

Unul dintre criterii face referire tocmai la afișarea informațiilor despre aparatele de iluminat.

Ținând seama de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este componenta de service și mentenanță post garanție.

Pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat sau a punctelor de aprindere, beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune fie prin intermediul unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele despre produse.

O simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată a aparatelor de iluminat sau a punctelor de aprindere, respectiv de peste 24 de ani, motiv pentru care se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica oricând produsul pentru a avea la dispoziție informații despre acesta precum nume produs, cod produs, furnizor, specificații tehnice ale acestuia etc.

Astfel, indiferent de motiv, autoritatea să poată identifica oricând produsul.

Informațiile despre aparatele de iluminat trebuie să fie disponibile înainte de implementarea sistemului de telegestiune pentru a avea informații despre aparatele de iluminat și specificațiile tehnice ale acestora în etapa de montaj. În plus, informațiile din sistemul de telegestiune sunt disponibile atât timp cât aparatele de iluminat și controlerul de iluminat sunt sub tensiune și funcționează normal, însă,

În cazul unei defecțiuni ale unui aparat de iluminat, informațiile în sistemul de telegestiune nu mai sunt disponibile și din acest motiv este necesară o aplicație care să nu fie dependentă de sistemul de telegestiune pentru a avea la dispoziție oricând informații.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționarea anumitor ofertanți, autoritatea contractantă prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare.

În susținere invocă decizia CNSC nr. 2969/C1/3216 din 19.12.2023

Susține că cerința este argumentată din punct de vedere tehnic și necesară autorității contractante pentru o bună exploatare a sistemului de iluminat, iar solicitarea contestatoarei este lipsită de seriozitate și relevanță și, pe cale de consecință, solicită respingerea acestei critici ca nefondată.

VI. Referitor la critica privind nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică nr. 2 rd. 3.2, fișa tehnică nr. 3 rd. 3.2, fișa tehnică nr. 4 rd. 3.2 și fișa tehnica nr. 5 rd. 3.3 referitoare la obligativitatea certificatului de conformitate conform directivelor esențiale, autoritatea contractantă învederează că această cerință este în concordanță cu dispozițiile art. 10, 11, 12, 21 din HG nr. 668 din 13 septembrie 2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții.

Aceasta susține că Euro Audit încearcă să reducă nejustificat nivelul de calitate stabilit prin Proiectul Tehnic prin propunerea unor echipamente de calitate îndoielnică importate din țări din afara Europei fără certificate de conformitate.

VII. Referitor la critica contestatoarei privind nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerința solicitată la fișa tehnică nr. 3 Sistem de telegestiune rd. 3.5 referitoare la auditul de securitate cibernetică și test de penetrare a aplicației oferite, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 362/2018, operatorii de servicii esențiale au obligația de a implementa măsuri adecvate pentru a preveni și minimiza impactul incidentelor care afectează securitatea rețelelor și a sistemelor informatice utilizate pentru furnizare acestor servicii esențiale, cu scopul de a asigura continuitatea serviciilor respective și de a notifica DNSC, în calitate de CSIRT națională, incidentele care au un impact semnificativ asupra continuității serviciilor esențiale.

Susține că sistemul de iluminat public, este fără îndoială un serviciu esențial pentru Primăria Lungulețu, astfel prin solicitarea auditului de securitate cibernetică și a testului de penetrare, autoritatea contractantă încearcă să reducă/prevină un eventual atac cibernetic asupra iluminatului public.

Prin e-mailul transmis în data de, înregistrat la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis documente din dosarul achiziției.

Prin e-mailul transmis în data de, înregistrat la Consiliu sub nr., ... a transmis dovada cheltuielilor de judecată.

Consiliul constată că societatea a înaintat, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de emisă de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr., criteriul de atribuire fiind „prețul

cel mai scăzut”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru, ora 15:00.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, ... a formulat prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul se va raporta la următoarele dispoziții legale privind achizițiile publice:

➤ din Legea nr. 98/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. rr) - specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante;

- art. 154 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire;

- art. 155 alin. (6) - Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici;

- 156 alin. (2) – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

➤ din HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (10) - Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Astfel, raportat la prevederile legale anterior menționate, Consiliul constată că documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia, iar prevederile documentației de atribuire nu trebuie să restricționeze, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse/servicii de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile

comunicate de compartimentele din cadrul său, însă îi revine acesteia obligația de a justifica atât oportunitatea inițierii procedurii de atribuire cât și stabilirea specificațiilor tehnice, cu scopul de a nu limita sau restricționa accesul la procedură, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice nu obligă autoritatea contractantă să accepte produse/servicii care nu corespund necesităților sale, astfel că

aceasta nu poate fi sancționată pentru refuzul de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele, achizițarea fiind singura în măsură să-și stabilească propriile necesități.

Prin urmare, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice solicitate poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. (2) din legea nr 98/2016.

De asemenea, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea contractantă să accepte produse/servicii care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac nevoile. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, practica Consiliului iar, pe de altă parte, practica instanțelor de judecată:

- Curtea de Apel Alba Iulia în Decizia nr. 511/2022, în dosarul nr. 264/57/2022 a statuat următoarele: „Or, absența unei astfel de obligații este corectă, întrucât **autoritatea contractantă trebuie să evalueze fiecare procedură de achiziție publică, în parte, și să aleagă modalitatea de organizare a procedurii aplicabile și de întocmire a documentației de atribuire, care să asigure cel mai bine atingerea scopului urmărit prin încheierea contractului și o utilizare cât mai eficientă a fondurilor publice.** Fragmentarea obiectului contractului, în vederea asigurării accesului sporit al ofertanților la procedură și libera competiție dintre aceștia, nu poate constitui singurul deziderat al procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă fiind aceea care stabilește, în funcție de condițiile concrete, toate detaliile procedurii de atribuire, în scopul realizării unei cât mai eficiente utilizări a fondurilor publice și a satisfacerii intereselor sale. **Așa fiind, în lipsa unor dispoziții legale exprese și imperative, revine autorității contractante rolul de a asigura un echilibru între interesele sale (în condițiile în care regula este aceea a priorității interesului publice, în dauna celui privat, al operatorilor economici) modalitatea de atingere a acestora - ceea ce presupune stabilirea obiectului contractului, a documentației și a întregii proceduri de atribuire precum și respectarea legislației în materia achizițiilor publice**”;

- Curtea de Apel Oradea în cuprinsul Hotărârii nr. 282/15.04.2022 a reținut următoarele considerente: „Cum autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile iar principiul libertății contractuale implică cerința ca acestea să nu îi fie impusă încheierea unui contract în alte condiții sau cu privire la alte produse

decât are nevoie, Curtea constată că nu se impune modificarea documentației de atribuire în sensul de a solicita ca produsul achiziționat să poată îndeplini și funcția de curățare, atât timp cât autoritatea contractantă își dorește un astfel de produs. (...) Sub acest aspect, așa cum s-a arătat anterior, Curtea are în vedere faptul că autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile, neputând fi obligată să solicite un produs care nu îi satisface nevoile pentru care dorește să îl folosească”.

Prin urmare, rezultă că regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de

fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective.

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită contestatoarea, în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor/serviciilor astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Consiliul constată că este neîntemeiată susținerea cu caracter general a contestatoarei, potrivit căreia este favorizat operatorul economic SRL, dat fiind faptul că autorul contestației a avut posibilitatea de a formula critici concrete, cu privire la prevederile documentației de atribuire, pe care le consideră restrictive, aceste critici concrete urmând a fi analizate de Consiliu.

I. Ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cele 4 puncte de aprindere

Analizând cerințele documentației de atribuire (caiet de sarcini și proiect tehnic), coroborat cu susținerile părților, Consiliul reține că acestea conțin scheme electrice monofilare a punctelor de aprindere pentru situația existentă și proiectată, precum și informații, referitoare la punctele de aprindere:

„2.2. Soluția tehnică cuprinzând: a) Caracteristici tehnice și parametrii specifici obiectivului de investiții: În prezent, sistemul de (luminat public existent în zona obiectivului de investiții din satele Lungulețu și Serdunu este amplasat de-a lungul drumurilor județene I)J 711A și I)J 71 ID, conform planșlor anexate și este dispus astfel: Circuitul sistemului de iluminat public existent din zona obiectivului de investiții este în lungime de 8,610 m, sunt amplasate pe stâlpii electrici existenți și sunt alimentate din 4 posturi de transformare comandate de 4 puncte de aprindere care fac obiectul investiției:

- Punct de aprindere racordat în rețeaua jt. alimentată din PTA 6053 (face obiectul investiției);
- Punct de aprindere racordat în rețeaua jt, alimentată din PTA 6144 (face obiectul investiției);
- Punct de aprindere racordat în rețeaua jt. alimentată din PTA 6056 (face obiectul investiției);
- Punct de aprindere racordat în rețeaua jt alimentată din PTA (face obiectul investiției)”;

„varianta constructivă de realizare a investiției: Lucrări electrice proiectate de instalare aparate de iluminat cu LED-uri integrat într-un sistem de telegestiune cu comunicație wireless:

- Înlocuire aparate de iluminat existente cu aparate de iluminat cu LED proiectate, de putere 36 W cu eficiența energetică ridicată integrat într-un sistem de telegestiune cu comunicație wireless, amplasate pe stâlpii existenți (...) buc=296, astfel (...);

- Înlocuire puncte de aprindere existente cu puncte de aprindere pentru sistemul de telegestiune, buc=4;

- Montare senzor multifuncțional în zona punctului de aprindere proiectat, buc=4”;

- „Înlocuire/montare puncte de aprindere (...)”;

- „Montare controler pentru telegestiune la nivel de aparat de iluminat (...)”.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a inclus în documentația de atribuire informații necesare elaborării ofertelor, cu privire la punctele de aprindere, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, critica contestatoarei.

II. Nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerința referitoare la montarea unui număr de 4 senzori multifuncționali

În motivarea cererii sale, contestatoarea arată că cei 4 senzori multifuncționali sunt lipsiți de utilitate practică, nu contribuie la îndeplinirea obiectivelor Programului de finanțare privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public și avantajează un singur ofertant.

Potrivit Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, aprobat prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1866/2021:

- Art. 2- (1) Scopul Programului îl reprezintă îmbunătățirea calității mediului prin reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră prin utilizarea unor corpuri de iluminat cu surse LED care să determine o eficiență energetică ridicată și poluare luminoasă minimă.

(2) Obiectul Programului vizează modernizarea sistemelor de iluminat public prin înlocuirea corpurilor de iluminat existente având un consum ridicat de energie electrică cu corpuri de iluminat cu surse LED, completarea sistemului de iluminat public existent cu corpuri de iluminat cu surse LED (în situațiile în care stâlpii de pe tronsonul respectiv nu sunt echipați cu corpuri de iluminat sau acestea sunt deteriorate/nefuncționale), extinderea sistemului de iluminat existent, precum și achiziționarea și instalarea sistemelor de telegestiune aferente obiectivelor de investiții.

Același Ghid stabilește la art. 11 *Cerințele tehnice minime pentru echipamentele achiziționate și montate prin proiect*, respectiv: (...).

Cât privește caracterul eligibil/neeligibil al cheltuielilor cu senzorii multifuncționali, Consiliul constată lipsa de relevanță, întrucât obținerea finanțării proiectului prin Programul reglementat de Ordinul nr. 1866/2021 nu este condiționată de respectarea pragurilor prevăzute la art. 7 alin. (2) din ordin, așa cum rezultă expres din art. 12 alin. (3) din același act normativ [Valoarea proiectului estimată prin cererea de finanțare nu este limitată, beneficiarul fiind obligat să susțină din surse proprii cheltuielile efectuate peste pragurile prevăzute la art. 7 alin. (2)

ori cheltuielile declarate neeligibile] și nici de caracterul eligibil al tuturor cheltuielilor incluse în proiect.

Totodată, în susținerea caracterului restrictiv al numărului de senzori multifuncționali și favorizării unui singur ofertant, autoarea contestației nu a adus niciun mijloc de probă.

Așa cum a susținut și Curtea de Apel Iași în Decizia nr. 34/25.01.2024, analiza restrângerii artificiale a concurenței, invocată de către petentă, nu se poate realiza în abstract, ci numai în raport de elemente comparative care să conducă la întrunirea condiției „*cu scopul*

de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici". Instanța constată că prezentarea, încă din faza de contestare în fața Consiliului, a ofertelor potențiale existente pe piață era necesară în realizarea unei analize comparative, în lipsa căreia restrângerea concurenței nu poate fi decât teoretică, autoarea contestației nu a prezentat elemente probatorii concrete constând într-o analiză comparativă care să probeze restrângerea concurenței și eventuale răspunsuri ale unor producători de senzori, care să comunice imposibilitatea de a pune la dispoziție acest tip de multisenzor în construcția redată la nivelul fișei tehnice.

Așadar, constatându-se lipsa administrării unor probe concludente în vedere demonstrării caracterului restrictiv al numărului de senzori multifuncționali solicitați, Consiliul constată netemeinicia criticii formulate, motiv pentru care o va respinge ca nefondată.

Mai mult, argumentele contestatoarei relevă susțineri contradictorii: pe de o parte cere ca achizitorul să justifice nevoia a 4 senzori (deci această informație ar fi suficientă pentru ofertare), iar pe de altă parte solicită eliminarea cerinței, deoarece ar fi restrictivă cerință.

III. Nelegalitatea documentației în ceea ce privește temperatura de funcționare a corpului de iluminat

Cu privire la acest aspect, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect cererea contestatoarei având în vedere măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă în sensul modificării temperaturii de funcționare a întregului ansamblu, astfel: $-40^{\circ}\text{C} \div +50^{\circ}\text{C}$.

IV. Nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa nr. 2 - controler telegestiune rd. 1.10 referitoare la inscripționarea aparatului de iluminat și la fișa nr. 5 - punct de aprindere rd. 1.16, referitoare la inscripționare

Cu privire la solicitarea contestatoarei privind eliminarea/modificarea/acceptarea pe lângă inscripționarea unui cod QR și a unui cod serial sau cod de bare, Consiliul constată caracterul general, nefiind probate în niciun fel, contrar dispozițiilor art. 249 Cpciv potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”,* motiv pentru care o va respinge ca nefondată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte că, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*, iar, pe de altă parte, tabelul cu

aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, cu caracteristici similare, prezentat în punctul de vedere al formulat.

V. Nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa nr. 2 - controler telegestiune rd. 1.16 și, referitoare la inscripționarea aparatului de iluminat și la fișa nr. 5 - punct de aprindere rd. 1.20, referitoare la aplicația mobilă

Cu privire la solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la impunerea cerinței referitoare la aplicația mobilă pentru toate echipamentele/eliminarea completă a acesteia, Consiliul constată

caracterul general, nefiind probată în niciun fel, contrar dispozițiilor art. 249 Cpciv potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*, motiv pentru care o va respinge ca nefondată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte că, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*, iar, pe de altă parte, tabelul cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, cu caracteristici similare, prezentat în punctul de vedere formulat.

VI. Nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnica nr. 2 rd. 3.2, fișa tehnica nr. 3 rd. 3.2, fișa tehnică nr. 4 rd. 3.2 și fișa tehnica nr. 5 rd. 3.3 referitoare la obligativitatea certificatului de conformitate conform directivelor esențiale

Cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la eliminarea certificatului de conformitate și prezentarea declarației de conformitate, emisă de producător, ca fiind suficientă, va fi respinsă ca nefondată, nefiind probată în niciun fel, contrar dispozițiilor art. 249 Cpciv potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte că, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*, iar, pe de altă parte, dispozițiile HG nr. 668/2017, care prevăd:

Art. 10. - „(1) Produsul pentru construcții care face obiectul unei specificații tehnice nearmonizate se comercializează însoțit de declarația de conformitate întocmită de producător pe baza certificatului de conformitate, a raportului de încercări sau a evaluărilor și verificărilor efectuate de producător, în funcție de schema de certificare aplicabilă (...);

Art. 11. - „(1) Certificatul de conformitate este elaborat de către un organism de evaluare a conformității produselor pentru construcții acreditat de către un organism național de acreditare în sensul și potrivit prevederilor Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93, prin încadrarea produsului pentru construcții într-o schemă de certificare (...);

Art. 12. - „(1) Declarația de conformitate se elaborează potrivit prevederilor seriei de standarde SR ISO/CEI 17050 Evaluarea conformității. Declarația de conformitate este dată de furnizor. (2) Declarația de conformitate va conține performanțele determinate și verificate pentru produsul în cauză, potrivit specificației tehnice aplicabile (...);”;

Art. 21. - „(1) Producătorul sau reprezentantul său autorizat sau, după caz, importatorul care comercializează un produs pentru construcții trebuie să dețină declarația de performanță sau declarația de conformitate a produsului, inclusiv performanțele determinate și verificate de către producător pentru

produsul în cauză, dosarul tehnic care a stat la baza emiterii declarației de performanță sau de conformitate, instrucțiunile privind utilizarea produsului în limba română, fișa cu date de securitate a produsului, precum și următoarele documente în valabilitate: (...)

c) certificatul de conformitate sau, după caz, evaluările și verificările efectuate de producător, în funcție de prevederile specificației tehnice nearmonizate aplicabile, pentru produsele prevăzute la art. 10 [alin. \(1\)](#)";

VII. Nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerința solicitată la fișa tehnică nr. 3 Sistem de telegestiune rd. 3.5 referitoare la auditul de securitate cibernetică și test de penetrare a aplicației oferite

Cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante fie la modificarea cerinței în sensul obligării doar a ofertantului declarat câștigător să prezinte atât auditul de securitate cibernetică cât și testul de penetrare după implementarea aplicației de telegestiune în mod identic prezentării auditului energetic pentru sistemul de iluminat public executat, fie la eliminarea totală a cerinței impuse la rd. 3.5 va fi respinsă ca nefondată, nefiind probată în niciun fel, contrar dispozițiilor art. 249 Cpciv potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta cauză.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu Pe cale de consecință, Consiliul va respinge și cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu Pe cale de consecință, Consiliul respinge și cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....