



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3389/C11/3916

Data: 28.11.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 71790/07.11.2024, formulată de, cu sediul în, ..., Cod de înregistrare al companiei nr., CUI la ..., reprezentată prin, în calitate de reprezentant legal și convențional prin ... în municipiul, ..., împotriva raportului procedurii nr. 9/13371/28.10.2024, a rezultatului procedurii de atribuire nr. 92/107299/28.10.2024 precum și a tuturor actelor subsecvente sau care au stat la baza emiterii acestuia, emise de SA (.... SA), cu sediul în Bd. ..., ..., municipiul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect «Servicii de Supervizare „Proiectare și Execuție Autostrada Sibiu - Făgăraș, Tronsonul 3: Arpașu de Jos (DN1) - Sâmbăta de Sus (DJ 105B) km 34 + 175 - km 51+785'», s-au solicitat următoarele:

I. Anularea raportului procedurii nr. 9/13371/28.10.2024 și a rezultatului procedurii de atribuire nr. 92/107299/28.10.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente sau care au stat la baza emiterii acestuia și, în consecință:

(i) obligarea SA la reevaluarea ofertei depusă de asocierea SRL - și, în principal, respingerea acesteia, ca inacceptabilă;

(ii) obligarea SA la reevaluarea ofertei cu privire la punctajul obținut la propunerea tehnică și acordarea punctajului maxim la factorul de evaluare - Experiență deținută de inginerul constructor - responsabil drum și, în consecință, refacerea clasamentului ofertelor admisibile, după caz.

II. Obligarea SA la plata tuturor cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei cauze.

În prezenta cauză, asocierea SRL -, prin liderul SRL, cu sediul în municipiul, ..., ..., înregistrată la ONRC

sub nr., având CUI, reprezentată legal prin președinte Eduard Hanganu și convențional prin C.A. Bogdan-Cosmin Buricea, cu sediul în municipiul, str. General Nicolae C. Dona nr. 15, ..., adresă la care solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. /18.11.2024, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea în tot a contestației formulate de ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că în data de 29.03.2023 a fost lansată procedura de atribuire a contractului „*Servicii de Supervizare Proiectare și Execuție Autostrada Sibiu - Făgăraș, Tronsonul 3: Arpașu de Jos (DN1) - Sâmbăta de Sus (DJ105B), km 34+175 - km 51+785*”. În data de 03.04.2024, a depus ofertă pentru procedura de atribuire identificată cu numărul CN1053585/29.03.2023, în vederea câștigării contractului menționat anterior. Procedura de atribuire s-a finalizat în data de 26.06.2024 prin raportul procedurii nr. 9/7990/26.06.2024, iar rezultatul i-a fost comunicat cu nr. 92/63217/26.06.2024. Ulterior, împotriva raportului procedurii și a rezultatului comunicat de pentru Tronsonul 3, contestatoarea a formulat contestație la CNSC în data de 09.07.2024, aceasta fiind înregistrată cu numărul de dosar 2361/C11/2024.

Prin Decizia CNSC nr. 2146/C11/2361/30.07.2024, soluționarea contestației a fost favorabilă. În urma acestei decizii, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, precum și la reevaluarea ofertei asocierii SRL - în raport cu cerința privind experiența similară solicitată prin Fișa de Date la criteriul III.i.3.a).

Conform Raportului Procedurii nr. 9/13371/28.10.2024, menționează contestatoarea, reevaluarea ofertei sale a inclus:

- „Solicitarea de clarificări în data de 23.08.2024;
- Răspunsul său din data de 30.08.2024;

- Procesul-verbal nr. 9/12490/08.10.2024, care analizează și evaluează propunerea tehnică a contestatoarei în raport cu factorul de evaluare „Experiența deținută de inginerul constructor responsabil drum”.

În ceea ce privește asocierea -, reevaluarea documentelor suport în conformitate cu Decizia CNSC nr. 2146/C11/2361/30.07.2024 a constat în:

- „Solicitarea de clarificări în data de 23.08.2024 asupra documentelor doveditoare pentru informațiile din DUAE privind experiența similară;

- Răspunsul Asocierii din data de 26.08.2024, identificat cu nr. 4023, prin care aceasta a solicitat prelungirea termenului de răspuns până la data de 13.09.2024;

- Acceptarea prelungirii termenului de răspuns până la data de 10.09.2024, prin Adresa nr. 9/10700/28.08.2024;

- Răspunsul Asocierii din data de 10.09.2024, identificat cu nr. 423, la solicitarea de clarificări.”

Contestatoarea menționează că, în paralel, comisia de evaluare a solicitat Direcției Economice și Financiare (DEF) prin adresa nr. 9A/1054/23.08.2024, să confirme validitatea facturilor prezentate de SRL pentru dovedirea experienței similare, prin transmiterea copiilor facturilor marcate cu „bun de plată” și a ordinelor de plată corespunzătoare. DEF a răspuns prin adresa nr. 10/13676/26.08.2024, anexând documente care confirmă că toate facturile prezentate de ofertant au fost acceptate la plată de către beneficiar, fiind marcate corespunzător și însoțite de ordinele de plată. Contestatoarea arată că a prezentat, ca documente doveditoare pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară, următoarele:

- „Certificatul privind experiența prestatorului nr. 20223060433341/30.12.2022, emis de Agenția Națională de Infrastructură pentru perioada ianuarie 2019 - decembrie 2023;

- Raportul nr. 90 al Prestatorului;

- Adresa de aprobare nr. 2023306014.4371/02.05.2023, emisă de Beneficiar cu privire la Raportul nr. 90”.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de experiență similară solicitată prin documentația de atribuire, ... a prezentat documente aferente perioadei ianuarie 2019 - octombrie 2022, indicând o valoare de 11.532.641,82 lei (fără TVA).

În urma evaluării, autoritatea contractantă a apreciat că ofertantul asocierea - a îndeplinit cerința privind experiența similară. Aceasta a concluzionat că s-a făcut dovada serviciilor prestate în ultimii cinci ani, cu o valoare cumulată de 25.572.816 lei (fără TVA).

Contestatoarea consideră că această evaluare este vădit neîntemeiată. Aceasta argumentează că autoritatea contractantă a aplicat un tratament inegal și că reevaluarea propunerii sale tehnice a fost realizată greșit. Prin urmare, contestatoarea formulează prezenta contestație împotriva raportului procedurii nr. 9/13371/28.10.2024 și a rezultatul procedurii de atribuire nr. 92/107299/28.10.2024.

Contestatoarea menționează că, potrivit fișei de date din documentația de atribuire, cerința nr. 1 aferentă criteriului III.1.3.a) privind capacitatea tehnică și/sau profesională stipulează următoarele:

„Cerința 1: Ofertantul trebuie să facă dovada că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani servicii de supervizare/consultanță pentru lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare și/sau reabilitare aferente drumurilor naționale și/sau autostrăzilor și/sau drumurilor expres, la nivelul a maxim 5 contracte în valoare cumulată de minim: 20.000.000,00 lei fără TVA.”

Documentația specifică faptul că ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, la solicitarea autorității contractante, certificate sau documente care să ateste îndeplinirea cerinței. Acestea trebuie să fie emise sau contrasemnate de beneficiar și să includă toate informațiile necesare pentru confirmarea capacității tehnice.

Contestatoarea arată că asocierea SRL - trebuia exclusă din procedură, deoarece nu deține experiența similară solicitată pentru o valoare de 20.000.000 lei fără TVA aferentă unor servicii de supervizare/consultanță „duse la bun sfârșit” și precizează că, în dosarul CNSC nr. 2361/C11/2024, contestația sa a fost admisă prin Decizia CNSC nr. 2146/C11/2361/20.07.2024, dispunându-se reevaluarea ofertei asocierii SRL -

Conform Deciziei CNSC, reevaluarea a fost dispusă deoarece: „în ceea ce privește experiența similară invocată de SRL, Consiliul constată că ofertantul a depus în dovedirea acesteia atât certificate privind experiența similară, emise de beneficiar, cât și facturi emise de prestator și înregistrate la autoritatea contractantă.

Verificând facturile depuse de SRL în dovedirea experienței similare, care vizează servicii prestate în afara perioadei la care se referă "Certificatele privind experiența prestatorului". Consiliul constată că acestea nu respectă rigorile stabilite de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției (certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar și/sau procese verbale de recepție și/sau Documente constatatoare emise de autoritățile contractante și/sau certificări de buna execuție, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică), acestea nefiind emise sau contrasemnate de beneficiar, deci, nedeținând toate elementele pentru confirmarea îndeplinirii cerinței în discuție.

De altfel, Consiliul constată că este întemeiată și critica referitoare la valoarea serviciilor invocate de membru al asocierii criticate, pentru îndeplinirea aceleiași cerințe de calificare, în condițiile în care, din conținutul contractului nr. 469/01.10.2015 rezultă că valoarea prevăzută de acesta la data încheierii contractului, avea inclus TVA.

Or, în cadrul certificatului privind experiența similară, emis de Agenția Națională Infrastructură, înregistrat cu nr. 20223060433341/30.12.2022, emitentid, fără a se face referire la faptul că valorile menționate conțin sau nu TVA, se are în vedere valoarea din contractul nr. 469/01.10.2015 (respectiv 26.180.754.096 pesos), deci cea cu TVA inclus, la care sunt adăugate valori suplimentare, rezultate din acte adiționale la contract, nerezultând valoarea fără TVA a serviciilor prestate în perioada vizată de acest certificat.

Pe de altă parte, certificatul privind experiența similară a fost emis de Agenția Națională Infrastructură, la 30.10.2022, deci nu a avut în vedere și serviciile prestate în anul 2023, servicii pentru care ofertantul a invocat și depus facturile emise în anul 2023. Or, așa cum s-a constatat anterior, facturile nu respectă rigorile stabilite de autoritatea contractantă în Ușa de date a achiziției, nefiind emise sau contrasemnate de beneficiar, deci, nedeținând toate elementele pentru confirmarea îndeplinirii cerinței în discup.e. în aceste condiții nu se poate stabili cu certitudine valoare corectă a serviciilor prestate de ... SL în contractul nr. 469/01.10.2015.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că nu rezultă care din cele 9 unități funcționale care fac obiectul contractului de supervizare nr. -469/01.10.2015 se încadrează în cerința de calificare privind experiența similară precum și care este valoarea acestora din valoarea totală, Consiliul reține că, din conținutul certificatului privind experiența similară rezultă că toate cele 9 unități vizează diverse lucrări aferente drumurilor și podurilor, nerezultând însă, dacă tipul acestora se încadrează în cele impuse de achizițoare, respectiv autostrăzi/drumuri naționale/drumuri expres.

Toate aceste aspecte nu au fost sesizate de comisia de evaluare, astfel că nici nu au făcut obiectul vreunei clarificări, evaluarea acestei oferte nefiind astfel completă, impunându-se, prin urmare, ca membrii comisiei de evaluare să clarifice cu ofertantul aspectele analizate. Numai după clarificarea acestora se poate stabili dacă ofertantul îndeplinește sau nu cerința de calificare privind experiența similară, critica fiind întemeiată.”

Contestatoarea arată că, în etapa de reevaluare a ofertei asocierii -, desfășurată conform Deciziei CNSC nr. 2146/C11/2361/30.07.2024, autoritatea contractantă a emis solicitarea de clarificări din data de 23.08.2024, la care Asocierea a răspuns prin Răspunsul nr. 423/10.09.2024 și menționează că, în procesul de reevaluare, autoritatea contractantă a utilizat documente suplimentare, inclusiv:

- Adresa nr. 9A/1054/23.08.2024, comunicată Direcției Economice și Financiare (DEF) din cadrul S.A.

- Răspunsul DEF nr. 10/13676/26.08.2024.

Urmare a răspunsului asocierii (Răspunsul nr. 423/10.09.2024) și a demersurilor efectuate de comisia de evaluare, autoritatea contractantă a concluzionat, conform raportului procedurii nr. 9/13371/28.10.2024, că asocierea - a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară. Aceasta a fost considerată dovedită pentru servicii prestate în ultimii 5 ani, având o valoare cumulată de 25.572.816 lei (fără TVA).

Contestatoarea consideră că această reevaluare a ofertei, realizată în urma Deciziei CNSC nr. 2146/C11/2361/30.07.2024, este nelegală și neîntemeiată și susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a reevaluat oferta asocierii - cu încălcarea principiului tratamentului egal, fapt realizat prin adresa nr. 9A/1054/23.08.2024 emisă către DEF și face trimitere la prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și la art. 49 alin. (1) din aceeași lege.

Contestatoarea menționează jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), inclusiv cauza C396/14, în care s-a subliniat că principiul egalității de tratament impune ca toți ofertanții să fie evaluați în condiții identice, astfel încât să beneficieze de șanse egale în pregătirea și evaluarea ofertelor lor. Aceasta citează și alte hotărâri relevante, cum ar fi Hotărârea Michaniki, C213/07 și Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C496/99 P, pentru a susține importanța asigurării unei concurențe corecte și efective între ofertanți și susține că în materia achizițiilor publice, obligația principală a autorităților contractante este să respecte principiul tratamentului egal, aplicând cerințele documentației de atribuire în mod uniform între ofertanți, fără favorizarea vreunui operator economic. Aceasta invocă și art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, care reglementează modul în care autoritățile contractante pot solicita clarificări sau completări ale documentației, sub condiția respectării principiilor tratamentului egal și transparenței, fără a genera un avantaj evident pentru un anumit ofertant.

În ceea ce privește speța de față, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal în evaluarea documentelor justificative aferente DUAЕ, oferind un avantaj evident

asocierii - Concret, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a admis oferta asocierii la cerința privind experiența similară prin administrarea unor probe „pro causa” în favoarea acesteia, acțiune care excedează evaluarea standard a documentației justificative.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu s-a limitat la analiza răspunsului asocierii nr. 423/10.09.2024, ci a desfășurat demersuri suplimentare pentru a favoriza oferta, solicitând Direcției Economice Financiare din SA, prin adresa nr. 9A/1054/23.08.2024, să confirme validitatea plăților aferente unor facturi emise de SRL. Acest demers a inclus solicitarea de copii ale facturilor marcate cu mențiunea „bun de plată” și ordinele de plată aferente și consideră că prin aceste acțiuni autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, creând un avantaj neloial pentru asocierea - și periclitolând astfel corectitudinea procedurii de atribuire.

Contestatoarea menționează că, deși autoritatea contractantă a respectat principiul transparenței în evaluarea ofertei asocierii, aspect menționat în raportul procedurii, unde sunt descrise demersurile efectuate, inclusiv prin adresa nr. 9A/1054/23.08.2024, acest lucru nu justifică tratamentul favorabil aplicat asocierii. Astfel, oferta a fost considerată conformă și declarată câștigătoare în baza acestui tratament. Contestatoarea susține că, în lipsa adresei nr. 9A/1054/23.08.2024, prin care comisia de evaluare a solicitat dovada de plată și copii ale facturilor cu mențiunea „bun de plată”, oferta asocierii ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, deoarece experiența similară dovedită nu atinge pragul de 20.000.000 LEI și susține că demersurile comisiei în favoarea asocierii au avut drept scop să permită luarea în considerare a facturilor din 2023 prezentate de pentru cerința experienței similare. Aceasta este o problemă, întrucât prin acele facturi, pragul de 20.000.000 LEI este depășit, iar în lipsa lor oferta asocierii ar fi trebuit respinsă.

De asemenea, contestatoarea arată că dovada faptului că autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal constă în faptul că, prin adresa nr. 9A/1054/23.08.2024, nu s-au solicitat doar „informații” cu privire la facturile din perioada 2022 - 2023 - 2024 prezentate de, ci și copii ale acestora cu mențiunea „bun de plată”, precum și ordinele de plată. Contestatoarea consideră că această cerință a fost făcută pentru a putea fi luate în considerare acele facturi, interpretate astfel încât să respecte cerințele din fișa de date, care prevăd documente „certificate sau contrasemnate de o autoritate”, ceea ce ar fi putut duce la o interpretare ilegală a faptului că SRL a prezentat facturi „contrasemnate” de

Contestatoarea afirmă că simpla prezentare a facturilor din 2023 de către SRL sau a unor explicații nu înlătură faptul că acestea nu respectă cerințele documentației de atribuire și nu respectă nici

„autoritatea de lucru judecat" stabilită prin Decizia CNSC nr. 2146/C11/2361/30.07.2024. Conform acestei decizii, Consiliul a constatat că facturile emise de SRL, utilizate pentru a dovedi experiența similară, vizează servicii prestate în afara perioadei pentru care au fost emise „Certificate privind experiența prestatorului", și nu respectă rigorile stabilite în fișa de date a achiziției, nefiind semnate sau contrasemnate de beneficiarul respectiv.

În opinia contestatoarei, evaluarea corectă și respectarea principiului tratamentului egal de către SA ar fi presupus limitarea la documentele comunicate de SRL prin răspunsul nr. 423/10.09.2024, fără a face demersuri proprii de solicitare a documentelor justificative. Dacă comisia de evaluare ar fi acționat astfel, limitându-se doar la răspunsul asocierii sau la o simplă solicitare către DEF pentru a confirma plata facturilor din 2023 de către SA, oferta ar fi fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu ar fi fost dovedită experiența similară în valoare de 20.000.000 LEI.

Contestatoarea consideră că solicitarea autorității contractante către DEF reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal, întrucât nu s-a cerut doar o simplă confirmare a plății facturilor, ci și contrasemnarea acestora, precum și prezentarea ordinelor de plată. Acest demers a permis ca facturile prezentate de să fie interpretate ca documente justificative conform cerințelor din fișa de date, care prevede documente „certificate sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar". Contestatoarea reproduce solicitările exacte din Adresa nr. 9A/1054/23.08.2024, astfel: „Să confirme că facturile prezentate (...) sunt plătite, Să confirme (...) prin transmiterea unei copii a fiecărei facturi aflate în discuție; Să transmită o copie a fiecărei facturi care să aibă pe ea scris „bun de plată"; Să transmită o copie a fiecărui ordin de plată."

Contestatoarea subliniază că, dacă autoritatea contractantă nu ar fi solicitat DEF să aplice mențiunea „bun de plată" pe fiecare factură și să furnizeze dovezi de plată, comisia de evaluare nu ar fi avut justificare pentru a lua în considerare valoarea facturilor din 2023 prezentate de Aceasta este deoarece, deși facturile au fost confirmate ca fiind plătite, ele nu sunt contrasemnate de SA.

Contestatoarea menționează că este adevărat că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita informații direct de la beneficiarul final pentru confirmarea experienței similare, conform Notei 1 din Cap. 1.3.a din Anexa nr. 1 la fișa de date. Totuși, acest drept nu trebuie interpretat ca o posibilitate de a se substitui ofertantului în obligația de a obține documente justificative de la beneficiarul final. Scopul este doar de a confirma că documentele prezentate de ofertant sunt reale și că experiența similară invocată este justificată. Contestatoarea citează din documentație: „Nota 1: Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a se adresa beneficiarului final al serviciilor pentru confirmarea experienței similare prezentate de ofertant în cadrul DUAE."

În acest sens, contestatoarea subliniază că, deși acest drept al autorității contractante este prevăzut de Art. 12 alin. (5) din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă de ANAP, acest drept nu îi permite să solicite emiterea unor documente justificative de către beneficiarul final. Astfel, autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să se substituie ofertantului în obligația

acestui de a solicita documentele justificative de la Beneficiarul Final, întrucât ofertantul este cel care ar trebui să fie diligent în obținerea acestora. Dispozițiile din documentația de atribuire și Instrucțiunea nr. 2/2017 stabilesc doar faptul că autoritatea contractantă poate adresa solicitări pentru „confirmarea celor prezentate de ofertant”, și nu pentru a obține documente justificative suplimentare.

Contestatoarea consideră că este imposibil de negat că, prin solicitarea făcută în Adresa nr. 9A/1054/23.08.2024, autoritatea contractantă a creat un avantaj evident pentru asocierea față de ceilalți ofertanți. Aceasta, prin excepția aplicată asocierii, a scutit-o de obligația de a prezenta documente justificative conform documentației de atribuire, cum ar fi facturile din 2023 contrasemnate de SA și că este puțin probabil ca autoritatea contractantă să fi aplicat un tratament similar contestatoarei, adică să adopte o conduită proactivă și să solicite informații de la beneficiarii finali cu privire la experiența similară, sau chiar să solicite documente justificative de la aceștia în locul contestatoarei.

Contestatoarea consideră că există o inegalitate evidentă de șanse între ea și asocierea-....., iar acest lucru se reflectă în faptul că, în cadrul procedurii de atribuire a contractului, experiența expertului-Coordonatorul de Contract a fost punctată cu 10 puncte, în timp ce în procedura CN1053671/31.03.2023 (Tronsonul 1), același expert a fost punctat cu zero puncte.

Revenind asupra tratamentului preferențial aplicat de autoritatea contractantă pentru asocierea, contestatoarea menționează că ofertantul nu a solicitat clarificări privind modalitatea de îndeplinire a cerințelor din cap. 1.3. a) din fișa de date referitoare la experiența similară. În acest context, asocierea a acceptat cerințele așa cum au fost redactate, acestea fiind definitive atât pentru autoritate, cât și pentru ofertant și prin faptul că asocierea nu a solicitat clarificări cu privire la respectarea cerințelor din fișa de date, prin prezentarea unor facturi fiscale emise către beneficiarul final, aceasta și-a asumat riscul ca autoritatea contractantă să considere că aceste facturi nu respectă cerințele și, prin urmare, nu pot fi luate în considerare pentru dovedirea experienței similare.

În continuare, contestatoarea sintetizează principalele puncte ale argumentației sale:

- *"Modul de elaborare a ofertei este atributul și interesul exclusiv al ofertantului, reprezentând strict responsabilitatea acestuia, conform art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) și art. 125 din HG nr. 395/2016.*

- *Nu este datoria Autorității Contractante să „salveze” o ofertă prin solicitarea de clarificări sau prin cererea adresată Beneficiarului Final de a comunica documente justificative în locul ofertantului.*

- *Autoritatea Contractantă a stabilit de la început că va respinge ofertele operatorilor economici care nu dovedesc experiența similară solicitată, iar ofertanții au cunoscut, prealabil elaborării ofertelor, cerințele riguroase și modalitatea de aplicare a acestora.*

- *Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita direct Beneficiarului Final confirmarea celor prezentate de ofertant, însă nu are dreptul de a solicita comunicarea documentelor justificative în locul ofertantului, precum certificate, documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar, procese verbale de recepție sau documente constatatoare emise de autoritățile contractante, și/sau certificări de bună execuție*".

Prin urmare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a evaluat documentele justificative ale informațiilor din DUAE pentru oferta asocierii cu încălcarea principiului tratamentului egal. Acest lucru a fost realizat prin adresa nr. 9A/1054/23.08.2024 transmisă către DEF, care a creat un avantaj pentru asocierea În acest mod, comisia de evaluare s-a substituit ofertantului în obligația de a obține și depune documente justificative, prin solicitarea directă de documente de la beneficiarul final, administrând probe în favoarea acestora.

Contestatoarea susține că nerespectarea principiului tratamentului egal și favorizarea ofertei asocierii de către autoritatea contractantă sunt determinate de raporturile juridice contractuale existente între acestea în legătură cu obiectivul de investiții „Autostrada Sibiu-Făgăraș”. În opinia contestatoarei, tratamentul preferențial aplicat ofertei asocierii este justificat de calitatea SRL în legătură cu acest obiectiv de investiții.

Potrivit contestatoarei, operatorul economic SRL este implicat în toate etapele procedurale legate de aprobare, proiectare, construire și supervizare a construcției Autostrăzii Sibiu - Făgăraș, respectiv în întocmirea Studiului de Fezabilitate, întocmirea documentației de atribuire a Contractului de Proiectare și Execuție a Autostrăzii, iar acum în etapa finală de contractare a Supervizării și având în vedere că prezenta procedură de atribuire are ca obiect „Servicii de Supervizare Proiectare și Execuție Autostrada Sibiu - Făgăraș, Tronsonul 3: Arpașu de Jos (DNI) - Sâmbăta de Sus (DJ105B) km 34+175 - km 51+785", trebuia luată în considerare situația contractuală a SRL cu în legătură cu Autostrada Sibiu - Făgăraș, în special pentru Tronsonul 3. În acest sens, contestatoarea menționează că:

- SRL este operatorul economic care a fost contractat pentru întocmirea Studiului de Fezabilitate pentru Autostrada Sibiu - Făgăraș.

- SRL a fost parte din asocierea AECOM INGENIERIA SRL

- SRL - SEARCH CORPORATION SRL, care a realizat revizuirea Studiului de Fezabilitate.

- SRL a fost responsabilă pentru întocmirea documentației de atribuire, răspunsurile la clarificări și evaluarea ofertelor pentru procedura CN1045620/03.08.2022 „Proiectare și Execuție Autostrada Sibiu - Făgăraș, Tronsonul 3: Arpașu de Jos (DN1) - Sâmbăta de Sus (DJ 105B)".

- SRL a fost ofertant și câștigător în asocierea SRL
- pentru procedura de atribuire CN1053585/29.03.2023, având ca obiect „Servicii de Supervizare Proiectare și Execuție Autostrada Sibiu - Făgăraș, Tronsonul 3: Arpașu de Jos (DN1) - Sâmbăta de Sus (DJ 105B) km 34+175 - km 51+785".

Contestatoarea detaliază că SRL a fost implicată de la bun început în întreaga procedură referitoare la Autostrada Sibiu - Făgăraș, fiind responsabilă de întocmirea Studiului de Fezabilitate, revizuirea acestuia, întocmirea documentației și evaluarea ofertelor pentru

Proiectarea și Execuția autostrăzii, iar acum fiind inclusă în calitate de Supervisor al proiectării și construirii autostrăzii.

În opinia contestatoarei, această situație evidențiază un tratament de favorizare din partea SA, ... SRL fiind favorizat în prezenta procedură pentru a se ocupa practic de toată partea de consultanță și supervizare. Contestatoarea subliniază că singurul aspect lipsă este atribuirea către SRL a contractului pentru Proiectarea și Execuția Autostrăzii Sibiu - Făgăraș (pentru tronsonul 3 sau pentru toate tronsonurile).

Contestatoarea arată că raporturile juridice contractuale dintre S.A. și SRL au determinat autoritatea contractantă să aplice un tratament preferențial acesteia, fiind administrate documente justificative direct de către comisia de evaluare pentru a sprijini conformitatea ofertei asocierii (conform Adresei nr. 9A/1054/23.08.2024).

Mai mult decât atât, contestatoarea subliniază faptul că SA a admis existența unui potențial conflict de interese al SRL în procedura de atribuire CN1045620/03.08.2022 „Proiectare și Execuție Autostrada Sibiu - Făgăraș, Tronsonul 3 Arpașu de Jos (DN1) - Sâmbăta de Sus (DJ105B)”. În acest context, în Clarificarea 1 la această documentație de atribuire, Întrebarea și Răspunsul nr. 367, ... SA a indicat următoarele:

„întrebare 367	Va rugam sa precizați daca un operator economic, subcontractant al Asocierii AECOM INGENIERIA S.R.L. - S.C. S.R.L. - SEARCH CORPORATION S.R.L. poate participa la aceasta procedura de achiziție.
Răspuns 367	În conformitate cu prevederile Caietului de sarcini pentru atribuirea contractului avand ca obiect "REVIZUIRE STUDIU DE FEZABILITATE PENTRU'AUTOSTRADA SIBIU-FA GARAS"> una dintre principalele activitati ale Prestatorului este acordarea de asistenta Beneficiarului pana la atribuirea definitiva a contractului de catre Beneficiar, asa cum se mentioneaza la secțiunea 4.3. Scopul serviciilor pentru pregatirea documentației de atribuire a contractului pentru Proiect si - asistenta acordata Beneficiarului pe durata desfasurarii procedurii de achiziție publica din Caietul de sarcini, unde sunt prevăzute următoarele servicii de asistenta: - intocmirea Documentației de Atribuire a contractului de lucrări de execuție; - asistenta acordata Beneficiarului in intocmirea Fisei de date a achiziției si formularea criteriilor minime de calificare; - asistenta acordata Beneficiarului pe toata durata de desfasurare a procedurilor de achiziție publica, pana la semnarea contractului cu privire la: formularea răspunsurilor la clarificările solicitate de ofertanti asupra informațiilor si datelor puse la dispoziție catre aceștia in cadrul procedurilor de achiziție, furnizarea de informații si documente suplimentare solicitare de ofertanti in scopul clarificării aspectelor prezentate irC cadrul Documentației de atribuire, formularea răspunsurilor la solicitările de date si informatii ale CNSC, ANRMAR, alte autoritati relevante; -participarea in comisii de evaluare in calitate de experți cooptati in conformitate cu prevederile articolului 75 din HG 925/2006 cu modificările si completările ulterioare; - alte servicii la solicitarea Beneficiarului_in_ vederea:sustinerii procedurilor de achiziție publica derulate de Beneficiar." Totodata, menționam si faptul ca aceste servicii au fost prevăzute si in continutul contractului semnat cu Beneficiarul, la art III. De asemenea, asa cum se precizeaza si in cadrul Spetei 996 din cadrul Bibliotecii de spete a ANAP, persoana fizică sau juridică care a elaborat studiul de fezabilitate și/sau proiectul tehnic, parte a caietului de sarcini în cadrul unei proceduri de atribuire, poate fi considerată furnizor de servicii de achiziție în măsura în care prin natura activităților desfășurate acordă inclusiv asistență, suport, infrastructură tehnică, consiliere privind desfășurarea procedurii de atribuire și/sau poate influența adoptarea unor decizii în legătură cu procedura de atribuire. Prin urmare, avand in vedere ca Prestatorul acorda asistenta Autoritatii Contractante pana la momentul

	depunerii ofertelor, prin activitati cum ar fi elaborarea răspunsurilor la solicitările de clarificări ale operatorilor economici interesați de participarea la procedura, dar și până la momentul atribuirii contractului de achiziție publică, prin participarea acestuia cu experți cooptați în comisia de evaluare, Autoritatea Contractantă va analiza prevederile referitoare la existența unui posibil conflict de interese, respectiv art. 58-63 din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care elaboratorul SF-ului va participa în orice calitate (ofertant unic/ofertant asociat/subcontractant/tert sustinator/etc) în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică. De asemenea, a se vedea și prevederile art. 59 din Legea 98/2016, unde prin conflict de interese se înțelege orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire. Menționez că Autoritatea Contractantă nu a urmărit în niciun moment restricționarea participării operatorilor economici la procedurile de achiziție organizate de aceasta, însă prin eventuala participare la prezenta procedură de achiziție a Prestatorului care a elaborat/livrat Studiul de Fezabilitate sau parti din acesta și care asigură asistența tehnică în cadrul Comisiilor de evaluare sau în ceea ce privește răspunsul la solicitările de clarificări adresate, Autoritatea Contractantă are obligația de a analiza și de a lua toate măsurile necesare pentru a evita o situație potențial generatoare de conflict de interese, în sensul art. 60 din Legea 98/2016. Așa cum precizează și legiuitorul, lista prezentată în lege prevede doar câteva situații reglementate cu titlu exemplificativ, și nu totalitatea circumstanțelor care stau la baza existenței unui conflict de interese. Astfel, Autoritatea Contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a remedia posibila situație de conflict de interese, în scopul respectării principiului tratamentului egal pentru toți operatorii economici și a evitării denaturării concurenței."
--	--

Contestatoarea susține că oferta Asocierii SRL - trebuia să fie respinsă pentru neîndeplinirea condiției de participare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, în special pentru faptul că ofertanții din asocierie nu au făcut dovada deținerii experienței similare solicitate conform considerentelor Deciziei CNSC nr. 2146/C11/2361/30.07.2024. Astfel, ofertantul nu îndeplinea cerințele de experiență similară pentru o valoare de 20.000.000 LEI fără TVA aferentă unor servicii de supervizare/consultanță „duse la bun sfârșit”.

În acest context, contestatoarea arată că, potrivit deciziei CNSC, în procedura de reevaluare a ofertei asocierii SRL -, CNSC a stabilit că facturile din 2022, 2023 și 2024 emise de SRL pentru S.A. și înregistrate la aceasta nu pot fi luate în considerare de autoritatea contractantă, deoarece nu sunt emise sau contrasemnate de beneficiarul final. De asemenea, valoarea serviciilor invocate de INTEGRAL DEL SUELO nu poate fi luată în considerare de autoritatea contractantă, deoarece valoarea contractului nr. 469/01.10.2015 avea deja inclus TVA de 16%. În plus, facturile emise de în 2023 nu pot fi luate în considerare de autoritatea contractantă, iar valoarea serviciilor din contractul nr. 469/01.10.2015 nu poate fi considerată, deoarece nu este clar care dintre unitățile funcționale se încadrează în cerințele de experiență similară și care este valoarea acestora.

În etapa de reevaluare, conform Deciziei CNSC nr. 2146/C11/2361/30.07.2024, potrivit raportului procedurii nr. 9/13371/28.10.2024, autoritatea contractantă a emis solicitarea de clarificări din data de 23.08.2024, iar asocieria a răspuns prin adresa nr. 4.23/10.09.2024. Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a considerat în mod nelegal și neîntemeiat că asocieria - a demonstrat că îndeplinește condiția experienței similare prin servicii prestate în ultimii 5 ani, cu o valoare cumulată de 25.572.816 LEI (fără TVA), fiind în mod neîntemeiat luate în considerare valorile facturilor din 2022/2023/2024 emise de

În conformitate cu Decizia CNSC nr. 2146/C11/2361/30.07.2024, asocieria nu a reușit să dovedească experiență similară pentru o

valoare de 20.000.000 LEI, având în vedere că nu a prezentat documente justificative adecvate. Prin răspunsul nr. 423/10.09.2024, asocierea nu a reușit să clarifice valoarea indicată ca experiență similară decât pentru suma de 7.394.808,19 LEI, rezultat din:

- Certificatul privind experiența prestatorului nr. 47758/16.06.2022, pentru perioada martie 2021 - iunie 2022, care certifică servicii prestate în cuantum de 3.487.403,05 LEI.

- Certificatul privind experiența prestatorului nr. 92/74871/12.09.2022, care certifică servicii prestate în cuantum de 3.907.405,14 LEI fără TVA.

Contestatoarea arată că, prin Răspunsul nr. 423/10.09.2024, asocierea nu a reușit să furnizeze clarificări și dovezi privind admisibilitatea facturilor din 2022-2023-2024 emise de, acestea fiind în continuare inadmisibile pentru a fi luate în considerare în conformitate cu considerentele Deciziei CNSC. Verificând facturile depuse de SRL în dovedirea experienței similare, Consiliul a constatat că acestea nu respectă rigorile stabilite de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, nefiind emise sau contrasemnate de beneficiar și, prin urmare, nefiind conforme cu cerințele de confirmare a îndeplinirii cerinței.

Astfel, contestatoarea subliniază că asocierea - a reușit să facă dovada unei experiențe similare doar pentru valoarea de 18.927.449,4 LEI, provenind din:

- Certificat privind experiența prestatorului nr. 47758/16.06.2022, pentru perioada martie 2021 - iunie 2022, care certifică servicii prestate în cuantum de 3.487.403,05 LEI.

- Certificat privind experiența prestatorului nr. 92/74871/12.09.2022, care certifică servicii prestate în cuantum de 3.907.405,14 LEI fără TVA.

- Certificat privind experiența prestatorului nr. 20223060433341/30.12.2022, emis de către Beneficiar, Agenția Națională de Infrastructură, pentru perioada ianuarie 2019 - decembrie 2022, raportul nr. 90 al prestatorului, respectiv Adresa de aprobare nr. 20233060144371/02.05.2023 a raportului nr. 90, de către Beneficiar, pentru o valoare totală de 11.532.641,82 LEI (fără TVA).

Prin urmare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să concluzioneze că asocierea a făcut dovada unei experiențe similare doar pentru valoarea de 18.927.449,4 LEI (fără TVA), impunându-se astfel respingerea ofertei ca inacceptabilă pentru nerespectarea cerinței de experiență similară, având în vedere că valoarea totală nu respectă pragul de 20.000.000 LEI impus în fișa de date.

Contestatoarea susține că asocierea - nu a depus facturile din 2022/2023/2024 contrasemnate de SA, cu mențiunea „bun de plată”, nici ordinele de plată ale acestora, în contrast cu INTEGRAL DEL SUELO, care a fost în măsură să prezinte documente justificative pentru

valorile facturilor din 2022-2023 emise pentru ANI, respectiv Raportul nr. 90 al Prestatorului și Adresa de aprobare nr. 20223060144371/02.05.2023 a Raportului nr. 90, de către Beneficiar.

Prin urmare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta asocierii ca inacceptabilă pentru nerespectarea cerinței din Cap III - 1.3. a) Cerința 1 din fișa de date, deoarece aceasta nu a dovedit deținerea unei experiențe similare în ultimii 5 ani care să respecte pragul de 20.000.000 LEI, fiind depuse documente doveditoare doar pentru experiența similară în valoare de 18.927.449,4 LEI (fără TVA), valoare care nu respectă pragul impus de Fișa de Date.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a luat în considerare în mod nelegal și neîntemeiat valoarea facturilor emise în 2022, 2023 și 2024 de către SRL pentru dovedirea experienței similare a asocierii, evaluând astfel experiența similară la suma de 25.572.816 lei (fără TVA). În cadrul reevaluării documentelor justificative ale DUAЕ-ului depus de asociere, autoritatea contractantă a inclus, în mod neîntemeiat, valoarea de 6.645.366,58 lei, reprezentând facturi emise de în baza contractelor nr. 92/52958/19.08.2020 și nr. 92/52966/19.08.2020 către SA..

Contestatoarea menționează că aceste facturi au fost luate în considerare în mod nelegal, întrucât nu respectă cerințele impuse de fișa de date, conform cărora documentele trebuie să fie „emise sau contrasemnate de o autoritate” și susține că acest aspect a fost constatat și de CNSC.

Contestatoarea arată că faptul că autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 9A/1054/23.08.2024 către DEF, iar răspunsul primit prin adresa nr. 10/13676/26.08.2024 include facturile din 2022/2023/2024 emise de cu mențiunea „bun de plată”, nu exonerează asocierea de obligația de a-și demonstra experiența similară. Contestatoarea consideră inadmisibil ca autoritatea contractantă să se substituie operatorului economic, administrând probe justificative în numele acestuia și susține că autoritatea contractantă putea cel mult să confirme cu DEF faptul că facturile respective au fost plătite, dar nu avea dreptul să solicite copii ale acestora cu mențiunea „bun de plată” sau alte dovezi similare, întrucât astfel s-a încălcat principiul tratamentului egal. În plus, suma de 6.645.366,58 lei, aferentă facturilor respective, a fost acceptată în mod nejustificat de comisia de evaluare.

Contestatoarea mai menționează că facturile din 2022, 2023 și 2024, emise de, nu îndeplinesc cerința privind „serviciile duse la bun sfârșit”, pe lângă cerința valorică. Potrivit cerinței III.i.3.a) din Fișa de Date: „Ofertantul trebuie să facă dovada că a dus la bun sfârșit servicii de supervizare/consultanță pentru lucrări de construcție, modernizare sau reabilitare a drumurilor naționale/autostrăzilor, în valoare cumulată de minimum 20.000.000 lei (fără TVA) la nivelul a maximum 5 contracte.”

Prin „servicii duse la bun sfârșit” se înțelege:

- Servicii recepționate parțial, cu condiția ca acestea să fi putut fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent;
- Servicii recepționate la sfârșitul prestării.

Contestatoarea arată că, în încercarea de a demonstra experiența similară, ... SRL a depus facturi aferente celor două contracte, invocând că acestea ar reprezenta servicii „recepționate parțial”. Totuși, contractele nr. 92/52958/19.08.2020 și nr. 92/52966/19.08.2020 sunt încă în derulare, astfel că nu se poate face dovada unor servicii finalizate. În lipsa unei recepții finale sau a unor dovezi clare ale utilizării parțiale a serviciilor, facturile respective nu pot fi considerate suficiente pentru a demonstra îndeplinirea cerinței.

Contestatoarea consideră că SRL ar fi trebuit să depună documente suplimentare, cum ar fi:

- Certificate emise de cu privire la cele două contracte;
- Facturi fiscale însoțite de procese-verbale de recepție;
- Facturi fiscale însoțite de rapoarte lunare de progres și rapoarte financiare lunare aprobate;
- Documente constatatoare emise de;
- Certificate similare celor deja depuse, precum certificatul nr. 47758/16.06.2022 și certificatul nr. 92/74871/12.09.2022.

Contestatoarea subliniază că doar rapoartele lunare de progres, împreună cu rapoartele financiare lunare, ar putea face dovada că serviciile facturate în cuantum de 6.645.366,58 lei au fost recepționate parțial și puteau fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent și arată că, în comparație, asociatul INTEGRAL DEL SUELO a demonstrat experiența similară prin documente clare și conforme cerințelor, cum ar fi certificatul nr. 20223060433341/30.12.2022, emis de Agenția Națională de Infrastructură pentru perioada ianuarie 2019 - decembrie 2022, raportul nr. 90 al prestatorului și Adresa de aprobare nr. 20233060144371/02.05.2023, a Raportului nr. 90, de către beneficiar.

Contestatoarea susține că, deși asociatul a invocat experiență similară prin intermediul unor facturi fiscale emise în anul 2023, spre deosebire de SRL, aceștia au depus în completare Raportul Final al Prestatorului nr. 90 și adresa de aprobare nr. 20233060144371/02.05.2023 a Beneficiarului Final. Contestatoarea arată că, din moment ce a considerat că serviciile de supervizare/consultanță pot fi dovedite ca fiind „duse la bun sfârșit” doar prin Raportul Prestatorului și Aprobarea Raportului de Beneficiar, ... SRL ar fi trebuit să urmeze aceeași practică și să depună următoarele documente:

- Pentru Contractul nr. 92/52958/19.08.2020:
 - Rapoartele Lunare de progres în perioada de execuție a lucrărilor 01.07.2022 - 20.12.2023.
 - Rapoartele Lunare Financiare din perioada 01.07.2022 - 20.12.2023, aprobate de S.A.

Pentru Contractul nr. 92/52966/19.08.2020:

- Rapoartele Lunare de progres în perioada de execuție a lucrărilor 15.09.2022 - 29.02.2024.

- Rapoartele Lunare Financiare din perioada 15.09.2022 - 29.02.2024, aprobate de S.A.

Contestatoarea subliniază că, în lipsa acestor rapoarte lunare de progres și financiare aprobate de SA, facturile fiscale depuse de SRL pentru serviciile prestate în perioada 2022–2024 nu pot demonstra faptul că serviciile prestate au fost „duse la bun sfârșit” prin recepționări parțiale utilizabile de SA ca rezultate independente.

De asemenea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a apreciat neîntemeiat că asocierea a dovedit experiența similară prin facturile fiscale din 2022–2024, depuse de SRL, pentru valoarea de 6.645.366,58 lei, ca respectând cerința din Cap. III. 1.3.a) - Cerința 1, care definește serviciile „duse la bun sfârșit” ca fiind servicii recepționate parțial, utilizabile ca rezultat independent și susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să excludă facturile depuse de SRL pentru nerespectarea acestei cerințe, ceea ce ar fi redus suma dovedită de asociere la 18.927.449,4 lei (fără TVA).

Contestatoarea menționează că facturile din 2022–2024 emise de SRL nu pot fi considerate documente justificative nici dacă sunt acceptate la plată sau plătite fără mențiunea „bun de plată”, deoarece nu îndeplinesc cerința de a fi „emise sau contrasemnate de o autoritate” conform fișei de date.

În continuare, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 9A/1054/23.08.2024, a solicitat dovezile de plată ale facturilor și copii ale acestora cu mențiunea „*bun de plată*”. Cu toate acestea, simpla dovedire a achitării facturilor nu este suficientă pentru a satisface cerința impusă de fișa de date. Asocierea ar fi putut depune documente contabile, precum Fișa de Client sau extrase de cont, dar acest fapt nu ar fi scutit-o de obligația de a dovedi serviciile prin documente stabilite de fișa de date, respectiv documente „*emise sau contrasemnate de o autoritate*”.

Contestatoarea mai arată că, în absența cumulării dovezilor solicitate (dovezi de plată și documente contrasemnate), facturile depuse de SRL pentru serviciile din 2022–2024 nu pot fi considerate documente doveditoare conform cerinței din fișa de date, chiar și în situația în care ar fi fost însoțite de dovada de plată.

Concluzionând, contestatoarea solicită admiterea contestației și anularea raportului procedurii și a rezultatului, cerând respingerea ofertei asocierii - ca inacceptabilă pentru nedovedirea cerinței de experiență similară. Contestatoarea subliniază că:

- Autoritatea Contractantă a încălcat principiul tratamentului egal prin adresa nr. 9A/1054/23.08.2024 și administrarea adresei nr. 10/13676/ 26.08.2024.

- Facturile fiscale din 2022–2024 nu reprezintă documente justificative conforme cerințelor stabilite în fișa de date.

- Lipsa documentelor suport face imposibilă demonstrarea că serviciile facturate au fost „*duse la bun sfârșit*” și recepționate parțial pentru a fi utilizabile ca rezultate independente de SA.

Contestatoarea subliniază că solicită anularea raportului procedurii nr. 9/13371/28.10.2024 și a rezultatului procedurii de atribuire nr. 92/107299/ 28.10.2024, precum și reevaluarea ofertei sale, astfel încât să obțină punctajul maxim de 65 de puncte pentru propunerea tehnică și să fie refăcut clasamentul. În susținerea poziției sale, contestatoarea consideră că scăderea punctajului de la 4 la 3 puncte pentru propunerea tehnică a expertului desemnat, domnul, este nelegală și neîntemeiată.

Contestatoarea menționează că, în conformitate cu fișa de date a achiziției, factorul de evaluare pentru poziția de Inginer Constructor - Responsabil Drum este structurat astfel:

- Pentru două contracte de execuție lucrări sau proiectare și execuție lucrări: 0,5 puncte;
- Pentru trei sau mai multe astfel de contracte: 1 punct.
- Pentru două contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de execuție lucrări: 2 puncte;
- Pentru trei sau mai multe astfel de contracte: 3 puncte.
- Pentru două contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de proiectare și execuție lucrări: 4 puncte;
- Pentru trei sau mai multe astfel de contracte: 5 puncte.

Contestatoarea arată că a nominalizat pentru această poziție pe expertul, care inițial a fost punctat cu 4 puncte, însă ulterior punctajul său a fost redus la 3 puncte, deși documentele prezentate demonstrează clar experiența sa profesională corespunzătoare.

Pentru susținerea acestei experiențe, contestatoarea precizează că a depus următoarele documente doveditoare:

1. Recomandarea nr. 11-1/2-2690-24/2024 din 01 aprilie 2024, emisă de Agenția de Stat pentru Drumuri Auto din Azerbaidjan, care certifică implicarea expertului în cinci contracte:

- 2 contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de verificare a proiectării și execuție lucrări;
- 1 contract de supervizare a proiectării și execuției lucrărilor;
- 2 contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de execuție lucrări.

2. Work Certificate nr. 4/15-2687 din 29 mai 2012, emis de aceeași instituție, care atestă activitatea expertului în cadrul contractului „Design Review and Construction Supervision”, semnat în 2008.

Contestatoarea subliniază că, potrivit documentelor furnizate, domnul a deținut poziția de Inginer Drum în următoarele proiecte:

1. Proiectul autostrăzii „Xudafarin - Quabadli - Lacin” (70 km): Servicii de consultanță în supravegherea construcției.

2. Proiectul autostrăzii de frontieră MI Baku - Guba - Federația Rusă (60 km): Revizuirea proiectării și supravegherea lucrărilor.

3. Proiectul autostrăzii M1 Baku - Rusia (92 km): Revizuirea proiectării și supravegherea lucrărilor.

4. Construcția autostrăzii Boyulc Hamya - Kichil Hamya (25 km): Dezvoltarea turismului în districtul Siyazan.

5. Reconstrucția autostrăzii Baku - Alat (27 km): Management de proiect, revizuire a proiectării și supraveghere.

Contestatoarea evidențiază că dintre cele cinci contracte, trei reprezintă contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de verificare a proiectării sau proiectare și execuție lucrări. Prin urmare, se califică pentru punctajul maxim de 4 puncte în cadrul factorului de evaluare, conform cerințelor fișei de date.

Contestatoarea menționează că, prin răspunsul din data de 30.08.2024 la solicitarea de clarificări din data de 23.08.2024, au fost depuse documente doveditoare care susțin faptul că serviciile prestate de pentru Azerbaijan au inclus atât verificarea/revizuirea proiectării, cât și supervizarea execuției lucrărilor. Prin raportare la cele trei contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de verificare a proiectării sau proiectare și execuție lucrări, în care domnul a avut calitatea de Inginer de Drum, autoritatea contractantă ar fi trebuit să acorde 5 puncte din 5, conform factorului de evaluare de la punctul C, care specifică: „3 sau mai multe contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de proiectare și execuție lucrări – 5 puncte.”

Contestatoarea arată că acest fapt este probat inclusiv prin Recomandarea nr. 11-1/2-2690-24/2024 din 01 aprilie 2024, care specifică atribuțiile domnului ..., în calitate de Inginer de Drum, acestea incluzând atât revizuirea proiectării, cât și supervizarea lucrărilor.

Contestatoarea consideră că o evaluare conformă și întemeiată a experienței profesionale deținute de domnul nu ar trebui să se limiteze la titulatura/denumirea contractului, ci să țină cont de atribuțiile Supravegherului/Consultantului și de serviciile efectiv prestate în cadrul contractelor încheiate cu Agenția de Stat pentru Drumuri Auto din Azerbaijan, mai ales în condițiile în care cerința nu a fost formulată exclusiv pentru contracte de tip FIDIC GALBEN.

În susținerea acestei afirmații, contestatoarea invocă considerentele Deciziei CNSC nr. 2146/C11/2361/30.07.2024, care precizează următoarele: „Având în vedere faptul că, așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, aprecierea experienței similare se face nu doar prin raportare la titulatura/denumirea contractului, ci și prin raportare la serviciile prestate efectiv în cadrul acestuia, iar din verificarea lucrărilor comisiei de evaluare rezultă că aceasta nu a înlăturat/lămurit neclaritățile cu privire la unele dintre contractele invocate de contestatoare ca experiență similară a Inginerului Constructor - Responsabil Drum, Consiliul constată că evaluarea ofertei contestatoarei este incompletă, iar punctarea acesteia eronată.”

Contestatoarea consideră că, potrivit celor stabilite de CNSC, autoritatea contractantă are obligația să evalueze toate informațiile referitoare la experiența similară, respectiv CV-ul, recomandările și atribuțiile expertului, astfel încât să stabilească dacă lucrările de supervizare/consultanță au implicat atât etapa de proiectare sau proiectul deja realizat, cât și cea de executare a lucrărilor și menționează că factorul de evaluare de la punctul C prevede că cel mai mare punctaj se acordă pentru experiența profesională deținută în contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de proiectare și execuție lucrări.

Contestatoarea subliniază că acest lucru se datorează faptului că procedura de atribuire are ca scop contractarea unor servicii de supervizare pentru un contract de „*proiectare și execuție lucrări*.”

Contestatoarea explică faptul că scopul urmărit de autoritatea contractantă este ca Inginerul Constructor - Responsabil Drum să dețină experiență atât în supervizarea lucrărilor de proiectare, cât și în supervizarea lucrărilor de execuție, pentru a asigura realizarea prezentului contract la un standard maxim de profesionalism și arată că, în cazul unui contract care stabilește obligații atât de verificare/revizuire a proiectului realizat de către Antreprenor (în baza unui contract separat), cât și de supervizare a execuției lucrărilor, rezultă că serviciile de supervizare vizează atât proiectarea, cât și execuția lucrărilor. În această situație, conform factorului de evaluare de la punctul C, ar trebui să fie acordat punctajul maxim.

Contestatoarea concluzionează că neaplicarea acestui factor de evaluare este neîntemeiată, mai ales în condițiile în care beneficiarul nu are în derulare cu Supervisorul un contract aferent supervizării unui FIDIC GALBEN de „*proiectare și execuție lucrări*,” ci doar execuția lucrărilor. Acest lucru se datorează faptului că proiectul a fost realizat printr-un contract separat.

Contestatoarea arată că, indiferent de tipul contractului pe care Supervisorul trebuie să îl supravegheze (FIDIC GALBEN sau FIDIC ROȘU), dacă acesta are obligații de verificare/revizuire a proiectării sau proiectului, atribuțiile față de proiectare califică contractul ca fiind asimilat unui contract de supervizare aferent unui FIDIC GALBEN.

Astfel, contestatoarea subliniază că încadrarea contractelor încheiate de cu Agenția de Stat pentru Drumuri Auto din Azerbaijan se realizează prin raportare la:

- Serviciile de revizuire a proiectării/proiectului;
- Serviciile de supraveghere/supervizare a lucrărilor de construcție.

Contestatoarea consideră că prestarea cumulativă a unor servicii de supervizare față de proiectare/proiect și de execuție a lucrărilor de construcție implică dobândirea unei experiențe profesionale care ar trebui încadrată la factorul de evaluare de la punctul C („*3 sau mai multe contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de proiectare și execuție lucrări – 5 puncte*”). În aceste condiții, contestatoarea arată că autoritatea contractantă ar fi trebuit să punteze propunerea tehnică cu 5 puncte, deoarece domnul îndeplinește cerințele specificate la punctul C și au fost prezentate dovezi pentru trei contracte relevante, respectiv:

1. Proiectul nr. 2:

- Numele proiectului: Servicii de supraveghere a construcțiilor pentru construcția autostrăzii de frontieră de stat M1 Baku - Guba - Federația Rusă Km 132+700 - 192+240.

- Caracteristicile proiectului: Revizuirea proiectării și supravegherea lucrărilor pentru autostrada cu o lungime de 60 km.

2. Proiectul nr. 3:

- Numele proiectului: Servicii de supraveghere a construcțiilor pentru construcția autostrăzii M1 Baku - Rusia (0+000 - 92+000).

- Caracteristicile proiectului: Revizuirea proiectării și supravegherea lucrărilor pentru autostrada cu o lungime de 92 km.

3. Proiectul nr. 5:

- Numele proiectului: Servicii de revizuire și supraveghere a proiectării pentru proiectul de reconstrucție a autostrăzii Baku - Alat.

- Caracteristicile proiectului: Servicii de management de proiect, revizuire a proiectării și supraveghere a construcției pentru autostrada Baku - Alat, cu o lungime de 27 km.

Contestatoarea menționează că recomandările prezentate pentru domnul detaliază clar atribuțiile acestuia în fiecare dintre aceste contracte, care includ:

- Revizuirea și verificarea proiectării, inclusiv proiectarea alinierii orizontale și verticale a proiectului;

- Pregătirea raportului de revizuire a proiectului.

Contestatoarea susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a confirmat, cu documente și extrase din contracte, faptul că a fost contractat atât pentru revizuirea/verificarea/supervizarea proiectării/proiectului, cât și pentru supervizarea lucrărilor de construcție. În aceste condiții, contestatoarea demonstrează că serviciile prestate de expert sunt echivalente cu cele dintr-un contract de supervizare aferent unui contract de proiectare și execuție, deoarece acesta a verificat proiectarea realizată de Beneficiar/Antreprenor, similar unui caz tipic de supervizare FIDIC GALBEN.

Contestatoarea solicită recunoașterea netemeinicii punctajului acordat pentru propunerea tehnică, respectiv doar 3 puncte, în loc de 5 puncte, la factorul de evaluare privind experiența profesională a Inginerului Constructor - Responsabil Drum. Contestatoarea subliniază că a dovedit experiența în mai mult de trei contracte, conform documentelor emise de beneficiarul contractelor, Agenția de Stat pentru Drumuri Auto din Azerbaijan.

Prin urmare, contestatoarea solicită anularea raportului procedurii și a rezultatului acesteia, cu reevaluarea ofertei și acordarea punctajului corect. De asemenea, contestatoarea solicită admiterea contestației în forma în care a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 72617/3916/C11/11.11.2024, transmisă prin e-mail și poștă, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv

recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

În prezenta cauză, ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. /18.11.2024, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea în tot a contestației formulate de ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Intervenienta, asocieria SRL -, prin lider de asociere SRL, menționează că prezenta cerere de intervenție privește procedura de atribuire a contractului de achiziție „Servicii de Supervizare „Proiectare si Execuție Autostrada Sibiu - Fagaras, Tronsonul 3: Arpasu de Jos (DN1) - Sambata de Sus (DJ105B) km 34 + 175 - km 51+785" - CN1053585/29.03.2023, denumită în continuare „Procedura de atribuire". Intervenienta este operator economic participant la procedura de atribuire, conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Asocieria SRL - a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire iar în urma evaluării ofertelor, conform raportului procedurii înregistrat sub nr. 9/7990/26.06.2024, oferta a fost declarată câștigătoare, iar prin adresa înregistrată sub nr. 92/63216/26.06.2024, intervenienta a fost informată cu privire la rezultatul procedurii.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație ofertantul, a cărei ofertă a fost clasată pe locul II și a solicitat anularea Raportului procedurii nr. 9/7990/26.06.2024 și a Rezultatului procedurii de atribuire nr. 92/63217 din 26.06.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente sau care au stat la baza emiterii acestora. De asemenea, ... a cerut obligarea SA la reevaluarea ofertei intervenientei și, în principal, respingerea acesteia, iar, în subsidiar, reevaluarea punctajului acordat și refacerea clasamentului ofertelor admisibile. Totodată, a solicitat reevaluarea ofertei sale în ceea ce privește punctajul obținut pentru propunerea tehnică și acordarea punctajului maxim la factorul de evaluare „Experiență deținută de Inginerul Constructor - Responsabil Poduri", și refacerea clasamentului ofertelor admisibile, după caz.

Intervenienta menționează că, prin Decizia nr. 2146/C11/2361 din 30.07.2024, Consiliul a dispus admiterea contestației și anularea actelor autorității contractante privind decizia de stabilire a ofertei câștigătoare și de poziționare pe locul 2 a ofertei contestatoarei. Autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze cele două oferte ținând cont de considerentele Consiliului iar în urma reevaluării, autoritatea contractantă a emis Raportul procedurii nr. 9/13371/28.10.2024 și Comunicarea rezultatului procedurii nr. 92/107299/28.10.2024, prin care a fost

desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire cu 100 de puncte, iar contestatoarea a fost clasată pe locul II cu 96.92 puncte.

Nemulțumită de rezultatul reevaluării, ... a formulat o nouă contestație înregistrată la CNSC sub nr. 71790/07.11.2024, care face obiectul dosarului nr. 3916/C11/2024. În această contestație, ... a solicitat anularea Raportului Procedurii nr. 9/13371/28.10.2024 și a Rezultatului procedurii de atribuire nr. 92/107299/28.10.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente sau care au stat la baza emiterii acestora. De asemenea, ... a solicitat obligarea SA la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea SRL - și respingerea acesteia ca inacceptabilă, precum și reevaluarea ofertei intervenientei în ceea ce privește punctajul obținut pentru propunerea tehnică și acordarea punctajului maxim la factorul de evaluare „Experiența deținută de Inginerul Constructor - Responsabil Drum”, cu refacerea clasamentului ofertelor admisibile, după caz.

Intervenienta susține că, conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, operatorii economici participanți la procedura de atribuire au posibilitatea de a formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. Astfel intervenienta justifică un interes în menținerea rezultatului procedurii de atribuire, având în vedere că a fost desemnată câștigătoare a acestei proceduri.

Față de aceste considerente, intervenienta solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, în conformitate cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 alin. (1) și (3), art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dată fiind poziția de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire.

Intervenienta susține că în ceea ce privește evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, contestatoarea a formulat afirmații neîntemeiate și susține că oferta depusă de Asocierea ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, deoarece, în opinia sa, Asocierea nu ar fi îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară. Mai mult, contestatoarea a argumentat că reevaluarea realizată de comisia de evaluare ar fi încălcat principiul tratamentului egal, deoarece, pentru a constata îndeplinită cerința de calificare, s-ar fi solicitat clarificări din partea autorității contractante în ceea ce privește valoarea serviciilor recepționate și acceptate la plată în cadrul anumitor contracte de supervizare și proiectare a unor autostrăzi și drumuri, respectiv „Supervizare „Proiectare și execuție Autostrada de centură km 0+000 - km 100+900: LOTUL 1: km 52+070 - km 52+770 aferent Centura Nord, sector 2 km 52+770 - km 69+000 aferent Centura Sud” și „Supervizare „Proiectare și execuție Autostrada de centură km 0+000 - km 100+900: LOTUL 3: km 85+300 - km 100+765 aferent Centura Sud, sector 2 km 0+000 - km 2+500 aferent Centura Nord”, precum și contractul referitor la „Supervizarea integrală care include, dar nu se limitează la supervizarea tehnică, economică, financiară, contabilă, juridică, administrativă, operativă, de mediu, socială și fiscală a Contractului de concesiune, în conformitate cu schema de

asociere public-privat având inițiativa privată”. Contestatoarea face referire și la adresa nr. 9A/1054/23.08.2024 emisă de Departamentul Economic Financiar din cadrul

Intervenienta consideră că susținerile contestatoarei sunt speculații nefondate, care nu sunt susținute de documentele justificative depuse de aceasta. Documentele au fost prezentate atât în etapa evaluării inițiale, cât și în etapa reevaluării, care a avut loc după emiterea Deciziei nr. 2146/C11/2361 din 30.07.2024.

De asemenea, în etapa reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a respectat în totalitate Decizia CNSC nr. 2146/C11/2361 din 30.07.2024, precum și documentația de atribuire și legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice.

În conformitate cu prevederile legii și suplimentar conform Deciziei CNSC nr. 2146/C11/2361 din 30.07.2024, raportate la cerințele din secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 1 din fișa de date, Asocierea a demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare prin mai multe documente relevante. În ceea ce privește contractul „Supervizare proiectare și execuție Autostrada de centură km 0+000 - km 100+900: LOTUL 1: km 52+070 - km 52+770 aferent Centura Nord, sector 2 km 52+770 - km 69+000 aferent Centura Sud”, intervenienta a depus următoarele documente:

- Extras din contractul nr. 92/52958/19.08.2020 încheiat de SRL cu SA, care face referire la recepția parțială a serviciilor;
- Certificat privind experiența prestatorului nr. 92/47758/13.06.2022, care atestă valoarea plăților până la 15.06.2022 și confirmă valoarea totală a serviciilor prestate și recepționate parțial în perioada de referință;
- Centralizatorul contractului pentru perioada de referință;
- Extras din rapoartele financiare emise de SRL în cadrul contractului, care includ Certificatul intermediar financiar și tabelul rezumativ aferent acestuia, precizând valoarea serviciilor recepționate parțial;
- Adresele prin care beneficiarul SA aprobă rapoartele financiare și confirmă recepția parțială a serviciilor;
- Facturile emise de pentru plata serviciilor recepționate parțial.

Pentru contractul „Supervizare „Proiectare și execuție Autostrada de centură km 0+000 - km 100+900: LOTUL 3: km 85+300 - km 100+765 aferent Centura Sud, sector 2 km 0+000 - km 2+500 aferent Centura Nord”, intervenienta a depus următoarele documente:

- Extras din contractul nr. 92/52966/19.08.2020 încheiat de SRL cu SA, care face referire la recepția parțială a serviciilor;

- Certificat privind experiența prestatorului nr. 92/74871/12.09.2022, care atestă valoarea plăților până în luna aprilie 2022, inclusiv;
- Centralizatorul contractului pentru perioada de referință;
- Extras din rapoartele financiare emise de SRL în cadrul contractului, care includ Certificatul intermediar financiar și tabelul rezumativ aferent acestuia, precizând valoarea serviciilor recepționate parțial;
- Adresele prin care beneficiarul SA aprobă rapoartele financiare și confirmă recepția parțială a serviciilor;
- Facturile emise de pentru plata serviciilor recepționate parțial.

Pentru contractul privind „*Supervizarea integrală care include, dar nu se limitează la supervizarea tehnică, economică, financiară, contabilă, juridică, administrativă, operativă, de mediu, socială și fiscală a Contractului de concesiune*”, intervenienta a depus următoarele documente:

- Extras din contractul nr. 469/01.10.2015;
- Act adițional nr. 4 la contractul nr. 469/01.10.2015;
- Acordul de asociere aferent contractului nr. 469/01.10.2015, care atestă cota de participare a în asociere;
- Certificat privind experiența nr. 20223060433341/30.12.2022 emis de Beneficiarul serviciilor, Agenția Națională de Infrastructură, care precizează valoarea totală în pesos fără TVA a serviciilor, pentru determinarea valorii experienței similare ce revine;
- Extras din raportul privind activitatea Prestatorului (.....), raportul Prestatorului nr. 90 pentru luna martie 2023;
- Adresa de aprobare a Beneficiarului (Agenția Națională de Infrastructură) nr. 20233060144371/02.05.2023 pentru raportul depus de Prestator, cu confirmarea valorii serviciilor recepționate;
- Tabel centralizator facturi și conversie valutară;
- Facturi emise în perioada de referință;
- Extrasele relevante ale prevederilor legislative privind catalogarea rețelei de drumuri din Columbia, care confirmă încadrarea tronsoanelor vizate în categoria drumurilor naționale/autostrăzi.

În etapa de reevaluare pentru punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 2146/C11/2361 din 30.07.2024, intervenienta menționează că între documentele justificative prezentate se numără rapoartele financiare relevante și adresele de aprobare a acestora, extrase din contracte, fiind probată valoarea fără TVA a serviciilor prestate de asociatul Acest ultim aspect a fost criticat fără temei de către contestatoare.

Intervenienta consideră că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și bazate pe supoziții ce ignoră conținutul documentelor justificative prezentate și pe interpretări eronate ale demersurilor autorității contractante, precum și ale prevederilor legii achizițiilor publice. Documentele enumerate în punctul 14, referitoare la experiența similară a, constituie dovada recepției parțiale a serviciilor și valorii acestora, iar cele care se referă la experiența similară a constituie dovada recepției serviciilor și valorii acestora iar adresele prin care

beneficiarul aprobă rapoartele financiare constituie documente emise de către beneficiar. În contextul prevederilor contractuale incidente, rapoartele financiare astfel aprobate sunt echivalente, din punct de vedere al efectelor juridice, cu documentele contrasemnate de către clientul beneficiar, conform prevederilor secțiunii III.1.3.a) din Fisa de date, cerința nr. 1.

O interpretare contrară ar încălca flagrant prevederile Fisei de date menționate anterior, ale legislației achizițiilor publice, explicate prin Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, emisă în aplicarea articolelor 178 și 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, precum și ale articolelor 191 și 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și ale principiului proporționalității.

În acest sens, autoritatea contractantă impune cerința de calificare cu respectarea principiului proporționalității atât în privința fondului cerinței, cât și a mijloacelor de dovadă a îndeplinirii acesteia, nefiindu-i permis să limiteze tipul, conținutul sau numărul documentelor prin care i se cere ofertantului să facă dovada îndeplinirii cerinței de calificare. Astfel, în conformitate cu articolul 2 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, autoritatea contractantă stabilește cerințele minime de calificare și selecție, având în vedere complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică sau sectorială, fără a impune condiții disproporționate sau irelevante față de scopul declarat.

De asemenea, articolul 3 alin. (1) din aceeași instrucțiune impune ca autoritatea contractantă să ofere repere suficiente operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire, pentru ca aceștia să poată determina nivelul de complexitate al cerinței, corelat cu modul în care este descrisă și cu rezultatele așteptate prevăzute de caietul de sarcini. În acest context, autoritatea contractantă nu va îngreuna dreptul operatorilor economici de a demonstra livrarea de produse sau prestarea de servicii prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate sau de clientul beneficiar privat, conform articolului 12 alin. (4) și (6) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt, printre altele, copii ale unor părți relevante ale contractelor, certificate de predare-primire, recomandări, procese-verbale de recepție, certificări de bună execuție și certificate constatatoare. Aceste documente nu sunt limitative și pot include orice alte tipuri de dovezi, conform reglementărilor legale aplicabile.

Intervenienta susține că, având în vedere că a prezentat documente justificative care dovedesc îndeplinirea cerinței de calificare, demersul comisiei de evaluare de a clarifica valoarea serviciilor recepționate parțial prin accesarea informațiilor aflate la dispoziția autorității contractante are

ca scop și finalitate exclusiv confirmarea valorii respectivelor servicii, nicidecum administrarea de probe în scopul de a facilita dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare nr. 1.

Astfel, intervenienta consideră că este în responsabilitatea și atribuțiile comisiei de evaluare clarificarea completă a aspectelor care aparent sunt neclare în cadrul ofertei, conform reglementărilor prevăzute de articolele 132 și 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu articolul 127 alin. (i) lit. i) din aceeași hotărâre. Totodată, menționează că solicitările de clarificări din procedura de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt de o importanță deosebită, acestea oferind operatorilor economici posibilitatea de a clarifica anumite aspecte din cadrul ofertei depuse, astfel încât ofertele acestora să fie considerate admisibile.

Intervenienta face referire la Hotărârea din data de 27.09.2022, pronunțată în cauza T-211/02, prin care Tribunalul de Primă Instanță a decis că principiul bunei administrări și principiul proporționalității impun autorității contractante obligația de a solicita clarificări atunci când oferta prezintă neclarități. În pronunțarea acestei hotărâri, Tribunalul a reținut că, deși comisia de evaluare nu are obligația de a solicita clarificări referitoare la ofertele depuse, dreptul de a solicita asemenea clarificări este însoțit de obligația de a-l exercita în situațiile în care clarificarea ofertei este, în mod clar, atât posibilă, din punct de vedere practic, cât și necesară. Tribunalul a precizat că, deși comisiile de evaluare nu sunt obligate să solicite clarificări în fiecare situație în care o ofertă este ambiguă, acestea au datoria de a manifesta o anumită diligentă atunci când evaluează conținutul ofertei, iar atunci când modul de formulare al ofertei și circumstanțele speței sugerează că ambiguitatea poate fi ușor clarificată, este contrar principiului bunei administrări ca o comisie de evaluare să respingă oferta fără a solicita clarificări. Decizia de respingere a unei oferte, în asemenea circumstanțe, riscă să fie afectată de o eroare evidentă de apreciere. Tribunalul a arătat că ar fi contrar principiului egalității, menționat expres în secțiunea 19.5 din Instrucțiunile pentru ofertanți, să se recunoască unei comisii de evaluare o putere discreționară absolută de a solicita sau nu clarificări cu privire la o anumită ofertă, fără să țină seama de considerații obiective și fără să fie supusă unui control jurisdicțional. De asemenea, principiul egalității nu interzice comisiei de evaluare să permită ofertanților clarificarea ambiguității din ofertele depuse, atâta timp cât secțiunea 19.5 prevedea în mod expres posibilitatea de a solicita clarificări, iar comisia avea obligația de a trata toți ofertanții în același mod.

În aplicarea principiului proporționalității, Tribunalul a constatat că, având în vedere ambiguitatea ofertei, comisia de evaluare avea două posibilități: fie să respingă direct oferta, fie să solicite clarificări ofertantului. Având în vedere probabilitatea ca termenul de valabilitate al ofertei să fi fost de fapt de 90 de zile, respectiv de la 11 iunie 2002 până la 9 septembrie 2002, și faptul că ofertantul ar fi fost obligat să transmită, în 24 de ore, toate clarificările solicitate, procedura de atribuire ar fi suferit o minimă întrerupere sau întârziere. Tribunalul a reținut că decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta, fără a solicita clarificări cu privire la

termenul de valabilitate, era vădit disproporționată și afectată de o eroare evidentă de apreciere.

Intervenienta arată că dreptul autorității contractante de a solicita clarificări nu poate fi exercitat în mod discreționar, având în vedere că autoritatea trebuie să solicite clarificări până la lămurirea situației și a tuturor aspectelor relevante ale unei oferte. Interesul autorității contractante se manifestă prin identificarea exactă a situației reale privind îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor și menționează că practica constantă a CNSC este în sensul obligației autorității contractante de a solicita clarificări înainte de a lua vreo decizie asupra caracterului admisibil sau conform al ofertelor incomplete sau neclare.

În acest sens, CNSC a reținut într-o cauză publicată în B02021 1346 următoarele: *„Dimpotrivă, ori de câte ori o autoritate contractantă se află în situația de a se lămuri cu privire la situația unei oferte, aparent incompletă sau inexactă, are o obligație de diligență sporită, concordant cu dispozițiile Normelor de aplicare a Legii, aprobate prin HG nr. 395/2016, în special, articolele 134-135, care permit chiar modificări ne semnificative ale ofertei, pe calea clarificărilor. (...) Nu doar legislația aplicabilă în speță reclamă o abordare de tipul celei pretinse de contestatoare, ci chiar jurisprudența constantă a instanțelor naționale, dar și a Consiliului statuează că autoritatea contractantă trebuie să asigure o analiză completă a ofertelor, iar deciziile de excludere să se bazeze pe motive complet și corect întemeiate, nu pe aprecieri discreționare sau neadecvate situației faptice, care ar fi disproporționate față de interesul menținerii unei competiții reale între oferte.”*

În același sens, CNSC a reținut într-o altă cauză publicată în B02020_2373 următoarele: interpretarea potrivit căreia autoritatea contractantă nu poate fi obligată la conduita calificată de legiuitor ca drept al autorității contractante ar lipsi de scop și finalitate dispozițiile legale referitoare la clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate de ofertanți, așa cum se regăsesc în prevederile art. 134 din HG nr. 305/2016 și în cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, drepturile acordate de legiuitor au ca scop încurajarea autorității contractante către conduita indicată de lege și nu acordarea posibilității de eludare a unui astfel de comportament, având ca unică motivare absența obligativității și imposibilitatea transformării unui drept într-o obligație. Este de interes a se reține aici și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, are ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egala măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Consiliul a stabilit că autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea dispoziției de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în sensul clarificării neconcordanțelor observate în oferta prezentată de... cu examinarea tuturor posibilităților ce pot interveni, prin răspunsul dat, în situația juridică a ofertei astfel analizată.

Într-o speță similară, Curtea de Apel a reținut că interpretarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 în sensul că nu ar exista o obligație a autorității contractante de a solicita clarificări este contrară scopului care impune ca autoritatea contractantă să întreprindă demersurile necesare pentru a alege oferta care răspunde cel mai bine necesităților sale, ceea ce implică inclusiv exercitarea „dreptului” de a solicita clarificări înainte de a proceda la excluderea ofertantului și citează din Decizia nr. 2164/24.05.2022.

Conform secțiunii 3.2.7 Verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, comisia de evaluare a solicitat informații Direcției Economice Financiare și documente relevante deținute de însăși autoritatea contractantă în paralel cu solicitarea completării documentelor justificative adresată ofertantului. Comisia de evaluare a verificat în mod complet și a obținut confirmarea valorii serviciilor recepționate de către autoritatea contractantă în relația contractuală cu ofertantul, valorificând în primul rând documentele puse la dispoziție de către Asocierea ca dovadă a serviciilor recepționate parțial, inclusiv a valorii acestora, prin Rapoarte financiare și adrese de aprobare a Rapoartelor financiare și a confirmat în mod suplimentar valoarea respectivelor servicii prin transmiterea unor documente a căror analiză și interpretare a permis acceptarea formală la plată a facturilor și ordinele de plată emise chiar de către autoritatea contractantă.

Dovada recepției parțiale a serviciilor și valoarea acestora a fost efectuată de către Asocierea, nicidecum de către comisia de evaluare care s-a limitat la confirmarea valorii serviciilor prin documente aflate exclusiv în posesia autorității contractante.

În acest sens, învederează că, potrivit consemnărilor din Raportul procedurii nr. 9/13371/28.10.2024, secțiunea 3.2.7, comisia de evaluare a solicitat autorității contractante „să confirme că facturile prezentate, de către SRL, aferente contractelor de prestări servicii în perioada de referință (anexate prezentei), sunt plătite, prin transmiterea unei copii a fiecărei facturi aflate în discuție care să aibă pe ea scris „bun de plată” de către Direcția Implementare Proiecte și o copie a ordinului de plată cu care a fost efectuată plata.”

Consemnarea „Bun de plată” pe facturi nu se realizează pe factura fiscală aflată în evidența operatorului economic și nici nu se comunică emitentului facturii fiscale, ci este o operațiune administrativă internă aflată în responsabilitatea personalului de specialitate al SA. De asemenea, ordinul de plată a serviciilor recepționate nu se comunică operatorului economic. Prin art. 5 din OUG nr. 120/2021, în executarea contractelor de achiziție publică a fost reglementată obligația utilizării facturii electronice, care devine document justificativ în evidențele autorității contractante conform art. 8 alin. (4) din OUG nr. 120/2021 iar potrivit art. 7 din OUG nr. 120/2021: *„în situația în care operatorul economic transmite factura electronică în sistemul național privind factura electronică RO e-Factura, destinatarul facturii electronice emise în relația B2G are următoarele obligații: a) să primească și să descarce factura electronică prin intermediul sistemului național privind factura electronică RO e-Factura; b) să prelucreze factura electronică; c) să verifice legalitatea, conformitatea și regularitatea facturii electronice, în conformitate cu prevederile legale în vigoare”*.

Intervenienta susține că este nerezonabilă și complet disproporționată interpretarea contestatoarei în sensul că facturile marcate bun la plată și ordinele de plată ar reprezenta singurele documente justificative ce fac dovada îndeplinirii cerinței de calificare nr. 1, în contextul în care consemnările și documentele sunt deținute exclusiv de către autoritatea contractantă. O astfel de interpretare încalcă prevederile Fișei de date și ale Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, care nu limitează tipul documentelor justificative ale îndeplinirii cerinței de calificare. Ofertantul este obligat să prezinte acte emise sau contrasemnate de beneficiar, cerință care a fost îndeplinită de către Asocieria independent de facturile la care face referire contestatoarea și ordinele de plată a serviciilor recepționate. Se subliniază faptul că ofertantului nu i se cere să dovedească plata serviciilor, ci recepția acestora conform contractului pe baza căruia au fost prestate.

Intervenienta subliniază că, în speță, comisia de evaluare nu a încălcat principiul tratamentului egal și nu a favorizat nicio parte în procesul de evaluare și menționează că sunt tardive argumentele/motivele contestatoarei din secțiunea II, lit. (ii), în care reia argumente prezentate în Notele scrise la contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. 2361/C11/2024, care au fost respinse definitiv ca tardive. În acest sens, Consiliul a reținut Decizia nr. 2146/C11/2361 din 30.07.202 din care citează.

Intervenienta arată că argumentele contestatoarei din secțiunea II lit. (iii) ignoră documentele justificative prezentate de către ofertant, reluând susținerile neîntemeiate și neprobate ale contestatoarei.

În final, intervenienta susține că față de considerentele prezentate, rezultă că: (i) comisia de evaluare a procedat în mod legal la verificarea completă a admisibilității ofertei Asocierii și a îndeplinirii cerinței de calificare nr. 1, solicitând clarificări și documente aflate în evidențele autorității contractante care confirmă valoarea serviciilor recepționate, iar (ii) oferta Asocierii îndeplinește cerința nr. 1 referitoare la experiența similară.

În ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, intervenienta susține că, în secțiunea III din contestație, ... afirmă că comisia de evaluare ar fi aplicat greșit criteriul de atribuire prevăzut în secțiunea II.2.5 „*Criterii de atribuire*”, mai exact factorul de evaluare „*Experiența deținută de INGINERUL CONSTRUCTOR - RESPONSABIL DRUM*”, pentru care nu ar fi acordat punctajul maxim în considerarea contractelor (2), (3) și (5) invocate ca experiență similară și dovedite prin Recomandarea nr. 11-1/2-2690-24/2024 din 04 aprilie 2024 emisă de Agenția de Stat pentru Drumuri Auto din Azerbaijan, respectiv: „(2) Numele Proiectului: *Servicii de supraveghere a construcțiilor pentru construcția autostrăzii de frontieră de stat M1 Baku — Guba — Federația Rusă Km 132+700 — 192+240. Caracteristicile principale ale Proiectului: Revizuirea proiectării și supravegherea lucrărilor pentru autostrada cu o lungime de 60 km*”; „(3) Numele

Proiectului: Servicii de supraveghere a construcțiilor pentru construcția autostrăzii M1 Baku-Rusia (0+000 — 92+000). Caracteristicile principale ale Proiectului: Revizuirea proiectării și supravegherea lucrărilor pentru autostrada cu o lungime de 92 km”; „(5) Numele Proiectului: Servicii de revizuire și supraveghere a proiectării pentru proiectul de reconstrucție a autostrăzii Baku - Alat. Caracteristicile principale ale Proiectului: Servicii de management de proiect, revizuire a proiectării și supraveghere a construcției pentru proiectul de reconstrucție a autostrăzii Baku-Alat cu o lungime de 27 km.”

Intervenienta menționează că contestatoarea susține că, prin verificarea conținutului contractelor, comisia de evaluare ar fi trebuit să constate că obiectul contractului include supravegherea unor contracte de revizuire a proiectului și execuție de lucrări, care echivalează cu obiectul unui contract FIDIC Galben, ceea ce ar fi impus acordarea punctajului de la lit. C: 3 contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de proiectare și execuție lucrări: 5 puncte, nicidecum 3 puncte.

Intervenienta susține că contestatoarea nu a prezentat cel puțin 3 contracte în care persoana propusă să fi ocupat poziția în cadrul unui contract de supervizare/consultanță a unui contract de proiectare și execuție în sensul definit prin Nota 3 din secțiunea II.2.5 „*Criterii de atribuire*”, mai exact factorul de evaluare „*Experiența deținută de INGINERUL CONSTRUCTOR - RESPONSABIL DRUM*”. În acest context, Nota 3 precizează: „În sensul prezentului factor de evaluare, prin «supervizare/consultanță» se înțelege activitatea desfășurată în cadrul unei firme/echipe de consultanță/de supervizare angajată de către Beneficiar/Investitor, prin care a fost asigurată supravegherea/verificarea lucrărilor executate sau a activităților îndeplinite de către Antreprenor, în ceea ce privește certificarea valorii lucrărilor executate și certificarea conformității calitative și cantitative a acestora cu contractul, documentația de execuție și reglementările tehnice și legislative în vigoare.”

Intervenienta arată că nu a reușit nici în urma răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare în etapa reevaluării, în conformitate cu cele reținute în Decizia Consiliului nr. 2146/C11/2361 din 30.07.2024, să demonstreze că îndeplinește cerințele factorului de evaluare pentru a obține punctajul maxim iar documentele prezentate și susținerile contestatoarei nu clarifică activitățile prestate efectiv de către expertul propus în cadrul contractelor enumerate mai sus, care dovedesc faptul că acesta a avut responsabilitățile și a exercitat efectiv atribuțiile, respectiv a îndeplinit efectiv sarcinile vizate de autoritatea contractantă a fi îndeplinite în contractul ce face obiectul prezentei proceduri.

Intervenienta susține că activitatea punctată în cadrul factorului de evaluare lit. C este supravegherea activității de proiectare și execuție desfășurată de către Antreprenor, nicidecum efectuarea nemijlocită a revizuirii proiectului pus în operă de către Antreprenor ori realizarea verificării de proiect, cum reiese din Recomandarea nr. 11-1/2-2690-24/2024 din 04 aprilie 2024 emisă de Agenția de Stat pentru Drumuri Auto din Azerbaijan, care enumeră atribuțiile expertului propus, fapt confirmat chiar de către contestatoare: „Acest fapt este probat inclusiv prin Recomandarea nr. 11-1/2-2690-24/2024 din 01 aprilie 2024 care specifică atribuțiile pe care dl. [numele expertului] în calitate de INGINER DE DRUM le-a avut atât față de revizuirea proiectării, cât și față de supervizarea lucrărilor. Prin Răspunsul Subscrisei din data de 30.08.2024 la Solicitarea de clarificări din data de 23.08.2024, am depus documente doveditoare în susținerea faptului că serviciile prestate de față de AZERBAIJAN sunt atât de verificare/revizuire a proiectării, cât și de supervizare a execuției de lucrări.”

Intervenienta menționează că supravegherea activității de proiectare nu echivalează cu activitatea de verificare de proiect și susține că obligațiile legale ale consultanților și proiectanților, potrivit articolelor 22 și 23 din Legea nr. 10/1995, sunt complet diferite de obligațiile verificatorilor de proiect în conformitate cu prevederile articolului 26 din Legea nr. 10/1995 sau articolul 51 din Ordinul nr. 817/2021.

Intervenienta arată că supravegherea de către un Supervizor/Consultant a activității de proiectare și execuție desfășurată de către antreprenor, vizată de către autoritatea contractantă, include responsabilitățile prevăzute în modelul de contract de supervizare, care face parte din documentația de atribuire ce are ca obiect, conform articolului 1, *„prestarea de către Consultant/Supervizor a serviciilor de Supervizare a proiectării și execuției pentru Autostrada Sibiu - Făgăraș, Tronsonul 3: Arpașu de Jos (DN1) - Sâmbăta de Sus (DJ105B) km 34+175 - km 51+785 (inclusiv a perioadei de garanție), așa cum sunt acestea menționate în prezentul contract și în Anexa I - Caietul de Sarcini”*, detaliate în Caietul de sarcini care face parte din documentația de atribuire și coroborate cu obligațiile contractuale ale Supervizorului prevăzute de Contractul de proiectare și execuție pentru Autostrada Sibiu - Făgăraș, Tronsonul 3: Arpașu de Jos (DN1) - Sâmbăta de Sus (DJ 105B) km 34+175 - km 51+785 (inclusiv a perioadei de garanție).

În Caietul de sarcini, secțiunea 2.2 este prevăzut expres obiectul serviciilor, după cum urmează: *„Supervizorul va avea rolul de Supervizor conform prevederilor Condițiilor Contractului 'Proiectare și execuție Autostrada Sibiu - Făgăraș, Tronsonul 3: Arpașu de Jos (DN1) - Sâmbăta de Sus (DJ105B)', anume a Condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, aprobate prin H.G. nr. 1/10.01.2018 cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Condițiile contractului de lucrări.”*

De asemenea, intervenienta arată că, conform secțiunii 2.3, *„Rezultatele așteptate din partea Supervizorului sunt următoarele: (i) Servicii de management de proiect și consultanță pentru Beneficiar referitoare la Contractul de 'Proiectare și Execuție Sibiu - Făgăraș, Tronsonul 3: Arpașu de Jos (DN1) - Sâmbăta de Sus (DJ105B)', (ii) Servicii de supervizare privind obținerea acordurilor și autorizațiilor necesare pentru derularea Contractului 'Proiectare și Execuție Sibiu - Făgăraș, Tronsonul 3: Arpașu de Jos (DN1) - Sâmbăta de Sus (DJ105B)', (iii) Servicii de supervizare a proiectării și execuției lucrărilor la standarde de înaltă calitate, cu respectarea normativelor, standardelor și a legislației în vigoare, evaluarea și aprobarea lucrărilor, cantităților, materialelor, echipamentelor etc., în calitatea sa de „Supervizor” conform prevederilor Condițiilor contractului de lucrări, pe durata perioadei de proiectare și a perioadei de execuție a lucrărilor, astfel încât Antreprenorul să execute lucrări de bună calitate și să finalizeze execuția lucrărilor în perioada specificată în Contractul de lucrări, pentru obiectivul 'Proiectare și Execuție Sibiu - Făgăraș, Tronsonul 3: Arpașu de Jos (DN1) - Sâmbăta de Sus (DJ105B)', (iv) Servicii de supervizare pe durata perioadei de garanție a lucrărilor aferente Contractului de 'Proiectare și Execuție Sibiu - Făgăraș, Tronsonul 3: Arpașu de Jos (DN1) - Sâmbăta de Sus (DJ105B)', astfel încât Antreprenorul să execute lucrările de remediere a defectelor apărute în perioada de garanție pentru lucrările executate; (v) Servicii de organizare a unor sesiuni de instruire pentru personalul Beneficiarului.”*

Intervenienta menționează că obligațiile Supervizorului în executarea contractului ce face obiectul prezentei proceduri sunt detaliate în secțiunea 5.2 „Activități specifice”.

Intervenienta susține că, în privința sarcinilor Supervizorului în etapa de supervizare a activității de proiectare, Supervizorul aprobă sau respinge motivat documentația de proiectare elaborată de către Antreprenor, însă nu este responsabil de proiectarea efectivă sau revizuirea proiectului tehnic întocmit de către Antreprenor. Aceasta reiese din secțiunea 5.2.3.3. din Caietul de sarcini - Verificarea elaborării proiectului, care stipulează următoarele: *„Pe perioada în care Antreprenorul va realiza activitatea de proiectare, supervizorul va urmări îndeaproape activitatea antreprenorului, lucrând în paralel cu acesta și supraveghind investigațiile de teren și studiile efectuate, soluțiile de proiectare. Supervizorul va urmări ca verificarea atestată să se realizeze progresiv, astfel încât la finalizarea proiectului tehnic să nu existe opinii diferite, neînțelegeri sau discrepanțe. Odată finalizate proiectele, acestea cor trebui verificate și stampilate, conform legislației în vigoare, de către verificatorii de proiect, angajați ai Antreprenorului, urmând să fie verificate și aplicată ștampila 'bun de execuție' de către Supervizor.”*

Particularitățile vizate de către autoritatea contractantă pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare aflat în discuție includ, pe lângă executarea obligațiilor legale prevăzute de articolele 22 și 23 din Legea nr. 10/1995, și responsabilitățile prevăzute în modelul de contract corespunzător, între care sunt indicate expres certificarea valorii lucrărilor executate, a conformității calitative și cantitative a lucrărilor cu contractul, cu documentația de execuție și cu reglementările tehnice și legislative în vigoare.

Intervenienta consideră că contestatoarea formulează argumente complet neîntemeiate, încercând să interpreteze considerentele Consiliului din Decizia nr. 2146/C11/2361 din 30.07.2024 într-o manieră care denaturează atât cerința factorului de evaluare, cât și cele reținute de către Consiliu.

Intervenienta subliniază că, în mod neîntemeiat, contestatoarea afirmă și concluzionează: *„Bunăoară, dacă suntem în prezența unui Contract prin care se stabilesc obligații atât de verificare/revizuire a Proiectului realizat de către Antreprenor (însă în baza unui contract diferit), cât și de supervizare a execuției de lucrări, rezultă în mod evident că serviciile de supervizare sunt atât față de proiectare, cât și față de execuția lucrărilor, aplicându-se astfel factorul de evaluare de la PCT C. În concret, indiferent de contractul pe care Supervizorul trebuie să îl supravegheze, FIDIC GALBEN sau ROȘU, dacă acesta are atât obligații de verificare/revizuire a proiectării/proiectului, rezultă în mod evident că atribuțiile acestuia față de proiectare califică contractul ca fiind unul asimilat supervizării unui FIDIC GALBEN. Așadar, încadrarea contractelor încheiate de cu Agenția de Stat pentru Drumuri Auto din Azerbaijan se realizează prin raportare la: Serviciile de revizuire a proiectării/proiectului; Serviciile de supraveghere/supervizare a lucrărilor de construcție. Prestarea cumulativă atât a unor servicii de supervizare față de proiectare/proiect, cât și față de executarea lucrărilor de construcție, implică dobândirea unei experiențe profesionale care trebuie încadrată în factorul de evaluare de la PCT C - 5 sau mai multe contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de proiectare și execuție lucrări: 5 puncte. Va rugăm să observați că recomandările prezentate de noi pentru DJ conțin în clar inclusiv atribuțiile pe care acesta le-a avut în fiecare contract de mai sus, atribuții care includ revizuire și verificare pentru proiectare (proiectarea alinierii orizontale și verticale) a proiectului, pregătirea raportului de revizuire a proiectului.”*

Intervenienta susține că a confirmat prin Răspunsul la Solicitarea de Clarificări cu documente și extrase din contract faptul că Supervizorul, în cazul de față, a fost contractat atât pentru revizuirea/verificarea/supervizarea proiectării și a proiectului, cât și supervizarea lucrărilor de construcție iar în aceste condiții consideră că a demonstrat că serviciile

prestate de expert sunt aceleași ca și în cadrul unui contract de supervizare aferent unui contract de proiectare și execuție, pentru că acesta a verificat proiectarea realizată de Beneficiar/Antreprenor exact în aceeași manieră ca într-o supervizare tipică față de un FIDIC GALBEN.

Contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta susține că aceasta nu a probat decât că expertul propus a exercitat atribuții de revizuire efectivă a proiectului elaborat de către un antreprenor și a supravegheat execuția lucrărilor, nicidecum că ar fi supravegheat activitatea de proiectare și execuție desfășurată de către antreprenor, că ar fi certificat valoarea lucrărilor executate, ar fi certificat conformitatea calitativă și cantitativă a acestora cu contractul, documentația de execuție și reglementărilor tehnice și legislative în vigoare.

Față de considerentele prezentate, intervenienta concluzionează că este neîntemeiată cererea contestatoarei de reevaluare a ofertei proprii ca urmare a aplicării greșite a criteriului de evaluare, respectiv a acordării unui punctaj necorespunzător pentru experiența deținută de INGINERUL CONSTRUCTOR-RESPONSABIL DRUM și solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată.

..... SA a transmis punctul de vedere nr. 116845/21.11.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 75144/21.11.2024, dosarul achiziției fiind transmis în data de 14.11.2024 și înregistrat la Consiliu sub nr. 73505.

.... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă pentru atribuirea unui contract de servicii de supervizare a proiectării și execuției Autostrăzii Sibiu-Făgăraș, Tronsonul 3, prin publicarea anunțului în SEAP, cu numărul de înregistrare [CN1053585] din 29.03.2023. După evaluarea ofertelor, oferta depusă de ASOCIEREA SRL - a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj total de 100 de puncte.

Oferta a fost contestată de, clasată pe locul II, care a solicitat anularea Raportului Procedurii nr. 9/7990/26.06.2024 și a Rezultatul procedurii de atribuire 92/63217 din 26.06.2024, precum și a actelor subsecvente sau care au stat la baza acestora. Contestatarul a cerut respingerea ofertei câștigătoare și reevaluarea punctajului acordat ofertei sale, inclusiv acordarea punctajului maxim pentru un factor de evaluare.

În urma contestației, CNSC a emis Decizia nr. 2146/C11/2361 din data de 30.07.2024, prin care a admis contestația și a anulat actele autorității contractante privind stabilirea ofertei câștigătoare, obligând să aplice decizia CNSC și să continue procedura de atribuire conform prevederilor legale. De asemenea, CNSC a respins cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor judiciare și a respins cererea de intervenție formulată de asocierea câștigătoare.

În urma finalizării procesului de reevaluare a ofertelor, în conformitate cu dispozițiile Deciziei CNSC nr. 2146/C11/2361/30.07.2024,

rămasă definitivă prin nerecurare, oferta depusă de ASOCIEREA SRL - a fost declarată câștigătoare, clasamentul ofertelor prezentându-se după cum urmează:

Nr. crt	Denumire ofertant	Punctaj propunere tehnica	Punctaj propunere financiara	Punctaj total	Clasament
1.	ASOCIEREA SRL-	65	35	100	I
2.	 MUHENDISLIK VE MUŞAVIRLIK ANONIM ŞİRKETİ	63	33.92	96.92	II
3.	TECNIC CONSULTING ENGINEERING ROMANIA SRL	65	30.43	95.43	III
4.	IRD ENGINEERING S.R.L.	65	29.57	94.57	IV

Ulterior finalizării procesului de reevaluare a ofertelor, în conformitate cu Decizia CNSC nr. 2146/C11/2361/30.07.2024, Raportul Procedurii a fost contestat la CNSC de către ofertantul, clasat pe locul II. În contestația formulată, ... a solicitat anularea Raportului Procedurii nr. 9/133 71/28.10.2024 și a Rezultatul procedurii de atribuire 92/107299/28.10.2024, împreună cu actele subsecvente care au stat la baza acestora. De asemenea, a cerut obligarea S.A. la reevaluarea ofertei depuse de ASOCIEREA SRL - și respingerea acesteia ca inacceptabilă, precum și reevaluarea ofertei sale, acordându-i punctajul maxim la factorul de evaluare „Experiența deținută de INGINERUL CONSTRUCTOR - RESPONSABIL DRUM”, pentru refacerea clasamentului ofertelor admisibile. În final, a solicitat obligarea SA la plata cheltuielilor de soluționare.

.... SA, în calitate de autoritate contractantă, susține că se ridică excepția inadmisibilității contestației depuse de, în temeiul considerentelor reținute de către Curtea Europeană de Justiție (Marea Cameră) prin Decizia din 22 octombrie 2024 pronunțată în Cauza C-652/22, și solicită respectuos respingerea contestației ca inadmisibilă, având în vedere următoarele temeiuri și rațiuni.

Referitor la cadrul legal, autoritatea contractantă precizează că, conform articolului 148 din Constituția României, Aderarea României la tratatele constitutive ale Uniunii Europene se face prin lege adoptată în ședința comună a Camerei Deputaților și Senatului, cu o majoritate de două treimi din numărul deputaților și senatorilor. De asemenea, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, respectând prevederile actului de aderare.

Reglementările comunitare, cunoscute și sub denumirea de Dreptul Uniunii Europene sau Dreptul comunitar, constituie un set de norme adoptate de Comunitatea Europeană și care se aplică în cadrul statelor membre ale Uniunii Europene. Dreptul comunitar constă, în principal, din tratate și din instrumentele adoptate de către instituții în conformitate cu tratatele, precum regulamente și directive, adoptate începând cu Tratatul de la Paris, care a înființat Comunitatea Europeană a Cărbunelui și Oțelului. Jurisprudența Curții de Justiție reprezintă, de asemenea, unul dintre izvoarele dreptului comunitar, iar Hotărârile Curții Europene de

Justiție se aplică prioritar reglementărilor naționale contradictorii, în conformitate cu prevederile articolului 148 din Constituția României.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că, pe site-ul Uniunii Europene, sunt identificate izvoarele dreptului Uniunii Europene, iar principalele izvoare ale dreptului UE sunt dreptul primar și dreptul secundar. Dreptul primar este format din tratatele care stabilesc cadrul juridic al Uniunii Europene, iar dreptul secundar este compus din instrumente juridice bazate pe aceste tratate, cum ar fi regulamente, directive, decizii și acorduri. Acestea sunt completate de principiile generale ale dreptului UE, jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și dreptul internațional. O trăsătură distinctivă a dreptului UE este aceea că acesta este direct aplicabil în toate statele membre ale UE, iar legile statelor membre pot fi declarate inaplicabile dacă intră în conflict cu dreptul UE, ceea ce înseamnă supremația acestuia.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă subliniază că Hotărârea Curții Europene de Justiție din 22 octombrie 2024, pronunțată în Cauza C-652/22, este prioritară și trebuie aplicată în soluționarea prezentei cauze, față de reglementările naționale contradictorii, inclusiv cele regăsite în Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016. De asemenea, autoritatea contractantă adaugă că Curtea de Justiție a Uniunii Europene a publicat un comunicat de presă care reiterează esențialul hotărârii respective (a se vedea Anexa nr. 2 la prezentul punct de vedere).

Referitor la Hotărârea Curții Europene de Justiție din 22 octombrie 2024, pronunțată în Cauza C-652/22, autoritatea contractantă menționează că instanța europeană a fost sesizată pentru pronunțarea unei decizii preliminare cu privire la interpretarea articolelor 36 și 76 din Directiva 2014/25/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, privind achizițiile efectuate de entitățile care își desfășoară activitatea în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale și de abrogare a Directivei 2004/17/CE.

Curtea Europeană de Justiție a fost sesizată într-un litigiu între societatea de drept turc Kolin İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret AŞ (denumită „Kolin”) și Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave (Comisia națională de control al procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, Croația) în legătură cu atribuirea unui contract de achiziții publice privind construirea unei infrastructuri feroviare în Croația. Curtea Europeană de Justiție a constatat că cererea formulată de Kolin este inadmisibilă, iar în motivarea deciziei sale a reținut următoarele aspecte relevante care au condus la respingerea cererii.

În considerentul 39, Curtea a subliniat că trebuie să se verifice dacă o acțiune introdusă de un operator economic dintr-o țară terță, în speță Republica Turcia, pentru a contesta decizia de atribuire a unui contract de

achiziții publice, poate fi examinată în conformitate cu normele Uniunii Europene în domeniu. În considerentul 41, s-a arătat că Uniunea Europeană este obligată să respecte acordurile internaționale cu anumite țări terțe, care garantează un acces reciproc și egal pe piețele de achiziții publice ale acestora.

În considerentul 45, Curtea a explicat că dreptul Uniunii Europene nu se opune ca operatorii economici din țări terțe să participe la proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, dar se opune ca acești operatori să se prevaleze de directivele Uniunii și să solicite un tratament egal în cadrul acestora, mai ales în cazul în care țara respectivă nu a încheiat un acord internațional cu Uniunea. De asemenea, în considerentul 47, s-a stabilit că dreptul conferit de Directiva 2014/25 nu se extinde la operatorii economici din țări terțe care nu au încheiat un acord internațional cu Uniunea.

În considerentele 65 și 67, Curtea a subliniat că autoritățile naționale nu pot interpreta dispozițiile naționale de transpunere a Directivei 2014/25 pentru a le aplica operatorilor economici din țări terțe care nu au încheiat un acord internațional cu Uniunea, deoarece acest lucru ar încălca competența exclusivă a Uniunii în acest domeniu. În considerentul 69, Curtea a concluzionat că cererea de decizie preliminară este inadmisibilă.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că această hotărâre a Curții Europene de Justiție trebuie aplicată ca prioritară în soluționarea cauzei, iar contestația depusă de trebuie respinsă ca inadmisibilă.

Din interpretarea coroborată a considerentelor care au stat la baza pronunțării Hotărârii Curții Europene de Justiție din 22 octombrie 2024 în Cauza C-652/22, autoritatea contractantă subliniază posibilitatea operatorilor economici din Turcia de a participa în proceduri de achiziție publică din Uniune și arată că Republica Turcia nu este parte nici la Acordul de Asociere cu Uniunea Europeană, nici la vreun alt acord care conferă operatorilor economici turci, pe bază de reciprocitate, dreptul de a participa la procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice din Uniune pe poziție de egalitate în raport cu operatorii economici din Uniune. Aceasta este o clarificare importantă, exprimată de Curtea Europeană de Justiție în considerentul 48 al hotărârii.

În ceea ce privește regulile Uniunii Europene privind accesul operatorilor economici din țări terțe, Curtea Europeană de Justiție subliniază faptul că dreptul Uniunii Europene se opune ca operatorii economici din țări terțe care nu au încheiat un acord internațional care garantează accesul reciproc și egal al operatorilor economici din Uniune pe piețele de achiziții publice din aceste țări și invers, să beneficieze de protecțiile și drepturile prevăzute de directiva europeană. Astfel, operatorii economici din Turcia nu pot solicita un tratament egal în cadrul procedurilor de achiziție publică din Uniune, așa cum sunt reglementate în Directiva Uniunii Europene, așa cum este detaliat în considerentul 45.

Referitor la includerea operatorilor economici din țările terțe în normele Uniunii Europene privind achizițiile publice, autoritatea contractantă menționează că operatorii economici din țările terțe, cum este cazul Turciei, nu pot fi incluși în sfera de aplicabilitate a normelor Uniunii Europene privind achizițiile publice. Includerea acestora ar însemna

acordarea unui tratament mai favorabil decât cel permis prin reglementările Uniunii, ceea ce ar încălca principiile stabilite în Directiva Europeană, în special articolul 43. Acest lucru este explicit interzis, conform considerentului 46 al hotărârii.

În ceea ce privește imposibilitatea operatorilor economici turci de a invoca aplicarea directivei europene, autoritatea contractantă subliniază că operatorii economici din Turcia nu se pot prevala de aplicarea directivelor europene, ceea ce înseamnă că nu pot beneficia de principiile fundamentale ale Uniunii, precum tratamentul egal, nediscriminarea, proporționalitatea și transparența, așa cum sunt reglementate în directiva europeană. Aceasta este o consecință directă a hotărârii pronunțate de Curtea Europeană de Justiție, mai detaliat în considerentele 50 și 51 ale acesteia.

Referindu-se la interpretarea dispozițiilor naționale în sensul aplicării pentru operatorii din țări terțe, autoritatea contractantă evidențiază faptul că nici autoritățile naționale (contractante sau instanțele judecătorești) nu pot interpreta dispozițiile naționale de transpunere a directivelor europene astfel încât acestea să se aplice operatorilor economici din țări terțe care nu au încheiat un acord de acest tip cu Uniunea, cum este cazul operatorilor economici din Turcia. Această interpretare este clarificată în considerentul 65 al hotărârii.

În ceea ce privește incidența și aplicabilitatea Hotărârii Curții Europene de Justiție din 22 octombrie 2024, autoritatea contractantă menționează că aceasta se aplică nu doar în cazul achizițiilor publice sectoriale reglementate de Directiva UE 2014/25, dar și în cazul celor reglementate de Directiva UE 2014/24, Directiva 89/665/CEE și Directiva 92/13/CEE. Chiar dacă hotărârea se referă în mod specific la Directiva 2014/25, rațiunile Curții sunt aplicabile în mod similar și pentru celelalte reglementări europene, inclusiv pentru procedurile de achiziție publică derulate în baza acestor directive. Autoritatea contractantă subliniază că, atât Directiva 2014/25, cât și Directiva 2014/24, conțin prevederi similare, care au fost transpuse corespunzător în legislația națională prin Legea nr. 98/2016, conform celor stipulate de Curtea Europeană de Justiție:

Directiva 2014/25	Directiva 2014/24	Legea nr. 98/2016
Articolul 36 (1) Entitățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-un mod transparent și proporțional.	Articolul 3 (1) Autoritățile contractante și entitățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporțională.	(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

Articolul 43 În măsura în care intră sub incidența anexelor 3, 4 și 5 și a notelor generale la apendicele I al Uniunii Europene la AAP și a celorlalte acorduri internaționale care prevăd obligații în sarcina Uniunii, entitățile contractante în sensul articolului 4 alineatul (1) litera (a) acordă lucrărilor, produselor, serviciilor și operatorilor economici ai semnatarilor acestor acorduri un tratament nu mai puțin favorabil decât tratamentul acordat lucrărilor, produselor, serviciilor și operatorilor economici din Uniune.	Articolul 25 În măsura în care intră sub incidența anexelor 1, 2, 4 și 5 și a notelor generale la apendicele Uniunii, autoritățile contractante acordă lucrărilor, produselor, serviciilor și operatorilor economici ai semnatarilor acestor acorduri un tratament nu mai puțin favorabil decât tratamentul acordat lucrărilor, produselor, serviciilor și operatorilor economici din Uniune.	a) nediscriminare a; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii.
Articolul 76 În cazul în care informațiile sau documentele care trebuie să fie depuse de către operatorii economici sunt sau par a fi incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, entitățile contractante pot, cu excepția unor dispoziții contrare din dreptul intern de punere în aplicare a prezentei directive, să solicite operatorilor economici în cauză să prezinte, să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele relevante într-un termen adecvat, cu condiția ca astfel de solicitări să fie realizate respectând pe deplin principiile egalității de tratament și transparenței I al Uniunii Europene la AAP și a celorlalte acorduri internaționale care prevăd obligații în sarcina Uniunii, autoritățile contractante acordă lucrărilor, produselor, serviciilor și operatorilor economici ai semnatarilor acestor acorduri un tratament nu mai puțin favorabil decât tratamentul acordat lucrărilor, produselor, serviciilor și operatorilor economici din Uniune.	Articolul 56 (3) În cazul în care informațiile sau documentele care trebuie depuse de către operatorii economici sunt sau par a fi incomplete sau eronate, sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritățile contractante pot, cu excepția unor dispoziții contrare din dreptul intern de punere în aplicare a prezentei directive, să solicite operatorilor economici în cauză să prezinte, să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele relevante într-un termen adecvat, cu condiția ca astfel de solicitări să fie realizate respectând pe deplin principiile egalității de tratament și transparenței.	

Autoritatea contractantă subliniază că rațiunile pentru care Curtea Europeană de Justiție a constatat că este inadmisibilă cererea formulată de operatorul turc în Cauza C-652/22 sunt pe deplin aplicabile și procedurilor derulate în baza Directivei 2014/24, întrucât:

- Republica Turcia nu este parte la niciun acord relevant: Autoritatea contractantă consideră că Republica Turcia nu este parte nici la Acordul de Asocieră cu Uniunea Europeană, nici la vreun alt acord care conferă operatorilor economici turci, pe bază de reciprocitate, dreptul de a participa la procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice din Uniune pe poziție de egalitate în raport cu operatorii economici din Uniune. Acest lucru subliniază imposibilitatea ca operatorii economici din Turcia să beneficieze de drepturi egale în cadrul procedurilor de achiziție publică din Uniune.

- Opunerea Uniunii Europene față de participarea operatorilor din țări terțe: Autoritatea contractantă menționează că dreptul Uniunii Europene se opune ca operatorii economici din țări terțe, care nu au încheiat un acord internațional ce garantează un acces reciproc și egal pe piețele de achiziții publice ale Uniunii și ale acestor țări terțe, să se prevaleze de directiva europeană și să solicite un tratament egal al ofertelor lor în raport cu cele ale ofertanților din statele membre. Acest principiu este aplicabil în contextul articolului 25 din Directiva 2014/24.

- Imposibilitatea includerii operatorilor economici din Turcia în sfera normelor europene: Autoritatea contractantă subliniază că operatorii economici din țări terțe, cum este Turcia, nu pot fi incluși în sfera de aplicabilitate a normelor Uniunii Europene privind achizițiile publice,

întrucât acest lucru ar conduce la încălcarea articolului 25 din Directiva 2014/24.

- Limitarea drepturilor operatorilor turci în cadrul legislației europene: De asemenea, autoritatea contractantă consideră că operatorii economici turci nu se pot prevala de aplicarea directivei europene în privința lor, inclusiv a principiilor fundamentale privind tratamentul egal, nediscriminarea, proporționalitatea și transparența, așa cum sunt prevăzute de legislația Uniunii Europene.

- Aplicabilitatea Considerentului 65 al hotărârii CEJ: Autoritatea contractantă subliniază, în conformitate cu Considerentul 65 din Hotărârea Curții Europene de Justiție, că autoritățile naționale, inclusiv autoritățile contractante și instanțele judecătorești, nu pot interpreta dispozițiile naționale de transpunere a directivelor europene în sensul că acestea s-ar aplica operatorilor economici din țări terțe care nu au încheiat un acord de acest tip cu Uniunea, așa cum este cazul operatorilor economici din Republica Turcia. Acesta este un principiu valabil și pentru directivele UE 89/665/CEE și 92/13/CEE, ale căror reglementări au fost preluate și transpuse în legislația națională prin Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă susține că, având în vedere aspectele enunțate mai sus în prezentul Punct de vedere, precum și faptul că Contestatoarea este un operator economic din Republica Turcia, țară care nu a încheiat un acord internațional ce garantează în mod reciproc și egal accesul operatorilor economici din Uniune pe piețele de achiziții publice din aceste țări terțe și pe cel al operatorilor economici din țările terțe menționate pe piețele de achiziții publice din Uniune; faptul că Hotărârea Curții Europene de Justiție reprezintă o reglementare comunitară a Uniunii Europene, care se aplică prioritar față de legislația națională, conform articolului 148 din Constituția României și a Tratatului de Aderare a României la Uniunea Europeană; faptul că prin Hotărârea Curții Europene de Justiție din 22 octombrie 2024 pronunțată în Cauza C-652/22 s-a statuat că operatorii economici din Turcia nu beneficiază de și nu pot opune, în cadrul procedurilor de achiziție publică la care participă, reglementările și drepturile conferite prin Directivele Europene în materia achizițiilor publice (implicit nici cele referitoare la principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al transparenței și/sau al proporționalității); faptul că Legea nr. 98/2016 reprezintă transpunerea Directivei Europene 2014/24 iar Legea nr. 101/2016 reprezintă transpunerea Directivei 89/665/CEE și a Directivei UE 92/13/CEE și în conformitate cu cele statuate prin Hotărârea Curții Europene de Justiție din 22 octombrie 2024 pronunțată în Cauza C-652/22, contestatoarea nu se poate prevala de prevederile Directivei 2014/24 transpuse în cadrul Legii nr. 98/2016, a căror presupusă încălcare o invocă, precum nu se poate prevala nici de prevederile Directivei 89/665/CEE și ale Directivei UE 92/13/CEE

transpuse în cadrul Legii nr. 101/2016, pe baza căror prevederi a formulat contestația. În acest sens, autoritatea contractantă consideră că motivul invocat este inadmisibil și solicită respingerea contestației.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că o interpretare contrară, după cum a reținut și Curtea Europeană de Justiție în cadrul Considerentului 46, ar reprezenta o încălcare a prevederilor articolului 43 din Directiva 2014/25 și, în cazul de față, a articolului 25 din Directiva 2014/24.

Pe fondul contestației, în situația în care autoritatea contractantă consideră să treacă peste excepția invocată mai sus, prezintă următoarele argumente:

Sub un prim aspect, autoritatea contractantă susține că întregul demers este unul pur speculativ, contestatoarea limitându-se la a invoca simple presupuneri nefondate și, mai mult decât atât, neprobate, având în vedere că nici măcar nu a făcut uz de dreptul legal de a solicita și studia dosarul achiziției publice. Prin urmare, autoritatea contractantă subliniază că devine evident faptul că afirmațiile din cadrul contestației au caracterul unor simple afirmații subiective și nu sunt probate, contrar dispozițiilor Codului de Procedură Civilă, conform cărora *"cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege"*. Pe această cale, autoritatea contractantă arată contestatoarei că inventarea unor critici pe baza unor articole din presă nu echivalează cu motive bine întemeiate, care să justifice analiza acestora, în lipsa unor dovezi clare și consideră că toate criticile trebuie respinse ca neprobate și nemotivate.

Sub un al doilea aspect, contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă arată că Comisia de evaluare a respectat în integralitate dispozițiile dispuse de CNSC prin intermediul Deciziei nr. 2146/C11/2361 din data de 30.07.2024, după cum va demonstra în continuare. Reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, cât și a ofertei Contestatoarei, s-a realizat cu strictă respectare a motivării Consiliului. În urma reanalizării ofertelor ca urmare a Deciziei CNSC nr. 2146/C11/2361/30.07.2024, Comisia a solicitat clarificări cu privire la aspectele analizate și reținute de către CNSC: "impunându-se, prin urmare, ca membrii comisiei de evaluare să clarifice cu ofertantul aspectele analizate", clarificări în urma cărora toate aspectele au fost elucidate și care au stabilit că sunt îndeplinite toate condițiile pentru ca ofertantul Asocieria SRL - INTEGRAL DEL SUELO să fie în continuare clasat pe primul loc și declarat câștigător. Comisia de evaluare a respectat cu strictețe toate principiile și prevederile prevăzute în legislația relevantă și consideră că nu există niciun motiv întemeiat pentru care ar putea fi acceptată contestația formulată de către, de către CNSC și solicită respingerea acesteia.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei: "Anularea Raportului Procedurii nr. 9/13371/28.10.2024 și a Raportului procedurii de atribuire 92/107299/28.10.2024 și respingerea ofertei Asocierii SRL - INTEGRAL DEL SUELO ca inacceptabilă", autoritatea contractantă subliniază că, în absența unor motive reale de contestare, Contestatoarea se limitează la reciclarea aceluiași presupus motiv de excludere, având la bază și invocând (din nou) presupuse neîndepliniri ale cerințelor

Instrucțiunilor către ofertanți, secțiunea III. 1.3.a). Capacitatea tehnică și/sau profesională, invocând faptul că operatorii economici din Asocieria declarată câștigătoare nu ar fi făcut dovada deținerii experienței similare solicitate.

Comisia de evaluare, în urma emiterii Deciziei CNSC nr. 2146/C11/2361 din data de 30.07.2024, conformându-se celor reținute de Consiliu, a solicitat clarificări către Asocieria (lider de asociere) - (asociat), prin adresa 9/10547/23.08.2024, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei. Comisia de Evaluare a solicitat ofertantului, prin adresa de clarificare menționată, documente doveditoare care să demonstreze că valoarea serviciilor prestate ca experiență similară se încadrează în plafonul impus prin documentația de atribuire, respectiv 20 milioane lei (fără TVA) valoarea cumulată pentru maxim 5 contracte, aferente serviciilor prestate în ultimii 5 ani.

În paralel cu solicitarea transmisă Asocierii -, Comisia de Evaluare a solicitat Direcției Economice și Financiare (DEF) din cadrul SA Central, în calitate sa de Beneficiar al serviciilor prestate, prin adresa nr. 9A/1054/23.08.2024, "să confirme că facturile prezentate de către SRL, aferente contractelor de prestări servicii în perioada de referință (anexate prezentei), sunt plătite, prin transmiterea unei copii a fiecărei facturi aflate în discuție care să aibă pe ea scris "bun de plată" de către Direcția Implementare Proiecte și o copie a ordinului de plată cu care a fost efectuată plata".

Autoritatea contractantă face precizarea că solicitarea către Direcția Economică și Financiară (DEF) a fost făcută ca o verificare încrucișată, doar pentru a verifica încă o dată că facturile prezentate de către sunt toate acceptate la plată și decontate, deci recunoscute de către Beneficiar ca urmare a aprobării serviciilor prestate și nu reprezintă nicidecum un înscris emis pro-causa, cum în mod tendențios încearcă Contestatoarea să inducă ideea.

În acest sens, autoritatea contractantă reamintește contestatoarei prevederile Instrucțiunilor către Ofertanți, care permit Comisiei de evaluare să se adreseze Beneficiarului final al serviciilor, în vederea confirmării îndeplinirii acestora: „III. 1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională [...]. Modalitatea de îndeplinire: [...] Nota 1: Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a se adresa beneficiarului final al serviciilor pentru confirmarea experienței similare prezentate de ofertant în cadrul DUAE.” Or, în condițiile în care contractele prezentate drept experiență similară de către se află în cadrul Autorității Contractante, autoritatea contractantă consideră că acțiunea Comisiei de evaluare nu poate fi altfel catalogată decât o diligență suplimentară efectuată în scopul punerii în aplicare a Deciziei CNSC.

Autoritatea contractantă face precizarea că, în conformitate cu procedura internă a, doar facturile cu înscrisul "bun de plată" pus de către Direcția Implementare Proiecte (DIP) sunt acceptate la plată și confirmă că facturile sunt aferente unor servicii aprobate la plată și recunoscute de către Direcția Implementare Proiecte. De asemenea, pentru o a doua confirmare a valorii s-a solicitat și copia după ordinul de plată a respectivelor facturi, ceea ce a confirmat încă o dată că aceste facturi au fost onorate la plată și, prin urmare, serviciile au fost aprobate și decontate. Autoritatea contractantă subliniază că nu avea cum să furnizeze copii după facturile cu acest înscris "bun de plată", acestea ținând de procedura internă a Beneficiarului (.... SA).

Această verificare internă nu a avut ca scop favorizarea Ofertantului sau furnizarea de documente în favoarea Asocierii, așa cum a afirmat Contestatoarea, considerându-le „pro causa”. Dovadă că i s-au cerut acestuia documente doveditoare, pe care le-a furnizat și care au stat la baza analizei Comisiei de evaluare. Astfel, urmare a solicitării, în data de 26.08.2024, Ofertantul Asocierea (lider de asociere) - (asociat) prin adresa nr. 4023/26.08.2024 a solicitat decalarea termenului de răspuns la solicitările de clarificări până pe data de 13.09.2024 și în data de 10.09.2024, Ofertantul Asocierea - a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări prin SEAP la ora 10:55, prin adresa nr. 4243/10.09.2024.

În completarea documentelor furnizate prealabil, ... a prezentat documente aferente facturilor prezentate care să răspundă cerințelor „documente emise sau contrasemnate”, cum ar fi facturile însoțite de rapoarte lunare de progres și rapoartele financiare lunare aprobate, pe care însăși Contestatoarea le invocă, și anume facturile aferente serviciilor prestate și stipulate în tabelul centralizator, însoțite de adresele de înaintare a rapoartelor financiare pentru cele două contracte nr. 92/529258/19.08.2020 și nr. 92/529258/19.08.2020, precum și adresele de aprobare ale acestora, transmise de Aceste documente se regăsesc în cadrul celor două fișiere transmise odată cu adresa de răspuns și încărcate în SEAP, documente: Documente-l-80-semnat.pdf și Documente....-81-154-semnat.pdf.

Față de documentele prezentate la etapa DUAE, pentru a demonstra îndeplinirea condiției pentru experiență similară impusă prin documentația de atribuire, ... a prezentat în plus documente care atestă că valoarea totală a contractului aferentă Lot 1, conform Raportului Financiar nr. 12, aprobat de către Beneficiar la nivel martie 2024, este de 7.885.551,77 lei (fără TVA), iar valoarea aferentă Lot 3, conform Raportului Financiar nr. 9, aprobat de către Beneficiar la nivel martie 2024, este de 8.428.214,33 lei (fără TVA).

Prin însumarea valorilor celor două contracte, autoritatea contractantă subliniază că valoarea serviciilor prestate de către, prezentate ca experiență similară conform documentației de atribuire, este de 16.313.661,10 lei (fără TVA). Astfel, Comisia de Evaluare, analizând atât documentele furnizate de către, cât și cele furnizate de către Direcția Economică și Financiară, a constatat că informațiile furnizate la nivel DUAE sunt confirmate și că, în cel mai pesimist scenariu, luând în

calcul doar documentele prezentate la nivel DUAE și confirmate de către Direcția Economică și Financiară, ... însumează pe cele două loturi (7.058.072,24 lei (fără TVA) - Lot 1 + 6.982.102,53 lei (fără TVA) - Lot 3), servicii (prestate ca experiență similară), în valoare de 14.040.174,77 lei (fără TVA).

Autoritatea contractantă consideră că contestatoarea se află într-o gravă eroare, iar afirmația „Însă SRL nu a prezentat în mod similar astfel de documente pentru propriile facturi din 2022/2023/2024 emise de către SA (Raport Lunar de Progres/Raport Lunar Financiar)” dovedește, întrucât aceste documente chiar au fost prezentate și corespund cerințelor, cerințe pe care chiar le invocă.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că răspunsul transmis de către Direcția Internă din cadrul SA nr. 10/13676/26.08.2024 nu face altceva decât să confirme și să ateste că aceste documente prezentate de către respectă cerințele referitoare la documentele prezentate pentru certificarea serviciilor prestate și, implicit, a experienței.

O altă dovadă că contestatoarea se află într-o mare eroare este și afirmația: „Dacă Autoritatea Contractantă nu ar fi solicitat DEF să aplice pe fiecare factură și mențiunea 'bun de plată' și nici dovezile de plată, Comisia de Evaluare nu ar fi avut justificare pentru a lua în considerare valoarea facturilor din 2023 prezentate de, deoarece acestea, deși confirmate ca plătite, nu sunt contrasemnate de SA (Beneficiar).” Autoritatea contractantă subliniază că este complet eronat, întrucât, așa cum s-a arătat mai sus, Comisia de Evaluare a solicitat Direcției Economice și Financiare (DEF) să confirme că aceste facturi au înscris pe ele „bun de plată” și dovada plății acestora și niciodată nu a solicitat la DEF „să aplice pe fiecare factură și mențiunea 'bun de plată'”, această mențiune fiind conform procedurii interne aplicată de către Direcția Implementare Proiecte (DIP) - nu de către DEF! Această mențiune confirmă că factura întrunește toate condițiile de plată, fără această mențiune neacceptându-se la plată de către DEF.

La fel consideră și afirmația potrivit căreia „este imposibil de negat de către Autoritatea Contractantă că prin solicitarea acesteia din Adresa nr. 9A/I054/23.08.2024 nu s-a născut un avantaj al Asocierii față de ceilalți ofertanți.” Autoritatea contractantă susține că contestatoarea nu cunoaște prevederile documentației de atribuire și ale Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, deși le invocă cu nonșalanță, încercând astfel să denigreze și să convingă că nu s-a respectat principiul tratamentului egal aplicat tuturor.

Ofertantul, Asocierea-....., urmare a solicitării Comisiei de Evaluare, a transmis răspunsul prin adresa mai sus amintită și a furnizat documente atât pentru, cât și pentru din care să rezulte valoarea serviciilor prestate în perioada de referință, care face obiectul

acestei analize. Comisia de Evaluare a analizat răspunsul și documentele transmise de către Ofertant pentru a demonstra valoarea declarată de către Documentele: Documente GIS-155-244-dsemnat.pdf și Documente GIS-245-319-semnat.pdf au fost analizate și Comisia de Evaluare a constatat următoarele:

..... a prezentat ca documente doveditoare Certificatul privind experiența prestatorului nr. 20223060433341/30.12.2022, emis de către Beneficiar, Agenția Națională de Infrastructură pentru perioada ianuarie 2019-decembrie 2023, Raportul nr. 90 al Prestatorului, respectiv Adresa de aprobare nr. 20233060144371/02.05.2023, a Raportului nr. 90, de către Beneficiar.

Pentru a demonstra îndeplinirea condiției pentru experiență similară impusă prin documentația de atribuire, ... a prezentat documente pentru perioada ianuarie 2019-octombrie 2022, cu valoare de 11.532.641,82 lei (fără TVA).

Ofertantul a prezentat, în cadrul răspunsului, și modul de calcul și conversie în funcție de cursul valutar pentru 2019-2022. Astfel, Comisia de Evaluare, analizând atât documentele furnizate de către Ofertant pentru, cât și cele pentru, a constatat că, în cel mai pesimist scenariu, luând în calcul doar valoarea de 11.532.641,82 lei (fără TVA) și valoarea de 14.040.174,77 lei (fără TVA), prin însumarea celor două valori, rezultă că Ofertantul, Asocierea-....., are o valoare, pentru serviciile prezentate ca experiență similară, de 25.572.816 lei (fără TVA), valoare care depășește cu mult valoarea minimă impusă prin documentația de atribuire de 20.000.000 lei (fără TVA).

Autoritatea Contractantă susține că o altă încercare a contestatarei de a induce în eroare și de a convinge că Asocierea-..... este favorizată este reprezentată de afirmația conform căreia autoritatea a stabilit în mod neîntemeiat, în procedura de reevaluare, că Asociația a demonstrat îndeplinirea condiției de experiență similară prin servicii în ultimii 5 ani pentru o valoare cumulată de 25.572.816 lei (fără TVA). În opinia autorității, a fost luată în considerare în mod eronat valoarea facturilor din 2022/2023/2024 emise de, fără a se ține cont că aceste documente au fost transmise de Asociere încă din procesul de evaluare inițial (facturile din 2022/2023/2024) și că aceste completări au fost aduse la solicitarea Comisiei de Evaluare ca urmare a Deciziei CNSC nr. 2146/C11/2361/30.07.2024.

Referitor la faptul că au fost luate în calcul facturile aferente serviciilor prestate în ultimii 5 ani, Autoritatea Contractantă reamintește răspunsul nr. 9 din Clarificarea nr. 1 la Documentația de atribuire, în care autoritatea precizează: „Vă rugăm să confirmați că, în conformitate cu prevederile din Art. 13, alin. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, odată ce ofertantul a prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii în perioada de referință, se va lua în calcul toată valoarea care face obiectul respectivului document, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori de servicii aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.” În acest sens, autoritatea contractantă menționează că serviciile pot fi divizate/ individualizate pe ani, spre deosebire de contractele de lucrări, unde plățile se efectuează în funcție de lucrările executate. În cazul contractelor de supervizare, plățile se efectuează lunare sau trimestriale, iar această modalitate de plată face posibilă calcularea exactă

a contravalorii serviciilor prestate în perioada de referință. Autoritatea contractantă subliniază că respectă legislația în domeniul achizițiilor publice, inclusiv reglementările primare, secundare și terțiare. Astfel, autoritatea contractantă arată foarte clar că, prin Comisia de Evaluare, a acționat în mod corect, echidistant și imparțial, respectând cu strictețe prevederile art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

În același context, autoritatea contractantă subliniază că, în mod nefondat, Contestatoarea solicită, în cadrul punctului ii), să se constate că principiul tratamentului egal nu a fost respectat și că Asocierea ar fi fost favorizată. Contestatoarea argumentează astfel: „Operatorul economic SRL este implicat în toate etapele procedurale de aprobare, proiectare, construire și supervizare a construcției Autostrăzii Sibiu-Făgăraș, respectiv (i) întocmirea Studiului de Fezabilitate, (ii) întocmirea documentației de atribuire a Contractului de Proiectare și Execuție a Autostrăzii Sibiu-Făgăraș, iar acum (iii) în etapa finală de contractare a Supervizării.” Contestatoarea invocă și Răspunsul 367 din Răspunsul Consolidat la solicitările de clarificări ale operatorilor economici din procedura de achiziție publică de lucrări pentru Proiectarea și Execuția Autostrăzii Sibiu-Făgăraș, Tronsonul 3: Arpașu de Jos (DN1) - Sâmbătă de Sus (DJ10SB), km 34+175 - km 51+785. În acest răspuns, ... arată că „pentru Societatea SRL a admis existența unui potențial conflict de interese” și prezintă activități extrase din contractul pentru elaborarea Studiului de Fezabilitate. Contestatoarea sugerează, într-o manieră subiectivă, că aceste activități ar plasa SRL într-o lumină „favorabilă”, însă aceasta este o interpretare falsă, având în vedere că activitățile enumerate nu s-au concretizat în integralitate în realitate.

În opinia autorității contractante, singura activitate desfășurată de SRL a fost acordarea de asistență Beneficiarului pe toată durata desfășurării procedurii de achiziție publică, până la semnarea contractului, în formularea răspunsurilor la clarificările solicitate de ofertanți, având în vedere că Studiul de Fezabilitate a fost elaborat de prestatorul SRL.

Astfel, ținând cont de acest aspect și în concordanță cu prevederile art. 58-63 din Legea 98/2016, așa cum a fost stipulat și în răspunsul invocat de către contestatoare, autoritatea contractantă analizează acest posibil conflict și concluzionează că nu se află sub nicio formă în această situație, neîncadrându-se în prevederile care definesc situațiile potențial generatoare de conflict de interese și susține că dorește prin orice mijloace să denigreze și să inducă în eroare, fără a ține cont de realitate și doar pentru a-și crea avantaje. În opinia autorității, se poate constata cu ușurință care este scopul Contestatoarei și că aceasta nu dispune de niciun argument solid atunci când afirmă că Asocierea a beneficiat de "tratament preferențial". Autoritatea Contractantă solicită CNSC să țină cont de acest aspect în luarea deciziei cu privire la această nouă contestație.

În plus față de cele menționate, autoritatea contractantă reamintește poziția CNSC din cadrul Deciziei CNSC nr. 2146/C11/2361/30.07.2024, care atrăgea atenția Contestatoarei că este tardiv să pună în discuție acest subiect legat de conflictul de interese, având în vedere că aceasta a fost în deplină cunoștință când a decis să participe la licitație.

Așa cum reiese din documentele întocmite de Comisia de Evaluare și înaintate Consiliului, autoritatea contractantă consideră că afirmația potrivit căreia Ofertantul declarat câștigător "deține experiența similară solicitată" este total eronată, nefondată, tendențioasă și neprobata, și solicită respingerea criticilor Contestatoarei cu privire la acest subiect.

Cu privire la alegațiile contestatoarei, autoritatea contractantă solicită anularea Raportului Procedurii nr. 9/13371/28.10.2024 și a Rezultatului procedurii de atribuire nr. 92/107299/28.10.2024 și reevaluarea ofertei Subscrisei cu consecința acordării maximului de punctaj de 65 puncte pentru propunerea tehnică și refacerea clasamentului.

În ceea ce privește prestarea cumulativă a unor servicii de supervizare față de proiectare/proiect și față de executarea lucrărilor de construcție, autoritatea contractantă menționează că aceasta implică dobândirea unei experiențe profesionale care trebuie încadrată în factorul de evaluare de la pct. C, respectiv 3 sau mai multe contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de proiectare și execuție lucrări, ceea ce presupune acordarea a 5 puncte.

În acest context, autoritatea contractantă arată că ar fi trebuit să evalueze propunerea tehnică a Subscrisei cu 5 puncte din maximul de 5, având în vedere că DL. îndeplinește cerințele de evaluare de la pct. C și au fost prezentate dovezi pentru 3 contracte în care acesta a prestat servicii de revizuire a proiectării/proiectului și supraveghere a construcțiilor, respectiv Contractele nr. 2, 3 și 5 și consideră că și această afirmație, precum și altele, este nefondată și complet eronată, întrucât Comisia de evaluare nu a făcut altceva decât să analizeze cu obiectivitate și imparțialitate documentele furnizate de către Contestatoare și să aplice toate cerințele stipulate în documentația de atribuire pentru o evaluare corectă.

Comisia de evaluare a analizat cu imparțialitate și obiectivitate toate ofertele prezentate și ar trebui să-i dea de gândit Contestatoarei de ce este singurul ofertant care nu a primit maximul de puncte la propunerea tehnică iar pentru o bună înțelegere și clarificare a oricăror aspecte și pentru eliminarea oricăror speculații, Autoritatea Contractantă va defini întâi ce înseamnă Contractele FIDIC Cartea Roșie și FIDIC Cartea Galbenă, precum și unele prevederi lămuritoare.

În urma analizei documentelor și a raționamentului prezentat, autoritatea contractantă subliniază că, în conformitate cu definițiile oferite de Federația Internațională a Inginerilor de Consultanță (FIDIC), FIDIC Cartea Roșie reprezintă standardul și cel mai frecvent utilizat formular de contract de construcție, utilizat în toate proiectele în care proiectarea este realizată de Angajator. De asemenea, autoritatea menționează că FIDIC Cartea Galbenă este un contract standard în care proiectarea este

realizată de Antreprenor, fiind cunoscut și sub denumirea de contract „Plant and Design Build”.

În ceea ce privește contractele FIDIC, autoritatea contractantă subliniază că, conform prevederilor Clauzei 3.3 din Instrucțiunile Inginerului, Inginerul poate emite instrucțiuni suplimentare sau modificate în orice moment către Antreprenor, în conformitate cu prevederile contractului, care pot fi necesare pentru execuția lucrărilor și pentru remedierea oricăror defecțiuni, iar acestea sunt verificate și aprobate de Inginer în timpul execuției. De asemenea, autoritatea subliniază că în anumite situații, Inginerul poate acorda asistență tehnică, însă fără a avea un rol esențial în activitatea de proiectare.

Referitor la documentele prezentate de către contestatoare, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt nefondate și tendențioase. În ceea ce privește expertul Bayramov Ramin, autoritatea contractantă menționează că acesta a prezentat 8 contracte ca parte a experienței sale, dintre care 5 au fost acceptate pentru evaluare, întrucât îndeplinesc cerințele Caietului de Sarcini, inclusiv documentele relevante și recomandările emise de Beneficiar/Angajator. Contractele acceptate au fost următoarele:

1. Contractul de servicii de supraveghere „Xudaferrin - Qubadli - Lacin km 0+000 - 66+000 și a tronsonului Xanliq-Qubadli km 0+000-14+030”, cu recomandarea AAY nr. 11-1/2-2690-24/2024, datată 01.04.2024, poziția: Ing. Constr.- Responsab. Drum. Activitățile descrise în acest contract au inclus: servicii de supraveghere a construcției pentru autostradă, analiza proiectării alinierii orizontale și verticale cu ajutorul software-ului, verificarea și recomandarea desenelor de lucru, precum și pregătirea raportului de verificare a proiectării. Autoritatea contractantă menționează că aceste activități nu fac parte din sfera activității de proiectare, astfel că acest contract a fost încadrat corect de către Comisia de evaluare ca fiind un contract de Supervizare Execuție Lucrări, adică FIDIC Roșu, și a fost evaluat conform algoritmului aplicat.

2. Contractul de servicii de supraveghere a construcției „Autostrada MI Baku-Guba - frontiera de Stat Federația Rusă km 132+700 - 192+240”, cu recomandarea AAY nr. 11-1/2-2690-24/2024, datată 01.04.2024, poziția: Ing. Constr.- Responsab. Drum. Activitățile desfășurate în acest contract au inclus servicii de supraveghere a construcției pentru autostradă, analiza proiectării alinierii orizontale și verticale, verificarea și recomandarea desenelor de lucru și pregătirea raportului de verificare a proiectării. Autoritatea subliniază că activitățile descrise nu sunt parte a unui contract de proiectare și execuție, motiv pentru care contractul a fost încadrat ca fiind FIDIC Roșu și evaluat conform algoritmului aplicat.

3. Contractul de servicii de supraveghere a construcției „Drum M1 Baku-Rusia - Federația Rusă km 0+000 - 92+000”, cu recomandarea AAY nr. 11-1/2-2690-24/2024, datată 01.04.2024, poziția: Ing. Constr.-Responsab. Drum. Activitățile desfășurate au inclus revizuirea și verificarea proiectării geometrice a proiectului, pregătirea raportului de revizuire a proiectului, servicii de supraveghere a construcției autostrăzii, raportarea și sprijinirea ingineriei rezidente. Autoritatea menționează că aceste activități sunt parte a unui contract de Proiectare și Execuție și, prin urmare, au fost încadrate corect de Comisia de evaluare la FIDIC Galben și evaluate conform algoritmului aplicat.

Autoritatea contractantă, în urma clarificării transmise pe acest subiect în conformitate cu Decizia CNSC nr. 2146/C11/2361/30.07.2024, a primit de la ofertantul prin adresa datată 28.08.2024, documentul „Răspuns solicitare de clarificare TR3_30.08.2024”, pentru acest contract, următoarele informații:

1. Servicii de Supraveghere a Construcțiilor pentru Construcția Drumului M1 Baku-Federația Rusă (0+000-92+000): Autoritatea contractantă menționează că pentru acest proiect specific, contractul de servicii de supraveghere a construcțiilor include livrabilul „Raport de evaluare a proiectării”. În cadrul acestui livrabil, sarcinile echipelor de supraveghere a construcțiilor au fost stabilite și includ:

- Asigurarea conformității specificațiilor tehnice și a desenelor de proiect;
- Monitorizarea lacunelor și deficiențelor în cadrul fierarilor;
- Asigurarea respectării standardelor și condițiilor de siguranță a lucrărilor de construcție;
- Verificarea și raportarea deficiențelor și lucrărilor suplimentare care au fost determinate și raportate către Agenția de Stat a Drumurilor Auto.

2. Evaluarea Proiectării de Implementare: Autoritatea contractantă subliniază că, conform celor menționate de către reclamantă, contractul a fost derulat în conformitate cu prevederile Cărții Roșii FIDIC. Comisia de evaluare a concluzionat că în absența informațiilor suplimentare, care au fost transmise ulterior prin răspunsul la clarificare, contractul a fost încadrarea greșită la punctul C din algoritmul de calcul, fiind de fapt un contract de tip FIDIC Cartea Roșie, iar astfel s-a reîncadrat corect la punctul B al algoritmului.

3. Revizuirea Proiectării: Autoritatea contractantă subliniază că încearcă să inducă în eroare comisia de evaluare, sugerând că inginerul ar fi desfășurat activități de proiectare, cum ar fi „revizuirea proiectării de implementare”. Autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu sub-clauza 3.3 din FIDIC Cartea Roșie, inginerul este responsabil pentru astfel de servicii, dar aceasta nu presupune supervizarea activităților de proiectare. Proiectarea, conform FIDIC Cartea Roșie, rămâne responsabilitatea angajatorului, iar inginerul nu are atribuții în acest domeniu.

4. Construcția Autostrăzii Boyuk Hamya - Kichik Hamya (25 km): Autoritatea contractantă se referă la Recomandarea AAY nr. 11-1/2-2690-24/2024 datată 01.04.2024, poziția „Ing. Constr.-Responsabil Drum - Lb En/Rom - pag. 253-259”. Conform informațiilor furnizate în CV și în

Scrisoarea de Recomandare, contractul este descris ca un „Contract de Execuție pentru Construcția Autostrăzii Boyuk Hamya - Kichik Hamya”, și nu un contract de supervizare lucrări, chiar dacă unele activități descrise ar putea fi catalogate ca fiind din sfera proiectării. Totuși, aceste activități nu s-au desfășurat în cadrul unui contract de supervizare a proiectării și execuției lucrărilor, astfel că, după analiza informațiilor furnizate, Comisia de evaluare a încadrat corect contractul la punctul A al algoritmului de calcul.

Autoritatea contractantă, în urma clarificării transmise pe acest subiect, în conformitate cu Decizia CNSC nr. 2146/C11/2361/30.07.2024, menționează că ofertantul a transmis, prin adresa datată 28.08.2024, documentul „*Răspuns solicitare de clarificare TR3_30.08.2024*”, pentru acest contract, următoarele informații:

- Referitor la contractul pentru Construcția Autostrăzii Boyuk Hamya - Kichik Hamya (25 km), autoritatea contractantă susține că acest proiect este un contract de execuție lucrări, iar încadrarea contractului conform algoritmului la punctul A, după reanalizarea ofertei, a fost considerată corectă, așa cum a fost inițial încadrat de către Comisia de evaluare.

- Referitor la Contractul de servicii de revizuire și supraveghere a proiectării pentru reconstrucția autostrăzii Baku-Alat, în ceea ce privește contractul de servicii de revizuire și supraveghere a proiectării, autoritatea contractantă face referire la Recomandarea AAY nr. 11-1/2-2690-24/2024 datată 01.04.2024, poziția „*Ing. Constr.- Responsabil Drum - Lb En/Rom - pag. 253-259*”. Activitățile enumerate în cadrul CV-ului și în Scrisoarea de recomandare sunt considerate de autoritatea contractantă ca fiind în sfera activității de Proiectare și Execuție, într-un contract de tip Proiectare și Execuție, și nu de supervizare. Comisia de evaluare, analizând informațiile furnizate, a încadrat acest contract ca fiind un contract de Supervizare Proiectare și Execuție Lucrări, conform FIDIC Galben, așa cum a fost indicat și în cadrul CV-ului și menționat în Scrisoarea de Recomandare. Potrivit algoritmului de calcul, acest contract a fost încadrat la punctul C.

După reanalizarea ofertei, autoritatea contractantă consideră că încadrarea contractului conform algoritmului la punctul C este corectă.

Autoritatea contractantă arată că, având în vedere cele menționate mai sus, Comisia de evaluare, conform algoritmului de punctare, a punctat astfel:

- Un contract s-a încadrat la punctul A,
- Trei contracte s-au încadrat la punctul B,
- Un contract s-a încadrat la punctul C.

Aplicându-se principiul punctajului cel mai favorabil, conform punctului B pentru punctare, rezultă un punctaj total de 3 puncte (3 contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de proiectare și execuție lucrări).

Autoritatea contractantă susține că Comisia de evaluare a tratat cu maximă responsabilitate analiza documentelor furnizate de ofertant și a aplicat imparțial și obiectiv toate cerințele și criteriile stabilite prin Documentația de atribuire.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ofertantul, ca fiind, în principal, inadmisibilă și, în subsidiar, neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa nr. 76003/3916/C11/25.11.2024, s-a solicitat contestatoarei un punct de vedere referitor la excepția inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 116845/21.11.2024, înregistrat la Consiliu sub nr. 75144/21.11.2024.

....., prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 76288/26.11.2024, formulează Note scrise prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a excepției inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Contestatoarea menționează că urmează să revină cu concluzii scrise pentru a combate argumentele de fond invocate de autoritatea contractantă și de intervenientă, dar și pentru a prezenta argumente suplimentare în sprijinul contestației, în urma studierii dosarului de achiziție publică. Astfel, susține că solicitările sale se bazează pe următoarele motive de fapt și de drept.

Contestatoarea consideră că excepția inadmisibilității contestației formulate trebuie respinsă ca neîntemeiată și invocă punctul de vedere al autorității contractante nr. 116845/21.11.2024, prin care autoritatea contractantă solicită ridicarea excepției inadmisibilității contestației depuse de Autoritatea contractantă invocă considerentele reținute de Curtea Europeană de Justiție (Marea Cameră) prin Decizia din 22 octombrie 2024, pronunțată în Cauza C-652/22, solicitând respingerea contestației ca inadmisibilă.

Contestatoarea menționează că, potrivit susținerilor autorității contractante, Hotărârea Curții Europene de Justiție din 22 octombrie 2024, pronunțată în Cauza C-652/22, este prioritară și trebuie aplicată ca atare în soluționarea cauzei prezente, chiar și în raport cu reglementările naționale contradictorii, inclusiv cele din Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016. Deși hotărârea respectivă privește o achiziție publică sectorială reglementată prin Directiva UE 2014/25, Autoritatea Contractantă susține că aceasta se aplică în mod egal Directivei UE 2014/24, Directivei UE 89/665/CEE și Directivei UE 92/13/CEE, raționamentele fiind necesar a fi preluate mutatis mutandis în privința acestor reglementări.

De asemenea, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă invocă prevederile Considerentului 65 din Hotărârea CEJ, conform căruia autoritățile naționale, fie ele autorități contractante sau instanțe judecătorești, nu pot interpreta dispozițiile naționale de transpunere a directivelor europene în sensul aplicării acestora operatorilor economici din țări terțe care nu au încheiat acorduri de acest tip cu Uniunea Europeană, cum este cazul operatorilor economici din Republica Turcia. Acest considerent se aplică inclusiv Directivei UE 89/665/CEE și Directivei UE 92/13/CEE, transpuse în legislația națională prin Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea indică faptul că autoritatea contractantă solicită constatarea faptului că, în conformitate cu cele statuate de Curtea Europeană de Justiție în Cauza C-652/22, aceasta nu se poate prevala de prevederile Directivei UE 2014/24 transpuse prin Legea nr. 98/2016 și nici de prevederile Directivei UE 89/665/CEE și Directivei UE 92/13/CEE transpuse prin Legea nr. 101/2016. În acest context, Autoritatea Contractantă solicită respingerea contestației ca inadmisibilă.

Excepția inadmisibilității „contestatei” invocată de autoritatea contractantă se impune a fi vădit neîntemeiată pentru următoarele motive:

(i) Considerente privind regimul juridic al hotărârilor preliminare ale CJUE și impactul acestora asupra sistemului de drept național.

Contestatoarea susține că Curtea de Justiție colaborează cu instanțele judecătorești din statele membre, care sunt instanțele de drept comun în materia dreptului Uniunii, pentru a asigura o aplicare efectivă și omogenă a legislației Uniunii și pentru a evita orice interpretare divergentă. În această privință, contestatoarea arată că interpretarea unei norme de drept al Uniunii făcută de Curte în exercitarea competenței pe care i-o conferă articolul 267 TEUE lămurește și precizează semnificația și sfera de aplicare ale acestei norme, astfel cum trebuie sau ar fi trebuit să fie înțeleasă și aplicată de la intrarea sa în vigoare, și numai în mod excepțional, cu efecte pe viitor de la pronunțare și consideră că, în temeiul principiului priorității dreptului comunitar asupra dreptului național, consacrat de articolul 148 alineatul (2) din Constituția României, instanțele naționale au obligația de a respecta, în soluționarea cauzelor, ceea ce Curtea de Justiție a decis cu privire la interpretarea normei de drept comunitar.

Hotărârile preliminare de interpretare adoptate de CJUE beneficiază de forță obligatorie, executorie și retroactivitate, impunând astfel, în temeiul priorității dreptului comunitar, aplicarea unitară atât de instanța care a solicitat-o, cât și de instanțele care judecă cauze similare în care este incidentă norma deja interpretată de CJUE. O hotărâre preliminară produce efecte atât în cauza în care a fost solicitată, cât și în alte cauze, întrucât interpretarea face corp comun cu dispozițiile interpretate pe care le completează. Curtea folosește sintagma „a spune dreptul” (*„dit pour droit”*) în dispozitivul hotărârilor privind interpretarea, ceea ce sugerează că exprimă o regulă de drept sau, mai exact, că îi oferă o nouă formulare.

Contestatoarea subliniază că, în cazul unei instanțe ce pronunță o hotărâre în fond, existența unei interpretări îi limitează puterea de care dispune pentru a soluționa ea însăși interpretarea textului comunitar pe care îl identifică și o determină să pună în aplicare interpretarea deja existentă. Orice interpretare comportă *„un efect retrospectiv, în sensul că regula interpretată se presupune că a avut încă de la originile sale un sens determinat”*.

Jurisprudența Curții a precizat în mod constant că interpretarea pe care o dă normelor de drept lămurește și precizează semnificația și întinderea acestei norme, astfel cum aceasta trebuie sau ar fi trebuit să fi fost înțeleasă încă de la momentul intrării sale în vigoare.

Astfel, contestatoarea consideră că din cele de mai sus, rezultă următoarele considerente obligatorii:

- hotărârea CJUE preliminară interpretativă formulată în temeiul articolului 267 TFUE este obligatorie pentru instanța de trimitere, dar și pentru toate instanțele naționale care aplică dispozițiile de drept comunitar în forma prevăzută de legiuitorul european și interpretată, clarificată de CJUE prin dispozitivul deciziei preliminare interpretative.

- Decizia CJUE preliminară interpretativă lămurește și precizează semnificația și sfera de aplicare ale normei din Regulament/Directivă/Decizie față de care s-a solicitat hotărârea preliminară.

- Instanțele naționale sunt obligate să aplice dispozitivul Deciziilor CJUE prin care s-a lămurit înțelesul și aplicabilitatea normei juridice comunitare și nu considerentele care au stat la baza deciziei.

Contestatoarea arată că doar Deciziile CJUE preliminare interpretative admisibile dobândesc putere executorie și autoritate de lucru judecat, nu și cele prin care s-au respins întrebările preliminare ca inadmisibile sau neutile, deoarece acestea din urmă nu se pronunță favorabil asupra întrebărilor preliminare și nu lămuresc obligatoriu interpretarea și aplicarea normei de drept comunitar, neexistând un dispozitiv în sensul celor de admitere, ci doar de „*respingere ca inadmisibilă a cererii de decizie preliminară*”. Prin urmare, hotărârile pronunțate în temeiul articolului 267 TFUE prin care CJUE admite o cerere de decizie preliminară sunt obligatorii pentru instanțele naționale în ceea ce privește dispozitivul acestora prin care s-a lămurit și precizat semnificația și sfera de aplicare a normei juridice de drept comunitar.

(ii) Hotărârea CJUE din 22 octombrie 2024 pronunțată în cauza C-652/2022.

Hotărârea CJUE din 22 octombrie 2024 pronunțată în cauza C-652/2022 a fost dată în urma unei cereri de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE. Cererea a fost formulată în scopul interpretării articolelor 36 și 76 din Directiva 2014/25/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, care reglementează achizițiile efectuate de entitățile active în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, și care abrogă Directiva 2004/17/CE.

Cererea de decizie preliminară, formulată de Curtea Administrativă de Apel din Croația pe 10 octombrie 2022, a fost respinsă ca inadmisibilă. Curtea a constatat că interpretarea articolelor 36 și 76 din Directiva 2014/25 nu era relevantă pentru soluționarea litigiului principal. Drept urmare, a concluzionat că cererea de decizie preliminară era inadmisibilă, fiind menționată clar în Hotărâre că interpretarea acestor dispoziții nu era necesară pentru a permite instanței de trimitere să își pronunțe hotărârea (considerentele 36-39 din Hotărâre).

În consecință, Hotărârea CJUE din 22 octombrie 2024 pronunțată în cauza C-652/2022 nu beneficiază de efectul executiv, obligatoriu și de

autoritate de lucru judecat, comparativ cu o Hotărâre CJUE preliminară interpretativă admisă. Reiectarea cererii de decizie preliminară ca inadmisibilă nu a lămurit sau precizat semnificația și sfera de aplicare a articolelor 36 și 76 din Directiva 2014/25/UE. Astfel, Hotărârea nu are putere de aplicare pentru instanțele naționale, întrucât nu a clarificat sau precizat sfera de aplicabilitate a celor două articole menționate din directiva europeană.

(iii) Excepția inadmisibilității „Contestației” formulată de autoritatea contractantă în temeiul Hotărârii CJUE din 22 octombrie 2024 pronunțată în cauză C-652/2022 se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

Excepția inadmisibilității „Contestației” formulată de autoritatea contractantă în temeiul Hotărârii CJUE din 22 octombrie 2024 pronunțată în cauza C-652/2022 se impune a fi respinsă ca neîntemeiată. Contestatoarea subliniază faptul că excepția inadmisibilității „Contestației” invocată de autoritatea contractantă nu este bazată pe dispoziții din Legea nr. 101/2016, care reglementează admisibilitatea contestației, ci pe considerentele Hotărârii CJUE din cauza C-652/2022, pe care autoritatea le interpretează extensiv, aplicându-le și la alte norme comunitare care nu au fost abordate în cauza respectivă, dar și pe o formă de inadmisibilitate asupra căreia CJUE nu s-a pronunțat.

În continuare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă:

- Reinterpretează considerentele Hotărârii CJUE din cauza C-652/2022.

- Extinde raționamentul CJUE din cauza C-652/2022, care a fost adoptat expres doar pentru Directiva 2014/25/UE, și pentru alte directive, cum ar fi Directiva 2014/24/UE, Directiva 89/665/CEE și Directiva 92/13/CEE, care nu au fost discutate în cauza C-652/2022.

- Confundă inadmisibilitatea cererii de decizie preliminară cu inadmisibilitatea „contestației”.

- Confundă soluția inadmisibilității contestației cu inadmisibilitatea motivelor contestației.

- Confundă principiul „tratamentului nu mai puțin favorabil” cu principiul și dreptul de acces la o cale de atac la o instanță judecătorească sau la o autoritate administrativ-jurisdicțională.

- Solicită aplicarea obligatorie a Hotărârii CJUE din cauza C-652/2022, deși aceasta nu s-a pronunțat asupra modalității de interpretare și nu a precizat sfera de aplicabilitate a dispozițiilor articolelor 36 și 76 din Directiva 2014/25/UE.

- Invocă puterea executivă și autoritatea de lucru judecat a Hotărârii CJUE din cauza C-652/2022, deși Curtea a respins cererea de decizie preliminară ca inadmisibilă.

Contestatoarea consideră că toate aceste aspecte denotă o iresponsabilitate profesională și juridică din partea autorității contractante,

care, în loc să clarifice temeiurile de drept sau jurisprudență pe care își întemeiază excepția, mai degrabă îngreunează soluționarea contestației prin confuziile exprimate.

În primul rând, contestatoarea susține că autoritatea contractantă invocă „*inadmisibilitatea Contestației*” și nu a motivelor din contestație, care ar putea fi, teoretic, legate de tratamentul egal și nediscriminatoriu. În această privință, autoritatea contractantă ar fi trebuit să motiveze inadmisibilitatea contestației din perspectiva dispozițiilor din Legea nr. 101/2016, care reglementează dreptul de acces la instanțele judecătorești și Consiliu. Contestatoarea subliniază că, în lipsa unor argumente legale față de dispozițiile din Legea nr. 101/2016, excepția invocată este nemotivată, contrar obligației prevăzute de Codul de Procedură Civilă.

De asemenea, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că, invocând doar Hotărârea CJUE din cauza C-652/2022, autoritatea contractantă nu motivează relevanța acesteia față de excepția inadmisibilității și față de dispozițiile Legii nr. 101/2016, contrar obligațiilor de argumentare prevăzute de Codul de Procedură Civilă.

În al doilea rând, contestatoarea solicită respingerea excepției inadmisibilității ca fiind neîntemeiată, având în vedere că Hotărârea CJUE din 22 octombrie 2024 pronunțată în cauza C-652/2022 nu lămurește și nu precizează semnificația și sfera de aplicare a normei invocate, deoarece cererea de decizie preliminară a fost respinsă ca inadmisibilă. Contestatoarea subliniază faptul că jurisprudența CJUE reprezintă un izvor de drept obligatoriu doar pentru hotărârile preliminare interpretative admise, nu și pentru cele respinse ca inadmisibile, cum este cazul hotărârii din cauza C-652/2022.

Prin urmare, contestatoarea solicită respingerea excepției inadmisibilității „*Contestației*” formulată de autoritatea contractantă, considerând că Hotărârea CJUE din 22 octombrie 2024 din cauza C-652/2022 nu reprezintă un izvor de drept obligatoriu pentru Consiliu în vederea soluționării excepției de inadmisibilitate a „*Contestației*”, fiind o hotărâre CJUE de respingere ca inadmisibilă a cererii de decizie preliminară și nu de admitere în sensul lămuririi și interpretării dispozițiilor de drept comunitar.

În al treilea rând, contestatoarea subliniază că Hotărârea CJUE din 22 octombrie 2024, pronunțată în cauza C-652/2022, nu poate fi aplicată prezentei cauze, având în vedere că aceasta a avut ca obiect norme de drept comunitar care nu au fost invocate prin contestația sa și care nu au nicio legătură cu procedura de atribuire.

În acest sens, contestatoarea consideră că, din perspectiva inaplicabilității „*considerentelor*” Hotărârii CJUE, este relevant faptul că hotărârea a fost pronunțată în raport cu dispozițiile articolelor 36 și 76 din Directiva 2014/25/UE, care reglementează achizițiile efectuate de entitățile ce își desfășoară activitatea în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale. Directiva 2014/25/UE a fost parțial transpusă în România prin Legea nr. 99/2016, care reglementează achizițiile sectoriale aplicabile în domenii precum gaze, energie termică, energie electrică, apă, servicii de transport, porturi și aeroporturi, servicii

poștale, extracția de petrol și gaze naturale, precum și prospectarea și extracția de cărbune sau alți combustibili solizi.

De asemenea, contestatoarea arată că, în contextul cererii de decizie preliminară trimisă de Curtea Administrativă de Apel din Croația la CJUE, s-a solicitat interpretarea dispozițiilor articolelor 36 și 76 din Directiva 2014/25/UE, iar CJUE a formulat considerente doar cu privire la aceste dispoziții și la transpunerea lor în legislația națională. Astfel, contestatoarea susține că aceste considerații nu pot fi extinse prin interpretare la alte directive, cum sunt cele invocate de

Contestatoarea arată că, prin Hotărârea CJUE din 22 octombrie 2024, pronunțată în cauza C-652/2022, s-a respins ca „*inadmisibilă cererea de decizie preliminară*” și nu s-a constatat „*inadmisibilitatea contestației/acțiunii*” societății turce Kolin. Cu toate acestea, Hotărârea nu are relevanță în prezenta cauză, întrucât dispozițiile de drept comunitar analizate nu sunt aplicabile.

În cazul de față, contestatoarea menționează că procedura de atribuire CN1053585/29.03.2023 este o achiziție publică realizată pe baza dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și nu ale Legii nr. 99/2016, care reglementează achizițiile sectoriale și transpun Directiva 2014/25/UE. Autoritatea contractantă a recunoscut faptul că Hotărârea CJUE din 22 octombrie 2024 nu este aplicabilă în prezenta cauză, având în vedere că s-a pronunțat în legătură cu Directiva 2014/25/UE, însă a încercat să extindă interpretarea *mutatis mutandis* și la Directiva 2014/24/UE, precum și la directivele referitoare la dreptul de acces la o cale de atac.

Astfel, contestatoarea arată că autoritatea contractantă ar fi trebuit să motiveze clar de ce consideră că este posibilă extinderea considerentelor Hotărârii CJUE din cauza C-652/2022 de la Directiva 2014/25/UE (achiziții sectoriale) la Directiva 2014/24/UE (achiziții publice) și de ce Hotărârea produce efecte și față de Directiva 89/665/CEE și Directiva 92/13/CEE, reglementări care se referă la alt domeniu de drept comunitar. Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă denotă o lipsă de responsabilitate juridică în motivarea excepției de inadmisibilitate și o rea-credință față de viitorul achizițiilor publice din Uniunea Europeană, mai ales în ceea ce privește operatorii economici din Republica Turcă, încercând să extindă raționamentele CJUE privind „*inadmisibilitatea deciziei preliminare*” la accesul și tratamentul acestora în achizițiile publice, precum și la posibilitatea de a contesta rezultatele procedurilor.

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă invocă faptul că operatorii economici din Turcia nu au posibilitatea de a participa la achiziții publice în UE, iar, în cazul în care li se permite să participe, aceștia nu beneficiază de un tratament „*nu mai puțin favorabil*” și nu pot contesta rezultatele procedurilor, invocând așa-zisa „*inadmisibilitate a contestației*”. Cu toate acestea, contestatoarea subliniază că autoritatea

contractantă ignoră faptul că raționamentele CJUE din cauza C-652/2022 nu pot fi extinse la Directiva 2014/24/UE, care nu a făcut obiectul analizei CJUE, și nici la dispozițiile Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE, care reglementează cu totul alte aspecte.

Contestatoarea consideră că argumentul autorității contractante referitor la excepția inadmisibilității este lipsit de raționament logic, deoarece, pe de o parte, se admite posibilitatea operatorilor economici din Turcia de a participa la achiziții publice, iar, pe de altă parte, se invocă inadmisibilitatea contestației acestora împotriva rezultatului procedurii.

În acest context, contestatoarea solicită respingerea excepției inadmisibilității, având în vedere că Hotărârea CJUE din 22 octombrie 2024, pronunțată în cauza C-652/2022, nu prezintă considerente relevante pentru prezenta cauză, având în vedere că procedura de atribuire CN1053585/29.03.2023 nu este o achiziție sectorială, iar raționamentele CJUE referitoare la liberul acces la o cale de atac pentru operatorii economici din țări terțe care nu au un acord cu UE/România.

În al patrulea rând, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă confundă inadmisibilitatea cererii de decizie preliminară pronunțată în Cauza C-652/2022 cu așa-zisa inadmisibilitate a „contestației” formulată de aceasta. În concret, Autoritatea Contractantă a înțeles să invoce inadmisibilitatea prezentei contestații, argumentând că, prin Hotărârea CJUE, s-a discutat inadmisibilitatea „contestației” formulată de Kolin și nu a cererii de emitere a unei decizii preliminare.

Contestatoarea susține că considerentele Hotărârii CJUE sunt clare, în privința faptului că este vorba de inadmisibilitatea cererii de decizie preliminară, respectiv a întrebărilor preliminare adresate, și nu de inadmisibilitatea contestației în sine, introdusă de Kolin pe rolul Curții Administrative de Apel din Croația. Conform considerentelor din Hotărârea CJUE, rezultă că aceasta nu s-a pronunțat asupra inadmisibilității acțiunii în anulare introdusă de Kolin pe rolul Curții Administrative de Apel din Croația.

Contestatoarea reproduce un fragment din considerentele Hotărârii CJUE, în care se arată că Kolin a introdus o acțiune în anulare împotriva unei decizii, susținând că sunt nelegale solicitările adresate grupului Strabag de către HZ Infrastruktura. Acestea includ completarea unei liste de lucrări, iar acceptarea acelei liste ar modifica substanțial oferta și ar încălca principiul egalității de tratament.

De asemenea, contestatoarea face referire la considerentele care stabilesc că, în cadrul procedurii instituite la articolul 267 TFUE, doar instanța națională este competentă să aprecieze necesitatea unei decizii preliminare, în funcție de particularitățile cazului, și să stabilească dacă întrebările adresate sunt pertinente. Astfel, Curtea CJUE este obligată, în principiu, să se pronunțe asupra interpretării dreptului Uniunii, în cazul în care întrebările privesc acest domeniu. Contestatoarea subliniază că, în cazul în care întrebările adresate privesc interpretarea dreptului Uniunii, Curtea este obligată să se pronunțe, conform jurisprudenței CJUE. Cu toate acestea, este responsabilitatea Curții să analizeze condițiile în care este sesizată de instanța națională pentru a verifica competența și admisibilitatea cererii.

În plus, contestatoarea subliniază că, în Hotărârea CJUE din 22 octombrie 2024, s-a stabilit că autoritățile naționale nu sunt competente să aplice dispozițiile naționale care transpun Directiva 2014/25, în privința operatorilor economici din țări terțe care nu au încheiat un acord internațional cu Uniunea Europeană, care să asigure accesul egal și reciproc pe piețele de achiziții publice. Contestatoarea arată că, în aceste condiții, jurisprudența amintită nu poate conduce la considerarea admisibile a întrebărilor preliminare în cadrul litigiului dintre Kolin și comisia de control.

Astfel, Hotărârea CJUE din cauza C-652/2022 precizează că cererea de decizie preliminară este inadmisibilă. Contestatoarea subliniază că, din considerentele hotărârii CJUE, nu se face referire directă și nici nu se sugerează faptul că operatorii economici din țări terțe, precum Republica Turcia, nu ar avea dreptul de acces la o cale de atac împotriva rezultatului unei proceduri de achiziție publică. De asemenea, nu se sugerează că acțiunile în anulare sau contestațiile ar fi inadmisibile. Contestatoarea consideră că raționamentul autorității contractante este absurd și lipsit de logică juridică, în contextul susținerii excepției de inadmisibilitate.

În al cincilea rând, contestatoarea susține că considerentele Hotărârii CJUE din 22 octombrie 2024 din cauza C-652/2022 se referă la posibilitatea de invocare în favoarea unui tratament „*nu mai puțin favorabil*” și nu la imposibilitatea de formulare a contestației. Fără a analiza în detaliu considerentele Hotărârii CJUE, având în vedere că acestea nu sunt aplicabile prezentei cauze nici din perspectiva forței juridice obligatorii (deoarece a fost respinsă ca inadmisibilă), nici în raport cu faptul că are ca obiect Directiva 2014/25/UE, contestatoarea consideră că este necesar totuși să fie punctate anumite aspecte din această hotărâre pentru a clarifica sensul acestora.

Astfel, CJUE a analizat posibilitatea societății Kolin de a se prevala, în cadrul „*acțiunii în anulare*”, de motive legate de aplicarea tratamentului „*nu mai puțin favorabil*” prevăzut în articolele 36 și 76 din Directiva 2014/25/UE. De asemenea, CJUE s-a pronunțat asupra admisibilității cererii de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Administrativă din Croația, considerând că această cerere este inadmisibilă, nu însă și cererea de anulare introdusă de Kolin.

Contestația arată că CJUE a stabilit faptul că, deși Republica Turcia nu a încheiat un acord cu Uniunea Europeană, iar Regulamentul IPI permite autorităților contractante să aplice interdicții sau tratamente diferite, în cele din urmă este la decizia autorităților contractante să stabilească atât admisibilitatea ofertelor, cât și tratamentul aplicabil acestora. Contestatoarea subliniază că CJUE a interpretat că autoritățile contractante pot aplica un tratament „*nu mai puțin favorabil*” operatorilor economici din Republica Turcia, însă acest tratament trebuie să se bazeze

pe legislația națională și nu pe dispozițiile dreptului comunitar sau pe legislația națională care transpun normele comunitare.

Mai mult, CJUE a interpretat că este admisibilă depunerea unei contestații sau acțiuni în anulare de către operatorii economici din Republica Turcia, acestea putând fi analizate de instanțele judecătorești sau de instanțele administrative. Contestatoarea subliniază că CJUE a stabilit că sunt admisibile ofertele operatorilor economici din Republica Turcia și că acestea pot fi desemnate câștigătoare, fiind responsabilitatea autorităților contractante de a preciza, prin anunțurile de ofertă, dacă se aplică o interdicție sau un tratament diferit.

În final, contestatoarea consideră că CJUE a stabilit clar că este responsabilitatea autorităților contractante să admită ofertele operatorilor economici din Republica Turcia și să le trateze în mod egal, cu condiția ca acestea să nu fi stabilit de la început o interdicție de participare sau un tratament mai puțin favorabil față de operatorii din Uniunea Europeană. Prin urmare, CJUE nu a argumentat și nici nu a insinuat faptul că operatorii economici din Republica Turcia nu ar avea dreptul la o cale de atac, nici că aceștia nu ar avea dreptul de a depune oferte admisibile și tratate în mod egal, în cazul în care autoritatea contractantă nu a aplicat Regulamentul IPI într-un sens de excludere sau tratamente mai puțin favorabile.

În al șaselea rând, contestatoarea susține că autoritatea contractantă se deține de principiul asumării răspunderii față de anunțul procedurii CN1053585/29.03.2023 și documentația de atribuire a acesteia, omițând faptul că nu a interzis participarea la procedură a operatorilor economici din țări terțe, precum Republica Turcia, și nici nu a stabilit vreun tratament diferit al ofertelor acestora.

În concret, deși autoritatea contractantă ar fi avut posibilitatea, conform considerentelor CJUE, de a aplica dispoziții din Regulamentul IPI care îi permit fie să stabilească interdicția de participare, fie, în cazul admiterii participării, să prevadă un tratament diferit, aceasta omite faptul că, prin anunțul CN1053585/29.03.2023 și documentația de atribuire, nu a stabilit niciun fel de interdicție sau tratament mai puțin favorabil.

Mai mult, contestatoarea menționează că anunțul CN1053585 din data de 29.03.2023 și documentația de atribuire sunt definitive și obligatorii pentru autoritatea contractantă, iar în momentul actual este imposibil ca aceasta să se dezică de ceea ce a stabilit la data de 29.03.2023 în legătură cu tratamentul aplicabil operatorilor economici din Republica Turcia. În acest sens, autoritatea contractantă nu poate pretinde inadmisibilitatea contestației, având în vedere că a stabilit că sunt admisibile ofertele acestora.

Contestatoarea consideră că este absurd, inadmisibil și lipsit de responsabilitate profesională din partea S.A. să invoce inadmisibilitatea contestației, deoarece aceasta ar însemna că Autoritatea Contractantă ignoră criteriile și documentația de atribuire a procedurii CN1053585/29.03.2023. Prin aceasta, se invocă posibilitatea schimbării tratamentului aplicabil operatorilor economici din Republica Turcia și, mai mult, a stabilirii că aceștia nu pot contesta rezultatul procedurii pe baza inadmisibilității contestației.

A admite o astfel de ipoteză ar însemna practic că documentația de atribuire CN1053585/29.03.2023 nu ar avea forță juridică obligatorie și definitivă pentru autoritatea contractantă, stabilind astfel o posibilitate de aplicare a unui tratament diferențiat pe parcursul întregii proceduri de evaluare, ceea ce ar lipsi operatorii economici din Republica Turcia de orice predictibilitate și legalitate a evaluării ofertelor acestora.

Prin urmare, contestatoarea subliniază că, din moment ce autoritatea contractantă nu a prevăzut inadmisibilitatea ofertelor operatorilor economici din Republica Turcia în procedura CN1053585/29.03.2023 și, cu atât mai mult, nu a stabilit un tratament diferit aplicabil acestora, respectiv un tratament mai puțin favorabil, rezultă în mod evident că aceasta este obligată să admită ofertele, să le evalueze și să le analizeze cu simț de răspundere, respectând principiile naționale obligatorii.

Nu în ultimul rând, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă ignoră faptul că Legea nr. 98/2016 nu a transpus în integralitate Directiva 2014/24/UE, iar principiile de bază ale procedurilor de achiziție publică au fost adoptate la nivel național cu mult înainte de transpunerea Directivei 2014/24/UE.

Practica contestatoarei este de a susține că România a stabilit prin legislația națională că aplică principiile prevăzute de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ca parte a angajamentului național față de procedurile de achiziție publică și operatorii economici participanți, fiind norme de drept naționale care nu transpun Directiva 2014/24/UE, ci doar există o aliniere orizontală între acestea. Contestatoarea menționează că principiile nediscriminării, tratamentului egal, transparenței, proporționalității, asumării răspunderii și altele au fost introduse prin legislația națională în materia achizițiilor publice de către legiuitorul român și nu ca obligație de transpunere a Directivei 2014/24/UE, aceste principii fiind obligații asumate de Statul Român pentru deschiderea pieței achizițiilor publice. Contestatoarea arată că aceste principii sunt reglementate prin Hotărârea nr. 901/2015 privind aprobarea Strategiei naționale în domeniul achizițiilor publice, Ordonanța de urgență nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, Ordonanța de urgență nr. 60/2001 privind achizițiile publice, Ordonanța nr. 118/1999 privind achizițiile publice și altele.

Mai mult, contestatoarea consideră că respectarea acestor principii este obligatorie pentru autoritatea contractantă ca deziderat național transpus prin lista operatorilor economici care pot participa la achizițiile publice din România, adoptată prin Ordinul nr. 300/549/2021, care prevede că operatorii economici din Republica Turcia pot participa la achizițiile publice. Contestatoarea citează: „II. Lista țărilor terțe care se află în proces de aderare la Uniunea Europeană - prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. jj) pct. fiv) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, art 3 alin. (1) lit.

ii) pct. (iv) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, și art. 5 alin. (1) lit. x) pct. (iv) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare: 5. Republica Turcia.”

Astfel, contestatoarea arată că este inadmisibil din partea SA să invoce excepția inadmisibilității contestației, având în vedere că aceasta este obligată, atât față de documentația de atribuire CN1053585/29.03.2023, cât și față de legislația națională, să permită participarea operatorilor economici din Turcia și să aplice un tratament similar celorlalți operatori economici din Uniunea Europeană. De asemenea, contestatoarea subliniază că SA invocă excepția inadmisibilității, însă aceasta nu argumentează cum se conciliază dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 și Ordinul nr. 300/549/2021 cu considerentele Hotărârii CJUE sau cu Regulamentul IPI.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu argumentează de ce înțelege să invoce excepția inadmisibilității contestației, din moment ce, prin procedura CN1053585/29.03.2023, nu a stabilit inadmisibilitatea ofertelor operatorilor din Turcia și nici nu a prevăzut un tratament diferit al acestora. Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă este obligată să aplice dispozițiile de drept național în evaluarea ofertelor operatorilor economici din Turcia, respectiv oferta acesteia, fiind imposibil pentru Autoritatea Contractantă să se prevaleze de Hotărârea CJUE din Cauza C-652/2022 în detrimentul legislației naționale, care reprezintă izvorul de drept principal al obligațiilor acesteia. Contestatoarea precizează că Hotărârea CJUE este un izvor de drept prioritar pentru instanțele naționale, nu și pentru autoritățile contractante.

Concluzionând, contestatoarea solicită respingerea ca neîntemeiată a excepției inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă, deoarece aceasta nu este motivată, nu este dovedită și se bazează pe interpretări și confuzii ale considerentelor Hotărârii CJUE din Cauza C-652/2022 și ale efectelor pe care acestea le produc față de prezenta cauză.

..... a constituit cautiunea în sumă de 1.144.385,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisa de consemnare nr. 210758136/2, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 12.11.2024, în sumă de 900.000,00 lei, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 72909/12.11.2024 și recipisa de consemnare nr. 210758135/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 12.11.2024, în sumă de 244.385,00 lei, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 72910/12.11.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... S.A. (.... S.A.) a organizat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «Servicii de Supervizare „Proiectare și Execuție Autostrada Sibiu - Făgăraș, Tronsonul 3: Arpașu de Jos (DN1) - Sâmbăta de Sus (DJ 105B) km 34 + 175 - km 51+785’», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1053585/29.03.2023, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor

03.04.2024, valoarea estimată a contractului de servicii, fără TVA, de 57.219.233,82 lei, iar criteriul de atribuire aplicat „cel mai bun raport calitate-preț”.

La procedura de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, iar după evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 9/7990/26.06.2024, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea SRL –, în timp ce oferta depusă de a fost poziționată pe locul 2 în clasamentul final.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 92/63217/26.06.2024, ... a depus contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 3916/2024, soluționată de Consiliu prin Decizia nr. 2146/C11/2361/30.07.2024, prin care a dispus următoarele:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu S.A. (... S.A.) și anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire a ofertei câștigătoare și de poziționare pe locul 2 a ofertei contestatoarei.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de asocierea SRL -, respectiv de și să continue procedura de atribuire.

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție formulată de asocierea SRL -, inclusiv solicitarea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Decizia nu a fost atacată cu plângere în cadrul termenului legal, astfel că aceasta a devenit definitivă.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului, a reevaluat ofertele și a stabilit un nou rezultat, consemnat în raportul procedurii nr. 9/13371/28.10.2024, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea SRL –, în timp ce oferta contestatoarei a fost poziționată pe locul 2 în clasament.

Nemulțumit de noul rezultat, comunicat prin adresa nr 92/107299/28.10.2024, ... a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, criticând atât decizia de stabilire a ofertantului câștigător, cât și modalitatea de punctare a ofertei sale și solicitând următoarele:

I. Anularea Raportului Procedurii nr. 9/13371/28.10.2024 și a Rezultatului procedurii de atribuire nr. 92/107299/28.10.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente sau care au stat la baza emiterii acestuia și, în consecință:

(i) obligarea SA la reevaluarea ofertei depusă de asocierea SRL - și, în principal, respingerea acesteia, ca inacceptabilă;

(ii) obligarea SA la reevaluarea ofertei cu privire la punctajul obținut la propunerea tehnică și acordarea punctajului maxim la factorul de evaluare - Experiența deținută de inginerul constructor - responsabil drum și, în consecință, refacerea clasamentului ofertelor admisibile, după caz.

II. Obligarea SA la plata tuturor cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei cauze.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că de asocierea SRL -, prin liderul SRL, ofertant poziționat pe locul 1 în clasament și declarat câștigător, a transmis Consiliului, prin e-mail, la data de 15.11.2024, cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. /18.11.2024, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea în tot a contestației, ca neîntemeiată, și menținerea rezultatului procedurii, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Cu privire la demersul intervenientei asocierea SRL -, cererea de intervenție este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim propriu în pricină, în condițiile în care intervenienta a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire și solicită respingerea contestației, dorind să își conserve calitatea de ofertant câștigător.

Având a soluționa cu prioritate excepția invocată de autoritatea contractantă privind inadmisibilitatea contestației, Consiliul constată că, în susținerea acestei excepții, autoritatea contractantă a invocat Decizia din 22.10.2024 pronunțată de Curtea Europeană de Justiție în Cauza C-652/22, susținând că din interpretarea coroborată a considerentelor acesteia rezultă, printre altele, că dreptul Uniunii Europene se opune ca operatorii economici din țări terțe care nu au încheiat un acord internațional care garantează în mod reciproc și egal accesul operatorilor economici din Uniune pe piețele de achiziții publice din aceste țări terțe și pe cel al operatorilor economici din țările terțe menționate pe piețele de achiziții publice din Uniune, cum este cazul și operatorilor economici din Turcia, în cadrul participării lor la o asemenea procedură, să se prevaleze de respectiva directivă și să solicite în acest mod un tratament egal al ofertei în raport de ofertanții din statele membre, susținând că deși această decizie privește o achiziție sectorială, în privința căreia este aplicabilă Directiva UE 2014/25, aceasta este în egală măsură aplicabilă și în cazul procedurilor de achiziție publică inițiate și derulate în baza Directivei UE 2014/24, Directivei UE 89/665/CEE și a Directivei UE 92/13/CEE.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, coroborând cele de mai sus cu faptul că Hotărârea Curții Europene de Justiție reprezintă o reglementare comunitară a Uniunii Europene, care se aplică prioritar față de legislația națională, conform articolului 148 din Constituția României și a Tratatului de Aderare a României la Uniunea Europeană, iar prin Hotărârea Curții Europene de Justiție din 22 octombrie 2024 pronunțată în

Cauza C-652/22 s-a statuat că operatorii economici din Turcia nu beneficiază de și nu pot opune, în cadrul procedurilor de achiziție publică la care participă, reglementările și drepturile conferite prin Directivele Europene în materia achizițiilor publice (implicit nici cele referitoare la principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al transparenței și/sau al proporționalității), dar și cu faptul că Legea nr. 98/2016 reprezintă transpunerea Directivei Europene 2014/24 iar Legea nr. 101/2016 reprezintă transpunerea Directivei 89/665/CEE și a Directivei UE 92/13/CEE, contestatoarea nu se poate prevala de prevederile Directivei 2014/24 transpuse în cadrul Legii nr. 98/2016, a căror presupusă încălcare o invocă, precum nu se poate prevala nici de prevederile Directivei 89/665/CEE și ale Directivei UE 92/13/CEE transpuse în cadrul Legii nr. 101/2016, pe baza căror prevederi a formulat contestația. Autoritatea contractantă subliniază faptul că o interpretare contrară, după cum a reținut și Curtea Europeană de Justiție în cadrul Considerentului 46, ar reprezenta o încălcare a prevederilor articolului 43 din Directiva 2014/25 și, în cazul de față, a articolului 25 din Directiva 2014/24.

Contestatoarea, la rândul ei, în apărările formulate cu privire la această excepție, susține că achizitoarea reinterpretează considerentele Hotărârii CJUE din cauza C-652/2022 și extinde raționamentul CJUE din cauza C-652/2022 și pentru alte directive, confundă inadmisibilitatea cererii de decizie preliminară cu inadmisibilitatea „contestației”, confundă soluția inadmisibilității contestației cu inadmisibilitatea motivelor contestației, confundă principiul „tratamentului nu mai puțin favorabil” cu principiul și dreptul de acces la o cale de atac la o instanță judecătorească sau la o autoritate administrativ-jurisdicțională și solicită aplicarea obligatorie a Hotărârii CJUE din cauza C-652/2022, deși aceasta nu s-a pronunțat asupra modalității de interpretare și nu a precizat sfera de aplicabilitate a dispozițiilor articolelor 36 și 76 din Directiva 2014/25/UE.

De asemenea, contestatoarea susține că, pe de o parte, doar deciziile preliminare interpretative admisibile dobândesc putere executorie și autoritate de lucru judecat nu și cele prin care s-au respins întrebările preliminare ca inadmisibile sau neutile, iar pe de altă parte, că Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-652/2022 a fost formulată față de interpretarea articolelor 36 și 76 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului privind achizițiile efectuate de entitățile care își desfășoară activitatea în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, autoritatea contractantă extinzând raționamentul Curții și față de Directiva 2024/24/UE, Directiv 89/665/CEE care nu au fost antamate în Cauza C-652/2022.

Prin urmare, analizând susținerile părților, pentru a soluționa excepția invocată, este necesar să se stabilească dacă Hotărârea

pronunțată de Curtea Europeană de Justiție în Cauza C-652/2022 este sau nu aplicabilă prezentei cauze.

În acest sens, Consiliul reține în primul rând, că esențial este faptul că din analiza Hotărârii Curții Europene de Justiție emisă în Cauza C-652/22, rezultă că, potrivit pct. 69, respingerea ca inadmisibilă a vizat „cererea de decizie preliminară” formulată de Curtea Administrativă de Apel din Croația și nu contestația formulată de KOLIN INŞAAT TURIZM SANAYI VE TICARET în cauza aflată pe rolul acestei instanțe naționale. Relevant în acest sens este pct. 35 din hotărârea CJUE, potrivit căruia *„În aceste condiții, Visoki upravni sud (Curtea Administrativă de Apel) a hotărât să suspende judecarea cauzei și să adreseze Curții următoarele întrebări preliminare: (...)”*. Astfel, din conținutul acestei hotărâri, nu rezultă că Curtea Europeană de Justiție s-a pronunțat cu privire la inadmisibilitatea acțiunii în anulare sau a inadmisibilității contestației formulată de KOLIN INŞAAT TURIZM SANAYI VE TICARET, aplicabilitatea acestei hotărâri din acest punct de vedere neputând fi reținută.

În al doilea rând, Consiliul reține că, potrivit pct. 1 din aceeași hotărâre, cererea de decizie preliminară privește interpretarea articolelor 36 și 76 din Directiva 2014/25/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie respectiv verificarea *„dacă o acțiune introdusă în fața unei instanțe dintr-un stat membru de un operator economic dintr-o țară terță, în speță Republica Turcia, pentru a contesta decizia de atribuire a unui contract de achiziții publice adoptată în acest stat membru poate fi examinată în lumina unor norme în materie de achiziții publice instituite de legiuitorul Uniunii, cum sunt articolele 36 și 76 din Directiva 2014/25, de care se prevalează în speță Kolin și care fac obiectul întrebărilor preliminare adresate.”* (pct. 39), reținându-se că, *„Prin urmare, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală, caracterizată prin participarea, acceptată de entitatea contractantă, a unui operator economic turc la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice reglementată de Directiva 2014/25, acest operator nu se poate prevala de articolele 36 și 76 din respectiva directivă pentru a contesta decizia de atribuire a contractului în discuție.”* (pct. 51).

Or, contestația înaintată de care face obiectul prezentei cauze a fost formulată în temeiul Legii nr. 101/2016 și nu a prevederilor Directivei 2014/25 care a făcut obiectul Hotărârii CJUE din Cauza C-652/22, acesta fiind un alt aspect pentru care Consiliului nu poate reține ca fiind aplicabilă speței hotărârea invocată de autoritatea contractantă.

De altfel, așa cum rezultă din conținutul aceste hotărâri, Curtea Europeană de Justiție, respingând ca inadmisibilă cererea preliminară, nici nu formulat interpretări cu privire la prevederile art. 36 și 76 din Directiva 2014/25.

Concluzionând cu privire la excepția invocată, Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante cu privire la aplicabilitatea Hotărârii emisă în Cauza C-652/22 a CJUE, astfel că va respinge ca neîntemeiată excepția invocată de aceasta.

Din conținutul contestației rezultă că, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, criticile vizează experiența similară invocată,

respectiv modalitatea în care autoritatea contractantă a procedat la verificarea îndeplinirii cerinței cu privire la acest criteriu de calificare.

În analizarea acestei critici, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele considerente din Decizia nr. 2146/C11/2361/30.07.2024 emisă de CNSC:

În ceea ce privește critica formulată cu privire la neîndeplinirea de către ofertantul criticat a condiției de participare prevăzută la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitoare la experiența similară, așa cum a fost aceasta dezvoltată prin intermediul Notelor scrise înaintate ulterior acordării accesului la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Potrivit fișei de date a achiziției, la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, achizitoarea a stabilit următoarea cerință:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Cerința 1:

Ofertantul trebuie să facă dovada că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani** servicii de supervizare/consultanță*** pentru lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare și/sau reabilitare aferente drumurilor naționale și/sau autostrăzilor și/sau drumurilor expres, la nivelul a maxim 5 contracte în valoare**** cumulată de minim: 20.000.000,00 Lei fără TVA*

**) Prin servicii duse la bun sfârșit se înțelege:*

- servicii recepționate parțial, cu condiția ca acestea să fi putut fi utilizate de Beneficiar ca rezultat independent;

- servicii recepționate la sfârșitul prestării.

***) ultimii 5 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13).*

****)) În sensul prezentelor cerințe, prin "supervizare/consultanță" se înțelege activitatea desfășurată în cadrul unei firme/echipe de consultanță/de supervizare angajată de către Beneficiar/Investitor, prin care a fost asigurată supravegherea/verificarea lucrărilor executate sau a activităților îndeplinite de către Antreprenor, în ceea ce privește certificarea valorii lucrărilor executate și certificarea conformității calitative și cantitative a acestora cu contractul, documentația de execuție și reglementările tehnice și legislative în vigoare.*

*****)) În calcularea valorii cumulate de minim 20.000.000,00 lei fără TVA se vor lua în considerare doar valorile aferente serviciilor prestate în ultimii 5 ani. Nu se vor lua în considerare valorile prestațiilor realizate în cadrul acestor contracte anterior ultimilor 5 ani, chiar dacă contractul/contractele prezentate au o durată mai mare de 5 ani.*

Nota 1: Dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, cerința se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În această situație, și Ofertantul asociat va completa DUAE - secțiunea "Criteriile de selecție" - pct. C "Capacitatea tehnică și profesională". De asemenea, împreună cu oferta, se va încărca în SEAP și Acordul de Asociere, semnat cu semnătură electronică extinsă, în condițiile legii.

Nota 2: În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul poate beneficia de susținerea unui/unor terț/terți, cu respectarea prevederilor art. 182 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 48 din HG nr. 395/2016. În acest caz, terțul susținător va completa DUAE - secțiunea "Criteriile de selecție" - pct. C "Capacitatea tehnică și profesională".

Nota 3: a) Pentru transformarea în Lei se va utiliza cursul mediu pentru anul 2018-1 Euro = 4,6535 Lei, 2019-1 Euro = 4,7452 Lei, 2020-1 Euro = 4,8371 Lei, 2021-1 Euro = 4,9204, 2022 = 4,9315 Lei, 2023=4,9152 Lei

b) Pentru alte monede decât Euro, se transforma mai întâi în Euro, utilizându-se cursul mediu pentru anul 2018, 2019, 2020, 2021, 2022 și 2023 publicat pe site-ul https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/procedures-guidelines-tenders/information-contractorsand-beneficiaries/exchange-rate-infoeuro_ro. Cursul mediu anual pentru anii de referință se va calcula pe baza cursului mediu lunar afișat de sursa indicată. Pentru transformarea Euro în Lei se vor urma indicațiile de la punctul a.

Modalitatea de îndeplinire:

În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul/ofertantul asociat/terțul susținător va completa DUAЕ - secțiunea "Criteriile de selecție" - pct. C "Capacitatea tehnică și profesională", indicând în mod explicit, pentru fiecare contract prezentat, cel puțin următoarele informații necesare pentru a verifica modul de îndeplinire a criteriului: denumirea contractului, Beneficiarul, tipul serviciilor duse la bun sfârșit, tipul lucrărilor pentru care au fost realizate serviciile, categoria drumului, perioada de prestare a serviciilor, valoarea serviciilor duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani.

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autorității Contractante, certificate/documente care atesta îndeplinirea cerinței, și anume: certificate/ documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar și/sau procese verbale de recepție și/sau Documente constatatoare emise de autoritățile contractante și/sau certificări de buna execuție, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică. Aceste documente vor fi prezentate și de către ofertantul asociat, în situația în care resursele acestuia au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței".

Din conținutul DUAЕ-ului depus de SRL rezultă că, în vederea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, ofertantul a menționat următoarele 2 contracte:

- Supervizare „Proiectare și execuție Autostrada de centură km 0+000 – km 100+900: Lotul 1 km 52+070 – km 52+770 aferent Centura Nord, sector 2 km 52+770 – km 69+000 aferent Centura Sud”, contract nr. 92/52958 din 19.08.2020, contractant unic responsabil pentru prestarea serviciilor de supervizare. Valoarea totală a contractului 21.198.574,14 lei, fără TVA, din care servicii de supervizare contract de proiectare și execuție în perioada septembrie 2020 - noiembrie 2023 7.058.072,24 lei, fără TVA. Tipul serviciilor – servicii de supervizare a lucrărilor de proiectare și execuție, lucrările pentru care se asigură servicii de supervizare - lucrări de construcții pentru infrastructura de transport rutier (drumuri și poduri), categoria drumului – autostradă, documente de recepție facturi pentru perioada septembrie 2020 – noiembrie 2023, certificat privind experiența prestatorului nr. 47758/16.06.2022, beneficiar SA;

- Supervizare „Proiectare și execuție Autostrada de centură km 0+000 – km 100+900: Lotul 3 km 85+300 – km 100+765 aferent Centura Sud, sector 2 km 0+000 – km 2+500 aferent Centura Nord”, contract nr. 92/52958 din 19.08.2020, contractant unic responsabil pentru prestarea serviciilor de supervizare. Valoarea totală a contractului 21.198.574,14 lei, fără TVA, din care servicii de supervizare contract de proiectare și execuție în perioada septembrie 2020 – ianuarie 2024 6.982.102,53 lei, fără TVA. Tipul serviciilor – servicii de supervizare a lucrărilor de proiectare și execuție, lucrările pentru care se asigură servicii de supervizare - lucrări de construcții pentru infrastructura de transport rutier (drumuri și poduri), categoria drumului – autostradă, documente de recepție facturi pentru perioada septembrie 2020 – ianuarie 2024, certificat privind experiența prestatorului nr. 92/74871/12.09.2022, beneficiar SA.

În legătură cu îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară se regăsesc informații și în cadrul DUAЕ-ului asociatului, respectiv:

- contract nr. 469/01.10.2015, Supervizare integrală care include, dar nu se limitează la Supervizarea tehnică, economică, financiară contabilă, juridică, administrativă, operativă, de mediu și socială și fiscală a contractului de concesiune în conformitate cu schema de asociere publică privată având inițiativa privată al cărei

obiect este de „Realizare studii și proiecte definitive, finanțare, managementul mediului, fiscal și social, construcții, îmbunătățire, reabilitare, operare, întreținere și inversarea coridorului rutier Bucaramanga – Barrancabermeja – Yondo”, valoarea totală a contractului, fără TVA, 33.719.845.179 COP (Columbian Peso), echivalent a 50.081.587,40 RON, prestator Asocieria BBY în cadrul căreia are o pondere de 49%, conform acord de asociere, valoarea serviciilor de supervizare duse la bun sfârșit de asocieria BBY în perioada de referință (ianuarie 2019 – decembrie 2023) 27.749.542.387 PESO (COP) fără TVA, respectiv 31.485.198,06 RON (fără TVA) din care 49%, respectiv 15.427.747,05 RON (fără TVA) pe baza sursei și cursurilor medii anuale indicate în fișa de date. Ca documente justificative sunt invocate extras din contract nr. 469/2015 cu acte adiționale, acord de asociere, certificat beneficiar (ANI) din 11.05.201 și 30.12.2022, facturi reprezentând perioada și valoarea serviciilor prestate, beneficiar Agenția Națională pentru Infrastructură Republica Columbia.

Ulterior stabilirii clasamentului intermediar, ... SRL a depus documente justificative DUAЕ, cu privire la experiența similară fiind depuse următoarele documente:

➤ în legătură cu SRL

- - Contractul nr. 92/52958/19.08.2020;

- - Certificat privind experiența prestatorului în cadrul contractului 92/52958/19.08.2020, înregistrat la cu nr. 47758/16.06.2022, aferent prestării serviciilor în perioada martie 2021 - iunie 2022, care confirmă valoarea de 3.487.403,05 lei;

- - Tabel centralizator facturi, aferent serviciilor prestate în contractul 92/52958/19.08.2020 în perioada septembrie 2020-noiembrie 2023, în valoare totală de 7.058.072,24 lei, în cadrul căruia se regăsește atât valoarea rezultată din certificatul privind experiența similară emis de, cât și facturi emise în perioada februarie 2022 – noiembrie 2023;

- - facturile emise în perioada februarie 2022 – noiembrie 2023, indicate în Tabelul centralizator facturi;

- - Contractul nr. 92/52966/19.08.2020;

- - Certificat privind experiența prestatorului în cadrul contractului 92/52966/19.08.2020, înregistrat la cu nr. 747871/12.09.2022, aferent prestării serviciilor în perioada septembrie 2020 - aprilie 2022, care confirmă valoarea de 3.907.405,14 lei;

- - Tabel centralizator facturi, aferent serviciilor prestate în contractul 92/52966/19.08.2020, în perioada septembrie 2020-ianuarie 2024, în valoare totală de 6.982.102,53 lei, în cadrul căruia se regăsește atât valoarea rezultată din certificatul privind experiența similară emis de, cât și facturi emise în perioada mai 2022 – ianuarie 2024;

- - facturile emise în perioada mai 2022 – ianuarie 2024, indicate în Tabelul centralizator facturi:

➤ în legătură cu

- - contract nr. 469/01.10.2015 și actul adițional nr. 4 la acest contract;

- - acord de asociere aferent contractului 469/01.10.2015;

- - certificat privind experiența similară, emis de Agenția Națională Infrastructură, înregistrat cu nr. 20223060433341/30.12.2022, în cadrul căruia se face referire atât la valoarea contractului la data încheierii acestuia, cât și la 2 valori aferente actelor adiționale la contract, la valoarea totală executată și plătită la 31.10.2022, de 38.780.349.807 pesos;

- Tabel centralizator facturi (valori fără TVA) aferent serviciilor prestate în contractul 469/01.10.2015, în perioada ianuarie 2019-decembrie 2023, în valoare totală, fără TVA, de 27.749.542.387 pesos, în cadrul căruia sunt indicate valorile, fără TVA;

- facturile indicate în tabelul centralizator facturi.

Comisia de evaluare a analizat informațiile furnizate de ofertant, în cadrul Anexei I la procesul verbal nr. 7794/21.06.2024, reținând că cerința este îndeplinită prin cumularea valorilor 7.058072,24 lei cu 6.982.102,53 lei și 15.427.747,05 lei (29.467.621,82 lei fără TVA)

Contestatoarea susține, în dezvoltarea criticii cu privire la experiența similară a asocierii criticate, pe de o parte, că membrul asocierii SRL a prezentat pentru dovedirea experienței similare doar contracte care sunt încă în derulare, însă pentru care există servicii recepționate parțial la o anumită valoare și a dovedit o parte a serviciilor prestate cu facturi care nu reprezintă documente doveditoare în sensul documentației de atribuire, iar pe de altă parte, că pentru membrul asocierii a fost indicată, potrivit contractului, valoarea cu TVA a serviciilor prestate (16% la nivelul anului 2013) și nu rezultă care dintre cele 9 unități funcționale care fac obiectul contractului de supervizare se încadrează în cerința privind experiența similară și care este valoarea acestora.

În ceea ce privește experiența similară invocată de SRL, Consiliul constată că ofertantul a depus în dovedirea acesteia atât certificate privind experiența similară, emise de beneficiar, cât și facturi emise de prestator și înregistrate la autoritatea contractantă.

Verificând facturile depuse de SRL în dovedirea experienței similare, care vizează servicii prestate în afara perioadei la care se referă „Certificatele privind experiența prestatorului”, Consiliul constată că acestea nu respectă rigorile stabilite de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției (certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar și/sau procese verbale de recepție și/sau Documente constatatoare emise de autoritățile contractante și/sau certificări de buna execuție, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică), acestea nefiind emise sau contrasemnate de beneficiar, deci, nedeținând toate elementele pentru confirmarea îndeplinirii cerinței în discuție.

De altfel, Consiliul constată că este întemeiată și critica referitoare la valoarea serviciilor invocate de, membru al asocierii criticate, pentru îndeplinirea aceleași cerințe de calificare, în condițiile în care, din conținutul contractului nr. 469/01.10.2015 rezultă că valoarea prevăzută de acesta la data încheierii contractului, avea inclus TVA.

Or, în cadrul certificatului privind experiența similară, emis de Agenția Națională Infrastructură, înregistrat cu nr. 20223060433341/30.12.2022, emitentul, fără a se face referire la faptul că valorile menționate conțin sau nu TVA, se are în vedere valoarea din contractul nr. 469/01.10.2015 (respectiv 26.180.754.096 pesos), deci cea cu TVA inclus, la care sunt adăugate valori suplimentare, rezultate din acte adiționale la contract, nerezultând valoarea fără TVA a serviciilor prestate în perioada vizată de acest certificat.

Pe de altă parte, certificatul privind experiența similară a fost emis de Agenția Națională Infrastructură, la 30.10.2022, deci nu a avut în vedere și serviciile prestate în anul 2023, servicii pentru care ofertantul a invocat și depus facturile emise în anul 2023. Or, așa cum s-a constatat anterior, facturile nu respectă rigorile stabilite de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, nefiind emise sau contrasemnate de beneficiar, deci, nedeținând toate elementele pentru confirmarea îndeplinirii cerinței în discuție. În aceste condiții nu se poate stabili cu certitudine valoare corectă a serviciilor prestate de în contractul nr. 469/01.10.2015.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că nu rezultă care din cele 9 unități funcționale care fac obiectul contractului de supervizare nr. 469/01.10.2015 se încadrează în cerința de calificare privind experiența similară precum și care este valoarea acestora din valoarea totală, Consiliul reține că, din conținutul certificatului privind experiența similară rezultă că toate cele 9 unități vizează diverse lucrări aferente drumurilor și podurilor, nerezultând însă, dacă tipul acestora se

încadrează în cele impuse de achiziitoare, respectiv autostrăzi/drumuri naționale/drumuri expres.

Toate aceste aspecte nu au fost sesizate de comisia de evaluare, astfel că nici nu au făcut obiectul vreunei clarificări, evaluarea acestei oferte nefiind astfel completă, impunându-se, prin urmare, ca membrii comisiei de evaluare să clarifice cu ofertantul aspectele analizate. Numai după clarificarea acestora se poate stabili dacă ofertantul îndeplinește sau nu cerința de calificare privind experiența similară, critica fiind întemeiată.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că, ulterior primirii deciziei, a fost transmisă asocierii criticată o solicitare de clarificări, care a vizat următoarele aspecte:

„Astfel, în sensul celor mai sus prezentate, Comisia de evaluare solicită Ofertantului, Asocierea (lider de asociere) -, în vederea reevaluării experienței deținute atât de către SRL, cât și de asociatul, să prezinte documente relevante din care să reiasă fără echivoc valoarea aferentă serviciilor prestate în perioada de referință, care să respecte prevederile pct-lui III. 1.3, a), Cerința nr. 1. De asemenea toate documentele prezentat în susținerea valorii eferente serviciilor prestate, prezentate atât la DUAE cât și ca documente justificative, trebuie să fie emise sau contrasemnate de către Beneficiarul serviciilor prestate și să dețină toate elementele pentru confirmarea îndeplinirii cerinței în discuție”.

La această solicitare, asocierea criticată a răspuns prin adresa nr. 4234/10.09.2024, după cum urmează:

«(...)În legătură cu cele două contracte menționate la nivelul DUAE completat de liderul de asociere SRL (...) vă rugam să țineți cont de următoarele aspecte:

a. Pentru contractul „Supervizare „Proiectare și execuție Autostrada de centura km 0+000 - km 100+900: LOTUL 1: km 52+070 - km 52+770 aferent Centura Nord, sector 2 km 52+770 - km 69+000 aferent Centura Sud””, a fost menționată la nivelul DUAE o valoare a serviciilor prestate în cuantum de 7.058.072,24 lei fără TVA, valoare corespundentă intervalului septembrie 2020 - noiembrie 2023.

- Documentele ce demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare transmise dvs. constau în: extras din contractul nr. 92/52958/19.08.2020 încheiat de SRL cu SA; Certificat privind experiența prestatorului nr. 92/47758/ 13.06.2022; centralizator contract pentru perioada de referință, rapoartele financiare emise de SRL în cadrul contractului, însoțite de aprobarea beneficiarului SA, precum și facturile emise conform clauzelor contractuale incidente.*

- Valoarea înscrisă în DUAE în cuantum de 7.058.072,24 lei este aferentă serviciilor prestate și recepționate până în luna noiembrie 2023, pentru care au fost emise facturi în conformitate cu prevederile contractuale. Valoarea menționată reiese din documentele prezentate, prin însumarea sumelor, așa cum au fost acestea înscrise la nivelul centralizatorului, sume susținute de documentele atașate la prezenta adresa.*

- În conformitate cu prevederile legale în vigoare și ținând cont de cerința de calificare enunțată la nivelul documentației de atribuire, perioada de referință pentru care pot fi reținute serviciile de supervizare recepționate parțial de către Beneficiar se întinde în cadrul intervalului 09.05.2018 (5 ani anterior termenului limita de depunere al ofertelor inițial înscris în anunțul de participare) - 08.04.2024 (termenul limită de depunere al ofertelor final, conform anunțurilor de tip erată publicate de Autoritatea Contractantă).*

- În conformitate cu raportul financiar nr. 12 emis de Prestator și aprobat de Beneficiarul serviciilor, ... SA, prin adresa nr. 92/31653/27.03.2024, valoarea totală a serviciilor de supervizare prestate și recepționate de beneficiar în cadrul contractului se*

ridică la valoarea de 7.693.323,71 lei fără TVA. La aceasta suma se adaugă și valoarea de 192.228,06 lei fără TVA, reprezentând contravaloarea serviciilor de supervizare prestate și recepționate de beneficiar aferente lunii martie 2024, valoare ce reiese din cadrul ultimului raport financiar (nr. 13) emis de Prestator și aprobat de Beneficiar cu adresa nr. 92/56979/ 19.06.2024, rezultând un total al serviciilor de supervizare prestate și recepționate de beneficiar în cadrul contractului, în perioada de referință (calculată prin raportare la prevederile documentației de atribuire) de 7.885.551,77 lei fără TVA. Menționăm că această este sumă ce poate fi reținută în cazul acestui contract pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare enunțată la nivelul documentației de atribuire.

- Menționăm că pentru o corectă raportare la obiectul cerinței de calificare, din calcule au fost excluse sumele ce au fost încasate pentru serviciile de verificare, sume ce apar distinct în cadrul rapoartelor și se ridică la suma de 781.200 lei fără TVA.

- Menționăm de asemenea, că suplimentar recomandării emisă de beneficiar cu nr. 92/47758/13.06.2022 (recomandare ce atestă valoarea plăților până la data de 15.06.2022), documentele emise de Beneficiar care atestă informațiile sus menționate, pentru confirmarea valorii totale a serviciilor prestate și recepționate în perioada de referință constau în adresele de aprobare a rapoartelor financiare emise și semnate de Beneficiarul contractului, ... SA (aceste documente fiind asimilate ..certificatelor/documentelor emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar", așa cum a fost solicitat prin Documentația de Atribuire, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - cerința nr. 1).

b. Pentru contractul „Supervizare „Proiectare și execuție Autostrada de centura km 0+000 - km 100+900: LOTUL 3: km 85+300 - km 100+765 aferent Centura Sud, sector 2 km 0+000 - km 2+500 aferent Centura Nord", a fost menționată la nivelul DUAE o valoare a serviciilor prestate în cuantum de 6.982.102,53 lei fără TVA, valoare corespundența intervalului septembrie 2020 - ianuarie 2024.

- Documentele ce demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare transmise dvs. constau în: extras din contractul nr. 92/52966/19.08.2020 încheiat de SRL cu SA; Certificat privind experiență prestatorului nr. 92/74871/ 12.09.2022; centralizator contract pentru perioada de referință, rapoartele financiare emise de SRL în cadrul contractului, însoțite de aprobarea beneficiarului SA, precum și facturile emise conform clauzelor contractuale incidente.

- Valoarea înscrisă în DUAE în cuantum de 6.982.102,53 lei este aferentă serviciilor prestate și recepționate până în luna ianuarie 2024, pentru care au fost emise facturi în conformitate cu prevederile contractuale. Valoarea menționată reiese din documentele prezentate, prin însumarea sumelor, așa cum au fost acestea înscrise la nivelul centralizatorului, sume susținute de documentele atașate la prezenta adresă.

- În conformitate cu prevederile legale în vigoare și ținând cont de cerința de calificare enunțată la nivelul documentației de atribuire, perioada de referință pentru care pot fi reținute serviciile de supervizare recepționate parțial de către Beneficiar se întinde în cadrul intervalului 09.05.2018 (5 ani anterior termenului limita de depunere al ofertelor inițial înscris în anunțul de participare) - 08.04.2024 (termenul limita de depunere al ofertelor final, conform anunțurilor de tip erată publicate de Autoritatea Contractantă).

- În conformitate cu raportul financiar nr. 9 emis de Prestator și aprobat de Beneficiarul serviciilor, ... SA, prin adresa nr. 92/15443/22.02.2024, valoarea totală a serviciilor de supervizare prestate și recepționate de beneficiar în cadrul contractului se ridică la valoarea de 7.934.859,51 lei fără TVA. La această sumă se adaugă și valorile de 249.993,54 lei fără TVA și 243.361,28 lei fără TVA, reprezentând contravaloarea serviciilor de supervizare prestate și recepționate de beneficiar aferente lunilor februarie - martie 2024, valori ce reies din cadrul ultimului raport financiar (nr. 10) emis de Prestator și aprobat de Beneficiar cu adresa nr. 92/47903/17.05.2024, rezultând un total al serviciilor de supervizare prestate și recepționate de beneficiar în cadrul contractului, în perioada de referință (calculată prin raportare la prevederile documentației de atribuire) de 8.428.214,33 lei fără TVA. Menționăm că aceasta este suma ce poate fi reținută în cazul acestui contract pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare enunțată la nivelul documentației de atribuire.

- Menționăm că pentru o corectă raportare la obiectul cerinței de calificare, din calcule au fost excluse sumele ce au fost încasate pentru serviciile de verificare, sume ce apar distinct în cadrul rapoartelor și se ridică la suma de 781.200 lei fără TVA.

- Menționăm de asemenea, că suplimentar recomandării emisă de beneficiar cu nr. 92/74871/12.09.2022 (recomandare ce atestă valoarea plăților efectuate pentru serviciile incluse până la luna aprilie 2022, inclusiv), documentele emise de Beneficiar care atestă informațiile sus menționate, pentru confirmarea valorii totale a serviciilor prestate și recepționate în perioada de referință constau în adresele de aprobare a rapoartelor financiare emise și semnate de Beneficiarul contractului, ... SA (aceste documente fiind asimilate „certificatelor/documentelor emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar”, așa cum a fost solicitat prin Documentația de Atribuire, cap. II 1.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - cerința nr. 1).

2. În legătură cu unicul contract menționat la nivelul DUAE completat de asociatul, respectiv „Supervizarea integrală care include, dar nu se limitează la Supervizarea tehnică, economică, financiară, contabilă, juridică, administrativă, operativă, de mediu, socială și fiscală a Contractului de concesiune în conformitate cu schema de asociere publică privată având inițiativă privată al cărei obiect este de „Realizare studii și proiecte definitive, finanțare, managementul mediului, fiscal și social, construcții, îmbunătățire, reabilitate, operare, întreținere și inversarea coridorului rutier Bucaramanga - Barrancabermeja - Yondo”, vă rugăm să țineți cont de următoarele aspecte:

a. Documentele ce demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare transmise dvs. constau în: Extras contract nr. 469/01.10.2015; Act adițional nr. 4 la contractul nr. 469/ 01.10.2015; Acord de asociere aferent contractului nr. 469/ 01.10.2015; Certificat privind experiența nr. 20223060433341/30.12.2022 emis de Beneficiarul serviciilor, Agenția Națională de Infrastructură; Extras din raportul privind activitatea Prestatorului (.....) din luna aprilie 2023; Adresa de aprobare a Beneficiarului (Agenția Națională de Infrastructura) nr. 20233060144371/02.05.2023 pentru Raportul depus de Prestator, cu confirmarea valorii serviciilor prestate; tabel centralizator facturi și conversie valutară; facturi emise în perioada de referință; Extrase prevederi legislative relevante privind catalogarea rețelei de drumuri din Columbia;

b. La nivelul DUAE completat de asociatul, valoarea serviciilor prestate în perioada de referință este de 15.427.747,05 lei fără TVA (valoare obținută conform tabelului ce conține modalitatea de calcul și cursurile de schimb valutar utilizate pentru obținerea acestei valori) și reprezintă serviciile prestate și recepționate în intervalul ianuarie 2019-decembrie 2023, pentru care au fost emise facturi în conformitate cu prevederile contractuale. Valoarea menționată reiese din documentele prezentate, prin însumarea sumelor, așa cum au fost acestea înscrise la nivelul centralizatorului, sume susținute de documentele atașate la prezenta adresă. Astfel, în afara valorii serviciilor atestată de Certificatul privind experiența prestatorului nr. 20223060433341/30.12.2022 emis de Beneficiarul serviciilor, Agenția Națională de Infrastructura, s-a ținut cont și de facturile emise ulterior datei de referință înscrisă la nivelul certificatului (octombrie 2022), până la luna decembrie 2023 (inclusiv).

c. Certificatul privind experiența prestatorului nr. 20223060433341/30.12.2022 emis de Beneficiarul serviciilor, Agenția Națională de Infrastructura, atestă prestarea de către Asocieria BBY (MAB Ingenieria de Valor SA - 51% și Colombia - 49%) în cadrul contractului nr. 469/01.10.2015, în perioada 2015 - octombrie 2022, a unor servicii de supervizare în cuantum de 38.780.349.807 pesos cu TVA, echivalentul a 33.431.336.040,52 pesos fara TVA, din care 16.381.354.659.85 pesos fără TVA, partea

d. Menționăm că atât certificatul privind experiența prestatorului nr. 20223060433341/30.12.2022, cât și aprobarea raportului Prestatorului nr. 90 pentru luna martie 2023, emise de Beneficiarul serviciilor, Agenția Națională de Infrastructura sunt asimilate „certificatelor/documentelor emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar”, așa cum a fost solicitat prin Documentația de Atribuire, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - cerința nr. 1, putând fi reținute ca atare pentru atestarea valorii serviciilor prestate în perioada de referință. Pentru reținerea sumelor aferente serviciilor prestate în perioada de referință, conform certificatului privind experiența prestatorului nr. 20223060433341/30.12.2022, se vor reține facturile emise în perioada ianuarie 2019 - octombrie 2022, facturi care defalcă suma totală (de 33.431.336.040,52 pesos fara TVA) pe perioada de referință, obținându-se un total compus din următoarele sume:

- 4.958.417.790 pesos fără TVA pentru perioada ianuarie - decembrie 2019
- 5.122.369.311 pesos fără TVA pentru perioada ianuarie - decembrie 2020
- 5.301.444.175 pesos fără TVA pentru perioada ianuarie - decembrie 2021
- 4.824.019.462 pesos fără TVA pentru perioada ianuarie - octombrie 2022

Conform tabelului anexat la centralizatorul de facturi, pentru calculul de echivalență COP - lei fără TVA și cota pentru, valoarea totală în perioada ianuarie 2019 - octombrie 2022 este de 11.532.641,82 lei fără TVA.

Precizăm că, atât în centralizatorul de facturi, care defalcă întocmai valoarea serviciilor confirmate de Beneficiar în Certificatul nr. 20223060433341/30.12.2022, cât și în facturile prezentate pentru fiecare lună, valoarea serviciilor luată în considerare este fără TVA.

e. Suplimentar, atașăm acte legislative și de reglementare pe plan local, care confirmă încadrarea traseului Bucaramanga - Barrancabermeja - Yondo în categoria drumurilor naționale/autostrazi, respectiv:

- Legea nr. 1228/2008;
- Decretul nr. 1735/2001;
- Decretul nr. 4165/2011;
- Raportul nr. 90 din Aprilie 2023 cu aprobarea Beneficiarului Agenția de

Infrastructura Rutiera;

- Adresa Institutului Național de Drumuri din Columbia;
- Caiet de sarcini pentru concesiunea drumului Bucaramanga - Barrancabermeja - Yondo;
- Extrase site-uri prezentare proiect Bucaramanga - Barrancabermeja - Yondo.

Pentru respectarea cerinței privind categoria de drumuri care fac obiectul contractelor prezentate ca experiență similară facem următoarele precizări în legătură cu legislația și reglementările locale (Columbia):

I. Conform prevederilor Legii nr. 1228/2008 rețeaua de drumuri naționale corespunde drumurilor aflate în responsabilitatea Națiunii, Departamentelor, Districtelor speciale și Municipalităților;

II. Conform Decretului nr. 1735/2001 (preambul), între criteriile prin care este definită Rețeaua de Drumuri Naționale se regăsesc:

- Drumuri care fac legătură între liniile magistrale, numite transversale, al căror volum de trafic este justificat sau care comunică cu țările vecine sau cu porturile de comerț internațional;

- Drumuri care leagă capitalele de Departamente de rețeaua Drumurilor Naționale, în funcție de fezabilitatea lor tehnică și economică;

În lista Drumurilor Naționale prezentată în Decretul nr. 1735/2001 se regăsește traseul Barrancabermeja-Bucaramanga, codurile 6601 și 6602 (în Decret sunt prezentate drumuri existente sau în execuție la data emiterii, 2001).

III. Conform Decretului nr. 416/2011 privind înființarea Agenției Naționale de Infrastructura, aceasta instituție se afla în subordinea Ministerului Transporturilor din Columbia și, prin similitudine cu reglementările din România, toate sarcinile și atribuțiile sale descrise în Decret în legătură cu infrastructura de transport se referă și acoperă rețeaua de Drumuri Naționale;

IV. În raportul nr. 90 din Aprilie 2023, aprobat de Beneficiarul Ministerul Transporturilor-Agenția Națională de Infrastructură se consemnează ca:

- Ministerul Finanțelor și Creditului Public a aprobat și a declarat "de importanță strategică" proiectul Bucaramanga-Barrancabermeja-Yondo;
- "Coridorul rutier Bucaramanga-Barrancabermeja-Yondo face parte din al doilea val al planului rutier cunoscut sub numele de A Patra Generație (4G), care va asigura conectivitatea transversală între departamentele Antioquia, Santander și Nordul Santander, precum și, în special, cu centrul petrolier Barrancabermeja și pentru transportul maritim pe râul Magdalena".

V. Institutul Național de Drumuri din Columbia, instituție care administrează rețeaua de Drumuri Naționale confirmă că tronsoanele identificate ca Unități Funcționale 5, 6, 7 și 8 au primit cod de identificare 6602B (conform Decret 1735/2001 și preiau în consecință categoria de Drum Național a traseului Barrancabermeja-Bucaramanga.

VI. În Caietul de sarcini privind concesiunea proiectului Bucaramanga-Barrancabermeja-Yondo se precizează că:

- Proiectul face legătură între Bucaramanga, capitala Departamentului SANTANDER și atât Municipiul Yondo, cât și drumul național/autostrada Ruta del Sol;
- 8 din cele 9 Unități Funcționale (UF nr. 6 reprezintă un tunel al traseului) sunt încadrate ca funcționalitate în "Categorie I" ceea ce, conform art. 1 din Legea 1228/2008 le acorda și acestora încadrarea în rețeaua de DRUMURI NAȚIONALE.

VII. Site-urile oficiale de prezentare încadrează proiectul Bucaramanga - Barrancabermeja - Yondo la categoria: AUTOSTRADA ("Autopista" sau "Highway").

Văzând că proiectul Bucaramanga - Barrancabermeja - Yondo:

- Are componentă principală (drumuri existente) înscrisă în lista Drumurilor Naționale din Decretul nr. 1735/2002;
- Se confirmă că și sectoarele noi de drum (unitățile funcționale) sunt încadrate conform legislației în aceeași categorie de Drum Național;
- Asigură accesul Municipality Bucaramanga, capitală a Departamentului Santander, la rețeaua de Drumuri Naționale (Ruta del Sol, arteră care face legătură între Bogota, capitala statului Columbia și orașele porturi de la Marea Caraibilor);
- A fost catalogat de autorități locale ca "proiect de importanță strategică";
- Asigură conectivitate transversală între Departamente;
- Este încadrat pe suporturile publice de prezentare drept AUTOSTRADA,

Considerăm că este îndeplinită cerința privind experiență similară prin prezentarea de proiecte de drumuri din categoria autostrăzi//drumuri naționale/drumuri expres."

De asemenea, având în vedere faptul că 2 dintre contractele invocate în dovedirea experienței similare au avut ca beneficiar, comisia de evaluare a întreprins demersuri la nivelul autorității contractante cu privire la serviciile prestate în facturile depuse de ofertant, solicitând Direcției Economice și Financiare, prin adresa nr. 9A/1054/23.08.2024, următoarele:

„(...) Comisia de evaluare a solicitat Ofertantului să prezinte documente doveditoare care să ateste valoarea serviciilor prestate și totodată solicită și sprijinul Direcției Economice și Financiare să confirme că facturile prezentate, aferente contractelor de prestări servicii în perioada de referință (anexate prezentei), sunt plătite, prin transmiterea unei copii a fiecărei facturi aflate în discuție care să aibă pe ea scris "bun de plată" de către Direcția Implementare Proiecte și o copie a ordinului de plată cu care a fost efectuată plata."

Direcția Economică și Financiară, prin adresa nr. 10/1367/26.08.2024, a răspuns acestei solicitări a comisiei de evaluare, comunicându-i acesteia facturile solicitate însoțite de ordinele de plată cu

care au fost efectuate plățile. Documentele transmise comisei de evaluare conțin:

- informații cu privire la înregistrarea acestora la autoritatea contractantă (în perioada 2022-2023);
- informații cu privire la valoarea și împărțirea pe surse de finanțare a acestora însoțite de numele și semnătura persoanei care a făcut însemnările precum și data acestora (în perioada 2022-2023);
- sintagma „bun de plată” este însoțită de numele și semnătura persoanei care a făcut mențiunea și data efectuării acestora (în perioada 2022-2023);
- informații cu privire la verificarea acestora, însoțite de numele și semnătura persoanei care a făcut mențiunea și data efectuării acestora (în perioada 2022-2023);
- ordinele de plată a facturilor, emise în perioada 2022-2024.

În legătură cu modalitatea de reevaluare a ofertei asocierii SRL – sub aspectul îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, criticile contestatoarei au în vedere serviciile similare aferente facturilor pe care ofertantul criticat le-a prezentat fără a fi contrasemnate de beneficiar, facturi emise în legătură cu cele 2 contracte încheiate chiar cu autoritatea contractantă.

Astfel, o primă critică a contestatoarei vizează demersul comisiei de evaluare, de a solicita Direcției Economice și Financiare, comunicarea de copii ale facturilor cu mențiunea „bun de plată”, aceasta considerând că, astfel, achizițarea a administrat documente pro causa, de natură să-i ofere un avantaj evident asocierii criticate, încălcându-se principiul tratamentului egal.

Analizând informațiile solicitate de comisia de evaluare Direcției Economice și Financiare, Consiliul constată că acestea au avut scopul de a confirma faptul că facturile depuse de ofertantul criticat au fost recunoscute de beneficiar (chiar prezenta autoritate contractantă), prin acceptarea și plata acestora. Astfel, în condițiile în care, anterior s-a constatat că facturile invocate și depuse de ofertant în dovedirea experienței similare, care vizau contractele încheiate cu, adică actuala autoritate contractantă, nu erau contrasemnate de beneficiar și nu se putea stabili cu certitudine valoarea corectă a serviciilor similare ce puteau fi luate în considerare, demersurile efectuate ulterior, în reevaluare, au avut natura unei confirmări a informațiilor furnizate de ofertant în oferta sa.

Autoritatea contractantă are dreptul, potrivit Instrucțiunii nr. 2/2017 emisă de ANAP, art. 12 alin. (5), de a se adresa inclusiv beneficiarului final al serviciilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant, o clauză în acest sens trebuind să fie introdusă în documentația de atribuire, respectiv în fișa de date a achiziției.

Or, în prezenta speță, autoritatea contractantă a stipulat în documentația de atribuire, Anexa nr. 1, în finalul prezentării modalității de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară, Nota 1 (pag. 12), că „Autoritatea contractanta își rezerva dreptul de a se adresa

beneficiarului final al serviciilor pentru confirmarea experienței similare prezentate de ofertant în cadrul DUAE”.

În aceste condiții, având în vedere, că beneficiarul contractelor invocate de ofertantul câștigător în dovedirea experienței similare este chiar autoritatea contractantă din prezenta cauză, iar documentația de atribuire conține clauză cu privire la eventuala adresare a autorității contractante beneficiarului pentru confirmarea informațiilor prezentate de ofertant, Consiliul constată că demersul criticat nu reprezintă un tratament favorabil aplicat ofertantului. Faptul că au fost solicitate a fi transmise facturile cu mențiunea „bun de plată”, reprezintă modalitatea în care comisia de evaluare a înțeles să se confirme informațiile furnizate de ofertant, acest demers având același rezultat cu un eventual demers prin care s-ar fi solicitat aceluiași departament confirmarea plății valorilor aferente facturilor în discuție.

Consiliul a reținut anterior că facturile depuse de ofertantul declarat câștigător nu dețineau toate elementele necesare confirmării îndeplinirii cerinței, dar și faptul că aspectul nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări din partea autorității contractante, acesta fiind și unul dintre motivele pentru care a fost dispusă reevaluarea ofertei în discuție în sensul clarificării și a acestui aspect.

Așadar, demersul achizitoarei de a solicita informații în interiorul instituției, beneficiară a celor 2 contracte, nu poate fi considerat ca fiind nelegal.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

De altfel, în legătură cu verificarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară a asocierii SRL -, în reevaluarea efectuată de autoritatea contractantă ulterior primirii deciziei CNSC, așa cum s-a reținut în prezenta decizie, aceasta a solicitat clarificări și asocierii criticate, care, prin răspunsul transmis, a furnizat informații și documente în dovedirea celor susținute cu privire la serviciile similare prestate. Informațiile furnizate de asocieria SRL -, au fost apreciate ca fiind relevante de membrii comisiei de evaluare.

Astfel, în reevaluarea ofertei depusă de asocieria SRL -, sub aspectul verificării îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă a avut informații care au fost furnizate de ofertant, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, redat de Consiliu într-un paragraf anterior și confirmate de informațiile comunicate de Departamentul Economic și Financiar din cadrul propriei instituții.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la modalitatea în care achizitoarea a pus în aplicare decizia Consiliului cu privire la ofertantul declarat câștigător prin raportare la răspunsul nr. 423/10.09.2024 transmis de acesta în legătură cu experiența similară, în

sensul că, și dacă s-ar lua în considerare demersurile comisiei de evaluare cu Direcția Economică și Financiară din cadrul achizitoarei, asocierea criticată tot nu ar fi făcut dovada că deține experiență similară pentru servicii de peste 20.000.000 lei duse la bun sfârșit, întrucât pe lângă faptul că au fost luate în considerare în mod neîntemeiat valorile aferente facturilor din perioada 2022 – 2023 - 2024 emise de SRL, aspect ce a fost analizat anterior de Consiliu, ofertantul nu a dovedit această experiență cu Rapoarte lunare de progres/rapoarte lunare financiare, respectiv că facturile în discuție nu respectă cerința ca serviciile să fie "duse la bun sfârșit", respectiv că serviciile aferente acestora au putut fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent, Consiliul constată următoarele:

Prin răspunsul comunicat autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 423/10.09.2024, asocierea SRL – a transmis documente care confirmă valorile invocate ca experiență similară în cadrul facturilor depuse inițial, respectiv:

- extrase ale rapoartelor financiare intermediare (care cuprind certificat intermediar, tabel rezumativ) elaborate de SRL aferente unor perioade de trei luni și adresele de înaintare a acestora către beneficiar, în cadrul cărora se regăsesc valorile din facturile transmise inițial achizitoarei;

- adresele prin care beneficiarul (prezenta autoritate contractantă) aprobă rapoartele intermediare financiare depuse de SRL și în cadrul cărora se face referire și la aprobarea de către beneficiar a rapoartelor lunare de progres.

Prin urmare, Consiliul constată că asocierea SRL – a depus documentele a căror lipsă este invocată de contestatoare, critica formulată sub acest aspect fiind neîntemeiată.

Cu privire la critica referitoare la nerespectarea tratamentului egal și favorizarea asocierii criticate determinată de raporturile juridice contractuale existente între acestea cu privire la obiectivul de investiții "Autostrada Sibiu-Făgăraș", în condițiile în care, pentru această investiție, ... SRL a fost contractat pentru întocmirea studiului de fezabilitate, a realizat revizuirea studiului de fezabilitate, a fost responsabil de întocmirea documentației de atribuire, răspunsuri la clarificări și evaluarea ofertelor pentru procedura de proiectare și execuție a investiției, iar acum este declarat câștigător, Consiliul constată că acest aspect a mai făcut obiectul analizei sale, în cadrul Deciziei nr. 2146/C11/2361/30.07.2024, și această critică fost respinsă. În acest sens sunt relevante următoarele considerente ale deciziei amintite:

«În ceea ce privește criticile noi formulate de contestatoare (...) referitoare la existența, în legătură cu oferta criticată, a motivului de excludere privind conflictul de interese [dl. MIHAI PIPER, membru în comisia de evaluare fiind fost angajat al SRL], a distorsionării concurenței [prin faptul că SRL este implicat în toate etapele procedurale de aprobare, proiectare, construire și supervizare a construcției Autostrăzii Sibiu – Făgăraș, respectiv (i) întocmire Studiu de Fezabilitate, (ii) întocmire documentație de atribuire a Contractului de Proiectare și Execuție a Autostrăzii Sibiu – Făgăraș, iar acum (iii) în etapa finală de contractare a Supervizării], Consiliul constată tardivitatea formulării acestora.

Astfel, Consiliul constată că aspectele sesizate erau cunoscute contestatoarei la momentul depunerii prezentei contestații [09.07.2024 – în condițiile în care: în raportul

procedurii, atașat contestației, este indicată componența comisiei de evaluare, printre care se regăsește și dl. Mihai Piper; dl. Mihai Piper a fost indicat în fișa de date a achiziției la pct. III.1.1.a) IV. Pers cu functii de dec din cadrul AC, precum si pers din cadrul AC ce pot influenta continutul doc de atrib si/sau desf proc de atrib”; participarea SRL la întocmirea studiului de fezabilitate, a documentației de atribuire a contractului de proiectare și execuție a autostrăzii Sibiu – Făgăraș sunt evenimente derulate anterior inițierii prezentei proceduri de atribuire, despre care contestatoarea avut cunoștință în momentul primirii actelor atacate], dar nu le-a criticat în cadrul contestației care face obiectul prezentei cauze. Prin urmare, acestea nu vor fi analizate, fiind și inadmisibile, în condițiile în care acestea nu se regăsesc în cadrul contestației, în speță fiind incidente prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”»

Aceste considerente și-au dobândit caracterul definitiv, în condițiile în care decizia nu fost atacată cu plângere, prin urmare Consiliul va respinge critica.

În ceea ce privește critica petentei formulată cu privire la modalitatea de punctare a ofertei sale pentru expertul „Responsabil drum”, sunt relevante următoarele considerente din Decizia nr. 2146/C11/2361/30.07.2024:

Ultima critică formulată de contestatoare vizează modalitatea de acordare a punctajului ofertei sale, pentru experiența similară a experților nominalizați în ofertă, respectiv a Inginerului constructor – Responsabil drum, pentru care contestatoarea susține că trebuia să obțină maximul de 5 puncte și nu 4 puncte câte i-au fost acordate de comisia de evaluare.

În legătură cu această critică, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes, întrucât admiterea acesteia ar situa oferta contestatoarei tot pe locul II în clasament, excepție care nu va fi admisă de Consiliu, în condițiile în care, caracterul admisibil al ofertei declarată câștigătoare nu este definitiv, deoarece, așa cum s-a reținut în considerentele prezentei decizii, unele dintre susținerile formulate de contestatoarea în legătură cu oferta asocierii SRL - au fost găsite întemeiate, fiind necesară continuarea evaluării acestei oferte.

În analizarea acestei critici, este de reținut că, pentru atribuirea prezentului contract autoritatea contractantă a stabilit, în vederea aplicării criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate preț, mai mulți factori de evaluare, alături de preț regăsindu-se și experiența deținută de INGINERUL CONSTRUCTOR – RESPONSABIL DRUM, în cadrul fișei de date a achiziției menționând că se va puncta (cu maxim 5 puncte) „Experiența profesională deținută în poziția de Inginer Constructor Responsabil Drum și/sau Inginer de Drumuri și/sau Inspector de drumuri, în cadrul unor contracte de supervizare/consultanță și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/ sau modernizare și/sau lărgire și/sau reabilitare de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi” și indicând algoritm de calcul al punctajului:

„Experiența profesională deținută în poziția de Inginer Constructor Responsabil Drum și/sau Inginer de Drumuri și/sau Inspector de drumuri, în cadrul unor contracte de supervizare/consultanță și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire și/sau reabilitare de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi se va puncta astfel:

A.

2 contracte de execuție lucrări/[proiectare și execuție lucrări]: 0,5 puncte
3 sau mai multe contracte de execuție lucrări/ [proiectare și execuție lucrări]: 1 punct

B.

2 contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de execuție lucrări: 2 puncte

3 sau mai multe contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de execuție lucrări: 3 puncte

C.

2 contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de proiectare și execuție lucrări: 4 puncte

3 sau mai multe contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de proiectare și execuție lucrări: 5 puncte

Nota 1: Ofertanții vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 "Curriculum Vitae" și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Nota 2: Ofertanții pot opta fie pentru obținerea de punctaje conform pct. A + pct. B (cumulate), fie numai pentru obținerea de punctaje conform pct. C. Punctajul se cumulează numai pentru punctele A și B aferente factorului de evaluare, ofertanții putând obține un punctaj maxim de 4 puncte prin însumarea punctajului maxim pentru pct. A cu punctajul maxim pentru pct. B. Punctajul maxim de 5 puncte se poate obține numai prin ofertarea pentru cel de-al doilea interval de la pct. C, fără cumularea cu punctele A și B.

Nota 3: În sensul prezentului factor de evaluare, prin „supervizare/ consultanță” se înțelege activitatea desfășurată în cadrul unei firme/echipe de consultanță/de supervizare angajată de către Beneficiar/Investitor, prin care a fost asigurată supravegherea/verificarea lucrărilor executate sau a activităților îndeplinite de către Antreprenor, în ceea ce privește certificarea valorii lucrărilor executate și certificarea conformității calitative și cantitative a acestora cu contractul, documentația de execuție și reglementarilor tehnice și legislative în vigoare.”

Din conținutul propunerii tehnice a contestatoarei rezultă că aceasta a nominalizat ca Inginer constructor – Responsabil drum pe dl., în legătură cu care a depus recomandarea nr. 11-1/2-2690-24/2024 din 01.04.2024, în care sunt invocate următoarele contracte în dovedirea experienței similare:

- 1. Supraveghere construcției secțiunii autostrăzii Xudaferi – Quadadli – Lacin Km (0+000 – 66+000) și a secțiunii autostrăzii Xanliq – Qubadli km (0+000 – 14+030)
- servicii de consultanță în supravegherea construcțiilor în legătură cu serviciile de supraveghere a construcțiilor pentru autostrada Xudaferin Gubadli Lacin de 70 km, client Agenția de Stat a Drumurilor Auto din Azerbaidjan, contract în curs de desfășurare;

- 2. Servicii de supraveghere a construcțiilor pentru construcția autostrăzii de frontieră de stat M1 Baku – Guba – Federația Rusă km 132+700 – 192+240 – Revizuirea proiectării și supravegherea lucrărilor pentru autostrada cu o lungime de 60 km, client Agenția de Stat a Drumurilor Auto din Azerbaidjan, contract derulat în perioada 08/2020-05/2021;

- 3. Servicii de supraveghere a construcțiilor pentru construcția autostrăzii M1 Baku –Rusia (0+000-92+000)– Revizuirea proiectării și supravegherea lucrărilor pentru autostrada cu o lungime de 92 km, client Agenția de Stat a Drumurilor Auto din Azerbaidjan, contract derulat în perioada 01/2018-08/2019;

- 4. Construirea autostrăzii Boyuk Hamya – Kichik Hamya (25 km) – Realizarea construcției noului drum autor (25 km) pentru dezvoltarea turismului în districtul Suyazan, client Agenția de Stat a Drumurilor Auto din Azerbaidjan, contract derulat în perioada 07/2015-01/2016;

- 5. Servicii de revizuire și supraveghere a proiectării pentru proiectul de reconstrucție a autostrăzii Baku-Alat – Servicii de management de proiect revizuire a proiectării și supraveghere a construcției pentru proiectul de reconstrucție a autostrăzii Baku-Alat cu o lungime de 27 km, realizat în condițiile FIDIC (Cartea Galbenă, respectiv

Proiectare și execuție), client Agenția de Stat a Drumurilor Auto din Azerbaidjan, contract derulat în perioada 06/2009-09/2011.

În legătură cu aceste contracte ofertantul a depus recomandarea nr. 11-1/2-2690-24/2024, emisă de STATE AGENCY OF AZERBAIDJAN AUTOMOBILE ROADS în cadrul cărei sunt indicate, sub formă tabelară, contractele în care dl. a fost angajat ca Inginer de drumuri, în legătură cu fiecare contracte menționându-se și poziția deținută și activitățile efectuate.

Din conținutul Grilei de evaluare tehnică, anexă la procesul verbal nr. 9/6911/03.06./2024, rezultă că, în legătură cu experiența similară a acestui expert, membrii comisiei de evaluare a acordat 4 puncte, stabilind următoarele:

„Comisia de evaluare conform algoritmului de punctare a punctat astfel:

1 contract s-a încadrat la Pct.-ul A. 2 contracte s-au încadrat la Pct.-ul B și 2 contracte s-au încadrat la Pct.-ul C

A -1 contract – nu se acordă punctaj

B – 2 contracte de supervizare/consultanță aferente unor contr. de exec. lucrări – 2 pct

C – 2 contracte de supervizare/consultanță aferente unor contr. de proiectare și exec. lucrări – 4 pct

Aplicându-se principiul punctajului cel mai favorabil, Conform punctului C, pentru punctare (Caietul de sarcini) = 4 puncte (2 contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de proiectare și execuție lucrări)”.

Potrivit punctului de vedere transmis Consiliului, comisia de evaluare a considerat serviciile de supervizare prestate de expert au vizat activitatea de proiectare și execuție doar a contractelor de la poziția 2 și poziția 5, în legătură cu celelalte contracte achiziționate susținând că activitățile „analiza proiectării...” și „verificare ...” nu sunt în sfera activității de proiectare a unui contract de proiectare și execuție, astfel că analizând informațiile din CV și scrisoarea de recomandare a încadrat contractele ca fiind supervizare de execuție lucrări, adică FIDIC Roșu.

Analizând conținutul recomandării depusă de ofertant, Consiliul constată că aceasta conține informații neclare cu privire la tipul contractelor în a căror supraveghere a fost implicat expertul nominalizat de contestatoare, în sensul că, în cadrul caracteristicilor principale ale contractelor se face referire la „revizuirea proiectării și supravegherea lucrărilor, iar descrierea activităților efectuate face referire, printre altele, la „analizarea proiectării alinierii orizontale și verticale, (...), verificare și recomandare desene de lucru, pregătire a raportului de verificare a proiectului” (poziția 2)/„revizuire și verificare pentru proiectarea geometrică proiectarea alinierii orizontale (...) a proiectului. Pregătirea raportului de revizuire a proiectului(...)” (poziția 3)/„identificarea, raportarea și rezolvarea problemelor și problemelor legate de drum, servicii de supraveghere a construcțiilor pentru autostradă, rapoarte de sprijinire a Ingineriei (...), verificare și recomandare desenele de lucru (....)” (poziția 5), etc.

Comisia de evaluare, fără a solicita clarificarea tipului de contract care a făcut obiectul supravegherii (proiectare și execuție sau doar proiectare), a stabilit că doar contractele de la pozițiile 2 și 5 din recomandare îndeplinesc condițiile de la pct. C al algoritmului de calcul. C și a acordat 4 puncte din cele maxim 5.

Având în vedere faptul că așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, aprecierea experienței similare se face nu doar prin raportare la titulatura/denumirea contractului ci și prin raportare a serviciile prestate efectiv în cadrul acestuia, iar din verificarea lucrărilor comisiei de evaluare rezultă că aceasta nu a înlăturat/lămurit neclaritățile cu privire la unele dintre contractele invocate de contestatoare ca experiență similară a Inginerului constructor – Responsabil drum, Consiliul constată că evaluarea ofertei contestatoarei, este incompletă, iar punctarea acesteia eronată.

Prin urmare se impune ca, anterior aplicării algoritmului de calcul al punctajului pentru acest factor de evaluare, comisia de evaluare să clarifice cu contestatoarea tipul contractelor invocate ca experiență similară a inginerului de drumuri și, ulterior, să puncteze oferta contestatoarei pentru acest factor de evaluare.

Solicitarea clarificării acestor aspecte (prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016), nu este de natură să conducă la încălcarea principiului tratamentului egal sau la crearea unui avantaj nejustificat în raport de ceilalți ofertanți, așa cum susține autoritatea contractantă, în condițiile în care o parte a informațiilor se regăsesc în oferta contestatoarei.

În aceste condiții, Consiliul va admite această critică.

Reevaluând oferta contestatoarei ulterior primirii deciziei Consiliului, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 9/10548/23.08.2024, următoarele: *«în vederea reevaluării experienței deținute de către dl, propus pentru poziția de Responsabil Drum, să prezinte documente relevante din care să reiasă fără echivoc și să clarifice tipul fiecărui contract prezentat în cadrul Recomandării 11-1/2-2690-24/2024, emisă de către STATE AGENCY OF AZERBAIDJAN și de asemenea, să conțină o descriere cât mai exactă și detaliată a activităților prestate de către expert în cadrul fiecărui contract menționat, astfel încât contractele să poată fi încadrate conform Algoritmului din Fișa de date care arată că experiența trebuie să reflecte "Experiența profesională detinută în poziția de Inginer Constructor Responsabil Drum și/sau Inginer de Drumuri și/sau Inspector de drumuri, în cadrul unor contracte de supervizare/consultanță și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/ sau lărgire și/sau reabilitare de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi" și ca acestea se vor puncta astfel: A.*

2 contracte de execuție lucrări/[proiecte și execuție lucrări]: 0.5 puncte

3 sau mai multe contracte de execuție lucrări/ [proiectare și execuție lucrări]: 1 punct

B.

2 contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de execuție lucrări: 2 puncte

3 sau mai multe contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de execuție lucrări: 3

puncte

C.

2 contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de proiectare și execuție lucrări: 4 puncte

3 sau mai multe contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de proiectare și execuție lucrări: 5 puncte»

Ofertantul a răspuns acestei solicitări precizând următoarele:

1. Referitor la contractul „Supravegherea construcției secțiunii Xudafarin- Qubadli - Lacin Km (0+000 - 66+000) și autostrada Xanliq - Qubadli km (0+000 - 14+030):

„1. Proiectul de autostrada Xudafarin - Qubadli - Lacin este un contract în derulare care se derulează în condițiile Cărții Roșii FIDIC. (...)

Activitățile desfășurate de domnul în lucrări de supraveghere a construcțiilor includ:

- verificarea aplicabilității aliniamentului vertical și orizontal în funcție de condițiile existente ale amplasamentului, (având în vedere că hărțile topografice nu erau compatibile cu amplasamentul existent, provoacă modificări în aliniamentul drumului)

- modificările de proiectare cauzate de investigații geotehnice suplimentare, cum ar fi schimbări în locația structurilor de inginerie, proiecte de îmbunătățire a solului.

2. Referitor la contractul Servicii de supraveghere a construcțiilor pentru construcția lucrărilor rămase ale autostrăzii M1 Baku-Federația Rusă (132+700-192+240 km) vă comunicăm că în cadrul contractului de supervizare nu s-au realizat

doar activități de supraveghere construcție - echivalent Fidic Roșu, ci și activități de supraveghere proiectare.

Autostrada M1 Baku-Federația Rusă (132+700-192+240 km) este un contract de supraveghere a construcției de autostrăzi, care se realizează în condițiile contractului FIDIC Red Book. Totuși, pentru acest proiect specific, contractul de servicii de supraveghere a construcțiilor include sarcina denumită „Verificare document de proiectare”. În cadrul acestei sarcini, echipa de supraveghere a construcțiilor a efectuat servicii de verificare a proiectării. Proiectul și revizuirile necesare au fost pregătite de Antreprenor. Noul design a fost revizuit și aprobat de echipa de supraveghere a construcției.

(...)

Aceleași informații reies și din recomandarea emisă de Beneficiarul serviciilor, fiind realizată și supervizarea proiectării, cu activitățile desfășurate de expertul:

- Analiza proiectării alinierii orizontale și verticale cu ajutorul software-ului;
- Verificare și recomandare desenele de lucru;
- Pregătirea raportului de verificare a proiectării și transmiterea către Angajator.

(...)

3. Referitor la contractul Servicii de supraveghere a construcțiilor pentru construcția drumului M1 Baku-Federația Rusă (0+000-92+000):

M1 Baku-Russia Federation Road (0+000-92+000) este un contract de servicii de supraveghere a construcției de autostrăzi care se realizează în condițiile contractului Cârții Roșii FIDIC. Cu toate acestea, pentru acest proiect specific, contractul de servicii de supraveghere a construcțiilor include livrabilul sarcinii numit „Raport de evaluare a proiectării”. În cadrul acestui livrabil, sarcinile echipei de supraveghere a construcțiilor au fost:

(...)

Activitățile desfășurate de domnul în cadrul activității de evaluare a proiectării din contract sunt următoarele;

- Verificarea aplicabilității aliniamentului vertical și orizontal în funcție de condițiile existente ale amplasamentului,
- Verificarea ca aliniamentul orizontal să fie în interiorul limitelor de expropriere,
- Verificarea proiectării aliniamentului vertical și orizontal conform codurilor și standardelor locale și internaționale definite în specificațiile tehnice,
- Verificarea că acuratețea și fiabilitatea designului de aliniere verticală și orizontală este în relație cu cerințele și nevoile Clientului,
- Întocmirea și transmiterea Raportului de evaluare a proiectului cu rezultatele activităților de mai sus.

(...)

Așadar, și în acest contract s-au realizat atât activități de supervizare a proiectării cât și activități de supraveghere construcție - echivalent Fidic Roșu, așa cum reiese din recomandarea emisă de Beneficiarul serviciilor.

(...)

4. Referitor la contractul Construcția autostrăzii Boyuk Hamya - Kichik Hamya (25 km)

Acest proiect este un contract de lucrări de construcții.

5. Referitor la contractul Servicii de management de proiect, revizuire a proiectării și supraveghere a construcției pentru proiectul de reconstrucție a autostrăzii Baku - Alat

Baku-Alat este un contract de servicii de supraveghere a proiectării și reconstrucției de autostrăzi care se realizează în condițiile contractului Cărtii Galbene FIDIC.

Lucrările de proiectare și reconstrucție a autostrăzii Baku - Alat au presupus lărgirea autostrăzii (de la 2 la 3 benzi pe sens + banda de urgență): (...)

Atribuțiile expertului sunt detaliate în recomandarea emisă de Beneficiar, la fel ca și în cazul celorlalte contracte și au inclus: identificarea, raportarea și rezolvarea problemelor legate de drum; servicii de supraveghere a construcțiilor, raportare și sprijinire a Inginerului Rezident cu privire la area echipei de supervizare; verificare și recomandări asupra desenelor de lucru etc.»

Primind acest răspuns, comisia de evaluare, potrivit procesului verbal nr. 9/12691/08.10.2024, a stabilit următoarele în legătură cu punctajul acordat expertului Inginer constructor – Responsabil drum:

„Comisia de evaluare, ținând cont de particularitățile contractelor de tip Fidic Roșu, respectiv Fidic Galben și în conformitate cu algoritmul de punctare a punctat astfel:

1 contract s-a încadrat la Pct-ul A,

3 contracte s-au încadrat la Pct-ul B – Contracte așa cum a declarat pe proprie răspundere și a furnizat documente, „echivalent Fidic Roșu”, Fidic Roșu se aplică lucrărilor de construcții civile proiectate de beneficiar; așadar, Beneficiarul este cel care furnizează proiectul/designul, Supervizorul este responsabil cu supravegherea și certificarea lucrărilor

1 contract s-a încadrat în Pct-ul C – Contract care așa cum a declarat pe proprie răspundere și a furnizat documente, „care se realizează în condițiile contractului Cărtii Galbene Fidic”, Fidic Galben se aplică pentru contractele de inginerie și construcții, iar antreprenorul își asumă și responsabilitatea efectuării lucrărilor de proiectare, iar Supervizorul este responsabil atât cu supravegherea întregii activități de proiectare și aprobarea proiectului, cât și cu supravegherea lucrărilor ce vor fi executate în baza proiectului elaborat de Antreprenor și aprobat de Supervizor, respectiv Beneficiar.

A – 1 contract – nu se acordă punctaj

B – 3 contracte de supervizare/consultanță aferente unor contr. de exe. lucrări – 3 pct

C- 1 contract de supervizare/consultanță aferente unor contr. de proiectare și exe. lucrări – nu se acordă punctaj.

Astfel punctajul final după reevaluare pentru dl. Bayramov Ramin, devine 3 pct față de 4 pct cât a fost inițial”.

Contestatoarea critică acest punctaj susținând că serviciile prestate de expert în 3 dintre contractele invocate au fost de supervizare/consultanță aferente unor contracte de verificare a proiectării sau proiectare și execuție lucrări, astfel că ar fi trebui să primească 5 puncte.

Analizând corectitudinea punctării ofertei contestatoarei prin raportare la cerințele documentației de atribuire și informațiile puse la dispoziție de contestatoare prin răspuns, Consiliul constată că în mod corect au fost acordate cele 3 puncte, în condițiile în care, nu toate serviciile prestate de expertul a cărei experiență similară este punctată se încadrează în criteriile stabilite de achizitoare.

Astfel, din informațiile prezentate de ofertant prin răspunsul transmis autorității contractante, rezultă că expertul a prestat servicii de verificare proiect, respectiv revizuire proiect, servicii care nu se încadrează în cele pe care autoritatea contractantă a stabilit că le va puncta.

În acest sens, este relevant de reținut că, potrivit Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, verificarea proiectului este realizată de verifikatori de proiect atestați, care răspund în mod solidar cu proiectantul

În ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor proiectului, în timp ce supervisorul răspunde solidar cu dirigintele de șantier, conform atribuțiilor ce le revin acestora, pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale la lucrările de construcții pentru care sunt angajați prin contract. Astfel, printre obligațiile stabilite de lege în sarcina supervisorului se regăsește sesizarea investitorului asupra neconformităților și neconcordanțelor constatate în proiecte și în execuție, recepția proiectelor conform temeiului de proiectare și a cerințelor de calitate, respectarea termenelor contractuale de proiectare și execuție în solidar cu proiectanții și/sau executanții.

De altfel, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit, printre altele că activitatea de proiectare, inclusiv asigurarea verificării proiectului de către verificatori atestați, va fi îndeplinită de antreprenor, conform condițiilor contractului de lucrări, antreprenorul îndeplinind rolul de proiectant, iar supervisorul „*va urmări îndeaproape activitatea antreprenorului lucrând în paralel cu acesta și supraveghind investigațiile de teren și studiile efectuate, soluțiile de proiectare. Supervisorul va urmări ca verificarea atestată să se realizeze progresiv, astfel încât la finalizarea proiectului tehnic să nu existe opinii diferite, neînțelegeri sau discrepante. Odată finalizate proiectele, aceste vor fi verificate și ștampilate (...) de către verificatori de proiect atestați, angajați ai antreprenorului, urmând să fie verificate și aplicată ștampila „bund e execuție” de către supervisor*”.

Prin urmare, având în vedere că serviciile de verificare a proiectării, la care face referire contestatoarea în dovedirea experienței similare a expertului Inginer constructor - Responsabil drum, nu pot fi asimilate serviciilor specifice supervisorului, Consiliul constată că în mod corect achizitoarea a punctat oferta contestatoarei cu privire la acest expert, critica fiind neîntemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă, în contradictoriu cu SA.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, contestația urmând a fi respinsă, Consiliul va respinge și cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Față de soluția ce va fi pronunțată, Consiliul, încuviințând cererea de intervenție formulată de asocierea SRL -, o va admite.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea asocierii SRL – de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, până la data pronunțării prezentei nefiind prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu SA.

Respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de asocierea SRL – și o admite.

Respinge cererea asocierii SRL – de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactată în 5 exemplare, conține 78 pagini.

Redactată practica deciziei