

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1329/C6/1315

Data: 14.06.2023

Prin contestația nr. 78/17.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26697/17.05.2023, formulată de către ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. BV1.10/468/10.05.2023 și a raportului procedurii nr. BV1.10/465/10.05.2023, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor în Depoul Sibiu – S.R.T.F.C. Brașov”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), anunțului de participare nr. CN1050298/13.12.2022, s-au solicitat următoarele: „să admiteți ca temeinică și legală contestația formulată de ... SRL; să anulați raportul procedurii nr. BV 1.10/465/10.05.2023, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. BV I. 10/468/10.05.2023, toate actele subsecvente și procesele verbale atât în ceea ce privește evaluarea ofertei clasata pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare, respectiv ... SRL cât și în ceea ce privește respingerea ofertei depusă de subscrisa; obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și a dispozițiilor Legii nr. 76/2002; obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii dar și a legislației incidente amintite în contestație; solicităm accesul la dosarul achiziției publice în vederea formulării concluziilor scrise în conformitate cu art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016; obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire”.

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 291460/29.05.2023, ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată convențional de ... din municipiul ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin.

(3) din Legea nr. 101/2016, a solicitat Consiliului admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ... SRL.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 78/17.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26697/17.05.2023, ... SRL critică adresa nr. BV1.10/468/10.05.2023, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. BV1.10/465/10.05.2023, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor în Depoul Sibiu – S.R.T.F.C. Brașov”, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Referitor la oferta sa, contestatoarea precizează că aceasta a fost respinsă de către entitatea contractantă în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016. În opinia contestatoarei, decizia comisiei de evaluare privind respingerea ofertei sale are la baza interpretarea și aplicarea eronată a dispozițiilor legale, precum și nerespectarea cerintelor din cadrul documentației de atribuire.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că în cadrul propunerii financiare a prezentat convenții încheiate în baza Legii nr. 76/2002 cu AJOFM pentru 3 persoane, pentru o perioadă de 7 luni (mai-septembrie 2023), prezentând în cadrul ofertei următorul mod de calcul convenții AJOFM: „3 persoane x 7 luni x 2250 lei/lună/pers = 47.250,00 lei: 3 posturi: 8760 ore/post= 1,79 lei/oră”.

Tot în cadrul propunerii financiare, afirmă contestatoarea, a fost depusă și declarația solicitată de către entitatea contractantă, în care a consemnat numele și prenumele persoanelor din convențiile AJOFM, respectiv faptul că persoanele din convenții vor fi folosite în executarea contractului ce urmează a se încheia cu entitatea contractantă. De asemenea, a prezentat convențiile, dispozițiile de intrare la plată și tabelul nominal cu persoanele subvenționate.

Contestatoarea mai arată că, deși a specificat lunile pentru care a luat în calcul convențiile AJOFM încă de la data depunerii propunerii financiare, respectiv 28.03.2023, entitatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. BV.1.10/297/28.03.2023, cu următorul conținut: „(...) precizați în mod concret care sunt lunile în care beneficiați de subvenții conform convențiilor și dispozițiilor depuse pentru

persoanele implicate în derularea contractului ce urmează a fi încheiat la finalizarea prezentei proceduri de achiziții aflate în derulare respectiv: ..., ..., ...". La solicitarea de mai sus, contestatoarea învederează că a răspuns prin adresa nr. 39/29.03.2023, prin care a prezentat, încă o dată, modul de calcul al sumelor din convențiile încheiate cu AJOFM și lunile pentru care a redus tariful.

În urma transmiterii documentului mai sus menționat, entitatea contractantă a transmis, în data de 21.04.2023, o altă solicitare de clarificări cu nr. BV1.10/393/21.04.2023, privind la valoarea convențiilor pentru care ... SRL a redus tariful. La această solicitare, contestatoarea precizează că a răspuns prin adresa nr. 61/25.04.2023, în care a menționat că are convenții încheiate pentru cele trei persoane (... , ..., ...) pentru perioada 03.10.2022-02.10.2023, dar pentru prezenta procedură a luat în calcul doar sumele ce urmează să le încaseze după data de depunere a ofertei până la finalizarea convențiilor, respectiv martie-septembrie 2023.

După luarea la cunoștință a răspunsului de mai sus, afirmă contestatoarea, potrivit comunicării nr. BVI.10/468/10.05.2023, entitatea contractantă i-a respins oferta deoarece a considerat că *„am diminuat în mod artificial prețul ofertat cu valoarea obținută din subvenții acordate pentru perioade ce nu pot fi incluse în derularea contractului ce face obiectul prezentei proceduri”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că decizia entității contractante, de respingere a ofertei sale, este nelegală deoarece, în cadrul documentației de atribuire, nu este precizată data de începere a executării serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri. În acest sens, contestatoarea precizează că la cap. 8. Durata contractului din caietul de sarcini se menționează următoarele: *„Contractul va fi semnat pe o perioadă de 12 luni”*.

Prin raportare la cerința de mai sus, contestatoarea susține că aprecierea entității contractante potrivit căreia ... SRL a prezentat convenții AJOFM ce nu se suprapun cu perioada de executare a contractului sunt neîntemeiate atât timp cât entitatea contractantă nu a precizat perioada efectivă de executare a contractului sectorial.

De asemenea, susține contestatoarea, la secțiunea, IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției, entitatea contractantă a precizat următoarele: *„Atenție: ținând cont de faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă, ceea ce implică executarea prestațiilor pentru o perioadă de 12 luni și nu este un contract cu executare instantanee, în situația în care se va invoca diminuarea valorii ofertate cu o anumită sumă obținută din subvenții, ofertantul va atașa obligatoriu formularului de propunere financiară documentele prin care face dovada susținerii ofertei financiare pe toată durata derulării contractului cu salariații menționați în documentele atașate formularului de propunere*

financiară, care devin părți integrante ale contractului ce urmează a fi încheiat conform modelului atașat documentației de atribuire. Aceste documente sunt: convenția conform cu originalul invocată pentru diminuarea valorii ofertate; tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art.85 din Legea 76/2002 care fac obiectul convenției invocate și pentru care s-a calculat diminuarea valorii ofertate conform cu originalul; declarație pe propria răspundere prin care ofertantul, în cazul în care va fi declarat câștigător, se angajează să folosească la prestarea serviciului de pază care face obiectul prezentei proceduri, persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea 76/2002 care fac obiectul convenției invocate și pentru care s-a calculat diminuarea valorii ofertate (conform modelului atașat în secțiunea Formulare)".

Prin urmare, susține contestatoarea, conform documentației de atribuire, ofertanții care reduc tariful în baza convențiilor încheiate cu AJOFM, trebuie să prezinte formularul pus la dispoziție chiar de către entitatea contractantă, convențiile precum și tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002. Aceste cerințe au fost respectate în totalitate, afirmă contestatoarea.

În continuare, contestatoarea subliniază că având în vedere că niciunde în cadrul documentației de atribuire nu se precizează ca ofertanții să prezinte convenții pentru o anumită perioadă de timp, entitatea contractantă nu îi poate respinge oferta pentru o cerință ce nu a fost menționată în cadrul documentației de atribuire, sens în care invocă art. 129 din HG nr. 394/2016.

De asemenea, afirmă contestatoarea, respingerea ofertei sale are la baza interpretarea și aplicarea eronată, de către membrii comisiei de evaluare, a Legii nr. 76/2002 privind acordarea subvenției. În acest sens, contestatoarea afirmă că în comunicarea rezultatului procedurii, entitatea contractantă, în mod eronat, a considerat „fiecare persoană încadrată, din rândul șomerilor, cu contract individual de muncă pe perioadă determinată de cel mult 12 luni”, deoarece persoanele încadrate în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, sunt încadrate pe perioadă nedeterminată, deci nu pentru o perioadă de 12 luni, iar angajatorul beneficiază de subvenție pentru o perioadă de 12 luni de la acordarea convenției cu condiția menținerii raporturilor de muncă pe o perioadă de cel puțin 18 luni. Față de acest aspect invocă dispozițiile art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că din documentele depuse, precum și din răspunsurile prezentate, rezultă că prețul ofertat este corect și include toate costurile necesare executării serviciilor de pază.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, aparținând ... SRL, societatea contestatoare menționează că în caietul de sarcini sunt

prezentate 3 posturi permanente 24/24 ore, 7/7 zile, rezultând astfel obligația ofertantului de pe locul 1 de a include în cadrul tarifului ofertat a următoarelor elemente: salariul minim valabil la data depunerii ofertei de preț conform HG nr. 1071/2021, respectiv 2550 lei/lună; sporul de noapte conform art. 126 lit. b) din Codul Muncii (mod de calcul: 8 ore x 30,42 zile x 15,24 lei x 25%: 4,36 agenți/post = 212,66 lei/lună/agent).

În caietul de sarcini, sunt prevăzute tipul și durata turelor pentru fiecare post în parte, astfel: „5.1.1 - Un post fix și mobil: poarta 1- acces personal zona cabina 5 acari - (în program de tură de 12 ore - permanent) (post fix, 0700-1600; post mobil, 1600- 0700); 5.1.2 - Un post fix și mobil; poarta 2 (acces auto) -(în program de tură de 12 ore - permanent) (post permanent - fix 700-1500: mobil, 1500- 700); 5.1.3 Un post mobil: - (în program de tură de 12 ore - permanent) magazii piese de schimb și materiale (post permanent mobil)”.

Referitor la cerința entității contractante privind durata turelor pentru fiecare post, respectiv 12 ore, contestatoarea susține că ofertantul clasat pe primul loc avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat valoarea sporului de noapte de 25% în conformitate cu art. 126 lit. b) din Codul Muncii. În cazul în care acesta a inclus în cadrul tarifului ofertat, costurile cu o oră liberă acordată în conformitate cu dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, se poate constata că nu respectă cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește durata turelor deoarece prin acordarea unei ore libere, este obligatoriu ca fiecare agent de pază să beneficieze de o oră liberă și ca atare durata turelor ar fi de 11 ore, iar pentru agentul care înlocuiește agentul de noapte durată turei ar fi de 13 ore, aspect care conduce la nerespectarea cerințelor prevăzute la cap. 5.2 Cerințe privind personalul de pază” din caietul de sarcini potrivit căreia „Paza Depoului Sibiu. se va organiza astfel: a) In regim permanent: în program de: tura de maxim 12 ore, asigurându-se 3 posturi de pază, din care 1 este fix și mobil la poarta nr. 1 (acces cabina 5 acari), postul 2 fix și mobil la poarta nr. 2 (acces auto) și postul 3 este mobil”.

În continuare, contestatoarea prezintă propriul model de calcul: Sporul de weekend - art. 137 din Codul Muncii - Mod de calcul: 52,14 săptămâni x 48 ore/săptămâna x 15.24 lei/oră x 0,1%: 12 luni: 4,36 ag./post = 0,73 lei/lună/agent; Sporul pentru zilele de sărbătoare legală – art. 139 și 142 din Codul Muncii: Mod de calcul: 15 zile x 24 ore x 15,24 lei: 12 luni: 4,36 ag/post= 104,86 lei/lună/agent; Indemnizația privind concediul de odihnă – art. 144 și 150 alin. (1) din Codul Muncii. Mod de calcul: 2550 lei/an: 12 luni=212,50 lei/lună/agent; Contribuția asiguratorie de muncă în conformitate cu dispozițiile art. 220³ din Codul Fiscal de 2,25%; Contribuția la fondul de handicap de 4%- art. 78 din Legea nr. 448/2006; Total costuri salariale/agent: 2550,00 lei/lună+212,66 lei/lună (spor de noapte)+0,73 lei/lună (spor de weekend)+104,86 lei/lună (spor pentru sărbătorile legale)+212,50

lei/lună (indemnizație concediu de odihnă) = 3080,75 lei/lună x 2,25 % = 69,32 lei/lună + 102,00 lei (fond de handicap) = 3252,07 lei/lună: 167,333 ore/lună = 19,43 lei/oră.

În opinia contestatoarei, la tariful de 19,43 lei/oră se adaugă și următoarele costuri: cheltuielile directe așa cum s-a solicitat în cadrul caietului de sarcini: „5.2 Cerințe privind personalul de pază: Paza Depoului Sibiu, se va organiza astfel: b) Serviciile de pază se vor face cu personal de pază instruit și dotat cu: uniforma cu însemne distinctive, ecuson de identificare cu număr individual și denumirea unității la care este angajat. Mijloace de intervenție și apărare individuală (bastoane de cauciuc sau tomfe. Pulverizatoare iritant-lacrimogene de capacitate mică). Mijloace de semnalizare, stații de emisie recepție sau telefoane mobile. Lanterne, precum și alte mijloace de apărare”; cheltuielile indirecte- instruire salariați, medicina muncii, cheltuieli administrative; cheltuieli cu transport, diurna, cazare pentru personalul pentru care ofertantul în cauză a redus tariful oferat pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM. Pentru că reducerea tarifului să fie legală, ofertantul în cauza avea obligația ca personalul din convenții să presteze efectiv în contractul ce urmează a se încheia cu entitatea contractantă având ca obiect asigurarea serviciilor de pază și protecție pentru obiectivele din CFR SIBIU.

Totodată, în opinia contestatoarei este necesară dovada că ofertantul în cauză beneficiază de ajutor de stat pentru agenții pe care îi va folosi efectiv în cadrul contractului ce se va încheia, deoarece acest ajutor se acordă, potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002, în mod individual pentru fiecare persoană în parte și nu poate profita celorlalți salariați, iar ajutorul obținut de angajator poate fi aplicat pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză, calculul efectuându-se pe agent și nu asupra sumei totale oferate. Ofertantul nu poate uza de aceste convenții pe care le-a încheiat cu Agenția pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent oferate având în vedere faptul că în baza Legii nr. 76/2002 se obține un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat activitate de pază.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că entitatea contractantă nu a efectuat niciun fel de verificare în acest sens, iar ofertantul clasat pe locul 1 avea obligația de a reduce tariful oferat doar pentru agenții care vor presta efectiv în cadrul viitorului contract de achiziție publică și nu pentru toți agenții de pază care vor presta activitate. Cu alte cuvinte, ofertantul declarat câștigător avea obligația de a reduce tariful oferat doar pentru numărul de ore pentru agenții de pază pentru care primește subvenție acordată de AJOFM și nu pentru toți agenții de pază care prestează activitate de pază.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, tariful de 17,05 lei/oră, propus de ofertantul clasat pe primul loc, este redus artificial și nu include toate costurile solicitate în cadrul documentației de atribuire și stabilite de legislația în vigoare, drept pentru care comisia de evaluare trebuia să-i respingă oferta ca inacceptabilă în baza art. 143 alin. (2) lit. d) și ca neconformă în baza art. 143 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 394/2016 și art. 180 alin. (1) lit. g) și h), alin. (6) din Legea nr. 99/2016.

În aceste condiții, suține contestatoarea, oferta sa ar deveni prima admisibilă în clasament, fiind întrunite condițiile privind declararea ofertei sale drept, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016, HG nr. 394/2016, precum și temeiurile de drept menționate în document, iar în probațiune au fost solicitate și depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 26954/1315/C6/18.05.2023, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 10.864,15 lei.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 27809/23.05.2023, ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 209158370/1 din 18.05.2023, în valoare de 10.865 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Târgu Jiu.

Prin adresa nr. 27938/1315/C6/24.05.2023, Consiliul a solicitat entității contractante să transmită la dosarul cauzei, punctul de vedere referitor la contestație, iar în copie, documentele necesare soluționării acesteia.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 28413/25.05.2023, entitatea contractantă a depus un set de documente și punctul de vedere nr. BV1.10/519/25.05.2023, solicitând respingerea contestației formulată de ... SRL ca fiind nefondată și menținerea deciziei privind atribuirea contractului de achiziție sectorială, precum și a tuturor documentelor ce au stat la baza emiterii acesteia.

Cu privire la menținerea respingerii ofertei depusă de ... SRL, entitatea contractantă precizează că, așa cum reiese din procesul-verbal intermediar nr. BV1. 10/294/28.03.2023, comisia de evaluare a constatat că prețul ofertat în Formularul de propunere financiară depus de ... SRL este de 458.586 lei (fără TVA), valabilitatea ofertei fiind de 6 luni, de la data limită de depunere.

De asemenea, precizează că în procesul de evaluare, comisia de evaluare a corelat propunerea financiară cu propunerea tehnică prezentată, nefiind identificate erori aritmetice rezultate urmare corelării propunerii tehnice cu propunerea financiară.

În continuare, entitatea contractantă precizează că a analizat documentele atașate de ofertant Formularului de propunere financiară declarate de acesta ca fiind confidențiale, respectiv: 1) Model de calcul - Cheltuieli salariale pentru un post de pază permanent; 2) Declarație pe propria răspundere referitor la faptul că va folosi la realizarea contractului cele 3 persoane pentru care s-au acordat facilitățile fiscale care au dus la diminuarea valorii ofertate, respectiv ... în perioada martie-septembrie 2023 (7 luni), ... în perioada martie-septembrie 2023 (7 luni), precum și faptul că se obligă ca în situația în care oferta va fi declarată câștigătoare să prezinte entității contractante în calitate de Beneficiar următoarele documente: i) propunerea financiară însoțită de anexa la formularul de propunere financiară; ii) convențiile conform cu originalul invocate pentru diminuarea valorii ofertei; iii) tabelul nominal cu cele cinci persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 care fac obiectul convențiilor invocate pentru perioada luată în calcul la stabilirea tarifului ofertat; 3) Dispoziția nr. 16474/03.10.2022 emisă de AJOFM Gorj privind stabilirea dreptului de finanțare a subvenției în cuantum de 2.250 lei pe durata a 12 luni începând cu data de 03.10.2022 în baza Convenției nr. 16474/03.10.2022 pentru ...; 4) Convenția nr. 16474/03.10.2022 emisă de AJOFM Gorj pentru 1 (unu) șomer în vârstă de peste 45 ani; 5) Dispoziția nr. 16467/03.10.2022 emisă de AJOFM Gorj privind stabilirea dreptului de finanțare a subvenției în cuantum de 2.250 lei pe durata a 12 luni începând cu data de 03.10.2022 în baza Convenției nr. 16467/03.10.2022 pentru ...; 6) Convenția nr. 16467/03.10.2022 emisă de AJOFM Gorj pentru 1 (unu) șomer în vârstă de peste 45 ani; 7) Dispoziția nr. 16466/03.10.2022 emisă de AJOFM Gorj privind stabilirea dreptului de finanțare a subvenției în cuantum de 2.250 lei pe durata a 12 luni începând cu data de 03.10.2022 în baza Convenției nr. 16466/03.10.2022 pentru ...; 8) Convenția nr. 16466/03.10.2022 emisă de AJOFM Gorj pentru 1 (unu) șomer în vârstă de peste 45 ani; 9) Declarația D710-A300 din 10.10.2022; 10) Situația recapitulativă a salariaților 01.12.2022-31.12.2022.

Urmare analizării documentelor prezentate de ... SRL, entitatea contractantă precizează că membrul de specialitate al comisiei de evaluare a constatat următoarele: suma de 47.250,00 lei provenită din subvenții care a diminuat valoarea ofertată a fost calculată astfel: 3 persoane x 7 luni x 2.250 lei/lună/persoană = 47.250,00 lei; în declarația pe proprie răspundere depusă, parte integrantă a propunerii financiare, ofertantul a declarat că la realizarea contractului va folosi următoarele persoane pentru care s-au acordat facilitățile fiscale: 1) ... în perioada martie-septembrie 2023 în baza Convenției nr. 16474/03.10.2022 și Dispoziției nr. 16474/ 03.10.2022; 2) ... în perioada martie-septembrie 2023, în baza Convenției nr.

16467/03.10.2022 și Dispoziției nr. 16467/03.10.2022; 3) ... în perioada martie-septembrie 2023, în baza Convenției nr. 16466/03.10.2022 și Dispoziției nr. 16466/ 03.10.2022. S-a considerat luna martie ca fiind luna în care începe derularea contractului care face obiectul prezentei proceduri de achiziție sectorială aflată în derulare.

Ținând cont de faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă, ceea ce implică executarea prestațiilor pentru o perioadă de 12 luni nefiind un contract cu executare instantanee, entitatea contractantă precizează că a solicitat, în mod concret, prin documentația de atribuire ca în situația în care ofertantul diminuează valoarea ofertată cu o sumă obținută din subvenții, să facă dovada susținerii propunerii financiare pe toată durată derulării contractului cu salariații menționați în documentele atașate formularului de propunere financiară, care devin părți integrante ale contractului ce urmează a fi încheiat conform modelului atașat documentației de atribuire.

Prin urmare, în temeiul art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 140 alin. (4) și alin.(5) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresa nr. BV1.10/297/28.03.2023, să precizeze, în mod concret, care sunt lunile în care beneficiază de subvenții conform convențiilor și dispozițiilor depuse pentru persoanele implicate în derularea contractului ce urmează a fi încheiat la finalizarea prezentei proceduri de achiziții aflate în derulare, respectiv: ..., ... și

Prin răspunsul înaintat cu adresa nr. 39/29.03.2023 ofertantul ... SRL a prezentat încă o dată modul de calcul al tarifului ofertat, cu următoarele mențiuni: *„Cele trei persoane din convenții, vor presta activitate de pază pe toată perioada de desfășurare a contractului de achiziție publică. Perioada pentru care încasăm subvenție de la AJOFM pentru cele trei persoane menționate mai sus este 03.10.2022-02.10.2023”.*

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă menționează că în documentația de atribuire a precizat, în mod concret, situația *„în care se va invoca diminuarea valorii ofertate cu o anumită sumă obținută din subvenții”*, motiv pentru care ofertantul în cauză trebuie să prezinte următoarele documente: 1. modul de calcul al subvențiilor (din care să reiasă clar valoarea subvenției și perioada pentru care a fost calculată suma); 2. documentele doveditoare pentru acordarea subvențiilor (persoane și perioade în care aceștia beneficiază de subvenții pentru a face dovada că perioada luată în calcul poate fi justificată cu documente); 3. declarația pe proprie răspundere a ofertantului sub sancțiunea falsului în declarații că la realizarea contractului ce urmează a fi încheiat la finalizarea procedurii va folosi persoanele pentru care a calculat valoarea subvențiilor pentru lunile prevăzute în modul de calcul

conform convențiilor, deciziilor emise pentru persoanele beneficiare de ajutorul acordat de stat.

Entitatea contractantă precizează că scopul cerinței de mai sus a fost tocmai acela ca ofertanții să prezinte dovada concretă a faptului că vor beneficia în mod real de acest ajutor acordat de stat pe durata derulării contractului, iar sumele aferente să poată fi justificate prin deciziile și convențiile depuse.

În continuare, entitatea contractantă precizează că urmare analizării răspunsului formulat de contestatoare la data de 29.03.2023, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu-și poate susține declarația pe proprie răspundere, dată sub sancțiunea falsului în declarații, considerând că nu poate fi luată în calcul perioada martie 2023-septembrie 2023 la diminuarea tarifului pentru un contract ce urmează a fi încheiat la finalizarea prezentei proceduri de achiziție pentru cei trei salariați, ofertantul în cauză fiind în imposibilitate de a beneficia de ajutorul acordat de stat timp de 7 luni, până la data de 02.10.2023 pentru cei trei salariați (... , ... și ...), conform deciziilor și convențiilor depuse.

În același sens, entitatea contractantă afirmă că declarația contestatoarei potrivit căreia cele trei persoane mai sus nominalizate, vor presta activitate de pază pe toată perioada de desfășurarea a contractului de achiziție publică, inclusiv după sistarea acordării subvenției, nu este relevantă în opinia sa ținând cont de faptul că membrii comisiei de evaluare analizează prestația celor trei salariați doar din punctul de vedere al obținerii de către ofertant a subvențiilor acordate acestora în baza dispozițiilor atașate convențiilor invocate, modul în care ofertantul își îndeplinește obligațiile contractuale față de acești salariați în raport cu dispozițiile și convențiile încheiate fiind de competența Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă Gorj care a emis aceste documente în baza cărora ofertantul beneficiază de ajutorul acordat de stat.

Urmare analizării celor anterior menționate comisia de evaluare a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. BV1.10/393/21.04.2023, să precizeze cum justifică tariful ofertat ținând cont de următoarele aspecte: „răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 29.03.2023 referitor la faptul că încasează subvenții de la AJOFM pentru cele trei persoane menționate în perioada 03.10.2022-02.10.2023; precizării că salariații din convenții vor presta activitate de pază pe toată perioada de desfășurarea a contractului (după data de 02.10.2023 acesta nemaibeneficiind de subvenții pentru aceștia conform documentelor prezentate în cadrul procedurii); declarația pe proprie răspundere referitor la cele 7 luni pentru care a calculat valoarea subvenției pentru cei trei salariați, valoare ce a diminuat tariful ofertat pentru contractul ce urmează a fi încheiat la finalizarea procedurii; de faptul că pentru a justifica, în mod corect, suma care diminuează tariful ofertat, avea

obligatia conform declaratiei pe proprie raspundere depusa, de a lua in calcul doar lunile pentru care cei trei salariați angajați în baza convenției încheiate cu AJOFM beneficiază, în mod concret, de subvenții pentru munca prestată în lunile incluse în perioada de desfășurare a contractului care face obiectul prezentei proceduri (faptul că a luat în calcul subvenții obținute în baza unei convenții pentru luni care nu pot fi incluse în durata de desfășurare a contractului care face obiectul prezentei proceduri, nu constituie dovezi ale faptului că poate diminua tariful ofertat în baza ajutorului acordat de stat în sensul prevederilor art. 222 din Legea nr. 99/2016)”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 61/25.04.2023 astfel: „1. Răspuns: Dovada că încasăm subvenție pentru cele trei persoane, respectiv ..., MIHAIU LOAN, ..., se regăsește în următoarele documente: în cadrul dispozițiilor nr. 16474/03.10.2022, nr. 16467/ 03.10.2022, nr. 16466/03.10.2022, la art. 1 se precizează faptul că începând cu data de 03.10.2022 se stabilește dreptul de finanțare a subvențiilor pentru cele trei persoane; la art. 2 din cadrul dispozițiilor menționate mai sus, se precizează faptul că durata convenției se stabilește pentru 12 luni. 2. Răspuns: Chiar dacă după data de 02.10.2023 nu vom mai beneficia de subvenție, din contractele individuale de muncă și extras Revisal atașate la prezenta, se observă că cele trei persoane pentru care beneficiem de subvenție sunt angajate pe perioadă nedeterminată, rezultând astfel că nu vom înceta raporturile de muncă după data de 03.10.2023 a celor trei persoane ci acestea vor presta activitate în continuare inclusiv pe toată perioada de executare a contractului ce urmează a se încheia cu entitatea contractantă CFR. 3. Răspuns: Valoarea convențiilor a fost stabilită după data de depunere a ofertei de preț pentru o perioadă de 7 luni, martie-septembrie 2023. Precizăm că nu există prevederi legale în ceea ce privește obligarea unei societăți comerciale de a utiliza subvențiile primite de societate în baza convențiilor încheiate cu AJOFM în conformitate cu prevederile Legii nr. 76/2002. Așadar, este dreptul unei societăți comerciale să utilizeze sumele primite din convenții pentru acoperirea trebuințelor acesteia. 4. Răspuns: Luând în calcul convențiile prezentate de SC ... SRL pentru cele trei persoane și dispozițiile art. 222 din Legea nr. 99/2016: Alin (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: f) Posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat. Alin. (5) Atunci când entitatea contractantă constată neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de entitatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal. Se poate constata cu ușurință că o ofertă poate fi respinsă doar în situația în care ajutorul de stat nu a fost acordat în mod legal ofertantului în cauză. Din dispozițiile nr. 16474/03.10.2022, nr.

16467/03.10.2022, nr. 16466/ 03.10.2022, dar și din convențiile aferente acestora depuse în procedură de noi, rezultă că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal și corect. Așa cum am menționat și la răspunsul nr. 3, nu există prevederi legale în ceea ce privește obligarea unei societăți comerciale de a utiliza subvențiile primite de societate în baza convențiilor încheiate cu AJOFM în conformitate cu prevederile Legii nr. 76/2002”.

Ca urmare a analizării răspunsului de mai sus, entitatea contractantă precizează că a precizat în cadrul procesului-verbal nr. BVI.10/460/ 08.05.2023 următoarele: „1) ofertantul nu a putut susține cu documente concrete propria declarație pe proprie răspundere depusă în cadrul propunerii financiare în care a specificat că la realizarea contractului care face obiectul prezentei proceduri va folosi timp de 7 luni cele 3 persoane (... și ...), pentru care s-au acordat facilitățile fiscale care au dus la diminuarea valorii oferite cu suma de 47.250,00 lei, suma calculată provenind din subvențiile încasate urmare prestării serviciilor de pază de către salariații menționați în perioada martie-septembrie 2023, în baza Convențiilor nr. 16474/03.10.2022, nr. 16467/03.10.2022 și nr. 16466/03.10.2022, valabile până la data de 02.10.2023. Ofertantul , pe propria răspundere a luat în calcul luna martie ca fiind luna de începere a contractului ce urmează a fi încheiat la finalizarea prezentei proceduri de achiziție, fără ca acest lucru să fie precizat de entitatea contractantă în documentația de atribuire și fără a solicita clarificări acesteia în perioada legală prevăzută de Legea nr. 99/2016, considerând suficient faptul că beneficiază de subvenții pentru cei trei salariați pentru perioada martie 2023-septembrie 2023 cunoscând faptul că, pentru a beneficia de aceste sume este necesar ca persoanele cărora le sunt acordate să presteze servicii de pază în baza unui alt contract aflat în derulare. În cazul de față altul decât contractul care face obiectul prezentei proceduri de achiziție sectorială aflată în derulare; 2) ofertantul precizează că după data de 02.10.2023, nu mai beneficiază de subvenții pentru cei trei salariați în baza convențiilor și dispozițiilor depuse în cadrul procedurii dar, nu va înceta raporturile de muncă după data de 03.10.2023 a celor trei persoane, acestea urmând să presteze activitate în continuare inclusiv pe toată perioada de executare a contractului ce urmează a se încheia cu entitatea contractantă CFR, deși comisia de evaluare a solicitat clarificări referitoare la perioada în care aceștia au calitatea de beneficiari ai subvențiilor, menținerea raporturilor de muncă după termenul de acordare a subvențiilor în baza convențiilor depuse, intrând în atribuțiile Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă Gorj în calitatea acesteia de emitentă a Deciziilor nr. 16474/ 03.10.2022, nr. 16467/03.10.2022 și nr. 16466/03.10.2022; 3) ofertantul a declarat ca a stabilit valoarea subvențiilor după data depunerii ofertei de pret, admitând indirect faptul că acest lucru nu a fost solicitat prin documentația de atribuire, afirmând

că nu există prevederi legale în ceea ce privește obligarea unei societăți de a utiliza subvențiile primite de societate în baza convențiilor încheiate cu AJOFM în conformitate cu prevederile Legii nr. 76/2002, considerând că este dreptul unei societăți comerciale să utilizeze sumele primite din convenții pentru acoperirea trebuințelor acesteia. Având în vedere faptul că beneficiarii Legii nr. 76/2002 actualizată, sunt persoanele în căutarea unui loc de muncă aflate în situațiile specificate la art. 16 din lege și conform art. 772, subvențiile acordate pentru aceștia se acordă, la solicitarea angajatorilor cărora li s-au atribuit contracte cu respectarea reglementărilor în vigoare privind achizițiile publice, pe o perioadă de cel mult 12 luni pentru fiecare persoană încadrată, din rândul șomerilor, cu contract individual de muncă pe o perioadă determinată de cel mult 12 luni, membrii comisiei de evaluare au constatat faptul că ofertantul la elaborarea propunerii financiare, fără a cunoaște data la care poate fi încheiat contractul care face obiectul prezentei proceduri, considerând că poate utiliza sumele acordate în baza celor trei dispoziții emise de Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă Gorj pentru perioada 03.10.2022-02.10.2023 pentru acoperirea trebuințelor acestuia, în speță, trebuința reprezentând diminuarea valorii oferite în cadrul prezentei proceduri de achiziție aflate încă în derulare la data formulării răspunsului la solicitarea de clarificări, respectiv 25.04.2023; 4) ofertantul nu a răspuns, în mod explicit, solicitărilor de clarificări ale comisiei de evaluare referitoare la faptul că pentru a justifica, în mod corect, suma care diminuează tariful oferit, avea obligația conform declarației pe proprie răspundere depusă, de a lua în calcul doar lunile pentru care cei trei salariați angajați în baza convenției încheiate cu AJOFM beneficiază, în mod concret, de subvenții pentru munca prestată în lunile incluse în perioada de desfășurare a contractului care face obiectul prezentei proceduri, invocând prevederile art. 222 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 99/2016 referitoare la ofertele cu preț aparent neobișnuit de scăzut”.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă menționează faptul că oferta de 458.586,00 lei (fără TVA), nu se încadrează la capitolul preț aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând 84% din valoarea estimată.

De asemenea, precizează că nu contestă niciunul dintre documentele emise în cadrul procedurii legalitatea Convențiilor și Dispozițiilor depuse de contestatoare, ci consideră a fi fără acoperire declarația pe proprie răspundere a ofertantului și răspunsurile acestuia la solicitările de clarificări din 29.03.2023 și 25.04.2023 în care acesta precizează că va folosi la realizarea contractului care se va încheia la finalizarea prezentei proceduri de achiziție aflată încă în derulare, suma de 47.250,00 lei obținută din subvențiile acordate pentru lunile martie-septembrie celor trei salariați deși recunoaște faptul că după data de 02.10.2023 nu mai beneficiază de subvenții pentru cei trei salariați în baza convențiilor și dispozițiilor depuse în cadrul procedurii.

Prin urmare, susține entitatea contractantă, după analizarea tuturor documentelor depuse în cadrul procedurii de ofertantului ... SRL, comisia de evaluare a considerat răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificări ca fiind neconcludente în raport cu solicitările formulate, având în vedere că acesta nu poate face dovada faptului că a diminuat în mod corect valoarea ofertată cu suma de 47.250,00 lei, sumă ce reprezintă subvențiile încasate urmare prestării serviciilor de pază de către salariați în perioada martie-septembrie 2023, în baza dispozițiilor AJOFM Gorj, perioadă ce, în opinia sa, nu poate fi inclusă în totalitate în derularea contractului, conform convențiilor nr. 16474/03.10.2022, nr. 16467/03.10.2022 și nr. 16466/03.10.2022 valabile până la data de 02.10.2023.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de respingere a ofertei depusă de ... SRL, entitatea contractantă afirmă că ... SRL nu a prezentat dovezi concrete că tariful de 17,05 lei/oră, ofertat de ... SRL, ar fi redus artificial, în sensul că nu include toate costurile solicitate în cadrul documentației de atribuire și stabilite de legislația în vigoare.

Menționează că potrivit raportului procedurii nr. BV1.10/465/10.05.2023, evaluarea propunerilor financiare ale ofertanților se regăsește în procesul-verbal nr. BV1.10/460/08.05.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, în timp ce rezultatul verificării conformității acestora cu propunerile tehnice se regăsește în procesul verbal intermediar nr. BV1.10/294/28.03.2023 și Notele de verificare a ofertelor tarif orar/valoare contract întocmite de membrul de specialitate al comisiei de evaluare, care sunt părți ale dosarului achiziției.

Conform procesul-verbal nr. BV1.10/460/08.05.2023, comisia de evaluare a evaluat propunerea financiară depusă de ... SRL, după cum urmează: a) comisia de evaluare a corelat propunerea financiară cu propunerea tehnică prezentată; b) comisia de evaluare nu a identificat erori aritmetice rezultate urmare corelării propunerii tehnice cu propunerea financiară (a analizat documentele atașate de ofertant Formularului de propunere financiară declarate de acesta ca fiind confidențiale, respectiv: Model de calcul - Cheltuieli salariate pentru un post de pază permanent); c) propunerea financiară depusă de ... SRL se încadrează în valoarea estimată aprobată prin Referatul de necesitate și oportunitate nr. BV18/4/939/17.10.2022 al Serviciului Patrimoniu Organizare Tehnic Dezvoltare, valoarea comunicată prin anunțul de participare nr. CN1050298/13.12.2022; d) prețul propus nu este neobișnuit de scăzut reprezentând 82,49%.

Pe parcursul procesului de evaluare, ... SRL i-au fost solicitate clarificări prin adresa nr. BV1.10/295/28.03.2023, raportate la prevederile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, privind dovada faptului că la data depunerii ofertei nu se încadrează în prevederile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 respectiv, să prezinte certificate de încadrare la grad

de handicap a persoanelor angajate sau Declarația 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat.

În data de 29.03.2023, ofertantul ... SRL a atașat la secțiunea dedicată a anunțului de participare nr. CN1050298/13.12.2022, adresa ITM Sibiu nr. 14642/10.10.2022, la care este atașat extrasul din REGES, făcând dovada faptului că la data de 07.03.2023 are angajați un număr de 13 salariați (document ce conține date cu caracter personal având caracter confidențial).

În urma evaluării răspunsului la solicitările de clarificări, transmise de ofertantul ... SRL în termenul solicitat semnat cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, comisia de evaluare a concluzionat că acesta a întocmit și justificat, în mod corespunzător, modul în care a elaborat propunerea financiară, astfel: „i) *Propunerea financiară este/nu este corelată cu propunerea tehnică: În urma evaluărilor propunerii financiare, a răspunsurilor la solicitările de clarificări și pe baza informațiilor prezentate de ofertantul ... SRL, comisia de evaluare a constatat că propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică; ii) Au fost/nu au fost identificate erori aritmetice: În urma evaluării propunerilor financiare a răspunsurilor la solicitările de clarificări și pe baza informațiilor prezentate de ofertantul ... SRL comisia de evaluare nu a identificat erori aritmetice; iii) Propunerea financiară se încadrează/nu se încadrează în valoarea estimată și există/nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare: În urma evaluării propunerilor financiare a răspunsurilor la solicitările de clarificări și pe baza informațiilor prezentate de ofertantul ... SRL comisia de evaluare, în temeiul prevederilor dispozițiilor art. 139 alin (3) din HG nr. 394/2016, a constatat că propunerea financiară nu depășește valoarea estimată a achiziției stabilită prin Nota privind valoarea estimată a contractului de prestări Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor în Depoul Sibiu nr. BV18/4/ 938/17.10.2022, întocmită de Serviciul Patrimoniu Organizare Tehnic Dezvoltare comunicată prin anunțul de participare nr. CN1050298/ 13.12.2022, fiind în limitele fondurilor ce pot fi disponibilizate de entitatea contractantă pentru această achiziție, astfel încât acestea sunt acceptabile deoarece nu se încadrează în condițiile prevăzute la art. 143 alin. (2) lit. e) din HG nr. 394/2016 coroborat cu prevederile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016. Valoarea estimată pentru această achiziție este identificată în Anexa 1 - Programul Anual de Achiziții produse/servicii/lucrări sectoriale pentru anul 2022, centralizare pe coduri CPV nr. DA3/2282 din 24.11.2022 la poziția 6067, cod unic de identificare A1- RO11054545-2022-6067 Cod CPV 79713000-5 Pază obiectiv (Rev. 2) unde sunt prevăzute fonduri în valoare totală de 9.854.000 lei, din care SRTFC BRAȘOV are alocată suma de 1.800.000 lei (fără TVA), fiind aprobată prin Strategia de contractare nr. BV1.10/911/09.12.2022; iv). Prețul propus este/nu este*

neobișnuit de scăzut: Comisia de evaluare, urmare analizării tuturor documentelor depuse de ofertanți a constatat că prețul de 448.074.00 lei (fără TVA) propus de ... SRL nu este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi executat pentru îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini reprezentând 82% din valoarea estimată”.

În aceste condiții, menționează entitatea contractantă, oferta depusă de ... SRL a fost declarată admisibilă în temeiul art.143 alin. (4) din HG nr. 394/2016, coroborat cu art. 228 alin. (3) din Legea nr. 99/2016.

Totodată, precizează entitatea contractantă, conform mențiunilor din procesul-verbal nr. BV1.10/486/15.05.2023 încheiat cu împuternicitul operatorului economic ... SRL, care a solicitat studierea tuturor documentelor depuse în cadrul procedurii de ofertantului ... SRL, s-a asigurat accesul la documentele solicitate din dosarul achiziției cu respectarea declarațiilor ofertantului privind informațiile din cadrul ofertei declarate ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, precizate în raportul procedurii nr. BV1.10/465/10.05.2023.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă afirmă că motivele invocate în această contestație sunt simple supoziții, deoarece contestatoarea enumeră elementele prevăzute în modelul de calcul al tarifului din documentația de atribuire, fără a prezenta dovezi concrete în acest sens, limitându-se la a prezenta un mod de calcul teoretic justificat prin expresiile: „*obligația ofertantului de pe locul 1 include în tariful ofertat a următoarelor elemente; salariul minim, sporul de noapte (...)*”, respectiv „*în cazul în care ofertantul clasat pe locul 1 a inclus în tariful ofertat costurile cu o oră liberă acordată în conformitate cu dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, se poate constata că nu respectă cerințele caietului de sarcini (...)*”, care sunt de fapt simple presupuneri.

Referitor la afirmațiile făcute de reclamant privind obligațiile ofertantului clasat pe primul loc, entitatea contractantă afirmă că se poate observa faptul că acesta consideră că ajutorul obținut de angajator poate fi aplicat pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză, calculul efectuându-se pe agent și nu asupra sumei totale ofertate deși, în propria ofertă depusă în cadrul prezentei proceduri, diminuează tarifului ofertat în procedura despre care nu știe când se va finaliza, cu valoarea subvențiilor calculate în perioada martie 2023-septembrie 2023 pentru cei trei salariați subvenționați în perioada 03.10.2022 – 02.10.2023, în baza convențiilor încheiate cu AJOFM GORJ.

Conform prevederilor art. 772 din Legea nr. 76/2002 subvențiile se acordă, la solicitarea angajatorilor cărora li s-au atribuit contracte cu respectarea reglementărilor în vigoare privind achizițiile publice, pe o perioadă de cel mult 12 luni pentru fiecare persoană încadrată, din

rândul șomerilor, cu contract individual de muncă pe o perioadă determinată de cel mult 12 luni, ceea ce înseamnă în opinia entității contractante că ... SRL utilizează pentru diminuarea valorii ofertate în cadrul acestei proceduri ajutorul acordat de stat în derularea unui alt contract pentru care a încheiat convențiile cu AJOFM Gorj, însă consideră utilizarea acestei practici de către un alt ofertant ca fiind ilegală.

Privitor la afirmația ... SRL conform căreia, în urma propriei evaluări, oferta depusă de acesta ar fi prima ofertă admisibilă din clasament, entitatea contractantă susține că din documentele depuse, pentru justificarea diminuării tarifului ofertat cu suma de 47.250 lei, provenită din subvenții, reiese în mod clar faptul că la semnarea contractului ce face obiectul prezentei proceduri (pentru care trebuie să fie fundamentată oferta) acesta nu poate beneficia de suma invocată pentru cei trei salariați: ..., ... și ..., timp de 7 luni, în calitatea acestora de beneficiari ai sumelor provenite din subvenții în baza dispozițiilor emise de AJOFM Gorj nr. 16474/03.10.2022, nr. 16467/ 03.10.2022 și nr. 16466/03.10.2022, valabile până la data de 02.10.2023 conform Legii nr. 76/2002.

În finalul punctului de vedere, entitatea contractantă solicită Consiliului să constate că în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a procedat în mod corect la analizarea propunerilor financiare, conform prevederilor legislației în vigoare și ținând cont de prevederile legislației incidente privind munca și condițiile de muncă.

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 291460/29.05.2023, ... SRL a solicitat Consiliului admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ... SRL.

În acest sens, referitor la prima critică a contestației, intervenienta susține că neîntemeiată, întrucât în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei deoarece prin cele trei convenții de muncă, încheiate în baza Legii nr. 76/2002 - art. 85, contestatoarea și-a diminuat în mod artificial tariful ofertat.

Față de acest aspect, intervenienta menționează că dispozițiile art. 95 alin. (1)¹ coroborate cu art. 85² din Legea nr. 76/2002, prevăd că suma de 2.250 lei pentru fiecare angajat care îndeplinește condițiile de la art. 85, se acordă în limita bugetului aprobat, astfel că încasarea unor astfel de sume nu este certă pe toată perioada legală/contractuală și astfel tariful ofertat este diminuat artificial. Prin urmare, în mod legal și întemeiat, în baza art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei.

În ce privește susținerea din contestație, în sensul că oferta ... SRL, declarată în mod legal și întemeiat câștigătoare, nu ar respecta dispozițiile Codului Muncii, autoarea cererii de intervenție învederează faptul că în adresa nr. 3703/09.03.2023, transmisă de ITM SIBIU cu privire la interpretarea prevederilor Codului Muncii referitoare la compensarea orelor lucrate în zilele de sărbătoare legală, compensarea

orelor de noapte și compensarea orelor suplimentare, rezultă, în mod clar și fără echivoc, că tariful ofertat de subscrisa respectă toate dispozițiile legale în materie de muncă și nu exista niciun motiv să fie înlăturat de autoritatea contractantă.

De altfel, oferta ... SRL a și fost declarată câștigătoare, având prețul cel mai mic și respectând cu strictețe cerințele din caietul de sarcini și bineînțeles dispozițiile legale.

Față de aceste considerente, ... SRL consideră că se impune admiterea în principiu a cererii de intervenție și pe cale de consecință respingerea contestației formulată de ... SRL, ca nelegală și neîntemeiată.

Cererea de intervenție a fost transmisă, în termen legal, către entitatea contractantă și CNSC și a fost însoțită de dovada comunicării către entitatea contractantă și contestatoare.

Ulterior, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 28983/29.05.2023, entitatea contractantă a depus, în original, punctul de vedere însoțit de o copie a documentelor necesare soluționării contestației formulată de ... SRL.

Dovada comunicării punctului de vedere către societatea contestatoare a fost atașată.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 29304/30.05.2023, entitatea contractantă a transmis declarațiile privind confidențialitatea depuse de ofertanți în cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 29445/1315/C6/30.05.2023, Consiliul a solicitat ofertantului ... SRL să indice și să dovedească informațiile din propunerea tehnică și/sau financiară care sunt confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, așa cum prevede art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016 coroborat cu art. 70 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, având în vedere „Declarația privind partea/părțile din ofertă care au caracter confidențial”, depusă de societatea sa în procedura de atribuire.

... SRL a răspuns prin adresa nr. 165/31.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 29568/31.05.2023, precizând că documentele considerate ca fiind confidențiale sunt următoarele: „Formularul 3 - Declarație de acceptare a condițiilor contractuale; Formularul 4- Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 73 din Legea nr. 99/2016; Formularul 5 - Declarație privind acordul prelucrării datelor cu caracter personal; Formularul 6 - Declarație privind partea/părțile din ofertă care au caracter confidențial; Anexa la formularul de ofertă financiară - Model de clacul cheltuieli salariale cu un agent de pază pentru un post permanent; Propunerea tehnică, integral; Alte documente puse la dispoziție de către asocierea sus menționată, care se încadrează în prevederile legislative mai jos menționate”.

Potrivit ... SRL, documentele în cauză conțin atât date cu caracter personal definite conform art. 4 din Regulamentul (UE) 2016/679 al

Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE și a Legii nr. 190/2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor) cât și secrete comerciale definite prin art. 1¹ lit. d) din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, cu modificările și completările ulterioare protejate prin Directiva (UE) 2016/943 a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale și OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

Totodată, ... SRL, declară că, odată cu depunerea ofertei de participare la procedura de atribuire, își exprimă acordul cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și a informațiilor care conțin secrete comerciale de către autoritatea contractantă și autoritățile competente, în vederea derulării și finalizării procedurii de achiziție publică, fără a îngreuna liberul acces la informațiile de interes public așa cum sunt definite la art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Prin adresa nr. 29446/1315/C6/30.05.2023, contestatoarea a fost invitată la sediul CNSC, în data de 06.06.2023, pentru studierea/fotocopiarea dosarului cauzei.

...L SRL a transmis „concluziile scrise” nr. 102/07.06.2023, înregistrate la Consiliu sub nr. 30468/07.06.2023, cu următoarele mențiuni:

1. Cu privire la respingerea ofertei depusă de ... SRL în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, decizia comisiei de evaluare privind respingere a ofertei are la baza interpretarea și aplicarea eronată a dispozițiilor legale, dar și nerespectarea propriilor cerințe din cadrul documentației de atribuire, fiind o decizie netemeinică și nelegală.

Potrivit art. 222 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă are obligația de a respinge un ofertant care a redus prețul în baza ajutorului acordat de stat, doar în situația în care ofertantul în cauză nu a putut să demonstreze că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal. Or, din documentele depuse, respectiv convențiile și dispozițiile de plată pentru persoanele pentru care beneficiază de

subvenție și a redus prețul ofertat, rezultă că ... SRL a demonstrat faptul că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

De altfel, nici entitatea contractantă nu a precizat că ajutorul de stat de care ... SRL beneficiază nu este acordat în mod legal, existând numai aprecierea comisiei de evaluare că ajutorul de stat nu se suprapune cu perioada de executare a contractului, aspect care, în opinia contestatoarei, nu are la bază o normă legală.

Mai mult susține contestatoarea, nici entitatea contractantă nu este în măsură să menționeze data de începere și de finalizare a contractului ce urmează a se încheia, pentru că acest aspect nu se regăsește în cadrul documentației de atribuire. Prin urmare, toate cerințele din documentația de atribuire cu privire la reducerea tarifului ofertat în baza convențiilor AJOFM, au fost respectate în totalitate, susține ... SRL.

Contestatoarea precizează că niciunde în cadrul documentației de atribuire nu se precizează că ofertanții să prezinte convenții pentru o anumită perioadă de timp. Or, atât timp cât nu s-a impus în cadrul documentației de atribuire prezentarea unor convenții pentru anumite perioade, entitatea contractantă nu poate respinge oferta pentru o cerință ce nu a fost menționată în cadrul documentației de atribuire și nu există o dispoziție legală în acest sens.

Potrivit art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”, iar aceste dispoziții trebuie respectate și de către entitatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică. Ca atare, respingerea ofertei depusă de ... SRL are la bază interpretarea și aplicarea eronată a dispozițiilor legale de către membrii comisiei de evaluare privind acordarea subvenției în baza Legii nr. 76/2002.

Totodată, menționează contestatoarea, persoanele încadrate în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, sunt încadrate pe perioadă nedeterminată, deci nu pentru o perioadă de 12 luni, iar angajatorul beneficiază de subvenție pentru o perioadă de 12 luni de data acordării subvenției.

2. Cu privire la oferta depusă de ... SRL, autoarea contestației arată că deși intervenienta a prezentat un răspuns de la Inspectoratul Teritorial de Muncă, însă niciunde în cadrul răspunsului nu se precizează că agenții de pază care prestează activitate, în cazul în care unii dintre aceștia ar beneficia de zile libere, nu trebuie plătiți cu salariul și toate sporurile și contribuțiile obligatorii.

Astfel, ofertantul clasat pe locul 1 a declarat că acordă o oră liberă în conformitate cu dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, însă, se constată că în cauză nu sunt respectate cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește durata turelor, deoarece prin acordarea unei ore libere, este obligatoriu ca fiecare agent de pază să beneficieze de o oră liberă și ca atare durata turelor ar fi de 11 ore, iar pentru agentul care înlocuiește

agentul de noapte durată turei ar fi de 13 ore, aspect ce va conduce la nerespectarea cerințelor prevăzute la cap. „5.2 Cerințe privind personalul de pază”.

De asemenea, susține contestatoarea, acordarea unei ore libere în locul sporului de noapte în procent de 25%, nu exonerează ofertantul ... SRL de a include în cadrul tarifului ofertat a costurilor cu o oră liberă/zi ce urmează a fi prestată de un alt agent de pază când agentul de noapte este liber, reluând modelul de calcul prezentat inițial.

Totodată, afirmă contestatoarea, pentru sporul pentru zilele de sărbătoare legală, art. 139 și 142 din Codul Muncii, respectiv sporul pentru zilele de sărbătoare legală, ofertantul ... SRL a declarat că acordă liber salariaților care prestează activitate în zilele de sărbătoare legală, însă, având în vedere tipul posturilor de pază, 7/7 zile, 24/24 ore, 365 zile/an, rezultă că serviciul de pază trebuie asigurat în mod continuu, iar în perioada în care agenții care au prestat activitate de pază în zilele de sărbătoare legală și li se acordă compensarea cu timp liber, serviciile de pază trebuie prestate de alți agenți care la rândul lor trebuie plătiți cu salariul de bază la care se adaugă sporurile și contribuțiile.

În acest sens, contestatoarea menționează că nu a contestat faptul că ofertantul nu ar avea posibilitatea de a proceda la compensarea cu timp liber pentru salariații care prestează activitate de noapte sau în anumite zile, ci a contestat lipsa din cadrul ofertei a costurilor obligatorii chiar dacă s-ar proceda la anumite compensări cu zile libere. Nici în cazul acordării orelor libere pentru salariații care prestează activitate de pază în cazul zilelor de sărbători legale, ofertantul nu este exonerat de a include în cadrul tarifului ofertat în prezenta procedură a tuturor costurilor stabilite în mod obligatoriu de Codul Muncii și legislația incidentă. În acest sens, face invocă jurisprudența CNSC.

În opinia contestatoarei, reducerea tarifului la costurile menționate anterior, conduce și la reducerea contribuției asiguratorie de muncă în conformitate cu dispozițiile art. 220³ din Codul Fiscal de 2,25%.

În concluzie, afirmă contestatoarea, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, entitatea contractantă nu a efectuat o minimă verificare a costurilor solicitate în caietul de sarcini: Cap 5.2 lit. b) „Cerințe privind personalul de pază”, iar tariful ofertat de ... SRL, de 17,05 lei/oră, este unul redus artificial și care nu include toate costurile solicitate în cadrul documentației de atribuire și stabilite de legislația în vigoare.

Dovada comunicării concluziilor scrise către părți a fost atașată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor în Depoul Sibiu –

S.R.T.F.C. Braşov”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunţul de participare nr. CN1050298/13.12.2022, în anexa căruia a fost publicată şi documentaţia de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunţului de participare, entitatea contractantă a menţionat că va utiliza criteriul de atribuire „preţul cel mai scăzut”. La pct. II.1.5) din cadrul aceluiaşi document, a precizat că valoarea estimată a contractului de servicii este de 543.207,60 lei, fără TVA.

În ceea ce priveşte documentaţia de atribuire, prin contestaţia nr. 61/12.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2172/13.01.2023, aceasta a fost contestată de către SC ... SRL.

Prin Decizia nr. 233/C7/31.01.2023, pag. 88 – 91, C.N.S.C. a admis contestaţia în cauză şi a obligat entitatea contractantă la transmiterea unui nou răspuns la solicitarea de clarificări privind documentaţia de atribuire.

Ulterior, entitatea contractantă a consemnat în cadrul procesului – verbal nr. BV1.10/176/28.02.2023, pag. 158 – 169, denumirea operatorilor economici care au depus oferte, respectiv: ... SRL... SRL, ...SRL, ALFA ... SRL, ... SRL, ... SRL.

În urma evaluării ofertelor, entitatea contractantă a elaborat raportul procedurii nr. BV1.10/465/10.05.2023, pag. 367 – 371, potrivit căruia oferta ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, în timp ce oferta aparţinând ... SRL, a fost declarată câştigătoare, având un preţ de 448.074 lei fără T.V.A.

Decizia entităţii contractante a fost transmisă către ... SRL prin adresa nr. BV1.10/468/10.05.2023, pag. 376 – 377, care, în urma luării la cunoştinţă a conţinutului aferent, a formulat contestaţia din prezenta cauză solicitând cele menţionate în partea introductivă.

Examinând susţinerile părţilor, probatoriul aflat la dosarul cauzei şi dispoziţiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform cărora „Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestaţiei. În cazul procedurilor a căror iniţiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestaţiei”.

În acest sens, va reţine că, prin cererea de intervenţie , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 291460/29.05.2023, ... SRL a solicitat „admiterea, în principiu, a cererii de intervenţie şi respingerea contestaţiei formulată de ... SRL”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, conform raportului procedurii nr. BV1.10/465/10.05.2023, prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu consecința menținerii deciziei acesteia din urmă.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, în calitate de ofertant desemnat câștigător, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul iterează dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, prin adresa nr. 29445/1315/C6/30.05.2023, Consiliul a solicitat ... SRL să comunice informațiile confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară.

La solicitarea de mai sus, ... SRL a răspuns cu adresa nr. 165/31.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29568/31.05.2023, precizând că *„documentele considerate ca fiind confidențiale sunt următoarele: Formular 3 – Declarație de acceptare a condițiilor contractuale/ Formular 4 – Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 73 din Legea nr. 99/2016; Formular 5 – Declarație privind acordul prelucrării datelor cu caracter personal; Formular 6 – Declarație privind partea/părțile din ofertă care au caracter confidențial; Anexă la formularul de ofertă financiară – Model de calcul cheltuieli salariale cu un agent de pază pentru un post permanent; Propunerea tehnică integral; Alte documente puse la dispoziție (...)”*.

Având în vedere cele de mai sus, prin adresa nr. 29446/1315/C6/30.05.2023, Consiliul a invitat contestatoarea ... SRL să studieze dosarul cauzei la sediul C.N.S.C. în data de 06.06.2023; conform

probelor la dosarul cauzei, aceasta s-a prezentat în data respectivă și ulterior, contestatoarea a transmis concluziile scrise nr. 102/07.06.2023, înregistrate la Consiliul sub nr. 30468/07.06.2023.

Preliminar analizării aspectelor aferente, Consiliul reiterează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

De asemenea, Consiliul reține că potrivit dispozițiilor art. 228 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. BV1.10/468/10.05.2023, entitatea contractantă a transmis ... SRL următoarele: *„(...) oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 140 alin 4) din HG nr. 394/2016 (...) fiind respinsă în temeiul art. 143 alin. 1) lit. a) din HG nr. 394/2016 (...) Conform raportului procedurii BV1.10/465/10.05.2023 comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări, în temeiul art. 221 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 140 alin. 4) și alin. 5) din HG nr. 394/2016 (...) identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare: 1) prin adresa nr. BV1.10/297/ 28.03.2023, clarificări referitoare la lunile în care beneficiați de subvenții în baza convențiilor și dispozițiilor depuse pentru persoanele implicate în derularea contractului conform declarației pe proprie răspundere, parte integrantă a propunerii financiare; 2) prin adresa nr. BV1.10/393/ 21.04.2023, clarificări privind dovada că nu ați diminuat în mod artificial prețul ofertat cu valoarea obținută din subvenții, ținând cont de faptul că trebuie să existe o legătură certă între persoanele care fac obiectul convențiilor în calitatea acestora de beneficiari ai subvențiilor luate în calcul și contractul ce urmează a fi încheiat la finalizarea prezentei proceduri de achiziție; Urmare analizării răspunsurilor dumneavoastră la solicitările de clarificări, respectiv adresa nr. 39/29.03.2023, în care ați precizat că perioada luată în calcul la diminuarea tarifului este martie – septembrie 2023 și totodată perioada pentru care încasați subvenție de la AJOFM pentru cele trei persoane menționate în declarația pe propria răspundere este 03.10.2022 –*

02.10.2023 și adresa nr. 61/25.04.2023, în care ați specificat faptul că din dispozițiile și convențiile aferente acestora depuse în procedură, rezultă că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal și corect și nu există prevederi legale în ceea ce privește obligarea unei societăți comerciale de a utiliza subvențiile primite de societate în baza convențiilor încheiate cu AJOFM în conformitate cu prevederile Legii nr. 76/2022, ținând cont de faptul că beneficiari ai Legii nr. 76/2022 sunt persoanele în căutarea unui loc de muncă aflate în situațiile specificate la art. 16 din lege și conform art. 77 subvențiile acordate pentru aceștia se acordă la solicitarea angajatorilor cărora li s-au atribuit contracte cu respectarea reglementărilor în vigoare privind achizițiile publice, pe o perioadă de cel mult 12 luni pentru fiecare persoană încadrată din rândul șomerilor, cu contract individual de muncă pe o perioadă determinată de cel mult 12 luni, comisia de evaluare a concluzionat că ați diminuat în mod artificial prețul ofertat cu valoarea obținută din subvenții acordate pentru perioade ce nu pot fi incluse în derularea contractului ce face obiectul prezentei proceduri, contract pentru care ați calculat tariful ofertat, astfel încât oferta este inacceptabilă în temeiul art. 140 alin. 4) din HG nr. 394/2016".

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „(...) ATENȚIE: ținând cont de faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă, ceea ce implică executarea prestațiilor pentru o perioadă de 12 luni și nu este un contract cu executare instantanee, în situația în care se va invoca diminuarea valorii ofertate cu o anumită sumă obținută din subvenții, ofertantul va atașa OBLIGATORIU formularului de propunere financiară documentele prin care face dovada susținerii ofertei financiare pe toată durata derulării contractului cu salariații menționați în documentele atașate formularului de propunere financiară, care devin părți integrante ale contractului ce urmează a fi încheiat conform modelului atașat documentației de atribuire Aceste documente sunt: Convenția conform cu originalul invocată pentru diminuarea valorii ofertate; Tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art.85 din Legea 76/2002 care fac obiectul convenției invocate și pentru care s-a calculat diminuarea valorii ofertate conform cu originalul ; Declarație pe propria răspundere prin care ofertantul, în cazul în care va fi declarat câștigător, se angajează să folosească la prestarea serviciului de pază care face obiectul prezentei proceduri, persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art.85 din Legea 76/2002 care fac obiectul convenției invocate și pentru care s-a calculat diminuarea valorii ofertate (...)"

Din analiza propunerii financiare aparținând contestatoarei ... SRL, pag. 265 – 279, Consiliul reține că valoarea totală a acesteia este de 458.586 lei fără T.V.A., cu un tarif orar aferent, fără utilizarea

subvențiilor respective, de **19,24 lei/oră**. După deducerea valorii de 1,79 lei, aferentă convențiilor respective, se ajunge la valoarea de **17,45 lei/oră**. Conform structurii de calcul prezentată, pag. 266, la poziția 14. Convenții AJOFM valoarea de 1,79 lei este justificată astfel: *„Mod de calcul convenții AJOFM: 3 persoane x 7 luni x 2.250 lei/lună/pers = 47.250 lei: 3 posturi : 8760 ore/post = 1,79 lei/oră”*.

În susținerea diferenței de 1,79 lei, reprezentând deducerea aferentă convențiilor AJOFM, contestatoarea a prezenta o declarație, pag. 267, care precizează următoarele: *„(...) La realizarea contractului voi folosi următoarele persoane pentru care s-au acordat facilitățile fiscale care au dus la diminuarea valorii oferite conform tabelului nominal prezentat: ... – în perioada martie – septembrie 2023 (7 luni); ... – în perioada martie – septembrie 2023 (7 luni); Munteanu Gheorghe – în perioada martie – septembrie 2023 (7 luni)”*. Pentru persoanele respective au fost prezentate dispozițiile nr. 16474/03.10.2022, nr. 16467/03.10.2022, nr. 16466/03.10.2022, emise de către MINISTERUL MUNCII ȘI SOLIDARITĂȚII SOCIALE – AGENȚIA PENTRU OCUPAREA FORȚEI DE MUNCĂ GORJ, însoțite de convențiile aferente, potrivit cărora începând cu luna octombrie 2022, cele 3 (trei) persoane vor primi, sub formă de subvenție, suma de 2.250 lei, pe o durată de 12 (douăsprezece) luni.

Cu privire la cele de mai sus, din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că entitatea contractantă, prin raportare la dispozițiile art. 221 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform cărora *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, prin adresa nr. BV1.10/297/28.03.2023, pag. 304 – 305, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări privind subvențiile acordate pentru cele 3 (trei) persoane anterior nominalizate: *„(...) considerând luna martie ca fiind luna în care începe derularea contractului care face obiectul prezentei proceduri de achiziție sectorială aflată în derulare (...) comisia de evaluare vă solicită să precizați în mod concret care sunt lunile în care beneficiați de subvenții conform convențiilor și dispozițiilor depuse pentru persoanele implicate în derularea contractului ce urmează a fi încheiat (...)”*.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 39/29.03.2023, pag. 313, astfel: *„(...) Sumele obținute din convențiile încheiate cu AJOFM care au dus la diminuarea valorii oferite în prezenta procedură de achiziție sunt obținute de SC ... SRL pentru următoarele persoane: ... – în perioada martie – septembrie 2023 (7 luni); ... – în*

perioada martie – septembrie 2023 (7 luni); Munteanu Gheorghe – în perioada martie – septembrie 2023 (7 luni)’. Perioada pentru care am luat în calcul subvențiile pentru cele trei persoane mai sus amintite este martie – septembrie 2023 pentru fiecare persoană. Suma obținută din convenții pentru cele trei persoane este de 47.250 lei și va fi utilizată pentru cele trei posturi de pază pentru toată perioada contractuală, calculate astfel: 47.250 lei: 3 posturi de pază: 8760 ore/post = 1,79 lei/oră; 19.24 lei/oră total ofertat – 1,79 lei/oră/subvenție AJOFM = 17,45 lei/oră tarif final ofertat. Cele trei persoane din convenții vor presta activitatea de pază pe toată perioada de desfășurare a contractului de achiziție publică. Perioada pentru care încasăm subvenție de la AJOFM pentru cele trei persoane menționate mai sus este 03.10.2022 – 02.10.2023”.

După analiza răspunsului de mai sus, entitatea contractantă transmite contestatoarei adresa nr. BV1.10/393/21.04.2023, pag. 334 – 335, prin care solicit acestuia următoarele clarificări: „Urmare analizării (...) răspunsului dumneavoastră nr. 39/29.03.2023 (...) comisia de evaluare a constatat că perioada de 7 luni luată în calcul pentru valoarea subvențiilor nu poate fi inclusă în totalitate în derularea contractului ce urmează a fi încheiat la finalizarea prezentei proceduri (care se află și în acest moment în derulare) Pentru a face dovada faptului că nu ați diminuat în mod artificial prețul ofertat cu valoarea obținută din subvenții, trebuie să existe o legătură certă între persoanele care fac obiectul convenției și contractul ce urmează a fi încheiat la finalizarea prezentei proceduri de achiziție, astfel încât comisia de evaluare vă solicit cu respectarea prevederilor art. 2 alin. 2) din Legea nr. 99/2016 (...) să precizați cum justificați tariful ofertat ținând cont de următoarele aspecte: răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări referitor la faptul că încasați subvenții de la AJOFM pentru cele trei persoane menționate în perioada 03.10.2022 – 02.10.2023; precizării că salariații din convenții vor presta activitate de pază pe toată perioada de desfășurare a contractului (după data de 02.10.2023 dumneavoastră nemai beneficiind de subvenții pentru aceștia conform documentelor prezentate în cadrul procedurii); declarația pe propria răspundere referitor la cele 7 luni pentru care ați calculate valoarea subvenției pentru cei trei salariați, valoare ce a diminuat tariful ofertat pentru contractual ce urmează a fi încheiat la finalizarea procedurii; de faptul că dumneavoastră pentru a justifica în mod corect suma care diminuează tariful ofertat, aveți obligația conform declarației pe proprie răspundere depusă, de a lua în calcul doar lunile pentru care cei trei salariați angajați în baza convenției încheiate cu AJOFM beneficiază în mod concret de subvenții pentru munca prestată în lunile incluse în perioada de desfășurare a contractului care face obiectul prezentei proceduri (faptul că dumneavoastră luați în calcul subvenții obținute în baza unei convenții pentru luni care nu pot fi incluse în durata de desfășurare a

contractului care face obiectul prezentei proceduri, nu constituie dovezi ale faptului că puteți diminua tariful ofertat în baza ajutorului acordat de stat în sensul prevederilor art. 222 din Legea nr. 99/2016)".

La solicitarea de mai sus, contestatoarea răspunde prin adresa nr. 61/25.04.2023, pag. 341 – 342, astfel: „(...) 1. Răspuns: Dovada că încasăm subvenție pentru cele trei persoane, respectiv ..., ..., se regăsește în următoarele documente: în cadrul dispozițiilor nr. 16474/03.10.2022, nr. 16467/ 03.10.2022, nr. 16466/03.10.2022, la art. 1 se precizează faptul că începând cu data de 03.10.2022 se stabilește dreptul de finanțare a subvențiilor pentru cele trei persoane; la art. 2 din cadrul dispozițiilor menționate mai sus, se precizează faptul că durata convenției se stabilește pentru 12 luni (...) 2. Răspuns: Chiar dacă după data de 02.10.2023 nu vom mai beneficia de subvenție, din contractele individuale de muncă și extras Revisal atașate la prezenta, se observă că cele trei persoane pentru care beneficiem de subvenție sunt angajate pe perioadă nedeterminată, rezultând astfel că nu vom înceta raporturile de muncă după data de 03.10.2023 a celor trei persoane ci acestea vor presta activitate în continuare inclusiv pe toată perioada de executare a contractului ce urmează a se încheia cu entitatea contractantă CFR (...) 3. Răspuns: Valoarea convențiilor a fost stabilită după data de depunere a ofertei de preț pentru o perioadă de 7 luni, martie – septembrie 2023. Precizăm că nu există prevederi legale în ceea ce privește obligarea unei societăți comerciale de a utiliza subvențiile primite de societate în baza convențiilor încheiate cu AJOFM în conformitate cu prevederile Legii nr. 76/2002. Așadar este dreptul unei societăți comerciale să utilizeze sumele primite din convenții pentru acoperirea trebuințelor acesteia (...) 4. Răspuns: Luând în calcul convențiile prezentate de SC ... SRL pentru cele trei persoane amintite mai sus dar și dispozițiile art. 222 din Legea nr. 99/2016 (2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la: f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat; alin. 5) Atunci când entitatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de entitatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal) Se poate constata cu ușurință că o ofertă poate fi respinsă doar în situația în care ajutorul de stat nu a fost acordat în mod legal ofertantului în cauză. Din dispozițiile nr. 16474/03.10.2022, nr. 16467/ 03.10.2022, nr. 16466/03.10.2022 dar și din convențiile aferente acestora depus în procedură de noi, rezultă că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal și corect. Așa cum am menționat la răspunsul nr. 3, nu există prevederi legale în ceea ce privește obligarea unei societăți comerciale de a utiliza subvențiile

primite de societate în baza convențiilor încheiate cu AJOFM în conformitate cu prevederile Legii nr. 76/2002".

În urma analizei răspunsului de mai sus, conform celor precizate în cadrul procesului-verbal nr. BV1.10/460/08.05.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, pag. 346 - 354, „comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul a diminuat în mod artificial prețul ofertat cu valoarea obținută din subvenții, astfel încât oferta depusă este inacceptabilă în temeiul art. 140 alin. 4) din HG nr. 394/2016 (...) fiind respinsă în temeiul art. 143 alin. 1) lit. a) din HG nr. 394/2016".

De altfel, în susținerea tarifului său, contestatoarea invocă inclusiv faptul că propunerea sa financiară nu se află sub pragul prevăzut de dispozițiile art. 222 alin. 1) și 2) lit. f) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, „(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus; (2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la: f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”, coroborat cu art. 142 alin 4.) din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, „În sensul prevederilor art. 222 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv".

Prin raportare la normele juridice de mai sus, Consiliul constată că propunerea financiară a contestatoarei nu se încadrează în prevederea anterior invocată, deoarece aceasta reprezintă 84,42% din valoarea estimată, conform mențiunii de la pct. II.1.5) din anunțul de participare nr. CN1050298/13.12.2023 (valoare estimate: 543.207,60 lei; propunere financiară contestatoare: 458.586 lei).

De altfel, acest lucru este recunoscut și de către entitatea contractantă, care, în punctul de vedere nr. BV1.10/519/ 29.05.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 28413/25.05.2023, afirmă următoarele: „menționăm faptul că oferta de 458.586 lei fără TVA nu se încadrează la acest capitol al legii, valoarea ofertată reprezentând 84%, comisia de evaluare necontestând (...) legalitatea convențiilor și dispozițiilor depuse de ofertant, dar considerând fără acoperire declarația pe proprie răspundere a ofertantului și răspunsurile acestuia la solicitările de clarificări din 29.03.2023 și 25.04.2023 în care acesta precizează că va folosi la realizarea contractului care se va încheia la finalizarea prezentei procedură de achiziție aflată încă în derularea suma

de 47.250 lei obținută din subvențiile acordate pentru lunile martie – septembrie celor trei salariați deși recunoaște faptul că după data de 02.10.2023 nu mai beneficiază de subvenții pentru cei trei salariați în baza convențiilor și dispozițiilor depuse în cadrul procedurii”.

Consiliul nu va reține ca întemeiate susținerile de mai sus ale entității contractante, deoarece, în cadrul declarației pe proprie răspundere, pag. 267, prezentată la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 16.01.2023., contestatoarea a precizat că pentru salariații ..., ... și ... va „utiliza facilități fiscale pentru perioada martie – septembrie 2023 – 7 luni”.

Altfel spus, entitatea contractantă a știut încă de la debutul procesului de evaluare a propunerii financiare a contestatoarei, că suma de 1,79 lei cu care s-a redus tariful orar, are la bază subvenția acordată de MINISTERUL MUNCII ȘI SOLIDARITĂȚII SOCIALE – AGENȚIA PENTRU OCUPAREA FORȚEI DE MUNCĂ GORJ, astfel cum rezultă din documentele prezentate de către contestatoare în acest sens, care au fost menționate deja în motivarea anterioară.

Faptul că valoarea subvenției obținute de către contestatoare corespunde cu declarația prezentată în ofertă de aceasta, a fost constatat și de către Consiliu, ca urmare a aplicării următoarelor operațiuni aritmetice: 2.250 lei (valoare subvenție) x 7 (șapte) luni = 15.750 lei; 15.750 lei x 3 (trei) salariați = 47.250 lei.

Prin urmare, Consiliul consideră că este eronat raționamentul entității contractante potrivit căruia valoarea subvențiilor ar fi trebuit să acopere 12 (douăsprezece) luni, adică să fie una egală cu perioada derulare a contractului, în măsura în care aceasta era obligată să țină cont de perioada declarată de contestatoare, pe baza documentelor suport, astfel cum au fost acestea solicitate conform cerinței de la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției, respectiv „ofertantul va atașa OBLIGATORIU formularului de propunere financiară documentele prin care face dovada susținerii ofertei financiare (...) Aceste documente sunt: Convenția conform cu originalul invocată pentru diminuarea valorii ofertate; Tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art.85 din Legea 76/2002 care fac obiectul convenției invocate și pentru care s-a calculat diminuarea valorii ofertate conform cu originalul ; Declarație pe propria răspundere prin care ofertantul, în cazul în care va fi declarat câștigător, se angajează să folosească la prestarea serviciului de pază care face obiectul prezentei proceduri, persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art.85 din Legea 76/2002 care fac obiectul convenției invocate și pentru care s-a calculat diminuarea valorii ofertate”.

Or, în condițiile în care, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, contestatoarea a prezentat documentele solicitate prin documentația de atribuire, în consonanță cu dispozițiile art. 129 alin. 1) din H.G. nr. 394/2016, conform căroră „Ofertantul elaborează oferta în

conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)", entitatea contractantă era obligată să se raporteze la acestea ca atare.

Mai mult, potrivit art. 77² alin. 2) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, se face vorbire despre „Cuantumul lunar al subvenției acordate pentru fiecare persoană încadrată cu contract individual de muncă din rândul șomerilor”, motiv pentru care entitatea contractantă ar fi trebuit să se raporteze exclusiv la cele 7 (șapte) luni prezentate de către contestatoare și să argumenteze care este motivul concret pentru care tariful de 17,45 lei/oră, propus de către ... SRL nu ar fi sustenabil, efectuând un calcul matematic care să demonstreze diminuarea „în mod artificial prețul ofertat cu valoarea obținută din subvenții”.

Din analiza documentelor dosarelor cauzei, Consiliul constată că deși contestatoarea, prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 39/29.03.2023 și nr. 61/25.04.2023, a prezentat în mod clar modul, impactul subvențiilor respective în structura tarifului ofertat (spre exemplu: „ 47.250 lei: 3 posturi de pază: 8760 ore/post = 1,79 lei/oră; 19.24 lei/oră total ofertat – 1,79 lei/oră/subvenție AJOFM = 17,45 lei/oră tarif final ofertat)”, nici în raportul procedurii nr. BV1.10/465/10.05.2023, comunicarea rezultatului procedurii nr. BV1.10/468/10.05.2023 sau chiar în punctul de vedere nr. BV1.10/519/29.05.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 28413/25.05.2023, entitatea contractantă nu prezintă niciun argument care să susțină decizia sa de respingere a ofertei contestatoarei, conduit contrară rigorii desprinse din interpretarea dispozițiilor imperative ale art. 133 alin. 1) lit. h) din H.G. nr. 394/2016, potrivit căroră „ În raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți (...)”.

Nici intervenienta ... SRL nu este în măsură să prezinte vreun argument concret în susținerea deciziei entității contractante, aceasta limtându-se la a afirma, în mod eronat, că „în mod corect autoritatea contractantă a observat că prin cele trei convenții de muncă (...) contestatoarea și-a diminuat în mod artificial tariful ofertat suma de 2.250 lei (...) se acordă în limita bugetului aprobat, astfel că suma încasarea unor astfel de sume nu este certă”, deoarece conform prevederilor art. 69 alin. 1) din H.G. nr. 377/2002 pentru aprobarea Procedurilor privind accesul la măsurile pentru stimularea ocupării forței de muncă, modalitățile de finanțare și instrucțiunile de implementare a acestora, „(1) Plata drepturilor (...) se va face lunar de către agențiile pentru ocuparea forței de muncă (...)”. Altfel spus, prin raportare la sumele certe stabilite prin Legea bugetului de stat, autoritățile statului, prin AGENȚIA PENTRU OCUPAREA FORȚEI DE MUNCĂ GORJ, virează lunar sumele aferente către cele 3 (trei) persoane nominalizate de către contestatoare.

Totodată, Consiliul apreciază ca demn de reținut faptul că societatea contestatoare este singura în măsură să decidă care sunt agenții a căror salariu este subvenționat de stat, ce vor presta serviciile aferente prezentului contract, în corelare cu respectarea dispozițiilor art. 85 alin. 1) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, care stipulează următoarele: *„Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni”*. Prin urmare, chiar dacă cei 3 (trei) agenți beneficiază de subvenție de la stat pentru numai 7 (șapte) luni, obligația contestatoarei este de a asigura locul de muncă al acestora și după terminarea perioadei subvenționate.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate alegerile entității contractante din punctul de vedere mai sus precizat, potrivit căroră *„în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de entitatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal. Se poate constata cu ușurință că această ofertă poate fi respinsă doar în situația în care ajutorul de stat nu a fost acordat în mod legal ofertantului în cauză”*, deoarece, pe de o parte, aceasta nu a probat în vreun fel că subvenția aferentă nu ar fi fost acordată în mod legal, iar pe de altă parte, aceasta din urmă se contrazice în cadrul aceluiași document, respectiv *„comisia de evaluare nu contestă legalitatea convențiilor și dispozițiilor depuse”*.

Având în vedere motivarea de mai sus, Consiliul constată că entitatea contractantă în mod eronat a respins oferta contestatoarei, în situația în care răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 39/29.03.2023 și nr. 61/25.04.2023, transmise de către contestatoare sunt concludente. Prin urmare, Consiliul va obliga entitatea contractantă la reevaluarea propunerii financiare a contestatoarei, pe aspectele anterior analizate, cu luarea în considerare a adreselor nr. 39/29.03.2023 și nr. 61/25.04.2023.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, aparținând SC ... SRL, contestatoarea susține că *„tariful de 17,05 lei/oră este redus artificial și nu include toate costurile solicitate”*. În opinia sa, potrivit modelului de calcul prezentat, cuantumul *„total costuri salariale”* ar fi de 19,43 lei/oră.

Analizând propunerea financiară aparținând SC ... SRL, pag. 226 – 228, Consiliul constată că propunerea financiară a acesteia (448.074 lei fără TVA) reprezintă 82,48% din valoarea estimate (543.207,60 lei fără TVA); tariful orar aferent fiind de 17,05 lei/oră.

Din analiza formularului – Model de calcul cheltuieli salariale un agent de pază pentru un post permanent, pag. 228, rezultă că la rubrica 8 – fond persoane cu handicap (dacă este cazul), ofertantul desemnat câștigător a precizat următoarele: „La data depunerii SC ... SRL nu se încadrează în prevederile art. 78 alin. 2) din Legea nr. 448/2006”.

Conform dispozițiilor art. 221 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr. BV.1.10/295/28.03.2023, pag. 302, entitatea contractantă a solicitat SC ... SRL următoarele clarificări: „(...) vă solicităm să faceți dovada faptului că la data depunerii ofertei nu vă încadrați în prevederile art. 78 alin. 2) din Legea nr. 448/2006, respectiv să prezentați certificate de încadare în grad de handicap a persoanelor angajate sau Declarația 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat”.

Conform prevederilor art. 78 alin. 2) din Legea nr. 78/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, „Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați”.

La solicitarea entității contractante, SC ... SRL transmite adresa nr. 14642/10.10.2022, pag. 309, emisă de către INSPECȚIA MUNCII – INSPECTORATUL TERITORIAL DE MUNCĂ SIBIU, prin care „se certifică faptul că societatea SC ... SRL (...) figurează în Registrul general de evidență a salariaților în format electronic – REGES, la data de 07.03.2022, cun un număr de 13 (treisprezece) salariați”. Prin raportare la cele de mai sus rezultă că personalul SC ... SRL fiind sub 50 de angajați, societatea respectivă nu se încadrează în dispozițiile normei juridice anterior invocate.

Pe de altă parte, Consiliul reține că în cadrul aceluiași formular – Model de calcul cheltuieli salariale un agent de pază pentru un post permanent, ... SRL a menționat următoarele:

- „rubrica 2 – Ore festive – spor 100% - 0 lei – Se compensează cu zile libere conform art. 142 alin. 1) din Codul Muncii;
- rubrica 3 – ore de noapte – spor 25% - Se reduce programul de lucru conform art. 126 pct. a) din Codul Muncii”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține următoarele dispoziții din Codul Muncii:

- „art. 126 alin. 1) - Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru;

- art. 142 alin. 1) - Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la [art. 140](#), precum și la locurile de muncă prevăzute la [art. 141](#) li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că la pct. 5.2 din caietul de sarcini, pag. 4, se precizează că serviciul de pază se va presta „în regim permanent, în program de tură de maxim 12 ore, asigurându-se 3 posturi de pază”.

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, rezultă că, potrivit propriilor mențiuni ale ... SRL, respectiv reducerea programului de lucru cu 1 oră, pentru fiecare post, ar rămâne neacoperite 2 (două) ore/post, respectiv 6 ore/3 posturi, ceea ce implică alocarea de personal suplimentar și implicit costuri suplimentare.

Or, din această perspectivă, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, chiar și în situația în care propunerea financiară nu se încadra ca fiind una neobișnuit de scăzută, era obligată să verifice sustenabilitatea tarifului ofertat, de 17,05 lei/oră, raportat la numărul de paznici care ar urma să presteze serviciul aferent, inclusiv din perspectiva corelării propunerii financiare cu cea tehnică, respectiv cu numărul de paznici alocați pe fiecare dintre cele 3 (trei) posturi, solicitând clarificări în acest sens.

Referitor la concluzia de mai sus, Consiliul are în vedere inclusiv faptul că în strategia de contractare nr. BV.1.10/911/09.12.2022, pag. 11 – 17, entitatea contractantă a prevăzut o valoare de 20,67 lei/oră, adică cu aproximativ 18% mai mare față de tariful propus de către ... SRL (17,05 lei/oră), precum și că ofertantul în cauză nu beneficiază de subvenții care ar fi putut sta la baza unei reduceri tarifare.

Prin urmare, în lipsa unor solicitări de clarificări privind aspectele mai sus descrise, Consiliul constată că entitatea contractantă, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, nu a aplicat, în mod corespunzător dispozițiile art. 113 alin. 1) lit. h) din H.G. nr. 394/2016, conform cărora „În raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice (...)”.

De altfel, cu privire la neacordarea, în bani, a celor 2 (două) sporuri de mai sus, respectiv modul de compensare al acestora, nici entitatea contractantă, în cadrul punctului de vedere aferent și nici intervenienta,

prin cererea de intervenție nu prezintă niciun argument cu privire la justificarea tarifului din acest punct de vedere.

Totodată, Consiliul nu va lua în considerare adresa nr.3703/09.03.2023, emisă de către INSPECȚIA MUNCII – INSPECTORATUL DE MUNCĂ SIBIU, anexată cererii de intervenție, întrucât acest document trebuie transmis entității contractante, ca urmare a unei solicitări de clarificări, și nu ca urmare a formulării prezentei contestații.

În concluzie, Consiliul stabilește că la acest moment procesul de evaluare a propunerii financiare aparținând ... SRL nu s-a încheiat, impunându-se obligarea entității contractante la continuarea acestuia cu solicitarea de clarificări, cu privire la cele 2 sporuri, în corelare cu numărul de personal alocat, conform motivării anterioare.

Referitor la invocarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 26 alin. 10) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației”*, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată deoarece la acest moment s-a dispus evaluarea ambelor oferte, aparținând contestatoarei, respectiv ... SRL.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept prezentate anterior, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și va obliga entitatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. BV1.10/465/10.05.2023, în partea privind evaluarea propunerilor financiare aparținând ... SRL și ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. BV1.10/468/ 10.05.2023.

Va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor mai sus menționate, după cum urmează:

- ... SRL - cu luarea în considerare a răspunsurilor nr. 39/ 29.03.2023 și nr. 61/25.04.2023;
- ... SRL – cu solicitarea de clarificări cu privire la sustenabilitatea tarifului de 17,05 lei/oră, conform motivării aferente.

Va respinge solicitarea contestatoarei de aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. 10) din Legea nr. 101/2016, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea ambelor oferte, aparținând ... SRL, respectiv ... SRL.

Va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de către ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară formulată de societatea ... SRL, cu sediul social în ...

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de entitate contractantă și va obliga entitatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. BV1.10/465/10.05.2023, în partea privind evaluarea propunerilor financiare aparținând ... SRL și ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. BV1.10/468/10.05.2023.

Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor mai sus menționate, după cum urmează:

- ... SRL - cu luarea în considerare a răspunsurilor nr. 39/29.03.2023 și nr. 61/25.04.2023;
- ... SRL – cu solicitarea de clarificări cu privire la sustenabilitatea tarifului de 17,05 lei/oră, conform motivării aferente.

Respinge solicitarea contestatoarei de aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. 10) din Legea nr. 101/2016, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea ambelor oferte, aparținând ... SRL, respectiv ... SRL.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de către ... SRL.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 34 (treizecișipatru) pagini