CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. 1392/..... înregistrată la Consiliul National de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., b...., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare 3008729, reprezentată legal prin ..... – Director General, privind procedura de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: ”Elaborare Proiect tehnic, Caiet de sarcini, Detalii de execuție, Documentație tehnica pentru obținerea autorizației de construire si Asistenta tehnica pe parcursul executării lucrărilor pentru obiectivul de investiții: Consolidarea si modernizarea corpului A(corp liceu) ....”, cod CPV 71240000-2, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat: .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă cerințele minime stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare că autoritatea contractantă a impus, prin fișa de date în cadrul cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice următoarele:

„Propunerea tehnica va fi elaborata astfel încât din conținutul ei sa rezulte ca sunt îndeplinite si asumate in totalitate cerințele din documentația de atribuire. În acest scop, propunerea tehnica va conține următoarele:

3. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la următorii specialiști necesari si obligatorii in vederea verificării nivelului de calitate

corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor cuprinse in obiectul contractului, in conformitate cu prevederile legale si anume, persoane atestate de Ministerul Culturii si Cultelor si înscrise în registrele speciale ale Ministerul Culturii si Cultelor privind monumentele istorice:

1....

2.Sef de proiect de specialitate specializarea D pentru domeniile: 1- restaurare arhitectura; 4 - consolidare/restaurare, structuri-istorice; 5- inginerie-instalatii electrice, inginerie instalații termice; 6- conservare/restaurare pictura murala; 8- restaurare lemn/lemn policrom; 10- conservare/restaurare metal;..."

Având în vedere dispozițiile Normei metodologice privind atestarea specialiștilor, experților şi verificatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice din 26.08.2010 aprobata prin Ordinul MCPN nr. 2495/2010, raportat la cerința autorității contractate așa cum este ea formulata in Fisa de date si anume asigurarea unei persoane fizice având calitatea de Sef de proiect de specialitate specializarea D pentru domeniile: 1 - restaurare arhitectura; 4 -consolidare/ restaurare, structuri istorice; 5-inginerie-instalatii electrice, inginerie instalații termice; 6-conservare/restaurare pictura murala; 8- restaurare lemn/lemn policrom; 10- conservare/restaurare metal, contestatorul constată că autoritatea solicita de fapt un specialist atestat MCPN specializarea D care sa fi absolvit cel puțin 5 facultăți.

Mai mult, studiind si documentația tehnica pusa la dispoziţie de autoritatea contractanta cat si studiile si expertizele făcute anterior pe acest imobil de către Universitatea Tehnica ... si/sau alti specialiști atestați in decursul anilor 2000-2010, s-a constatat ca aceasta componenta de conservare/restaurare metal din cadrul acestei clădiri este inexistenta, astfel că cerința în cauză nu este imperios necesară, neregasindu-se in cadrul proiectului, fiind abuziva si restrictiva, avand drept scop restrictionarea operatorilor economici in vederea participării la aceasta procedura si favorizarea unui grup restrâns de operatori economici.

In consecință, consideră că se impune modificarea cerințelor de calificare si selecţie privitoare la specialiştii necesari si obligatorii menţionaţi in documentaţia de atribuire, in sensul celor prezentate mai sus, astfel incat sa fie permisa participarea nerestrictionata la aceasta procedura a tuturor ofertanţilor care au dobândit o experienţa relevanta in elaborarea documentaţiilor tehnice de proiectare si asistenta tehnica in execuţia lucrărilor de consolidare/ reabilitare/modernizare, raportat la natura si complexitatea realizării lucrărilor pentru acest tip de clădiri.

Prin adresa nr. 29781/...../20.07....., Consiliul a solicitat autorității contractante, în considerarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației.

Prin adresa nr. 60166/21.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 29930/21.07....., autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere la contestație, solicitând admiterea excepției raportat la faptul că data la care a fost transmisă contestația, conform ștampilei de la poștă aplicată pe plic, este 14.07..... De asemenea, autoritatea arată că și în

format electronic contestația a fost transmisă prin e-mail cu data de 14.07....., la ora 19,02.

În concluzie, autoritatea apreciază că se impune constatarea faptului că a fost depășit termenul legal de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 29782/.....-...../20.07....., Consiliul a solicitat contestatorului, în considerarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1946/21.07..... înregistrată la CNSC sub nr. 29932/21.07....., susținând că, în opinia sa, au fost respectate dispozițiile art. 16, art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016. Astfel, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității și admiterea contestației pentru motivele expuse, pe larg, în cuprinsul ei.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: ”Elaborare Proiect tehnic, Caiet de sarcini, Detalii de execuție, Documentație tehnica pentru obținerea autorizației de construire si Asistenta tehnica pe parcursul executării lucrărilor pentru obiectivul de investiții: Consolidarea si modernizarea corpului A(corp liceu) Colegiul National ... .., ...”, cod CPV 71240000-2. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă, și a publicat anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind ”prețul cel mai scăzut”.

Împotriva anumitor cerințe de calificare, SC ..... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ...../.....

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căruia *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, având a soluționa cu prioritate excepția invocata de autoritatea contractantă, Consiliul reține următoarele:

În considerarea dispozițiilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, SC ..... SRL a formulat și transmis către autoritatea contractantă, Notificarea prealabilă nr. 1900/29.06....., prin care sesiza autorității contractante mai multe nereguli din cuprinsul documentației și solicita acesteia eliminarea cerințelor considerare nelegale.

Prin adresa nr. 54272/30.06....., înregistrată la sediul SC ..... SRL sub nr. 1903/03.07....., autoritatea contractantă a formulat răspuns detaliat la cele sesizate, comunicându-i acestuia ca solicitarea sa este nejustificată. De asemenea, autoritatea contractantă a făcut precizarea că, „în scopul consolidării punctului său de vedere vă informăm că pentru a nu exista niciun dubiu cu privire la cerința de la punctul 3 alin. (2) din Fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice respectiv (...) vom publica în SEAP o clarificare potrivit căreia această cerință cu privire la șeful de proiect de specialitate

specializarea D pentru cele 6 domenii poate fi îndeplinită de către operatorii economici participanți la procedură prin prezentarea mai multor specialiști care au calitatea de Șef de proiect de specialitate specializarea D pentru unul sau mai multe domenii din domeniile solicitate", în acest sens fiind publicată în SEAP clarificarea nr. 54451/03.07.....

Nemulțumit de refuzul autorității contractante de a da curs solicitării sale, SC ..... SRL a formulat contestația sa nr. ...../....., pe care a transmis-o Consiliului, prin poștă, în data de 14.07....., așa cum rezultă de pe ștampila Oficiului Poștal ..... 1, aflată pe plicul cu care a fost transmisă contestația.

Având în vedere situația de fapt anterior precizată, Consiliul reține în soluționare următoarele dispoziții legale:

- art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

" (*1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)*

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;(...)".

- art. 16 alin. (1) din același act normativ *"(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*"

Astfel, ținând cont de faptul că SC ..... SRL a luat la cunoștință de răspunsul transmis de autoritatea contractantă la notificarea sa, în data de 03.07....., rezultă că acesta trebuia să transmită contestația, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, până la data de ....., inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de 14.07....., raportat la data luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante la notificarea sa, respectiv 03.07....., SC ..... SRL nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligaţii procedurale, contestatorul şi-a asumat riscul aplicării sancţiunii

prevăzută de legiuitor într-o asemenea situaţie, respectiv respingerea contestaţiei ca tardivă [art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă contestaţia formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă contestaţia formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...