



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația datată 29..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../29..., formulată de ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin societatea civilă de avocați ..., avocat ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul ..., împotriva raportului procedurii nr. și comunicării rezultatului procedurii din data de 22..., emise de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect "...", s-a solicitat:

I. Anularea comunicării rezultatului procedurii din data de 22..., anularea raportului procedurii nr. și a proceselor verbale de evaluare, în ceea ce privește:

II. i. decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... SA - ... SRL;

ii. decizia autorității contractante prin care oferta ... SRL a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul al II-lea;

III. Anularea tuturor actelor întocmite subsecvent raportului procedurii nr.;

IV. Obligarea autorității contractante:

- să reia procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul clasat pe primul loc Asocieria ... SA - ... SRL cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație

- să stabilească și să comunice un nou rezultat al procedurii prin emiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu respectarea Deciziei CNSC ce se va pronunța în soluționarea prezentei contestații;

V. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei proceduri.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația datată 29..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../29..., ... SRL, critică raportul procedurii nr. și comunicarea rezultatului procedurii din data de 22... precum și procesele verbale de evaluare, documente emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect "...", anunț de participare nr., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul prezintă, pe scurt, modul de inițiere a procedurii de atribuire, indicând informații cu privire la valoarea estimată a contractului, criteriul de atribuire aplicat, etc. și precizează că, la evaluarea ofertelor depuse, oferta ... SRL a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul II cu un punctaj de 94,63 puncte, iar pe locul I a fost clasată asociera ... S.A. - ... SRL, cu un punctaj total de 100 puncte, la un preț de ... lei.

Contestatorul consideră că, în urma verificării, analizării și evaluării ofertei depuse de asociera ... SA - ... SRL, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă inacceptabilă, neconformă și care, în fapt, trebuia să obțină un punctaj mai mic decât acesta și menționează că, potrivit art. 2, art. 4 alin. 1 și art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 32 alin. 1 și art. 33 din Codul de procedură civilă, are interes legitim în promovarea contestației. Arată că, potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, oricare membru al unei asocieri fără personalitate juridică poate formula cale de atac și consideră că, fiind clasată pe locul 2, are interes să atace oferta câștigătoare pentru neconformitate și punctaj.

Contestatorul menționează că, potrivit art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de exercitare a contestației este de 7 zile de la data luării la cunoștință despre actul considerat nelegal, iar în acest caz termenul se împlinește la 29..., raportat la publicarea în SEAP a Raportului procedurii nr. Precizează că oferta depusă de asociera ... SA - ... SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă potrivit art. 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016, raportat la art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, întrucât a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe criterii de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUA conform cerințelor autorității contractante.

Contestatorul susține că actele depuse de ofertantul declarat câștigător nu probează îndeplinirea cerințelor privind experiența similară și deținerea autorizațiilor solicitate.

1. Obligatorietatea documentației de atribuire

Contestatorul menționează că documentația de atribuire (anunț de participare, fișa de date, caiete de sarcini, clarificări SEAP) nu a fost contestată, devenind obligatorie pentru toate părțile, conform deciziei civile nr. ..., Curtea de Apel Arată că orice critică ar fi tardivă potrivit Legii nr. 101/2016, menționând decizia civilă nr. ..., Curtea de Apel

Subliniază că „*Conținutul documentației de atribuire... este obligatoriu...*”, potrivit sentinței civile nr. ..., Curtea de Apel ..., cod ..., și că art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 impun elaborarea ofertei conform cerințelor. Menționează decizia nr. ..., Curtea de Apel ..., ..., decizia nr. ..., Curtea de Apel ..., cod ..., și decizia nr. ..., Curtea de Apel .., cod

Precizează că documentația are valoare de „lege a părților” (decizia civilă nr. ..., Curtea de Apel .., ...) și că încălcările, chiar minore, pot justifica respingerea ofertei, invocând decizia nr. ..., Curtea de Apel .., cod ..., decizia civilă nr. .., Curtea de Apel .., cod .., decizia nr. .., cod .., decizia nr. .., cod .., decizia civilă nr. .., cod .., și decizia nr. ..., Curtea de Apel .., ... Mai menționează jurisprudența CJUE: Hotărârea din

2. Prevederile fișei de date privind experiența similară

Contestatorul arată că pentru soluționarea contestației se impune a se avea în vedere prevederile din fișa de date, pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională privind experiența similară, susținând că experiența similară trebuie analizată prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică, deoarece aceasta urmărește selectarea unui operator cu experiența necesară pentru executarea lucrării.

Conform procesului-verbal nr. 6 din 18..., înregistrat cu nr., pentru demonstrarea experienței similare au fost depuse:

- Contractul sectorial de lucrări nr. ..., încheiat între ... și ... SRL, având ca obiect execuția lucrării „...”, în valoare de .. lei, precum și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. . din ...

- Contractul de execuție lucrări nr. .., încheiat între UAT Județul Bihor – Consiliul Județean și Asocieria ... (lider) – ... SRL, având ca obiect „...”, în valoare de ... lei fără TVA, precum și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.

Contestatorul reține că valoarea cumulată a celor două contracte este ... lei fără TVA, însă susține că documentele nu probează îndeplinirea cerinței.

Cu privire la contractul nr. ..., contestatorul invocă prevederea din fișa de date pct. III.1.3.a) potrivit căreia, conform art. 196 din Legea nr. 98/2016, ofertantul clasat pe primul loc trebuie să prezinte, înainte de atribuirea contractului, documente justificative actualizate (copii părți relevante din contracte, certificate de predare-primire, recomandări, procese-verbale de recepție, certificări de bună execuție, certificate constatatoare etc.) din care să rezulte execuția lucrării, valori, perioade, beneficiari, conformitatea cu normele profesionale și finalizarea lucrărilor.

Susține că procesul-verbal nr. 3/20.07.2022 nu indică valoarea lucrărilor executate, deși cerința impunea menționarea acestora și precizează că trebuie avută în vedere valoarea finală a lucrărilor efectiv executate, nu valoarea inițială din contract, iar aceasta nu a fost probată. Menționează că, potrivit contractului, prețul este cel final plătit de beneficiar, însă acesta nu a fost dovedit.

Mai precizează că nu s-a depus nici proces-verbal cu valoarea finală, nici centralizator financiar final. În plus, susține că execuția nu a fost satisfăcătoare, Procesul-verbal consemnând:

”6.2 Nu au fost remediate aspectele consemnate în Procesul verbal de suspendare a procesului de recepție la terminarea lucrărilor, inclusiv cele rezultate în urma expertizelor

tehnice, ridicărilor topografice, încercărilor suplimentare, probelor, măsurătorilor și altor teste solicitate, în termenul de remediere, cuprinse în lista din anexa nr. 1 la prezentul proces verbal

6.3 Nu au fost realizate măsurile prevăzute în avizul de securitate la incendiu și în documentația de execuție din punct de vedere al prevenirii și al stingerii incendiilor, cuprinse în lista din anexa nr. 2 la prezentul proces verbal

6.4 Lucrările cuprinse în lista din anexa nr. 3 la prezentul proces verbal prezintă vicii care nu pot fi înlăturate și care prin natura lor implică nerealizarea uneia sau a mai multor cerințe fundamentale, caz în care se impun expertize tehnice, reproiectări, refaceri de lucrări și altele.”

Cu privire la contractul nr. .., contestatorul arată că s-au depus două procese-verbale de recepție nr. .. și nr. .. privind lucrări executate în baza contractului sectorial nr. .., nu în baza contractului nr. .. indicat ca experiență similară, și că nici aici nu s-a probat valoarea finală a lucrărilor executate și achitate.

3. Prevederile Fișei de date privind autorizațiile necesare execuției lucrărilor

Contestatorul susține că, potrivit cerinței de la pct. III.1.3.a) privind capacitatea tehnică și/sau profesională, operatorii economici trebuie să facă dovada deținerii următoarelor autorizații:

a) Autorizație ANRE tip ET pentru executarea sistemelor de transport și a instalațiilor de utilizare a gazelor naturale care funcționează în regim de înaltă presiune, conform Ordinului ANRE nr....;

b) Atestatul ...privind capacitatea realizării de activități specifice în medii explozive, conform Normativului ...

Susține că, potrivit procesului-verbal nr. 6 din 18..., doar asociatul ... SRL a prezentat cele două autorizații solicitate de autoritatea contractantă. ... SA a transmis:

- AUTORIZAȚIA nr.. (valabilitate 5 ani), emitent ANRE, tip KT, pentru executarea sistemelor de transport și a instalațiilor de utilizare a gazelor naturale în regim de înaltă presiune;

- Atestatul nr. ..., emitent, privind capacitatea realizării activităților specifice în medii explozive.

Contestatorul menționează că, potrivit acordului de asociere nr. între ... SA și ... SRL, asociatul ... SRL urma să execute lucrări de defazectare conducte, pentru care este obligatorie deținerea autorizației ANRE tip ET, dar acesta nu deține autorizația. Astfel, susține că, în conformitate cu prevederile art. 53 din Legea nr. 98/2016 și art. 51 din H.G. nr. 395/2016, cerințele privind autorizațiile se consideră îndeplinite dacă un membru al asocierii deține autorizația solicitată și execută partea din contract pentru care este solicitată autorizația.

Contestatorul arată că aceste condiții nu sunt îndeplinite deoarece ... SRL nu prezintă autorizațiile solicitate; ... SRL declară că va executa lucrări de defazectare conducte fără a deține Autorizație ANRE tip ET și ambii asociați declară că vor executa lucrări pentru care era necesară autorizația, astfel că ipoteza ca doar unul dintre asociați să dețină autorizația nu este aplicabilă.

Consideră că, în aceste condiții, oferta asocierii câștigătoare nu îndeplinește cerința privind autorizațiile de la pct. III.1.3.a) și, în forma de asociere asumată, ofertantul nu poate realiza lucrările licit, oferta trebuind

respinsă conform art. 215 alin.(5) din Legea nr.98/2016 și art. 137 alin.(3) lit.a) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr.395/2016.

Mai subliniază că, în etapa de evaluare, comisia a încălcat propriile cerințe, evaluând superficial respectarea obligațiilor de către asocierea câștigătoare și acceptând lipsuri sau neconformități. Admisibilitatea ofertei contestate a fost stabilită artificial, fără corelare cu cerințele documentației și documentele concrete din ofertă.

Contestatorul arată că scopul evaluării ofertelor este de a verifica respectarea tuturor cerințelor documentației înainte de executarea contractului, pentru a preveni riscul unei execuții necorespunzătoare sau al neexecutării contractului.

4. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini

Contestatorul susține că, potrivit art. 137 din HG nr. 395/2016, în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă dacă „*nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”. Susține că autoritatea contractantă a solicitat atât în fișa de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini, prezentarea documentelor relevante care să demonstreze că ofertanții dispun de specialiștii necesari pentru executarea legală a contractului.

Menționează, potrivit pct. 6.6 din Caietul de Sarcini:

„Ținând cont de complexitatea contractului și respectarea legislației, operatorul economic în planificarea activităților și asigurarea calității va urmări asigurarea minimului de specialiști pentru etapa de execuție, după cum urmează:

a. Manager de contract, care trebuie să dețină minim următoarele calificări:

- instalator autorizat ANRE în domeniul EGT

- autorizație ...pentru personal cu responsabilități privind echipamentele tehnice și instalațiile din spații industriale cu pericol de atmosfere explozive, în conformitate cu Normativul Nex 01-06/2007

b. Șef șantier, care trebuie să dețină minim următoarele calificări:

- instalator autorizat ANRE de tip EGT

- autorizație ...pentru personal cu responsabilități privind echipamentele tehnice și instalațiile din spații industriale cu pericol de atmosfere explozive, în conformitate cu Normativul Nex 01-06/2007

c. Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor RTE 8.4(T), autorizat în domeniul 8.4T-Rețele de transport gaze naturale

d. INSPECTOR în domeniul securității și sănătății în muncă (SSM) - calificat în domeniu ca inspector SSM

e. Personal de execuție:

- Sudori autorizați ISCIR pentru sudura în OL - minim 2 persoane

- Instalatori autorizați ANRE de tip EGT - minim 2 persoane

- Izolatori conducte - minim 2 persoane

În cadrul Propunerii Tehnice, ofertantul va nominaliza personalul propus și va prezenta ca anexă la Propunerea Tehnică: atestatele/autorizațiile/calificările/etc. ale personalului în termenul de valabilitate și dovada dispunerii acestora (contract de muncă/extras Revisal/declarație de disponibilitate, etc).”

Contestatorul menționează că, similar, în Fișa de date, cap. IV.4.1, se prevede că: Lista personalului propus pentru execuția contractului: *„Ținând cont de complexitatea contractului și respectarea legislației, operatorul economic, în planificarea activităților și asigurarea calității, va urmări asigurarea minimului de specialiști pentru etapa de execuție. Ofertantul VA NOMINALIZA PERSONALUL PROPUȘ ȘI VA PREZENTA CA ANEXA la Propunerea Tehnică atestatele/autorizațiile/calificările/etc. ale personalului propus, în termenul de valabilitate, precum și dovada dispunerii acestora (contract de muncă/extras Revisal/declarație de disponibilitate/etc).”*

Contestatorul arată că asocierea declarată câștigătoare avea obligația de a depune oferta conform documentației de atribuire, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate*

cu prevederile documentației de atribuire.” Menționează că ofertantul câștigător nu a nominalizat în propunerea tehnică personalul propus/specialiștii și nu a depus atestatele/autorizațiile/calificările acestora și citează procesul-verbal nr. 3 din 01..., înregistrat sub nr., evaluare oferta tehnică, pag. 50-51, care arată că propunerea tehnică „se limitează la a copia cerința din caietul de sarcini, fără a nominaliza niciun specialist.”

Contestatorul susține că, în ciuda complexității lucrării, se va respecta legislația și se va aplica planificarea activităților pentru asigurarea calității și a minimului de specialiști, după cum urmează:

a. Manager de contract: instalator autorizat ANRE în domeniul EGT; autorizație ...

b. Șef șantier: instalator autorizat ANRE de tip EGT; autorizație

Contestatorul menționează că, în solicitarea de clarificări nr., autoritatea contractantă a arătat că ofertantul NU a depus informațiile solicitate privind personalul de specialitate nu a nominalizat și nu a depus calificările pentru managerul de contract; nu a nominalizat și nu a depus calificările pentru șeful șantier; nu a nominalizat și nu a depus calificările pentru Responsabilul tehnic cu execuția lucrărilor RTE; nu a nominalizat și nu a depus calificările pentru INSPECTOR în domeniul SSM și nu a nominalizat și nu a depus calificările pentru personalul de execuție

Mai susține, referitor la Subcap. 6.6 din caietul de sarcini, că managerul de contract trebuia să dețină „instalator autorizat ANRE în domeniul EGT” și „autorizație ...pentru personal cu responsabilități privind echipamentele tehnice și instalațiile din spații industriale cu pericol de atmosfere explozive”.

Contestatorul arată că, în urma analizei propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a identificat informațiile solicitate referitoare la managerul de contract precizarea persoanei desemnate ca manager de contract și prezentarea atestatelor/autorizațiilor/calificărilor în termenul de valabilitate și dovada dispunerii acestora (contract de muncă/extras Revisal/declarație de disponibilitate/etc.) Mai menționează, tot referitor la Subcap. 6.6, că șeful de șantier trebuia să respecte aceleași cerințe privind calificările și prezentarea documentelor aferente.

Contestatorul susține că doar în urma solicitării de clarificări a autorității contractante, ofertantul și-a completat oferta cu informațiile și documentele care trebuiau să fie inițial în propunerea tehnică, nominalizând personalul și depunând autorizațiile, CV-urile și dovada de disponibilitate, conform răspunsului la clarificări din 27....

Referitor la cerințele Subcap. 6.6 personalul contractantului – principalele responsabilități:

a) Manager de contract: Managerul desemnat de Asocierea ... SA, ... SRL este instalator autorizat ANRE tip EGT și .. din

b) Șef de șantier: desemnat de Asocierea ... SA, ... SRL, instalator autorizat ANRE tip . și ...Nr. ...

c) Responsabil tehnic cu execuția: desemnat de Asocierea ... SA, ... SRL, autorizat în domeniul . – Rețele de transport gaze naturale, cu autorizație ., legitimație și declarație de disponibilitate.

d) Inspector SSM: desemnat de Asocierea ... SA, ... SRL, certificat și extras Revisal.

e) Personal de execuție: sudori autorizați ., instalatori autorizați ANRE tip . și izolatori instruiți/calificați, cu certificatul de instruire, autorizații EGT și Revisal.

Contestatorul arată că prin răspunsul la clarificări s-au nominalizat:

- Manager de proiect: dl. ...
- Șef de șantier: dl. ...
- RTE: dl. ...
- Inspector SSM: dna. ...
- Instalatori autorizați: Dnii. ..., ..., ..., ...
- Instalatori conducte: Dnii. ... și ...

Contestatorul subliniază că experiența managerului de proiect și a șefului de șantier, neinițial nominalizați, reprezintă subfactori tehnici și completarea lor nepermisă a dus la obținerea unui punctaj maxim pentru asocierea câștigătoare și consideră că autoritatea trebuia să respingă oferta ca inacceptabilă și neconformă, conform art. 134 alin. (5) și (6) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, deoarece clarificările modificate nu satisfac cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul arată că solicitările de clarificări au rol de completare formală sau confirmare a informațiilor existente, nu de transformare a unei oferte neconforme în conformă. Acceptarea completării ofertei inițiale prin clarificări creează un avantaj nelegal pentru asocierea declarată câștigătoare, încălcând principiile art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea 98/2016 și jurisprudența CJUE, cauza ..

Menționează că lămurirea aspectelor tehnice prin clarificări a permis completarea/substanțial modificarea ofertei, ceea ce trebuia să atragă sancțiunea art. 134 alin. (6) HG 395/2016. Completarea cu circa 40 de pagini noi, autorizații și declarații după termen reprezintă un avantaj evident și nelegal. Concluzionează că asocierea câștigătoare a putut să-și refacă propunerea tehnică prin clarificări, încălcând principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 din Legea 98/2016.

Contestatorul susține că această completare sfidează principiul tratamentului egal și că neîndeplinirea de către un ofertant a cerinței tehnice privind personalul de specialitate nu poate fi acoperită prin prezentarea ulterioară a unor documente noi și menționează poziția instanței Europene, citând Hotărârea ., care subliniază că principiile egalității de tratament și nediscriminării impun ca ofertanții să dispună de aceleași șanse, iar obligația de transparență trebuie să garanteze absența riscului de favoritism și arbitrar. De asemenea, arată că, potrivit Hotărârii SAG ELV Slovensko, o cerere de clarificare a unei oferte trebuie adresată în mod echivalent tuturor ofertanților aflați în aceeași situație.

Consideră că jurisprudența națională, prin Hotărârea nr. 37/2019 și aplicarea art. 21 din Legea 554/2004, confirmă că autoritățile contractante trebuie să trateze operatorii economici în mod egal, fără discriminare și transparent, citând în acest sens și Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauza SC ... SRL c/a .. Arată că obligația de transparență urmărește înlăturarea riscului de arbitrar, iar autoritatea contractantă nu poate modifica criteriile de atribuire după publicarea anunțului, nici să negocieze cu ofertantul sau să accepte modificări ale ofertei care nu se încadrează la

vicii de formă sau abateri tehnice minore, citând Hotărârile Manova, C-336/12, și jurisprudența europeană.

Contestatorul subliniază că legislația privind achizițiile publice permite modificări ale propunerii tehnice doar în caz de vicii de formă sau abateri tehnice minore, conform art. 134 alin. (7) din Normele metodologice HG nr. 395/2016, iar în speța analizată, modificările făcute de societatea câștigătoare privind personalul responsabil nu se încadrează în aceste cazuri. Mai susține că s-au încălcat principiile tratamentului egal, proporționalității și nediscriminării, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul critică punctajul obținut de asocierea declarată câștigătoare la subfactorii tehnici, precizând că:

- Experiența deținută de managerul de contract se punctează între 1-2 contracte – 5 puncte, 3-4 contracte – 10 puncte, 5 sau mai multe – 20 puncte; pentru acordarea punctajului se depun CV-uri și documente relevante.

- Experiența deținută de șeful de șantier se punctează similar; pentru acordarea punctajului se depun CV-uri și documente relevante.

Contestatorul arată că documentele analizate demonstrează neîndeplinirea atribuțiilor de către autoritatea contractantă și favorizarea nejustificată a ofertantului declarat câștigător, care nu a depus documentele solicitate. Comisia a acționat superficial, ignorând cerințele obligatorii și acceptând lipsuri în locul documentelor solicitate.

4.1. Critica acordării unui punctaj maxim de 20 puncte pentru subfactorul tehnic. Experiența deținută de manager de contract

Contestatorul susține că, în ceea ce privește criteriul de atribuire și acordarea punctajului, caietul de sarcini prevede că punctele pentru factorul de evaluare „*Componenta Tehnică*” se calculează astfel: „*Componenta Tehnică = punctele pentru 2.1 Experiența deținută de Manager de contract + punctele pentru 2.2 Experiența deținută de Șeful de șantier, iar punctajul total se calculează: Preț (maxim 60 puncte) + Componenta Tehnică (maxim 40 puncte) = maxim 100 puncte*”.

Contestatorul arată că, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența managerului de contract, ofertanții trebuiau să depună în cadrul propunerii tehnice „*Curriculum Vitae*” și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului. Menționează că asocierea declarată câștigătoare nu a îndeplinit această cerință, nefiind depuse aceste documente și nefiind nominalizată persoana propusă ca manager de proiect. Astfel, asocierea nu avea cum să primească 20 puncte, întrucât nu a depus niciunul din documentele solicitate.

Contestatorul subliniază că, deși comisia de evaluare a constatat neîndeplinirea cerinței, a solicitat depunerea CV-ului și documentelor relevante prin solicitarea de clarificări nr., încălcând propriile reguli. În urma analizei, comisia nu a identificat documentele referitoare la experiența Managerului de contract.

Contestatorul solicită „*Curriculum Vitae*” și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator pentru fiecare

contract prezentat, arătând că solicitarea formulată ca clarificare urmărește obținerea unor documente noi, ceea ce contravine legislației privind depunerea sau înlocuirea documentelor esențiale.

Menționează că documentele necesare punctajului au fost depuse doar prin răspunsul la clarificări din 27... și precizează că, potrivit Cap. 11.2.5 din Criteriile de atribuire, trebuie atașate CV, recomandări, certificate, autorizații și Rcvisal. Mai susține că autoritatea contractantă putea solicita clarificări doar dacă existau neclarități în documentele depuse, și că, atâta timp cât nu a fost nominalizată nicio persoană ca Manager de proiect și nu au fost depuse documente în susținerea experienței Managerului de contract în contracte relevante, autoritatea nu avea dreptul să ceară aceste documente pentru acordarea punctajului maxim.

Contestatorul consideră că asocierea câștigătoare nu a transmis un răspuns concludent la solicitarea de clarificări, modificând oferta cu sprijinul autorității pentru obținerea punctajului maxim pentru factorii tehnici.

Invocă jurisprudența CJUE (cauza Slovensko, cauza Wallon Buses) și doctrina de specialitate, arătând că completarea propunerii tehnice prin clarificări nu este permisă și că decizia autorității de a solicita clarificări este nelegală.

Contestatorul subliniază că acordarea a 20 puncte unui ofertant care nu a probat experiența managerului de contract contravine cerințelor din fisa de date. De asemenea, menționează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată, consolidându-și forța obligatorie conform art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din HG nr. 395/2016.

Precizează că acceptarea documentelor pentru probarea experienței Managerului de proiect prin răspunsul la clarificări a creat ofertantului un avantaj evident, încălcând art. 209 din Legea nr. 98/2016. Susține că evaluarea ofertelor a încălcat principiile tratamentului egal și nediscriminării prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a-b din Legea nr. 98/2016, favorizând ofertantul câștigător. Contestatorul menționează că principiul tratamentului egal impune tratamentul uniform al situațiilor comparabile (pct. 110, Cauza T-195/05, Deloitte Business Advisory NV vs Comisia Comunităților Europene) și că ofertele trebuie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții (Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz, C-324/14).

Contestatorul arată că, potrivit Curții Europene, egalitatea de tratament și transparența procedurilor implică respectarea aceleiași interpretări a criteriilor de atribuire pe tot parcursul procedurii, fără modificări (.).

Contestatorul susține că, chiar dacă s-ar trece peste critica nedepunerii documentelor în propunerea tehnică și depunerea lor doar la solicitarea de clarificări, analizând documentele depuse nu se putea acorda punctajul maxim de 20 de puncte. menționează că s-a depus un CV pentru ..., neasumat, și o recomandare emisă de ... SRL, prin care se arată că dl. Buesteanu ar fi avut calitatea de manager de contract în 5 lucrări, fără indicarea numerelor de contract. Extrasul REVISAL nu poate dovedi

participarea ca manager de proiect. Documentele sunt emise de ofertant pentru ofertant, nu probează tipul lucrărilor, finalizarea lucrărilor sau contractele aferente.

Contestatorul subliniază că recomandarea prezentată nu este emisă de beneficiarul final al contractelor și nu există niciun alt document care să confirme afirmațiile, fiind necredibilă și nerelevantă pentru interesul autorității contractante de a selecta cea mai bună ofertă și susține că, pentru asigurarea că experții propuși au executat corespunzător proiectele, comisia de evaluare trebuia să solicite recomandări de la beneficiarii finali ai contractelor, așa cum a fost apreciat în jurisprudență, inclusiv în Decizia nr.

Contestatorul subliniază că, coroborând CV-ul cu recomandarea, contractul „...” (tip lucrare: Execuție racord și stație de reglare și măsurare presiune, locație Tismana, perioada implicare 07.2021 - 07.2022) nu se regăsește în CV și nu se probează participarea sa în lucrare. Mai menționează și alte contracte din perioada .. (..) fără a se regăsi în CV, concluzionând că pentru experiența similară în doar 4 contracte se impunea acordarea unui punctaj de 10 puncte, nu de 20.

4.2. Critica acordării unui punctaj maxim de 20 puncte pentru subfactorul tehnic. Experiența detinută de șeful de șantier

Contestatorul susține că, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența deținută de șeful de șantier, ofertanții trebuiau să depună în cadrul propunerii tehnice „Curriculum Vitae” și documente relevante/recomandări emise de beneficiar/angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului. Susține că asocierea declarată câștigătoare nu a îndeplinit această cerință, nefiind depuse documentele în propunerea tehnică și nici nominalizată persoana propusă ca Șef de șantier și consideră că, în aceste condiții, asocierea nu putea primi 20 de puncte.

Contestatorul menționează că, deși comisia de evaluare a constatat neîndeplinirea cerinței, a solicitat depunerea CV-ului și a documentelor prin clarificarea nr., ceea ce reprezintă o încercare de remediere retroactivă nelegală, deoarece legislația nu permite depunerea sau înlocuirea documentelor esențiale privind capacitatea tehnică și profesională. Documentele pentru obținerea punctajului au fost depuse abia prin răspunsul la clarificări din 27....

Mai precizează că, potrivit propriilor reguli, autoritatea contractantă putea solicita clarificări doar pentru neclarități ale documentelor depuse, nu pentru documente inexistente sau nedepuse și subliniază că, nefiind nominalizată nicio persoană ca șef de șantier și nefiind depus niciun document, autoritatea nu avea dreptul să solicite documentele prin clarificări în vederea acordării punctajului maxim de 20 de puncte.

Contestatorul menționează că asocierea declarată câștigătoare a modificat și completat oferta prin răspunsul la clarificări pentru a obține punctajul maxim, ceea ce contravine jurisprudenței GUE (cauza Slovensko, cauza Wallon Buses) și doctrinei de specialitate, potrivit căroră clarificările

nu pot suplini lipsa unor documente esențiale. Arată că acordarea punctajului de 20 de puncte unui ofertant care nu a probat experiența Șefului de șantier în niciun contract contravine cerințelor din fișa de date și că acceptarea documentelor prin răspuns la clarificări a creat un avantaj evident ofertantului, reprezentând o încălcare a art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că, prin evaluarea ofertelor astfel, comisia a încălcat principiile tratamentului egal și al nediscriminării prevăzute de art. 2 alin. (2), lit. a-b din Legea nr. 98/2016, favorizând explicit ofertantul câștigător, care a primit punctajul maxim fără a depune documentele necesare. Menționează că principiul tratamentului egal impune tratamentul identic pentru situații comparabile și diferențiat doar atunci când există justificare obiectivă (pct. 110, Cauza: T-195/05, Deloitte Business Advisory NV vs Comisia Comunităților Europene) și că egalitatea de tratament și nediscriminarea cer ca toți ofertanții să aibă aceleași șanse și condiții în formularea ofertelor (Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz, C-324/14).

Contestatorul susține că, potrivit Curții Europene, principiile egalității de tratament și transparenței procedurilor de atribuire implică obligația autorităților contractante de a respecta aceeași interpretare a criteriilor de atribuire pe tot parcursul procedurii, iar criteriile nu trebuie să sufere nicio modificare în cursul procedurii, menționând cauzele C-226/09 Comisia Europeană c/a Irlandei și C-448/01 EVN și Wienstrom c/a Austriei.

Contestatorul arată că, dacă s-ar trece peste critica nedepunerii documentelor solicitate în propunerea tehnică și depunerea lor ca urmare a unei solicitări de clarificări, analiza documentelor depuse nu permitea acordarea punctajului maxim de 20 de puncte. Menționează că s-au depus: un CV pentru ..., nesețnat și neasumat; o recomandare emisă de ... SRL, liderul asocierii declarate câștigătoare, prin care se arată că dl. Ciungan ar fi avut calitatea de Șef de șantier în 5 lucrări, fără indicarea numărului de contract și extras Revisal.

Contestatorul consideră că extrasul REVISAL și calitatea de angajat nu pot dovedi participarea ca șef de șantier în lucrări similare, motiv pentru care documentele transmise sunt străine cerinței din fișa de date, întrucât nu se probează tipul lucrărilor executate; nu se probează finalizarea lucrărilor indicate și nu se probează contractul în baza căruia au fost executate.

Contestatorul subliniază că recomandarea emisă de ofertant pentru sine este necredibilă, deoarece nu există niciun document emis de un terț care să confirme mențiunile acesteia și susține că, cât timp nu s-a probat experiența șefului de șantier și nu există nicio recomandare emisă de terți, se impunea acordarea unui punctaj de 0 (zero) la acest subfactor tehnic.

Mai menționează că din CV rezultă că dl. Ciungan a avut funcția de Manager de proiect (DG/MP) sau Director producție în lucrările indicate, dar NU de șef de șantier, detaliind contractele și perioadele implicării:

- 2024, Biharia, BH, ..., DG/MP,;

- 2024, Gratia, GR, ..., DG/MP, ..;

- 2023, Tarnaveni, ..., DG/MP, ..;

- 2015, Tg. Mureș, ..., Director ..;

- Racord și SRMP Tismana, tip lucrare: execuție racord și stație de reglare și măsurare presiune, perioada .., care nu se regăsește în CV;

- 2022, Tg. Mureș, ..., DG/MP, ..;
- 2021, Reșița, ..., DG/MP, ..;
- 2021, România, ..., DG/MP, ..;
- 2021, România, ..., DG/MP, ...;
- 2020, România, ..., DG/MP,

Contestatorul consideră că pentru experiență în 0 contracte se impunea acordarea a zero puncte, iar pentru 4 contracte se impunea acordarea unui punctaj de 10 puncte și nu de 20 de puncte.

Fată de considerentele, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, invocă art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale menționate în cuprinsul contestației; iar în probațiune, proba cu înscrisuri.

Prin adresa nr., transmisă prin e-mail și poștă, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, iar contestatorul a confirmat primirea prin adresa înregistrată la CNSC cu nr.

..., a transmis "*Act de remediere*" nr., înregistrat la Consiliu sub nr., publicat în SEAP la data de 01..., prin care a comunicat că "*anulează Raportul procedurii nr. și comunicările ulterioare, în vederea reanalizării Documentelor justificative depuse la procedura de achiziție publică de către Asocieria ... SA – ... SRL.*"

..., a transmis punctul de vedere prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., iar dosarul achiziției a fost transmis data de 07..., fiind înregistrat la Consiliu sub nr. ...

Autoritatea contractantă susține respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă a derulat procedura de atribuire prin publicarea în SEAP anunțului de participare simplificat nr. SCN și a documentației de atribuire aferente, valoarea estimată a procedurii fiind de .. lei, criteriul de atribuire fiind cel mai bun raport calitate-preț. În urma primirii contestației, au fost comunicate măsuri de remediere în data de 01..., conform prevederilor legale, atât contestatorului și celorlalți operatori economici, cât și Consiliului.

Autoritatea contractantă precizează că comisia de evaluare a fost numită prin decizia nr. și, în baza art.127 din HG nr.395/2016, aceasta a procedat la verificarea ofertelor depuse, în raport cu sarcinile și responsabilitățile ce îi revin.

Referitor la criticile invocate de ... SRL

1. Prevederile fișei de date privind experiența similară

Autoritatea contractantă arată că, potrivit fișei de date, ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, lucrări similare din domeniul execuției sistemelor de transport de gaze naturale care funcționează în

regim de înaltă presiune, în valoare cumulată de minim .., în cadrul a maxim 3 contracte. Menționează că modalitatea de îndeplinire presupune completarea Partea IV din DUAЕ, selectând DA sau NU, fiind activată opțiunea „a: indicația globală pentru toate criteriile de selecție”, conform art.193 alin.(6) din Legea nr.98/2016. Ofertantul clasat pe primul loc trebuie să prezinte documente justificative actualizate înainte de atribuirea contractului, conform art.196 din Legea nr.98/2016.

Aceste documente justificative pot fi copii ale unor părți relevante ale contractelor, indicând execuția lucrării, valori, perioade de execuție, beneficiari și faptul că lucrările au fost duse la bun sfârșit, în conformitate cu normele profesionale. Prin „lucrări duse la bun sfârșit” se înțelege lucrări recepționate, însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor.

Autoritatea contractantă subliniază că, din contractele depuse de asocierea ... SA - ... SRL, reiese clar valoarea cumulată a lucrărilor, depășind suma minimă solicitată. Procesele verbale de recepție atestă că lucrările au fost duse la bun sfârșit și susține că lipsa precizării valorii lucrărilor efectiv executate în procesul verbal nr.3 din 20.07.2022 nu are relevanță, deoarece valoarea este evidențiată în contractul depus. Procesul verbal de recepție confirmă finalizarea lucrării conform proiectului și normelor legale. Mai precizează că articolele 6.2, 6.3 și 6.4 invocate de contestator fac parte din conținutul-cadru al procesului-verbal și nu indică existența unor vicii ale lucrării; art.7 din procesul verbal atestă admiterea recepției lucrării. Considerentele contestatorului referitoare la contractul nr.... nu se probează și nu pot fi luate în considerare.

În privința contractului de execuție lucrări nr..., autoritatea contractantă menționează că au fost decise măsuri de remediere.

2.Prevederile fișei de date privind autorizațiile necesare executării lucrărilor

Autoritatea contractantă menționează că, având în vedere considerentele invocate de contestator cu privire la prevederile fișei de date privind autorizațiile necesare executării lucrărilor și modalitatea de îndeplinire a cerinței de la pct. III.1.3.a), capacitatea tehnică și/sau profesională, au fost decise măsuri de remediere.

3.Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini

Autoritatea contractantă arată că, referitor la susținerea contestatorului conform căreia oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, la Subcap. 6.6 „Personalul Contractantului”, s-a prevăzut, ținând cont de complexitatea contractului și respectarea legislației, asigurarea minimului de specialiști pentru etapa de execuție:

a) Manager de contract – instalator autorizat ANRE în domeniul EGT și autorizație ..., conform Normativului .

b) Șef șantier – instalator autorizat ANRE de tip EGT și autorizație ..., conform Normativului .

c) Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor RTE 8.4(T) – autorizat în domeniul 8.4T-Rețele de transport gaze naturale

d) Inspector în domeniul securității și sănătății în muncă (SSM) – calificat ca inspector SSM

e) Personal de execuție – sudori autorizați ISCIR pentru sudura în OL (minim 2 persoane), instalatori autorizați ANRE de tip EGT (minim 2 persoane), izolatori conducte (minim 2 persoane).

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul trebuie să nominalizeze personalul propus și să prezinte atestatele/autorizările/calificările/etc. valabile, precum și dovada dispunerii acestuia (contract de muncă, extras Revisal, declarație de disponibilitate). De asemenea, la Cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției – *„Modul de prezentare al propunerii tehnice”* – s-a prevăzut anexarea listei personalului propus și a documentelor aferente.

Autoritatea contractantă arată că, în cadrul propunerii tehnice, asocierea ... SA – ... SRL și-a asumat responsabilitățile pentru categoriile de personal solicitate și a declarat: *„Contractantul își asumă responsabilitatea ca dispune de categoriile de personal solicitate de autoritatea contractantă pe întreaga durată a Contractului... și de a deține pentru personalul respectiv autorizații/certificate/atestare/licențe în termen de valabilitate.”*

Totodată, în ofertă s-a prevăzut desemnarea unui manager de contract, a unui șef de șantier, a unui responsabil tehnic cu execuția (RTE – autorizat în domeniul 8.4T), a unui responsabil SSM și dovada existenței personalului de execuție calificat/autorizat. Autoritatea contractantă menționează că ofertantul nu a nominalizat personalul propus și nu a prezentat documentele aferente.

În conformitate cu art. 209 alin.(1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin.(1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. precizări privind: persoana desemnată ca manager de contract, șef de șantier, responsabil tehnic cu execuția lucrărilor, inspector SSM, precum și prezentarea atestatelor/autorizărilor/calificărilor pentru personalul propus și pentru personalul de execuție, în termenul de valabilitate, și dovada dispunerii acestuia.

Autoritatea contractantă arată că, în urma analizei răspunsului transmis de ... S.A. în SEAP la, consemnat în Procesul verbal nr. 3 (.....), s-a constatat că documentele îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, respectiv cerința minimă din caietul de sarcini privind personalul propus pentru realizarea contractului.

Subliniază că, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 135 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări/completări și de a corecta vicii de formă, iar potrivit art. 134 alin.(5) din HG nr. 395/2016, neîndeplinirea acestor solicitări în termen atrage considerarea ofertei ca inacceptabilă.

4. Criticăm punctajul obținut de asocierea declarată câștigătoare la subfactori tehnici

Autoritatea contractantă precizează, cu referire la criticile contestatorului privind punctajul obținut de asocierea declarată câștigătoare la subfactorii tehnici, că experiența profesională a persoanelor desemnate pentru funcțiile de manager de contract și șef de șantier reprezintă caracteristici ale operatorului economic ofertant, acestea ocupând posturi în structura organizatorică a acestuia și având

responsabilitatea asupra procesului de implementare a contractului, fără existența vreunei prevederi legale care să impună deținerea aceleiași funcții și la angajator.

Susține că, potrivit Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, documentele-suport relevante care atestă experiența generală și care trebuie acceptate de comisia de evaluare pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare din care rezultă informațiile solicitate.

Referitor la factorul de evaluare tehnic „*Experiența deținută de Manager de contract*”, în Cap. 11.2.5 „*Criterii de atribuire*” din fișa de date atașată anunțului de participare nr. .../13... s-a prevăzut ca ofertanții să depună, în cadrul propunerii tehnice, „*Curriculum Vitae*” și documente relevante/recomandări emise de beneficiar/angajator pentru fiecare contract prezentat/menționat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Autoritatea contractantă menționează că, în SEAP, la secțiunea factori de evaluare, asocierea ... SA – ... SRL a precizat contractele „.” fără a prezenta în propunerea tehnică documentele aferente care să facă dovada experienței deținute de managerul de contract pentru contractele menționate.

Autoritatea contractantă arată că, referitor la factorul de evaluare tehnic „*Experiența deținută de Șeful de șantier*”, în Cap. 11.2.5 „*Criterii de atribuire*” din fișa de date atașată anunțului de participare, ofertanții trebuie să depună „*Curriculum Vitae*” și documente relevante/recomandări emise de beneficiar/angajator pentru fiecare contract prezentat/menționat. În cazul existenței neclarităților, autoritatea contractantă are dreptul să solicite clarificări sau documente suplimentare.

Autoritatea contractantă menționează că asocierea ... SA – ... SRL a precizat contractele „.” fără a prezenta documentele aferente care să facă dovada experienței șefului de șantier.

Subliniază că, potrivit art. 209 alin.(1) din Legea 98/2016 și art. 134 alin.(1) din HG 395/2016, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 7/11.113/24..., iar răspunsul transmis de ... SA în SEAP la 27..., consemnat în procesul verbal nr. 3 (.....), a demonstrat că documentele prezentate îndeplinesc cerințele, inclusiv „*Curriculum Vitae*” și recomandări emise de angajator pentru cele 5 contracte, acordându-se 20 puncte pentru manager de contract și 20 puncte pentru șef de șantier.

Autoritatea contractantă menționează că, deși nu are obligația, ci dreptul de a solicita clarificări, trebuie să exercite acest drept atunci când este necesar și posibil pentru evaluarea ofertelor, potrivit art. 127 din HG 395/2016 și susține că aceasta a respectat principiile tratamentului egal, transparenței, proporționalității și bunei administrări, asigurând o evaluare completă a ofertei asocierii ... SA – ... SRL.

Autoritatea contractantă consideră că solicitările de clarificări și decizia de a admite oferta au fost întocmite în deplină conformitate cu legislația și principiile achizițiilor publice, iar contestația formulată de ... SRL este nefondată. De asemenea, solicită respingerea pretențiilor privind suportarea cheltuielilor pentru soluționarea contestației.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază apărările pe dispozițiile legale invocate în prezentul punct de vedere.

... SRL, prin adresa datată 05..., înregistrată la Consiliu cu nr., formulează *răspuns* la punctul de vedere al autorității contractante prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul susține că, prin actul de remediere nr. . autoritatea contractantă a comunicat că a luat măsuri de remediere doar cu privire la reanalizarea parțială a documentelor justificative depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL, admitând parțial două dintre criticile acestuia, și anume:

- autoritatea contractantă a admis critica privind dovedirea experienței similare doar pentru contractul de execuție lucrări nr. ., încheiat între UAT . - Consiliul (Lider de Asociere) - ... SRL, având ca obiect „Punerea în . .”, prețul contractului fiind de . lei, fără TVA.

- autoritatea contractantă a admis critica privind neîndeplinirea cerinței de la pct. III.1.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date, referitoare la faptul că asociatul ... SRL nu deține Autorizația ANRE tip ET, și a anulat Raportul procedurii nr.

Contestatorul subliniază că prezenta contestație nu a rămas fără obiect, întrucât nu s-au luat măsuri de remediere pentru toate criticile formulate și nu s-au anulat toate actele solicitate, criticând și alte neconformități ale propunerii tehnice și ale factorilor de evaluare, analizate în procesele-verbale de evaluare, care nu au fost anulate și rămân în vigoare.

Contestatorul menționează expres că solicită anularea tuturor actelor premergătoare care au stat la baza emiterii Raportului procedurii nr., respectiv:

- Procesul-verbal nr.3 din 01..., înregistrat sub nr. – evaluare propunere tehnică

- Procesul-verbal nr.5 din 09..., înregistrat sub nr. – evaluare propunere financiară

- Procesul-verbal nr.6 din 18..., înregistrat cu nr.

Contestatorul arată că nici contractul sectorial de lucrări nr. ... încheiat în ... și ... SRL, având ca obiect execuția lucrării „. .”, prețul contractului fiind de . lei, nu îndeplinește cerința privind experiența similară, critică care nu a fost remediată, aspect analizat în, înregistrat cu nr.

Consideră că oferta este neconformă deoarece nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini, aspect analizat în Procesul-verbal nr.3 din 01..., înregistrat sub nr. de evaluare a propunerii Tehnice, act nelegal care nu a fost anulat, fiind în vigoare.

De asemenea, contestatorul critică punctajul obținut de către asocierea declarată câștigătoare, mai exact punctajul maxim de 20 puncte pentru subfactorul tehnic „*Experiența deținută de Manager de contract*” și punctajul maxim de 20 puncte pentru subfactorul tehnic „*Experiența deținută de Șeful de șantier*”

Contestatorul arată că subfactorii de evaluare tehnici au făcut obiectul Procesului-verbal nr.3 din 01..., înregistrat sub nr. de evaluare a Propunerii Tehnice, act nelegal care nu a fost anulat, fiind în

vigoare. Susține că se impune anularea și a, înregistrat sub nr. – evaluare propunere financiară și procesului-verbal nr.6 din 18..., înregistrat cu nr., întrucât acestea stabilesc clasamentul procedurii, luând în considerare un punctaj acordat cu încălcarea principiului tratamentului egal.

Contestatorul consideră că se impune analizarea criticilor care nu au făcut obiectul măsurilor de remediere, întrucât procesele-verbale de evaluare menționate nu au fost anulate, rămânând în vigoare și fiind opozabile contestatorului, comisiei și CNSC-ului.

Contestatorul subliniază că, potrivit cerinței din fișa de date III.1.3.a), ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, lucrări similare în valoare cumulată de minim . fără TVA, în cadrul a maxim 3 contracte, prin documente justificative actualizate (copii ale contractelor, certificate de predare-primire, recomandări, procese-verbale de recepție, certificări de bună execuție etc.).

Precizează că, în cazul contractului sectorial de lucrări nr., procesul-verbal de recepție nr. . nu indică valoarea finală a lucrărilor efectiv executate și că prețul final plătit de beneficiar nu a fost probat, astfel încât autoritatea contractantă a considerat nelegal că ofertantul probează îndeplinirea criteriului de experiență similară. Mai menționează că execuția lucrărilor nu a fost satisfăcătoare, întrucât procesul-verbal consemnează vicii nerezolvate, inclusiv aspecte necorectate identificate prin expertize tehnice, ridicări topografice, încercări suplimentare, probe și măsurători, lipsa implementării măsurilor prevăzute în avizul de securitate la incendiu și existența unor vicii care necesită expertize, reproiectări sau refaceri. Astfel, consideră că, dacă lucrările nu aveau vicii, ar fi trebuit menționat expres că "..", mențiune care lipsește.

Contestatorul susține că oferta nu satisface cerințele caietului de sarcini și că autoritatea contractantă a încălcat principiile achizițiilor publice, respectiv principiul nediscriminării, al tratamentului egal și al transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016. Susține că ofertantul avea obligația de a nominaliza personalul propus și de a prezenta ca anexă la propunerea tehnică atestatele, autorizațiile, calificările și dovada dispunerii acestora (contract de muncă, extras Revisal, declarație de disponibilitate etc.), obligații neîndeplinite de ofertantul declarat câștigător și menționează că autoritatea contractantă a acceptat completarea ofertei cu documente și informații care nu fuseseră indicate sau depuse inițial în propunerea tehnică, transformând astfel o ofertă neconformă într-una conformă, ceea ce creează un avantaj nejustificat pentru câștigător.

Mai precizează că rolul solicitărilor de clarificări este doar de completare formală sau confirmare a informațiilor existente, nu de a permite refacerea propunerii tehnice pentru a respecta cerințele documentației și susține că, inițial, propunerea tehnică nu nominaliza nicio persoană dintre cele solicitate și că doar prin răspunsul la solicitările de clarificări s-au depus persoanele nominalizate și în contestație. Contestatorul arată că aceste completări, de aproximativ 40 de pagini, reprezintă o definitivare a ofertei după termenul limită, creând un avantaj nelegal și încălcând principiul tratamentului egal, mai ales că persoanele managerului de proiect și șefului de șantier sunt factori de evaluare și

menționează că modificările nu pot fi considerate vicii de formă, întrucât inițial nu existau informații despre aceste persoane și că doar prin răspunsul la clarificări au fost nominalizate și depuse actele solicitate.

Contestatorul citează pct. 6.6 din Caietul de Sarcini și Fisa de date, cap. IV.4.1.

Contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător nu a respectat aceste cerințe și că evaluarea din procesul-verbal nr. 3 din 01... și propunerea tehnică la paginile 50-51 confirmă că oferta limitată la a copia cerințele din caietul de sarcini nu nominaliza niciun specialist.

Contestatorul reiterează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul și-a completat oferta tehnică prin nominalizarea personalului și depunerea actelor justificative (autorizații, atestate, CV-uri, declarații de disponibilitate, Revisal), însă aceste clarificări reprezintă, de fapt, o modificare a ofertei inițiale, care nu respectă cerințele Caietului de sarcini. În consecință, oferta trebuia să fie respinsă ca neconformă, întrucât solicitarea de clarificări nu poate fi utilizată pentru completarea sau modificarea elementelor esențiale ale propunerii, conform prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, precum și jurisprudenței relevante a Curții de Justiție a Uniunii Europene (C-223/16 și C-42/13), care statuează principiile egalității de tratament, transparenței și nediscriminării între ofertanți.

Contestatorul reiterează că acordarea unui punctaj maxim de 20 de puncte pentru subfactorul tehnic, experiența deținută de manager de contract, a fost nejustificată și menționează că, potrivit documentației de atribuire, ofertanții trebuiau să depună în cadrul propunerii tehnice „*Curriculum Vitae*” și documente relevante/recomandări emise de beneficiar/angajator pentru fiecare contract prezentat, însă asocierea declarată câștigătoare nu a depus aceste documente și nici nu a nominalizat persoana propusă ca manager de proiect. Mai susține că asocierea nu putea primi 20 de puncte fără documentele solicitate și menționează că autoritatea contractantă susține că ofertanta câștigătoare ar fi indicat în SEAP anumite contracte, fără a depune în propunerea tehnică documentele aferente experienței managerului de contract.

Contestatorul consideră că solicitarea de clarificări nr., prin care autoritatea contractantă a cerut ulterior CV-ul și documentele relevante, reprezintă o încercare de remediere retroactivă nelegală a unei neconformități majore, întrucât legislația nu permite depunerea sau înlocuirea documentelor esențiale pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale. Documentele necesare punctajului au fost depuse doar prin răspunsul la clarificări din 27.... Consideră că autoritatea contractantă avea dreptul să solicite clarificări doar în caz de neclarități privind documentele depuse, iar când nu fusese nominalizată nicio persoană ca manager de proiect, nu exista dreptul de a solicita documentele lipsă pentru acordarea punctajului maxim.

Contestatorul reiterează că asocierea câștigătoare a modificat și completat oferta cu sprijinul autorității contractante pentru a obține

punctajul maxim și consideră că comisia de evaluare a încălcat principiile tratamentului egal și al nediscriminării (Legea nr. 98/2016, art. 2, alin. 2, lit. a-b), favorizând explicit ofertantul câștigător. Contestatorul menționează jurisprudența relevantă: . care susțin respectarea principiilor egalității de tratament și transparenței.

Contestatorul arată că, chiar dacă documentele ar fi fost depuse ca urmare a solicitării de clarificări, acestea nu justificau punctajul maxim și menționează că s-a depus un CV pentru ..., nesemnat și neasumat, o recomandare emisă de ... SRL care nu indică numărul contractelor, și un extras REVISAL. Contestatorul consideră că aceste documente nu probează tipul lucrărilor executate, finalizarea lor sau contractul în baza căruia au fost realizate.

Contestatorul subliniază că recomandarea emisă de liderul asocierii, fără confirmare de la terți, este necredibilă și nu este relevantă pentru interesul autorității contractante de a selecta cea mai bună ofertă conform criteriului „*Cel mai bun raport calitate-preț*” și arată că pentru factorul tehnic experiența profesională a managerului de proiect nu există documente relevante emise de terți care să confirme experiența specifică.

Contestatorul reiterează că comisia de evaluare a tratat superficial cerințele din caietul de sarcini, fără să solicite recomandări de la beneficiarii finali pentru a confirma implicarea experților. Reiterează că recomandările proprii ale ofertantului ... SRL nu pot fi considerate suficiente și că doar recomandările emise de terți pot fi luate în calcul pentru punctaj. De asemenea, contestatorul subliniază că în CV-ul depus nu se regăsesc contractele invocate, iar pentru patru contracte ar fi trebuit acordate 10 puncte, nu 20.

Contestatorul reiterează că asocierea declarată câștigătoare nu a depus în propunerea tehnică documentele necesare pentru a demonstra experiența Șefului de șantier, respectiv CV și recomandări de la terți pentru contractele indicate. Documentele transmise ulterior, ca răspuns la clarificări, nu pot fi considerate valide, întrucât legislația interzice completarea retroactivă cu înscrisuri esențiale pentru acordarea punctajului. În consecință, nu exista temei legal pentru acordarea punctajului maxim de 20 puncte.

Față de aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, contestatorul a atașat factura seria, în valoare de ., reprezentând onorariu avocat, precum și ordinul de plată din data de . care reflectă încasarea de către avocat a contravalorii facturii nr. . din data de

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de . lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

. a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „..”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru ..., valoarea estimată, fără TVA, de .

lei, iar criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, având ca factori de evaluare:

- Denumire factor evaluare: *Prețul ofertei - pondere: 60%*;
- Denumire factor evaluare: *Experiența deținută de Manager de contract – Componentă tehnică - pondere: 20%*;
- Denumire factor evaluare: *Experiența deținută de Șeful de șantier*
- *Componentă tehnică - pondere: 20%.*

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici iar, după evaluarea acestora, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr., potrivit căruia oferta depusă de ... SRL a fost poziționată pe locul 2 în clasament, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de asocierea ... SA – ... SRL.

Nemulțumit de acest rezultat, ... SRL a înaintat Consiliului contestația care formează obiectul prezentei cauze, susținând că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă și neconformă pentru 5 motive și solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii din data de 22..., anularea raportului procedurii nr. și a proceselor verbale de evaluare, în ceea ce privește:

- decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de Asocierea ... SA - ... SRL;
- decizia autorității contractante prin care oferta ... SRL a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul al II-lea;
- anularea tuturor actelor întocmite subsecvent raportului procedurii nr.;

- obligarea autorității contractante:

- să reia procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul clasat pe primul loc Asocierea ... SA - ... SRL cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație;

- să stabilească și să comunice un nou rezultat al procedurii prin emiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu respectarea Deciziei CNSC ce se va pronunța în soluționarea prezentei contestații.

Din conținutul contestației rezultă că autorul contestației a formulat următoarele critici cu privire la oferta declarată câștigătoare:

- nu respectă cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv experiența similară impusă;
- nu respectă cerința fișei de date a achiziției privind autorizațiile necesare execuției lucrărilor, respectiv autorizația ANRE tip ET;
- nu a nominalizat în cadrul propunerii tehnice personalul propus/ specialiștii de care dispune pentru execuția lucrărilor în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și nu a depus nici atestatele/ autorizațiile/calificările pentru aceste persoane.
- punctajul acordat pentru experiența managerului de contract este incorrect, întrucât ofertantul nu a depus documentele solicitate, acestea fiind depuse ca urmare a solicitării de clarificări transmisă de achizitoare;

- punctajul acordat pentru experiența șefului de șantier este incorect, întrucât ofertantul nu a depus documentele solicitate, acestea fiind depuse ca urmare a solicitării de clarificări transmisă de achizitoare.

Ulterior primirii contestației, autoritatea contractantă a transmis Consiliului documentul nr. denumit „Act de remediere”, publicat în SEAP în aceeași zi, în cadrul căruia menționează luarea unor măsuri de remediere, respectiv reanalizarea documentelor justificative DUAE depuse de asocierea declarată câștigătoare cu privire la experiența similară și autorizația ANRE tip ET, precizând în același timp că anulează raportul procedurii nr. și comunicările ulterioare în vederea reanalizării documentelor justificative depuse în procedură de ofertantul câștigător.

Având în vedere aceste măsuri de remediere adoptate de autoritatea contractantă, care vizează etapa de verificare a documentelor justificative DUAE depuse de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că sunt rămase fără obiect primele 2 critici formulate de contestator și, implicit, capetele de cerere privind:

- anularea raportului procedurii nr. . și a comunicării rezultatului procedurii din data de 22... (act subsecvent raportului procedurii, anulat odată cu raportul procedurii);

- anularea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... SA - ... SRL;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... SA - ... SRL în ceea ce privește documentele justificative DUAE.

Prin urmare, Consiliul urmează să se pronunțe cu privire la celelalte trei 3 critici care vizează conformitatea ofertei declarată câștigătoare și capetele de cerere aferente, respectiv modalitatea de punctare a acestora pentru 2 experți, aspecte reținute de achizitoare în cadrul procesului verbal nr. 3/01..., înregistrat cu nr., proces verbal elaborat anterior raportului procedurii de atribuire și care nu a făcut obiectul măsurii de remediere adoptate de achizitoare.

Procedând la analiza criticii referitoare la faptul că ofertantul criticat nu a nominalizat în cadrul propunerii tehnice personalul propus/specialiștii de care dispune pentru execuția lucrărilor în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și nu a depus nici atestatele/autorizațiile/calificările pentru aceste persoane, Consiliul reține următoarele cerințe menționate în cadrul documentației de atribuire:

- caietul de sarcini

„6.6 Personalul Contractantului

Ținând cont de complexitatea contractului și respectarea legislației, operatorul economic în planificarea activităților și asigurarea calității va urmări asigurarea minimului de specialiști pentru etapa de execuție, după cum urmează:

a. *Manager de contract, care trebuie să dețină minim următoarele calificări:*

- *instalator autorizat ANRE în domeniul EGT*

- *autorizație ...pentru personal cu responsabilități privind echipamentele tehnice și instalațiile din spații industriale cu pericol de atmosfere explozive, în conformitate cu Normativul Nex 01-06/2007*

b. *Șef șantier, care trebuie să dețină minim următoarele calificări:*

- instalator autorizat ANRE de tip EGT
- autorizație ...pentru personal cu responsabilități privind echipamentele tehnice și instalațiile din spații industriale cu pericol de atmosfere explozive, în conformitate cu Normativul Nex 01 -06/2007

c. Responsabil tehnic cu executai lucrărilor RTE 8.4(T), autorizat în domeniul 8.4T-Retele de transport gaze naturale

d. INSPECTOR în domeniul securității și sănătății în muncă (SSM) -calificat în domeniu ca inspector SSM

e. Personal de execuție:

-Sudori autorizați ISCIR pentru sudura în OL-minim 2 persoane

-Instalatori autorizați ANRE de tip EGT-minim 2 persoane

-Izolatori conducte-minim 2 persoane

În cadrul Propunerii Tehnice, ofertantul va nominaliza personalul propus și va prezenta ca anexă la Propunerea Tehnică: atestatele/ autorizațiile/calificările/etc ale personalului în termenul de valabilitate și dovada dispunerii acestora (contract de muncă/extras Revisal/declarație de disponibilitate, etc)".

•fișa de date a achiziției

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se depune în corelație cu cerințele Caietului de sarcini, prin completarea formularului pus la dispoziție de autoritatea contractanta (Formularul 4), incluzând toate informațiile solicitate.

(...)

La propunerea tehnică se vor anexa următoarele:

(...)

Lista personalului propus pentru execuția contractului

Ținând cont de complexitatea contractului și respectarea legislației, operatorul economic, în planificarea activităților și asigurarea calității, va urmări asigurarea minimului de specialiști pentru etapa de execuție.

Ofertantul va nominaliza personalul propus și va prezenta ca anexă la Propunerea Tehnică atestatele/autorizațiile/calificările/etc. ale personalului propus, în termenul de valabilitate, precum și dovada dispunerii acestora (contract de muncă/extras Revisal/declarație de disponibilitate/etc.).

În baza principiului recunoașterii reciproce, specialiștii nerezidenți vor fi autorizați/atestați/certificați de către organisme acreditate/autorități competente în conformitate cu cerințele legale din țara de origine, deținând documente echivalente, emise de organisme acreditate/autorități competente din țara respectivă. (...)."

Prevederile din documentația de atribuire, cum sunt și cerințele sus citate, solicitate pentru a verifica conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, sunt obligatorii și nu formale, or acestea **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat (**inclusiv de către membrii asocierii declarată câștigătoare**) până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, **prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici, inclusiv ofertantul**

declarat câștigător în cauză, au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Consiliul subliniază că documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016*), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire**, prin care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest sens, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel: „39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, *Manova*, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, *Cartiera dell'Adda*, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”,

iar, la punctul 42 din aceeași hotărâre, a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Or, din conținutul propunerii tehnice depusă de asocierea criticată rezultă că ofertantul nu a nominalizat personalul propus, așa cum a fost stabilit prin caietul de sarcini, ci a prezentat doar calificările minime pe care personalul trebuie să le îndeplinească, așa cum au fost acestea menționate în caietul de sarcini, reprodus într-un paragraf anterior.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin adresa nr., a fost transmisă ofertantului criticat următoarea solicitare de clarificări:

«5. Referitor la cerințele Subcap. 6.6 Personalul Contractantului - **Principalele Responsabilități ale personalului - a) Manage**, din Caietul de sarcini al achiziției, în conținutul propunerii tehnice depuse la procedura de atribuire ... SA a precizat următoarele:

- În cadrul ofertei tehnice, contractantul va desemna un reprezentant ca manager de contract care va comunica direct cu Autoritatea Contractantă.

Totodată, referitor la cerințele Subcap. 6.6 Personalul Contractantului - a. Manager de contract, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

- Managerul de contract trebuie să dețină minim următoarele calificări:

• instalator autorizat ANRE în domeniul EGT

• autorizație ...pentru personal cu responsabilități privind echipamentele tehnice și instalațiile din spații industriale cu pericol de atmosfere explozive, în conformitate cu Normativul Nex 01-06/2007

În urma analizării și verificării propunerii tehnice și a anexelor acesteia

**c
omisie
evalua
r**

de

e nu a regăsit/identificat informațiile solicitate referitoare la Managerul de contract.

Prin urmare, **vă solicităm:**

- **precizarea persoanei desemnată ca Manager de contract**
- **prezentarea atestatelor/autorizațiilor/calificărilor/etc. pentru persoana propusă, în termenul de valabilitate precum și dovada dispunerii acesteia (contract de muncă/extras Revisal/declarație de disponibilitate, etc.)**

6. Referitor la cerințele Subcap. 6.6 Personalul Contractantului - Principalele Responsabilități ale personalului - b) **Sef de șantier**, din Caietul de sarcini al achiziției, în conținutul propunerii tehnice depuse la procedura de atribuire ... SA a precizat următoarele:

- În cadrul ofertei tehnice, pentru activitățile ce se desfășoară pe șantier, Contractantul va desemna un Șef de șantier.

Totodată, referitor la cerințele Subcap. 6.6 Personalul Contractantului - b. Șef de șantier, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

Șeful de șantier trebuie să dețină minim următoarele calificări:

- instalator autorizat ANRE în domeniul EGT privind echipamentele tehnice și instalațiile din spații industriale cu pericol de atmosfere explozive, în conformitate cu Normativul Nex 01-06/2007

În urma analizării și verificării propunerii tehnice și a anexelor acesteia **comisia de evaluare nu a regăsit/identificat informațiile solicitate referitoare la Șeful de șantier.**

Prin urmare, **vă solicităm:**

- **precizarea persoanei desemnată ca Șef de șantier**
- **prezentarea atestatelor/autorizațiilor/calificărilor/etc. pentru persoana propusă, în termenul de valabilitate precum și dovada dispunerii acesteia (contract de muncă/extras Revisal/declarație de disponibilitate, etc.)**

7. Referitor la cerințele Subcap. 6.6 Personalul Contractantului - Principalele Responsabilități ale personalului - c) **Responsabil tehnic cu execuția**, din Caietul de sarcini al achiziției, în conținutul propunerii tehnice depuse la procedura de atribuire ... SA a precizat următoarele:

- În cadrul ofertei tehnice ofertantul va nominaliza persoana: responsabil tehnic cu execuția (RTE - autorizată în domeniul 8.4T).

Totodată, referitor la cerințele Subcap. 6.6 Personalul Contractantului - c. Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor RTE 8.4(T), autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

- Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor RTE 8.4(T), autorizat în domeniul 8.4T - Rețele de transport gaze naturale

În urma analizării și verificării propunerii tehnice și a anexelor acesteia **comisia de evaluare nu a regăsit/identificat informațiile solicitate referitoare la Responsabilul tehnic cu execuția lucrărilor.**

Prin urmare, **vă solicităm:**

- **precizarea persoanei desemnată ca Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor**
- **prezentarea atestatelor/autorizațiilor/calificărilor/etc. pentru persoana propusă, în termenul de valabilitate precum și dovada dispunerii acesteia (contract de muncă/extras Revisal/declarație de disponibilitate, etc.)**

8. Referitor la cerințele Subcap. 6.6 Personalul Contractantului - Principalele Responsabilități ale personalului - d) **INSPECTOR în domeniul securității și sănătății în muncă (SSM)**, din Caietul de sarcini al achiziției, în conținutul propunerii tehnice depuse la procedura de atribuire ... SA a precizat următoarele:

- În cadrul ofertei tehnice, Contractantul va desemna responsabilul SSM în vederea verificării respectării și aplicării regulilor de securitate și sănătate în muncă în conformitate cu legislația în vigoare pe tot parcursul derulării contractului.

Totodată, referitor la cerințele Subcap. 6.6 Personalul Contractantului - d. **INSPECTOR în domeniul securității și sănătății în muncă (SSM)**, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

- INSPECTOR în domeniul securității și sănătății în muncă (SSM) - calificat în domeniu ca inspector SSM

În urma analizării și verificării propunerii tehnice și a anexelor acesteia **comisia de evaluare nu a regăsit/identificat informațiile solicitate referitoare la Inspectorul în domeniul securității și sănătății în muncă (SSM).**

Prin urmare, **vă solicităm:**

- **precizarea persoanei desemnată ca Inspector în domeniul securității și sănătății în muncă (SSM)**

- **prezentarea atestatelor/autorizațiilor/calificărilor/etc. pentru persoana propusă, în termenul de valabilitate precum și dovada dispunerii acesteia (contract de muncă/extras Revisal/declarație de disponibilitate, etc.)**

9. Referitor la cerințele Subcap. 6.6 Personalul Contractantului - Principalele Responsabilități ale personalului - e) **Personal de execuție: sudori autorizați ISCIR pentru sudura în otel, instalatori autorizați ANRE tip EGT și izolatori instruiți/calificați**, din Caietul de sarcini al achiziției, în conținutul propunerii tehnice depuse la procedura de atribuire ... SA a precizat următoarele:

- În cadrul Propunerii tehnice, ofertantul va face dovada că dispune de personal de execuție calificat/autorizat să execute aceste tipuri de lucrări aferente Proiectului tehnic

Totodată, referitor la cerințele Subcap. 6.6 Personalul Contractantului - e. Personal de execuție, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

- Personal de execuție:

- Instalatori autorizați ANRE de tip EGT - minim 2 persoane

- Izolatori conducte - minim 2 persoane

În urma analizării și verificării propunerii tehnice și a anexelor acesteia **comisia de evaluare nu a regăsit/identificat informațiile solicitate referitoare la Personalul de execuție.**

Prin urmare, **vă solicităm:**

- **prezentarea atestatelor/autorizațiilor/calificărilor/etc. pentru personalul de execuție propus, în termenul de valabilitate precum și dovada dispunerii acestuia (contract de muncă/extras Revisal/declarație de disponibilitate, etc.)»**

Prin adresa nr. 136/27..., ofertantul a răspuns solicitării autorității contractante, precizând următoarele:

«V. Referitor la cerințele Subcap. 6.6 Personalul Contractantului - Principalele Responsabilități ale personalului - a) Manager de contract, din Caietul de sarcini al achiziției: Precizăm următoarele:

•

Managerul

de

c

contract desemnat de Asocierea SC. ... SA, SC ... SRL **este Dl. Ing. ... instalator autorizat ANRE de tip EGT și autorizat ...cu Nr. 402 din 26...**

VI. Referitor la cerințele Subcap. 6.6 Personalul Contractantului - Principalele Responsabilități ale personalului - b) Sef de santier. Precizăm următoarele:

• **Șeful de șantier desemnat de** Asocierea Sc. ... SA, SC ... SRL **este Dl. Ing. ... instalator autorizat ANRE de tip EGT și autorizat ...cu Nr. 910 din 09.11.2022.**

VII. Referitor la cerințele Subcap. 6.6 Personalul Contractantului - Principalele Responsabilități ale personalului - c) Responsabil tehnic cu execuția, din Caietul de sarcini al achiziției: Precizăm următoarele:

• **Responsabilul tehnic cu execuția desemnat** de Asocierea Sc. ... SA, SC ... SRL **este Dl. Ing. ... autorizat în domeniul 8.4T - Retele de transport gaze naturale.**

Atașat regăsiți Autorizație RTE 8.4T și legitimație precum și Declarația de disponibilitate.

VIII. Referitor la cerințele Subcap. 6.6 Personalul Contractantului - Principalele Responsabilități ale personalului - d) Inspector în domeniul securității și sănătății în muncă, din Caietul de sarcini al achiziției: Precizăm următoarele:

• **Inspectorul SSM desemnat** de Asocierea Sc. ... SA, SC ... SRL **este Doamna Ing. ... calificat în domeniu ca inspector SSM.**

Atașat regăsiți Certificatul de Inspector SSM și Revisal.

IX. Referitor la cerințele Subcap. 6.6 Personalul Contractantului - Principalele Responsabilități ale personalului - e) Personal de execuție: sudori autorizați ISCIR pentru sudură în oțel, instalatori autorizați ANRE tip EGT și izolatori instruiți/calificați, din Caietul de sarcini al achiziției:

Precizăm următoarele:

• **Instalatori autorizați ANRE de tip EGT: ..., ..., ..., ...**

• **Izolatori conduce: ..., ...**

• Atașat regăsiți Certificatul de instruire izolatori, dovada de instalatori autorizați EGT și Revisal.».

Acest răspuns a fost analizat de comisia de evaluare care a constatat, potrivit consemnărilor din procesul verbal nr., că documentele transmise îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, constatându-se, în final, conformitatea ofertei în discuție.

Analizând critica formulată cu privire la acest mod de acțiune al achizitoarei prin raportare la prevederile obligatorii ale documentației de atribuire, Consiliul constată că în mod eronat comisia de evaluare a reținut concludența acestui răspuns și îndeplinirea, prin documentele depuse, a cerințelor caietului de sarcini, în condițiile în care prin intermediul acestuia ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice depuse prin completarea acesteia cu documente care trebuiau să se regăsească în oferta depusă în cadrul termenului limită prevăzut în documentație.

În acest sens, este de reținut faptul că, prin documentația de atribuire, obligatorie pentru părțile participante la procedura de atribuire, a fost stabilită cerința de a nominaliza personalul propus și de a depune pentru acesta dovada dispunerii precum și atestatele/autorizațiile/calificările/etc. în termenul de valabilitate,

prevederile art. 133 alin. (2) di HG nr. 395/2016 stabilind că „*Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*”.

Or, ofertantul contestat a prezentat aceste informații și documente, solicitate a fi depuse în propunerea tehnică, doar prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de achizitoare.

Potrivit art. 134 alin. (5) – (9) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016,

„art. 134. (...) (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”

„art. 135 (...) (3) (...), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”,

iar completările transmise de ofertantul criticat nu se încadrează în niciuna dintre situațiile de excepție stabilite de legiuitor la alin. (7) anterior citat, nefiind nici abatere tehnică minoră dar nici viciu de formă

ci, în fapt, fiind o veritabilă completare a propunerii tehnice cu informații noi, care nu se regăsesc în alte documente ale ofertei depuse și care transformă oferta în discuție dintr-una neconformă într-una conformă, în speță fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395//2016, redat anterior, dar și cele ale art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 [„(2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”].

Autoritatea contractantă, prin demersul său de a solicita ofertantului criticat (care a cunoscut cerințele documentației de atribuire, inclusiv cerințele în discuție, fiind obligat să le respecte, odată asumate prin depunerea ofertei) depunerea documentelor în discuție și de a accepta documentele transmise de ofertant prin răspuns, a inițiat o reală negociere cu acest ofertant, privind o modalitate avantajoasă de evaluare a ofertei acestuia, conducând astfel la modificarea (prin completarea ofertei cu informațiile lipsă), în mod favorabil, a respectivei oferte, fapt de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va admite critica analizată, contestația fiind întemeiată sub acest aspect.

De altfel, Consiliul constată că, în situații similare sunt și criticile formulate cu privire la modalitatea de aplicare a factorilor de evaluare care au vizat experiența managerului de proiect precum și a șefului de șantier, în legătură cu care, prin fișa de date a achiziției s-au stabilit următoarele:

« *Experiența deținută de **Managerul de contract***

Componenta tehnică 20% - Punctaj maxim factor: 20

Algoritm de calcul: Descriere:

Experiența deținută de Managerul de contract în poziția de Manager de contract/Manager de proiect/Responsabil de contract/Responsabil de proiect în contracte de execuție de lucrări specifice din domeniul sistemelor de transport de gaze naturale la presiune înaltă.

Punctajul se acordă astfel:

Pentru experiența deținută de Managerul de contract în poziția de Manager de contract/Manager de proiect/Responsabil de contract/Responsabil de proiect în contracte de execuție de lucrări specifice din domeniul sistemelor de transport de gaze naturale la presiune înaltă

Între 1 - 2 contracte - 5 puncte

Între 3 - 4 contracte - 10 puncte

5 sau mai multe contracte - 20 de puncte

*Nota: **pentru îndeplinirea acestor cerințe, referitoare la experiența deținută de Managerul de contract, ofertanții vor depune, în cadrul Propunerii tehnice, "Curriculum Vitae" și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator pentru fiecare contract prezentat/menționat din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului. În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate și în măsura în care aceste documente nu pot fi considerate edificatoare, autoritatea contractantă***

are dreptul de a solicita documente menționate sau detalii, precizări, informații sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens.

Experiența deținută de **Șeful de șantier**

Componenta tehnică 20% - Punctaj maxim factor: 20

Algoritm de calcul: Descriere:

Experiența deținută de Șeful de șantier în poziția de șef de șantier în contracte de execuție de lucrări specifice din domeniul sistemelor de transport de gaze naturale la presiune înaltă.

Punctajul se acordă astfel:

Pentru experiența deținută de Șeful de șantier în poziția de șef de șantier în contracte de execuție de lucrări specifice din domeniul sistemelor de transport de gaze naturale la presiune înaltă

Între 1 - 2 contracte - 5 puncte

Între 3 - 4 contracte - 10 puncte

5 sau mai multe contracte - 20 de puncte

Nota: pentru îndeplinirea acestor cerințe, referitoare la experiența deținută de Șeful de șantier, **ofertanții vor depune, în cadrul Propunerii tehnice, "Curriculum Vitae" și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator pentru fiecare contract prezentat/menționat din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.** În cazul în care exista incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate și în măsura în care aceste documente nu pot fi considerate edificatoare, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita documente menționate sau detalii, precizări, informații sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens.»

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice și de acordare a punctajelor pentru componenta tehnică, achizițarea a solicitat ofertantului criticat (care, așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, nu a nominalizat în oferta depusă nici managerul de proiect și nici șeful de șantier, dar nici nu a depus documente în susținerea experienței similare a acestora), prin adresa nr., următoarele clarificări:

«10. Referitor la factorul de evaluare tehnic, **Ex**

c

o

ntra , în conținutul Cap. II.2.5 Criterii de atribuire din Fișa de date, atașată Anunțului de participare cu nr., s-au prevăzut următoarele: (...)

În SEAP, la secțiunea Factori de evaluare, ... SA a prezentat următorul răspuns:

- Deviere COTG 400 Biharia Alejd/Racord și SRMP Tismana/Racord și SRMP Grăția/Racord și SRMP Knauk Grup 22 Caragele.

În urma analizării și verificării propunerii tehnice și a anexelor acesteia

c

omisia

de

evalua

r

e

c

o

ntra .

Prin urmare, vă solicităm:

- "Curriculum Vitae" și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator pentru fiecare contract prezentat/menționat din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

11. Referitor la factorul de evaluare tehnic, **Experiența deținută de Șeful de șantier**, în conținutul Cap. II.2.5 Criterii de atribuire din Fisa de date, atașată Anunțului de participare cu nr., s-au prevăzut următoarele: (...).

În SEAP, la secțiunea Factori de evaluare, ... SA a prezentat următorul răspuns:

- Deviere COTG 400 Biharia Alejd/Racord si SRMP Tismana/Racord și SRMP Gratia/Racord si SRMP Knauk Grup 22 Caragele.

În urma analizării și verificării propunerii tehnice și a anexelor acesteia comisia de evaluare nu a regăsit/identificat documentele solicitate referitoare la Experiența deținută de Șeful de șantier.

Prin urmare, vă solicităm:

- "Curriculum Vitae" și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator pentru fiecare contract prezentat/menționat din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.»

La această solicitare de clarificări, prin adresa nr. 136/27..., ofertantul a răspuns precizând următoarele:

«X. Referitor la factorul de evaluare tehnic, Experiența deținută de Manager de contract, în conținutul Cap. 11.2.5 Criterii de atribuire Precizăm următoarele:

- Atașat regăsiți CV, Recomandare, Certificate, Autorizații și Revisal.

XI. Referitor la factorul de evaluare tehnic, Experiența deținută de Șeful de șantier, în conținutul Cap. 11.2.5 Criterii de atribuire Precizăm următoarele:

- Atașat regăsiți CV, Recomandare, Certificate, Autorizații și Revisal.»

Și acest răspuns a fost considerat de membrii comisiei de evaluare ca fiind concludent, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 7/11562/ 01... (pag. 105- și 108 din procesul verbal), consecința fiind acordarea ofertantului criticat de punctaje maxime pentru cei doi factori de evaluare aferenți componentei tehnice (pag. 213—218 din procesul verbal).

Consiliul constată că modalitatea în care autoritatea contractantă a acordat aceste punctaje încalcă prevederile documentației de atribuire, obligatorie, respectiv regulile pe care însăși achizitoarea le-a stabilit în cadrul acesteia.

Astfel, prevederile din documentația de atribuire, cum sunt și cerințele care vizau modalitatea de acordare a punctajelor pentru cei doi factori de evaluare, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici, inclusiv asocierea declarată câștigătoare, au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă. Documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru respectiva autoritate, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu

cât și prevederile proprii documentații de atribuire, prin care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Or, în speță, în etapa de aplicare a factorilor de evaluare, autoritatea contractantă, cu încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a solicitat ofertantului criticat, alături de nominalizarea personalului pentru cele două poziții, depunerea unor documente solicitate expres a fi depuse în propunerea tehnică pentru acordarea punctajului, care nu au fost depuse de ofertant în propunerea tehnică.

Aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, invocate de autoritatea contractantă în apărare pentru a justifica demersul său de a solicita depunerea documentelor necesare stabilirii punctajelor pentru componenta tehnică trebuie făcută, în mod obligatoriu, cu respectarea prevederilor alin. (2) a aceluiași articol din legea invocată, prevederi care, așa cum s-a reținut anterior, nu au fost respectate de prezenta achizitoare.

De altfel, chiar în cadrul Notei care însoțește algoritmul de acordare a punctajului pentru fiecare dintre cei 2 factori de evaluare, autoritatea contractantă a stabilit că poate solicita clarificări doar în situația în care constată existența de incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente **prezentate** și în măsura în care **aceste documente** nu pot fi considerate edificatoare. Or, în speță, solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă nu a vizat documente depuse de ofertant ci chiar depunerea acestor documente, care, de fapt, ar fi trebuit să se regăsească în propunerea tehnică încă de la momentul depunerii ofertei.

Prin demersul său de a solicita ofertantului criticat (care a cunoscut cerințele documentației de atribuire, inclusiv cerințele în discuție, fiind obligat să le respecte, odată asumate prin depunerea ofertei) depunerea documentelor în discuție și de a accepta documentele transmise de ofertant prin răspuns, achizitoarea a inițiat o reală negociere cu acest ofertant, privind o modalitate avantajoasă de evaluare a ofertei acestuia, conducând astfel la modificarea, în mod favorabil, a respectivei oferte, fapt de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, Consiliu va admite și aceste critici formulate de contestator cu privire la modalitatea de acordare a punctajului asocierii criticate pentru componentele tehnice, acestea fiind întemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu ... și să anuleze în parte procesul verbal nr., respectiv decizia de stabilire ca fiind conformă a ofertei depusă de asocieria ... SA - ... SRL și punctajul tehnic acordat acesteia, precum și actele subsecvente acestuia până la etapa de verificare a documentelor justificative DUA.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în

ceea ce privește oferta depusă de asocierea ... SA - ... SRL și să continue procedura de atribuire.

În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca rămasse fără obiect, capetele de cerere privind:

- anularea raportului procedurii nr. și a comunicării rezultatului procedurii din data de 22... (act subsecvent raportului procedurii, anulat de achizitoare odată cu raportul procedurii);

- anularea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocierea ... SA - ... SRL;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... SA - ... SRL în ceea ce privește documentele justificative DUAЕ.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor în sumă de . lei, Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor convenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea ... SRL, așa cum rezultă din considerentele prezentate în cadrul deciziei dar și din achiesarea achizitoarei la solicitarea contestatorului de anulare a raportului procedurii de atribuire, motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocațional.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de . lei și reprezintă onorariu avocațial conform contract de asistență juridică nr. ., prestate de . Societate Civilă de Avocați, facturate cu factura .-...., achitate prin transfer bancar prin intermediul ., la data de, potrivit ordinului de plată nr.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 5.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de . Societate Civilă de Avocați, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de . lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei și măsurile de remediere adoptate de achizitoare. Astfel fiind, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de ., față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr.

101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la . lei, la suma de . lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.*

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu . și anulează în parte procesul verbal nr...., respectiv decizia de stabilire ca fiind conformă a ofertei depusă de asocierea ... SA - ... SRL și punctajul tehnic acordat acesteia, precum și actele subsecvente acestuia până la etapa de verificare a documentelor justificative DUAE.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ... SA - ... SRL și să continue procedura de atribuire.

Respinge, ca rămase fără obiect, capetele de cerere privind:

- anularea raportului procedurii nr. și a comunicării rezultatului procedurii din data de (act subsecvent raportului procedurii, anulat de achiziitoare odată cu raportul procedurii);

- anularea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... SA - ... SRL;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... SA - ... SRL în ceea ce privește documentele justificative DUAE.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de . lei reprezentând onorariu avocațial.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**