

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37084/13.06.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin administrator ..., în calitate de lider al Asocierii ... SRL/... SRL/... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către ..., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *«Execuția lucrărilor pentru realizarea investiției cu titlul „...”»*, cod CPV 45453100-8 Lucrări de renovare (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../12.04.2024, s-a solicitat: *„anularea Solicitării de clarificare nr. 14173/06.06.2024, cu consecința obligării autorității la evaluarea ofertei cu respectarea dispozițiilor legale.”*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37084/13.06.2024, societatea ... SRL critică solicitarea de clarificare emisă de autoritatea contractantă sub nr. 14173/ 06.06.2024, solicitând anularea acesteia.

Preliminar, autoarea contestației susține că, prin solicitarea de clarificare în cauză, autoritatea contractantă pretinde retransmiterea și/sau clarificarea unor date/ informații/ documente care deja se află în posesia sa, respectiv se regăsesc în cuprinsul ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita prin clarificări orice informații și/sau documente suplimentare, consideră să promoveze prezenta contestație.

În opinia sa, scopul solicitării de clarificări este clar determinat, relevă autoarea, invocând Legea nr. 98/2016, respectiv: *demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate*, considerând că solicitarea de clarificări trebuie să fie subordonată prevederilor documentației de atribuire, neavând dreptul să adauge la cerințele deja stabilite prin aceasta, iar comisia de evaluare nu este îndreptățită să solicite ofertanților clarificări care nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire, cu scopul de a crea în mod artificial premisele respingerii acestora.

În primul rând, raportat la conținutul solicitării de clarificare, ... SRL susține că termenul acordat este foarte scăzut, adresa contestată are un număr de 20 de pagini și conține aproximativ 90 de solicitări. Din examinarea acesteia rezultă că autoritatea contractantă solicită indicarea unui număr mare de înscrisuri și locul în care acestea se regăsesc în cadrul ofertei, apreciind caracterul abuziv al acesteia.

Astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă încearcă prin această modalitate să obțină un potențial răspuns neconcludent astfel încât o decizie de respingerea să fie aparent justificată.

Față de aspectele la care comisia de evaluare solicită clarificare referitoare la anumite documente ilizibile sau erori materiale strecurate în cuprinsul ofertei, autoarea contestației precizează ca acestea reprezintă simple erori de tehnoredactare, putând fiind încadrate cu ușurință în categoria viciilor de formă, astfel cum sunt definite la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, arată că a indicat paginile din propunerea tehnică cu corectarea viciilor de formă constatate de autoritatea contractantă.

În continuare, autoarea prezintă criticile față de adresa de clarificare.

Referitor la solicitarea nr. 6 din cuprinsul Propunerii tehnice rezultă clar că aceste categorii de lucrări au fost avute în vedere de către ofertant și acestea sunt prezentate în mod corespunzător, conform cerințelor impuse prin Documentația de atribuire.

În fapt, toate aceste descrieri se găsesc în Propunerea Tehnică, fiind identificate astfel:

Tâmplărie - *Soluția S1 (vezi descriere), cap 13., Lucrări de rezistență pag 177-187; tâmplărie exterioară metalică - tâmplărie aluminiu ferestre pag. 217; restaurare tâmplărie (uși și ferestre) pag. 218-224; Tablouri electrice pag. 229-230; instalații curenți slabi pag 233;236; ventilare climatizare pag. 244 etc.*

Referitor la solicitarea de clarificare nr. 7, precizează că acesta reprezintă o eroare de interpretare din partea comisiei, în sensul că nu există niciun dubiu asupra înțelegerii situației legale a imobilului.

Totuși, prin Răspunsul de clarificare transmis în data de 11.06.2024, pentru a înlesni procesul de evaluare, autoarea garantează și confirmă că în compunerea Propunerii Tehnice a cunoscut și a ținut cont de clasarea imobilului ca *monument istoric categoria A, cod LMI PH-II-m-A-16655, construit 1912-1913*, precum și categoria de importanță a acestuia.

Referitor la solicitarea nr. 8, autoritatea a solicitat clarificarea rolurilor celor doi experți, respectiv precizări privind care dintre cei 2 experți va îndeplini funcția de Manager în Sistemele de Management al Calității/ responsabil CQ.

Din cuprinsul ofertei rezultă clar că această funcție va fi acoperită de ambii experți.

Sistemul calității este proprietatea entității comerciale ce îl implementează. Intervenția comisiei în politica comercială a unei societăți comerciale este nepermisă și nepotrivită, fiind rezultatul unei conduite care excede atribuțiilor stabilite de lege.

Referitor la solicitarea nr. 12 - ofertantul a precizat că va asigura personalul necesar pentru realizarea obiectivului de investiții asumându-și existența unui număr mediu de salariați.

Autoritatea contractantă solicită în mod abuziv, în acest stadiu al procedurii, dovada faptului că aceștia deja se află încadrați în muncă în cadrul societății, în contextul în care Documentația de atribuire nu impune o asemenea cerință și nu este interzis ca ulterior atribuirii contractului să fie realizate și alte angajări.

Această solicitare apare ca exagerată și vădit nejustificată, autoarea susținând că aceste documente nu se regăsesc menționate expres în cadrul documentației de atribuire, încălcând astfel principiul tratamentului egal și al proporționalității.

În fapt listele cu consumurile de manoperă reprezintă un RAPORT, și nu se definește ca și cum ar fi împărțit/împărțitor, ci este o raportare.

Astfel, contestatoarea susține că nu poate fi permisă depășirea / suplimentarea condițiilor de ofertare ulterior depunerii ofertelor și a închiderii sesiunii de depunere, condiționările autorității determinând o selecție mai dură a operatorilor economici, și:

i. afectează semnificativ elementele ce descriu contextul achiziției publice și au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce influențează nivelul de competiție sau schimbă piața de profil la care se adresează; (întreprinderi mici/mijlocii/mari contribuabili);

ii. conduc la modificări substanțiale a criteriilor de calificare și selecție, în sensul extinderii nivelului acestora sau introducerii unor noi reguli, fapt ce determină restrângerea competiției, sau favorizarea unor anumiți operatori economici.

Ținând seama de dispozițiile Ordinului nr. 509/2011 anexa 1. Contracte servicii de lucrări lit. c), solicitarea „*Vă solicităm să clarificați*

care este numărul corect de muncitori în perioada de vârf. Totodată, vă solicităm să faceți dovada deținerii de personal muncitor și de execuție necesar pentru executarea lucrărilor, conform listelor cu consumurile de manoperă" este considerată abuzivă.

„Personalul minim de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului trebuie să fie angajat sau angajat permanent la data depunerii ofertelor" se încadrează în categoria unor cerințe restrictive, autoarea exprimându-și convingerea că solicitarea este exagerată întrucât excede prevederilor legale.

Ca jurisprudență, autoarea invocă Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo (C-27/15, EU:C:2016:404), în care s-a reținut că s-a reținut că un operator economic nu poate fi exclus din procedură pentru motivul că nu a respectat cerințe neprevăzute în documentele achiziției.

Referitor la solicitarea de clarificare nr. 14.

Petenta susține că Fișele tehnice depuse în cadrul propunerii tehnice sunt completate corect, și s-a optat, fără a fi încălcate prevederile Fișei de date la varianta evidențierii specificațiilor în documentul justificativ, reatașându-le Răspunsului la solicitarea de clarificări.

De asemenea, autoarea consideră clarificările date pentru confirmarea informațiilor deja completate în coloana intitulată „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini", apreciind că acest aspect se circumscrie sintagmei „completări formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte" stipulată de art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Astfel, răspunsul la solicitarea de clarificări nu ar putea fi considerat neconcludent și nu se poate aprecia ca ar modifica propunerea tehnică, autoarea exemplificând cu situații similare din practica CNSC, citând: „Relevant este și faptul că dobândirea calității de „furnizor" se face după încheierea contractului. Potrivit art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, „furnizorul" este „entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant", ceea ce conduce la concluzia că documentele la care face referire (Formularul F5) cu referire la furnizori, trebuie prezentate după încheierea contractului" și în care a reținut în mod constant: „Analizând conținutul propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că în cadrul acesteia SC ... SRL a prezentat Formularele F5 - Fișele tehnice nr. completând coloana care demonstrează corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini și menționând în coloana intitulată „Producător" numele producătorului. Astfel, Consiliul apreciază că datele de referință au fost puse la dispoziția autorității contractante odată cu depunerea propunerii tehnice, respectiv informațiile completate de ofertant în

coloanele „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini” și „Producător”, aferente fiecărui utilaj pentru care acesta a completat câte o fișă tehnică.”

În aceasta etapă de evaluare comisia de evaluare nu are legitimitate în a recenza drepturile Furnizorilor de a beneficia în tot de prevederile Hotărârii nr. 622/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții; mai exact limitarea dreptului de acces la piață a unui produs pentru motivul că în această etapă de evaluare documentele de conformitate nu sunt traduse în limba română contravine legii, susține petenta.

În acest moment produsele oferite de contestatoare se încadrează la *produse cu utilizare preconizată*, cu rol sau funcție care urmează a fi îndeplinită de produs pentru satisfacerea cerințelor esențiale ale construcției, produse pentru care simpla existența a marcajului CE este îndestulătoare.

La art. 7 alin. (2) din Hotărâre se arată ca Marcajul CE semnifică faptul că: a) *produsele sunt conforme cu standardele române și/sau cu standardele naționale ale statelor membre ale Uniunii Europene care adoptă standarde europene armonizate din domeniul produselor pentru construcții, ale căror indicative de referință au fost publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria C;*

În acest sens, autoarea precizează că toate produsele oferite de aceasta posedă Marcaj CE și pe cale de consecință proveniența este SEE - Spațiul Economic European.

De asemenea, art. 42 din Hotărâre prevede la alin (2): *Este interzisă obstrucționarea, prin reglementări impuse de autorități publice sau de organisme private abilitate de către autorități ori aflate în poziție de monopol, a folosirii potrivit destinației prevăzute a produselor care satisfac prevederile prezentei hotărâri.*

... SRL, în calitate de ofertant, declară ca a utilizat la compunerea ofertei strict produsele alese de proiectant, iar autoritatea avea obligația să verifice aceste aspecte și să evite comunicare unei Solicitări abuzive, nepotrivite și neavenite.

Cu toate acestea, petenta precizează că a reatașat fișele tehnice în care a evidențiat în detaliu corespondența cu prevederile Caietului de sarcini și a Fișei de date.

Referitor la solicitarea nr. 15, autoarea afirmă se regăsesc la pag. 782 din propunerea tehnică *Declarația privind perioada de garanție acordată lucrării*, unde este garantată implicit durata perioadei de notificare a defectelor de 60 luni.

Din cuprinsul Declarației privind perioada de garanție acordată lucrării, se observă următoarele:

Totodată declar următoarele: perioada de garanție pentru materiale, utilaje și echipamente este cel puțin egala cu perioada de garanție de bună execuție a lucrărilor. (Pentru acele

utilaje/echipamente/dotări a căror perioada de garanție este mai mica (conform fiselor tehnice - Formularele F5 (atașate ofertei) decât perioada de garanție a lucrărilor declarata de ofertant în propunerea tehnica, perioada de garanție rămasă va fi asigurată de contractor).

Contestatoarea arată că a retransmis autorității, Fișele tehnice completate în concordanță cu perioada de garanție asumată, cu mențiunea că păstrarea mențiunii eronate reprezintă simple erori de tehnoredactare putând fiind încadrate în categoria *viciilor de forma*, astfel cum sunt definite la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Referitor la solicitările 16 - 88, autoarea susține că toate documentele solicitate precum și cele care fac dovada clară a faptului că sunt respectate specificațiile tehnice se regăsesc în cuprinsul ofertei sale.

Petenta apreciază că autoritatea contractantă transferă atribuțiile către operatorul participant, acestuia din urmă revenindu-i misiunea de a oferi Comisiei de evaluare informațiile pe care acestea deja le deține și pe care are datoria să le identifice în cuprinsul ofertei prezentate.

Autoarea reiterează că, din punctul său de vedere această adresă este exagerată și depășește limitele fixate de legiuitor, fiind mai degrabă o modalitate prin care se aduce atingere drepturilor și intereselor contestatoare, mai ales că autoritatea contractantă manifestă subiectivism și o vădită abordare nepotrivită.

Totuși, în scopul susținerii procesului de evaluare contestatoarea a reatașat Răspunsului său din data de 11.06.2024 fisele tehnice în care a evidențiat în detaliu corespondența cu prevederile Caietului de sarcini și a Fisei de date.

Referitor la solicitarea autorității contractante regăsite în cuprinsul adresei de clarificare, privitoare la depunerea traducerilor legalizate în limba română a Fișelor tehnice, autoarea precizează că a solicitat prin adresa nr. 491/11.06.2024 amânarea termenului de răspuns pentru o perioadă nedeterminată, sau oricum, nu mai mică de 30 zile, cu posibilitatea de prelungire, justificând cererea de faptul că produsele explicit solicitate prin Fișa de date și Caietul de sarcini sunt produse și comercializate preponderent în alte state ale CE, iar producătorii/furnizorii nu au pregătită varianta în limba română a acestor Fișe Tehnice.

Până la momentul unei comenzii ferme cheltuielile de traducere nu se justifică și solicitarea formulată de intimată este abuzivă din această perspectivă, opinează petenta.

Referitor la Solicitarea nr. 89 - Intimata prin adresa de solicitare de clarificări a susținut cu nu a regăsit / identificat *Graficul fizic de realizare a investiției*.

Această mențiune este contrazisă chiar de conținutul adresei sale, în sensul că în solicitarea formulată a făcut vorbire despre existența acestuia, deci se desprinde concluzia că acest înscris se regăsea în oferta inițială.

Referitor la solicitarea nr. 91 și nr. 92 - Declarația privind respectarea condițiilor de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată perioada de îndeplinire a contractului de lucrări, precum și Declarația privind confidențialitatea ofertei se regăseau deja în cuprinsul Ofertei inițiale, în categoria documentelor de calificare.

Concluzionând, arată că prin demersul său a dorit criticarea fermă a conduitei adoptată în cadrul procesului de evaluare a propunerii sale tehnice pentru procedura de atribuire în cauză.

Criticând faptul că autoritatea contractantă a solicitat date care se aflau deja consemnate în cuprinsul Ofertei sale tehnice, contestatoarea consideră că această conduită este nejustificată și contravine principiilor de transparență și obiectivitate care ar trebui să guverneze procesul de evaluare.

În raport de argumentele prezentate și apreciind demersul său întemeiat, autoarea solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 359/2016 și Legea nr. 101/2016. Ca probe, înscrisuri. Anexează împuternicire avocațială seria PH, nr. 0330886.

Prin adresa nr. 37557/2062/C6/14.06.2024, C.N.S.C. a pus în vedere contestatoarei necesitatea achitării cauțiunii și comunicării recipisei de consemnare a cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei, în original, în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Prin adresa cu nr. 14682/14.06.2024 înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 37477/14.06.2024, autoritatea contractantă solicită informații referitoare la contestația formulată de ... SRL, considerând o situație fără precedent contestarea unei solicitări de clarificări în timpul procesului de evaluare a ofertelor și solicitând cu exactitate documentele ce trebuie să le transmită pentru soluționarea contestației.

Societatea ... SRL a depus, în original, „*Recipisa de consemnare*”, eliberată de Banca Comercială Română SA, cu data de 14.06.2024, în sumă de 88.000,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 38464/18.06.2024.

Prin adresa nr. 40275/2062/C6/27.06.2024, C.N.S.C. solicită autorității contractante: dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare, copia dosarului achiziției publice și propunerea tehnică depusă de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertei.

Prin adresa cu nr. 16079/02.07.2024 înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 41759/03.07.2024, autoritatea contractantă transmite „*Punct de vedere*” prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive.

Autoritatea contractantă expune pe scurt istoricul procedurii, menționând că documentația de atribuire a fost pusă la dispoziția operatorilor economici interesați să participe la această procedură, astfel

încât aceștia să analizeze în mod corespunzător cerințele impuse de autoritate și să promoveze o ofertă acceptabilă și conformă.

După evaluarea propunerilor tehnice prezentate de Ofertanți, comisia de evaluare a întocmit solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare, astfel:

- ofertantului ... SRL i s-a transmis solicitarea de clarificări nr. 14173 / 06.06.2024 care conține 92 puncte de clarificat și totalizează 23 pagini; acesta a transmis răspunsul în SEAP înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 14477/12.06.2024;

- celui de-al 2-lea ofertant i s-a transmis solicitarea de clarificări nr. 14175 / 06.06.2024 care conține 296 puncte de clarificat și totalizează 46 pagini; acesta a transmis răspunsul în SEAP înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 14478/12.06.2024.

Prealabil, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 209 alin (1) din Legea nr. 98/2016 *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, art. 134 alin. (1) din HG 395/2016 ce prevede: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia ”, cât și art. 209 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 ce prevede că „Termenul acordat ofertanților/ candidaților pentru transmiterea răspunsului la solicitarea prevăzută la alin. (1), inclusiv cu eventuala prelungire solicitată justificat de operatorul economic, este de cel mult 15 zile lucrătoare și va fi stabilit în funcție de complexitatea solicitării”.*

În cazul clarificări adresate ambilor ofertanți, majoritatea întrebărilor fac referire la fișele tehnice (F5), iar termenul de răspuns acordat a fost de 3 zile lucrătoare. Ambii ofertanți au răspuns în termen la solicitările de clarificări, răspunsurile fiind încă analizate de comisia de evaluare, iar nicio decizie nu a fost luată cu privire la conformitatea sau neconformitatea ofertelor depuse.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă evidențiază faptul că doar contestatoarea s-a considerat lezată de solicitarea de clarificări adresată, lansând acuzații nefondate la adresa comisiei de evaluare, îngreunând procesul de evaluare prin contestația depusă.

Referitor la remarca ofertantului ... SRL privind termenul redus de răspuns, prin adresa de răspuns la clarificare acesta solicita *„amânarea termenului de răspuns pentru o perioadă nedeterminată, sau oricum, nu*

mai mica de 30 zile cu posibilitate de prelungire", autoritatea contractantă reiterează că legea prevede acordarea unei prelungiri a termenului de răspuns, însă termenul maxim nu poate depăși 15 zile lucrătoare.

Totodată, autoritatea contractantă amintește că prin documentația de atribuire s-a solicitat clar ca oferta trebuie depusă în limba română, iar prin clarificări au fost solicitate documentele în aceasta limbă, însă nicăieri nu a fost solicitat ca acestea să fie traduse legalizat.

Cu privire la criticile aduse prin contestație, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Ținând cont de prevederile Secțiunii a 9-a din HG 395/2016, cu precădere art. 127 referitor la sarcinile și responsabilitățile comisiei de evaluare, art. 129 referitor la confidențialitatea ofertelor, precum și art. 131, comisia este în plin proces de evaluare a ofertelor și a răspunsurilor la clarificări și cum nicio decizie nu a fost luata cu privire la acestea, este imposibil de a formula un răspuns adecvat la criticile contestatorului.

Chiar și așa, autoritatea contractantă evidențiază următoarele:

1. Prezenta contestație are ca obiect o solicitare de clarificări de pe parcursul procesului de evaluare, formulată conform prevederilor legale de la art. 209, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (1) din HG 395/2016 și art. 209, alin. (3) din Legea nr. 98/2016;

2. Ambilor ofertanți le-au fost solicitate clarificări cu un număr ridicat de întrebări, majoritatea privind fisele tehnice (F5), acordându-se un termen de 3 zile lucrătoare de răspuns față de care oricare ofertant putea solicita prelungirea justificată; termenul a fost stabilit la 3 zile lucrătoare întocmai pentru ca întrebările au vizat preponderent fișele tehnice, documente care ar fi trebuit să fie în posesia ofertanților încă de la data depunerii ofertei. Dacă potențialii ofertanți ar fi considerat ca nu dispun de suficient timp pentru întocmirea ofertei, aveau posibilitatea de a solicita clarificări pe perioada de depunere a ofertelor și să solicite totodată prelungirea termenului de depunere. Mai mult, din momentul publicării documentației de atribuire în SEAP și pana la momentul solicitării de clarificări din etapa tehnice a curs suficient timp ca orice ofertant diligent sa se asigure ca dispun de acele documente despre care știau de la început ca nu au fost depuse în forma solicitată prin documentația de atribuire;

3. Operatorul economic susține că membrii comisiei de evaluare nu au studiat cu atenție documentația de atribuire;

4. Contestatorul acuza Comisia, pe de o parte, ca a verificat „sumar” oferta acestuia (deși au fost identificate foarte multe inadvertențe în oferta) și, pe de alta parte, acuza de „selecție mai dura a ofertanților”, „evaluare în detaliu” și ca este nejustificata „compararea parametrilor”, în condițiile în care prin fisele tehnice proiectantul lucrării a definit anumite caracteristici tehnice pentru respectivele

produse/echipamente care în mod evident trebuie respectate de orice ofertant la procedura de atribuire;

5. Autoritatea contractantă are ca singur scop achiziția acestor lucrări în condiții de eficiență economică și socială, comisia de evaluare evaluând cu diligență ofertele și acționând în limitele legale pe tot parcursul procesului de evaluare.

Concluzionând, autoritatea contractantă afirmă că întreaga procedură de atribuire se derulează în conformitate cu dispozițiile legale în materie, fiind guvernată de respectarea principiilor achizițiilor publice, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016. Ca probe, înscrisuri.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a desfășurat procedura de achiziție publică, prin „procedura simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «*Execuția lucrărilor pentru realizarea investiției cu titlul „...”*», cod CPV 45453100-8 Lucrări de renovare (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../12.04.2024.

Potrivit anunțului de participare aferent, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, precizând în cadrul aceluiași document că *valoarea totală estimată* a contractului este de 12.362.053,14, fără TVA.

Conform *Declarației de participare* din SEAP, în procedură s-au înscris doi ofertanți, respectiv societatea ... SRL și Asociera ... SRL (lider)/... SA.

În perioada evaluării tehnice, autoritatea contractantă a trimis solicitarea de clarificări nr. 14173/06.06.2024 societății ... SRL și solicitarea de clarificare nr. 14175/06.06.2024 celui de-al doilea ofertant.

Împotriva solicitării de clarificări nr. 14173/06.06.2024, societatea ... SRL a formulat contestația în cauză, solicitând cele redactate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici

participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL vizează solicitarea de clarificări nr. 14173/06.06.2024, pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o în etapa de evaluare a ofertei sale.

Astfel, prima critică se referă la punctul 6 din solicitarea de mai sus, prin care autoritatea contractantă a cerut următoarele: *„Având în vedere proiectul tehnic, parte a documentației de atribuire, precum și prevederile caietului de sarcini, unde au fost enumerate aspectele principale a(le) lucrărilor de intervenție, comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul propunerii tehnice descrierea următoarelor categorii de lucrări: «Reabilitare anvelopă clădire (Soluții S1, S2, S3 audit energetic) (...)», vă solicităm să clarificați acest aspect”.*

Critica numărul doi a contestatoarei are în vedere punctul 7 din adresa de solicitări în discuție, prin care autoritatea a cerut societății ... SRL următoarele: *„În proiectul tehnic, parte a documentației de atribuire, precum și caietul de sarcini, s-a revăzut «1.3 Amplasamentul imobilului (...)». În cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a regăsit nici o informație cu privire la clasarea imobilului ca monument istoric categoria A (...). Vă solicităm să clarificați aceste aspecte.*

Următoarea critică vizează punctul 8 din adresa nr. 14173/06.06.2024, prin care autoritatea a solicitat: *„Referitor la cerința 1. Propunerea tehnică va fi întocmită și prezentată astfel încât aceasta să respecte cerințele prevăzute în caietul de sarcini și documentația de atribuire (...) lit. b «b. resurse (echipamente, personal, inclusiv modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la personal)». În cadrul informațiilor referitoare la personalul secundar propus s-au identificat următoarele inadvertențe: 8. Pentru expertul Ing. ... – Inginer constructor Specialist atestat conform Ordinului (...) , prezentați decizie de numire în funcția CQ (în cadrul societății (p. 900). Conform STRUCTURA AORGANIZATORICĂ A PERSONALȘULUI IMPLICAT ÎN REALIAZAREA CONTRCATAULUI (p.252) și CONFORM DECLARAȚIEI PRIVIND MODALITATEA DE ASIGURAREA A ACCESULUI LA SEPCIALIȘTI (...) Manager în Sistemele de Management al Calității este Ing. ... pentru care nu se regăsește decizie de numire în funcție. Vă solicităm să clarificați care dintre cei 2 experți va îndeplini funcția de Manager în Sistemele de Management al Calității/responsabil CQ”.*

Față de aceste solicitări ale autorității contractante, Consiliul reține că societatea ... SRL afirmă:

- pentru pct. 6 – că, din cuprinsul propunerii tehnice, aceste categorii de lucrări au fost avute în vedere, fiind prezentate în mod

corespunzător, contestatoarea indicând și paginile: „177-187 ... 217 ... 218-224...229-230...233, 236...244”;

- pentru pct. 7 – că „acesta reprezintă o eroare de interpretare din partea comisiei în sensul că nu există niciun dubiu asupra înțelegerii situației legale a imobilului. Faptul că subscrisa a înțeles calitatea de construcție clasată a imobilului reiese din întregul conținut al Propunerii Tehnice. (...)Totuși, prin Răspunsul la clarificare transmis în data de 11.06.2024, pentru a înlesni procesul de evaluare, am garantat și confirmat că în compunerea Propunerii Tehnice am cunoscut și am ținut cont de clasarea imobilului (...)”;

- pentru pct. 8 – că „din cuprinsul ofertei rezultă clar că această funcție va fi acoperită de ambii experți (...)”.

De asemenea, societatea contestatoare consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, „a confirmat caracterul tendențios al solicitării de clarificare”, criticând și termenul redus de răspuns impus, „de doar 5 zile (din care doar 3 lucrătoare)”.

Problema de dezlegat, în acest caz, se referă la legalitatea solicitării de clarificări nr. 14173/06.06.2024, pe care autoritatea contractantă a adresat-o contestatoarei.

Din analiza criticilor societății ... SRL, raportat la fiecare solicitare de lămuriri a autorității contractante, la care a făcut trimitere contestatoarea, Consiliul nu va admite solicitarea acesteia din urmă de anulare a adresei nr. 14173/06.06.2024.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, coroborat cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care prevăd: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

Verificând fiecare solicitare în parte, din adresa nr. 14173/06.06.2024, indicată de către contestatoare, Consiliul constată că informațiile pe care le solicită autoritatea contractantă a fi lămurite de către societatea ... SRL se referă la conținutul propunerii tehnice a acesteia din urmă.

Față de modalitatea în care a autoritatea a cerut contestatoarei să explice, identifice, detalieze, clarifice anumite aspecte, să prezinte

anumite documente etc., Consiliu apreciază că au fost respectate prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016: *„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”*

Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia faptul că autoritatea contractantă nu regăsește anumite informații în conținutul propunerii sale tehnice, pe care le solicită a fi lămurite, deoarece, chiar dacă acele informații ar fi existat, societatea ... SRL avea obligația de a indica pagina, capitolul, de a oferi informații, explicații etc. din respectiva propunere tehnică, așa cum, de altfel a precizat în cadrul contestației sale. Relevante, pe acest aspect, sunt dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

Legat de acest aspect, pe baza raționamentului de mai sus, Consiliul se va pronunța și cu privire la afirmația contestatoarei conform căreia ar fi prezentat aceleași informații printr-un alt răspuns *transmis în data de 11.06.2024*,

De asemenea, în acest caz, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și susținerea potrivit căreia comisia de evaluare ar fi solicitat *„clarificări care nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire”*, întrucât societatea contestatoare nu a indicat elementele, cerințele autorității care ar fi fost excedentare conținutului documentației de atribuire. Or, doar simpla afirmație de mai sus, fără a fi însoțită de probe concludente, este contrară prevederile art. 249 - *Sarcina probei* din Codul de Procedură Civilă, potrivit căroră: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

În ceea ce privește critica societății contestatoare referitoare la modalitatea de fi solicitate clarificări asupra ofertei sale, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, deoarece legiuitorul, prin normele citate anterior, a stabilit în sarcina autorității contractante această acțiune.

Prin urmare, este evident că nu societatea ... SRL indică ce anume să solicite comisia de evaluare, astfel că afirmația acesteia potrivit căreia *„suntem de părere că autoritatea contractantă prin Comisia de evaluare are obligația legală de a analiza oferta și a solicita clarificări DOAR în situația în care este necesar a se clarifica anumite aspecte”*, va fi respinsă ca neîntemeiată de către Consiliu, întrucât situațiile care generează anumite lămuriri sunt stabilite de către membrii comisiei de evaluare.

Având în vedere că toate celelalte puncte, din adresa nr. 14173/06.06.2024, se bazează pe aceleași critici și conțin aceleași argumente, Consiliul nu le va reține ca întemeiate, fie și prin faptul că societatea contestatoare se rezumă doar în a afirma, de exemplu: *„Referitor la solicitările 16-88: toate documentele solicitate precum și cele care fac dovada clară a faptului că sunt respectate specificațiile tehnice se regăsesc în cuprinsul ofertei noastre”*.

În concluzie, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a cerut clarificări cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, citate anterior, astfel că societatea contestatoare este obligată să răspundă în temeiul alin. (5) al aceluiași articol, citat și acesta mai sus.

De altfel, Consiliul constată că societatea contestatoare a prezentat un răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 495/ 11.06.2024 (filele 2839-2922, autoritatea contractantă afirmând că a solicitat clarificări celor doi ofertanți care au participat (inclusiv ... SRL), aflându-se în etapa de analiză a răspunsurilor date, nefiind luată nicio decizie cu privire la conformitatea sau neconformitatea ofertelor depuse.

În ceea ce privește critica societății ... SRL potrivit căreia *„raportat la conținutul solicitării de clarificare termenul acordat este foarte scăzut (...) adresa contestată are un număr de 20 de pagini și conține aproximativ 90 de solicitări”*, Consiliul o va respinge ca rămasă fără obiect, deoarece, așa cum s-a arătat anterior, contestatoare a răspuns în termenul indicat în adresa de clarificare, respectiv 11.06.2024

În concluzie, ținând seama de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...