C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../..... formulată de ..... SRL, cu sediul ....., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/7962/09.07.2012, Cod fiscal RO ....., legal reprezentată prin … – Administrator și procesual prin „..... – Cabinet de Avocat", cu privire la procedura simplificată, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru ce are ca obiect achiziția de antiseptice și dezinfectanți, cod CPV 33631600-8 Antiseptice și dezinfectanți (Rev.2), de ....., cu sediul în … nr. ....., ..., județul ..... s-au solicitat anularea, în parte, a adresei nr. ...../..... emisă de autoritatea contractantă prin care a comunicat contestatoarei faptul că ofertele tehnice pentru loturile 2,3 și 6 au fost declarate neconforme, a rezultatului în partea referitoare la loturile 2,3 și 6, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice depuse de contestatoare pentru loturile 2, 3 și 6, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație, în valoare de 1.500 lei cu titlu de onorariu de avocat.

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliu sub nr. ...../..... formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., CUI ....., reprezentată legal prin ..... – administrator, în cadrul aceleiași proceduri organizată de ....., s-au solicitat .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliu sub nr. ...../..... formulată de ..... S.A., cu sediul în ....., ..., ..., cod unic de înregistrare ....., legal

reprezentată prin ..... – Director General, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat .....

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele trei contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația nr...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de ..... SRL se arată că pentru lotul 2 oferta tehnică a fost declarată neconformă deoarece produsul ofertat nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini cu privire la acțiunea fungicidă sau levuricidă pe SR EN 13624, atât pentru Candida albicans, cât și pentru Aspergillus niger.

În opinia contestatoarei, ofertantul are posibilitatea de a promova un produs testat pentru dovedirea activității fungice sau pentru dovedirea activității levuridice, iar standardul care este admis prin EN 14885 : 2015 pentru dovedirea ambelor tipuri de activități este EN 13624. Mai susține aceasta că a întocmit oferta conform cerințelor documentației de atribuire și că și-a îndeplinit obligația de a întocmi propunerea tehnică conform prevederii din caietul de sarcini al lotului, alegând să facă dovada efectului levuricid al produsului ofertat cu testarea corespunzătoare efectuată potrivit standardului EN 13624, iar în propunerea sa tehnică se află avizul nr. 3324BIO/02/12.24 din data de 11.07.2017 care dovedește efectuarea acestei testări.

Pentru lotul 3 oferta tehnică a fost declarată neconformă deoarece produsul ofertat nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini cu privire la acțiunea levuricidă pe SR EN 13624 Candida albicans. Contestatoarea susține că îndeplinește această condiție și că a dovedit acest lucru cu înscrisurile depuse în cadrul ofertei. Astfel, în avizul nr. 3658BIO/01/12.24 emis la data de 11.12.2017, la capitolul IX – Eficacitate - se precizează faptul că "testarea pentru dovedirea efectului levuricid a fost efectuată conform EN 13624 pe tulpina Candida albicans iar acest aviz a fost depus la propunerea tehnică.

Pentru lotul 6 oferta tehnică a fost declarată neconformă deoarece produsul ofertat nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini cu privire la acțiunea levuricidă pe SR EN 13624 Candida albicans și SR EN 14562 Candida albicans. Susține contestatoarea că pentru dovedirea ambelor activități trebuie efectuate testări conform standardelor admise prin EN 14885:2015 și anume EN 13624 și EN 14562. Ambele tipuri de testări fac dovada efectului levuricid prin testări pe tulpina Candida albicans, în timp ce pentru dovedirea efectului fungicid, ambele standarde mai adaugă o testare și anume, testarea pe tulpina Aspergillus niger. În această privință contestatoarea apreciază că, a făcut dovada efectului fungicid al

produsului ofertat depunând la pagina 67, respectiv la pagina 76 din propunerea tehnică a rapoartelor de testare nr. 23737 și nr. 23740 care dovedesc efectul fungicid al produsului ofertat conform standardului EN 13624 și EN 14562.

Prin adresa nr. 25569/....., înregistrată la Consiliu sub nr. 52141/....., autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei punctul de vedere privind contestația promovată de ..... SRL invocând în apărarea sa, următoarele aspecte: 1. Pentru lotul 3, soluția antiseptică alcoolică pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare, comisia de evaluare a reanalizat oferta tehnică depusă de contestatoare și a emis decizia nr. 25445/17.12..... prin care oferta tehnică depusă de … a fost declarată conformă. În acest sens, autoritatea contractantă va modifica comunicarea privind oferta tehnică nr. ...../..... în sensul că oferta tehnică depusă de contestatoare a fost declarată conformă.

Autoritatea contractantă face precizarea că, în continuare, își menține decizia prin care au fost declarate neconforme ofertele tehnice depuse de contestatoare pentru loturile 2 și 6 din următoarele motive:

1. Pentru lotul 2, în conformitate cu dosarul tehnic pentru achiziția de dezinfectanți produsul ofertat de contestatoare trebuie să îndeplinească cerința privind acțiunea fungicidă sau levuricidă pe SR EN 13624 (Candida albicans + Aspergillius niger) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg.≥ 4,0. În conformitate cu Avizul BIO nr. 3324BIO/02.12.24 din data de 11.07.2017 produsul ofertat de contestatoare prezintă acțiune levuricidă pe SR EN 13624 doar pentru tulpina Candida albicans nu și pentru tulpina Aspergillus niger. Deoarece cerința minimă obligatorie este ca produsul să prezinte acțiune fungicidă sau levuricidă pe SR EN 13624 pentru ambele tulpini, autoritatea contractantă a decis că oferta tehnică este neconformă, neîndeplinind această cerință.

2. Pentru lotul 6, în conformitate cu dosarul tehnic pentru achiziția de dezinfectante produsul ofertat trebuie să îndeplinească cerința privind acțiunea levuricidă EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg.≥ 4,0, levuricidă EN 14562 (Candida albicans) (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg.≥ 4,0. Contestatoarea susține în contestația sa faptul că produsul ofertat la acest lot a fost testat pentru dovedirea activității fungicide, ceea ce ar implica și acțiunea levuricidă solicitată de autoritatea contractantă în dosarul tehnic pentru achiziția de dezinfectante. Apreciază autoritatea contractantă că, din moment ce Ordinul 1082/27.09.2016 prevede obligativitatea îndeplinirii cerinței privind acțiunea levuricidă pe SR EN 13624 și SR EN 14562 și în mod separat este prevăzută obligativitatea acțiunii fungicide pe aceleași SR EN-uri, atunci se poate declara conformă doar oferta tehnică pentru produsele care prezintă atât acțiune levuricidă pe SR EN 13624 și SR EN

14562, cât și acțiune fungicidă pe SR EN 13624 și SR 14562. Conform rapoartelor de testare prezentate în cadrul ofertei tehnice de către contestatoare, produsul ofertat pentru lotul nr. 6 a fost testat doar pentru acțiunea fungicidă SR EN 13624 și SR 14562. Având în vedere faptul că cerințele minime obligatorii din dosarul tehnic pentru achiziția de dezinfectante au fost elaborate în considerarea Ordinului nr. 1082/27.09.2016 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă își menține decizia de declarare drept neconformă a ofertei tehnice prezentată de către contestatoare pentru lotul nr. 6.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 52621/..... contestatoarea a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante prin care precizează că, referitor la lotul nr. 2, autoritatea contractantă exprimă o opinie contrară normelor obligatorii de testare ale standardului EN 13624, insistând că, indiferent de efectul dorit (levuricid sau fungicid), testările trebuie efectuate pe cele două tulpini Candida albicans și Aspergillus niger. În continuare contestatoarea susține că, pentru dovedirea efectului fungicid, testările prevăzute de standardul EN 13624 trebuie efectuate pe două tulpini, iar pentru dovedirea efectului levuricid prevăzut de același standard trebuie efectuată pe o singură tulpină și anume, Candida albicans.

Referitor la lotul nr. 6 precizează contestatoarea că, în cuprinsul rapoartelor de testare nr. 23737 și 23740 efectuate pentru dovedirea efectului fungicid conform standardelor SR EN 13624, respectiv EN 14562 se regăsesc practic două proceduri de testare distincte pe tulpina Candida albicans, respectiv Candida albicans și Aspergillius niger, rapoartele încheindu-se cu o concluzie comună privind efectul levuricid și cel fungicid.

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL arată că pentru lotul nr. 1 oferta tehnică a fost declarată neconformă deoarece produsul ofertat nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini cu privire la acțiunea fungicidă pe SR EN 13624 candida albicans și pentru faptul că nu a fost prezentat un document emis de producător care să specifice valabilitatea soluției de lucru. În opinia contestatoarei, referitor la lotul 1, autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal oferta sa. Se precizează faptul că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei prin adresa nr. 23620/23.11..... clarificări cu privire la aspectele de mai sus. Astfel, în cuprinsul contestației se reiterează răspunsul pe care contestatoarea l-a transmis autorității contractante și anume: acțiunea fungicidă conform EN 13624 este demonstrată prin prezentarea în fața Comisiei Naționale pentru Produse Biocide, a unor rapoarte pe tulpinile standard obligatorii Candida albicans și Aspergillius brasiliensis (fost niger). Conform Avizului nr. 3729BIO/02/09.20 produsul OxidIce S-Des a fost testat conform EN 13624 pe ambele tulpini. Conform standardului EN 14885:2015, la pagina

22, tulpina Candida albicans ATCC 10231 este una singură și conferă efectul levuricid. Mai precis, dacă produsul are doar efect levuricid, atunci înseamnă că a fost testat doar pe Candida albicans, iar dacă produsul are efect fungicid, atunci acesta a fost testat atât pentru Candida albicans cât și pentru Aspergillius brasiliensis, cu atât mai mult, cu cât celelalte condiții obligatorii de testare sunt aceleași atât pentru efectul levuricid, cât și pentru cel fungicid. Astfel, produsul OxidIce S-Des ofertat de contestatoare a fost testat atât pe tulpina Candida albicans cât și pe tulpina Aspergillius brasiliensis, conform EN 13624, ceea ce dovedește efectul fungicid al acestui produs.

Referitor la valabilitatea soluției de lucru, aceasta este de 24 de ore de la momentul preparării, așa cum reiese și din declarația depusă de contestatoare în cadrul propunerii tehnice din SEAP, de la pag. 60 și 61. Această declarație a fost emisă de către inventatorul și dezvoltatorul tehnologiei care stă în spatele produsului ofertat.

Prin adresa nr. 25570/....., autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei punctul său de vedere referitor la contestația promovată de SC ..... SRL, precizând că își menține decizia prin care a fost declarată neconformă oferta tehnică pentru lotul 1 pentru următoarele motive: în conformitate cu dosarul tehnic pentru achiziția de dezinfectante produsul ofertat trebuie să îndeplinească cerința privind acțiunea fungicidă EN 13624 (Candida albicans + Aspergillius niger) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg.≥ 4,0. În conformitate cu Avizul BIO nr. 3324BIO/02.12.24 din data de 11.07.2017 produsul ofertat de contestatoare prezintă acțiune fungicidă pe SR EN 13624 doar pentru tulpina Aspergillius niger nu și pentru tulpina Candida albicans. Deoarece cerința minimă obligatorie este ca produsul să prezinte acțiune fungicidă pe SR EN 13624 pentru ambele tulpini, autoritatea contractantă a decis că oferta tehnică este neconformă, neîndeplinind această cerință.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., de ..... S.A. susține că produsul său îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini și fișa de date de date a achiziției, indicând solicitarea de clarificări și răspunsul său la aceasta.

Prin adresele nr. 52804/.....-...../21.12..... și 52806/.....-...../21.12....., Consiliul, din oficiu, a pus în discuția părților excepția tardivității contestației depusă de ..... S.A., motivat de faptul că, pentru lotul nr. 5, comunicarea rezultatului procedurii este datată ..... iar contestația a fost înregistrată la Consiliu pe data de .....

Față de excepția ridicată, autoritatea contractantă prin adresa nr. 26124/27.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. 53089/27.12....., a depus la dosarul cauzei punctul său de vedere prin care solicită

respingerea contestației ca fiind tardivă, invocând prevederile art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 529255/21.12..... susținând că, întrucât în data de ..... i-a fost transmisă comunicarea privind evaluarea tehnică a lotului, a depus contestația în termen de 10 zile.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată pentru încheierea, pe loturi, a acordului–cadru ce are ca obiect „.....", cod CPV 33631600-8 – Antiseptice și dezinfectante (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a acordului-cadru este între 248.870 și 497.740 lei.

Împotriva demersurilor întreprinse pe parcursul evaluării de către autoritatea contractantă au formulat contestații ... (dosar nr. ...../.....), SC ..... SRL (dosar nr. ...../.....) și ..... SA (dosar nr. ...../.....).

În ceea ce privește contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../..... (dosar nr. ...../.....), formulată de ..., Consiliul are în vedere că este reclamat rezultatul evaluării tehnice a ofertelor depuse pentru loturile 2, 3 și 6, ca urmare a celor consemnate în adresa de comunicare respectiv:

(…)

Pentru lotul 2: oferta tehnică a fost declarată neconformă deoarece produsul ofertat de dvs. la acest lot nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini cu privire la activitatea fungicidă sau levuricidă pe SR EN 13624 atât pentru Candida albicans cât și pentru Aspergillus niger. Conform rapoartelor de testare puse la dispoziție, produsul ofertat de dvs. prezintă atât acțiune fungicidă cât și levuricidă pe SR EN 13624 doar pentru Candida albicans.

Pentru lotul 3: oferta tehnică a fost declarată neconformă deoarece produsul ofertat de dvs. la acest lot nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini cu privire la acțiunea levuricidă pe SR EN 13624 Candida albicans.

(...)

Pentru lotul 6: oferta tehnică a fost declarată neconfomă deoarece produsul ofertat de dvs. la acest lot nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini cu privire la acțiunea levuricidă pe SR EN 13624 Candida albicans și SR EN 14562 Candida albicans.

Cu referire la lotul 3, Consiliul ia act că, prin intermediul punctului de vedere, autoritatea contractantă a comunicat că a reanalizat oferta tehnică depusă de ..., respectiv Avizul Bio nr. 3658BIO/01/12.24 din 11.12.2017 și a emis decizia cu privire la adoptarea unor măsuri de

remediere nr. 25455/17.12..... prin care s-a concluzionat:

1. anularea în parte a comunicării privind oferta tehnică nr. ...../..... în sensul declarării drept conforme a ofertei tehnice pentru lotul nr. 3 – soluție antiseptică alcoolică pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare.

2. autoritatea contractantă va reface comunicarea privind oferta tehnică pentru operatorul economic …. în conformitate cu prezenta decizie și cu decizia CNSC cu privire la soluționarea contestației nr. ...../.....

Așadar, în privința lotului 3, autoritatea contractantă a remediat situația în sensul dorit de societatea contestatoare (anularea rezultatului pentru lotul 3) și în acord cu dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că *(1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum şi Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP*.

Stabilind că aceste măsuri au fost comunicate societății contestatoare prin intermediul punctului de vedere nr. 25569/....., Consiliul nu poate decât să constate rămânerea fără obiect a criticilor aduse rezultatului comunicat pentru lotul 3.

Alta este situația în privința lotului 2, unde autoritatea contractantă își menține decizia privind neconformitatea ofertei ... argumentând prin aceea că produsul ofertat prezintă atât acțiune fungicidă cât și levuricidă pe SR EN 13624 doar pentru Candida albicans.

Se au în vedere regulile dosarului tehnic în privința *Lotului nr. 2 – dezinfectant – detergent concentrat de nivel mediu pentru suprafete semicritice,* unde la *Spectrul de activitate conform EN 14885/2015* se stabilește: ***Fungicidă sau Levuricidă: EN 13624*** *(Candida albicans + Aspergillus niger) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. ≥ 4,0.*

Pentru îndeplinirea cerinței, ofertantul a prezentat avizul BIO nr. 3324BIO/02/12.24 din 11.07.2017 emis de Ministerul Sănătății – Comisia Națională pentru Produse Biocide, din care rezultă testarea produsului *Surfanios Premium* pentru dovedirea activității levuricide pentru tulpina *candida albicans* potrivit EN 13624:2013.

Neregăsind date privind îndeplinirea cerinței privind acțiunea fungicidă sau levuricidă pe SR EN 13624 aspergillus niger, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 23626 din 23.11..... (solicitarea 2), să precizeze dacă produsul ofertat

îndeplinește cerința și totodată, să transmită documentul din care reiese acest lucru. La respectiva solicitare, ofertantul a punctat, printre altele, faptul că în caietul de sarcini s-a solicitat ca produsul să prezinte acțiune fungicidă sau levuricidă pe SR EN 13624. Pentru demonstrarea activității levuricidă produsul trebuie să prezinte testări pe tulpina Candida albicans. Pentru demonstrarea activității fungicide produsul trebuie să prezinte testări pe tulpinile Candida albicans + Aspergillus niger. Atât timp cât cerința caietului de sarcini a fost fungicidă sau levuricidă, ofertantul a considerat că produsul ofertat pentru acel lot îndeplinește cerința caietului de sarcini demonstrând activitate antimicrobiană levuricidă.

Așa cum decurge din cerințele documentației, ofertanții aveau posibilitatea de a dovedi în baza SR EN 13624 activitatea fungicidă **sau** levuricidă a dezinfectantului – detergentului concentrat de nivel mediu pentru suprafete semicritice ofertat. Astfel, testarea pentru oricare din cele activități conduce la aprecierea asupra îndeplinirii cerinței.

Prezentând testarea pentru activitatea levuricidă pentru tulpina *candida albicans*, Consiliul apreciază că … a îndeplinit cerința astfel cum ea a fost redactată și cu respectarea standardelor în materie. Consiliul face trimitere la cele stabilite în SR EN 14885 *Antiseptice și dezinfectante chimice Aplicarea standardelor europene la antiseptice și dezinfectante chimice*, standard european ce specifică standardele europene la care trebuie să se conformeze produsele pentru a susține afirmările pentru activitatea microbiocidă la care se face referire în acest cuprinsul acestuia. Astfel, *în tabelul 1b – zona medicală – condiții de testare și cerințe a metodelor standard de testare a se folosi pentru a substanția afirmările privind activitatea fungicidă și levuricidă a produselor* se regăsesc următoarele informații:

Referința EN Fază, etapă	Organisme de testare	Temperatura (^{0}C)	Timp de contact (min)	Substanțe interferente	Reducț ie (lg)
EN 13624 2,1	Dezinfecția suprafeței				
	Candida albicans ATCC 10231 și Aspergillus brasiliensis ATCC 16404 (fungicidă) sau **Candida albicans ATCC 10231 (levuricid)**	Între 4^{0}C și 30^{0}C	nu mai mult de 5 min (pentru suprafețe ce iau contact cu pacientul sau personalul medical) sau nu mai mult de 60 min (pentru alte suprafete)	Condiții de curățenie: Albumină de bovină 0,3 g/L Condiții de murdărie: Albumină de bovină 3,0 g/L + eritrocite de oaie 3ml/L	≥ 4,0

Așadar, pentru dovedirea efectului fungicid, testările trebuie efectuate pe două tulpini (*candida albicans și aspergillius niger*) iar pentru cel levuricid testarea trebuie efectuată pe o singură tulpină – *candida albicans*. Contestatoarea alegând dovedirea activității levuricidă, este evident că testarea se făcea pe tulpina *candida albicans*.

Aceleași condiții se regăsesc și în SR EN 13624:2014, standard ce

stabileşte o metodă de încercare şi cerinţele minime pentru activitatea fungicidă şi levuricidă a produselor dezinfectante chimice care formează un preparat omogen, stabil fizic atunci când sunt diluate cu apă dură sau - în cazul produselor gata de utilizare - cu apă. Astfel, în *Tabelul 1 – Condițiile de încercare minime și suplimentare* regăsim următoarele mențiuni:

Condiții de încercare	Dezinfectare igienică a mâinilor prin frecare și spălare	Dezinfectare mâini prin spălare și frecare pentru chirurgie	Dezinfectare instrumente	Dezinfectare suprafețe
Spectrul minim al microorganismelor de încercare	Candida albicans (celule vegetative)	Candida albicans (celule vegetative)	a) Activitate fungicidă: Aspergillus brasiliensis (conidiospori) Candida albicans (celule veg.) b) Activitate levuricidă: Candida albicans (celule veg.)	a) Activitate fungicidă: Aspergillus brasiliensis (conidiospori) Candida albicans (celule veg.) b) **Activitate levuricidă:** **Candida albicans (celule veg.)**

Nimeni nu tăgăduiește că cerințele minime obligatorii din dosarul tehnic nu au fost elaborate în conformitate cu Ordinul ministrului sănătății nr. 1082/731/2016 *pentru aprobarea modelului de documentaţie de atribuire standard privind achiziţia de produse biocide*, în cuprinsul căruia (anexa 3) sunt identificate practic aceleași cerințe regăsite și în documentația pusă la dispoziție de autoritate [Dezinfecţia suprafeţelor semicritice (…) Activitate antimicrobiană şi standarde: Spectrul de activitate conform EN 14885/2015 (…) **Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasilliensis)** (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. ≥ 4,0.]. Aceste indicații erau obligatorii pentru autoritatea contractantă, mai cu seamă că la articolul 2 din respectivul ordin există mențiune expresă în acest sens [**Autorităţile contractante** care demarează proceduri de atribuire în vederea achiziţionării de substanţe biocide prevăzute în prezentul ordin **au obligaţia utilizării acestei documentaţii începând cu data prezentului ordin**]. Ceea ce este reclamat este interpretarea pe care autoritatea a înțeles să o aplice cerințelor respective, în condițiile în care **Fungicidă/Levuricidă** ori **fungicidă sau levuricidă** nu poate conduce la înțelegerea decât a faptului că doar pentru una dintre aceste două activități se va prezenta

testarea. Iar testarea se face numai prin prisma celor stabilite în normele standardului SR EN 13624, mai sus detaliate, respectiv pentru activitatea levuricidă (pentru care S „UNIMEDIK IMPEX” SRL a prezentat avizul) testarea se face doar pe tulpina *candida albicans*.

În baza considerentelor de mai sus, Consiliul va achiesa la cele criticate de societatea contestatoare în privința celor decise asupra ofertei sale depuse pentru lotul 2 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei pentru lotul în discuție.

În referire la oferta depusă de … pentru lotul 6, în legătură cu care autoritatea contractantă a apreciat că nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini cu privire la acțiunea levuricidă pe SR EN 13624 *candida albicans* și SR EN 14562 *candida albicans*, Consiliul va avea în vedere rigorile din dosarul tehnic specifice lotului 6 – *Dezinfectant – detergent concentrat de nivel înalt, prin imersie, pentru instrumentar medical și echipamente medicale termosensibile* după cum urmează:

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

- Bactericida: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. ≥ 5,0;
- Bactericida: EN 14561 (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 5,0;
- **Levuricida: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. ≥ 4,0;**
- **Levuricida: EN 14562 (Candida albicans) (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4,0;**
- Fungicida: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. ≥ 4,0;
- Fungicida: EN 14562 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4,0;
- Micobactericida: EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4,0;
- Micobactericida sau Tuberculocida: EN 14563 (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4,0;
- Virucida: EN 14476;
- Sporicida: EN 13704 (2,1).

Nefiind identificate în cadrul ofertei documente care să certifice testarea produsului aniosept activ pentru activitatea levuricidă pe SR EN 13624 (candida albicans) și SR EN 14562 (candida albicans), autoritatea a solicitat ofertantului (adresa 23626 din 23.11....., solicitarea nr. 5) să precizeze dacă produsul îndeplinește cerința și să transmită documentul din care reiese acest lucru. În răspunsul său, ofertantul a comunicat că pentru demonstrarea activității levuricidă produsul trebuie să prezinte testări pe tulpina Candida albicans. Pentru demonstrarea activității fungicidă produsul trebuie să prezinte testări pe tulpinile Candida albicans + aspergillus niger, indicând, în acest sens, două rapoarte ce testează activitatea fungicidă a produsului conform SR EN 13624 și SR EN 14562 regăsite în propunerea tehnică la pag. 67 și 76. Totodată afirmă că activitatea levuricidă (candida albicans) este inclusă în activitatea fungicidă (candida albicans + aspergillus niger) și astfel,

cerința din caietul de sarcini este îndeplinită.

Analizând, Consiliul reține că cele două studii regăsite în oferta tehnică și pe care ofertantul le indică în răspunsul la solicitarea de clarificări, mai sunt amintită, nu fac dovada îndeplinirii cerinței privind activitatea levuricidă din dosarul tehnic.

Astfel, *studiul nr. 23737 din 07.08.2008* concluzionează că potrivit *normei NF EN 13624 (aprilie 2004), produsul ANIOSEPT ACTIV diluat la concentrația de 0,5%(v/v) în apă dură, prezintă o activitate* ***fungicidă*** *în 60 minute de contact la 20^0 C în condiții de murdărie față de tulpinile de referință: aspergillus niger, candida albicans*. De asemenea, *studiul nr. 23740 din 04.08.2008* concluzionează că *normei NF EN 14562 (septembrie 2006), produsul ANIOSEPT ACTIV diluat la concentrația de 0,5%(v/v) în apă dură, prezintă o activitate* ***fungicidă*** *adițională în 15 minute de contact la 20^0 C în condiții de murdărie față de tulpinile de referință: aspergillus niger, candida albicans.*

Așadar, cele două rapoarte nu se încheie cu o concluzie comună pentru efectul levuricid și cel fungicid, contrar a ceea ce susține societatea contestatoare, că dacă este efectuată dovada testării conform celor două standarde pentru dovedirea activității fungicide, este făcută și dovada –*sine qua non* - a activității levuricide.

Câtă vreme în standardele de referință SR EN 13624:2014 și SR EN 14562:2006 sunt prevăzute ambele testări, iar autoritatea a solicitat explicit testarea atât activitatea **Levuricida: EN 13624** (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. ≥ 4,0; **Levuricida: EN 14562** (Candida albicans) (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4,0, cât și pe cea fungicidă, nu poate fi primită explicația contestatoarei cum că *procedura de testare este aceeași pentru dovedirea efectului levuricid, atât ca etapă finală/scop al testării, cât și ca etapă intermediară în dovedirea efectului fungicid.*

Dacă avea nelămuriri privind prezentarea rapoartelor de testare pentru cele două activități se putea adresa autorității contractante cu o clarificare în acest sens. Or, nefiind întreprins niciun demers, documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie, ofertanții fiind obligați să-i urmeze prescripțiile.

Fiind în prezența unei proceduri ce are ca obiect achiziționarea unor substanțe esențiale pentru dezinfectarea unei unități sanitare, se impune ca testarea produselor să se realizeze în condițiile standardelor obligatorii și relevante în domeniu, ofertanții având obligația de a-și întocmi propunerile tehnice cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, precum dispun și normele exprese ale art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016 *(Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.)*

Consiliul reţine că oportunitatea achiziţionării de produse de o anumită performanţă, precum şi caracteristicile tehnice impuse pentru

acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcţie de necesităţile obiective şi priorităţile comunicate de compartimentele din cadrul autorităţii contractante, relevante în acest caz fiind dispoziţiile art. 3 lit. rr) din Legea nr. 98/2016 *(specificații tehnice - cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesităţii autorităţii contractante)* precum şi art. 20 alin. (10) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *(caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante).* Astfel, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita testele/substanțele pe care le apreciază ca fiind necesare în aşa manieră încât să corespundă necesităţilor sale.

Concluzionând asupra criticilor formulate de către ... în privința lotului 6 pentru considerentele anterioare, Consiliul le va respinge ca nefondate.

Dat fiind contextul mai sus înfățișat, Consiliul va admite contestația doar în partea ce privește lotul 2. Capătul de cerere privind anularea rezultatului în ceea ce privește lotul 3 a rămas fără obiect, iar cel privind anularea rezultatului pentru lotul 6, va fi respins ca nefondat.

Legat de obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor, reprezentând onorariu avocat, suportate în cursul soluționării contestației, Consiliul constată că a fost depusă factura nr. 236/12.12..... reprezentând onorariu redactare și reprezentare contestație evaluare tehnică loturi 2, 3 și 6 Achiziție antiseptice și dezinfectanți 2019 organizată de ..... și ordinul de plată a sumei de 1.500 lei către Cabinet Avocat ..... Având în vedere constatarea temeiniciei, în parte, a susținerilor contestatoarei, precum și documentele întocmite de aceasta, Consiliul va diminua cuantumul cheltuielilor la suma de 500 lei, aceasta fiind suma la care va fi obligată autoritatea contractantă către ....

În ceea ce privește contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../..... (dosar nr. ...../.....), formulată de SC ..... SRL, Consiliul stabilește că acesta reclamă rezultatul comunicat pentru lotul 1, oferta sa fiind declarată neconformă deoarece produsul ofertat la acest lot nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini cu privire la acțiunea fungicidă pe SR EN 13624 Candida albicans și nu a fost prezentat un document emis de producător care să specifice valabilitatea soluției de lucru.

În privința activității antimicrobiene și a standardelor ce trebuie respectate cu privire la acest lot, autoritatea contractantă a trasat în dosarul tehnic al achiziției pentru lotul 1 *Dezinfectant – detergent*

concentrat de nivel inalt pentru suprafete critice o serie de reguli:

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

- Bactericida: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafetele ce intra in contact cu pacientii sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafete), reducere lg. ≥ 5,0
- Bactericida si/sau fungicida: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min, reducere lg. ≥ 4,0 pentru activitatea bactericida si reducere lg. ≥ 3,0 pentru activitatea fungicida;
- Levuricida: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafetele ce intra in contact cu pacientii sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafete), reducere lg. ≥ 4,0;
- **Fungicida: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafetele ce intra in contact cu pacientii sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafete), reducere lg. ≥ 4,0;**
- Micobactericida: EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4,0;
- Virucida: EN 14476, (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafetele ce intra in contact cu pacientii sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafete), reducere lg. ≥ 4,0;
- Sporicida: EN 13704 (2,1).

Îndeplinirea activității fungicide pe SR EN 13624 candida albicans a produsului OxidIce S-Des a făcut obiectul unei clarificări (adresa nr. 23620/23.11.....) adresată ofertantului solicitându-i-se transmiterea documentului care să ateste îndeplinirea cerinței.

În răspunsul său, ce coincide cu cele supuse atenției prin intermediul contestației, SC ..... SRL a arătat că acțiunea fungicidă conform EN 13624 este demonstrată prin prezentarea în fața Comisiei Naționale pentru Produse Biocide a unor rapoare pe tupinile standard obigatorii candida albicans și aspergillus brasiliensis (fost niger). Conform avizului nr. 3729 BIO/02/09.20 produsul OxidIce S-Des a fost testat conform EN 13624 pe ambele tulpini. Este invocat standardul 14885:2015 susținându-se că tulpina candida albicans ATCC 10231 este una singură și conferă efectul levuricid. Astfel, dacă produsul are doar efect levuricid, atunci înseamnă că a fost testat doar pe candida albicans, iar dacă produsul are efect fungicid, atunci a fost testat atât pe candida albicans cât și aspergillus brasiliensis, cu atât mai mult cu cât celelalte condiții obligatorii de testare (temperatură, timp de contact, substanțe interferente și reducerea logaritmică) sunt aceleași atât pentru efectul levuricid cât și pentru cel fungicid. În avizul BIO al produsului apare: levuricid EN 13624 candida albicans ATCC 10231 și fungicid EN 13624 aspergillus brasiliensis (niger) ATCC 16404, aceasta înseamnă că produsul are efect levuricid, cât și efect fungicid, efectul fungicid fiind dat de testarea pe ambele tulpini candida albicans și aspergillus brasilensis.

Consiliul nu va achiesa la cele susținute de ofertant, întrucât avizul 3729BIO/02/09.20 din data de 11.07.2017 nu certifică eficacitatea pe

activitatea fungicidă pe tupina *candida albicans* potrivit SR EN 13624:2013, ci doar pe tulpina *aspergillus brasiliensis (niger) ATTCC 16404*. Faptul că produsul a fost testat pentru activitatea levuricidă în baza SR EN 13624:2013 pe tulpina *candida albicans ATCC 10231*, asta nu presupune că a fost efectuată și testarea fungicidă pe aceeași tulpină. Cerința din dosarului tehnic al achiziției a fost cât se poate de clară, respectiv *Fungicida: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger).*

Considerentele prezentate de Consiliu pentru lotul 6, anterior analizat având în vedere contestația … sunt valabile și în acest caz, motiv pentru care acestea nu vor mai fi reluate în ce urmează.

Consiliul nu va mai analiza și celălalt motiv de respingere reținut de autoritate, întrucât concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv temeinicia deciziei autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta depusă de SC ..... SRL.

Determinând că nu există motive pentru infirmarea celor stabilite de autoritate în cadrul procesului-verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 24886/..... în privința ofertei pentru lotul 1, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ..... SRL.

În ceea ce privește contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../..... (dosar nr. ...../.....), formulată de ..... SA, Consiliul constată că aceasta este nemulțumită de rezultatul evaluării tehnice, comunicat la data de ....., oferta sa, pentru lotul 5, fiind respinsă ca neconformă.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, *Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*. Prin urmare, potrivit rolului activ al Consiliului, acesta trebuie să verifice dacă a fost legal învestit cu soluţionarea contestaţiei formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepţiile – de procedură şi de fond – care fac inutilă cercetarea pe fond a contestaţiei.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că ..... SA a fost informată asupra rezultatului evaluării tehnice la data ..... prin intermediul adresei nr. 24894, transmisă prin e-mail la aceeași dată, primirea acesteia fiind confirmată de ofertant la 12.12.....

Fiind reținută incidența art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, [Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...);

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul

autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii], Consiliul stabilește că depunerea contestației la data de ..... este realizată cu depășirea termenului legal stabilit pentru efectuarea acestui demers.

Niciuna dintre părți nu tăgăduiește că data transmiterii evaluării tehnice este ....., dovada în acest sens fiind raportul e-mail din ziua respectivă. Din explicațiile contestatoarei, furnizate la interpelarea Consiliului, rezultă că acesta a uzat de termenul de 10 zile pentru depunerea contestației. Or, raportat la valoarea estimată a acordului-cadru de 497.740 lei, termenul legal pentru sesizarea Consiliului este de 5 zile potrivit normelor mai sus evocate.

Data de ..... de transmitere prin e-mail a rezultatului evaluării tehnice reprezintă data la care se prezumă că petenta a luat la cunoștință de actul respectiv. De altfel, ... SA nu neagă că ar fi recepționat respectivul e-mail la data de ....., fapt confirmat chiar de acesta.

Așadar, în loc să depună la Consiliu și autoritate contestația în termenul de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, societatea a depus contestația la ....., în afara termenului legal.

Considerentele anterior expuse conduc la concluzia că ..... SA nu a înaintat contestația autorității contractante şi Consiliului în termenul prescris de lege, situație în care devine aplicabilă sancțiunea prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare], contestația de față urmând a fi respinsă ca tardiv introdusă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația … în contradictoriu cu ..... și anulează procesul-verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 24886/..... în partea ce privește evaluarea ofertei societății contestatoare pentru lotul 2. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei … pentru lotul în discuție, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de cel mult 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere privind anularea

rezultatului în ceea ce privește lotul 3 și ca nefondat pe cel privind anularea rezultatului pentru lotul 6.

În acord cu dispozițiile art. 26 alin. (9) din lege, admite cererea S … de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată și obligă autoritatea contractantă la plata către … a sumei de 500 lei, reprezentând onorariu avocat.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge ca nefondată contestația SC ..... SRL și ca tardiv introdusă, contestaţia formulată de ..... SA.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în șase exemplare, conține șaisprezece pagini