În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../C8/.....
Data: .....

În cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....", au fost depuse:

I. Contestația fără număr de înregistrare din data de ..... (dosar nr. ...../2025), precizată ulterior, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., formulată de către ....., cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având CUI ....., reprezentată prin împuternicit ..... și convențional prin ....., cu sediul în ....., județul Cluj, sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de ....., cu referire exclusivă la **lot 1** *„....."*, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea contestației și pe cale de consecință:

• anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusa de ..... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;

• anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusa de ..... a fost declarată admisibilă, conformă și clasata pe locul 2 în clasamentul ofertelor;

• anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. ....., sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de ....., sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă și conformă a ofertei depuse de ....., și sub aspectul deciziei de desemnare drept necâștigătoare a ofertei ....., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente acesteia;

• continuarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu;

• obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și fără dată, (dosare conexate nr. ..... și nr. .....) înregistrată la Consiliu cu nr. .....,

formulată de ....., cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentata legal de administrator ..... și convențional prin ....., cu sediul în vederea comunicării actelor de procedură în .....), s-a solicitat Consiliului:

- admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată și motivată;

- pe cale de excepție, respingerea ca inadmisibile a contestațiilor promovate de ..... și ..... (motivat de contestarea tardiva a actelor pretins vătămătoare din martie 2025, cu depășirea celor 10 zile

prevăzute de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016), iar pe fondul cauzei respingerea ca neîntemeiate și lipsite de fundament legal a criticilor formulate de către cele doua contestatoare in ceea ce privește admisibilitatea ofertei ..... pentru lotul 1;

- pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertei ..... ca fiind temeinice și legale; menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii prin care oferta ..... a fost declarată admisibilă în cadrul lotului 1, pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia;

- obligarea contestatoarelor la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Prin cererea de intervenție nr. ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., formulată de ....., cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având CUI ....., reprezentată prin administrator ....., s-a solicitat Consiliului: admiterea cererii de intervenție și, corelativ, în principal, respingerea contestației *in integrum* ca lipsită de interes și, în subsidiar, respingerea contestației, în parte, ca nefondată cu privire la oferta intervenientei ....., respectiv, admiterea contestației, în parte, cu privire la oferta depusă de ofertantul propozabil câștigător, ...

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ....., formulată de ....., cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentata legal de administrator ..... și convențional prin ....., cu sediul in vederea comunicării actelor de procedura in .....), s-a solicitat Consiliului:

- admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată si motivată;

- pe cale de excepție, respingerea ca inadmisibilă a cererii de precizarea contestației promovate de ....., ca urmare a neîndeplinirii obligației prevăzute de art. 61 ind. 1 din legea nr. 101/2016, iar pe fondul cauzei respingerea ca neîntemeiate și lipsite de fundament legal a criticilor formulate în ceea ce privește admisibilitatea ofertei ..... pentru lotul 1;

- pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractanta cu ocazia evaluării ofertei ..... ca fiind temeinice si legale; menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii prin care oferta depusa de ..... a fost declarată admisibilă în cadrul lotului 1, pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia; obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecata ocazionate de prezentul litigiu.

II. Contestația nr. ..... (dosar nr. **.....**/2025), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., formulată

de către ....., cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având CUI ....., reprezentată prin administrator ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de ....., cu referire exclusivă la **lot 1** *„.....”* și **lot 6** *„.....”*, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- <u>în ceea ce privește lot 1 .....:</u>

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ....., anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor care au stat la baza emiterii acesteia, respectiv, dar fără a se limita la

procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. ....., procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. ..... și anexele relevante ale acestuia, respectiv, ANEXA NR. 2 - UTILAJE - LOT NR. 1 - ..... și ANEXA NR. 3 - FACTOR TEHNIC - LOT NR. 1 - ....., procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. ..... și anexele relevante ale acestuia, respectiv, Anexa nr. 3/LOT1 Verificare elemente de preț acționare și staționare, procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. ....., raportul procedurii nr. ....., în partea/părțile privitoare la oferta depusă de ....., declarată câștigătoare și, corelativ, obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor depuse în partea/părțile privitoare la oferta depusă de ....., declarată câștigătoare, din perspectiva celor demonstrate pe larg în prezenta contestație;

- în ceea ce privește LOT 6 .....:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ..., anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor care au stat la baza emiterii acesteia, respectiv, dar fără a se limita la procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. ....., procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. ..... și anexele relevante ale acestuia, respectiv, ANEXA NR. 2 - UTILAJE LOT NR. 6 - ..... și ANEXA NR. 3 - FACTOR TEHNIC UTILAJE LOT NR. 6- ..... - ....., procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. ..... și anexele relevante ale acestuia, respectiv, Anexa nr. 3/LOT6 Verificare elemente de preț acționare și staționare LOT 6- ....., procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. ....., raportul procedurii nr. ....., în partea/părțile privitoare la oferta depusă de ....., declarată câștigătoare și, corelativ, obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor depuse în partea/părțile privitoare la oferta depusă de ....., declarată câștigătoare, din perspectiva celor demonstrate pe larg în prezenta contestație.

Prin cererea de intervenție nr. ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., formulată de ..... cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentata legal de administrator ....., s-a solicitat Consiliului:

- pe cale incidentală, admiterea in principiu a cererii de intervenție voluntară.

- pe cale de excepție:

a) admiterea excepției de tardivitate a contestației întrucât în raport de data comunicării actelor contestate - raportul procedurii nr. ....., comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ..... către contestatoarea ....., precum si celelalte acte enumerate de către contestatoare, contestația este formulata peste termenul prevăzut de dispozițiile art. 8 lit. a) din Legea nr. 101/2016.

b) admiterea excepției lipsei de obiect și a interesului practic al contestației, sens în care în cauză este relevant faptul că raportul procedurii nr. ..... a fost comunicat și rămâne în ființă, Consiliul, prin decizia nr. ....., nu a dispus anularea rezultatului, ci doar a asigurat accesul contestatoarei la documente, procedura de atribuire este în etapa finală, cu ofertant câștigător desemnat - ....., iar autoritatea contractantă are obligația legală de a încheia contractul.

- pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție cu consecința respingerii ca nefondate a contestației ..... și a menținerii ca temeinică și legală a deciziei autoritarii contractante comunicată contestatoarei prin adresa nr. ....., prin care oferta ..... a fost declarată conformă și acceptabilă, clasată pe locul 2 iar oferta ..... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și menținerea raportului procedurii nr. ....., și a proceselor- verbale de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia cu referire la lot 6 .....

III. Contestația fără număr de înregistrare din data de ..... (dosar nr. **.....**/2025), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., formulată de către ....., cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având CUI ....., reprezentată prin director general ..... și convențional prin ....., cu sediul în .....j, sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de ....., cu referire exclusivă la **lot 6** *„....."*, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ..... ca netemeinică și nelegală și, pe cale de consecință, a tuturor actelor subsecvente (inclusiv raportul procedurii nr. .....);

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ..... ca netemeinică și nelegală și, pe cale de consecință, a tuturor actelor subsecvente (inclusiv raportul procedurii nr. .....);

- constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor ..... cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare și a celei clasate pe locul II;

- constatarea caracterului neconcludent al răspunsurilor la clarificări depuse de ofertanții clasați pe locurile I și II cu privire la justificarea prețurilor neobișnuit de scăzute, în temeiul art. 136 alin. (3) HG nr. 395/2016;

- constatarea că, prin clarificări, s-a produs o modificare nepermisă a ofertelor (art. 134 alin. (6) HG nr. 395/2016), respectiv o completare care generează avantaj evident (art. 209 alin. (2) Legea nr. 98/2016); obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertelor clasate pe locul I și II cu respectarea deplină a cerințelor minime din documentația de atribuire (în special ale fișei de date a achiziției, caietului de sarcini revizuit și specificațiilor tehnice), a legislației aplicabile în materia

achizițiilor publice și a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. ..... și a actelor subsecvente, respectiv a raportului procedurii nr. ..... și a actelor subsecvente, în ceea ce privește stabilirea caracterului acceptabil și conform al ofertelor clasate pe locul I și II lotul 6 și reevaluarea acestora cu respectarea deplină a cerințelor minime din documentația de atribuire și a tuturor dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice; obligarea

autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației;

Prin cererea de intervenție nr. ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., formulată de ..... cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentata legal de administrator ....., s-a solicitat Consiliului:

- pe cale incidentală, admiterea in principiu a cererii de intervenție voluntara;

- pe cale de excepție, admiterea excepțiilor și respingerea contestației formulate de ..... ca tardivă, inadmisibilă, lipsită de obiect;

- pe fondul cauzei, respingerea contestației formulate de ..... nefondată; menținerea valabilității raportului procedurii nr. ..... și a comunicării nr. ..... ca acte legale si temeinice; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție nr. ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., formulată de ....., cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având CUI ..... reprezentată prin administrator ....., s-a solicitat Consiliului admiterea cererii de intervenție și, corelativ, respingerea contestației, în parte, ca nefondată cu privire la oferta ....., respectiv, admiterea contestației, în parte, cu privire la oferta depusă de ofertantul propozabil câștigător, ...

IV. Contestația nr. ..... (dosar nr. **.....**/2025), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., formulată de către ....., lider al asocierii ..... - ....., cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având CUI ....., reprezentată convențional prin ....., prin avocat ..... cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de ....., cu referire exclusivă la **lot 2** *„.....”*, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ..... și a raportului procedurii nr. ....., prin care autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a declarat respinsă, ca neconformă, potrivit prevederilor art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. 3 lit. c) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta .....;

- reluarea evaluării ofertei declarate câștigătoare, respectiv a ofertei depuse de către ..... conform criticilor aduse prin contestație;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei depusă de asocierea ..... - ....., iar urmare a reevaluării, constatarea caracterului admisibil și conform al ofertei depuse de asocierea ..... - .....;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea tuturor ofertelor depuse, iar urmare a reevaluării, constatarea caracterului inadmisibil și neconform al ofertelor depuse;

- remedierea încălcării legislației achiziției publice constând în aprecierea de către comisia de evaluare, în mod netemeinic, a caracterului admisibil (acceptabil și conform) al ofertei declarate câștigătoare și a celor clasate pe locul II, III, IV, V.

- constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor .....cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare

a ofertei declarate câștigătoare și a celor clasate pe locul II, III, IV, V, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. a), c) și g) din HG nr. 395/2016 coroborate cu art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016 referitor la neconformitatea acestor oferte, ale art. 134 art. 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016 referitor la inacceptabilitatea acestora, cu raportare inclusiv la art. 167 alin. 1 lit. h) din Legea nr. 98/2016 (excluderea ofertantului);

- ca și consecință a petitelor anterioare, obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertelor clasate pe locul I - V cu respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire (în special ale fișei de date, caietului de sarcini și specificațiilor tehnice), a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice și a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- anularea desemnării ca și câștigătoare a procedurii de către .....;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente în ceea ce privește stabilirea caracterului acceptabil si conform al ofertelor clasate pe locul I - V și reevaluarea acestora cu respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire si a tuturor dispozițiilor legale in materia achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție nr. ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., formulată de , cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J....., având CUI ....., reprezentata legal de administrator ....., s-a solicitat Consiliului admiterea cererii de intervenție și, corelativ, respingerea contestației ca tardivă, în ceea ce privește criticile aduse de contestatoare ofertelor contracandidaților săi, respectiv, respingerea contestației ca lipsită de interes, în ceea ce privește demonstrarea admisibilității ofertei contestatoarei.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și fără dată, (dosare conexate nr. ..... și nr. .....) înregistrată la Consiliu cu nr. ....., formulată de ....., cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentata legal de administrator ..... vederea comunicării actelor de procedura in ....., s-a solicitat Consiliului:

- admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată și motivată;

- în principal, respingerea ca inadmisibile a contestațiilor (aproape identice) formulate de contestatoarele ..... și respectiv ..... (aferente lotului 2 și respectiv lotului 1, în ceea ce privește criticile aduse ofertei .....;

- în subsidiar, respingerea ca neîntemeiate și lipsite de fundament legal a contestațiilor formulate de contestatoarele ..... (lot 1) și respectiv ..... (lot 2), atât în ceea ce privește inadmisibilitatea acestor oferte, cat și referitor la criticile aduse ofertei .....;

- pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertei contestatoarelor si, in situația respingerii excepției inadmisibilității, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractanta cu ocazia evaluării ofertei ..... ca fiind temeinice și legale;

- menținerea ca temeinic si legal a rezultatului procedurii prin care ofertele depuse de ..... au fost declarate câștigătoare in cadrul lotului 1A si respectiv lotului 2;

- obligarea contestatoarelor la suportarea cheltuielilor de judecata ocazionate de prezentul litigiu.

V. Contestația nr. ..... (dosar nr. **.....**/2025), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., formulată de către ....., cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având CUI ....., reprezentată convențional prin ....., prin ..... cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de ....., cu referire exclusivă la **lot 1** *„.....”*, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ..... și a raportului procedurii nr. ....., prin care autoritatea contractantă in conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a declarat respinsă oferta ....., ca neconformă, potrivit prevederilor art. 136 alin. (3) si art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 si inacceptabila, potrivit prevederilor art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016;

- reluarea evaluării ofertei declarate câștigătoare, respectiv a ofertei depuse de către ..... conform criticilor aduse prin contestație;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei depusă de ....., iar urmare a reevaluării, constatarea caracterului admisibil și conform al ofertei depuse de .....;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea tuturor ofertelor depuse, iar urmare a reevaluării, constatarea caracterului inadmisibil și neconform al ofertelor depuse;

- remedierea încălcării legislației achiziției publice constând in aprecierea de către comisia de evaluare, în mod netemeinic, a caracterului admisibil (acceptabil și conform) al ofertei declarate câștigătoare și a celor clasate pe locul II, III, IV.

- constatarea caracterului temeinic si fondat al criticilor subscrisei cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către Comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare si a celor clasate pe locul II, III, IV, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a), c) și g) din HG nr. 395/2016 coroborate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 referitor la neconformitatea acestor oferte, ale art. 134 art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 referitor la inacceptabilitatea acestora, cu raportare inclusiv la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 (excluderea ofertantului);

- ca și consecință a petitelor anterioare, obligarea Comisiei de evaluare la reevaluarea ofertelor clasate pe locul I - IV cu respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire (în special ale Fișei de date a achiziției, caietului de sarcini si specificațiilor tehnice), a legislației aplicabile in materia achizițiilor publice si a principiilor consacrate de art. 2 alin. 2 din Legea nr.98/2016

- anularea desemnării ca și câștigătoare a procedurii a ofertantului .....;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente în ceea ce privește stabilirea caracterului acceptabil și conform al ofertelor clasate pe locurile I - IV și reevaluarea acestora cu respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire și a tuturor dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție nr. ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., formulată de ....., cu sediul în ....., înregistrată la Registrul

Comerțului cu nr. ....., având CUI ....., reprezentată prin administrator ....., s-a solicitat Consiliului admiterea cererii de intervenție și, corelativ, respingerea contestației ca tardivă, în ceea ce privește criticile aduse de contestatoare ofertelor contracandidaților săi, respectiv, respingerea contestației ca lipsită de interes, în ceea ce privește demonstrarea admisibilității ofertei contestatoarei.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., formulată de ....., lider al asocierii ....., cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având CUI ....., reprezentată prin împuternicit ..... și convențional prin ....., cu sediul în ....., județul Cluj, sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție, în principal, ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației formulate de ..... ca neîntemeiată;

-obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu.

VI. Contestația nr. ..... (dosar nr. **.....**/2025), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., formulată de către ....., cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având CUI ....., reprezentată prin administrator ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de ....., cu referire exclusivă la **lot 1** *„.....”* și **lot 6** *„.....”*, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- în ceea ce privește LOT 1 .....:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ....., anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor care au stat la baza emiterii acesteia, respectiv, dar fără a se limita la, procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. ....., procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. ..... și anexele relevante ale acestuia, respectiv, ANEXA NR. 2 - UTILAJE - LOT NR. 1 - ..... și ANEXA NR. 3 - FACTOR TEHNIC - LOT NR. 1 - ....., procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. ..... și anexele relevante ale acestuia, respectiv, Anexa nr. 3/LOT1 Verificare elemente de preț acționare și staționare, Procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. ....., procesul-verbal de reevaluare nr. ....., raportul procedurii nr. ....., în partea/părțile privitoare la oferta depusă de ....., declarată câștigătoare și, corelativ, obligarea autorității

contractante la reevaluare ofertelor depuse în partea/părțile privitoare la oferta depusă de ....., declarată câștigătoare;

- în ceea ce privește LOT 6 .....:

-anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...., anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor care au stat la baza emiterii acesteia, respectiv, dar fără a se limita la, procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. ....., procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile

caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. .....și anexele relevante ale acestuia, respectiv, ANEXA NR. 2 - UTILAJE LOT NR. 6 - ..... și ANEXA NR. 3 - FACTOR TEHNIC UTILAJE LOT NR. 6- ..... - ....., procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. ..... și anexele relevante ale acestuia, respectiv, Anexa nr. 3/LOT6 Verificare elemente de preț acționare și staționare LOT 6- ....., procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. ....., procesul-verbal de reevaluare nr. ....., raportul procedurii nr. ....., în partea/părțile privitoare la oferta depusă de ....., declarată câștigătoare și, corelativ, obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor depuse în partea/părțile privitoare la oferta depusă de ....., declarată câștigătoare.

Prin cererea de intervenție nr. ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., formulată de ..... cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ...., reprezentata legal de administrator ....., s-a solicitat Consiliului:

- pe cale incidentală, admiterea in principiu a cererii de intervenție voluntara;

- pe cale de excepție, admiterea excepțiilor și respingerea contestației formulate de ..... ca tardivă, inadmisibilă, lipsită de obiect;

- pe fondul cauzei, respingerea contestației formulate de ..... ca nefondată; menținerea valabilității raportului procedurii nr. ..... și a comunicării nr. ..... ca acte legale si temeinice;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ....., formulată de ....., cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentata legal de administrator ..... și convențional prin ....., cu sediul în vederea comunicării actelor de procedură în ....., s-a solicitat Consiliului:

- admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată și motivată;

- pe cale de excepție, respingerea ca inadmisibilă a contestației ....., iar pe fondul cauzei respingerea ca neîntemeiate și lipsite de fundament legal a criticilor formulate în ceea ce privește admisibilitatea ofertei ..... pentru lotul 1;

- pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractanta cu ocazia evaluării ofertei ..... ca fiind temeinice si legale; menținerea ca temeinic si legal a rezultatului procedurii prin care oferta ..... a fost declarată admisibilă în cadrul lotului 1, pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia;

- obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

VII. Contestația nr. ..... (dosar nr. **.....**/2025), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., formulată de către ....., cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având CUI ....., reprezentată prin administrator ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de ....., cu referire exclusivă la **lot 2** *„.....”*, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării rezultatului nr. ....., anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor care au stat la baza emiterii acesteia, respectiv, dar fără a se limita la, procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. ....., procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. .....și anexele relevante ale acestuia, respectiv, Anexa nr. 2 - lot nr. 2 - ..... și Anexa nr. 3 - Factor tehnic - lot nr. 2 - ....., procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. ..... și anexele relevante ale acestuia, respectiv, Anexa nr. 3/lot 2 Verificare elemente de preț acționare și staționare, procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. ....., procesul-verbal de reevaluare nr. ....., raportul procedurii nr. ....., în partea/părțile privitoare la oferta depusă de ....., declarată câștigătoare și, corelativ, obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor depuse în partea/părțile privitoare la oferta depusă de ....., declarată câștigătoare, din perspectiva celor demonstrate pe larg în prezenta contestație.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ....., formulată de ....., cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentata legal de administrator ..... și convențional prin ....., cu sediul in vederea comunicării actelor de procedura in ....., s-a solicitat Consiliului:

- admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată și motivată;

- pe cale de excepție, respingerea ca inadmisibilă a contestației promovate de ....., iar pe fondul cauzei respingerea ca neîntemeiate și lipsite de fundament legal a criticilor formulate în ceea ce privește admisibilitatea ofertei ..... pentru lotul 2;

- pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertei ..... ca fiind temeinice și legale;

- menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii prin care oferta ..... a fost declarată admisibilă în cadrul lotului 1...., pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia;

- obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr.

101/2016. Contestațiile va fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestația fără număr de înregistrare din data de ..... (dosar nr. ...../2025), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, a cărui ofertă a fost declarată necâștigătoare, clasată pe locul 4 la lotul 1, critică modalitatea de evaluare a ofertelor clasate pe locurile 1-3, respectiv ....., ... și .....

Aceasta prezintă istoricul procedurii arătând prin adresa nr. ....., autoritatea contractanta, în vederea punerii în aplicare a Deciziei nr. ..... așa cum a fost modificată prin Decizia Curții de Apel București nr. ....., a invitat-o în data de ..... la sediul ..... pentru studierea dosarului achiziției publice, ocazie în care i s-a pus la dispoziție dosarul achiziției publice în integralitate.

Urmare studierii dosarului achiziției publice, de la lotul 1, ... arată că a constatat că, deciziile autorități contractante prin care oferta ..... a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire, iar cea depusă de ..... a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 2 în clasament, sunt nelegale.

Totodată, arată că ofertantul poziționat pe locul 3 în clasamentul ofertelor, și anume ..... s-a situat concomitent pe locul 1 la mai multe loturi decât cele maxim admise prin documentația de atribuire (maxim 2 loturi), sens în care, autoritatea contractantă a aplicat criteriile și regulile obiective și nediscriminatorii precizate în documentație în baza cărora se stabilesc loturile care vor atribuite aceluiași ofertant și a stabilit că acestui ofertant îi pot fi atribuite doar lotul 3 - ..... și lotul 7 - .....

A. Oferta declarată câștigătoare și cea clasată pe locul 2 sunt neconforme întrucât propunerile financiare au preturi neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile ce trebuie prestate și nu respectă legislația muncii și legislația fiscală în vigoare; prin răspunsurile la solicitările de clarificări ofertanții ..... și ..... nu au justificat nivelul extrem de scăzut al prețului ofertat (răspunsuri neconcludente).

Arată că autoritatea contractantă era obligată să emită solicitări de clarificări către ofertanții ..... și ..... prin intermediul cărora să le solicite clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în oferta lor.

Pe de altă parte, în raport de dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, consideră că, autoritatea contractantă era obligată să efectueze verificări din care să rezulte, pe de o parte, că propunerile financiara ale ofertanților clasați pe locurile 1 și 2 sunt corelate cu elementele propunerilor tehnice depuse de aceștia, iar, pe de altă parte, că elementele de preț ale ofertei declarate câștigătoare și ale ofertei clasate pe locul 2 nu sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței.

Totodată, arată că raportat la prevederile art. 133 alin. (1), art. 133 alin. (3), art. 136 alin. (1) și art. 137 alin. (3), lit. c) și g) și având în vedere prețurile totale (globale) ofertat de cei ofertanți în cauză, aceștia nu și-au justificat prețurile neobișnuit de scăzute ofertate.

1) Referitor la prevederile relevante ale documentației de atribuire, autoritatea contractanta a solicitat ca, atât tariful de staționare, cât și de acționare a utilajelor să cuprindă toate costurile reale ce le implică utilizarea utilajelor de deszăpezire și salarizarea deserventilor acestora în perioada în care aceștia vor presta în mod permanent servicii de

deszăpezire, respectiv în perioada 20.10. a anului curent - 31.03. a anului următor.

2) Ofertanții ..... și ..... nu au furnizat explicații pertinente și documente justificative care să demonstreze că următoarele elemente de cost care fac parte din tariful de acționare și din tariful de staționare sunt sustenabile și reale: cheltuieli cu combustibilul, cheltuieli cu lubrifiant», cheltuieli cu anvelopele, cheltuieli cu acumulatorii, cheltuieli cu taxe și cheltuieli cu amortismentul.

Contestatoarea constatată ca aceștia nu și-au justificat preturile ofertate pentru cheltuielile cu combustibilul, lubrifianții, anvelopele, acumulatorii, taxele si impozitele, etc., aspect confirmat de următoarele elemente:

B. Oferta poziționată pe locul 3 în clasamentul ofertelor, respectiv oferta ..... nu poate fi declarată câștigătoare la lotul 1.

Reiterează că în cadrul raportului procedurii de atribuire se menționează faptul ca, ofertantul poziționat pe locul 3 în clasamentul ofertelor, și anume ..... s-a situat concomitent pe locul 1 la mai multe loturi decât cele maxim admise prin documentația de atribuire (maxim 2 loturi), sens în care, autoritatea contractantă a aplicat criteriile și regulile obiective și nediscriminatorii precizate în documentație în baza cărora se stabilesc loturile care vor atribuite aceluiași ofertant și a stabilit că acestui ofertant îi pot fi atribuite doar lotul 3 - ..... și lotul 7 - .....

În acest context, după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire (pag. 31-32), autoritatea contractantă a aplicat criteriile și regulile obiective și nediscriminatorii precizate în documentația de atribuire în baza cărora se stabilesc loturile care vor fi atribuite aceluiași ofertant și a stabilit că ofertantului ..... îi pot fi atribuite doar lotul 3 - ..... și lotul 7 - .....

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de ....., înregistrat la Consiliu cu nr. ....., ... a transmis documentul „Precizare la contestație”, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată și precizată.

Aceasta înțelege să completeze obiectul contestației formulate, în sensul că, înțelege să conteste și adresa nr. ..... privind comunicarea celui de-al doilea rezultat al procedurii de atribuire, solicitând admiterea contestației, cu următoarele consecințe:

- anularea deciziei autorității contractante prin oferta depusă de ..... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ..... a fost declarată admisibilă, conformă și poziționată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile;

- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. ....., sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de ....., sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă și conformă a ofertei depuse de ..... și sub aspectul deciziei de desemnare drept necâștigătoare a ofertei ....., precum și tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente;

- continuarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu.

Având în vedere că prin intermediul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. ..... din ....., emisă de ....., a constituit o cauțiune în cuantum de ..... lei pentru soluționarea contestației formulate împotriva primului rezultat al procedurii de atribuire, iar cel de-al doilea rezultat al procedurii de atribuire include în cuprinsul acestuia și modalitatea de evaluare a ofertei sale și a celor poziționate în fata sa în clasament (....., ... și .....), atât din perspectiva admisibilității ofertelor, cât și în ceea ce privește rezultatul aplicării factorilor de evaluare, ... apreciază că, nu mai trebuie să mai constituie încă o cauțiune pentru prezenta precizare a contestației.

Practic, arată că atât prin contestația inițială, cât și prin prezenta precizare de acțiune, a contestat același rezultat al procedurii de atribuire de la lotul 1, care este prevăzut în două rapoarte ale procedurii de atribuire distincte.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ....., în dosarul nr. ..... și ....., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Raportat la calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire; posibilitatea modificării clasamentului ofertanților prin pierderea beneficiului câștigat prin declararea drept câștigătoare a ofertei sale, având în vedere faptul că se contestă validitatea raportului procedurii de atribuire și chiar modalitatea de evaluare și punctare a ofertei ....., solicită, admiterea în principiu, a cererii de intervenție accesorie, astfel cum aceasta a fost formulată.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită acces la dosarul achiziției.

Referitor la fondul cauzei, coroborând dispozițiile art. 8, 11, 10 si respectiv 16 alin. (1) din legea nr. 101/2016, apreciază că este evident că orice critică formulată de către contestatoare cu depășirea termenului maxim impus prin art. 8 nu poate fi calificată decât ca tardivă. Exercițiile de interpretare dezvoltate de către cele două contestatoare ignoră cu desăvârșire atât dispozițiile legale clare și lipsite de echivoc (confirmate cu titlu de autoritate de lucru judecat prin Decizia CNSC), cât și jurisprudența cristalizată în acest sens.

I. Referitor la contestația .....

1. Inadmisibilitatea criticilor aduse ofertei ....., prin prisma lipsei de interes ca urmare a necriticării ofertei clasate pe locul III, pe de o parte, și în situația respingerii criticilor formulate împotriva ofertantului clasat pe locul II, pe de altă parte.

Aceasta arată că pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate/entitate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere

sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speță de față, în cazul contestației promovate de către ..... împotriva ofertei ..... fără ca aceasta să critice oferta clasată pe locul III, și în situația respingerii criticilor formulate împotriva ofertantului ..... (clasat pe locul III), aceasta nu este justificată de existența unui interes care să îndeplinească condițiile prevăzute de lege.

2. Caracterul netemeinic și nefondat al criticilor aduse de către ..... cu privire la caracterul pretins neconform și inacceptabil al ofertei .....

Intervenienta arată că este de acord cu susținerile contestatoarei în ceea ce privește obligativitatea ofertării unei manopere minime corelate cu activitățile aferente codului CAEN deținut, subliniind totodată faptul că, în pofida speculațiilor acesteia, a respectat acest plafon minim prin propunerea financiară prezentată, ofertând un salariu minim orar de 28,43 lei/oră.

II. Referitor la contestația .....:

Caracterul netemeinic și nefondat al criticilor aduse cu privire la caracterul pretins neconform și inacceptabil al ofertei .....

1. Referitor la critica vizând pretinsa „neîndeplinire a cerinței de calificare privind cifra de afaceri"

Având în vedere faptul că ..... deține integral capacitatea tehnică și profesională solicitată de autoritatea contractantă, dispune de experiența similară, deține echipamente și are personal specializat pentru realizarea tuturor serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție, terțul susținător financiar, ... nu va presta serviciile în cazul în care aceasta va întâmpina dificultăți în derularea contractului.

Susținerile contestatoarei potrivit cărora „... *aceste resurse ar trebui sa fie cel puțin de natura financiara, adică disponibilități bănești pentru susținerea contractului (s.n. pentru plata chiriei către locatori, salariilor deservenți, a ratelor/primelor către firme de leasing, de asigurări utilaje, a carburantului, pieselor de schimb, etc*" exced cerințelor din fișa de date, fiind echivalente cu demonstrarea asigurării unui CASH-FLOW în scopul *susținerii contractului;* or, criteriul de calificare a fost foarte clar stabilit în sarcina tuturor ofertanților, si anume nu prezentarea unor disponibilități bănești pentru susținerea contractului, ci deținerea unei *„cifre de afaceri medii anuale pe ultimii 3 ani de minim ..... lei".* În susținere invocă Decizia CNSC 1833/C2/1976 din 19.08.2021.

2. Referitor la critica privind dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent

Arată că, în pofida susținerilor contestatoarei, la data depunerii ofertei (09.09.2024) ..... a depus, împreună cu documentele inițiale ale ofertei, CERTIFICATUL nr. 002 aferent SR EN ISO 9001:2015 emis de către ..... (împreună cu Anexa la acest certificate), valabil de la data emiterii inițiale (26.09.2019) până la data de .....

Astfel cum se poate observa din cuprinsul Certificatului depus odată cu documentele ofertei, coroborat cu mențiunea *Valabilitatea acestui certificate este condiționata de efectuarea auditurilor de supraveghere-prin Viza anuala,* acest document care trebuia reavizat printr-o auditare

anuală era valabil pana la data de 25.09.2024, fiind așadar valabil la data depunerii ofertei-09.09.2024.

Ulterior datei depunerii ofertelor (însă cu începere din luna septembrie 2024) a fost prelungită valabilitatea acestui certificat, în urma reauditării anuale, după cum rezultă din documentul pe care l-a atașat răspunsului. Totodată, în cuprinsul Anexei la CERTIFICATUL NR. 002 aferent SR EN ISO 9001:2015 este prevăzut *«Domeniul de activitate:... alte activități de curățenie (îndepărtarea zăpezii si a gheții)»,* fiind astfel evident faptul ca ..... a demonstrat (chiar prin

documentele depuse odată cu oferta) îndeplinirea cerinței de la cap. III.i.3-b) din FDA**-** *Standarde de asigurare a calității si de protecție a mediului.*

În cursul anului 2025, având în vedere expirarea valabilității Certificatului ISO 9001 (alături de ISO 140001 și respectiv 45001) în cursul lunii septembrie 2025, cum a explicat la punctul 1, și pentru a asigura că perioada de re-auditare se va încadra până la data expirării certificatului initial (.....), a încheiat Contractul de certificare nr. ..... cu organismul de certificare acreditat ....., care a stat la baza re-auditării și re-certificării societății în cursul anului 2025.

Ca urmare a acestei reauditări, la data de ..... au fost emise Certificatele aferente ISO 9001, ISO 14001 și respectiv 45001, cu valabilitate până la data de 05.03.2028.

3. Cu privire la pretinsa nerespectare a salariului minim orar pentru sectorul construcții de ..... lei/oră

Intervenienta arată că este de acord cu susținerile contestatoarei ..... în ceea ce privește obligativitatea ofertării unei manopere minime corelate cu activitățile aferente codului CAEN deținut, subliniind totodată faptul că, în pofida speculațiilor acesteia, a respectat acest plafon minim prin propunerea financiară prezentată, ofertând un salariu minim orar de ..... lei/oră.

4. Referitor la critica constând în nerespectarea specificațiilor tehnice minimale aferente auto-utilajelor și echipamentelor de deszăpezire

Cu privire la criticile din cuprinsul punctului 4, arată că autoarea contestației solicită în mod inadmisibil Consiliului să efectueze o analiză exhaustiva a propunerii sale tehnice, în scopul identificării (de către Consiliu, nu de către contestatoare) a unor eventuale motive de neconformitate, fără a indica concret care cerințe/specificații tehnice nu ar fi îndeplinite de utilajele sau echipamentele ofertate.

Subliniază faptul că toate utilajele și echipamentele ofertate de ..... îndeplinesc cerințele impuse prin caietul de sarcini și *Normativul privind prevenirea si combaterea înzăpezirii drumurilor publice-AND 525/2013* în ceea ce privește formula roților, număr axe, sarcina minimă utilă, varianta constructivă impusă pentru suprastructură, capacitate minimă cupă de încărcare, dimensiunile și capacitățile echipamentelor de deszăpezire, norme de poluare, etc.

Prin punctul de vedere nr. ....., înregistrat la Consiliu cu nr. ....., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de ....., ca neîntemeiată.

a) Față de expunerea argumentelor contestatoarei ....., respectiv: *OFERTA DECLARATĂ CASTIGATOARE SI CEA CLASATA PE LOCUL 2 SUNT NECONFORME* precizează că, autoritatea contractantă a analizat/evaluat

fiecare ofertă, consemnând aspectele evaluării în procesele-verbale de evaluare, stabilind clarificări/completări ale ofertelor, conform atribuțiilor specifice, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației în domeniul achizițiilor publice și a prevederilor legislative specifice aplicabile.

b) Referitor la susținerile contestatoarei vizând posibila neconformitate a ofertei ..... și a ofertei ....., precizează că așa cum rezultă din procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. .....

și anexele acestuia (Anexa 1-8 /LOT 1), decizia de admisibilitate a ofertelor clasate pe locurile I, II, III și IV este una fundamentată și întemeiată, precum și stabilirea ofertei câștigătoare.

Comisia de evaluare a solicitat prin două adrese (nr. ..... și nr. .....) ofertantului declarat câștigător justificarea prețului neobișnuit de scăzut în sensul art. 210 alin. (1) și (2) coroborat cu art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

c) Referitor la cheltuielile de salarizare din cuprinsul tarifelor unitare de acționare-staționare pentru autoutilaje ofertate acestea respectă legislația muncii și legislația fiscală în vigoare.

Comisia de evaluare a verificat inclusiv încadrarea prețurilor unitare/tarifului unitar de acționare-staționare în salariul minim pe economie a tuturor ofertanților, aceștia încadrându-se în prevederile legale (cheltuieli salarizare: ..... lei/ora - ....., ... lei/ora-....., ... lei/ora - asocierea .....& ..... SRL) și totodată a verificat elementele componente ale tarifului de acționare și a tarifului de staționare, precum documentele acestora pentru susținerea prețului ofertat.

Exemplificarea adusă de constesratoare privind modul de calcul a cheltuielilor cu salarizarea este nefundamentată întrucât din calculul oferit în contestație rezultă un tarif de ..... lei/ora, iar contestatorarea a ofertat în propunerea financiară un tarif de ..... lei/ora, altfel spus își combate propriu tarif ofertat în propunerea financiara.

În urma evaluării răspunsului la solicitările de clarificări cu nr. ..... și nr. ..... a ofertantului ....., comisia de evaluare a considerat că răspunsul este unul concludent, întrucât acesta își justifică prețurile unitare prin transmitere la elementele constitutive ale tarifelor unitare prevăzând toate costurile ce sunt implicate în desfășurarea activității de deszăpezire, iar în ceea ce privește cheltuielile cu salarizarea ofertantul a ținut cont de următoarele aspect: *valoarea/prețul ora la manopera/personal(salarizarea), având in vedere domeniul de activitate a subscrisei (domeniul construcțiilor), salariul minim pe economie este de ..... lei/luna pentru un program de lucru de 165ore/luna, din care rezida un cost orar de .....lei/ora, iar la valoarea ofertata de subscrisa pentru cheltuieli cu salarizarea am luat in calcul si o posibila inflație pana la momentul prestării serviciilor, la cale am adăugat cota CAM 2,25%,* iar pentru prețurile unitare aferente contractelor de închiriere auto-utilaje de la terți prezentate a menționat: *Prețul plătit de către chiriaș pentru fiecare auto-utilaj va fi evidențiat în factură conform ofertei depuse de către CHIRIAS (LOCATAR) fără cheltuielile indirecte si profit.*".

d) Referitor la cheltuielile cu combustibilul, apreciază ca acestea sunt justificate și reale.

Cu privire la cheltuielile cu combustibilul, arată că ofertantul câștigător a depus analiza de consum de combustibil pentru utilajele

ofertate calculată pentru consumul orar la 30 km/h și la 100 km/h (conform indicativului AND nr. 525/2013) ținând cont de următoarele aspecte: de capacitatea cilindrică și masa utilajelor a stabilit un carburant normat specific pentru fiecare utilaj ofertat; numărul de ore de acționare stabilite pe o viteza medie de deplasare a utilajelor de deszăpezire de 30 km/h; km parcusi, alimentari, consum, timp de funcționare; valori normate, consum - se calculează în funcție de consumul mediu normat setat pentru unitatea respectivă sau, dacă acesta nu este setat, în funcție de debitul mediu setat; consum in stat -

consumul in staționare se calculează pentru acele unități care au setat parametrul 'minute stationare'. Reprezintă consumul înregistrat pentru staționările cu motor pornit ce depășesc numărul de minute menționat; debit (l/h) in stat - debitul mediu calculat pentru consumul in stationare cu motor pornit, raportat la timpul de staționare aferent. Se calculează doar pentru acele unități care au setat parametrul minute staționare

Totodată, arată că a depus oferta de preț pentru combustibil din partea ..... SRL care se regăsește la pag. 13 din cadrul propunerii financiare, oferta la care a luat în calcul și o posibilă inflație până la momentul prestării serviciilor.

Susține că explicațiile punctuale oferite de ....., sunt însoțite de documente privind prețurile obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, alte documente/informații doveditoare.

e) Referitor la răspunsurile ofertanților ..... și ..... cu privire la justificarea nivelului extrem de scăzut al prețului ofertei, precizează că ambii prin răspunsurile la solicitările de clarificări *(nr. ..... si nr. ..... s-au solicitat clarificări ofertantului ....., iar prin adresa nr. ..... s-au solicitat clarificări ofertantului .....*) au oferit explicațiile punctuale însoțite de documente privind prețurile obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, alte documente/informații doveditoare.

Din detalierea tarifelor unitare de acționare-staționare oferită de ofertanții ..... și ..... rezultă că aceștia respectă cerințele prevăzute în caietul de sarcini în urma măsurilor de remediere.

Subliniază că tariful unitar de acționare și staționare/așteptare cuprinde toate elementele constitutive.

Ofertanții au păstrat aceleași procente pentru cheltuielile indirecte (1% - ....., 3 %- ....., 4% - Asocierea .....& ..... SRL) si profit (1% - ..... , 1% - ....., 4% - Asocierea .....& ..... SRL) în cadrul fiecărui tarif unitar de acționare-staționare ofertat conform cerinței din caietul de sarcini.

Arată că prin răspunsul la solicitările de clarificări, ... și ..... răspund concludent și își justifica în mod clar și concis prețul neobișnuit de scăzut și de asemenea prin oferte de preț de la furnizori/contracte de închiriere depuse își justifică prețurile unitare aparent neobișnuit de scăzute.

Iar, pentru prețurile unitare aferente contractelor de închiriere auto-utilaje de la terți prezentate în propunerile tehnice de către .....,

acesta a menționat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. .....: *Prețul plătit de către chiriaș pentru fiecare auto-utilaj va fi evidențiat în factură conform ofertei depuse de către CHIRIAS (LOCATAR) fara cheltuielile indirecte si profit",* iar ofertantul ..... a menționat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. .....: *Toate cheltuielile sunt defalcate si justificate, pe elemente constitutive, in Anexele Contractelor de închiriere.*

Explicațiile punctuale, oferite de ..... și ....., sunt însoțite de documente privind prețurile obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în

cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, alte documente/informații doveditoare și reprezintă un răspuns concludent.

Prin cererea de intervenție nr. ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatoarei ....., intervenienta arată că din contestația formulată reiese că, deși contestatoarea este situată pe locul 4 în clasamentul procedurii de atribuire pentru lotul contestat, lot 1, a formulat critici doar ofertanților situați pe locurile 1 și 2 în clasamentul lotului, nefiind formulate critici ofertantului situat înaintea sa în clasament pe locul 3, ...

Mai arată că ..... și-a motivat această opțiune explicând că ....., nu poate sub nicio formă deveni adjudecatar/câștigător al acordului-cadru în caz de respingere a ofertanților situați pe locurile 1 și 2 în clasamentul lotului 1 deoarece i-au mai fost adjudecate" încă 2 loturi în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, numărul maxim permis prin documentația de atribuire.

Arată că ceea ce omite contestatoarea este că, la data formulării contestației, ..., încă are calitatea de ofertant admisibil în cadrul procedurii de atribuire, situat în clasament înaintea contestatoarei.

Prin urmare, chiar dacă ..... a ales să nu atace încă raportul procedurii nr. ....., excepția lipsei de interes a contestatoarei subzistă deoarece în condițiile în care contestația sa s-ar admite, respingându-se ofertele situate pe locul 1 și 2 în clasamentul LOT 1, propozabil câștigător în cadrul acestui lot devine ofertantul ....., împotriva căruia, contestatoarea nu a formulat critici.

Prin urmare, interesul ..... în promovarea contestației nu este nici *„determinat,* nici *„personal",* nici *„născut"* și nici *„actual",* în sensul art. 33 Cod de procedură civilă, în condițiile în care, conștient și expres exprimat în actele de procedura, contestatoarea a ales să nu atace admisibilitatea ofertei ..... conform propriilor sale mențiuni și raționamente eronate conform cărora ..... nu ar avea nici măcar vocația teoretică/legală să își adjudece acest lot, motiv pentru care contestația sa se impune a fi respinsă în totalitate ca lipsit de interes.

Cu privire la oferta câștigătoare, depusă de ....., înțelege să nu aducă argumente noi pe fond, solicitând sub acest aspect, la fel ca și contestatoarea, admiterea pe fond a contestației, în parte, cu privire la oferta depusă de ofertantul propozabil câștigător, ..., pentru considerentele expuse pe larg în contestații atât de către ..... (prezentul dosar) cât și de către intervenientă (Dosar CNSC ...../C8/2025).

Sub acest aspect, ... precizează că, la rândul său a formulat contestația nr. ....., ce face obiectul Dosar nr. ....., prin care a solicitat

respingerea ofertei ..... ca inacceptabilă si neconformă pentru nu mai puțin de 25 de fine distincte de respingere care își mențin incidența și în prezentul dosar.

Cu privire la criticile la oferta sa, solicită respingerea contestației ca nefondată arătând că a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, cu respectarea tuturor prevederilor documentației de atribuire și a tuturor exigențelor legale reglementate de art. 210 alin. 1-3 din Legea 98/2016 și art. 136 alin. (1) și (2) din HG 395/2016.

Menționează că prin răspunsul nr. ..... a răspuns complet, concludent și în termen la solicitarea de clarificări nr. ....., în sensul art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, depunând toate documentele justificative solicitate pentru probarea nivelului aparent neobișnuit de scăzut al prețului ofertat, în sensul art. 210 alin. 1-3 din legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. 1 și 2 din HG nr. 395/2016 și cu respectarea tuturor prevederilor incidente din documentația de atribuire, cu modificări și clarificări la zi.

Subliniază că a ofertat doar auto-utilaje închiriate în regim all-inclusive, adică în tariful de închiriere sunt incluse echipamentele de deszăpezire ce dotează utilajul, deserventul, combustibilul, anvelopele, lubrifianții, acumulatorii, taxele, impozitele, etc., aspect observat de altfel chiar și de către contestatoare, dar fără a trage însă concluziile legale care se impun din acest tip

Prin urmare, tarifele unitare din cadrul contractelor de închiriere încheiate cu locatorii intervenientei, tarife defalcate pe *"elementele constructive"* impuse de achizitor prin documentația de atribuire, alături de cotele de cheltuieli indirecte și profit ofertate, sunt singurele documente necesare comisiei de evaluare pentru evaluarea ofertei intervenientei din perspectiva justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut.

De altfel, acestea sunt și singurele documente pe care intervenienta le poate pune la dispoziția comisiei de evaluare, în condițiile în care, defalcarea tarifelor pe *"elementele constructive"* este realizată de către locatorul nostru, terț față de procedura de atribuire, nu de către intervenienta cu calitate de ofertant în cadrul procedurii;

Or, unui terț față de procedura de atribuire, în cazul de față, locatorul nostru, nu i se poate impune de către comisia de evaluare să răspundă la clarificări, să prezinte calcule, justificări de prețuri, etc., așa cum ar dori contestatoarea, ...

În acest sens s-au pronunțat CNSC și instanța de control judiciar, Curtea de Apel București, prin Decizia CNSC nr. 553/C5/ 267,288,309,310 din data de 04.03.2025 rămasă definitivă sub acest aspect prin Decizia civilă nr. 291/2025 pronunțată la data de 09.05.2025 de către Curtea de Apel București), cu autoritate de lucru judecat, într-un litigiu între intervenienta ..... și achizitorul ..... SA, pentru un acord-cadru cu obiect cvasi-identic

Nu în ultimul rând, în ceea ce privește alegațiile contestatoarei, contrare realității, conform cărora, propunerea financiară ..... nu ar include cotele de cheltuieli indirecte și profit ale locatorilor de utilaje, face trimitere la Contractul de închiriere nr. ..... încheiat cu ..... clauza 4.1.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ....., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

..... arată că din dispozițiile art. 2, 3, 8, 10 ale legii nr. 101/2016, rezultă în mod evident și lipsit de echivoc faptul ca actul/actele autoritarii contractante pretins vătămătoare (în cazul *Cererii de precizare a contestației* - raportul procedurii de atribuire nr. ....., Comunicarea rezultatului procedurii nr. ..... și actele subsecvente) nu pot fi

atacate/contestate decât prin intermediul unei contestații, în condițiile și termenele impuse prin acest act normativ special.

Arată că legiuitorul nu a prevăzut nicio variantă alternativă sau hibrid care să poată înlocui procedura clar reglementată a contestației, sau care să poată conduce la eludarea obligațiilor reglementate de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 cu privire la constituirea cauțiunii.

Astfel, precizează că în cadrul dosarului nr. ...../C8/2025 sunt contestate acte pretins vătămătoare ale autorității contractante diferite, emise în intervale de timp diferite ca urmare a unor proceduri de evaluare separate: Raportul procedurii nr. ..... și actele subsecvente, respectiv Raportul procedurii nr. ..... și actele subsecvente; în consecință, pentru a fi considerată admisibilă, cererea ..... trebuia în mod obligatoriu să fie emisă sub forma unei contestări (cum aceasta este reglementată de Legea nr. 101/2016) și, în mod evident, să fie constituită o cauțiune corespunzătoare în termenul de 5 zile de la data promovării, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., ... a transmis documentul „Întâmpinare/cerere de intervenție” în cadrul dosarului ...../2015, prin care va fi soluționată contestația ..... și precizarea contestației ....., solicitând:

- admiterea cererii de intervenție;
- în principal, respingerea ca inadmisibilă a precizării contestației ..... și, în subsidiar, respingerea Precizării contestației ....., dacă aceasta va fi recalificată ca și contestație de sine stătătoare, ca neînsoțită de cauțiunea constituită în *„maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului",* în temeiul art. 61 indice 1 alin. 1 din Legea 101/2016;
- în principal, respingerea contestației ..... în integrum ca lipsită de interes și, în subsidiar, respingerea contestației, în parte, ca nefondată cu privire la oferta intervenientei ....., respectiv, admiterea contestației, în parte, cu privire la oferta depusă de ofertantul propozabil câștigător, ...

În ceea ce privește Precizarea contestației ....., arată că potrivit art. 21 alin. 3 din Legea 101/2016, *„(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia. ";*

Arată că prin precizarea contestației, ..., extinde nepermis obiectul contestației sale și asupra procesului de reevaluare și actelor administrative de reevaluare emise de achizitor ulterior formulării și depunerii contestației, respectiv, raportul procedurii nr. ..... și comunicările rezultatului procedurii în urma reevaluării, emise la aceeași dată, ...

Subliniază că, în termenul de atacare a noului rezultat al procedurii de atribuire (ultima zi a acestui termen era luni, ..., conform art. 8 alin. 1 lit. a coroborat cu art. 5 alin. 2 din Legea 101/2016), ... nu a formulat contestație împotriva rezultatului reevaluării, raportului procedurii nr. ..... și comunicărilor rezultatului procedurii în urma reevaluării, emise la aceeași dată, ... Prin urmare, Precizarea contestației ..... se impune a fi respinsă ca inadmisibilă, cu aplicarea prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 citate.

Mai mult, arată că, ... încearcă să se sustragă de la obligația de a mai plăti încă o cauțiune în cuantum de ..... lei, cauțiune obligatorie pentru o nouă contestație îndreptată împotriva rezultatului re-evaluării.

În ceea ce privește contestația ....., arată că își menține ca deplin aplicabilă argumentația din Cererea de intervenție ..... nr. ....., atât pe parte de excepții cât și pe fond, precizând suplimentar, următoarele aspecte referitoare la excepția lipsei de interes a contestatoarei, derivate din viciile Precizării contestației .....

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., ... a transmis documentul „Concluzii scrise", prin intermediul cărora învederează principalele argumente de fapt și de drept care combat susținerile autorității contractante, precum și a intervenientelor.

1) Referitor la excepția tardivității invocată de către ..... arată că prin decizia nr. ....., Consiliul a admis critica ..... legată de restricționarea nelegală a accesului la dosarul achiziției publice și a dispus obligarea autorității contractante ca, în termen de 10 zile de la primirea acestei decizii, să permită accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Având în vedere că ..... a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar în termen de 10 zile de la data la care autoritatea contractantă i-a încuviințat accesul la dosarul achiziție publice, apreciază că excepția tardivității invocată de intervenientă este neîntemeiată și se impune a fi respinsă.

În al doilea rând, referitor la susținerile intervenientei în sensul că, prin intermediul deciziei nr. ....., Consiliul a statuat că, o cerere de repunere în termenul de a formula contestație nu ar putea fi luată în considerare, arată ca, prin intermediul contestației inițiale nu a solicitat repunerea în termenul de a formula o nouă contestație, ci doar a solicitat repunerea in termenul de a motiva contestația respectivă începând cu data la care i se acordă acces la dosarul constituit la Consiliu.

2) Referitor la excepția lipsei de interes invocată de ..... și .....

Chiar dacă ..... este poziționată pe locul 4 în clasamentul ofertelor, atât timp cât ofertantul ..... nu mai poate fi declarat câștigător la acest lot (fiind practic exclus din procedura de atribuire de la acest lot), este evident că, în situația în care plângerea va fi admisă, iar în rejudecare, se va admite și contestația depusă de ..... împotriva modalității de evaluare a ofertelor depuse de ..... și de ....., au șanse reale de a fi declarați câștigători ai procedurii de atribuire de la lotul 1.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., ... a transmis documentul "Concluzii finale", prin intermediul cărora învederează principalele argumente de fapt și de drept care combat susținerile celor două interveniente.

1) Referitor la solicitarea de respingere a precizării de acțiune ca inadmisibilă în temeiul prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016

Aceasta arată că nu a prezentat motive noi de contestație, respectiv motive noi de nelegalitate ale evaluării întreprinse de autoritatea contractantă cu privire la ofertele ..... și ..... și care a fost consemnată în raportul procedurii de atribuire nr. .....

De asemenea, arată că așa cum rezultă din cuprinsul precizării la contestație, ... a completat obiectul acesteia în sensul că a atacat cel

de-al doilea rezultat al procedurii de atribuire, rezultat care a fost consemnat în Raportul procedurii de atribuire nr. ....., invocând aceleași motive de nelegalitate a evaluării ofertelor depuse de ..... și de ..... ca și prin contestația inițială.

2) Referitor la solicitarea de respingere a precizării de acțiune ca inadmisibilă în temeiul prevederilor art. 61 din Legea nr. 101/2016 arată că prin intermediul contestației inițiale, cât și prin intermediul precizării de acțiune a înțeles să conteste strict modalitatea de evaluare a ofertelor depuse de ..... și ..... este evident ca, pentru contestația ce formează obiectul prezentului dosar așa cum a fost completata prin precizarea de acțiune, a fost necesara constituirea unei singuri cauțiuni în cuantum de ..... lei.

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., ... a transmis documentul „Concluzii scrise", solicitând admiterea cererii de intervenție; în principal, respingerea ca inadmisibilă a Precizării contestației ..... nr. f.n./....., în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și, în subsidiar, respingerea Precizării contestației ..... nr. f.n./....., dacă aceasta va fi recalificată ca și contestație de sine stătătoare, ca neînsoțită de cauțiunea constituită în *„maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului",* în temeiul art. 61 indice 1 alin. 1 din Legea 101/2016; în principal, respingerea contestației ..... nr. f.n./29.09.2025 *in integrum* ca lipsită de interes și, în subsidiar, respingerea contestației, în parte, ca nefondată cu privire la oferta intervenientei ....., respectiv, admiterea contestației, în parte, cu privire la oferta depusă de ofertantul propozabil câștigător, ...

II. Prin contestația nr. ..... (dosar nr. **.....**/2025), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., ..., în calitate de operator economic, clasat pe locul al doilea la loturile 1 și 6, critică modalitatea de evaluare, a ofertelor declarate câștigătoare la loturile 1 - ..... și 6 - .....

Aceasta prezintă istoricul procedurii arătând că autoritatea contractantă a fost într-o inacțiune totală de la pronunțarea deciziei nr. ....., rămasă definitivă prin decizia civilă ..... pronunțată la data de ..... de către Curtea de Apel București, în dosar nr. ....., până la data de ....., dată la care a fost invitată să studieze dosarul achiziției publice, așa cum a fost obligată autoritatea de către CNSC încă de la data de .....

Contestatoarea arată că în cadrul lot 1 ....., evaluarea ofertei depuse de ....., declarată câștigătoare, este ilegală, oferta trebuind respinsă ca inacceptabilă și neconformă, pentru următoarele considerente:

A. Ofertantul a prezentat auto-utilaje și echipamente de deszăpezire care nu respectă specificațiile tehnice minimale impuse prin Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - AND 525/2013 referitoare la specificațiile tehnice aferente auto-utilajelor și echipamentelor de deszăpezire, act normativ emis chiar de achizitor și prin caietul de sarcini, respectiv, Fișa de date:

B. Ofertantul nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

C. Ofertantul nu îndeplinește următoarele cerințe de calificare:

1. Ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare privind cifra de afaceri: cap. III. 1.2) fișa de date Capacitatea economica si financiara, s-a impus următoarea cerință minimă de calificare, *„Cifra de afaceri medie anuala a ofertantului pe ultimii 3 ani (2021, 2022, 2023) trebuie sa fie in valoare de minim: Lot 1: ..... lei".*

2. Ofertantul nu a făcut dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent în domeniul în care se încadrează activitatea principală ce face obiectul acordului cadru (s.n. servicii de deszăpezire, conform Cod CPV principal procedură de atribuire 90620000-9 Servicii de deszăpezire (Rev.2)) valabil la data limită de depunere a ofertelor.

Totodată, contestatoarea arată că în cadrul **lotului 6** ....., evaluarea ofertei depuse de ....., declarată câștigătoare, este ilegală, oferta trebuind respinsă ca inacceptabilă și neconformă:

A. Ofertantul a prezentat auto-utilaje și echipamente de deszăpezire care nu respectă specificațiile tehnice minimale impuse prin Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - AND 525/2013 referitoare la specificațiile tehnice aferente auto-utilajelor și echipamentelor de deszăpezire, act normativ emis chiar de achizitor și prin caietul de sarcini, respectiv, Fișa de date.

B. Ofertantul nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

C. Ofertantul nu îndeplinește următoarele cerințe de calificare:

1. Ofertantul are două documente constatatoare negative aflate în perioada de 3 ani de interdicție de participare la proceduri de atribuire (nr. ..... nr. .....).

2. Ofertantul nu îndeplinește cerința minimă privind experiența similară în servicii de deszăpezire:*: Ofertantul trebuie sa facă dovada ca a dus la bun sfarsit* in ultimii 3 ani** servicii similare*** cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit in valoare cumulata de minim:...Lot 6: ..... lei fără TVA ".*

Prin punctul de vedere nr. ....., înregistrat la Consiliu cu nr. ....., ... a solicitat Consiliului respingerea criticilor din contestația formulată de ..... la **lotul 1**.

Față de expunerea de argumente ale contestatoarei cu privire la evaluarea ofertei depuse de .....:

a) Referitor la susținerile contestatoarei de la pct. A precizează că ..... a prezentat auto-utilaje și echipamente de deszăpezire care respectă specificațiile tehnice minimale impuse prin Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice -AND 525/2013 și prin caietul de sarcini în urma măsurilor de remediere. Pentru fiecare utilaj în parte, au fost atașate cărți de identitate ale autovehiculul, fișe tehnice sau certificate de conformitate care atestă: tipul echipamentului,

capacitatea de lucru, anul de fabricație și starea tehnică, parametrii de performanță.

Din documentele depuse de către ofertantul câștigător rezultă că auto-utilaje și echipamente de deszăpezire ofertate respectă specificațiile tehnice cu privire la formula roților, sarcina minimă utilă, capacitatea minimă cupa de încărcare, dimensiunile și capacitatea echipamentelor de deszăpezire și norma de poluare. Utilajele ofertate sunt funcționale și asigură în mod real realizarea serviciilor de deszăpezire la calitatea și ritmul cerut.

b) Referitor la susținerile contestatoarei de la pct. B, precizează că din analiza și evaluarea propunerilor financiare rezultă 4 (patru) oferte care reprezintă un preț neobișnuit de scăzut, și anume ofertele depuse de ofertanții ....., ..., Asocierea ..... SRL și ....., în speța de față ne vom referi la modul de evaluare a ofertelor depuse de ..... și .....

Ofertantul declarat câștigător prin răspunsul la solicitările de clarificări (nr. ..... și nr. .....) a oferit explicații punctuale însoțite de documente privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, alte documente/informații doveditoare.

Mai arată că ofertantul câștigător a păstrat aceleași procente pentru cheltuielile indirecte (1%) și profit (1%) în cadrul fiecărui tarif unitar de acționare-stationare ofertat conform cerinței din caietul de sarcini.

Totodată, arată că fost verificat inclusiv incadrarea prețurilor unitare/tarifului unitar de acționare-staționare în salariul minim pe economie a tuturor ofertanților, aceștia încadrandu-se în prevederile legale (cheltuieli salarizare: ..... lei/ora - ....., ... lei/ora- .....) și totodată, a verificat elementele componente ale tarifului de acționare și a tarifului de staționare, precum documentele acestora pentru susținearea prețului ofertat.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări menționate mai sus, ofertantul ..... își justifică în mod clar și concis prețul neobișnuit de scăzut și de asemenea, prin oferte de preț de la furnizori/ contracte de închiriere depuse își justifică prețurile unitare aparent neobișnuit de scăzute.

Cu privire la cheltuielile cu combustibilul arată că ofertantul câștigător a depus analiza de consum de combustibil pentru utilajele ofertate calculată pentru consumul orar la 30 km/h și la 100 km/h (conform indicativului AND nr. 525/2013)

De asemenea, precizează că a depus oferta de preț pentru combustibil din partea ..... SRL care se regăsește la pag. 13 din cadrul propunerii financiare, oferta la care a luat în calcul și o posibilă inflație până la momentul prestării serviciilor.

Explicațiile punctuale oferite de ....., sunt însoțite de documente privind prețurile obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, alte documente/informații doveditoare.

c) Referitor la susținerile contestatoarei de la pct. C nr. 1 precizează

că ofertantul câștigător a demonstrat îndeplinirea acestei cerințe prin susținerea acordată de terțul susținător ..... SRL în conformitate cu prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016.

Ofertantul câștigător a depus Angajamentul de susținere din partea terțului susținător ..... SRL în acest sens a depus documentele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv: Angajamentul ferm privind susținerea economică și financiară acordată de terțul susținător, în conformitate cu Formularul nr.6.1 din secțiunea Formulare a documentației de atribuire prin care acesta s-a obligat să pună la

dispoziția ofertantului resursele financiare necesare pentru îndeplinirea contractului; documente din care rezultă modul efectiv prin care terțul va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, respectiv Bilanțurile contabile ale ..... SRL aferente anilor 2021, 2022 și 2023, care demonstrează îndeplinirea nivelului minim solicitat în documentația de atribuire.

Din bilanțurile contabile ale terțului susținător ..... SRL rezultă o cifră de afaceri medie anuală a ofertantului pe ultimii 3 ani (2021, 2022 si 2023) de ..... RON (*Bilanț la data de 31.12.2021, cifra de afaceri: ..... lei; Bilanț la data de 31.12.2022, cifra de afaceri: ..... lei; Bilanț la data de 31.12.2023, cifra de afaceri: ..... lei),* iar din Formularul FIO- bilanț la cap.IV Casa și conturi la bancă reflecta disponibilitățile bănești (..... RON/anul 2021 + ...RON/anul 2022 și ..... RON/anul 2023) dispune de mijloace necesare care demonstrează îndeplinirea de susținere privind capacitatea economică și financiară a ofertantului câștigător.

d) Referitor la susținerile contestatoarei pct. C nr. 2 precizează că ofertantul câștigător a depus în documentele de calificare Certificatul SR EN ISO 9001:2015 nr. ..... pentru lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, alte activități de curățenie (îndepărtarea zăpezii și a gheții) etc., cu viza anuală valabilă până ....., eliberat de .....

Arată că în urma solicitării de clarificări nr. ....., ... depune ca răspuns pentru îndeplinirea cerinței a standardului de asigurare a calității, Certificatul SR EN ISO 9001:2015 seria ..... nr. ..... pentru punct de lucru nr. ....., este prevăzută activitatea aferentă codului CAEN 8129 - Alte activități de curățenie (îndepărtarea zăpezii și a gheții), etc., valabil ....., eliberat de .....

Procedând la verificarea listei organismelor de evaluare a conformității acreditate, disponibilă online pe site-ul ..... s-a constat faptul că societatea ..... nu se regăsește pe această listă conform Ordonanței nr. 23/2009 privind activitatea de acreditare a organismelor de evaluare a conformității, și apare nicio altă referire la un organism internațional de acreditare.

Pentru lămurirea Certificatului SR EN ISO 9001:2015 depus, comisia a aplicat prevederile art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 solicitând clarificarea nr. ..... cu termen de răspuns: 11.03.2025. Ca răspuns la solicitarea de clarificari ..... ofertantul cîștigător depune următoarele documente: Certificat SR EN ISO 9001:2015 seria Q nr..... pentru punct de lucru nr....., este prevăzută activitatea aferentă codului CAEN 8129 - Alte activități de curățenie (îndepărtarea zăpezii și a gheții), etc., valabil .....5, eliberat de ..... și documente privind demararea procesului de certificare; Certificat SR EN ISO 9001:2015 nr. ..... pentru lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, alte activități de curățenie (îndepărtarea zăpezii și a gheții) etc., cu viza

anuală valabilă până 09.2025, eliberat de ....., organism recunoscut de .....; Certificat SR EN ISO 9001:2015 nr. 1..... pentru lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, alte activități de curățenie (activități de deszăpezire) etc., cu viza anuală valabilă până 02.2026, eliberat de ....., organism recunoscut de ..... si documente privind demararea procesului de certificare: Contractul incheiat cu ..... cu nr. ..... pentru certificarea sitemului de management calitate insotit de Anexele A, B si C.

Prin punctul de vedere nr. ....., înregistrat la Consiliu cu nr. ....., ... a solicitat Consiliului respingerea criticilor din contestația formulată de ..... la lotul 6.

a) Referitor la susținerile contestatoarei de la pct. A precizează că din documentele depuse de către ofertantul câștigător (cărțile tehnice și taloanele ale autobasculantelor, etc.) rezultă că auto-utilajele și echipamentele de deszăpezire ofertate respectă specificațiile tehnice cu privire la formula roților, sarcina minimă utilă, capacitatea minimă a cupei de încărcare, dimensiunile și capacitatea echipamentelor de deszăpezire și norma de poluare. Utilajele ofertate sunt funcționale și asigură în mod real realizarea serviciilor de deszăpezire la calitatea și ritmul cerut.

Apreciază că o eventuală contestare a mărcii sau a modelului, fără demonstrarea unei neconformități reale de performanță, nu poate duce la respingerea ofertei.

b) În ceea privește critica de la pct. B, arată că relevante în speță sunt actele normative potrivit cărora se reglementează situațiile unor propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzute în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, după cum urmează: prevederile art. 210 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, art. 133 (1), art. 136 (1) din HG nr. 395/2016.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând posibila neconformitate ofertei depusă de ..... cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, precizează că așa cum rezultă din procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. ..... și anexele acestuia (Anexa 1-8 /LOT 6) , decizia de admisibilitate a ofertelor este una fundamentată și întemeiată, precum și stabilirea ofertei câștigătoare.

Ofertantul a înaintat răspunsul în termen și a corectat erorile strecurate, acestea fiind de natură aritmetică, modificând tariful orar. Conform celor anexate de ofertant, cheltuielile de salarizare însumează ..... lei/oră, ceea ce contravine celor afirmate de contestatoare, conform căreia acesta nu ar depăși minimul de ..... lei/oră.

Prin cererea de intervenție nr. ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., ... solicită cele menționate în partea introductivă a decizie.

1) Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție ..... arată că urmărește prezervarea calității de ofertant câștigător în procedură, apreciind că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2026 pentru admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată.

2. a) Cu privire la excepția tardivității contestației formulate de ....., arată că noua contestație formulată vizează același act (raportul

procedurii din .....) contestat deja și pentru care termenul legal de 10 zile s-a consumat.

Subliniază că accesul la documente acordat în data de ..... nu poate constitui un nou moment de la care să curgă termenul, ci doar un instrument procedural pentru completarea apărării.

b) Cu privire la excepția de lipsei de obiect și a interesului ..... arată că potrivit art. 3 alin. (3) Legea nr. 101/2016, contestația trebuie să fie întemeiată pe un interes legitim, actual și practic. *„In sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o*

procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac."

De asemenea, arată că art. 32 Cod procedură civilă statuează că interesul trebuie să fie: personal, născut și actual, legitim și juridic protejat.

Menționează că ofertanta ..... a fost declarată câștigătoare la proceduri similare de achiziție publică, organizate de alte ....., respectiv: ..... - Lot 6 .....; ..... - Lot 2 ..... si Lot 1 .....

La acele proceduri, ... a depus ofertă folosind aceleași utilaje pe care, le-a folosit și la prezenta procedură deși documentația de atribuire interzice acest lucru.

Cum ..... a ofertat aceleași utilaje pe alte loturi, chiar dacă aparțin altor ....., acesta nu ar mai putea folosi utilajele și pentru acest lot, fiindu-i deja atribuite contractele indicate în precedent.

Apreciază că demersul judiciar al ..... este inutil, câtă vreme nu ar putea face dovada autorității contractante ..... ca utilajele ofertate sunt disponibile.

În aceste condiții, la data depunerii ofertei pentru ..... - lot 6, operatorul nu mai deținea efectiv și nu mai putea pune la dispoziția autorității contractante utilajele ofertate, ceea ce exclude posibilitatea declarării sale ca ofertant câștigător.

În consecință, chiar și în ipoteza admiterii contestației, aceasta nu ar putea conduce la atribuirea contractului către ....., întrucât operatorul nu mai îndeplinește criteriile de calificare tehnică privind dotarea și disponibilitatea resurselor materiale.

3) Pe fondul contestației, care privește modalitatea de evaluare a ofertelor câștigătoare care au fost depuse pe lot 1 și lot 6, subliniază faptul că cererea de intervenție cuprinde argumente și apărări doar în ceea ce privește modalitatea de evaluare efectuată de către comisie ofertei sale care a fost depusă pe LOT 6, celelalte aspecte ale contestației legate de modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către ..... nu fac așadar obiectul cererii de intervenție.

Analizând criticile reluate ale contestatoarei referitoare la modul de evaluare pentru lot 6, apreciază că acestea sunt total nefondate deoarece

..... a întocmit oferta cu strictă respectare a documentației de atribuire, inclusiv cu privire la specificațiile tehnice minimale solicitate prin caietul de sarcini și prin normativul AND 525/2013.

De asemenea, arată că a îndeplinit cerințele impuse de către autoritatea contractanta și în propunerea tehnică a prevăzut doar auto-utilajele și echipamentele de deszăpezire care respectă cu strictețe

specificațiile tehnice minimale solicitate prin caietul de sarcini și prin normativul AND 525/2013.

Referitor la autobasculanta ..... arată că din cartea de identitate a vehiculului (CIV) rezultă clar că este autovehicul special categoria N3, cu 4 axe, configurație 8x4, conform poziției L și rubricilor menționate.

CIV-ul indică expres că vehiculul este „autovehicul special pentru deszăpezire", echipat cu lamă și dispozitiv de împrăștiere material antiderapant.

În plus, aceste date sunt confirmate de RAR și corespund exact cerințelor caietului de sarcini.

Legat de critica adusă de către contestatoare pentru autobasculanta IF64DSG cu privire la presupusa nerespectare a cerințelor caietului de sarcini, arată că din CIV rezultă că IF64DSG este încadrat ca autoutilitară N3, cu 3 axe (L = 3), conform rubricilor tehnice.

Documentele RAR confirmă datele oficiale, iar acestea sunt suficiente pentru dovedirea categoriei. Configurația tehnică (tracțiune și axe): Conform CIV, vehiculul are tracțiune (6x4), iar această configurație (ATB 6x4) este prevăzută la punctul 4.1.c din caietul de sarcini, respectând Normativul AND 525/2013.

Și cu privire la autobasculanta ....., arată că potrivit CIV (Cartea de identitate a vehiculului), ... este încadrat ca autovehicul special N3. Rubrica relevantă din CIV arată explicit că vehiculul are 3 axe (L=3) și tracțiune (6x4).

Utilajul este echipat cu lamă de deszăpezire și dispozitiv de împrăștiere material antiderapant (RSP), ceea ce îl face corespunzător destinației cerute, are 3 axe și tracțiune (6x4). Acest lucru corespunde exact cu cerința din caietul de sarcini (punctul 4.1.c), unde se solicită ATB 6x4.

Referitor la vehiculul ..... arată că din cartea de identitate a vehiculului (CIV) reiese că ..... este autovehicul special categoria N3, cu 4 axe (L=4) și formula de tracțiune 8x4, astfel că acesta este ATB 8x4 multifuncțional, echipat pentru deszăpezire, conform caietului de sarcini și AND 525/2013.

Încadrarea ca „autovehicul special" este o mențiune standard RAR, care nu contrazice faptul că vehiculul este o autobasculantă 8x4 destinată întreținerii drumurilor.

Utilajele cu numerele de înmatriculare ....., ..., ... si autobasculanta cu numărul de înmatriculare ..... au fost folosite la alte contracte de achiziție publică de deszăpezire în anii 2023-2024.

Dintre cerințele prevăzute în fișa de date și caietul de sarcini, ofertanții nu trebuiau să prezinte ITP valabil, doar copii după cartea de identitate și certificatul de înmatriculare.

Mai mult, dacă autoritatea contractantă va solicita prezentarea acestor documente, ... susține că va prezenta certificatele cu ITP valabil.

Referitor la autobasculanta cu număr de înmatriculare ....., menționează că astfel cum a arătat și în răspunsul dat la solicitarea de clarificări din data de ....., de către ....., autoturismul indicat a fost vândut de către .....către ..... conform facturii fiscale numărul .....

Din momentul transferului dreptului de proprietate al acestui utilaj-bun mobil - către ....., potrivit actului contabil indicat în precedent, prețul

fiind plătit și bunul fiind predat, acest utilaj a devenit proprietatea locatorului ..... putând dispune de acesta după bunul plac.

Aceasta arată că a făcut dovada deținerii tuturor autobasculantelor și utilajelor multifuncționale prezentate în oferta depusă și impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Forma de deținere a acestor utilaje, a indicat-o ca fiind parte în proprietatea subscrisei iar parte din ele închiriate, sens în care au fost depuse înscrisurile necesare.

Menționează că încărcătorul frontal Manitou model P0 15 OL face obiectul contractului de închiriere nr. 233/06.09.2024. Precizează faptul că acesta îndeplinește în totalitate cerințele din Normativul AND 525/ 2013. Acest tip de utilaj este un încărcător frontal care poate fi echipat opțional atât cu cupă de peste 2 mc, cât și cu furci pentru încărcare.

În privința criticilor referitoare la dovada de deținere a autoremorcherului cu număr de înmatriculare ....., ... arată că a prezentat contractul de închiriere nr. ..... încheiat cu ....., prin care această societate se obligă să închirieze autoremorcherul ..... în cazul în care oferta subscrisei depusă la prezenta procedură va fi declarată câștigătoare pentru lotul 6, astfel cum rezultă de la punctul 3 din convenție.

În acest sens, cum utilajul nu este necesar decât pentru executarea acestui contract care face obiectul acestei proceduri de achiziție, părțile au convenit în sensul indicat în precedent și a primit asigurări concrete cu privire la disponibilitatea acestuia la data declarării ofertei sale ca fiind câștigătoare, neexistând alt operator economic care să fi încheiat contract de închiriere pentru acest utilaj cu locatorul .....

În privința utilajului - automacara cu număr de înregistrare ....., învederează că s-a depus raportul de inspecție ..... nr. ..., cartea de identitate, certificatul de înmatriculare și contractul de închiriere, în cuprinsul cărora se regăsesc toate specificațiile tehnice conform solicitărilor din tabelul 2 din Normativul privind prevenirea combaterea înzăpezirii drumurilor publice Indicativul AND 525/2013

Totodată, arată că nu se află în nici una din situațiile prevăzute de art. 164, 165, art. 167 din Legea 98/2016 și nu deține documente constatatoare negative care să interzică participarea sa la proceduri de atribuire.

Mai arată că îndeplinește cerința minimă privind experiența similară în servicii de deszăpezire.

Față de cerința de calificare impusă prin documentația de atribuire, subscrisa a prezentat angajament de susținere din partea terțului susținător ..... pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică și profesională - experiența similară. Acest angajament are anexate documente din care rezulta modul efectiv în care se va materializa susținerea.

Precizează că a prezentat lista cu contractele executate și documente atestatoare ale experienței similare adecvate terțului, iar acesta a precizat expres că va realiza mobilizarea resurselor necesare îndeplinirii părții din contract la a cărei execuție ofertantul va întâmpina eventuale dificultăți.

..... arată că a făcut dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau

echivalent în domeniul în care se încadrează activitatea principală ce face obiectul acordului cadru.

Documentele prezentate fac dovada îndeplinirii acestor cerințe, sens în care a prezentat: Certificatul ISO 9001:2015 Nr: ..... emis la data de 11.03.2024 cu valabilitate până la data de 10.03.2027 de către ..... și Certificatul ISO 9001:2015 Nr: ..... emis la data de 05.11.2024 de ..... Sub aceste mențiuni, exista precizata data eliberării- ..... si data expirării .....

Mai menționează că îndeplinește cerința de calificare privind garanția de participare. Polița de garanție a fost semnată electronic de către emitent cu valabilitatea impusă de autoritatea contractantă, astfel că pe toată durata perioadei de evaluare a ofertei această cerința este îndeplinită.

Arată că oferta sa nu conține costuri care ar putea fi apreciate neobișnuit de scăzute, ... conformându-se cerințelor privind salariul minim orar pentru sectorul construcții de ..... lei/oră.

Aceasta arată că a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

a) Referitor la critica conform căreia ..... nu a cotat capitolul „alte cheltuieli" menționează că niciunde în documentația de atribuire, nu este indicată obligativitatea ca ofertanții să prezinte în cadrul propunerii financiare, justificarea prețurilor ofertate conform tabelului indicat de contestatoare, ci doar să aibă în vedere acele costuri în calculul prețurilor unitare ofertate.

Cu toate acestea, pentru o bună transparență, ... a considerat că este necesar să prezinte în propunerea financiară, încă de la data depunerii, calculele și justificările prețurilor unitare conform structurii impuse de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește capitolul la care face referire contestatoarea ca ..... nu l-ar fi „cotat", precizează că acesta nu făcea parte din propunerea financiară, ca să poată aduce în discuție „cotarea" sau „necotarea" acestuia, ci dintr-o structură propusă de către autoritatea contractantă pentru justificarea prețurilor unitare ofertate.

b) Referitor la criticile conform cărei lipsa „cotarii" capitolului „Alte cheltuieli" în cadrul tabelelor pentru justificarea prețurilor unitare, ar duce la neacoperirea costurilor cu leasingul, dobânzile, amortismentul sau, după caz costul cu închirierea echipamentelor de deszăpezire (lame, răspânditoare, etc), cheltuielile indirecte și profitul locatorilor arată că potrivit răspunsului la clarificări nr. ....., a autorității contractante *„In cazul in care utilajul/echipamentul este închiriat de la o terta parte, justificarea/ calcularea tarifului de acționare si tarifului de stationare ofertate, se va realiza defalcat pe cheltuieli, conform tabel din caietul de sarcini, similar cu justificarea pentru un utilaj/echipament aflat in proprietatea ofertantului”*

Respectând prevederile acestui răspuns la clarificări, ... a prezentat justificări atât pentru utilajele/echipamentele aflate în proprietate cât și pentru utilajele/echipamentele închiriate, cumulându-le și prezentând câte un tabel pentru fiecare tip de utilaj în cadrul cărora s-au calculat medii.

c) Referitor la critica potrivit căreia ..... nu ar fi răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. ....., prin care i s-a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut, deoarece nu a prezentat oferte de preț,

contracte sau angajamente comerciale arată că prin solicitarea de clarificări nr. ..... comisia de evaluare nu a cerut în mod explicit oferte de preț, contracte sau angajamente comerciale.

De asemenea, arată că a răspuns punctual la această solicitare de clarificări tratând fiecare cerință.

d) Referitor la critica conform căreia ..... nu ar fi răspuns concludent la Solicitarea de clarificări nr. ....., prin care ni s-a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut, deoarece nu a prezentat nicio justificare pentru utilajele închiriate, salarizare și amortizare, precizează

că, comisia de evaluare a solicitat oferte de preț, nicidecum justificarea amortismentului, contracte de închiriere sau justificarea salarizării.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., ... a transmis documentul „Concluzii scrise”, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin raportare la punctul de vedere nr. ..... aferent lot 1 și Punctul de vedere nr. ..... aferent lot 6, invocă decăderea achizitorului din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, raportat la prevederile art. 18 alin. 1 și 3 din Legea 101/2016.

Arată că punctele de vedere nr. ..... nr. ....., emise în termenul procesual de 5 zile de la înaintarea contestației, *de facto*, nu reprezintă un punct de vedere al achizitorului, în sensul art. 18 alin. 1 și 3 din Legea 101/2016, în condițiile în care nu prezintă nici apărări pe fond, nici probe, nici excepții cu privire la niciunul din cele 2 loturi atacate, cu privire la niciunul din zecile de fine de respingere a ofertelor aferente celor 2 oferte ilegal și abuziv desemnate câștigătoare, grupate de contestatoare în 2 mari categorii pentru eficiența prezentării și soluționării contestației.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., ... a transmis documentul „Întâmpinare”, solicitând respingerea cererii de intervenție nr. ..... formulată de ..... în cadrul lotului 6 ..... și, corelativ, admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Cu privire la excepția tardivității contestației sale, arată că așa cum a demonstrat și prin contestație, în primul ciclu procesual, criticile aduse de toate contestatoarele contracandidaților acestora, inclusiv criticile aduse de contestatoarea ..... împotriva admisibilității ofertei depuse de intervenienta ..... în cadrul lotului 6, au fost respinse ca premature prin decizia CNSC nr. ..... și decizia CNSC nr. ....., ambele rămase definitive prin decizia civilă ..... pronunțată la data de ..... de către Curtea de Apel București, în dosar nr. .....

În condițiile în care prin aceste decizii, cu autoritate de lucru judecat, s-a stabilit că aceste critici au fost premature, CNSC, respectiv, Curtea de Apel București nu aveau cum să admită simultan și cererile de repunere în termenul de contestare, atâta vreme cât, în opinia lor, care se bucură de autoritate de lucru judecat, termenul de contestare împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Raportul procedurii nr. ....., procesele-verbale de evaluare premergătoare acestuia și comunicările rezultatului aferente, nici măcar nu începe să curgă decât de la momentul la care achizitorul s-a achitat de obligația sa de a permite ofertanților accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice. Altfel spus, prematuritatea exclude *de plano* tardivitatea.

Arată că între prematuritate și tardivitate, se regăsesc exact cele 10 zile în care contestatoarea are dreptul să acționeze, să depună contestație, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă a fost într-o inacțiune totală de la pronunțarea deciziei CNSC nr. .....5 si deciziei nr. ....., ambele rămase definitive prin decizia civilă ..... pronunțată la data de ..... de către Curtea de Apel București, în dosar nr. ....., până la data de ....., dată la care a studiat dosarul achiziției.

Astfel, subliniază că a formulat contestația având ca obiect LOT 1 și LOT 6 în interiorul termenului legal de 10 (zece) zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, așa cum a fost calculată curgerea acestui termen, cu autoritate de lucru judecat, prin Decizia CNSC nr. ..... și Decizia CNSC nr. ....., ambele rămase definitive prin Decizia civilă ..... pronunțată la data de ..... de către Curtea de Apel București, în dosar nr. ....., motiv pentru care excepția tardivității contestației se impune a fi respinsă.

2. Cu privire la excepțiile lipsei de obiect, respectiv, *„de interes practic*" a contestației sale, solicită respingerea acestora arătând că este inadmisibil a se aduce critici ofertei contestatoarei pe calea cererii de intervenție conform art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016 coroborat cu art. 61-67 Cod de procedură civilă.

Dacă intervenienta considera necesar să formuleze critici împotriva ofertei ....., avea deschisă calea contestației (evident, cu constituirea cauțiunii corespunzătoare).

Trecând peste aspectele procedurale expuse, consideră că, pentru claritate sunt utile cel puțin 2 precizări pe fondul admisibilității ofertei sale:

a) în cadrul prezentei proceduri de atribuire, prin pct. 2 din Răspuns consolidat nr. .... s-a precizat clar că toate utilajele ofertate trebuie să fie distincte pentru fiecare lot ofertat, fară a se distinge/exclude de la interdicție dacă acestea sunt ofertate de același ofertant pe 2 loturi diferite sau dacă acestea sunt ofertate de 2 ofertanți diferiți pentru același lot sau pe loturi diferite, cerință respectată de către ..... îndeplinirea acestei cerințe de către ..... reiese fără putere de tăgadă chiar din anexele la Cererea de intervenție nr. ..... formulată de ..... în cadrul LOT 6 ....., printre care se regăsesc, Anexa 1 la Declarația privind dotarea cu autovehicule, autoutilare, echipamente depusă de ..... pentru LOT 1 ..... și Anexa 2 Caracteristici tehnice autovehicule, utilaje, echipamente la Contractul de închiriere nr. ..... încheiat de ..... cu unicul nostru locator, S.C. ..... depusă de ..... S.R.L. pentru LOT 1 ....., documente din care reiese fără putere de tăgadă că nu există nicio suprapunere de utilaje ofertate de ..... între LOT 1 și LOT 6 din cadrul prezentei proceduri de atribuire;

b) cât privește alegațiile neprobate de suprapunere a utilajelor ofertate de ..... cu alte proceduri de atribuire cu obiect similar, precizează că, pe de o parte, în cadrul prezentei proceduri de atribuire nu există un asemenea fine de excludere a ofertelor, și, pe de altă parte, sarcina probei aparține reclamantului, în acest caz, contestatoarea ....., care nu s-a achitat de această obligație procesuală.

Pe fond, reia susținerile expuse, pe larg, în cadrul contestației.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., ..., a transmis documentul „Întâmpinare”, solicitând respingerea cererii de intervenție fn/fd formulată de ..... în cadrul lotului 1 ..... și, corelativ, admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Cu privire la excepția inadmisibilității/tardivității contestației noastre, solicită respingerea acesteia pentru considerentele expuse în cadrul documentului nr. ....., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .....

III. Prin contestația fără număr de înregistrare din data de ..... (dosar nr. **.....**/2025), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., formulată de către ....., în calitate de operator economic, clasat pe locul al III- lea, la lot 6, critică evaluarea realizată de autoritatea contractantă în privința ofertelor clasate pe primele două locuri.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul I - societatea ....., arată următoarele neconformități:

1. cu privire la oferta financiară:

(i) necuprinderea tarifului aferent închirierii a 42 utilaje (din totalul de 52 necesare realizării contractului) în cadrul propunerii financiare - nerespectarea cu bună știință a elementelor constructive ale tarifelor, astfel cum au fost impuse de autoritatea contractantă, cu scopul oportunist și artificial de a oferta o valoare mai mică.

(ii) nedeclararea societăților ....., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...- punct de lucru Satu Mare, ..., ..., ... și ..... ca asociați/subcontractanți.

(iii) nerespectarea caietului de sarcini revizuit (prin documentul nr. .....) în sensul în care modul de justificare al elementelor constructive ale tarifelor unitare de acționare și staționare nu a fost respectat și nici nu a cuantificat toate costurile necesare prestării serviciului.

(iv) analiza de preț nu s-a realizat pentru fiecare utilaj propus.

(v) analiza de preț pentru utilajele unimog și ATB-uri nu cuprinde costurile pentru echipamentele montate pe acestea, respectiv lame, răspânditor, perie, turbofreză, instalați de preumectare (ce trebuiau incluse fie la costul cu amortizarea, fie la costurile cu închirierea);

(vi) nesustenabilitatea și incorectitudinea prețului ofertat - art. 137 alin. (3) lit. a), c) și g) din HG nr. 395/2016;

2. nerespectarea cerințelor minime expuse prin fișa de date și caietul de sarcini.

(vii) cu privire la experiența similară;

(viii) cu privire la cerințele normative impuse de AND 525/2013 - conform cerințelor din *caietul de sarcini,* pag. 5, autoritatea contractantă a prevăzut că, *„Caracteristicile tehnice ale utilajelor si echipamentelor, ce vor fi utilizate la activitatea de întreținere curenta pe timp de iarna sunt cele prevăzute in Tabelul 2 din „Normativul privind prevenire si combaterea înzăpezirii drumurilor publice" - Indicativ AND 525/2013, cat si a cerințelor din prezentul Caiet de Sarcini".*

O parte din utilajele de care societatea clasată pe locul I înțelege să se folosească în executarea contractului nu se încadrează în normativele impuse.

(ix) clarificările depuse au modificat conținutul propunerilor (tehnice/financiare), prin înlocuiri/completări de utilaje/echipamente și

redistribuiri de costuri. Conform art. 134 alin. (6) din HG 395/2016 și art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016, asemenea clarificări nu pot determina apariția unui avantaj evident, ceea ce, în mod evident, s-a realizat;

(x) când terțul asigură deservent, combustibil, mentenanța și funcționează operațional în teren, se află în ipoteza art. 3 alin. (1) lit. yy) și art. 218 Legea 98/2016 - subcontractant; obligația de declarare a părții sub-contractate și a datelor de identificare incumbă ofertantului, ceea ce nu s-a întâmplat.

3. nerespectarea condițiilor de participare - documentele suport DUAE - art. III. I.I.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului și lll.l.3.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul II - .....

1. cu privire la neconformitatea ofertei financiare:

(i)nedeclararea societăților ..... SRL și ..... ca asociați / subcontractori.

(ii) nerespectarea prevederilor caietului de sarcini revizuit, în sensul în care modul de justificare al elementelor constructive ale tarifelor unitare de acționare și staționare nu a fost respectat și nici nu a cuantificat toate costurile necesare prestării serviciului.

(iii) evaluarea superficială și deficitară a propunerii tehnice și financiare de către autoritatea contractantă.

C. Neconcludența răspunsurilor la clarificări oferite de ofertanții clasați pe primele două locuri nejustificarea prețurilor neobișnuit de scăzute – art. art. 210 alin. (2), art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

D. Nelegalitatea modului în care autoritatea contractantă a înțeles să comunice ..... rezultatul procedurii pentru lotul 6. Încălcarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Arată că pentru ofertantul admisibil dar necâștigător, comunicarea trebuie să conțină caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, precum și numele câștigătorului. Acest lucru presupune, în special când criteriul este bazat pe raport calitate-preț/cost, explicarea diferențelor pe factorii de evaluare (punctajele comparative și motivele punctajului), adică de ce anume oferta câștigătoare a obținut un punctaj superior la anumiți factori.

Prin punctul de vedere nr. ....., înregistrat la Consiliu cu nr. ....., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de ....., ca neîntemeiată.

1. Cu privire la cererea de acces la dosarul achiziției formulata de contestatoare in data de ..... precizează *că a confirmat primirea însă nu a formulat un răspuns la aceasta având* in vedere starea de suspendare a procedurii, opozabila contestatoarei din data de ..... Astfel, la data de .... a procedat la suspendarea procedurii de achiziție mai sus menționată conform art. 28 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, fapt care împiedica îndeplinirea oricărui act in procedura in cauza

II. Față de criticile/solicitările contestatoarei:

II.1 Față de criticile contestatoarei cu privire la necuprinderea tarifului aferent închirierii a 42 utilaje (din totalul de 52 necesare realizării contractului) in cadrul propunerii financiare - nerespectarea cu buna știință a elementelor constitutive ale tarifelor, astfel cum au fost

impuse_de autoritatea contractanta, cu scopul de a oferta o valoare mai mică arată că analizând contractele de închiriere depuse de ofertantul ..... am constatat faptul ca nu este menționat prețul închirierii, clauza menționând următoarele: *„Prețul de închiriere si modalitatea de plata se vor stabili ulterior printr-un act adițional in cazul semnării contractului de către CHIRIAȘ a proiectului menționat la pct. 3.1 din acest contract*". Însă, aceasta clauza contractuala nu încalcă prevederile legale.

Mai mult decât atât, ținând cont de calitatea părților de profesioniști (*sunt profesioniști toți cei care exploatează o întreprindere - art. 3 alin. (2) Cod civil),* sunt aplicabile in raporturile dintre ei prevederile art. 1233 Cod civil. Acest articol stabilește in mod imperativ faptul ca in cazul în care într-un contract încheiat intre profesioniști in care nu se stabilește prețul si nu se indica modalitatea pentru a-l determina, se presupune ca părțile au avut in vedere prețul practicat in mod obișnuit in domeniul respectiv pentru aceleași prestații realizate în condiții comparabile sau, în lipsa unui asemenea preț, un preț rezonabil.

În acest caz, arată că se află în prezența unei prezumții legale, care stabilește prețul închirierii la nivelul prețului practicat in mod obișnuit sau, în lipsa, unui preț rezonabil.

Conform aprecierii comisiei de evaluare, ofertantul clasat pe primul loc și-a fundamentat din punct de vedere economic modul de formare a prețului. Acesta a inclus toate elementele constitutive ale tarifului, iar in ceea ce privește închirierea utilajelor, menționează ca includerea in situația depusă de ofertant, a tarifului de închiriere ar fi echivalat cu o dubla taxare, având in vedere ca unele elemente din tarif s-ar suprapune cu cheltuielile cuprinse in tariful de închiriere. In fapt, in contractul de închiriere s-a prevăzut ca atât combustibilul cat si deservenții sunt asigurați de proprietar (locator), astfel, ofertantul a prevăzut cheltuieli de salarizare si cheltuieli cu combustibilul, o includere a tarifului de închiriere ar echivala cu o dubla tarifare a acestor cheltuieli. Mai mult, ofertantul a inclus si unele cheltuieli care, s-ar include in tariful de închiriere, practic, acesta a defalcat cheltuielile proprietarului (locatorului) cu utilajele, iar din cheltuielile declarate acesta are datoria sa suporte cheltuielile de închiriere.

II.2. În ceea ce privește critica referitoare la autoutilitara cu nr. de înmatriculare ....., menționează că ..... a făcut dovada faptului ca aceasta se afla în proprietatea societății ..... prin factura fiscala nr. ..... din ....., aceasta prezumând un mod legal de dobândire a dreptului de proprietate privata, respectiv convenția. Factura fiscala menționată prezuma modul de dobândire a proprietății autoutilitarei, fiind identificat bunul in cauza prin seria de sasiu: ..... Relevante in acest caz sunt prevederile art. 557 alin. (1) si art. 935 din Codul civil.

II.3. Cu privire la nedeclararea societăților ....., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., punct de lucru ....., ..., ...,..... si ..... ca asociați/subcontractanți, autoritatea contractantă precizează ca nu este prevăzut în contractul de închiriere/locațiune *„răspunderea in fata contractantului de organizarea si derularea tuturor etapelor necesare in acest scop",* astfel neexistând răspunderea proprietarului (locatorului) nu este îndeplinită cerința prevăzute de lege pentru ca acesta sa fie considerat subcontractant.

II.4. În ceea ce privește critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu a respectat prevederile caietului de sarcini, prin faptul ca nu a inclus rubrica ”Alte cheltuieli" în care să menționeze cheltuielile cu închirierea, cheltuielile cu asigurarea utilajelor, arată că potrivit propunerii financiare depuse de ofertantul declarat câștigător, cheltuielile cu asigurarea utilajelor sunt cuprinse pentru fiecare utilaj, la punctul 8 din tabel secțiunea Taxe - Asigurare, astfel critica contestatoarei se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

Referitor la cheltuielile de închiriere, aceasta face trimitere la cele precizate anterior, cu privire la dubla taxare și la faptul că în contractul de închiriere nu este menționat expres prețul de închiriere. În aceasta situație, ofertantul va suporta din tariful declarat prețul închirierii.

II.5. Cu privire la criticile privind neintroducerea pentru utilajele Unimog și ATB-uri a costurilor pentru echipamentele montate pe acestea, respectiv nesustenabilitatea si incorectitudinea prețului ofertata, precizează că ofertantul a cuprins toate costurile prevăzute de documentația de atribuire cu ocazia depunerii ofertei financiare si a răspunsurilor la solicitările de clarificare din data de ..... si .....

II.6. Asupra criticii care privește nerespectarea cerințelor minime expuse prin fisa de date si caietul de sarcini, respectiv lipsa documentelor justificative care sa ateste modalitatea concreta de materializarea susținerii societății ..... precizează că aplicând prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat la data de 26.02.2025 ofertantului ..... cu terț susținător .....*:* ”Prezentarea documentelor justificative actualizate prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, precum si celelalte documente solicitate prin documentația de atribuire, daca e cazul", iar prin răspunsul transmis la data de 04.03.2025 ofertantul a transmis toate documentele solicitate, dovada regăsindu-se in dosarul achiziției. In aceste condiții, critica contestatoarei se impune a fi respinsa ca nefondată.

II.7.Trecând la critica conform căreia o parte din utilajele de care societatea clasata pe primul loc înțelege să se folosească în executarea contractului nu se încadrează în normativele impuse, respectiv autobasculanta cu nr. de înmatriculare ....., autoritatea contractantă precizează că se află în imposibilitatea de a combate această critica având în vedere faptul că, ... nu menționează motivele care stau la baza criticii, mai mult decât atât acesta nu-și demonstrează susținerile prin niciun fel de mijloc de proba.

II.8. Referitor la certificatele de atestare fiscale depuse de ..... si de terțul susținător .... SRL, acestea respectă prevederile legale din Codul de procedura fiscala si cerințele Documentației de atribuire.

Arată că certificatul de atestare fiscală nr. ..... depus de ofertantul ..... reflectă situația obligațiilor fiscale până la 31.01.2025 întrucât majoritatea obligațiilor pentru luna Februarie nu sunt încă scadente la data de 27 februarie, prin urmare la data respectivă este imposibilă prezentarea situației cerute de către contestatoare. La fel și în cazul Certificatul de atestare fiscala nr. ..... depus de terțul susținător ..... De exemplu, declarațiile fiscale pentru luna Februarie 2025 (de ex. D 112, D 100, etc.) au termene limită în luna Martie (de obicei 20 martie). Prin urmare, la 04 Martie, obligațiile aferente lunii Februarie nu sunt încă

scadente, deci nu apar ca restanțe. Certificatele de atestare fiscale sunt emise de organisme abilitate, respectiv ANAF in condițiile si termele legii aplicabile.

Astfel, arată că în urma analizei documentelor depuse, comisia de evaluare a constatat corectitudinea certificatelor de atestare fiscala depuse în condițiile legale aplicabile, astfel ofertantul câștigător îndeplinește cerințele de calificare.

II.9 Referitor la cazierului judiciar depuse de ..... si de terțul susținător .... SRL, arată că acestea respecta prevederile legale și cerințele documentației de atribuire

În ceea ce privește lipsa cazierului judiciar al asociaților celor două societăți, specifică faptul că Fișa de date precizează expres în cadrul Secțiunii III pct. la): *„Cazierul judiciar al operatorului economic si al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al operatorului economic, sau acelor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, asa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv."*

Conform certificatului constatator al operatorilor economici în cauză, persoanele împuternicite sunt: ..... pentru ..... si ..... pentru .... SRL, cele ale căror caziere judiciare au fost depuse, respectiv. Certificatul de cazier judiciar nr. ..... pentru ..... si Certificatul de cazier judiciar nr. ....., pentru ..... Astfel, documentele depuse de ofertantul câștigător respecta prevederile documentației de atribuire și prevederile legale aplicabile.

II.10 Referitor la implementarea unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 prin certificatul depus de ....., acesta respectă prevederile legale si cerințele documentație de atribuire.

Aceasta indică din nou Fișa de date, Secțiunea II pct. 1.3b), de unde rezultă că terțul susținător nu are obligația de face dovada existentei certificatului ISO.

II. 11 Privitor la critica referitoare la contractele de închiriere și subînchiriere depuse de ..... precizează că ..... invocă inexistența în contractele de închiriere a unei clauze permisive cu privire la subînchiriere.

Aceasta, invocând principiul bunei credințe prevăzut de Codul civil, prezuma, din conținutul clauzei de la pct. 2 - Obligațiile locatorului: *„[...] sa închirieze pentru derularea acordurilor-cadru avand ca obiect Senicii de întreținere curenta pe timp de iama a drumurilor naționale si autostrăzilor din administrarea COMPANIEI NATIONALE DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. urmatoarele echipamente/utilaje* .(...)", dar si din continutul Dispozițiilor finale: ,,*Locatarul va utiliza, coordona si dirija utilajele închiriate in fiinctie de necesitați si de ordinele emise de către COMPANIA NAȚIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.*" existenta permisiunii de subinchiriere. Astfel, având in vedere destinația bunurilor, acordul se presupune dat, respectând astfel voința părților contractului si implicit prevederile art. 1169 si 1270 din Codul civil.

II.12 Analizând critica contestatoarei privitoare la faptul ca societățile ..... SRL si ..... trebuie considerate subcontractor sau asociați având în vedere ca acestea prestează în integralitate serviciul de deszăpezire arată că cele doua contracte încheiate de ofertantul ..... cu

cele doua societăți antementionate , rezultă ca obiectul contractului, potrivit voinței părților, îl constituie locațiunea. iar obiectul obligației este închirierea următoarelor utilaje *[...].* In aceste condiții, contractul încheiat între părți având putere de lege intre părți, produce efectele stabilite (si dorite) de părți, respectiv închirierea de echipament/utilaje, iar nu îndeplinirea unui serviciu de deszapezire.

II.13 In ceea ce privește observația contestatoarei cu privire la societatea ....., care a participat ca ofertant unic pentru alte doua loturi si căruia nu i-ar mai fI permis atribuirea prezentului lot arată

că potrivit documentelor transmise de ofertantul ....., societatea ..... nu are calitatea de asociat in prezenta procedura, pentru acest lot, dovada fiind Documentul Unic de Achiziție European depus de ofertant.

II.14 În ceea ce privește critica referitoare la nerespectarea prevederilor caietului de sarcini revizuit, în sensul în care ofertantul ..... nu respectă modul de justificare al elementelor constitutive ale tarifelor unitare de acționare si staționare, și nu cuantifică toate costurile necesare prestării serviciului, ne mărginim la a preciza următoarele:

În ceea ce privește cheltuielile de acționare si staționare declarate de acest ofertant, comisia a considerat conforma oferta financiara, aceasta reflectând in mod clar diferența dintre cheltuielile variabile si cele fixe. Scopurile, respectiv transparenta decontării, echitatea in raport cu beneficiarul si respectarea normelor economice si contabile, fiind atinse.

În ceea ce privește critica referitoare la componenta tehnică, respectiv neconformitatea fiselor tehnice prevăzute pentru utilajele/ echipamentele prezentate de ofertantul contestat, menționează faptul ca acestea îndeplinesc exigentele minime prevăzute in Caietul de sarcini, fiind considerate apte sa îndeplinească serviciul de deszăpezire care face obiectul prezentei achiziții publice. Acest lucru rezultă cu puterea convingerii din Anexa nr. 2 - Utilaje LOT 6 ..... - .....

11.15 În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la existenta unui tarif unic pentru mai multe tipuri de utilaje (Unimog, ATB, încărcător frontal), respectiv tarif de actionare - 92 lei si tarif de staționare - 36 lei, arată că din analiza *Anexei nr. 3 - Verificare preturi unitare - LOT 4, LOT 5, LOT 6 - Ofertant .....*, reiese faptul ca subtotalul tarifului acestor utilaje coincide, însă elementele componente ale acestui tarif, respectiv cheltuielile cu combustibilul taxele, etc., diferă, contrar celor susținute de contestatoare.

În cadrul aceleiași susțineri, contestatoarea afirma ca ofertantul nu tine seama de consumul de carburant diferit de la un utilaj la altul, si ca autoritatea contractantă a omis sa constatam acest aspect. Analizând același document menționat anterior, observam ca aceasta componenta variază de la un utilaj la altul, contrar celor susținute de contestatoare.

11.15 Cu privire la susținerea contestatoarei care vizează tariful de închiriere: acesta nu poate fi diferit in funcție de acționare sau staționare, tariful de închiriere este același indiferent daca utilajul este utilizat sau nu', precizează că acest tarif se stabilește de părțile contractului de închiriere/locațiune. astfel acesta fiind la dispoziția părților contractului conform principiului forței obligatorii a contractului.

11.16 Referitor la nelegalitatea modului in care autoritatea contractanta a înțeles să comunice rezultatul procedurii pentru lotul 6, precizează că această comunicarea privind rezultatul procedurii de

atribuire cuprinde toate elementele prevăzute la art. 215 alin. 2 lit. c din Legea nr.98/2016.

Menționează că, in conformitate cu dispozițiile legale in vigoare, autoritatea contractanta are obligația de a proteja datele si informațiile care, prin natura lor, afectează interesele comerciale legitime ale operatorilor economici sau care sunt declarate confidențiale de aceștia. Aspecte concrete din oferta câștigătorului cu privire la componentele tehnice detaliate in propunerea tehnica, elemente de strategie comerciala (contracte de închiriere cu terțe persoane juridice), informații

privind preturile unitare si structura costurilor nu puteau fi relatate in comunicare.

Prin cererea de intervenție nr. ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., ... solicită cele menționate în partea introductivă a decizie.

1) Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, ... arată că urmărește prezervarea calității de ofertant câștigător în procedură, apreciind ca sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2026 pentru admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată.

2) a) Cu privire la excepția tardivității contestației formulate de ....., arată că raportat la data publicării în SEAP a noii contestații și la momentul comunicării actelor pretins contestate, se reține că termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 trebuia să curgă de la data la care contestatoarea a luat cunoștință de conținutul actului considerat nelegal, respectiv luna martie 2025.

Prin urmare, se impune constatarea tardivității prezentei contestații și, pe cale de consecință, respingerea acesteia ca inadmisibilă, fie ca efect al nerespectării termenului inițial impus de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, fie ca urmare a reluării acelorași motive si critici din contestația anterioară, deja soluționată definitiv prin decizia CNSC nr. ..... și Hotărârea Curții de Apel București nr. .....

b) Cu privire la excepția de lipsei de obiect a contestației ....., arată că aceasta se întemeiază pe aceleași motive, cu același obiect și împotriva acelorași acte ca în dosarul CNSC nr. ....., soluționat prin Decizia nr. .....5 din 28.04.2025, potrivit căreia Consiliul, a respins cererile privind ofertele ..... și ..... ca premature, iar Curtea de Apel București, prin Hotărârea nr. ....., a respins plângerea ....., menținând soluția CNSC.

Rezultă că nu există un act nou distinct susceptibil de contestație, iar raportul din 01.10.2025 nu reprezintă o nouă reevaluare a ofertelor, ci o confirmare formală a raportului anterior din .....

c) Cu privire la excepția de autoritate de lucru judecat arată că aspectele invocate în contestație au fost deja examinate și tranșate definitiv de CNSC și Curtea de Apel București.

Toate aceste motive au fost identice cu cele din contestația anterioară si au primit soluție prin Decizia CNSC nr. ..... și Hotărârea nr. ....., aflate în puterea lucrului judecat.

3) Pe fondul contestației, care privește modalitatea de evaluare a ofertelor care au fost depuse pe lot 6 ..... situate în clasament pe locurile I si II, respectiv oferta ..... și oferta ..... clasata pe locul 2, învederează ca cererea de intervenție cuprinde argumente si apărări doar in ceea ce privește modalitatea de evaluare efectuata de către comisie ofertei noastre care a fost depusa pe lot 6 .....

Cu privire la fundamentarea economică a prețurilor unitare, arată ca ..... a transmis încă de la depunerea ofertei analize de preț pentru fiecare categorie de utilaj și serviciu (ATB, încărcător frontal, buldoexcavator, autoremorcher, automacara etc.), un centralizator financiar complet pentru perioada An I-IV, conform modelelor din caietul de sarcini (Anexele 2A-2C), toate elementele constitutive ale prețului: combustibil, amortisment, taxe, salarii, întreținere, profit, indirecte.

Clarificarea din .... confirmă că soluțiile tehnice sunt conforme cerințelor din documentație, că preturile unitare rezultă din costuri reale

și justificate, că nu există *„condiții deosebit de favorabile*" care să inducă o distorsiune de piață, ca personalul este calificat, salariile respectă legislația, utilajele sunt certificate și conforme.

Cu privire la sustenabilitatea economică a tarifului global, arată că din răspunsul transmis și din analizele anexate rezultă că tarifele includ toate componentele de cost.

În consecință, apreciază că erorile identificate sunt pur aritmetice, corectate conform art. 134 alin. (10) HG 395/2016, cu menținerea elementelor de intrare neschimbate.

În opinia sa, justificările economice sunt complete, documentate și conforme cu cerințele legale, iar procedura de verificare a prețului s-a desfășurat cu respectarea art. 210 din Legea nr. 98/2016, iar oferta ..... este sustenabilă și conformă.

Referitor la critica privind „neconformitatea utilajelor" ofertate, susține că a dovedit, prin contracte de închiriere nominale și documente tehnice (C.I., CNCIR, fișe tehnice), deținerea și disponibilitatea tuturor utilajelor, fie în proprietate, fie închiriate, în parametrii impuși de AND 525/2013.

..... precizează că a făcut dovada îndeplinirii condițiilor de participare - documentele suport DUAE, respectiv Certificatul de atestare fiscala prezentat nr. ....., care are o valabilitate de 30 de zile de la eliberare, nu cuprinde obligații fiscale existente in evidenta organului fiscal la data eliberării lui.

Menționează că din cuprinsul certificatului fiscal nr. ..... rezultă de asemenea că nu figurează cu obligații bugetare la data eliberării lui.

În privința documentelor fiscale prezentate de către terțul susținător, arată că acestea cuprind mențiuni din care rezultă ca acesta nu figurează cu obligații fiscale si bugetare existente în evidenta organului fiscal la data eliberării lui.

Aceasta precizează că a transmis autorității contractante toate cazierele judiciare solicitate de către autoritatea contractanta, respectiv atât cazierele sale judiciare, ale terțului susținător cât și al reprezentanților acestora.

Totodată, precizează că a făcut dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent în domeniul în care se încadrează activitatea principală ce face obiectul acordului cadru.

În acest sens, arată că a prezentat: Certificatul ISO 9001:2015 Nr: ..... emis la data de ..... cu valabilitate pana la data de 10.03.2027 de ..... și Certificatul ISO 9001:2015 Nr: ..... emis la data de ..... de ..... Sub aceste mențiuni, există precizată data eliberării- ..... și data expirării .....

Învederează că cerința din documentația de atribuire impunea ofertanților, nu terților susținători să facă dovada că au implementat un sistem de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent prin prezentarea unor certificate valabile emise de organisme independente acreditate.

Prin cererea de intervenție nr. ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., ... solicită cele menționate în partea introductivă a decizie.

Intervenienta arată că, ... a formulat contestația f.n./....., ce face obiectul prezentului dosar, care are ca obiect, printre altele, respingerea

ofertei ....., ceea ce dovedește dreptul și interesul său legitim în promovarea cererii de intervenție și, respectiv, a respingerii contestației formulate.

Cu privire la oferta câștigătoare înțelege să nu aducă argumente noi pe fond, solicitând sub acest aspect, la fel ca și contestatoarea, admiterea pe fond a contestației, în parte, cu privire la oferta depusă de ofertantul pro pozabil câștigător, ..., pentru considerentele expuse pe larg în contestații, atât de către ..... (s.n. prezentul dosar) cât și de către intervenientă (s.n. dosar nr. ...../C8/2025 și dosar nr. ...../C8/2025).

Cu privire la oferta sa, ... solicită respingerea contestației ca nefondată arătând că prin răspunsul nr. ..... a răspuns complet și concludent la solicitarea de clarificări nr. ....., depunând toate documentele justificative solicitate de către achizitor pentru probarea nivelului aparent neobișnuit de scăzut al prețului ofertat, în sensul art. 210 alin. (1)-(3) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 și cu respectarea tuturor prevederilor incidente din documentația de atribuire, cu modificări și clarificări la zi.

Aceasta subliniază că a ofertat doar auto-utilaje închiriate în regim all-inclusive, adică în tariful de închiriere sunt incluse echipamentele de deszăpezire ce dotează utilajul, deserventul, combustibilul, anvelopele, lubrifianții, acumulatorii, taxele, impozitele, etc., aspect observat de altfel chiar și de către contestatoare, dar fără a trage însă concluziile legale care se impun din acest tip de închiriere;

Prin urmare, tarifele unitare din cadrul contractelor de închiriere încheiate cu locatorii intervenientei, tarife defalcate pe *„elementele constructive"* impuse de achizitor prin documentația de atribuire, alături de cotele de cheltuieli indirecte și profit ofertate, sunt singurele documente necesare comisiei de evaluare pentru evaluarea ofertei intervenientei din perspectiva justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut.

De altfel, susține că acestea sunt și singurele documente pe care intervenienta le poate pune la dispoziția comisiei de evaluare, în condițiile în care, defalcarea tarifelor pe *„elementele constructive"* este realizată de către locatorii, terți față de procedura de atribuire, nu de către intervenienta cu calitate de ofertant în cadrul procedurii;

Or, unor terți față de procedura de atribuire, în cazul de față locatorii săi, nu li se poate impune de către comisia de evaluare să răspundă la clarificări, să prezinte calcule, justificări de preturi, etc., așa cum ar dori contestatoarea, ...

Menționează că potrivit clauzelor contractelor de închiriere încheiate cu locatorii (contractul de închiriere nr. ..... încheiat cu locatorul ....., contractul de închiriere nr. ..... încheiat cu locatorul ..... SRL), locatarul,

adică ofertantul ....., este cel care va utiliza, coordona și dirija utilajele închiriate, nu locatorii acestora

În ceea ce privește alegațiile contestatoarei conform cărora, propunerea financiară ..... ar conține preturi diferite pentru aceleași *„elemente constructive*" din cadrul tarifelor unitare ofertate (pentru componentele cheltuieli cu amortismentul, respectiv, taxe), arătă că acestea sunt false, făcând trimitere în acest sens la Desfășurătoarele de tarife unitare ofertate, Contractul de închiriere nr. ..... încheiat cu locatorul ..... și ANEXA NR. 1 la contractul de închiriere nr. .....,

contractul de închiriere nr. ..... încheiat cu locatorul ....., și ANEXA nr. 1 la Contractul de închiriere nr. ....., defalcate pe *„elemente constructive",* din care reiese fără putere de tăgadă valoarea unitară egală pentru componentele cheltuieli cu amortismentul, respectiv, taxe, pentru fiecare tip de utilaje ofertat în parte, aspect care reiese de altfel chiar și din tabelul de la pag. 24 din contestația ....., deși explicațiile contestatoarei care însoțesc tabelul, încearcă să acrediteze contrarul.

Cât privește modul de întocmire a fișelor tehnice de către locatorii intervenientei, precizează că în documentația de atribuire și nici măcar în legislația incidentă nu a regăsit vreo prevedere care să impună prezentarea de fișe tehnice și, cu atât mai puțin ca fișele tehnice prezentate facultativ de către intervenientă să includă "*elemente minime necesare care să fundamenteze prețul ofertat, cum ar fi: consumul de carburant, capacitatea băii de ulei, tipul de lubrifiant compatibil, numărul/tipul de acumulatori, numărul și dimensiunea anvelopelor, etc."* conform mențiunilor *pro causa* din contestație.

Nu în ultimul rând, în ceea ce privește alegațiile contestatoarei, contrare realității, conform cărora, propunerea financiară ..... nu ar include cotele de cheltuieli indirecte și profit ale locatorilor de utilaje, aceasta face trimitere la contractul de închiriere nr. ..... încheiat cu locatorul ..... și contractul de închiriere nr. ..... încheiat cu locatorul ..... SRL, clauza 4.1, cu conținut identic pentru ambele contracte.

Prin înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., ... a transmis documentul „Concluzii scrise", solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

1. Cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă în data de ....., arată că o parte din argumentele prezentate au fost preluate din cuprinsul punctului de vedere formulat în cadrul dosarului nr. ...../2025.

De asemenea, arată că aceasta nu a înțeles să combată criticile ..... în ceea ce privește oferta societății ....., vizând a. nerealizarea unei analize de preț pentru fiecare utilaj propus; b. nesustenabilitatea și incorectitudinea prețului ofertat; c. nerespectarea cerințelor normative impuse de AND 525/2013; d. modificarea conținutului propunerilor tehnice/financiare prin clarificările dispuse de ofertantul clasat pe locul I, respectiv în ceea ce privește oferta societății ..... vizând: a. neconformitatea fișelor tehnice prezentate pentru utilaje/echipamente, întocmite evaziv; b. nerespectarea prevederilor caietului de sarcini revizuit, rezumându-se la afirmații generice precum „... *comisia a considerat conforma oferta financiara, aceasta reflectând in mod clar diferența dintre cheltuielile variabile si cele fixe...").* în final, aceasta nu a prezentat argumente în combaterea criticilor privind neconcludența răspunsurilor la clarificări.

2. Cu privire la cererea de intervenție voluntară formulată de societatea .....:

a. netemeinicia excepției inadmisibilității/tardivității:

- Cu privire la raportul procedurii I, termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 a început să curgă pentru ..... din ....., data accesului efectiv și integral la dosarul de achiziție, impus autorității prin decizia I (contestația anterioară fiind respinsă ca prematură). În lipsa accesului, curgerea termenului nu a

debutat, abia după conformarea autorității contractante termenul a devenit incident.

- Cu privire la raportul procedurii II, termenul de formulare al contestației a început să curgă de la data comunicării actului considerat nelegal, și anume, ...

Indiferent de conținutul actului atacat, acesta reprezintă un act distinct, care produce efecte proprii, susceptibil de a fi atacat de la data comunicării/luării la cunoștință despre conținutului acestuia, și anume, din data de ..... (fapt susținut de prevederile art. 2 alin. (1) și art. 8 alin. (1) din Legea 101/2016).

Ca atare, și în ceea ce privește raportul procedurii II, contestația a fost formulată în termenul legal (.....).

b. netemeinicia excepției lipsei de obiect - arată că aspectele prezentate la pct. II.1. privind raportul procedurii II se aplică *mutatis mutandis.*

Suplimentar, reiterează doar că, în complet dezacord cu intervenienta, raportul procedurii II reprezintă finalitatea unei „reevaluări", ce s-a fundamentat pe reținute prin Decizia I, acesta reprezentând un nou act al autorității contractante, vătămător ....., pasibil contestării.

Raportul II (.....) nu este un „act confirmativ,, inert, ci rezultatul unei reevaluări cerute de Consiliu, producând efecte juridice proprii și fiind susceptibil de contestație distinctă, independent de actele inițiale.

Astfel, arată că excepția astfel invocată este nefondată și neîntemeiată, în special raportat la faptul că, criticile evocate de ..... nu au fost supuse, în nici un moment unei analize pe fond.

3. netemeinicia excepției autorității de lucru judecat – arată că, considerentele prezentei contestații nu au fost analizate/tranșate în mod definitiv, Consiliul respingând prin Decizia I contestația ..... ca prematură, fără a analiza fondul cauzei iar, soluția dată de Curtea de Apel București în faza procesuală a plângerii s-a subsumat exclusiv criticilor aduse acestei soluții, fără a se ajunge la dezbaterea pe fond a cauzei.

Pe fondul cererii de intervenție, răspunde punctual aspectelor învederate de .....

De asemenea, contestatoarea prezintă concluzii cu privire la conținutul cererii de intervenție voluntară formulată de societatea .....

Prin adresa nr. ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., ..., a transmis documentul „Concluzii scrise”, prin care își menține solicitările din cererea de intervenție, respectiv admiterea cererii de intervenție și corelativ respingerea contestației, în partea, ca nefondată cu privire la oferta

intervenientei ....., respectiv admiterea contestației, în parte, cu privire la oferta depusă de ofertantul propozabil câștigător, ...

IV. Prin contestația fără număr de înregistrare din data de ..... (dosar nr. **.....**/2025), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., ..., în calitate de operator economic participant la procedură, critică pe de o parte decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca inacceptabilă și neconformă, iar pe de altă parte, modalitatea de evaluare a ofertelor clasate pe locurile I-V.

Referitor la respingerea ofertei .....ca neconformă și inacceptabilă arată că urmare a aplicării DECIZIEI CNSC rămase definitive prin decizia Curții de Apel București, comisia de evaluare a emis Raportul procedurii nr. ..... și comunicarea rezultatului procedurii nr. ..... prin care i s-a adus la cunoștința faptul ca *"....in conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a oferta a fost declarata respinsa ca neconforma, potrivit prevederilor art. 136, alin. 3 si art. 137 alin. 3 lit. c din HG nr. 395/2016 si inacceptabila, potrivit prevederilor art. 134, alin. 5 din HG nr. 395/2016.. "*

Astfel, arată că după aproximativ 4 luni de la comunicarea deciziei Consiliului, comisia de evaluare a considerat faptul că în continuare are neclarități cu privire la oferta ..... și i-a transmis solicitarea de clarificări ..... prin care a solicitat precizarea/clarificarea costurilor de închiriere a utilajelor (aspect care nu s-a solicitat prin documentația de atribuire, nici prin fișa de date nici prin caietul de sarcini).

Explică/justifică elementele de cost din cuprinsul tarifului de acționare/staționare (aspect asupra căruia Consiliul s-a pronunțat prin DECIZIA Consiliului, dat fiind faptul că această solicitare a mai făcut obiectul solicitării de clarificări nr. .....).

Explică/justifică necesitatea acordării sporurilor pentru condiții grele de muncă și sporurile pentru mobilitate (greșeala comisiei de evaluare, fiindcă ..... nu a ofertat astfel de sporuri, ofertând într-adevăr, la solicitarea societăților de la care a închiriat utilajele, sporuri pentru condiții periculoase și pentru disponibilitate), aspect asupra căruia Consiliul s-a pronunțat prin Decizia CNSC, dat fiind faptul că această solicitare a mai făcut obiectul solicitării de clarificări nr. .....

Referitor la ofertelor clasate pe locurile I,II,III,IV și V subliniază faptul că și în cadrul contestației inițiale, obiect al Dosarului ...../2025, a adus critici împotriva ofertanților desemnați admisibili, iar Consiliul prin decizia ..... a apreciat faptul că acele critici sunt premature.

În continuare, arată că ofertanții clasați pe locurile I-V au prețuri neobișnuit de scăzut și nu au respectat cerințelor exprese ale caietului de sarcini *SECȚIUNEA a 4-a: Resurse tehnice necesare îndeplinirii prestațiilor, 4.1. Utilaje si echipamente specifice necesare pentru activitatea de întreținere curenta pe timp de iarna, pentru Lot /SIA /SDN.*

Prin punctul de vedere nr. ....., înregistrat la Consiliu cu nr. ....., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de ....., ca nefondată.

Referitor la respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă si inacceptabilă, pentru claritate si transparentă, autoritatea contractantă inserează pasajele edificatoare din procesul-verbal de reevaluare nr. ..... în baza deciziei nr. ....., potrivit căruia justificările prezentate de ofertant

sunt parțial concludente menite să clarifice aspectele sesizate de către comisia de evaluare. În ceea ce privește sporurile de condiții periculoase si disponibilitate incluse in tariful de staționare al autobasculantelor, asocierea nu demonstrează caracterul real si necesar al acestora. Ele se bazează pe o înșiruire de explicații speculative și contradictorii precum cele furnizate ca justificare a cuprinderii sporului pentru condiții periculoase, în condițiile în care nu exista expunere continua si directa care sa justifice aplicarea acestuia pentru întreaga perioada de staționare, și a sporului pentru disponibilitate pentru deservenți doar în

timpul staționării autoutilajelor si doar pentru autobasculante in condițiile in care acest spor nu poate fi aplicat în absența deplasării efective.

Dacă sporurile de condiții periculoase și disponibilitate sunt aplicate pe toată durata de staționare, tariful de staționare este artificial majorat, ceea ce este contrar principiilor de eficienta si utilizare judicioasa a fondurilor publice.

Menținere utilajelor în stare de funcționare este o obligație contractuala a ofertantului si este deja inclusa in costurile uzuale de exploatare, nefiind justificate sporuri salariale suplimentare.

Referitor la admisibilitatea ofertelor clasate pe locurile I, II, III, IV si V, apreciază că pentru a demonstra temeinicia solicitărilor menționate, acestea trebuie motivate în fapt și în drept, contestatoarea fiind obligată de a susține prin mijloace de proba cererile adresate Consiliului.

În ceea ce privește critica referitoare la neincluderea, de către ofertanții clasați pe locurile I-V, în prețul manoperei a sporului de noapte si de weekend, se poate observa faptul ca oferta conte tastatoarei se situează la extrema inferioară a valorii salariale, raportat la celelalte oferte, precum si la limita inferioara prevăzute de lege in domeniul construcții. Mai mult decât atât, nici contestatoarea nu cuprinde in oferta sporurile de noapte si de weekend, după cum se poate observa din propunerea financiara.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând neconformitatea ofertelor clasate pe locurile I, II, III, IV cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, precizează că prin răspunsul la solicitările de clarificări ofertantul câștigător, dar si ceilalți ofertanți care se regăsesc in aceeași situație, își justifică în mod clar și concis prețul neobișnuit de scăzut, totodată, prin oferte de preț de la furnizori, justifica preturile unitare aparent neobișnuit de scăzute.

Referitor la critica care vizează nerespectarea prevederilor caietului de sarcini de către ofertanții clasați pe locurile I, II, III, IV ..... arată că toate utilajele depuse sunt conforme cu prevederile caietului de sarcini.

Astfel, referitor la critica care vizează nerespectarea prevederilor caietului de sarcini de către ofertantul ....., menționează

Cu privire la încărcătoarele frontale si buldoexcavatoareleă, arată că pentru încărcătoarele frontale nu s-a solicitat clarificări referitoare la capacitatea cupei, în propunerea tehnică au fost depuse documente certificate de înregistrare), unde sunt specificate infromatii referitoare la capacitatea cupels'au solicitat clarificări pentru 3 buldoexcavatoare prezentate in oferta, pentru aspecte referitoare la formula roților (2) si formula roților și capacitatea cupei (1), aspecte clarificate prin documentele prezentate iu răspunsul ta clarificări.

Ofertantul câștigător a prezentat auto-utilaje și echipamente de deszăpezire care respectă specificațiile tehnice minimale impuse prin

Normativul privind prevenirea si combaterea înzăpezirii drumurilor publice -AND 525/2013 și prin caietul de sarcini în urma măsurilor de

În ceea ce privește criticile referitoare la ceilalți ofertanți referitoare la componenta tehnica a ofertei, precizează că întocmai ca si in cazul ofertantului ....., si in celelalte cazuri, contestatoarea lansează supoziții cu privire la propunerile tehnice depuse de ceilalți ofertanți, fără să aducă probe pentru a-și sprijini afirmațiile.

Potrivit convingerii comisiei de evaluare, toți ofertanții ai căror oferte au fost declarate admisibile respecta exigentele caietului de sarcini

si specificațiile tehnice minimale impuse prin Normativul privind prevenirea si combaterea înzăpezirii drumurilor publice -AND 525/2013.
Pentru utilajele si echipamentele cuprinse în oferte s-au prezentat documente justificative care să ateste toate cerințele prevăzute de documentația de atribuire.

Cu privire la criticile ofertei ....., precizează în legătură cu încărcătoarele frontale, că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. .... depune fișe tehnice cu informațiile solicitate de comisia de evaluare.

În legătură cu echipamentele lame deszăpezire si răspânditoare de material antiderapant, precizează faptul că în propunerea tehnică ..... depune fișe tehnice pentru toate echipamentele care cuprinde informații tehnice și numărul de .....ar al acestora.

Cu privire la criticile ofertei depuse de asocierea ..... - ....., în ceea ce privește echipamentele lame deszăpezire si răspânditoare de material antiderapant asocierea depune documente pentru toate echipamentele care cuprind informațiile tehnice solicitate.

În legătură cu obiecțiile aduse ofertei depuse de ....., referitor la încărcătoarele frontale, ofertantul depune documente din care comisia de evaluare poate identifica caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Cu privire la criticile ofertei depuse de societatea ....., precizează că în legătură cu autobasculantele cu numere de înmatriculare ..... ,.....H, comisia de evaluare a analizat toate utilajele ofertanților de pe toate loturile, și a observat ca un număr de autobasculante se regăseau și în alte truse de utilaje la momentul verificării propunerilor tehnice. In urma verificării propunerilor financiare si realizării clasamentului si a propozabililor câștigători s-a mai verificat acest aspect si nu exista aceasta autobasculanta la alți ofertanți (propozabili câștigători).

În îndeplinirea obiectivelor comisiei de evaluare, și anume stabilirea admisibilității ofertelor, aplicarea criteriului de atribuire și in cele din urma desemnarea ofertei câștigătoare, aceasta arată că se impune a sublinia faptul că toate acțiunile întreprinse, inclusiv solicitările de clarificări transmise ofertanților în diversele etape ale evaluării ofertelor, sunt rezultatul analizei fiecărei oferte, sunt formulate si justificate într-o maniera clara, precisa, neinterpretabila si neechivoca, menite sa detalieze/explice/clarifice/justifice anumite aspecte neclare/incomplete ale ofertelor depuse.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., ... solicită cele menționate în partea introductivă a decizie.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației sub aspectul criticilor aduse de contestatoare ofertelor contracandidaților săi, arătă că termenul legal de contestație de 10 zile curge începând cu ziua următoare luării la cunoștință a actelor atacate, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv ....., dată a care contestatoarea ..... a luat la cunoștință despre conținutul ofertei declarate câștigătoare, conținutul ofertei intervenientei și conținutul integral al proceselor-verbale de evaluare tehnică și financiară, inclusiv

anexe, ce conțin toate aspectele relevante cu privire la evaluarea ofertelor depuse de toți contracandidații contestatoarei.

Prin urmare, criticile aduse de contestatoare cu referire la ofertele contracandidaților săi, abia la data de 10.10.2025, mult după expirarea termenului legal de contestație, se impun a fi respinse ca tardive, cu aplicarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 16 alin. (1) și art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestației cu privire la demonstrarea admisibilității ofertei contestatoarei, precizează că așa cum a arătat și probat mai sus, contestația ..... se impune a fi respinsă ca tardivă cu privire la criticile aduse ofertelor depuse de contracandidații săi.

Prin urmare, interesul ..... în promovarea contestației, sub aspectul demonstrării admisibilității ofertei proprii, nu este nici *„determinat",* nici *„personal",* nici *„născut"* și nici *„actual",* în sensul art. 33 Cod de procedură civilă, în condițiile în care, contestatoarea și dacă ar fi *ad absurdum* să își poată dovedi admisibilitatea ofertei proprii, nu mai poate aduce critici, nu mai poate obține în instanță respingerea ofertelor situate înaintea sa în clasamentul ofertelor admisibile din cadrul procedurii de atribuire.

Astfel ..... nu mai are nici măcar vocația teoretică/ipotetică să își adjudece acest lot, motiv pentru care contestația sa se impune a fi respinsă sub aspectul petitului având ca obiect demonstrarea admisibilității ofertei contestatoarei ca lipsită de interes, în temeiul art. 33 Cod de procedură civilă coroborat cu art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ....., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Raportat la calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire; posibilitatea modificării clasamentului ofertanților prin pierderea beneficiului câștigat prin declararea drept câștigătoare a ofertei sale, având în vedere faptul ca se contestă validitatea raportului procedurii de atribuire și chiar modalitatea de evaluare și punctare a ofertei ....., solicită, admiterea în principiu, a cererii de intervenție accesorie, astfel cum aceasta a fost formulată.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită acces la dosarul achiziției.

Referitor la fondul cauzei, potrivit intervenientei, motivul descalificării contestatoarei ..... din cadrul prezentei proceduri este identic cu cel criticat în cadrul unei alte proceduri derulate de o altă autoritate contractantă, contestația respectivă fiind admisă de Consiliu.

De asemenea, intervenienta invocă caracterul inadmisibil al petitului contestatoarelor, ca urmare a tardivității contestării actelor administrative cu depășirea termenului de 10 zile impus de art. 8 alin. (1) din legea nr. 101/2016; autoritatea lucrului judecat a deciziei CNSC prin decizia nr. ..... în ceea ce privește *„imposibilitatea repunerii in termenul de contestare"*

În mod evident, contestarea în luna octombrie 2025 a actelor emise de .....-..... in martie 2025 sau in cursul anului 2024 ar echivala cu o repunere (inadmisibila) in termen cu încălcarea flagranta a deciziei

Consiliului, cu consecința eludării efective a datei limita de promovare a criticilor împotriva unor acte/masuri apreciate ca fiind nelegale si contestate (respectiv raportul procedurii din ..... si actele subsecvente acestuia).

Coroborând dispozițiile art. 8, 11, 10 si respectiv art. 16 alin. (1), este evident că orice critică formulată de către un contestator cu depășirea termenului maxim impus prin art. 8 nu poate fi calificata decât ca tardiva. Exercițiile de interpretare dezvoltate de către cele doua contestatoare ignora cu desăvârșire atât dispozițiile legale clare si lipsite de echivoc (confirmate cu titlu de autoritate de lucru judecat prin decizia CNSC), cât și jurisprudența cristalizată în acest sens.

Totodată, invocă inadmisibilitatea criticilor aduse ofertelor ..... din cadrul lotului 1 si 2, prin prisma lipsei de interes in cazul respingerii criticilor aduse ofertanților clasați pe locurile II, III, IV si V.

Susține că pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate/entitate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului, urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Astfel, intervenientul apreciază că, în condițiile în care oferta contestatoarei a fost în mod legal respinsă ca inacceptabilă și neconformă, contestatoarea nu mai poate justifica un interes personal și direct pentru criticarea ofertei declarate câștigătoare, întrucât nu mai pot urmări asigurarea unui folos practic. În susținere, invocă jurisprudența consiliului cu privire la aspecte similare.

Intervenienta invocă inadmisibilitatea criticilor aduse ofertei ....., prin prisma lipsei de interes a unor ofertanți declarați inadmisibili, care nu mai pot tinde la câștigarea procedurii

Fără a reitera cele mai sus expuse la pct. privind inadmisibilitatea criticilor aduse ofertelor ..... din cadrul lotului 1 si 2, prin prisma lipsei de interes in cazul respingerii criticilor aduse ofertanților clasați pe locurile II, III, IV si V, precizează ca într-o speță recentă în care Consiliul a fost învestit cu o contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire la care au participat doar doi ofertanți, organul de soluționare a contestațiilor a trebuit să se pronunțe atât cu privire la legalitatea motivelor care au stat la baza respingerii ofertei contestatoare, cât și asupra legalității deciziei autorității contractante de a declara admisibilă oferta câștigătoare.

Procedând la judecarea contestației, Consiliul a reținut că este legală decizia autorității contractante prin care a fost constatată inacceptabilitatea și neconformitatea autoarei contestației, iar criticile aduse ofertantului câștigător au fost respinse ca fiind lipsite de interes, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar fi condus la declararea câștigătoare a ofertei respinse.

Referitor la criticile privind nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut, intervenientul arată că răspuns concludent la solicitarea autorității contractante care a privit fundamentarea economică a modului

de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; soluțiile tehnice adoptate si/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea servirilor; originalitatea serviciilor propuse de ofertant;

- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016; respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016; faptul că nu beneficiază sau nu de un ajutor de stat; modul de organizare si metodele utilizate în cadrul procesului de lucru; nivelul de salarizare al personalului ofertantului; performantele si costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru; prețul unitar, alte angajamente financiare sau comerciale pe care operatorul economic le-a prevăzut în propunerea financiară.

Referitor la critica ce privește neconformitatea ofertei motivat de ang.....ea utilajelor declarate în alte contracte, intervenientul atrage atenția că autorul contestației tinde la modificare cerinței din cuprinsul documentației de atribuire, prin introducerea acestor cerințe/restricții suplimentare, respectiv pretinsa exclusivitate a utilajelor aferent acestei proceduri. În acest sens, arată că în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut în mod expres faptul că nu se solicită operatorilor economici să declare utilajele pe care le vor utiliza în derularea contractului (Conform HG nr. 342/2022).

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului legate de neomologarea RAR a autobetonierelor, intervenientul precizează că nu a ofertat autobetoniere deoarece acest tip de utilaje nu a fost solicitat prin Caietul de Sarcini, acestea neputând avea legătură cu obiectul și scopul procedurii de achiziție în discuție.

Referitor la critica privind faptul că masa maximă tehnic admisibilă a capului tractor este prea mică în comparație cu masa maximă admisă a remorcherului, intervenientul precizează că din documentele depuse aferente autocisternelor se poate observa cu ușurință, din taloane și CIV, se poate observa cu ușurință faptul că ansamblul format din cap tractor și semiremorca, poate transporta o sarcină utilă de minim 26 de tone.

Cu referire la criticile legate de configurația roților autoremorcherului ofertat, intervenientul precizează că din toate documentele depuse, aferente autoremorcherelor rezultă că acestea sunt prevăzute cu 4 axe și nu cu 3m iar formula roților este 8x4.

În ceea ce privește criticile ce vizează capacitatea cupelor, arată că, în cadrul ofertei, au fost depuse documente și înscrisuri ce confirmă capacitatea cupei în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, precum și rapoarte de inspecție valabile, aferente automacaralelor, cu referire la sarcina utilă a acestora.

Referitor la critica ce privește autocisterna, se poate observa că din taloane și CIV ca autovehiculul este autocisterna și nu necesită cap

tractor, suprastructura autocamioanelor ofertate este autocisterna, totodată făcând dovada că acestea sunt echipate cu pompa și rampa de distribuție (montate pe șasiul acestora).

Prin adresa nr. ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., contestatoarea .....a transmis documentul ”Concluzii scrise” răspunzând cererilor de intervenție a societăților ..... și ....., precum și punctului de vedere al autorității contractante.

Referitor la cererea de intervenție, ... solicită respingerea cererii de intervenție, ca neîntemeiată, întrucât aceasta nu aduce elemente noi și urmărește doar tergiversarea soluționării cauzei;
respingerea excepțiilor invocate de intervenient privind inadmisibilitatea contestației și lipsa de interes a ....., ca nefondate, având în vedere că actele atacate sunt raportul procedurii nr. ..... și comunicarea rezultatului nr. ....., acte noi, emise ulterior deciziei CNSC; interesul .....este actual, legitim și personal, confirmat inclusiv prin decizia CNSC nr. .....

În subsidiar, pentru ipoteza în care Consiliul ar admite în principiu intervenția, solicită să se constate că susținerile intervenientului nu răstoarnă argumentele contestației formulate, iar documentele depuse și apărările invocate de ..... nu pot înlătura neconformitățile grave ale ofertei sale, deja detaliate în contestația .....

Referitor la cererea de intervenție a societății ....., solicită respingerea excepțiilor invocate de intervenientă privind pretinsa tardivitate a contestației și lipsa de interes a ....., ca vădit nefondate, având în vedere că, contestația sa vizează acte administrative noi, respectiv raportul procedurii nr. ..... și comunicarea rezultatului nr. ....., emise după finalizarea reevaluării dispuse de Consiliu, iar aceasta a fost formulată în termenul legal de 10 zile, prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Arată că interesul subscrisei este actual, personal și legitim, având în vedere că, potrivit datelor procedurii, ASOCIEREA .....- ..... se situează pe locul al treilea, iar admiterea contestației și excluderea ofertelor neconforme (inclusiv cea depusă de .....) ar conduce la desemnarea .....ca ofertant câștigător.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., ..., a transmis documentul „Concluzii scrise”, solicitând admiterea admiterea cererii de intervenție și corelativ, respingerea contestației ca tardivă, în ceea ce privește criticile aduse de contestatoare ofertelor contracandidaților săi, respectiv, respingerea contestației ca lipsită de interes, în ceea ce privește demonstrarea admisibilității ofertei contestatoarei.

V. Prin contestația nr. ..... (dosar nr. **.....**/2025), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., ..., în calitate de operator economic participant la procedură, critică pe de o parte decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca inacceptabilă și neconformă, iar pe de altă parte, modalitatea de evaluare a ofertelor clasate pe locurile I-IV.

Referitor la respingerea ofertei ....., ca neconformă și inacceptabilă, arată că urmare a aplicării deciziei CNSC rămase definitive prin decizia Curții de Apel București, comisia de evaluare a emis raportul

procedurii nr. ..... și comunicarea rezultatului procedurii nr. ..... prin care i s-a adus la cunoștința faptul ca *"....in conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a oferta a fost declarata respinsa ca neconforma, potrivit prevederilor art. 136, alin. 3 si art. 137 alin. 3 lit. c din HG nr. 395/2016 si inacceptabila, potrivit prevederilor art. 134, alin. 5 din HG nr. 395/2016.. "*

Astfel, arată că după aproximativ 4 luni de la comunicarea deciziei Consiliului, comisia de evaluare i-a transmis solicitarea de clarificări .... prin care a solicitat precizarea/clarificarea costurilor de închiriere a

utilajelor (aspect care nu s-a solicitat prin documentația de atribuire, nici prin fișa de date nici prin caietul de sarcini).

Aceasta a explicat/justificat elementele de cost din cuprinsul tarifului de acționare/staționare (aspect asupra căruia Consiliul s-a pronunțat prin Decizia Consiliului, dat fiind faptul că această solicitare a mai făcut obiectul solicitării de clarificări nr. .....).

Cu privire la elementele constructive de preț, arată că a explicat comisiei de evaluare faptul că, la rândul său a verificat dacă societățile de la care a închiriat utilaje, practică în modul lor de formare a tarifelor, preturi reale ale pieței prin faptul că a obținut oferte de preț și documente justificative pentru toate cheltuielile necesare: combustibil, manoperă, consumabile, taxe, etc.

Cu privire la sporurile ofertate, și acestea au făcut obiectul solicitării de clarificări anterioare la care ..... a răspuns, însă din documentele înaintate în data de ....., reiese faptul că, societățile de la care am închiriat utilajele, care sunt terțe față de procedura de atribuire, au considerat necesar costul pentru spor de pentru condiții periculoase și pentru disponibilitate, doar pentru staționarea autobasculantelor.

Referitor la ofertelor clasate pe locurile I,II,III și IV subliniază faptul că și în cadrul contestației inițiale, obiect al dosarului ...../2025, a adus critici împotriva ofertanților desemnați admisibili, iar Consiliul prin decizia ..... a apreciat faptul că acele critici sunt premature.

În continuare, arată că ofertanții clasați pe locurile I-V au prețuri neobișnuit de scăzut și nu au respectat cerințelor exprese ale caietului de sarcini *SECȚIUNEA a 4-a : Resurse tehnice necesare îndeplinirii prestațiilor, 4.1. Utilaje si echipamente specifice necesare pentru activitatea de întreținere curenta pe timp de iarna, pentru Lot /SIA /SDN.*

Prin punctul de vedere nr. ....., înregistrat la Consiliu cu nr. ....., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de ....., ca nefondată.

Referitor la respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă si inacceptabilă, pentru claritate și transparentă, autoritatea contractantă inserează pasajele edificatoare din procesul-verbal de reevaluare nr. ..... în baza deciziei nr. ....., potrivit căruia justificările prezentate de ofertant sunt parțial concludente menite să clarifice aspectele sesizate de către comisia de evaluare. În ceea ce privește sporurile de condiții grele de muncă și mobilitate, ofertantul recunoaște că aceste sporuri au fost solicitate de societățile de la care au fost închiriate utilajele, întrucât aceste entități nu sunt parte în procedură, costurile aferente lor nu pot fi acceptate ca fundament pentru prețul ofertei depuse.

Astfel, arată că justificările prezentate de ofertant nu demonstrează caracterul real, coerent și verificabil al ofertei. Ele se bazează pe

dovezi/documente irelevante, pe costuri declarate ca aparținând unor terți fără a fi prezentata vreo dovada a acceptării din partea terților a acestor preturi, pe furnizarea de oferte de preț fără a se oferi explicații/calcule precise reflectate in elementele de cost ofertate, pe nenumărate explicații speculative și contradictorii precum cele furnizate ca justificare a cuprinderii sporurilor pentru condiții grele de muncă, in condițiile în care nu exista expunere continua si directa care sa justifice aplicarea sporului pentru întreaga perioada de staționare, și a sporului pentru mobilitate pentru deservenți doar în timpul staționării

autoutilajelor și doar pentru autobasculante în condițiile în care acest spor nu poate fi aplicat în absenta deplasării efective.

Introducerea nejustificată a sporului pentru condiții periculoase și a sporului de disponibilitate pentru deservenți, în timpul staționarii doar pentru autobasculanta echipata cu lama si RSP, invocând drept justificare motive neplauzibile si inexistente (staționarea utilajelor in zone izolate, unde nu exista electricitate si nu exista posibilitatea de a se monta camera de filmat, grad ridicat de infracționalitate si criminalitate, intoxicarea cu vapori de sare, iar majoritatea bazelor de deszăpezire nu au depozitele de sare acoperite), ÎN TIMP CE TARIFUL DE ACȚIONARE (unde s-ar justifica includerea acestora sporuri) NU LE CONȚINE, in condițiile în care majoritatea autoutilajelor/utilajelor sunt închiriate cu deservent, așa cum declara in răspunsul la clarificări, iar pentru restul autoutilajelor care au prevăzut tarif de staționare, contestatoarea nu acorda pentru deservent sporul pentru condiții periculoase și sporul de disponibilitate, nu este sustenabila si acceptabila.

Referitor la admisibilitatea ofertelor clasate pe locurile I, II, III și IV, apreciază că pentru a demonstra temeinicia solicitărilor menționate, acestea trebuie motivate în fapt și în drept, contestatoarea fiind obligată de a susține prin mijloace de proba cererile adresate Consiliului.

În ceea ce privește critica referitoare la neincluderea, de către ofertanții clasați pe locurile I-IV, în prețul manoperei a sporului de noapte și de weekend, se poate observa faptul ca oferta contestatoarei se situează la extrema inferioară a valorii salariale, raportat la celelalte oferte, precum si la limita inferioara prevăzute de lege in domeniul construcții. Mai mult decât atât, nici contestatoarea nu cuprinde in oferta sporurile de noapte si de weekend, după cum se poate observa din propunerea financiară.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare depusă de ..... cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, precizează că prin răspunsul la solicitările de clarificări ofertantul câștigător, dar si ceilalți ofertanți care se regăsesc în aceeași situație, își justifică în mod clar si concis prețul neobișnuit de scăzut, totodată, prin oferte de preț de la furnizori, justifică preturile unitare aparent neobișnuit de scăzute.

Astfel, din documentele depuse de către ofertanți, comisia de evaluare a apreciat că preturile acestora sunt justificate în mod corespunzător, având la dispoziție toate informațiile necesare pentru declararea ofertei acceptabila și conforma.

Documentele depuse de către ofertanți au fost considerate ca fiind reale si asumate de către aceștia, potrivit prevederilor art. 124 alin. (1) din HG 395/2016 "*Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al*

conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant".

Susține că ofertantul declarat câștigător îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire fiind declarat de către comisia de evaluare admisibil si câștigător, în urma aplicării criteriului de atribuire, iar analiza, și evaluarea comisiei s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile.

Referitor la critica care vizează nerespectarea prevederilor caietului de sarcini de către ofertantul ....., menționează că din centralizarea

datelor menționate Anexa nr. 2/lot 1 ale Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. ....., conform documentelor depuse de ofertantul ....., se constata ca oferta depusa de acesta îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Privind susținerile contestatoarei cu privire la utilajele ofertate de ofertantul câștigător în cadrul propunerii tehnice, acestea nu sunt susținute de dovezi/probe, sunt doar simple supoziții, toate utilajele depuse de ofertantul câștigător sunt conforme cu prevederile caietului de sarcini.

În ceea ce privește criticile referitoare la ceilalți ofertanți referitoare la componenta tehnică a ofertei, precizează că toți ofertanții ai căror oferte au fost declarate admisibile respecta exigentele caietului de sarcini si specificațiile tehnice minimale impuse prin Normativul privind prevenirea si combaterea înzăpezirii drumurilor publice - AND 525/2013.

Pentru utilajele și echipamentele cuprinse în oferte s-au prezentat documente justificative care să ateste toate cerințele prevăzute de documentația de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Intervenienta invocă excepția tardivității contestației formulate de .... SRL prin raportare la art. 8 alin. (1) lit. a) din legea nr. 101/2016 și data luării la cunoștință a conținutul ofertei declarate câștigătoare, conținutul ofertei intervenientei și conținutul integral al proceselor-verbale de evaluare tehnică și financiară, inclusiv anexe, ce conțin toate aspectele relevante cu privire la evaluarea ofertelor depuse de toți contracandidații contestatoarei, respectiv .....

Prin urmare, criticile aduse de contestatoare cu referire la ofertele contracandidaților săi, abia la data de ....., mult după expirarea termenului legal de contestație, prin contestația ..... nr. ..... se impun a fi respinse ca tardive, cu aplicarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 16 alin. (1) și art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestației cu privire la demonstrarea admisibilității ofertei contestatoarei, arată că, se impune a fi respinsă ca tardivă contestația ..... cu privire la criticile aduse ofertelor depuse de contracandidații săi.

Prin urmare, interesul ..... în promovarea contestației, sub aspectul demonstrării admisibilității ofertei proprii, nu este nici *„determinat",* nici *„personal",* nici *„născut" și* nici *„actual",* în sensul art. 33 Cod de procedură civilă, în condițiile în care, contestatoarea și dacă ar fi *ad absurdum* să își poată dovedi admisibilitatea ofertei proprii, nu mai poate aduce critici, nu mai poate obține în instanță respingerea ofertelor

situate înaintea sa în clasamentul ofertelor__admisibile din cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, arată că ..... nu mai are nici măcar vocația teoretică/ipotetică să își adjudece acest lot, motiv pentru care contestația sa se impune a fi respinsă sub aspectul petitului având ca obiect demonstrarea admisibilității ofertei contestatoarei ca lipsită de interes, în temeiul art. 33 Cod de procedură civilă coroborat cu art. 26 alin. 6 din Legea 101/2016.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

A. Aceasta arată motivele care au determinat respingerea ofertei depuse de ...., precizând că prin intermediul clarificărilor furnizate autorității contractante nu si-a justificat in mod corespunzător nivelul extrem de scăzut al tarifelor ofertate pentru orele de acționare si de staționare a utilajelor de deszăpezire.

Autoritatea contractantă arată că, justificările prezentate de ..... nu demonstrează caracterul real, coerent și verifical al ofertei, respectiv ele se bazează pe dovezi/documente irelevante, pe costuri declarate ca aparținând unor terți fără a fi prezentata vreo dovada a acceptării din partea terților a acestor preturi, pe furnizarea de oferte de preț fără a se oferi explicații/calcule precise reflectate in elementele de cost ofertate, pe nenumărate explicații speculative și contradictorii, precum cele furnizate ca justificare a cuprinderii sporurilor pentru condiții grele de munca, în condițiile în care nu există expunere continuă și directă care să justifice aplicarea sporului pentru întreaga perioada de staționare, si a sporului pentru mobilitate pentru deservenți doar în timpul staționarii utilajelor și doar pentru autobasculante, in condițiile in care acest spor nu poate fi aplicat in absenta deplasării efective.

B. Autoritatea contractanta a respins în mod corect oferta depusă de .... ca neconformă și ca inacceptabilă

Înainte de a proceda la dezvoltarea argumentelor care demonstrează că, autoritatea contractanta a respins în mod corect oferta depusă de .... ca neconformă și ca inacceptabilă, aceasta prezintă unele aspecte prealabile legate de cele reținute de Consiliul prin Decizia CNSC nr. ....., precum si la procedura de reevaluare întreprinsă de autoritatea contractanta cu privire la oferta depusa de contestatoare.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă a stabilit în mod corect că acest ofertant nu și-a justificat în mod corespunzător preturile neobișnuit de scăzute ofertate pentru tarifele de acționare și de staționare ale utilajelor ofertate.

În speță, cu toate ca ofertantul ..... a transmis documente in vederea justificării prețului ofertat si care reprezintă 66,26% din valoarea estimata a achiziției de la lotul 1, autoritatea contractanta a stabilit ca aceste explicații sunt neconcludente si nu sunt in măsura să justifice nivelul scăzut al preturilor propuse pentru tarifele de acționare și de staționare ale utilajelor de deszăpezire.

C. Referitor la criticile formulate de contestatoare cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depuse de ..... arată

1) Criticile formulate de contestatoare cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depuse de ..... se impun a fi respinse ca fiind lipsita de

interes atâta timp cat, contestatoarea nu reușește să demonstreze caracterul conform si acceptabil al ofertei sale, analiza oricăror motivele de nelegalitate ale procedurii de evaluare a celorlalte oferte sunt lipsite de interes.

2) Criticile formulate de contestatoare cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depuse de ..... se impun a fi respinse ca nefondate/neprobate în contextul în care, criticile ..... se fundamentează pe speculații generaliste si totodată, nu conțin indicarea secțiunilor din

oferta ..... care atesta cele susținute de contestatoare, se impune anularea/respingerea contestației ca nemotivata și neprobata.

Prin adresa NR. ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., ..., a transmis documentul „Concluzii scrise”, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Referitor la cererea de intervenție formulată de ....., solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată, întrucât aceasta nu aduce elemente noi și urmărește doar tergiversarea soluționării cauzei; respingerea excepțiilor invocate de intervenientă privind inadmisibilitatea contestației și lipsa de interes a ....., ca nefondate, având în vedere că actele atacate sunt Raportul procedurii nr. ..... și Comunicarea rezultatului nr. ....., acte noi, emise ulterior deciziei CNSC; interesul ..... este actual, legitim și personal, confirmat inclusiv prin Decizia nr. .....

În subsidiar, pentru ipoteza în care Consiliul ar admite în principiu intervenția, solicită să se constate că susținerile intervenientului nu răstoarnă argumentele contestației; documentele depuse și apărările invocate de ..... nu pot înlătura neconformitățile grave ale ofertei sale, deja detaliate în contestația .....

Referitor la cererile de intervenție formulate de ..... și ..... solicită respingerea acestora ca neîntemeiate, întrucât se reia în mod formal și nejustificat aceleași apărări invocate de ....., fără a aduce elemente de fapt sau de drept noi, având drept unic scop întârzierea soluționării prezentei cauze; respingerea excepțiilor invocate de intervenientă privind pretinsa tardivitate a contestației și lipsa de interes a ...., ca vădit nefondate, având în vedere că la data de ....., oferta ..... se afla încă în procedura de reevaluare dispusă prin Decizia nr. ....., astfel că, în termenul de 10 zile de la studierea dosarului, ... se afla în imposibilitatea obiectivă de a formula contestație împotriva ofertelor declarate admisibile; Consiliul a reținut expres, prin decizia menționată, că, criticile formulate de .... la adresa ofertelor concurente au fost premature, motiv pentru care nu s-a pronunțat asupra fondului acestora; contestația de față vizează acte administrative noi emise după finalizarea reevaluării dispuse de Consiliu, iar aceasta a fost formulată în termenul legal de 10 zile, prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; interesul ..... este actual, personal și legitim, având în vedere că, potrivit datelor procedurii, ... se situează pe locul al doilea, iar admiterea contestației și excluderea ofertelor neconforme (inclusiv cea depusă de ..... și .....) ar conduce la desemnarea ..... ca ofertant câștigător.

În subsidiar, pentru ipoteza în care Consiliul ar admite în principiu intervențiile, solicită să se constate că susținerile ..... și ..... nu răstoarnă argumentele contestației sale; documentele depuse și apărările invocate de ..... și ..... nu pot înlătura neconformitățile grave ale ofertei sale, deja

detaliate în contestația sa; în ipoteza în care Consiliul va constata neconformitatea ofertei declarate câștigătoare ....., apreciază că se impune analizarea și a ofertelor ..... și ....., aceasta fiind următoarea în clasament.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., ..., a transmis documentul „Concluzii scrise”, solicitând admiterea admiterea cererii de intervenție și corelativ, respingerea contestației ca tardivă, în ceea ce privește criticile aduse de contestatoare ofertelor contracandidaților săi, respectiv,

respingerea contestației ca lipsită de interes, în ceea ce privește demonstrarea admisibilității ofertei contestatoarei.

VI. Prin contestația nr. ..... (dosar nr. **.....**/2025), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., ..., în calitate de operator economic, clasat pe locul al doilea la loturile 1 și 6, critică modalitatea de evaluare, a ofertelor declarate câștigătoare la loturile 1 - ....., și 6- .....

Contestatoarea arată că în cadrul lot 1 ....., evaluarea ofertei depuse de ....., declarată câștigătoare, este ilegală, oferta trebuind respinsă ca inacceptabilă si neconformă, pentru următoarele considerente:

A. Ofertantul a prezentat auto-utilaje și echipamente de deszăpezire care nu respectă specificațiile tehnice minimale impuse prin Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - AND 525/2013 referitoare la specificațiile tehnice aferente auto-utilajelor și echipamentelor de deszăpezire, act normativ emis chiar de achizitor și prin caietul de sarcini, respectiv, Fișa de date:

B. Ofertantul nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse:

C. Ofertantul nu îndeplinește următoarele cerințe de calificare:

1. Ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare privind cifra de afaceri: cap. III. 1.2) fișa de date Capacitatea economica si financiara, s-a impus următoarea cerință minimă de calificare, *„Cifra de afaceri medie anuala a ofertantului pe ultimii 3 ani (2021, 2022, 2023) trebuie sa fie in valoare de minim: Lot 1: Autostrada A3 Câmpia Turzii-Bors: 13.524.122,98 lei".*

2. Ofertantul nu a făcut dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent în domeniul în care se încadrează activitatea principală ce face obiectul acordului cadru (s.n. servicii de deszăpezire, conform Cod CPV principal procedură de atribuire 90620000-9 Servicii de deszăpezire (Rev.2)) valabil la data limită de depunere a ofertelor.

Totodată, contestatoarea arată că în cadrul **lotului 6** ....., evaluarea ofertei depuse de ....., declarată câștigătoare, este ilegală, oferta trebuind respinsă ca inacceptabilă si neconformă:

A. Ofertantul a prezentat auto-utilaje și echipamente de deszăpezire care nu respectă specificațiile tehnice minimale impuse prin Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - AND 525/2013 referitoare la specificațiile tehnice aferente auto-utilajelor și echipamentelor de deszăpezire, act normativ emis chiar de achizitor și prin caietul de sarcini, respectiv, Fișa de date

B. Ofertantul nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse:

C. Ofertantul nu îndeplinește următoarele cerințe de calificare:

1. Ofertantul are 2 (două) documente constatatoare negative aflate în perioada de 3 ani de interdicție de participare la proceduri de atribuire:

Cele 2 (două) documente constatatoare negative nr. ..... și nr. ..... din care reies încălcări repetate ale obligațiilor contractuale ce-i reveneau ofertantului în cadrul contractului de achiziții publice, și totodată, încălcări care au dus la plata de daune-interese, în sensul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 au fost emise chiar de achizitorul din prezenta procedură, ...

Cu toate acestea, în DUAE depus de ofertant nu este declarat niciunul din cele 2 (două) documente constatatoare negative.

2. Ofertantul nu îndeplinește cerința minimă privind experiența similară în servicii de deszăpezire:*: Ofertantul trebuie sa facă dovada ca a dus la bun sfarsit* in ultimii 3 ani** servicii similare*** cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit in valoare cumulata de minim:...Lot 6: SDN Baia-Mare: 3.192.294,43 lei fără TVA ".*

Pentru îndeplinirea cerinței, ofertantul a prezentat angajament de susținere din partea terțului susținător .....

3. Ofertantul nu a făcut dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent în domeniul în care se încadrează activitatea principală ce face obiectul acordului-cadru (servicii de deszăpezire, conform Cod CPV principal procedură de atribuire 90620000-9 Servicii de deszăpezire (Rev.2)) valabil la data limită de depunere a ofertelor.

Prin punctul de vedere nr. ....., înregistrat la Consiliu cu nr. ....., ... a solicitat Consiliului respingerea criticilor din contestația formulată de ..... la **lotul 1**.

Față de expunerea de argumente ale contestatoarei cu privire la evaluarea ofertei .....:

a) Referitor la susținerile contestatoarei de la pct. A precizează că ..... a prezentat auto-utilaje și echipamente de deszăpezire care respectă specificațiile tehnice minimale impuse prin Normativul privind prevenirea si combaterea înzăpezirii drumurilor publice - AND 525/2013 și prin caietul de sarcini în urma masurilor de remediere. Pentru fiecare utilaj in parte, au fost atașate cărți de identitate ale autovehiculul, fișe tehnice sau certificate de conformitate care atesta: tipul echipamentului, capacitatea de lucru, anul de fabricație și starea tehnică, parametrii de performanță.

Din documentele depuse de către ofertantul câștigător rezultă că auto-utilaje si echipamente de deszăpezire ofertate respecta specificațiile tehnice cu privire la formula roților, sarcina minima utilă, capacitatea minimă cupa de încărcare, dimensiunile si capacitatea echipamentelor de deszăpezire si norma de poluare. Utilajele ofertate sunt funcționale și asigură în mod real realizarea serviciilor de deszăpezire la calitatea și ritmul cerut.

b) Referitor la susținerile contestatoarei de la pct. B precizează că ofertantul declarat câștigător prin răspunsul la solicitările de clarificări (nr. ..... și nr. .....) a oferit explicații punctuale însoțite de documente privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele

și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, alte documente/informații doveditoare.

Arată că acesta a pastrat aceleași procente pentru cheltuielile indirecte (1%) și profit (1%) în cadrul fiecărui tarif unitar de acționare-stationare ofertat conform cerinței din caietul de sarcini.

De asemenea, arată că prin răspunsul la solicitările de clarificari ..... îsi justifică în mod clar și concis prețul neobișnuit de scăzut si deasemnea prin oferte de pret de la furnizori/contracte de

inchiriere depuse își justifică preturile unitare aparent neobișnuit de scăzute.

Cu privire la cheltuielile cu combustibilul, ofertantul castigător a depus analiza de consum de combustibil pentru utilajele ofertate calculata pentru consumul orar la 30 km/h si la 100 km/h (conform indicativului AND nr. 525/2013).

Totodată, a depus oferta de preț pentru combustibil din partea ..... SRL care se regaseste la pag. 13 din cadrul propunerii financiare, oferta la care a luat în calcul și o posibilă inflație până la momentul prestării serviciilor.

Explicațiile punctuale oferite de ....., sunt însoțite de documente privind preturile obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime si materiale, modul de organizare si metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performantele si costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, alte documente/informații doveditoare.

c) Referitor la susținerile contestatoarei de la pct. C nr. 1 precizează
că ..... a demonstrat îndeplinirea acestei cerințe prin susținerea acordată de terțul susținător ..... SRL în conformitate cu prevederile art. 182 din Legea nr. 98/ 2016.

Acesta a depus: Angajamentul de susținere din partea tertului sustinator ..... SRL in acest sens a depus documentele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv: Angajamentul ferm privind susținerea economica și financiara acordata de tertul sustinator, în conformitate cu Formularul nr.6.1 din secțiune Formulare a documentației de atribuire prin care acesta s-a obligat sa puna la dispozitiea ofertantului resursele financiare necesare pentru indeplinirea contractului; documente din care rezulta modul efectiv prin care tertul va asigura indeplinirea propriului angajament de susținere, respectiv Bilanțurile contabile ale ..... SRL aferente anilor 2021, 2022 si 2023, care demonstrează indeplinirea nivelului minim solicitat in documentația de atribuire.

Din bilanțurile contabile ale tertului susținător ..... SRL rezultă o cifră de afaceri medie anuala a ofertantului pe ultimii 3 ani (2021, 2022 si 2023) de 90.210.291,00 RON dispune de mijloace necesare care demonstrează indeplinirea de susținere privind capacitatea economica si financiara a ofertantului castigator.

Ofertantul declarat câștigător ..... îndeplinește cerința privind cifra de afaceri , în conformitate cu legislația aplicabila, prin susținerea acordata de un terț susținători. Documentele justificative constau in bilanțurile contabile pentru ultimii 3 ani, precum si angajamentul ferm.

d) Referitor la susținerile contestatoarei pct. C nr. 2 precizează că ofertantul câștigător a depus în documentele de calificare Certificatul SR EN ISO 9001:2015 nr. ..... pentru lucrări de construcții a drumurilor si autostrăzilor, alte activități de curățenie (îndepărtarea zăpezii si a gheții) etc., cu viză anuală valabilă până la 09.2024, eliberat de .....

Arată că în urma solicitării de clarificări nr. .... depune ca răspuns pentru îndeplinirea cerinței a standardului de asigurare a calității, Certificatul SR EN ISO 9001:2015 seria Q nr..... pentru punct de lucru nr. ....., este prevăzută activitatea aferenta codului CAEN 8129

-Alte activități de curățenie (îndepărtarea zăpezii și a gheții), etc., valabil 02.12.2025, eliberat de .....

Pentru lămurirea Certificatul SR EN ISO 9001:2015 depus, comisia a aplicat prevederile art. 196 alin. (3) din Legea nr.98/2016 solicitând clarificarea nr. ..... Ca răspuns la solicitarea de clarificari, ofertantul castigator depune urmatoarele documente: Certificat SR EN ISO 9001:2015 seria Q nr..... pentru punct de lucru nr....., este prevăzută activitatea aferenta codului CAEN 8129 - Alte activitati de curățenie (îndepartarea zăpezii si a ghetii), etc., valabil 02.12.2025, eliberat de ..... si documente privind demararea procesului de certificare; Certificat SR EN ISO 9001:2015 nr. ..... pentru lucrări de constructii a drumurilor si autostrăzilor, alte activitati de curățenie (indepartarea zăpezii si a ghetii) etc., cu viza anuala valabila pana 09.2025, eliberat de ....., organism recunoscut de .....; Certificat SR EN ISO 9001:2015 nr. .....5 pentru lucrări de constructii a drumurilor si autostrăzilor**,** alte activitati de curățenie (activitati de deszăpezire) etc., cu viza anuala valabila pana 02.2026, eliberat de ....., organism recunoscut de ..... si documente privind demararea procesului de certificare: Contractul incheiat cu ..... cu nr. .... pentru certificarea sitemului de management calitate insotit de Anexele A,B și C.

Prin punctul de vedere nr. ....., înregistrat la Consiliu cu nr. ....., ... a solicitat Consiliului respingerea criticilor din contestația formulată de ..... la lotul 6.

a) Referitor la susținerile contestatoarei de la pct. A, precizează că din documentele depuse de către ofertantul câștigător rezultă că auto-utilajele și echipamentele de deszăpezire ofertate respecta specificațiile tehnice cu privire la formula roților, sarcina minima utila, capacitatea minima a cupei de încărcare, dimensiunile si capacitatea echipamentelor de deszăpezire si norma de poluare. Utilajele ofertate sunt funcționale și asigură în mod real realizarea serviciilor de deszăpezire la calitatea si ritmul cerut.

b) În ceea privește critica de la pct. B, precizează că în mod concret, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. ..... ofertantului declarat câștigător justificarea prețului neobișnuit de scăzut în sensul art. 210 alin. (1) și (2) coroborat cu art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Ofertantul a înaintat răspunsul în termen și a corectat erorile strecurate, acestea fiind de natură aritmetică, modificând tariful orar. Conform celor anexate, cheltuielile de salarizare însumează 30,68 lei/oră, ceea ce contravine celor afirmate de contestatoare.

c) Referitor la susținerile contestatoarei de la pct. C rezultă că ....., având calitatea de asociat 2 în contractul nr. ..... - *„Întreținere curentă pe timp de iarnă a drumurilor naționale din administrarea ....., Anul I-*

trim IV, Lot 3 ....." la acordul-cadru .... nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile, prin nerespectarea termenului privind prestarea serviciilor, cauzând un prejudiciu în valoare de ..... lei. Dar, din același document constatator nr. ..... rezultă că acesta a achitat penalitățile prin OP nr. ....., astfel prejudiciul cauzat fiind acoperit în integralitate.

Arată că situația descrisă de documentul constatator nr. ..... este similară, diferența fiind făcută numai de cuantumul penalităților. Astfel, ..., în calitate de asociat 2 în contractul nr. ..... *„Întreținere*

curentă pe timp de iarnă a drumurilor naționale din administrarea ....., Anul I-trim IV, Lot 3 ....." la acordul-cadru ....., nu a îndeplinit contractul în mod corespunzător, nerespectând termenele privind prestarea de servicii, iar prin această încălcare au fost stabilite penalități în valoare de .... lei, penalități care au fost recuperate integral de ..... prin plata de către prestator, prin OP nr. .....

Astfel, precizează că, având în vedere că a intervenit acoperirea integrală a prejudiciului suferit, nu a considerat această încălcare ca fiind una care să ducă la excluderea ofertantului, norma de referință neimpunând în mod imperativ acest lucru într-o astfel de situație.

Astfel, arată că în aceste condiții, a apreciat, conform art. 167 și următoarele din Legea 98/2016, că nu se impune sancțiunea excluderii din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, nefiind incidență niciuna dinte situațiile descrise în prevederea menționată.

d) În ceea ce privește experiența similară a ofertantului, susținute la pct. C nr. 2, având în vedere prevederile art. 182 alin.(1) și (2) din legea nr. 98/2016, apreciază ca fiind depus în mod corect Formularul 6.1 - Angajament ferm privind susținerea acordata ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitate tehnică și profesională - experiență similară a terțului ....., îndeplinind condițiile prevăzute de legea în vigoare.

Referitor la resursele pe care terțul le mobilizează în cazul în care operatorul economic întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului sau se află în imposibilitatea derulării contractului, acestea reies din contractele care dovedesc experiența similară, precum și din anexele acestora. Având în vedere contractele anexate, arată că a apreciat că, dat fiind faptul că terțul susținător, din postura de asociat, a îndeplinit în mod corespunzător contractul care a avut același obiect ca și contractul în cauză, respectiv deszăpezirea, conform documentelor constatatoare nr. .... și nr. ....., are capacitatea tehnică necesară pentru a interveni în cazul în care operatorul economic întâmpină dificultăți sau se află în imposibilitate.

e). În cadrul criticii de la pct. C nr. 3 menționează că certificatul pentru recunoașterea Sistemului de Management al Calității în conformitate cu cerințele ISO 9001:2015 nr. ..... pus la dispoziții de către ofertant este emis la data de ....., având data de expirare ..... De asemenea, certificatul de înregistrare care demonstrează domeniul de activitate acoperit este eliberat la data de ....., având data expirării ..... Astfel, ambele certificate sunt valabile, fiind emise anterior datei de .....

Cu privire la faptul că firmele care au emis aceste certificate nu sunt acreditate, menționează că pe site-ul ..... se găsește certificatul de Acreditare nr. ....., emis la ..... și actualizat la ....., valabil până în .....

care dovedește faptul că ..... este competentă să efectueze servicii de certificare a sistemelor de management al calității.

f). Referitor la susținerile contestatoarei de la pet. C nr. 1 ,comisia de evaluare a justificat în cadrul Raportului procedurii nr. ..... decizia de a nu reitera solicitarea adresata ofertanților clasați pe primul loc de a prezenta documentele suport/dovezile pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ....., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Raportat la calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire; posibilitatea modificării clasamentului ofertanților prin pierderea beneficiului câștigat prin declararea drept câștigătoare a ofertei sale, având în vedere faptul ca se contestă validitatea raportului procedurii de atribuire și chiar modalitatea de evaluare și punctare a ofertei ....., solicită, admiterea în principiu, a cererii de intervenție accesorie, astfel cum aceasta a fost formulată.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită acces la dosarul achiziției.

Referitor la fondul cauzei:

1. Intervenienta invocă caracterul inadmisibil al petitului contestatoarelor, ca urmare a tardivității contestării actelor administrative cu depășirea termenului de 10 zile impus de art. 8 alin. (1) din legea nr. 101/2016; autoritatea lucrului judecat a deciziei CNSC prin decizia nr. ..... în ceea ce privește *„imposibilitatea repunerii in termenul de contestare"*

În mod evident, contestarea în luna octombrie 2025 a actelor emise de .....-..... in martie 2025 sau in cursul anului 2024 ar echivala cu o repunere (inadmisibila) in termen cu încălcarea flagranta a deciziei Consiliului, cu consecința eludării efective a datei limita de promovare a criticilor împotriva unor acte/masuri apreciate ca fiind nelegale si contestate (respectiv raportul procedurii din ..... si actele subsecvente acestuia).

Coroborând dispozițiile art. 8, 11, 10 si respectiv art. 16 alin. (1), este evident că orice critică formulată de către un contestator cu depășirea termenului maxim impus prin art. 8 nu poate fi calificata decât ca tardiva. Exercițiile de interpretare dezvoltate de către cele doua contestatoare ignora cu desăvârșire atât dispozițiile legale clare si lipsite de echivoc (confirmate cu titlu de autoritate de lucru judecat prin decizia CNSC), cât și jurisprudența cristalizată în acest sens.

2. Caracterul netemeinic și nefondat al criticilor aduse cu privire la caracterul pretins neconform și inacceptabil al ofertei .....:

1. Referitor la critica vizând pretinsa „neîndeplinire a cerinței de calificare privind cifra de afaceri"

Având în vedere faptul că ..... deține integral capacitatea tehnică și profesională solicitată de autoritatea contractantă, dispune de experiența similară, deține echipamente și are personal specializat pentru realizarea tuturor serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție, terțul susținător financiar, ... nu va presta serviciile în cazul în care subscrisa a întâmpina dificultăți în derularea contractului.

Susținerile contestatoarei potrivit cărora „... *aceste resurse ar trebui sa fie cel puțin de natura financiara, adică disponibilități bănești pentru susținerea contractului (s.n. pentru plata chiriei către locatori, salariilor deservenți, a ratelor/primelor către firme de leasing, de asigurări utilaje, a carburantului, pieselor de schimb, etc*" exced cerințelor din fișa de date, fiind echivalente cu demonstrarea asigurării unui CASH-FLOW in scopul *susținerii contractului;* or, criteriul de calificare a fost foarte clar stabilit in sarcina tuturor ofertanților, si anume nu prezentarea unor disponibilități bănești pentru susținerea contractului, ci deținerea unei *„cifre de afaceri medii*

anuale pe ultimii 3 ani de minim 13.524.122,98 lei". În susținere invocă Decizia CNSC 1833/C2/1976 din 19.08.2021.

2. Referitor la critica privind dovada implementării unui sistem de management al calității in conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent

Arată că, în pofida susținerilor contestatoarei, la data depunerii ofertei (09.09.2024) ..... a depus, împreună cu documentele inițiale ale ofertei, CERTIFICATUL nr. 002 aferent SR EN ISO 9001:2015 emis de către ..... (împreună cu Anexa la acest certificate), valabil de la data emiterii inițiale (.....) pana la data de .....

Astfel cum se poate observa din cuprinsul Certificatului depus odată cu documentele ofertei, coroborat cu mențiunea *Valabilitatea acestui certificate este condiționata de efectuarea auditurilor de supraveghere-prin Viza anuala,* acest document care trebuia reavizat printr-o auditare anuala era valabil pana la data de ....., fiind așadar valabil la data depunerii ofertei- .....

Ulterior datei depunerii ofertelor (însă cu începere din luna septembrie 2024) a fost prelungita valabilitatea acestui certificat, in urma reauditării anuale, după cum rezultă din documentul pe care atașat răspunsului Totodată, în cuprinsul Anexei la CERTIFICATUL NR. 002 aferent SR EN ISO 9001:2015 este prevăzut *«Domeniul de activitate:... alte activități de curățenie (îndepărtarea zăpezii si a gheții)»,* fiind astfel evident faptul ca ..... a demonstrat (chiar prin documentele depuse odată cu oferta) îndeplinirea cerinței de la cap. III.i.3-b) din FDA**-** *Standarde de asigurare a calității si de protecție a mediului.*

În cursul anului 2025, având în vedere expirarea valabilității Certificatului ISO 9001 (alături de ISO 140001 și respectiv 45001) in cursul lunii septembrie 2025, cum am explicat la punctul 1, si pentru a ne asigura ca perioada de re-auditare se va încadra pana la data expirării certificatului initial (.....), a încheiat Contractul de certificare nr. ..... cu organismul de certificare acreditat ....., care a stat la baza re-auditării si re-certificării societății în cursul anului 2025.

Ca urmare a acestei reauditări, la data de ..... au fost emise Certificatele aferente ISO 9001, ISO 14001 și respectiv 45001, cu valabilitate pana la data de 05.03.2028.

3. Cu privire la pretinsa nerespectare a salariului minim orar pentru sectorul construcții de ..... lei/oră

Intervenienta arată că este de acord cu susținerile contestatoarei ..... in ceea ce privește obligativitatea ofertării unei manopere minime corelate cu activitățile aferente codului CAEN deținut, subliniind totodată faptul că, in pofida speculațiilor acesteia, a respectat acest plafon minim prin propunerea financiară prezentată, ofertând un salariu minim orar de 28,43 lei/ora.

4. Referitor la critica constând în nerespectarea specificațiilor tehnice minimale aferente auto-utilajelor și echipamentelor de deszăpezire

Subliniază faptul că toate utilajele și echipamentele ofertate de ..... îndeplinesc cerințele impuse prin caietul de sarcini si *Normativul privind prevenirea si combaterea înzăpezirii drumurilor publice-AND 525/2013* in ceea ce privește formula roților, număr axe, sarcina minima utila, varianta constructiva impusa pentru suprastructura, capacitate minima

cupa de încărcare, dimensiunile si capacitățile echipamentelor de deszăpezire, norme de poluare, etc.

Prin cererea de intervenție nr. ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., ... solicită cele menționate în partea introductivă a decizie.

1) Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție ..... arată că urmărește prezervarea calității de ofertant câștigător în procedură, apreciind ca sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2026 pentru admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată.

2. a) Cu privire la excepția tardivității contestației formulate de ....., arată că raportat la data publicării pe SEAP a noii contestații și la momentul comunicării actelor pretins contestate, se reține că termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 trebuia să curgă de la data la care contestatoarea a luat cunoștință de conținutul actului considerat nelegal, respectiv martie 2025.

b) Cu privire la excepția de lipsei de obiect și a interesului ..... arată că potrivit art. 3 alin. (3) Legea nr. 101 /2016, contestația trebuie să fie întemeiată pe un interes legitim, actual și practic. *„In sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac."*

De asemenea, arată că art. 32 Cod procedură civilă statuează că interesul trebuie să fie: personal, născut și actual, legitim și juridic protejat.

Menționează că ofertanta ..... a fost declarată câștigătoare la proceduri similare de achiziție publică, organizate de alte ....., respectiv :..... - Lot 6 .....; ..... - Lot ..... si Lot 1 ....., folosind același utilaje pe care, le-a folosit și la prezenta procedură, deși documentația de atribuire interzice acest lucru.

Cum ..... a ofertat aceleași utilaje pe alte loturi, chiar dacă aparțin altor ....., acesta nu ar mai putea folosi utilajele si pentru acest lot, fiindu-i deja atribuite contractele indicate in precedent.

Apreciază ca demersul judiciar al ..... este inutil, câtă vreme nu ar putea face dovada autorității contractante ..... ca utilajele ofertate sunt disponibile.

În aceste condiții, la data depunerii ofertei pentru ..... - lot 6, operatorul nu mai deținea efectiv și nu mai putea pune la dispoziția autorității contractante utilajele ofertate, ceea ce exclude posibilitatea declarării sale ca ofertant câștigător.

În consecință, chiar și în ipoteza admiterii contestației, aceasta nu ar putea conduce la atribuirea contractului către ....., întrucât operatorul

nu mai îndeplinește criteriile de calificare tehnică privind dotarea și disponibilitatea resurselor materiale.

3) Pe fondul contestației, subliniază faptul că cererea de intervenție cuprinde argumente si apărări doar în ceea ce privește modalitatea de evaluare efectuata de către comisie ofertei sale care a fost depusa pe LOT 6, celelalte aspecte ale contestației legate de modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către ..... nu fac așadar obiectul cererii de intervenție.

Analizând criticile reluate ale contestatoarei referitoare la modul de evaluare pentru lot 6, apreciază ca acestea sunt total nefondate deoarece

..... a întocmit oferta cu stricta respectare a documentației de atribuire, inclusiv cu privire la specificațiile tehnice minimale solicitate prin caietul de sarcini și prin normativul AND 525/2013.

De asemenea, arată că a îndeplinit cerințele impuse de către autoritatea contractanta si in propunerea noastra tehnica a prevăzut doar auto-utilajele si echipamentele de deszăpezire care respecta cu strictețe specificațiile tehnice minimale solicitate prin caietul de sarcini si prin normativul AND 525/2013.

Aceasta arată că a făcut dovada deținerii tuturor autobasculantelor si utilajelor multifuncționale prezentate în oferta depusa de către noi și impuse de către autoritatea contractanta prin documentația de atribuire.

Forma de deținere a acestor utilaje, a indicat-o ca fiind parte in proprietatea sa, iar parte din ele închiriate, sens în care au fost depuse înscrisurile necesare.

Totodată, arată că nu se află în nici una din situațiile prevăzute de art. 164, 165, art. 167 din Legea 98/2016 si nu deține documente constatatoare negative care sa interzică participarea sa la proceduri de atribuire.

Mai arată că îndeplinește cerința minimă privind experiența similară în servicii de deszăpezire.

Față de cerința de calificare impusa prin documentația de atribuire, arată că a prezentat angajament de susținere din partea terțului susținător ..... pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnica si profesionala - experiența similara. Acest angajament are anexate documente din care rezulta modul efectiv in care se va materializa susținerea.

Precizează că a prezentat lista cu contractele executate și documente atestatoare ale experienței similare adecvate terțului, iar acesta a precizat expres că va realiza mobilizarea resurselor necesare îndeplinirii părții din contract la a cărei execuție ofertantul va întâmpina eventuale dificultăți.

Totodată, ... arată că a făcut dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent în domeniul în care se încadrează activitatea principală ce face obiectul acordului cadru, prezentând Certificatul ISO 9001:2015 Nr: ..... emis la data de ..... cu valabilitate pana la data de 10.03.2027 de către ..... și Certificatul ISO 9001:2015 Nr: ..... emis la data de .... de ..... Sub aceste mențiuni, exista precizata data eliberării- ..... si data expirării 17.11.2025.

Mai menționează că îndeplinește cerința de calificare privind garanția de participare. Polița de garanție a fost semnata electronic de către emitent cu valabilitatea impusa de autoritatea contractanta, astfel ca pe toata durata perioadei de evaluare a ofertei aceasta cerința este îndeplinită.

Arată că oferta sa nu conține costuri care ar putea fi apreciate neobișnuit de scăzute, ... conformându-se cerințelor privind salariului minim orar pentru sectorul construcții de ..... lei/oră.

Aceasta arată că a justificat in mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

a) Referitor la critica conform căreia ..... nu a cotat capitolul „alte cheltuieli" menționează că niciunde în documentația de atribuire, nu este indicată obligativitatea ca ofertanții să prezinte in cadrul propunerii financiare, justificarea preturilor ofertate conform tabelului indicat de contestatoare, ci doar să aibă in vedere acele costuri in calculul prețurilor unitare ofertate.

Cu toate acestea, ... a prezentat în propunerea financiara, încă de la data depunerii, calculele și justificările preturilor unitare conform structurii impuse de către autoritatea contractanta.

În ceea ce privește capitolul la care face referire contestatoarea ca ..... nu l-ar fi „cotat", precizează că acesta nu făcea parte din propunerea financiara, ca sa poată aduce in discuție „cotarea" sau „necotarea" acestuia, ci dintr-o structura propusa de către autoritatea contractanta pentru justificarea preturilor unitare ofertate.

b) Referitor la criticile conform cărei lipsa „cotarii" capitolului „Alte cheltuieli" în cadrul tabelelor pentru justificarea preturilor unitare, ar duce la neacoperirea costurilor cu leasingul, dobânzile, amortismentul sau, după caz costul cu închirierea echipamentelor de deszăpezire (lame, răspânditoare, etc), cheltuielile indirecte si profitul locatorilor arată că potrivit răspunsului la clarificări nr. ....., a autorității contractante, *„In cazul in care utilajul/echipamentul este închiriat de la o terta parte, justificarea/ calcularea tarifului de acționare si tarifului de stationare ofertate, se va realiza defalcat pe cheltuieli, conform tabel din caietul de sarcini, similar cu justificarea pentru un utilaj/echipament aflat in proprietatea ofertantului”,* ..... a prezentat justificări atât pentru utilaj el e/echipamentele aflate in proprietate cat si pentru utilajele/echipamentele închiriate, cumulându-le si prezentând cate un tabel pentru fiecare tip de utilaj in cadrul cărora s-au calculat medii

c) Referitor la critica potrivit căreia ..... nu ar fi răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. ....., prin care i s-a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut, deoarece nu a prezentat oferte de preț, contracte sau angajamente comerciale arată că a răspuns punctual la această solicitare de clarificări tratând fiecare cerință în parte.

d) Referitor la critica conform căreia ..... nu ar fi răspuns concludent la Solicitarea de clarificări nr. ....., prin care i s-a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut, deoarece nu am prezentat nicio justificare pentru utilajele închiriate, salarizare si amortizare, precizează că, comisia de evaluare a solicitat oferte de preț, nicidecum justificarea amortismentului, contracte de închiriere sau justificarea salarizării.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., ... a transmis documentul ”Concluzii scrise”, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresele nr. ..... și nr. ....., înregistrate la Consiliu cu nr. ....., ... a transmis documentul ”Întâmpinare”, solicitând respingerea cererii de intervenție formulată de ..... și corelativ admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Cu privire la excepția tardivității contestației sale, subliniază că a formulat contestația având ca obiect LOT 1 și LOT 6 în interiorul

termenului legal de 10 (zece) zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, așa cum a fost calculată curgerea acestui termen, cu autoritate de lucru judecat, prin Decizia nr. ..... și decizia nr. ....., ambele rămase definitive prin Decizia civilă 490/2025 pronunțată la data de 30.06.2025 de către Curtea de Apel București, în dosar nr. ....., motiv pentru care excepția tardivității contestației se impune a fi respinsă.

2. Cu privire la excepțiile lipsei de obiect, respectiv, *„de interes practic"* contestației sale, solicită respingerea acestora pentru următoarele considerente:

Cu caracter prealabil, cu privire la aceste excepțiile lipsei de obiect, respectiv, *„de interes practic"* contestației sale arătă că este inadmisibil a se aduce critici ofertei contestatoarei pe calea cererii de intervenție conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61-67 Cod de procedură civilă.

Dacă intervenienta considera necesar să formuleze critici împotriva ofertei ....., avea deschisă calea contestației (evident, cu constituirea cauțiunii corespunzătoare).

VII. Prin contestația nr. ..... (dosar nr. **.....**/2025), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., ..., în calitate de operator economic, clasat pe locul al doilea la lotul 2, critică modalitatea de evaluare, a ofertei declarate câștigătoare la acest lot, ...

Contestatoarea arată că urmare comunicării rezultatului procedurii nr. ....., s-a prezentat la sediul autorității contractante în data de ..... pentru studierea dosarului achiziției, așa cum reiese din procesul-verbal de predare-primire nr. ....., ocazie cu care a ridicat copii în format electronic după dosarul achiziției.

Apreciază că evaluarea ofertei depuse de ....., declarată câștigătoare, este ilegală, oferta trebuind respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, pentru următoarele considerente:

A. Ofertantul a prezentat auto-utilaje și echipamente de deszăpezire care nu respectă specificațiile tehnice minimale impuse prin Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - AND 525/2013 referitoare la specificațiile tehnice aferente auto-utilajelor și echipamentelor de deszăpezire, act normativ emis chiar de achizitor și prin caietul de sarcini, respectiv, Fișa de date.

B. Ofertantul nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

C. Ofertantul nu îndeplinește cerințe de calificare

Prin punctul de vedere nr. ....., înregistrat la Consiliu cu nr. ....., ... a solicitat Consiliului respingerea criticilor din contestația formulată de ..... la lotul 2.

A. Referitor la susținerile contestatoarei de la pct. A arată că autobasculantele prezentate sunt, potrivit cărții de identitate a vehiculului (pag. 79-80 - PT-Lot2-utilaje), Categoria A Autoutilitară N3 Caroserie - "BC Autotractor", iar din punct de vedere tehnic pot fi echipat cu lama deszăpezire si răspânditor material antiderapant: formula roților 6 x 4 . sarcina utila 17.050 kg.

2. autobasculanta cu număr de înmatriculare ....., precizează că potrivit cărții de identitate a vehiculului (pag 83-84 - PT-Lot2-utilaje), autoutilajul este Categoria - Autoutilitara N3 - Caroserie BC Autotractor,

din punct de vedere tehnic acest utilaj poate fi echipat cu lama deszăpezire si răspânditor material antiderapant, formula roților 6 x 4 .

B. Referitor la susținerile contestatoarei de la pct. B menționează că au fost solicitate clarificări pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat în sensul art. 210 alin. (1) și (2) Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (1) si (2) /HG 395/2016 tuturor ofertanților a căror valoare totala a ofertei a fost sub 80% din valoarea estimata. In mod concret comisia de evaluare a solicitat prin doua adrese (nr. ..... si nr. .....) ofertantului declarat câștigător justificarea prețului neobișnuit de scăzut în sensul art. 210 alin. (1) si (2) coroborat cu art. 136 alin. (1) si (2) din HG nr. 395/2016.

Totodată, comisia de evaluare a verificat inclusiv respectarea salariul minim pe economie in calculul tarifelor pentru toți ofertanții, constatând ca aceștia se încadrează în prevederile legale si totodată a verificat elementele componente ale tarifului de acționare si a tarifului de staționare, precum si documentele/justificările acestora pentru susținerea prețului ofertat.

Arată că prin răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul câștigător, dar si ceilalți ofertanți care se regăsesc in aceeași situație, au justificat în mod clar și concis prețul neobișnuit de scăzut, totodată, prin oferte de preț de la furnizori, justifica preturile unitare aparent neobișnuit de scăzute.

Astfel, din documentele depuse de către ofertanți, comisia de evaluare a apreciat ca preturile acestora sunt justificate in mod corespunzător, având la dispoziție toate informațiile necesare pentru declararea ofertei acceptabile si conforme.

C. Referitor la susținerile contestatoarei de la pct. C nr. 1, comisia de evaluare a justificat în cadrul raportului procedurii nr. ..... decizia de a nu reitera solicitarea adresata ofertanților clasați pe primul loc de a prezenta documentele suport/dovezile pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ....., ... solicită cele menționate în partea introductivă a decizie.

Raportat la calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire; posibilitatea modificării clasamentului ofertanților prin pierderea beneficiului câștigat prin declararea drept câștigătoare a ofertei sale, având în vedere faptul ca se contestă validitatea raportului procedurii de atribuire și chiar modalitatea de evaluare și punctare a ofertei ....., solicită, admiterea în principiu, a cererii de intervenție accesorie, astfel cum aceasta a fost formulată.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită acces la dosarul achiziției.

Referitor la fondul cauzei:

I. Aceasta invocă caracterul inadmisibil al contestației ....., ca urmare a tardivității contestării actelor administrative prin care comisia de evaluare a dispus asupra conformității si acceptabilității ofertei noastre, cu depășirea termenului de 10 zile impus de art. 8 alin. (1) din legea nr. 101/2016; autoritatea lucrului judecat a deciziei nr. ..... in ceea ce privește *„imposibilitatea repunerii in termenul de contestare*"

Coroborând dispozițiile art. 8, 11, 10 si respectiv 16 alin. (1) din legea nr. 101/2016, apreciază că este evident că orice critică formulată

de către o contestatoare cu depășirea termenului maxim impus prin art. 8 nu poate fi calificata decât ca tardiva. Exercițiile de interpretare dezvoltate de către cele doua contestatoare ignora cu desăvârșire atât dispozițiile legale clare si lipsite de echivoc (confirmate cu titlu de autoritate de lucru judecat prin Decizia CNSC), cât și jurisprudența cristalizată în acest sens.

II. În continuare, prezintă caracterul netemeinic și nefondat al criticilor aduse cu privire la caracterul pretins neconform și inacceptabil al ofertei .....

1. Referitor la critica vizând pretinsa „neîndeplinire a cerinței de calificare privind cifra de afaceri"

Având în vedere faptul că ..... deține integral capacitatea tehnică și profesională solicitată de autoritatea contractantă, dispune de experiența similară, deține echipamente și are personal specializat pentru realizarea tuturor serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție, terțul susținător financiar, ... nu va presta serviciile în cazul în care ..... a întâmpina dificultăți în derularea contractului.

În opinia sa, Susținerile contestatoarei potrivit cărora „... *aceste resurse ar trebui sa fie cel puțin de natura financiara, adică disponibilități bănești pentru susținerea contractului (s.n. pentru plata chiriei către locatori, salariilor deservenți, a ratelor/primelor către firme de leasing, de asigurări utilaje, a carburantului, pieselor de schimb, etc*" exced cerințelor din fișa de date, fiind echivalente cu demonstrarea asigurării unui CASH-FLOW in scopul *susținerii contractului;* or, criteriul de calificare a fost foarte clar stabilit in sarcina tuturor ofertanților, si anume nu prezentarea unor disponibilități bănești pentru susținerea contractului, ci deținerea unei *„cifre de afaceri medii anuale pe ultimii 3 ani de minim 13.524.122,98 lei".*

În susținere, invocă Decizia CNSC 1833/C2/1976 din 19.08.2021.

2. Referitor la critica privind dovada implementării unui sistem de management al calității in conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent

Arată că, în pofida susținerilor contestatoarei, la data depunerii ofertei (09.09.2024) ..... a depus, împreună cu documentele inițiale ale ofertei, CERTIFICATUL nr. 002 aferent SR EN ISO 9001:2015 emis de către ..... (împreună cu Anexa la acest certificate), valabil de la data emiterii inițiale (26.09.2019) pana la data de .....

Astfel cum se poate observa din cuprinsul Certificatului depus odată cu documentele ofertei, coroborat cu mențiunea *Valabilitatea acestui certificate este condiționata de efectuarea auditurilor de supraveghere-prin Viza anuala,* acest document care trebuia reavizat printr-o auditare anuala era valabil pana la data de 25.09.2024, fiind așadar valabil la data depunerii ofertei- 09.09.2024.

Ulterior datei depunerii ofertelor (însă cu începere din luna septembrie 2024) a fost prelungită valabilitatea acestui certificat, in urma reauditării anuale, după cum rezultă din documentul atașat răspunsului. Totodată, în cuprinsul Anexei la CERTIFICATUL NR. 002 aferent SR EN ISO 9001:2015 este prevăzut *«Domeniul de activitate:... alte activități de curățenie (îndepărtarea zăpezii si a gheții)»,* fiind astfel evident faptul ca ..... a demonstrat (chiar prin documentele depuse odată cu oferta) îndeplinirea cerinței de la cap. III.i.3-b) din FDA**-** *Standarde de asigurare a calității si de protecție a mediului.*

În cursul anului 2025, având în vedere expirarea valabilității Certificatului ISO 9001 (alături de ISO 140001 si respectiv 45001) in cursul lunii septembrie 2025, cum am explicat la punctul 1, si pentru a se asigura ca perioada de re-auditare se va încadra până la data expirării certificatului initial (.....), a încheiat Contractul de certificare nr. ..... cu organismul de certificare acreditat ....., care a stat la baza re-auditării și re-certificării societății în cursul anului 2025.

Ca urmare a acestei reauditări, la data de 06.03.2025 au fost emise Certificatele aferente ISO 9001, ISO 14001 și respectiv 45001, cu valabilitate până la data de 05.03.2028.

3. Cu privire la pretinsa nerespectare a salariului minim orar pentru sectorul construcții de ..... lei/oră

Intervenienta arată că este de acord cu susținerile contestatoarei ..... în ceea ce privește obligativitatea ofertării unei manopere minime corelate cu activitățile aferente codului CAEN deținut, subliniind totodată faptul că, în pofida speculațiilor acesteia, a respectat acest plafon minim prin propunerea financiară prezentată, ofertând un salariu minim orar de 28,43 lei/oră.

Așadar, astfel cum se poate constata din cuprinsul documentului-anexa la Propunerea Financiara („ELEMENTE CONSTITUTIVE ALE TARIFELOR UNITARE"), ... arată că a ofertat la capitolul CHELTUIELI CU SALARIZAREA o manoperă minimă de 28,43 lei/ora, fiind în mod evident respectat pragul de ..... lei/ora prevăzut pentru sectorul construcții, motiv pentru care solicită să se constate caracterul nefondat și nesusținut inclusiv al acestei critici.

4. Referitor la critica constând în nerespectarea specificațiilor tehnice minimale aferente auto-utilajelor și echipamentelor de deszăpezire

Subliniază faptul că toate utilajele și echipamentele ofertate de ..... îndeplinesc cerințele impuse prin caietul de sarcini si *Normativul privind prevenirea si combaterea înzăpezirii drumurilor publice-AND 525/2013* in ceea ce privește formula roților, număr axe, sarcina minima utila, varianta constructiva impusa pentru suprastructura, capacitate minima cupa de încărcare, dimensiunile si capacitățile echipamentelor de deszăpezire, norme de poluare etc.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., ... a transmis documentul „Concluzii scrise” raportat la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., ... a transmis documentul „Întâmpinare la cererea de intervenție formulată de .....”, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Cu privire la excepția inadmisibilității/tardivității contestației, apreciază că această excepție se impune a fi respinsă, contestația fiind formulată în termenul legal de 10 zile ulterior luării la cunoștință a actului atacat stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) din legea 101/2016, respectiv, raportul procedurii nr. ....., în care autoritatea contractantă a menționat expres motivele pentru care comisia de evaluare a ales să încalce textul legal incident, respectiv prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pe fond, răspunde punctual aspectelor învederate de ..... prin cererea de intervenție.

Prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. ....., nr. ..... și nr. ....., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, respectiv email, documente din dosarul achiziției.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... (dosar nr. ....., ..., ... și .....), ... (dosar nr. ....., ... și .....), ... (dosar nr. .....), ... (dosar nr. .....), ... (dosar nr. .....), în calitate de ofertanți declarați admisibili/câștigători, la loturile 1, 2 și 6, au formulat cereri de intervenție, prin care solicită Consiliului, respingerea contestațiilor formulate de ..... (dosar nr. .....), ... (dosar nr. ..... și .....), ... (dosar nr. .....), ... (dosar nr. .....), ... (dosar nr. .....), ... (dosar nr. .....).

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenienți, a acestora.

Consiliul constată că:

- societatea ..... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..... emisă de .....- ..... în data de ....., stabilită potrivit art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, în sumă de ..... lei (dosar nr. **.....**/2025), suficientă pentru soluționarea contestației precizate;

- societatea ..... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..... emisă de .....-..... în data de ....., stabilită potrivit art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, în sumă de ..... lei și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..... emisă de .....-..... în data de ....., stabilită potrivit art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, în sumă de ..... lei (dosar nr. **.....**/2025);

- societatea ..... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..... emisă de .....- ..... în data de ....., stabilită potrivit art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, în sumă de ..... lei (dosar nr. **.....**/2025);

- societatea ..... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..... emisă de .....-..... în data de ....., stabilită potrivit art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, în sumă de ..... lei (dosar nr. **.....**/2025);

- societatea ..... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..... emisă de .....-.... în data de ....., stabilită potrivit art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, în sumă de ..... lei (dosar nr. **.....**/2025);

- societatea ..... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisele de consemnare a cauțiunii nr. .....

emisă de .....-..... în data de ....., stabilită potrivit art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, în sumă de ..... lei și nr. ..... emisă de .....-..... în data de ....., stabilită potrivit art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de ..... lei (dosar nr. **.....**/2025);

- societatea ..... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..... emisă de .....-..... în data de ....., stabilită potrivit art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, în sumă de ..... lei (dosar nr. **.....**/2025).

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ....., criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru ....., ora 15:00.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri au mai fost formulate contestații ce au fost soluționate astfel:

- prin decizia nr. 1661/C9/1510, 1511, 1513, 1523, 1535, 1570 din data de 17.06.2024, în sensul: „În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, admite, în parte, în limita celor reținute în considerente, contestațiile Athos Com SRL, Riposta Trans SRL, ..., ..., ... și Instal Ros SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, prin Direcția Regională de Drumuri și Poduri Cluj. Obligă autoritatea ca, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să adopte măsurile de remediere pentru loturile 1 – A3 Câmpia Turzii - Borș, 3 – ....., 4 – SDN Bistrița, 5 – SDN Oradea, 8 - SDN Satu-Mare și 9 – SDN Zalău, astfel cum au fost prevăzute în motivare, și să le aducă la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea lor în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, de îndată ce vor fi adoptate. Totodată, obligă autoritatea contractantă să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor pentru loturile 1, 3, 4, 5, 8 și 9. Respinge în rest contestațiile Athos Com SRL, Riposta Trans SRL, ..., ..., ... și Instal Ros SRL, ca nefondate. Obligă autoritatea contractantă la plata către ..... a sumei de ..... lei, reprezentând cheltuieli parțiale efectuate de acesta pentru formularea și susținerea contestației. Obligă autoritatea contractantă la plata către Instal Ros SRL a sumei de 4.299,87 lei, reprezentând cheltuieli parțiale efectuate de acesta pentru formularea și susținerea contestației. Respinge solicitarea ..... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor aferente contestației”;

- prin decizia nr. ....., în sensul: „Conexează contestațiile. Admite, în principiu, cererile de intervenție. Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate. Admite contestația formulată de .....(dosar nr. 1045), în contradictoriu cu .....-..... și anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea ofertei declarate câștigătoare, la lotul 8. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere, și anume să reanalizeze oferta declarată câștigătoare, la lotul 8, din punct de vedere al normei de poluare a utilajelor și al prețului aparent neobișnuit de scăzut, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor

evocate în considerente. Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de INSTAL ROS SRL, inclusiv cererea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată. Admite contestația depusă de ..... (dosar nr. .....), în contradictoriu cu .....-..... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și comunicarea rezultatului, la lotul 1, în partea ce privește evaluarea și respingerea ofertei contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta contestatoarei, în termen de maxim 15 zile de la data primirii prezentei decizii, conform celor reținute în considerente. Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de .....

și de ....., inclusiv cheltuielile de judecată. Admite contestația depusă de ..... (dosar nr. .....), în contradictoriu cu .....-..... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și comunicarea rezultatului, la lotul 2, în partea ce privește evaluarea și respingerea ofertei contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta contestatoarei, în termen de maxim 15 zile de la data primirii prezentei decizii, conform celor reținute în considerente. Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ....., inclusiv cheltuielile de judecată. Admite, în parte, contestațiile formulate de ..... (dosar nr. .....), ... (dosar nr. .....), ... (dosar nr. .....), ... (dosar nr. .....) și ..... (dosar nr. .....), în contradictoriu cu .....-..... și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să permită contestatoarelor accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale. Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Respinge, ca premature, cererile contestatoarelor cu referire la ofertele contracandidaților săi. Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ....., inclusiv cheltuielile de judecată. Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată, astfel:

- ..... lei, către contestatoarea .....;
- ..... lei, către contestatoarea .....;
- ..... lei, către contestatoarea .....;
- ..... lei, către contestatoarea .....

Respinge, ca nedovedită, cererea ..... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”;

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a formulat cerere de lămurire a deciziei, soluționată prin Încheierea nr. ....., în sensul respingerii.

- prin decizia nr. ....., în sensul: „Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității/tardivității contestației formulate de ....., în contradictoriu cu ....., la loturile 1 și 6 ce face obiectul dosarului nr. ..... Respinge, ca prematură, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., la loturile 1 și 6 ce face obiectul dosarului nr. .....”.

Totodată, împotriva deciziei Consiliului nr. ....., au fost formulate plângeri ce au fost soluționate de Curtea de Apel București, prin hotărârea nr. ....., pronunțată în dosarul nr. ....., în sensul: „Respinge ca neîntemeiată excepția lipsei de interes invocată de către petenta-intimată S.C. ..... S.R.L. în dosarul conexat nr. ..... Respinge ca neîntemeiată excepția inadmisibilității petitului constând în repunerea în termenul de formulare a contestației invocată de către intimata ..... S.R.L. în dosarul conexat nr. ..... Respinge ca nefondate plângerile conexate formulate de către petentele-intimate S.C. ..... S.R.L. (dosar nr. .....), S.C. ..... S.R.L. (dosar nr. .....) și S.C. ..... S.R.L. (dosarele nr. .....). Admite în parte plângerea conexată formulată de către petenta-intimată ..... (dosar nr. .....). Modifică în parte Decizia C.N.S.C nr. ....., în sensul că respinge ca nefondată contestația depusă de către contestatoarea S.C. ....., în partea referitoare la evaluarea

ofertei declarate câștigătoare din punct de vedere al normei de poluare a utilajelor. Menține, în rest, dispozițiile deciziei atacate. Definitivă”.

Ulterior studierii dosarului achiziției, cu respectarea deciziei Consiliului, rămasă definitivă, prin respingerea plângerilor, ...-locul IV (dosar nr. .....-lot 1), ...-locul II (dosar nr. ..... și .....-lot 1 și 6), ...-locul III (dosar nr. .....-lot 6), ...-ofertă respinsă (dosar nr. .....-lot 2), ...-ofertă respinsă (dosar nr. .....-lot 1), ...-locul II (dosar nr. .....-lot 2), au formulat prezentele contestații solicitând cele menționate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestațiilor se regăsește în fișierele postate de autoritatea contractantă în SEAP, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestațiile pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Analizând cu prioritate excepția lipsei de interes/inadmisibilității/ tardivității/lipsei de obiect a contestațiilor, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere definiția actului autorității contractante, stipulată la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

«Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

/.../

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire

/.../

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac /.../».

În sensul dispozițiilor legale menționate, Consiliul constată că actele a căror anulare este solicitată produc efecte juridice, existând cel puțin riscul ca aceste acte să prejudicieze contestatoarele, care consideră că sunt nelegale deciziile autorității contractante consemnate în actele atacate.

În acest sens, Consiliul reține și dispozițiile art. 1 alin. (3) din Directiva 92/13, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că *„Statele membre **asigură accesul la căile de atac**, în temeiul unor norme*

detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, ***cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract*** *și care a fost prejudiciată sau* ***riscă să fie prejudiciată*** *printr-o presupusă încălcare".*

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere considerentele reținute la pag. 96 din Decizia nr. ....., potrivit cărora: **«**(...) și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să permită contestatoarelor accesul la dosarul achiziției, **cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale**. (...) Respinge,

ca premature, cererile contestatoarelor cu referire la ofertele contracandidaților săi (...)», contestațiile fiind formulate, în termen legal, ulterior permiterii accesului contestatoarelor la dosarul achiziției.

Prin urmare, date fiind cele reținute, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepțiile lipsei de interes/inadmisibilității/tardivității/lipsei de obiect a contestațiilor, invocată în prezenta cauză.

Constatând că, în prezentele contestații, ...-locul IV (dosar nr. .....-lot 1), ...-locul II (dosar nr. ..... și .....-lot 1 și 6), ...-locul III (dosar nr. .....-lot 6), ...-ofertă respinsă (dosar nr. .....-lot 2), ...-ofertă respinsă (dosar nr. .....-lot 1), ...-locul II (dosar nr. .....-lot 2) critică declararea admisibile a ofertelor clasate pe locurile superioare la loturile 1, 2 și 6 și respectiv respingerea ofertelor sale, ca inacceptabile și neconforme, de către ..... și ....., Consiliul va proceda la analiza acestora în comun.

La capitolul IV.4.2) Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției s-a solicitat, printre altele, următoarele: „Propunerea Financiară va include: a) Formularul nr. 12„Formular de Oferta", in conformitate cu modelul prezentat in Sectiunea „Formulare" a Documentatiei de Atribuire, semnat si stampilat de reprezentantul legal al ofertantului unic, sau, dupa caz, de reprezentantii legali ai tuturor ofertantilor asociati. b) Anexa 2 Centralizatorul financiar al lucrarilor de întreținere curentă iarnă ANUL I – ANUL IV, la Caietul de Sarcini aferent fiecărui lot pentru care se depune oferta; c) Anexa 2A: Necesar autoutilaje pentru deszapezire ANUL I – ANUL IV, la Caietul de Sarcini aferent fiecărui lot pentru care se depune oferta; d) Anexa 2B: Centralizator deszapezire pe DN ANII I, II, III, IV , la Caietul de Sarcini aferent fiecărui lot pentru care se depune oferta; e) Anexa 2C: Dislocari autoutilaje ANUL I, la Caietul de Sarcini aferent fiecărui lot pentru care se depune oferta; f) Anexa 2C: Dislocari autoutilaje ANUL II, la Caietul de Sarcini aferent fiecărui lot pentru care se depune oferta; g) Anexa 2C: Dislocari autoutilaje ANUL III, la Caietul de Sarcini aferent fiecărui lot pentru care se depune oferta; h) Anexa 2C: Dislocari autoutilaje ANUL IV, la Caietul de Sarcini aferent fiecărui lot pentru care se depune oferta. i) Formularul nr. 13 - Declaratie de confirmare a acceptarii de catre ofertant a clauzelor contractuale (...) Nota 4: **Explicatiile aduse de ofertant vor fi insotite de dovezi concludente privind elementele prevazute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum si, dupa caz, documente privind preturile ce pot fi obtinute de la furnizori, modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performantele si costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.** Nota 5: In cazul in care ofertantul nu prezinta comisiei de evaluare informatiile si/sau documentele solicitate sau acestea nu justifica in mod corespunzator nivelul scazut al pretului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerata inacceptabila (...)", iar, în caietul de sarcini, la secțiunea 4 Resurse tehnice necesare îndeplinirii prestațiilor au fost

indicate utilajele necesare prestării serviciilor de întreținere curentă pe timp de iarnă, cu caracteristicile tehnice aferente.

Totodată, în caietul de sarcini, s-a prevăzut: Notă: caracteristicile tehnice ale utilajelor și echipamentelor, ce vor fi utilizate la activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă sunt cele prevăzute în tabelul 2 din Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice-Indicativ AND 525/2013, cât și a cerințelor din prezentul caiet de sarcini.

În opinia contestatoarelor, ofertele declarate admisibile, la loturile 1, 2 și 6, trebuiau respinse, ca neconforme/inacceptabile, întrucât

propunerile financiare au prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile ce trebuie prestate și nu respectă legislația muncii și legislația fiscală în vigoare; răspunsurile la solicitările de clarificări nu au justificat nivelul extrem de scăzut al prețului ofertat (răspunsuri neconcludente); propunerile tehnice nu respectă cerințele caietului de sarcini; nu îndeplinesc cerințele minime de calificare.

Procedând la analiza ofertelor declarate admisibile, Consiliul reține clasamentul fiecărui lot contestat:

la lotul 1:

1. ..... – ..... lei, fără TVA-65,69% din valoarea estimată de ..... lei;

2. ..... – ..... lei, fără TVA-71,48% din valoarea estimată de ..... lei;

3. ..... – .... lei, fără TVA-86,89%, din valoarea estimată de ..... lei;

4. ..... – ..... lei, fără TVA-92,57 % din valoarea estimată de ..... lei.

la lotul 2:

1. ..... – ..... lei, fără TVA-65,88% din valoarea estimată de ..... lei;

2. ..... – ..... lei, fără TVA-71,87% din valoarea estimată de ..... lei;

3. ASOCIEREA ..... – ..... – ..... lei, fără TVA-79,03% din valoarea estimată de ..... lei;

4. ..... – ..... lei, fără TVA-88,52 % din valoarea estimată de ..... lei;

5. ASOCIEREA .....-..... SRL – ..... lei, fără TVA-98,48% din valoarea estimată de ..... lei.

la lotul 6:

1. ..... – ..... lei, fără TVA-72,61% din valoarea estimată de ..... lei;

2. ..... – ..... lei, fără TVA-74,01% din valoarea estimată de ..... lei;

3. ..... – ..... lei, fără TVA-88,92% din valoarea estimată de ..... lei.

În această situație, pentru ofertele ale căror prețuri sunt sub 80% din valoarea estimată, devin incidente dispozițiile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, care stabilesc că „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”. Cu toate acestea, nu există nicio interdicție pentru autoritatea contractantă de a solicita justificarea prețului ofertat și a ofertanților a căror ofertă depășește 80% din valoarea estimată.

Cu referire la acest aspect, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, acest aspect a făcut obiectul clarificărilor, la lotul 1, respectiv:

- prin adresa nr. ....., autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului declarat câștigător, următoarele: „1. Aplicând prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, vă solicităm să justificați prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat (...) 2. Lămuriți/justificați cheltuielile cu asigurările pentru următoarele utilaje (...)”. La această solicitare, ofertantul declarat câștigător a răspuns prin adresa nr. ....., astfel:

„În justificarea prețului ofertat facem următoarele precizări, raportat la prevederile art.210 alin.(1) si (2) din Legea nr.98/2016 coroborate cu prevederile art.136 alin.(2) din HG nr. 395/2016:

- având în vedere specificul serviciilor prestate, soluțiile tehnice adoptate și condițiile deosebit de favorabile de care beneficiem pentru prestarea serviciilor, originalitatea serviciilor, performanțele și costurile relativ mici implicate în anumite utilaje sau echipamente se datorează utilajelor/echipamentelor performante, de ultimă generație mobilizate pentru îndeplinirea în cele mai bune condiții a serviciilor care fac obiectul acordului-cadru;

- nu beneficiem de vreun ajutor de stat;

- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru este reflectat în cadrul propunerii tehnice depuse și respectă toate normele și reglementările tehnice în domeniu, în vigoare si cu respectarea obligațiilor prevăzute la art.51 alin.(1) din Legea nr.98/2016;

- auto-utilajele proprii nu sunt achiziționate in nici un fel de sistem leasing;

- având in vedere numărul mare de auto-utilaje proprii de care dispunem, beneficiem de reduceri substanțiale din partea furnizorilor in ceea ce privește achiziția de piese, consumabile sau asigurări.

Astfel, prețul ofertat de societatea noastră a reieșit prin însumarea tuturor prețurilor rezultate ca urmare a aplicării formulelor de calcul din formularele și anexele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, si anume in cadrul ofertei transmise pana la data limita de depunere a ofertelor am transmis justificarea prețului ofertat prin transmiterea ELEMENTELOR CONSTITUTIVE ALE TARIFELOR UNITARE. Tot la data depunerii ofertei am atașat oferta de pret pentru combustibil din partea ..... SRL, oferta la care am luat in calcul si o posibila inflație pana la momentul prestării serviciilor.

Conform contractelor de inchiriere auto-utilaje prezentate pana la data limita a ofertelor in cadrul propunerii tehnice pentru demonstrarea modului de deținere este stipulat ca:

„IV. PREȚUL CONTRACTULUI

Prețul plătit de către chiriaș pentru fiecare auto-utilaj va fi evidențiat în factură conform ofertei depuse de către CHIRIAS (LOCATAR) fara cheltuielile indirecte si profit. Urmând, pentru păstrarea confidențialității preturilor ofertate, ca in cazul adjudecarii de către CHIRIAS(LOCATAR) a licitației publice, sa se completeze tabelul de mai sus cu tarifele aferente."

Totodata va transmitem faptul ca, avand in vedere domeniul de activitate a subscrisei (domeniul construcțiilor), salariul minim pe economie este de .....lei/luna pentru un program de lucru de 1....ore/luna, din care rezulta un cost orar minim de .....lei/ora, iar la valoarea ofertata de subscrisa pentru cheltuieli cu salarizarea am luat in calcul si o posibila inflație pana la momentul prestării serviciilor.

fundamentarea economica a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de constructie utilizate;	este reflectat în cadrul propunerii tehnice prin modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru si cele prezentate anterior
soluțiile tehnice adoptate sj/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiaza ofertantul pentru prestarea serviciilor;	este reflectat în cadrul propunerii tehnice prin modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru si cele prezentate anterior

originalitatea serviciilor propuse de ofertant;	este reflectat în cadrul propunerii tehnice prin modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru si cele prezentate anterior
respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;	este reflectat în cadrul propunerii tehnice prin modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru
respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016;	modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru conform ofertei depuse, cu precizarea ca nu avem subcontractanti

posibilitatea ca ofertantul sa beneficieze de un ajutor de stat.	nu este cazul
modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru;	este reflectat în cadrul propunerii tehnice prin modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru
nivelul de salarizare al personalului ofertantului;	salariul minim pe economie, ca in cazul in care vom fi declarați castigatori, vom face angajari
performantele si costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;	este reflectat în cadrul propunerii tehnice prin modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru si cele prezentate anterior
prețul unitar, alte angajamente financiare sau comerciale pe care operatorul economic le-a prevăzut in Propunerea financiara	este reflectat în cadrul propunerii tehnice prin modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, contractele de închiriere autoutilare, elementele constitutive ale preturilor unitare si cele prezentate anterior

- ulterior, prin adresa nr. ....., autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare, respectiv: „1. prezentați documente semnificative cu privire la justificarea prețului ofertat întrucât ați depus doar oferta de preț pentru combustibil de la furnizorul ..... SRL”. La această solicitare, ofertantul declarat câștigător a răspuns prin adresa nr. ....., astfel:

„Prețul ofertat de societatea noastră a reieșit prin însumarea tuturor prețurilor rezultate ca urmare a aplicării formulelor de calcul din formularele și anexele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, si anume in cadrul ofertei transmise pana la data limita de depunere a ofertelor am transmis justificarea preturilor unitare prin transmiterea ELEMENTE CONSTITUTIVE ALE TARIFELOR UNITARE ce il reanexam prezentului.

In **ELEMENTE CONSTITUTIVE ALE TARIFELOR UNITARE,** pag.4 din cadrul propunerii financiare, au fost prevazute/preconizate toate costurile ce sunt implicate in desfășurarea activități, drept urmare va transmitem documente justificative pentru justificarea acestora. In ceea ce consta valoarea de înlocuire, am preconizat costurile pentru deplasările responsabilului de contract si întocmirea documentelor.

Tot la data depunerii ofertei, la pag.13 din cadrul propunerii financiare, am atașat oferta de **pret pentru combustibil** din partea ..... SRL, oferta la care am luat in calcul si o posibila inflație pana la momentul prestării serviciilor. Aceasta fiind singura diferența intre acționare si staționare.

In ceea ce privește valoarea/prețul ora la manopera/personal **(salarizarea),** avand in vedere domeniul de activitate a subscrisei (domeniul construcțiilor), salariul minim pe economie este de 4582lei/luna pentru un program de lucru de 165ore/luna, din care rezulta un cost orar de 27,77lei/ora, iar la valoarea ofertata de subscrisa pentru **cheltuieli cu salarizarea** am luat in calcul si o posibila inflație pana la momentul prestării serviciilor, la cale am adaugat cota CAM 2,25%.

Pentru preturile unitare aferente contractelor de închiriere auto-utilaje de la terti prezentate pana la data limita a ofertelor in cadrul propunerii tehnice pentru demonstrarea modului de deținere, contracte depuse pana la data limita de depunere a ofertelor, este stipulat ca:

„IV.PREȚUL CONTRACTULUI

Prețul plătit de către chiriaș pentru fiecare auto-utilaj va fi evidențiat în factură conform ofertei depuse de către CHIRIAS (LOCATAR) fara cheltuielile indirecte si

profit. Urmând, pentru pastrarea confidentialitatii preturilor ofertate, ca in cazul adjudecarii de către CHIRIAS (LOCATAR) a licitatiei publice, sa se completeze tabelul de mai sus cu tarifele aferente."

Având in vedere acestea, toti cei care si-au exprimat dorința de a ne inchiria auto- utilaje, si-au asumat preturile unitare ofertat ne subscrisa fara cheltuielile indirecte si profit, urmând ca in cazul adjudecarii licitiatiei si semnarea contractului, aceste contracte sa se completeze cu preturile unitare din dreptul coloanei de cost din tabelul cuprinzând ELEMENTE CONSTITUTIVE ALE TARIFELOR UNITARE.

Totodată, pentru susținerea și demonstrarea tarifelor unitare ofertante, vă transmitem anexat și oferta de preț din partea colaboratorului nostru ..... (...)”.

La răspuns a anexat, în formă tabelară: elementele constitutive ale tarifelor unitare; cheltuieli anuale pentru utilaje și autoutilaje; consum orar la 30 km/h pentru: autobasculantă, tractor; raport centralizator pentru utilajele folosite: buldoexcavator, autocisternă, încărcător wolf, autoremorcher, camionetă, greder, automacara, factură fiscală pentru motorină Euro 5; contract de service nr. ....., încheiat cu .....; autorizația nr. ....., emisă de RAR pentru .....; oferta de preț, emisă de ....., pentru mentenanța autoutilajelor; registrul imobilizărilor etc.

Totodată, prin adresa nr. ....., autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului clasat pe locul IIurmătoarele: „1. Aplicând prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, vă solicităm să justificați prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat (...) 2. Lămuriți/justificați cheltuielile cu asigurările pentru următoarele utilaje (...)". La această solicitare, ofertantul clasat pe locul II a răspuns prin adresa nr. ...., astfel:

„**Urmare a a**dresei de solicitare clarificări nr. ....., **va răspundem după cum urmează:**

1. Referitor la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut: In conformitate cu solicitarea dumneavoastră si prevederile art. 210, alin. 1 si 2 din Legea 98/2016, va transmitem următoarele:

a) *Fundamentarea economica a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate:*

Utilajele ofertate de societatea noastră, pentru prestarea serviciilor de deszăpezire, sunt închiriate, **tariful chiriei, fiind cuprins în Anexa la Contractul dc închiriere,** defalcat pe elemente constitutive, cu preturi de piața, ferme, **iar** acestui preț i se adaugă cota de Cheltuieli indirecte (3%) și cota de Profit (1%), rezultând astfel tariful ofertat dc noi.

Cheltuielile indirecte si profitul, respectiv cotele aferente acestora, sunt specifice si se stabilesc de fiecare societate comerciala/unitate de execuție, pe baza analizelor privind costurile, eficienta si rentabilitatea unității in condițiile de piața libera si/sau conjunctura economico-financiara a perioadei, iar pentru aceasta .....ție cota aferenta cheltuielilor indirecte a fost stabilita la 3% si cca a profitului a fost stabilita la 1%.

Precizăm totodată că toate elementele constitutive dc manoperă ale tarifelor unitare ofertate respectă și depășesc salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectorul construcții, stabilit prin art. 1 alin. 1 din Ordonanța de urgență nr. 93/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele construcții, agricol și industria alimentară, „(1) Prin derogare de la prevederile aii. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru sectorul construcții salariul de bază minim brut pe /ară garantat în plată se stabilește în bani. fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.582 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând în medie **..... lei/oră. "**

Toate cheltuielile sunt defalcate si justificate, pe elemente constitutive, in Anexele **Contractelor de inchiriere.**

Atașam urmatoarclc documente relevante cu privire la justificarea prețului ofertat:

- Desfășurătoarele de tarif, din care reiese fiecare preț unitar ofertat de noi;

- *Contractul de inchiriere si Anexa acestuia, cu preturile defalcate pe elemente constitutive si in care se mentioneaza, in mod clar: "Preturile sunt exprimate in lei fără TVA și cuprind toate costurile implicate: amortismentul (inclusiv si far a a se limita la: valoarea de 'înlocuire a utilajului, costul cu chiria echipamentului, etc.), salarizarea deserventului, combustibilul, lubrificintii, anvelopele, acumulatorii, laxe si impozite, indirectele si profilul locatorului, etc.* ".

b) Soluții tehnice adoptate si/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor:

Soluțiile tehnice adoptate au fost prezentate in cadrul propunerii tehnice depuse, acestea fiind in concordanta cu documentația de atribuire. Condiții deosebit de favorabile pentru prestarea serviciilor-Nu este cazul.

c) Originalitatea serviciilor propuse de ofertant:

Nu este cazul. Nu s-a depus oferta alternativa. Oferta întocmită este in concordanta cu documentația dc atribuire.

d) Respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea 98/2016:

Societatea noastra a depus in SEAP, in cadrul propunerii tehnice, declarația privind respectarea reglementarilor obligatorii in domeniul mediului, social si al relațiilor de munca. Oferta depusa s-a întocmit respectând reglementările obligatorii in domeniul mediului, social si al relațiilor de munca. De asemenea la prestarea serviciilor se vor respecta reglementările obligatorii in domeniul mediului, social si al relațiilor dc munca aplicabilc, pentru realizarea accstor servicii.

Respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea 98/2016: ***Nu este cazul - Nu avem subcontractanti!***

f) Posibilitatea ca ofertantul sa beneficieze de un ajutor de stat:

Nu este cazul!

g) Modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru:

Conform ofertei noastre tehnice, care respecta întocmai cerințele din: Caietul dc sarcini, Documentația de atribuire si normativele in vigoare.

h) Nivelul de salarizare al personalului ofertantului:

Toate elementele constitutive dc manoperă ale tarifelor unitare ofertate respectă și depășesc salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectorul construcții, după cum am precizat si la ***a).***

i) Performantele si costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru:

Conform tarifelor din Anexa contractelor de închiriere utilaje si specificațiilor din Contractul de închiriere, după cum am precizat și la a) (...)", la care a atașat desfășurător de tarif pentru utilaje, contractul de închiriere nr. ....., însoțit de anexa nr. 1 ce conține tarife de acțiune lei/oră pentru utilaje etc".

Cu referire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, acest aspect a făcut obiectul clarificărilor, la lotul 2, respectiv:

- prin adresa nr. ....., autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului declarat câștigător, următoarele: „1. Aplicând prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, vă solicităm să justificați prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat în sensul art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 detaliind (...)". La această solicitare, ofertantul declarat câștigător a răspuns prin adresa nr. ....., răspunsul fiind identic cu cel transmis prin adresa nr. ....., la lotul 1, menționat mai sus.

Ulterior, prin adresa nr. ....., autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare, la care ofertantul declarat câștigător a răspuns prin adresa nr. ....., răspunsul fiind identic cu cel transmis prin adresa nr. ....., la lotul 1, menționat mai sus.

- prin adresa nr. ....., autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului clasat pe locul II, următoarele: „1. Aplicând prevederile art.

136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, vă solicităm să justificați prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat în sensul art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 detaliind (...)”. La această solicitare, ofertantul clasat pe locul II a răspuns prin adresa nr. ....., prezentând: desfășurător de tarif acționare pentru utilaje, copia contractului de închiriere nr. ....., însoțit de anexa 1-tarife de acțiune lei/oră acționare.

- prin adresa nr. ....., autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului clasat pe locul III, următoarele: „1. Aplicând prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, vă solicităm să justificați prețul

aparent neobișnuit de scăzut ofertat în sensul art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 detaliind (...)". La această solicitare, ofertantul clasat pe locul II a răspuns prin adresa nr. ....., prezentând: desfășurător de tarif acționare pentru utilaje, facturi.

Cu referire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, acest aspect a făcut obiectul clarificărilor, la lotul 6, respectiv:

- prin adresa nr. ....., autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului declarat câștigător, următoarele: „1. Aplicând prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, vă solicităm să justificați prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat în sensul art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 detaliind (...)". La această solicitare, ofertantul declarat câștigător a răspuns prezentând, printre altele, desfășurător de tarif.

- prin adresa nr. ....., autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului clasat pe locul II, următoarele: „1. Aplicând prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, vă solicităm să justificați prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat în sensul art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 detaliind (...)". La această solicitare, ofertantul clasat pe locul II a prezentat printre altele desfășurător de tarif acționare pentru utilaje, contract de închiriere utilaje nr. ..... însoțit de anexa 1-tarife de acțiune lei/oră acționare; contract de închiriere utilaje nr. ..... însoțit de anexa 1-tarife de acțiune lei/oră acționare.

Totodată, Consiliul constată că celelalte oferte declarate admisibile, al căror preț depășește 80% din valoarea estimată, la loturile 1, 2 și 6, nu au făcut obiectul justificărilor de preț.

Cu referire la justificările prezentate de ofertanții clasați pe locurile 1-4, la lotul 1, în cadrul propunerilor financiare, Consiliul are în vedere următoarele:

justificări prezentate de ....., în extras:

.....

justificări prezentate de ....., în extras:

……

justificări prezentate de ....., în extras:

……

Cu referire la justificările prezentate de ofertanții clasați pe locurile 1-3, la lotul 2, în cadrul propunerilor financiare, Consiliul constată următoarele:

justificări prezentate de ....., în extras:

……

justificări prezentate de ....., în extras:

……

justificări prezentate de ..... – ....., în extras:

……

justificări prezentate de ....., în extras:

.....

justificări prezentate de ....., în extras:

.....

Cu referire la justificările prezentate de ofertanții clasați pe locurile 1-2, la lotul 6, în cadrul propunerilor financiare, Consiliul constată următoarele:

justificări prezentate de ....., în extras:

……..

justificări prezentate de ....., în extras:

……

justificări prezentate de ....., în extras:

……

Totodată, cu referire la consumurile utilajelor de deszăpezire, Consiliul are în vedere Anexa 1-tarife estimate întreținere curentă pe timp de iarnă, emisă de ..... în care sunt menționate următoarele tarife:

Nr. crt.	Centralizator autoutilaje, personal pentru informări operative si montare/demontare sisteme/panouri parazapezi	Tip Tarif	U.M.	TARIFE ACTUALIZATE **2024**
0	1	2		3
1	Utilaj multifunctional cu tracțiune integrala	acțiune	lei/ora	.....
		așteptare	lei/ora	....
2	Tractor de mare capacitate cu tractiune integrala - min 250 cp (la cerere)	acțiune	lei/ora	.....
		așteptare	*	*
3	ATB + lama + RSP (6 X 4 sau 8 x 4)	acțiune	lei/ora	.....
		așteptare	lei/ora	....
4	Buldoexcavator min. 0,8 mc (la cerere)	acțiune	Iei/ora	.....
		așteptare	*	*
5	Încărcător frontal pe pneuri	acțiune	lei/ora	.....
		așteptare	lei/ora	....
6	Autoremorcher (la cerere)	acțiune	lei/ora	.....
		așteptare	*	*
7	Autoutilitara 5-7 Ioc (la cerere)	acțiune	Iei/ora	.....
		așteptare	*	*
8	Statie preparare soluții chimice	acțiune	lei/ora	.....
		așteptare	*	*
9	Autogreder min. 160 CP (la cerere)	acțiune	lei/ora	.....
		așteptare	♦	*
10	Automacara min.40 t	acțiune	lei/ora	.....
		așteptare	lei/ora	.....
11	Autoturism (4 X 4)	acțiune	lei/ora	.....
		așteptare	lei/ora	.....
12	ATB + lama + RSP (6 X 4 sau 8 x 4) dislocate	acțiune	lei/km	.....
		așteptare	*	*
13	Autocisterna *	acțiune	lei/ora	.....
		așteptare	*	*
14	Autoremorcher cu trailer	dislocare	lei/km	.....
		staționare	lei/ora	.....
15	Personal de informări operative		lei/ora	.....
16	Montare panouri parazapezi	ml	lei/ml	.....
17	Demontarea panouri parazapezi	ml	lei/ml	.....
18	Montarea sistemelor de parazapezi	ml	lei/mi	.....
19	Demontarea sistemelor de parazapezi	ml	lei/ml	.....

Luând în considerare tarifele estimate de achizitor, Consiliul stabilește că evaluarea ofertelor a fost făcută în mod formal, tarifele ofertanților declarați admisibili, la cele trei loturi contestate, fiind considerabil mai mici decât cele menționate în extrasele prezentate mai sus.

Cu referire la susținerea contestatoarelor privind faptul că ofertantele clasate pe primele locuri, la loturile 1, 2 și 6, nu au

demonstrat modalitatea de obținere a prețului unitar pentru fiecare tip de cheltuială (pentru consumul autoutilajelor proprii, cât și pentru cele închiriate), dar și pentru manoperă, Consiliul are în vedere că, din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât lipsa ofertării unor elemente de cost sau ofertarea sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurențe și alterarea rezultatului.

Din cerințele documentației de atribuire, rezultă că prețurile/tarifele ofertate pentru serviciile de deszăpezire, indiferent dacă sunt pentru

acționare sau staționare, trebuie să fie clare și corect fundamentate, astfel încât să acopere toate costurile reale generate de activitatea desfășurată, respectiv, pe cele aferente consumurilor, salarizării - costuri a cărei componență trebuie evidențiate, în mod expres, și să includă, raportat la salariul minim pe economie toate sporurile legale (de exemplu: **contribuțiile CAS, CASS, spor de weekend, spor de noapte, sărbători legale, ore suplimentare etc**.).

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, propria documentație de atribuire, alegând să nu verifice consumurile utilajelor folosite și să desemneze drept conforme/admisibile/câștigătoare ofertele, în baza unor estimări proprii, dar nejustificate.

Raportat la situația faptică expusă, Consiliul stabilește incidența următoarelor prevederi ce reglementează obligația autorității contractante de a cere justificarea unui preț care are un caracter aparent neobișnuit de scăzut, respectiv:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).”

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate

îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv".

Din economia acestor prevederi legale, rezultă că, oricând se află în prezența unei oferte care se situează sub procentul de 80% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă solicită justificarea prețului, iar, în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

În cazul de față, ofertele clasate pe locurile I și II, la lotul I, pe locurile I, II și III, la lotul II, pe locurile I și II, la lotul VI, au propus prețuri sub 80% din valoarea estimată, nivel care impunea verificări, în acord cu dispozițiile legale menționate, precum și analizarea explicațiilor și dovezilor prezentate, tocmai pentru a se asigura că viitorul contractant va îndeplini contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta cauză.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a analizat superficial ofertele clasate pe locurile I și II, la lotul I, pe locurile I, II și III, la lotul II, pe locurile I și II, la lotul VI și răspunsurile la clarificări, mai sus menționate.

Consiliul nu va lua în considerare simpla afirmație a autorității contractante, potrivit căreia explicațiile prezentate justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, iar documentația transmisă confirmă sustenabilitatea economică și respectarea obligațiilor legale aferente ofertelor financiare, în condițiile în care aceasta din urmă nu a prezentat niciun argument sau probă, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 Cod procedură civilă, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege".

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat".

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și

nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante

Prin urmare, riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, din cauza faptului că în cadrul ofertei nu au fost introduse toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține autorității contractante. Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea

contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat. De asemenea, riscul întocmirii ofertei cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al modificării propunerii financiare potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, nefiindu-le permis să propună prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, iar autoritățile contractante au obligația de a verifica dacă ofertele primite țin cont de toate actele normative incidente. Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel costurile aferente prestării serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Drept urmare, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestora.

Astfel, ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

De asemenea, Consiliul are în vedere, pe de o parte, considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE; „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”, precum și Hotărârea din 19 octombrie 2017, în cauza C-198/16, prin care CJUE s-a pronunțat, astfel: „50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză nu-mai din acest motiv, autoritatea

contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite. 51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27

noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

În cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză nu-mai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

Ținând seama de ofertele prezentate și, respectiv de răspunsurile transmise, ca justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă trebuia să continue procesul de clarificare și să solicite informații suplimentare și documente în susținere.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului respectiv, precum și,

dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertelor clasate pe locurile I și II, la lotul I, pe locurile I, II și III, la lotul II, pe locurile I și II, la lotul VI, din punct de vedere al nejustificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Consiliul subliniază că verificarea unui preț cu un caracter neobișnuit de scăzut nu reprezintă o opțiune a autorității contractante, ci o obligație a acesteia, menită să îi garanteze că, în schimbul prețului, pe care îl va plăti, va obține satisfacerea nevoilor sale de achiziție, descrise în documentele procedurii, la nivelul calitativ și cantitativ urmărite și reieșind din documentația de atribuire. Numai în urma unui astfel de demers, realizat prin aplicarea prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, se poate stabili cu certitudine sustenabilitatea prețului propus ofertant și urmarea legală a unei astfel de situații, respectiv declararea admisibilă a ofertei.

Referitor critica privind nerespectarea cerinței de la cap. *II.1.6) Împărțire în loturi*: „Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant 2”.

Consiliul reține că, la lotul 1, unul dintre ofertanți a participat la mai multe loturi și i s-au atribuit deja două loturi (ex: ..... – locul 3 lotul 1). Prin urmare, în stabilirea ofertantului câștigător al lotului 1, revine comisiei de evaluare obligația de a respecta cerința de la cap . *II.1.6) Împărțire în loturi,* respectiv de a nu atribui unui ofertant mai mult de două loturi.

Referitor critica privind lipsa nominalizării de subcontractanți, pentru serviciile de deszăpezire.

Având în vedere că serviciile de deszăpezire reprezintă obiectul contractului, acestea pot fi îndeplinite fie de ofertant, fie de subcontractant.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016: „subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care **execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor**, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi”.

Analizând ofertele reclamate, Consiliul reține că, pentru prestarea serviciilor, ce fac obiectul principal al contractului, unii ofertanți au închiriat utilaje, cu tot cu deservenți, de la terțe firme.

Conform contractelor de închiriere, incluse în ofertă (și care au clauze aproape identice), prețul contractului se referă la închirierea utilajelor cu deserventi și combustibil (a se vedea, de exemplu, contractul nr. 1289/21.08.2024, încheiat între ..... SRL și ofertantul de la lotul 1 - .....).

Așadar, prin contractul de închiriere, locatorul pune la dispoziția locatarului (ofertantului) atât deserventul, cât și echipamentul, locatorul fiind responsabil de toate costurile necesare funcționării utilajului (conform *art. 4 Prețul,* din contract, acestea cuprinde: salariu deservent,

combustibil, lubrifianți, anvelope, acumulatori, amortisment, taxe, profit locator etc.)

Clauza contractuală privind prețul arată explicit că, în fapt, dreptul de utilizare a utilajului revine firmei care a oferit spre închiriere utilajul – locatorului. Doar deserventul, angajat al locatorului, poate acționa utilajul. Locatarul nu are niciun drept de a utiliza utilajul respectiv. Ofertantul locatar va avea doar dreptul să managerieze activitatea de deszăpezire, însă locatorul va fi cel care ca realiza efectiv serviciile.

Întrucât serviciile de deszăpezire presuspun folosirea de utilaje, deservenți, combustibil etc, iar prețul contractelor de închiriere prezentate de ofertanți se referă la închirierea utilajelor cu deservenți și combustibil, costuri ce vor fi acordate de ofertanți unor terțe persoane, acestea trebuiau să fie nominalizate ca subcontractanți.

Consiliul nu poate valida punctului al vedere al achizitorului (cel puțin cel formulat față de contestația din dosarul nr. .....), că *„punerea la dispoziţie a unui utilaj nu este considerata subcontractare*". Această teză a art. 3 alin. (1) lit. yy) nu este aplicabilă în situația de față, întrucât, în primul rând, serviciile de deszăpezire se realizează strict cu utilaje, deci reprezintă obiectul principal al contractului. Chiar în anunțul de participare se precizează: Normativul AND 525 „Utilajele si echipamentele specifice pentru deszapezirea drumurilor, prevenirea si combaterea poleiului si inzapezirii se vor prezenta in unitatile operative de actiune gradual, in functie de fenomenele meteorologice, pana la: -20 octombrie pentru zonele climaterice reci; -1 noiembrie pentru celelalte zone climaterice".

Prin urmare, întrucât serviciile de deszăpezire se realizează mecanizat (cu utilaje), acestea fiind chiar obiectul principal al contractului, ele revin ofertantului (individual sau cu asociați și/sau subcontractanții).

Închirierea utilajelor nu ar fi sarcina subcontractantului (conform art. 3 alin. (1) lit. yy) mai sus citat) dacă obiectul contractului ar fi, de exemplu, de construcție-lucrări drumuri, unde ar fi nevoie de închirierea unor utilaje. La contractul de lucrări drumuri, diversele utilaje sunt adiacente activității principale, adică aparțin unor activități conexe (cum ar fi utilaj pentru transportul betonului).

A considera că închirierea de utilaje este interzisă de Legea nr. 98/2016, înseamnă a nega existența contractelor care au ca obiect tocmai serviciile care se realizează pur mecanizat. În cazul de față, ne aflăm, într-un contract de prestări servicii de deszăpezire prin utilaje. Firmele locatare vor presta, efectiv, parte semnificativă din contract, ceea de demonstrează calitatea de subcontractant a prestatorului.

În fapt, ofertanții în cauză au decis să acorde o parte din servicii unor terțe părți, adică au subcontractat o parte din servicii, dar fără să declare subcontracanți, contrar criteriilui de calificare*: III.1.3)*

Capacitatea tehnica si profesionala¸ potrivit căruia avea obligația de a declara *„Proporția de subcontractare”.*

De luat în seamă, în acest sens, Decizia Nr. 51/23 ianuarie 2025, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureş:

„În primul rând, Curtea reţine că activitatea aferentă poziţia de diriginte dc şantier autorizat în domeniul 8.2. Instalaţii sanitare, termoventilaţii, ţine chiar de obiectul principal al contractului, deoarece în speţă obiectul contractului constă chiar în achiziţionarea de servicii de supervizare prin diriginţi de şantier.

De asemenea, din solicitările de clarificări formulate pe parcursul procedurii toţi specialiştii solicitaţi prin caietul de sarcini, altul decât personalul suport, constituie personal cheie.

În aceste condiţii, devin pe deplin aplicabile prevederile mai sus citate care stabilesc că în cazul în care ofertantul/candidatul intenţionează sa subcontracteze o parte/părţi din contract, DUAL include şi informaţii privind partea din contract carc urmează a fi eventual subcontractata, şi va avea anexat acordul de subcontractare.

În speţa de faţă, pentru poziţia de diriginte de şantier autorizat în domeniul 8.2. Instalaţii sanitare, termoventilaţii, a fost nominalizat domnul ... pentru care nu a fost invocat un raport juridic direct între acesta şi ofertanţii asociaţi, ci s-a precizat că acest expert va fi pus la dispoziţie dc angajatorul său .....S.R.L, fără să se depună un acord de subcontractare.

(...)

Astfel, în speţă este evident, din conţinutul documentaţiei mai sus citate, că exista obligaţia declarării subcontractantului, iar acest subcontractant urma să îndeplinească lucrări de importanţă semnificativă (în realitate chiar obiectul principal al contractului).

Cum această obligaţiei era prevăzută în documentaţia de atribuire, nu se poate afirma, astfel cum a arătat CNSC, că ofertantul a fost descalificat pe baza unor motive neprevăzute în documentaţia de atribuire.

In condiţiile lipsei unei legături directe între expertul nominalizat .... şi societatea ofertantă şi mai ales în condiţiile în care chiar aceasta a precizat că expertul va fi pus la dispoziţiei de angajatorul său .... S.R.L, în lipsa unui acord de subcontractare, CNSC ar fi trebuit să respingă contestaţia formulată de Confirm Construcţii SRL şi să admită cererea de intervenţie."

Calitatea de subcontractant este conferită de serviciile ce trebuie prestate. Atâta timp cât obligaţiile principale contractuale vor fi prestate de o terță persoană, ofertantul avea obligația nominalizării acesteia în calitate de subcontractant, cu respectarea art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: „În cazul în care ofertantul/candidatul **intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract**, **DUAE include și informații** privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare".

Corelativ, comisia de evaluare avea sarcina verificării modului de îndeplinire a contractului, pe baza cerințelor din caietului de sarcini, dar și de aplicare a factorilor de evaluare.

Distincția dintre subcontractant și prestator este dată tocmai de obligațiile principale ale contractului și de riscurile acestuia, ce se reflectă în „filtrele"/condițiile/cerințele introduse de achizitor în documentația de atribuire.

Condițiile impuse prin caietul de sarcini obligă la o verificare din partea comisiei de evaluare, astfel încât să asigure achizitorul că ofertantul va putea utiliza efectiv utilajele.

Mai mult, această asigurare a autorității contractantă se obține și prin verificarea respectării condițiilor de eligibilitate ale participantului (în temeiul art. 164-171 din Legea nr. 98/2016), în cazul de față a subcontractantului.

Or, această verificare nu poate fi extinsă la prestatorii ofertantului, ci doar la participanții la ofertare: asociați, subcontractanți sau terți susținători.

Relevantă în acest sens, este hotărârea CJUE, din cauza C 234/14, „Ostas celtnieks” SIA

„26 În această privință, este necesar să se arate că, conform articolului 44 alineatul (1) din Directiva 2004/18, autorității contractante îi revine sarcina de a verifica capacitatea ofertantului de a executa un contract determinat. Această verificare are în special ca obiectiv să ofere autorității contractante garanția că ofertantul va putea utiliza efectiv mijloacele de orice natură de care se prevalează în perioada acoperită de contract (a se vedea prin analogie Hotărârea Holst Italia, C 176/98, EU:C:1999:593, punctul 28).

27 În cadrul acestui control, articolul 47 alineatul (2) și articolul 48 alineatul (3) din Directiva 2004/18 nu permit nici să se prezume că un asemenea ofertant dispune sau nu dispune de mijloacele necesare executării contractului, nici, cu atât mai mult, să se excludă a priori anumite mijloace de probă (a se vedea prin analogie Hotărârea Holst Italia, C 176/98, EU:C:1999:593, punctul 30).”

În concluzie, în mod eronat a stabilit autoritatea contractantă admisibilitatea ofertanților beneficiari ai utilajelor deținute cu chirie+deservent+combustibil de la terți, pentru că nu au nominalizat subcontractanți pentru activitatea de deszăpezire, cu atât mai mult, cu cât, în fișa de date a achiziției, s-a stabilit criteriul de atribuire, la cap. II.2.5), Cel mai bun raport calitate – preț, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei-75%; norma de poluare a utilajelor-25%, cu următorul algoritm de calcul: „Punctajul se acordă astfel: Pentru fiecare autoutilaj se va acorda următorul punctaj: a. Pentru NP – Euro 6, hibrid, electric – **25 pct**; b. Pentru NP – Euro 5 – **20 pct**; c. Pentru NP - Euro 4 – **15 pct**; d. Pentru NP – Euro 3 – **10 pct**; e. Pentru NP – Euro 2 și Euro 1 – **0 pct**.; f. Pentru NP –non euro – **propunere tehnică neconformă, respectiv nu se acceptă utilaje**. Punctajul pentru componența tehnică se va acorda după următoarea formulă: PCT = (N1+N2+N3+N4+N5+N6)/T PCT – punctaj componentă tehnică; N1 – numărul de autoutilaje cu norma de poluare Euro 6, hibrid, electric x 25 pct.; N2 - numărul de autoutilaje cu norma de poluare Euro 5 x 20 pct.; N3 - numărul de autoutilaje cu norma de poluare Euro 4 x 15 pct.; N4 - numărul de autoutilaje cu norma de poluare Euro 3 x 10 pct.; N5 - numărul de autoutilaje cu norma de poluare Euro 2 x 0 pct.; N6 - numărul de autoutilaje cu norma de poluare Euro 1 x 0 pct.; T – numărul total de utilajele multifuncționale cu tracțiune integrală și autobasculante cu formula roților 4x4/6x4/8x4, folosite în activitatea de deszăpezire a drumurilor naționale conform Anexa 2A (maximă). Punctajul se acordă pentru utilajele multifuncționale cu tracțiune integrală și autobasculante cu formula roților 4x4/6x4/8x4, folosite în activitatea de deszăpezire a drumurilor naționale conform Anexa 2A (maximă) a Caietului de Sarcini. Punctajul se calculează prin rotunjire la 2 (două) zecimale. Mod de îndeplinire: **În vederea acordării punctajelor se solicită prezentarea de documente justificative pentru fiecare utilaj propus pentru factorul tehnic de evoluare (cărți de identitate, certificate de înmatriculare, fișă tehnică sau alte tipuri de documente din care să reiasă norma de poluare). În cazul în care în cadrul unei oferte vor fi prezentate mai multe utilaje decât cele impuse de autoritatea contractantă, pentru punctare vor fi luate în calcul**

utilajele menționate de ofertant în cadrul Declarației privind dotarea cu autovehicule, autoutilaje și echipamente. Nu se acorda punctaje intermediare”.

Situația juridică a unei oferte trebuie stabilită în urma verificărilor inițiate de autoritatea contractantă și obținerii, de la ofertant, a tuturor acelor informații și documente care să conducă la formarea unei convingeri pe baza unor elemente obiective, a unor acte doveditoare și nu pe simple declarații ale ofertantei cu privire la elementele care intră în

componența prețului propus. Simpla asumare a satisfacerii exigențelor contractuale nu echivalează cu justificarea prețului ofertat.

Criticile contestatoarelor privind neîndeplinirea cerințelor minime de calificare de către ofertanții declarați câștigători, la loturile 1, 2 și 6, vor fi respinse, ca premature, având în vedere că, la acest moment, nu a fost finalizată evaluarea ofertelor, din punct de vedere tehnic și financiar.

Cu referire la respingerea ofertelor depuse de ..... (lotul 2) și ..... (lotul 1), autoritatea contractantă a fost obligată să reanalizeze ofertele contestatoarelor potrivit considerentelor deciziei nr. .....

Astfel, la solicitarea autorității contractante nr. ..... „1. (...) precizați/clarificați care sunt costurile efective ale închirierii utilajelor având în vedere faptul că exceptând remorcherul (autotractor) care este proprietate, toate celelalte autoutilaje sunt închiriate conform contractelor de închiriere depuse în propunerea tehnică, iar din contractele de închiriere depuse nu rezultă care este prețul/valoarea acestora, conform precizărilor dvs (...); 2. Explicați/justificați elementele de cost din cuprinsul tarifelor de acționare și staționare, respectiv, cheltuieli cu amortismentul/chiria utilajelor (...) 3. Justificați/clarificați necesitatea acordării sporului pentru condiții grele de muncă și a sporului de mobilitate pentru deservenți doar în timpul staționării autoutilajelor (...) în timp ce tariful de acționare nu le conține (...)”, ... (lotul 2) a răspuns prin adresa nr. ....., astfel: „1.1 Ca răspuns la solicitarea dvs de clarificări nr. ....., vă transmitem prin prezenta tarifele practicate de societățile de la care au fost închiriate utilajele (...) deși în documentația de atribuire nu se solicită a fi evidențiat costul de închiriere a utilajelor, în cazul în care acestea nu sunt utilaje proprii, considerăm că aceste documente anexate, răspund neclarității dvs în ceea ce privește tariful de închiriere. 2.1 Referitor la solicitarea dumneavoastră privind justificarea elementelor de cost menționate, precizăm că aceste aspecte au fost deja detaliate în cadrul răspunsului nostru nr. 1 (...) 3.1 Sporurile pentru condiții grele de muncă și sporurile pentru mobilitate, la care dvs faceți referire nu se regăsesc în oferta (...) în ceea ce privește sporurile pentru condiții periculoase și pentru disponibilitate, menționăm că acestea se regăsesc exclusiv în tarifele de staționare și numai în cazul autobasculantelor. Aceste costuri aparțin exclusiv societăților de la care am închiriat utilajele, entități care nu sunt parte în prezenta procedură (...)”.

Totodată, la solicitarea autorității contractante nr. .....: „1. (...) precizați/clarificați care sunt costurile efective ale închirierii utilajelor având în vedere faptul că din contractele de închiriere depuse nu rezultă care este prețul/valoarea acestora, conform precizărilor dvs (...); 2. Explicați/justificați elementele de cost din cuprinsul tarifelor de acționare și staționare, respectiv, cheltuieli cu amortismentul/chiria utilajelor (...) 3. Justificați/clarificați necesitatea acordării sporului pentru condiții grele de muncă și a sporului de mobilitate pentru deservenți doar în timpul staționării autoutilajelor (...) în timp ce tariful de acționare nu le conține (...)”, ... (lotul 1) a răspuns, prin adresa nr. ....., astfel: „1. Ca răspuns la solicitarea dvs privind tariful de

închirierea a utilajelor, vă prezentăm condițiile stabilite cu societățile de la care am închiriat utilajele ofertate (...) 2. Pentru justificarea elementelor de cost din cuprinsul tarifelor de acționare și de staționare, vă retransmitem ofertele de preț pentru fiecare categorie de cheltuieli (...) 3. În oferta subscrisei se regăsesc atât utilaje proprii cât și închiriate. Având în vedere faptul că autoritatea contractantă permite pentru fiecare tip de utilaj ofertarea unui singur preț de acționare/staționare fie utilajul închiriat sau propriu, în tariful de staționare al tuturor autobasculantelor se regăsesc costurile cu salarizarea

unde sunt prevăzute și sporurile pentru condiții grele de muncă și sporul pentru mobilitate (...)".

Astfel, Consiliul stabilește că ..... și ....., contrar solicitării exprese și explicite primite de la autoritatea contractantă, nu au transmis acesteia justificarea elementelor de cost ale tarifelor de staționare și acționare pentru care au prezentat contracte de închiriere.

Susținerile contestatoarelor privind conformitatea ofertelor depuse, sunt irelevante, în contextul în care prin răspunsurile la clarificări nu au răspuns tuturor chestiunilor solicitate de autoritatea contractantă situație în care operează sancțiunea expresă prevăzută la art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016: „(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă".

Mai mult, dacă s-ar lua în considerare susținerile contestatoarelor, potrivit cărora „dacă societățile respective își închiriază utilajele la prețuri reale ale pieței și din acest tarif alege să acorde deserveților sporuri în detrimentul unui profit mai mare spre exemplu, autoritatea contractantă nu are dreptul să considere neconform sau nelegal acest lucru", rolul comisiei de evaluare ar fi eliminat.

Simplele afirmaţii, neînsoţite de dovezi care să le susţină, nu se pot constitui în justificări concludente care să înlăture suspiciunea depunerii unei oferte nesustenabile. _

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în mod corect, Comisia de evaluare a luat decizia de respingere a ofertelor depuse de ..... și .....

Cât privește cererile contestatoarelor de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul le va admite, în parte, luând în considerare admiterea în parte a contestațiilor.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației";

- art. 454 din Codul de Procedură Civilă, care prevăd: „Pârâtul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului, nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere (...)";

- art. 451 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: „(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor

numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului. (2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său. (3) Dispozițiile alin. (2) se

aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3). (4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- art. 452 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- art. 453 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: „(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.”

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante, motiv pentru care apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri, Consiliul apreciază că sumele solicitate de acestea sunt excesive. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convențiile încheiate de contestatoare, în calitate de client, și avocat, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, criticile admise, complexitatea cauzei, valoarea pricinii,

proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului solicitat, la suma de ..... lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020, prin care s-au statuat următoarele: „(...) în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța

de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.

În temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, Consiliul va admite, în parte, cererile formulate de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată, astfel:

- ..... lei, către contestatoarea .....;
- ..... lei, către contestatoarea .....

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de ..... (dosar nr. .....), ... (dosar nr. ..... și .....), ... (dosar nr. ...), ... (dosar nr. .....), ... (dosar nr. .....), ... (dosar nr. ....), în contradictoriu cu ..... și va anula rezultatul procedurii, la loturile 1, 2 și 6, consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare.

Va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, la reevaluarea ofertelor declarate admisibile, la loturile 1, 2 și 6, cu luarea în considerare a celor reținute în considerentele deciziei.

Va respinge, ca nefondate, cererile formulate de ..... (dosar nr. .....) și ..... (dosar nr. .....) cu referire la respingerea propriilor oferte.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată, astfel:

- ..... lei, către contestatoarea .....;
- ..... lei, către contestatoarea .....

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei ..... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondate cererile de intervenție formulate de ..... (dosar nr. .....), ... (dosar nr. .....), ... (dosar nr. .....), ... (dosar nr. .....), ... (dosar nr. .....), inclusiv cheltuielile de judecată.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Admite, în principiu, cererile de intervenție.

Respinge, ca nefondate, excepțiile lipsei de interes/inadmisibilității/tardivității/lipsei de obiect a contestațiilor.

Admite contestațiile formulate de ..... (dosar nr. .....), ... (dosar nr. .....), ... (dosar nr. .....), ... (dosar nr. .....), ... (dosar nr. .....), ... (dosar nr. .....), în contradictoriu cu ..... și anulează rezultatul procedurii, la loturile 1, 2 și 6, consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze ofertele declarate admisibile, la loturile 1, 2 și 6, cu luarea în considerare a celor reținute în considerentele deciziei.

Respinge, ca nefondate, cererile formulate de ..... (dosar nr. .....) și ..... (dosar nr. .....) cu referire la respingerea propriilor oferte.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată, astfel: ..... lei către contestatoarea ..... și ..... lei către contestatoarea .....

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei ..... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de ..... (dosar nr. .....), ... (dosar nr. .....), ... (dosar nr. .....), ... (dosar nr. .....), ... (dosar nr. .....), inclusiv cheltuielile de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**