

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 4 din data de 03.01.2024, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 03.01.2024 ora 19:37, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (denumit în continuare „Consiliul”) cu nr. 337 din data de 04.01.2024, și depusă la serviciul de curierat rapid Fan Courier Express în data de 17.01.2024 (AWB: ...), înregistrată la Consiliu cu nr. 3473 din data de 18.01.2024, formulată de ...SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Vrancea cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii proprii consemnat în raportul procedurii nr. 12.089 din data de 27.12.2023, precum și împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 12.102 din data de 27.12.2023, emise de către COMUNA ... (Consiliul Local al Comunei ...), cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, desfășurată în conformitate cu art. 111 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind offline, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii sociale/specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, având ca obiect *„Pachet alimentar, pentru elevii din unitățile de învățământ din Comuna ..., județul ...”*, cod CPV principal 55524000-9 - Servicii de catering pentru școli (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- obligarea autorității contractante la anularea comunicărilor privind rezultatul aplicării procedurii proprii;
- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a documentelor ce au stat la baza elaborării sale;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ...SRL cu recalcularea corespunzătoare a punctajului acordat;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare ... SRL cu recalcularea corespunzătoare a punctajului acordat.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

În prealabil, contestatoarea solicită să se respingă orice posibilă excepție invocată de autoritatea contractantă cu privire la tardivitatea contestației, având în vedere că aceasta a fost depusă în termenul legal de 7 zile de la data luării la cunoștință a actului atacat.

De asemenea, ...SRL susține că, în procedura din speță oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare cu 100 de puncte, în timp de oferta sa s-a clasat pe locul II, cu 99 de puncte.

Contestatoarea arată că oferta sa a fost depunctată în mod abuziv și fără temei, pentru factorul de evaluare "numărul de variante orientative de suport alimentar - tip sandwich" - respectiv a acumulat la acest factor 9 puncte, față de cele maxim 10 posibile, întrucât una din cele 10 variante propuse a fost eliminată din calcul de către autoritatea contractantă pentru considerente pur speculative.

Astfel, față de varianta 9: sandwich-ul cu chiflă 65 gr + parizer 65 gr + salată pikans 30 gr din ofertă, contestatoarea menționează că, deși autoritatea contractantă putea verifica cu ușurință sau îi putea solicita eticheta produsului său, a preferat să compare produsul ofertat cu variante de produs care nu au nicio legătură cu situația dată.

Conform etichetei produsului ofertat de ea, conținutul acestuia nu are nicio legătură cu aspectele consemnate de către autoritatea contractantă în Raportul Tehnic nr. 3, respectiv nu a ofertat produsul parizer de la niciunul din producătorii enumerați (... , etc.) ci de la compania ... SRL.

De asemenea, conform etichetei produsului acesta conține următoarele ingrediente: carne de porc, carne de pui, apă, amidon din porumb, sare, condimente, ardei roșu și verde, măsline, prezentând eticheta produsului parizer cu ardei și măsline - ..., fiind edificatoare în acest sens, pe care o prezintă.

Totodată, contestatoarea susține că, prin solicitările de clarificări cu privire la varianta de sandwich nr. 9, a arătat sub semnătura și parafa

medicului dietetician că produsul oferat corespunde prevederilor Ordinului nr. 1563/2008.

Contestatoarea invocă faptul că evaluarea ofertelor s-a realizat cu încălcarea principiilor tratamentului egal, oferta declarată câștigătoare fiind evaluată cu părtinire, respectiv prin aplicarea unui tratament preferențial, diferit de cel aplicat ofertei sale, în condițiile în care această ofertă chiar conține variante de sandwich care nu respectă prevederile Ordinului nr. 1563/2008 sau a căror justificare/componentă nu respectă cerințele documentației de atribuire.

În continuare, contestatoarea susține că variantele ... SRL nu sunt conforme, prezentând ca exemplu:

- a. Varianta de sandwich care conține șuncă din piept de curcan, conține sare în exces;
- b. Varianta de sandwich cu mușchi file, conține sare în exces;
- c. Varianta de sandwich cu șuncă de pui, conține sare în exces.

Contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare este o ofertă neconformă care trebuia respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Astfel, fiecare variantă de sandwich ar fi trebuit să fie preparată cu produs de panificație din făină integrală, or din documentele prezentate de ... SRL, respectiv din oferta ...SRL – CHIFLĂ/BATON, nu rezultă acest fapt.

Oferta ... SRL nu conține minim 5 variante de sandwich care să respecte, atât Ordinul nr. 1563/2008, cât și prevederile documentației de atribuire/caietului de sarcini referitoare la modul de prezentare a ofertei:

Varianta 7: Pâine 65 gr + salam uscat 20 gr + cașcaval 45 gr + ardei 30 gr încalcă prevederile Ordinului nr. 1563/2008, deoarece conform etichetei aceasta conține 4 g sare/100 gr de produs, în timp ce Ordinul nr. 1563/2008 limitează cantitatea de sare la 1,5 gr sare/100 g produs.

Mai multe variante de sandwich propuse nu respectă cerința documentației de atribuire referitoare la necesitatea de a prezenta în cadrul propunerii tehnice, un capitol distinct cu componenta fiecărei variante de sandwich și implicit costurile cu realizarea acestuia.

Astfel, varianta sandwich nr. 2: Pâine 65 gr + șnițel piept de pui 20 gr + cașcaval 45 gr + ardei 30 gr, Varianta de sandwich nr. 5: Pâine 65 gr + pulpă de pui 20 gr + cașcaval 45 gr + ardei 30 gr, și Varianta de sandwich nr.8: Pâine 65 gr + piept de pui 20 gr + cașcaval 45 gr + ardei 30 gr, Varianta de sandwich nr. 9: Pâine 65 gr + cașcaval pane 65 gr + ardei 30 gr, Varianta 10: Pâine 65 gr + șnițel pulpă curcan 20 gr + cașcaval pane 45 gr + ardei 30 gr, ofertantul ... SRL nu a prezentat facturi/oferte de la furnizori pentru a justifica prețul oferat, iar în aceste condiții, se poate constata că prețul oferat nu conține și prețurile materiilor prime, respectiv ofertantul nu respectă cerința caietului de

sarcini, devenită obligatorie prin necontestare, respectiv prin depunerea ofertei, referitoare la prezentarea de documente justificative cu privire la materia primă, drept pentru care variantele de sandwich sunt neconforme și trebuia respinse.

Contestatoarea susține că fiecare variantă completă de meniu trebuia însoțită de oferte/facturi, respectiv de documente suport care să dovedească modul de formare a prețului .

În ceea ce privește oferta ... SRL, contestatoarea mai invocă faptul că aceasta nu conține niciun document justificativ de preț pentru produsul nectarină ce intră în componența variantelor de sandwich nr. 4 și nr. 9, ceea ce face ca prețul să fie nejustificat, iar cerința minimă a documentației de atribuire neîndeplinită.

Apreciază contestatoarea că nici într-o eventuală reevaluare a ofertei, nu s-ar putea accepta sub niciun temei prezentarea în completare a unei astfel de oferte întrucât un astfel de mecanism ar însemna crearea unui avantaj nejustificat operatorului economic în detrimentul celorlalți ofertanți care și-au asumat și au înțeles să justifice în mod corespunzător prețurile ofertate, respectiv ar fi încălcate prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, solicită contestatoarea, ca în situația în care va pronunța soluția prevăzută la art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, să dispună obligarea, în solidar, a membrilor comisiei de evaluare a ofertelor, precum și a autorității contractante, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 1095 din 08.01.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 1095 din 08.01.2024, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația formulată de ...SRL, solicitând respingerea ei, cu consecința menținerii tuturor actelor criticate, inclusiv a raportului procedurii.

Autoritatea contractantă susține că întregul procesul de evaluare a ofertelor s-a realizat în conformitate cu procedura proprie aprobată la nivelul instituției, a asigurat transparența procesului de evaluare în conformitate cu prevederile legale în vigoare, fiind prezentat în cadrul rapoartelor de verificare, care sunt parte din dosarul achiziției.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că ambele oferte au fost evaluate în mod unitar, comisia de evaluare a ofertelor a formulat solicitări de clarificare ce au inclus întrebări de clarificare și confirmare cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor, evaluarea ofertelor realizându-se în baza informațiilor furnizate de cei 2 ofertanți.

În ceea ce privește conținutul mărit de sare al unor alimente, autoritatea contractantă susține că prezentarea de facturi justificative a fost solicitată în documentația de atribuire cu scopul de a dovedi că prețul ofertat, nu este neobișnuit de mare sau de scăzut, ca este un preț competitiv în raport cu prețurile practicate în piață (așa cum este

specificat în caietul de sarcini, cap. VIII și fișa de date a achiziției V.1.6) -„Pentru justificarea prețului propus ofertanții vor anexa OFERTE FURNIZARE MATERII PRIME”.

Prezentarea unei facturi sau a unei oferte de preț pentru un anumit produs, nu presupune obligativitatea ca ofertantul câștigător să livreze strict acel produs. În consecință, comisia nu a analizat valorile nutriționale sau conținutul de sare al produsului respectiv, ci a luat în calcul doar prețul la care se comercializează. Interpretarea contestatoarei este în acest sens eronată, iar încercarea de a se substitui comisiei de evaluare a ofertelor este una abuzivă și strict interzisă de lege. Practic, contestatoarea nu critică conținutul comunicării privind rezultatul procedurii ci prezintă argumente proprii cu privire la modul de evaluare a ofertei prezentată de ... SRL

Autoritatea contractantă mai arată că, potrivit prevederilor caietului de sarcini, cap 6.3. AMBALARE, ETICHETARE, MARCARE, cap 6.4. RECEPȚIA ȘI LIVRAREA și cap 13. RECEPȚIE ȘI VERIFICĂRI 13.1., abia în momentul începerii livrării, reprezentanții autorității contractante (medicii școlari sau reprezentanți Direcția de Sănătate Publică), vor putea verifica dacă produsele sunt conforme și respectă valorile nutriționale legale sau cele solicitate prin documentația de atribuire, ei având la dispoziție, atât documentele, cât și expertiza necesară.

Astfel, rezultă fără dubiu că ...SRL realizează o interpretare proprie a prevederilor documentației de achiziție și se substituie comisiei de evaluare, cu scopul de a discredita și manipula prevederile documentației de achiziție, în vederea satisfacerii unui interes propriu, fără însă a prezenta argumente clare și probe legate de actele emise de comisia de evaluare, care i-au fost aduse acestuia la cunoștință. În acest sens, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate lipsa de obiect a contestației.

În ceea ce privește tratamentul egal aplicat tuturor ofertanților, autoritatea contractantă susține că, prin documentația de atribuire, s-au solicitat minim 5 și maxim 10 meniuri, care urmau să fie punctate conform unui algoritm de calcul specificat în caietul de sarcini, cap IX CRITERII DE ATRIBUIRE punctul B.

Comisia de evaluare a verificat ca meniurile propuse de toți ofertanții să respecte Ordinul nr. 1563/2008, din punctul de vedere al tipurilor de alimente care sunt interzise școlarilor și preșcolarilor, să nu conțină mezeluri grase, cartofi prăjiți, tocături, prăjeli, maioneze, etc, neavând cum să verifice în timpul procesului de evaluare, valorile nutriționale sau conținutul de sare a sandwich-urilor propuse, deoarece prin documentația de atribuire nu s-a impus ofertanților prezentarea declarației nutriționale pentru fiecare meniu propus. Această declarație nutrițională va fi prezentată în momentul livrării produsului (pe etichetă) și se va putea verifica dacă se încadrează în valorile impuse de lege.

Comisia de evaluare nu are nici expertiza, nici documentele necesare din partea ofertanților, pentru a stabili dacă fiecare meniu propus de către ofertanți depășește aceste valori, acest lucru putând fi verificat doar de către specialiștii în domeniu, abia în momentul livrării efective a produselor, pe baza etichetei produsului, a declarației nutriționale sau a unor analize de laborator.

În susținerea celor menționate cu privire la obligativitatea respectării documentației de atribuire și de prezentare a tuturor detaliilor minimale solicitate prin aceasta, autoritatea contractantă invocă practica CNSC, respectiv Decizia nr. 1233/C7/1175 din 17.07.2020.

Mai mult, referitor la pretinsa încălcare a tratamentului egal, autoritatea contractantă apreciază că și această critică este una nefondată, atâta timp cât a tratat în mod egal și transparent ambele oferte depuse procedând în conformitate cu dispozițiile legale și în acord cu toate principiile care guvernează procedura achiziției publice, a analizat ambele oferte cu documentele anexate și luând în calcul întreg ansamblul lor, apreciind că oferta depusă de ... SRL corespunde din toate punctele de vedere cu criteriile care guvernează contractul în cauză.

În ceea ce privește meniurile cu șnițel și cel cu cașcaval pane, autoritatea contractantă reiterează faptul că, membrii comisiei de evaluare au verificat ca meniurile propuse de toți ofertanții să respecte Ordinul nr. 1563/2008, din punctul de vedere al tipurilor de alimente care sunt interzise școlarilor și preșcolarilor, să nu conțină mezeluri grase, cartofi prăjiți, tocături, prăjeli, maioneze, etc. neavând cum să verifice în timpul procesului de evaluare, valorile nutriționale sau conținutul de sare a sandwich-urilor propuse, deoarece prin documentația de atribuire nu s-a impus ofertanților prezentarea declarației nutriționale pentru fiecare meniu propus. Această declarație nutrițională va fi prezentată în momentul livrării produsului (pe etichetă) și se va putea verifica dacă se încadrează în valorile impuse de lege.

În ceea ce privește oferta de pâine atașată la justificarea prețului materiei prime, autoritatea contractantă precizează că, la produsele de panificație a stabilit prin documentație, să fie folosită făină integrală. Oferta de pâine prezentată de ... SRL specifică "PÂINE/BAGETĂ/CHIFLĂ 65g" și, din moment ce făina integrală este singurul tip de făină admis, comisia a luat în calcul că este vorba despre făină integrală, având în vedere și prețul ridicat al ofertei, de 2,01 lei fără TVA/chifla 65g.

Mai susține autoritatea contractantă că, având în vedere perioada îndelungată de desfășurare a contractului și lacunele existente în cadrul lanțurilor de aprovizionare (datorate vremii, furnizorilor, etc.) nu poate impune ca exact aceleași produse ofertate să fie livrate pe parcursul contractului, procedând astfel la verificarea zilnică a documentelor însoțitoare.

Astfel, prin acceptarea ambelor oferte ca fiind conforme comisia de evaluare a ofertelor a aplicat în mod corect principiul tratamentului egal și și-a urmărit propriul interes de a avea un număr cât mai mare de oferte competitive din care să o poată selecta pe cea care prezintă cel mai bun raport calitate-preț și care satisface în acest sens nevoia autorității contractante.

În ceea ce privește justificarea conținutului de sare al produsului PARIZER propus de ...SRL, autoritatea contractantă susține că eticheta produsului prezentat nu conține declarația nutrițională a produsului, nu se poate determina dacă depășește sau nu conținutul de sare, zahăr sau grăsimi.

Toate produsele alimentare se analizează doar în laboratoare autorizate sanitar - veterinar și pentru siguranța alimentelor, care au metode de analiză acreditate. Nu se poate baza evaluarea unei întregi oferte și semnarea unui contract pe vorbele unui medic dietetician, care în definitiv este angajatul propriu al reclamantului, fiind rezonabil să îl suspicioneze de subiectivitate.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că acceptarea altor documente justificative pentru îndeplinirea cerințelor, cu excepția celor indicate în documentația de achiziție ar fi însemnat în sine favorizarea acestui ofertant, situație de natură a conduce la încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, astfel cum sunt acestea statuate în cuprinsul art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Contestatoarea cunoștea cerințele privind experiența similară și a depus oferta în baza înțelegerii proprii, fiind direct responsabilă pentru modalitatea de îndeplinire a cerințelor.

În susținerea celor menționate cu privire la obligativitatea respectării documentației de atribuire și de prezentare a tuturor detaliilor minimale solicitate prin aceasta, CNSC a statuat prin deciziile sale în situații identice, prezentând extras din Decizia nr. 1233/C7/1175 din 17.07.2020.

Prin adresa nr. 07 din 09.01.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 1476 din 10.01.2024, contestatoarea a transmis *Note scrise* față de punctul de vedere al autorității contractante reiterând solicitările din cuprinsul contestației sale.

De asemenea, referitor la excepția privind lipsa de obiect a contestației invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că obiectul contestației sale îl reprezintă depunerea ofertei sale la factorul de evaluare - "nr. de variante orientative de suport alimentar - tip sandwich", precum și constatarea neconformității/inacceptabilității ofertei declarate câștigătoare.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 1535 din 10.01.2024, autoritatea contractantă a transmis, în format electronic (memory stick USB), documentele necesare soluționării contestației formulate de ...SRL.

Prin adresa nr. 6029 din 31.01.2024, Consiliul a comunicat autorității contractante, în temeiul prevederilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, prelungirea termenului de soluționare a contestației cu 10 zile.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura proprie, desfășurată în conformitate cu art. 111 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind offline, a fost inițiată de COMUNA ... (Consiliul Local al Comunei ...) în data de 27.11.2023, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii sociale/specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, având ca obiect *„Pachet alimentar, pentru elevii din unitățile de învățământ din Comuna ..., județul ...”*, prin publicarea din data de 27.11.2023 pe pagina proprie de internet a autorității contractante <https://uatcomunaguravaii.ro> (Achiziții publice > Achiziții publice 2023) a anunțului de participare la procedura proprie nr. 11.159/27.11.2023, precum și prin publicarea în SEAP, a anunțului publicitar având codul de identificare ... din data de 27.11.2023 ora 13:15 stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 08.12.2023 ora 13:00.

Având în vedere pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că societatea ...SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209833779/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Focșani în data de 04.01.2024, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de 11.513,54 lei.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 575.677,12 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 11.578 din data de 11.12.2023 (fila 87 din 442 – dosarul achiziției localizat în memory stick USB).

În vederea soluționării contestației depuse de ...SRL, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza cu întâietate excepția lipsei de obiect, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 141 din data de 08.01.„2023”, înregistrat la Consiliu cu nr. 1095 din data de 08.01.2024.

Consiliul reține că prin obiectul contestației se înțelege pretenția concretă a contestatoarei, de exemplu: anularea actului emis de autoritatea contractantă, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia:

Art. 10. - Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) numele și prenumele, domiciliul sau reședința, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerțului, persoanele care le reprezintă și în ce calitate. Se indică și adresa de poștă electronică, numărul de telefon și numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural. Contestatorul care locuiește în străinătate indică, pentru celeritate, și domiciliul ales sau reședința din România unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul și data anunțului de participare din SEAP;

d) precizarea actului atacat al autorității contractante;

e) obiectul contestației;

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

h) semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că autoarea contestației solicită:

- obligarea autorității contractante la anularea comunicărilor privind rezultatul aplicării procedurii proprii;

- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a documentelor ce au stat la baza elaborării sale;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ...SRL cu recalcularea corespunzătoare a punctajului acordat;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare ... SRL cu recalcularea corespunzătoare a punctajului acordat.

În aceste condiții, contestația depusă de ...SRL, este formulată cu respectarea dispozițiilor art. 10 lit. e) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmând a respinge excepția lipsei de obiect, invocată de autoritatea contractantă și procedează la examinarea contestației formulate în prezenta cauză.

În calitate sa de participantă la procedura proprie în cauză, ...SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 12.102 din data de 27.12.2023 (fila 376 din 442 – dosarul achiziției localizat în memory stick USB) (transmisă contestatoarei prin e-mail în data de 27.12.2023), prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii proprii. În adresă, autoritatea contractantă arată că oferta ...SRL a fost considerată acceptabilă și conformă clasându-se pe locul 2 în urma aplicării criteriului de atribuire, obținând un punctaj de 99 puncte, cu o valoare totală ofertată de 522.962,50 lei fără TVA.

În aceeași adresă, autoritatea contractantă arată că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ... SRL, *cu un punctaj obținut de 100 puncte.*

Prin raportul procedurii nr. 12.089 din data de 27.12.2023 (fila 367 din 442 – dosarul achiziției localizat în memory stick USB), autoritatea contractantă arată că în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, a rezultat următorul clasament:

- ... SRL – locul 1 – 100 puncte
- ...SRL – locul 2 – 99 puncte
- ...SRL – locul 3 – 92,81 puncte

De asemenea, în același raport, autoritatea contractantă arată următoarele:

„Informații detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natură tehnică și financiară se regăsesc în procesul verbal nr. 12.057 din data 22.12.2023 și în procesul verbal nr. 12.080 din data 27.12.2023 care conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice și financiare și sunt parte a dosarului achiziției.”

Împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică consemnat în raportul procedurii nr. 12.089 din data de 27.12.2023 (fila 367 din 442 – dosarul achiziției localizat în memory stick USB), precum și împotriva adresei nr. 12.102 din data de 27.12.2023 (fila 376 din 442 – dosarul achiziției localizat în memory stick USB), ...SRL, a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună:

- obligarea autorității contractante la anularea comunicărilor privind rezultatul aplicării procedurii proprii;
- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a documentelor ce au stat la baza elaborării sale;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ...SRL cu recalcularea corespunzătoare a punctajului acordat;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare ... SRL cu recalcularea corespunzătoare a punctajului acordat.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin contestația depusă, sunt formulate critici ce privesc propria ofertă cât și oferta depusă de ... SRL.

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii proprii în cauză, sau solicitat, printre altele, următoarele:

„CAPITOLUL VI. DESCRIEREA SERVICIULUI DE CATERING

[...]

6.3. AMBALARE, ETICHETARE, MARCARE

Produsele alimentare preambalate trebuie să prezinte înscrise prin etichetare următoarele elemente obligatorii:

[...]

h) declarație nutrițională.

[...]

CAPITOLUL VI. DESCRIEREA SERVICIULUI DE CATERING

6.1 [...]

Suportul alimentar trebuie să respecte prevederile Legii nr. 123/2008 pentru o alimentație sănătoasă în unitățile de învățământ preuniversitar și ale Ordinului Ministrului Sănătății publice nr. 1563/2008.

[...]

CAPITOLUL IX. CRITERII DE ATRIBUIRE

[...]

Numărul de variante orientative de suport alimentar - tip sandwichi: minim punctat este de 5 și maxim 10

- *Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice, într-un capitol distinct numărul de variante.*

Punctaj maxim: 10 puncte

Numărul de variante orientative de suport alimentar - tip sandwichi - minim punctat este de 5 și maxim 10.

Se vor puncta variantele orientative de suport alimentar care respectă prevederile caietului de sarcini.

Algoritmul de calcul: Sub 5 variante prezentate, oferta va fi declarată inadmisibilă din punct de vedere tehnic. Pentru 5 variante prezentate se alocă 5 puncte. Pentru fiecare variantă prezentată în plus față de cele 5 se va acorda un punct până la numărul maxim de 10 puncte. Pentru un număr de variante orientative de suport alimentar mai mare de 10, oferta nu va fi punctată suplimentar.

- *Fiecare dintre variantele orientative de suport alimentar va cuprinde obligatoriu un fruct întreg, alternativ, în fiecare zi câte un fruct*

diferit, fiind interzisă repetarea acestuia 2 zile consecutive (exemplu: portocală, măr, banană, pară, piersică, nectarină, și altele în funcție de sezon).

Nerespectarea acestei prevederi (cu privire la alternarea fructului) atrage declararea ofertei inadmisibilă.

[...]

CAPITOLUL X. PROPUNEREA TEHNICĂ

Ofertantul va prezenta în propunerea tehnică un capitol distinct în care va include detalierea următorilor factori de evaluare:

- Numărul de variante orientative de suport alimentar - tip sandvici - ofertantul va prezenta detaliat variantele orientative de suport alimentar - tip sandvici - propuse (inclusiv fructul);

[...]"

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile art. 1 din Ordinul ministrului sănătății publice nr. 1563/2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți, care stabilesc următoarele:

Art. 1. - (1) Se aprobă Lista alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor, prevăzută în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) În incinta unităților de învățământ este interzisă comercializarea produselor care se încadrează în criteriile și limitele prevăzute în lista din anexa nr. 1.

ANEXA Nr. 1

Nr. crt.	Alimente nerecomandate	Limita de la care alimentele devin nerecomandate	Exemple de categorii de alimente care prin conținut sau forma de prezentare pot fi nerecomandate
1.	Alimente cu conținut mare de zaharuri*	Peste 15 g zaharuri/100g produs	- prăjituri - bomboane - acadele - alte produse similare
2.	Alimente cu conținut mare de grăsimi	Peste 20 g grăsimi/100 g produs, din care, cumulativ: - grăsimi saturate peste 5 g/100 g produs - acizi grași trans peste 1 g/100 g produs	- hamburgeri - pizza - produse de tip patiserie - cartofi prăjiți - alte alimente preparate prin prăjire - maioneze, margarină - brânză topită, brânzeturi tartinabile cu conținut de grăsime peste 20% - mezeluri grase - alte produse similare
3.	Alimente cu conținut	Peste 1,5 g sare/100 g	- chipsuri

Nr. crt.	Alimente nerecomandate	Limita de la care alimentele devin nerecomandate	Exemple de categorii de alimente care prin conținut sau forma de prezentare pot fi nerecomandate
	mare de sare	produs (sau peste 0,6 g sodiu/100 g produs)	- biscuiți sărați - covrigei sărați - sticksuri sărate - snacksuri - alune sărate - semințe sărate - brânzeturi sărate - alte produse similare
4.	Băuturi răcoritoare**	-	- orice tip de băuturi răcoritoare, cu excepția apei potabile îmbuteliate sau a apei minerale îmbuteliate
5.	Alimente cu conținut ridicat de calorii pe unitatea de vânzare	Peste 300 kcal pe unitatea de vânzare	- orice tip de aliment care, prin conținut, aduce un aport de calorii de peste 300 kcal pe unitate de vânzare
6.	Alimente neambalate***	-	- alimente vrac - sandvișuri neambalate
7.	Alimente neetichetate****	-	- alimente care nu respectă prevederile Hotărârii Guvernului nr. 106/2002 privind etichetarea alimentelor, cu modificările și completările ulterioare

* Fac excepție fructele și legumele proaspete.

** În incinta școlilor se va vinde numai apă potabilă sau minerală îmbuteliată, pentru a crea copiilor deprinderea de a o bea.

*** Se exceptează bananele și citricele.

**** Pentru crearea unor deprinderi nutriționale sanogene se recomandă etichetarea nutrițională.,,

Analizând propunerea tehnică depusă de autoarea contestației, Consiliul reține că aceasta a depus, printre altele un document tabelar cu denumirea CALCUL SANDWICH MATERIE PRIMĂ- 12,00 LEI (fila 100 din 442 – dosarul achiziției localizat în memory stick USB), având menționate 10 poziții (10 variante de sandvici), iar la poziția 9 arată după cum urmează:

Nr. crt.	VARIANTE SANDWICH	MATERIE PRIMĂ Carne/lactate	MATERIE PRIMĂ Legume	GRAMA TOTAL	FRUCTE	PREȚ FINAL FĂRĂ TVA
[...]	[...]	[...]	[...]	[...]		[...]
9	Varianta 9 Baton/Chiflă(65gr)) 2,50 lei +	Parizer (65gr) 3,57 lei+	Salată Pikans(30gr) 1,28 lei+	190gr	1 Pară 2,76 lei	10,1 1 lei
[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Consiliul reține că potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 140 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare „Norme metodologice”, autoritatea contractantă a solicitat clarificări societății ...SRL, prin adresa nr. 11.842/18.12.2023 (fila 273 din 442 – dosarul achiziției localizat în memory stick USB), după cum urmează:

„În variantele orientative de suport alimentar - tip sandwich ați propus următoarele variante:

[...]

• *Varianta 9: - Baton/chiflă 65 gr cu parizer 65 gr și salată pikans 30 gr + 1 pară - se va solicita clarificări:*

Vă rugăm să prezentați declarația nutrițională a produsului. Vă rugăm să justificați prin documente dacă produsul din compoziția sandwich-ului propus face parte din Variantele orientative de meniu care includ sugestiile Institutului Național de Sănătate Publică respectiv dacă se regăsește și HG nr. 1152/2022 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 105/2022 privind aprobarea continuării Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolarii și elevii din 350 de unități de învățământ preuniversitar de stat.

De asemenea, vă rugăm să prezentați aportul caloric și nutritiv pentru meniul Propus la variantele: [...] 9”

...SRL răspunde prin adresa nr. 184/18.12.2023, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 11917/19.12.2023 (fila 4 din 20 – fișierul Răspuns la clarificare Dagemar.pdf localizat în memory stick USB), în care arată următoarele:

„În concret, răspunzând solicitării dvs de clarificări. Vă prezentăm atașat:

[...]

4. Varianta 9

Baton/chiflă (65 gr) cu parizer (65 gr) și salată pikans (30 gr) = 160 gr + 1 pară

II. Analiza comparativă realizată între restricțiile prevăzute în Ordinul 1563/2008 și produsul din carne si/sau brânzeturi/derivate din lapte din fiecare din variantele de meniu vizate de solicitarea de clarificări:

Ordin nr. 1563/2008 conform Anexa 1 LISTA alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor	<u>Oferta ...SRL</u> <u>Varianta 9</u> Baton/chifla (65 gr) cu parizer (65 gr) și salată pikans (30 gr) = 190 gr + 1 pară
Analiza comparativă realizată pentru produsul parizer/100 g produs*	

Peste 20 g grăsime/100g produs din care - Grăsimi saturate peste 5g/100g - Acizi grași trans peste 1 g/100g	valoare energetică 884 kj/ 213 kcal, - grăsimi 17 g din care grăsimi saturate 4,1 g, - acizi grași trans 0.09 g, - proteină 11 g, - fibre 0,2 g.
Peste 15 g zaharuri/100g produs	glucide 1,8 g din care zahar 0,1 g,
Peste 1,5 g sare/100 g produs sau peste 0,6 g sodiu/100 g produs)	sare 1,3 g.
Calorii Peste 300 kcal pe unit de vânzare	138,5 kcal/ 65 g**

* În scopul facilitării comparației, s-au luat în calcul 100 g produs.

** Caloriile sunt calculate conform Ordinului 1563/2008/unitatea de vânzare respectiv 65 g.

Vă rugăm să constatați că pentru flecare din variantele vizate, produsul este sub limitele de la care alimentele devin nerecomandate și, de asemenea, niciunul dintre produse nu se află în lista de exemple de categorii de alimente care prin conținut sau formă de prezentare pot fi nerecomandate.”

Consiliul constată că acestui răspuns, autoarea contestației atașează declarația nutrițională semnată de medicul nutriționist Dr. Năstase Gabriel Nicolae cu următorul conținut:

„Sandwich cu parizer și salată pikans – 160g

Baton 65g, parizer 65g, salată pikans 30g

Alergeni alimentari: lapte, muștar, susan, lupin, ou, țelină, arahide, gluten:

Expiră la data: _____

A se păstra la temperaturi între 2-8 grade

Declarație nutrițională 100g: valoare energetică 845.2 kj/202 kcal, grăsimi 8.31 g din care acizi grași saturați 2.6 g, glucide 23.9 g din care zahăr 1.17 g, proteină 8.13 g, fibre 0.9 g, sare 1.19 g.

PRODUS DISTRIBUIT GRATUIT

Pară - Declarație nutrițională 100g; valoare energetică 238.5 kj/ 57 kcal, grăsimi 0.1 g din care acizi grași saturați 0 g, glucide 15 g din care zahăr 10 g, proteină 0.4 g, fibre 3.1 g.”

Nemulțumită de acest răspuns, autoritatea contractantă, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 140 din Normele metodologice, revine pentru a doua oară, cu o solicitare de clarificări pe acest aspect, prin adresa nr. 11.974/20.12.2023 (fila 292 din 442 – dosarul achiziției localizat în memory stick USB), solicitând societății ...SRL, după cum urmează:

„Prin adresa 184/18.12.2023 în care ne-ați prezentat atât declarația nutrițională a produsului din variantele [...] 9 cât și aportul caloric respectivelor variante de meniuri, vă rugăm să justificați neconcordanța între, analiza comparativă a respectivului produs cu declarația nutrițională a sandwich-ului propus la variantele [...] 9.”

...SRL răspunde astfel:

„Între tabelul conținând analiza comparativă a produsului și declarația nutrițională nu există nicio neconcordanță.

Astfel, matematic, vă rugăm să observați:

[...]

100 gr parizer conțin - 884 kj/213 kcal

65 gr parizer conțin - 574 kj/ 138,5 kcal a se vedea ultimul rând din tabel produs analiză comparativă

Totodată, Declarația Nutrițională este elaborată pentru produsul sandwich în următoarele variante:

[...]

Varianta 9: baton cu parizer și salată pikans - 160 g

și este realizată, conform Ordinului ANPC 201/2022 Privind furnizarea de informații la comercializarea produselor finite/mâncărilor furnizate de unitățile de restaurație colective, respectiv conform Regulamentul nr. 1169/2011 privind informarea consumatorilor cu privire la produsele alimentare, de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 1924/2006 și (CE) nr. 1925/2006 ale Parlamentului European și ale Consiliului și de abrogare a Directivei 87 /250/CEE a Comisiei, a Directivei 90/496/CEE a Consiliului, a Directivei 1999/10/CE a Comisiei, a Directivei 2000/13/CE a Parlamentului European și a Consiliului, a Directivelor 2002/67/CE și 2008/5/CE ale Comisiei și a Regulamentului (CE) nr. 608/2004 al Comisiei (Text cu relevanță pentru SEE), respectiv conform art. 35 care prevede:

«Pentru a facilita compararea produselor cu ambalaje de dimensiuni diferite, se impune reținerea cerinței ca declarația nutrițională obligatorie să facă referire la cantitatea de 100 g sau 100 ml și, dacă este cazul, să se permită introducerea de declarații suplimentare pentru alte porții. Prin urmare, în cazul în care produsul alimentar respectiv este preambalat și se pot identifica porții separate sau unități de consum, ar trebui să se permită introducerea unei declarații nutriționale per porție sau per unitate de consum, pe lângă informațiile per cantitate de 100 g sau 100 ml. În plus, pentru a furniza indicații comparabile legate de porții sau unități de consum, Comisia ar trebui împuternicită să adopte norme privind prezentarea declarației nutriționale per porție sau per unitate de consum pentru categorii specifice de produse alimentare.»

Astfel:

[...]

100 gr de sandwich cu baton + parizer + salată pikans:

valoare energetică 845.2 kj/202 kcal, grăsimi 8.31 g din care acizi grași saturați 2.6 g,

glucide 23.9 g din care zahăr 1.17 g, proteină 8.13 g, fibre 0.9 g, sare 1.19 g.

pentru că 100 gr de sandwich conțin 40,63 grame baton, 40,63 gr de parizer, 18,75 gr salată pikans

iar 160 gr de sandwich conțin 65 gr baton, 65 gr parizer, 30 gr. salată pikans, însă declarația nutrițională se realizează, așa cum am arătat la 100 gr produs.

Astfel, dacă aplicăm valorile energetice la întreaga cantitate de sandwich am obține:

Baton 65 gr - 183 kcal + parizer 65 gr 138,5 kcal (valoare consemnată în analiza noastră comparativă) + salata pikans - 30 gr - 0,42 kcal = 323 kcal/160 gr.

Aplicând regula matematică de 3 simplă, obținem:

323 kcal -----160 gr

X kcal -----100 gr

$X = 323 \times 100/160 = 201,80 \text{ kcal}$ - aproximat la 202 kcal cât este declarat declarația noastră nutrițională.

Vă rugăm să constatați, astfel, că nu există nicio neconcordanță între tabelul nostru comparativ și declarația nutrițională, cele două valori neputând fi confundate ori identice, după cum am demonstrat matematic.

Analiza comparativă a conținut, așa cum am arătat, încadrarea produsului derivat din carne/brânzeturi, față de care Ordinul 1563/2008 impune anumite restricții, demonstrându-vă astfel, că produsul nostru derivat din carne/brânzeturi se află sub limitele de la care devine nerecomandat.”

Consiliul reține că în urma celor două solicitări de clarificări, autoritatea contractantă a întocmit raportul intermediar nr. 3 înregistrat cu nr. 12.056/22.12.2023 (fila 313 din 442 – dosarul achiziției localizat în memory stick USB) prin care a considerat neconcludente răspunsurile pentru varianta 9, motivând după cum urmează:

„Analizând răspunsurile ofertantului SC ...SRL pentru variantele de meniuri propuse, comisia de evaluare respinge varianta 9 în baza următoarelor considerente:

Parizerul este un produs din familia mare a salamurilor, la rândul său parte a mezelurilor, un grup mai mare de produse din carne. Parizerul realizat de unii agenți economici dispuși la relații transparente cu consumatorii conține carne de porc (minimum jumătate din compoziție), slănină, carne și piele de pasăre, emulsie de șorici, proteină vegetală de soia și o listă de ingrediente devenite curențe pentru produsele din carne: sare, polifosfați (stabilizator), caragenan sau gume alimentare (agenți de îngroșare), acid ascorbic (antioxidant), glutamat de sodiu, dextroză etc. (potențiatori de gust), carmin - extract de coșenilă (agent de culoare), citrat de sodiu (agent de aciditate), nitrit de sodiu (conservant) ș.a. Membranele sunt în general necomestibile. «Toate tipurile de parizer conțin ingredientele enumerate în eticheta de mai jos, indiferent de produs.

(fot. Etichetă produs)

Analiza ingredientelor folosite la fabricarea acestor produse pentru prezentarea unor puncte de vedere»

(fot. Etichetă produs)

La fabricarea sortimentelor de parizer analizate s-au folosit următoarele ingrediente: emulsie de șorici, carne de pui, carne de pui și de curcan separată mecanic, carne de pui dezosată mecanic, carne de pasăre separată mecanic, piept de pui, carne de curcan, piept de curcan, piele de curcan, piele de pui, grăsime de pasăre, grăsime de pui, carne de porc, pulpă de porc, carne de vită, slănină, șoric de porc, emulsie din piele de pasăre, colagen, cașcaval, apă, făină de grâu, fibre de soia, fulgi dehidratați de ardei, fibre de mazăre, fibre vegetale din soia și sfeclă de zahăr, izolat de soia, amidon cartofi, proteină animală din porc, proteină vegetală din soia, proteină vegetală hidrolizată, amidon, proteină din lapte, lapte praf, proteină din soia, sirop de glucoză, dextroză, lactoză, glucoză, zahăr, maltodextrină, proteină din soia, sare neiodată, sare cu nitriți, extract natural de boia dulce, extracte vegetale, ardei roșu, condiment de ardei, condimente, extracte din condimente.

Top 10 mărci de parizer după numărul de aditivi alimentari:

... (parizer cu șuncă) conține 19 aditivi;

... (parizer cu pasăre și porc) conține 16 aditivi;

... (parizer cu carne de pui; parizer cu carne de curcan) conține 15 aditivi;

... (parizer mini) conține 13 aditivi;

... (parizer țărănesc), ... (parizer feliat, parizer cu ardei) conțin 11 aditivi;

... (parizer feliat) conține 10 aditivi;

... (parizer țărănesc cu piept de pui), ... (parizer cu ardei, parizer cu carne de porc, parizer țărănesc cu piept de pui, parizer de pasăre), ... (parizer cu carne de pasăre) conțin 9 aditivi;

... (parizer piept de pui), ... (parizer cu pasăre), ... (parizer cu ardei, parizer de porc), ... (mini parizer cu pui), ... (parizer țărănesc, parizer țărănesc cu piept de pui) conțin 8 aditivi alimentari;

... (parizer cu pasăre), ... (parizer cu pasăre), ... (parizer cu piept de pui), ... (parizer cu ciuperci), ... (parizer cu carne de porc, parizer Familia), ... (Suprem. Parizer favorit) conțin 7 aditivi;

... (miniparizer cu pui), ... (parizer cu carne de pui, parizer cu carne de porc), ... (miniparizer cu pui), .. (parizer cu ardei, parizer țărănesc piept de pui), ... (parizer cu vită), ... (parizer țărănesc cu ardei), ... (parizer cu carne de curcan), ... (parizer cu porc) conțin 6 aditivi.

Conținutul de sare per 100 grame produs din produsele analizate variază între 0,99 grame și 3 grame.

Dacă consumăm 300 grame de parizer putem asimila între 2,97 grame sare și 9 grame sare.

Persoanele care consumă o cantitate de sare mai mare decât media au o presiune sanguină mai mare și un risc crescut de hipertensiune arterială.

Consumul excesiv de sare a mai fost pus în legătură și cu alte afecțiuni agravate de retenția de apă provocată de sare: insuficiență cardiacă, hipertrofia ventriculară stângă, afecțiuni ale rinichilor și litiază renală, edemul, accidentul vascular cerebral, osteoporoză etc. Un adult are nevoie de 1,6 grame de sodiu zilnic, pe care și-l procură dintr-o linguriță rasă de sare.

«Din cauza conținutului ridicat de sare și a unor aditivi alimentari cu risc carcinogen, parizerul nu trebuie să facă parte din alimentația copiilor. Parizerul - conține 80% slănină și șorici de porc, 10% carne de pasăre dezosată mecanic - în care intră oase măcinate, făină de soia, proteină vegetală, amidon, condimente, coloranți, potențiatori de gust.»

În concluzie, comisia de evaluare, consideră răspunsul neconcludent pentru varianta 9.

Pentru celelalte variante, comisia de evaluare consideră Răspunsurile concludente.”

Verificând legalitatea deciziei de depunere a ofertei depuse de contestatoare, aceasta din urmă susține că nu a oferit produsul parizer de la niciunul din producătorii enumerați (... , etc.) ci de la compania ...i SRL astfel cum rezultă din Factura nr. 75709900031800 din 03.12.2023 ... – poziția nr. 12 – ... *Parizer cu măsline și ardei – 100 gr.*

Verificând oferta depusă de ...SRL, Consiliul constată că într-adevăr există factura cu seria K7570 nr. RO75709900031800 emisă de ... Romania SCS (fila 115 din 442 – dosarul achiziției localizat în memory stick USB), iar la poziția 12 are menționat produsul *S.PARIZER CU MĂSLINE*, iar motivele de respingere a variantei 9 din punctul de vedere al autorității contractante sunt diferite de cele cuprinse în raportul intermediar nr. 3 înregistrat cu nr. 12.056/22.12.2023 (fila 313 din 442 – dosarul achiziției localizat în memory stick USB).

Astfel, Consiliul reține că raportul intermediar nr. 3 înregistrat cu nr. 12.056/22.12.2023 nu cuprinde motivul de respingere a variantei 9 raportat la Ordinul ministrului sănătății publice nr. 1563/2008 sau la documentația de atribuire, și nici raportat la cele susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere, ci la particularitățile celor 10 tipuri de parizer ce provin de la diverși producători.

Mai mult, Consiliul reține că autoritatea contractantă dacă ar fi verificat cu mai mare atenție propunerea tehnică depusă de autoarea contestației, ar fi observat acest document suport (factura) precum și documentul cu denumirea *REPERE MATERIE PRIMĂ SANDVICH-URI* (fila 101 din 442 – dosarul achiziției localizat în memory stick USB), arată la poziția 27, că produsul *Parizer* este achiziționat în baza documentului justificativ reprezentând factura nr. 75709900031800, astfel că nu ar fi fost nevoită să facă cercetări despre *top 10 mărci de parizer după*

conținutul de carne pe internet și să copieze texte întregi de pe pagina <https://www.alegesanatos.ro/blog/nutritie-51/top-10-marci-de-parizer-dupa-numarul-de-aditivi-alimentari-1424.html>, încercând să justifice prin aceasta evaluarea temeinică a propunerii tehnice depuse de autoarea contestației.

Consiliul reține că în lipsa justificării detaliate a valorilor nutriționale, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări privind prin care să verifice dacă varianta 9 respectă aceste valori, prin prezentarea etichetei vizând materia primă parizer, iar nu să o respingă pentru diverse motive culese din spațiul media online, iar prin aceasta oferta contestatoarei în loc de 10 puncte la factorul de evaluare să obțină doar 9 puncte.

Referitor la criticile vizând evaluarea ofertei câștigătoare ... SRL în legătură cu neconformitatea ofertei acesteia, deoarece nu a prezentat facturi/oferte de la furnizori pentru a justifica prețul oferat la variantele de sandwich nr. 2, 5, 8, 9 și 10, Consiliul constată că prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii proprii în cauză, sau solicitat, printre altele, următoarele:

CAPITOLUL VIII. CONSIDERAȚII PRIVIND REALIZAREA PROPUNERII FINANCIARE

[...]

Odată cu acesta se vor prezenta Anexa 1 și Anexa 2 la formularul de ofertă ce va prezenta prețul unitar al porției/meniului, așa cum acesta este descris în cadrul prezentului caiet de sarcini.

Pentru justificarea prețului propus ofertanții vor anexa:

• Oferte furnizare materii prime

Prin instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire, la **SECȚIUNEA V: MODUL DE ÎNTOCMIRE ȘI PREZENTARE A OFERTELOR**, capitolul V.I) *Modalitatea de întocmire a ofertelor*, punctul V.1.6) *Modalitatea de întocmire și prezentare a propunerii financiare:*, s-au menționat, printre altele, următoarele:

Propunerea financiară globală se va întocmi și prezenta conform formularului de ofertă din secțiunea Formulare (Formular nr. 6), cu explicitarea TVA în mod distinct.

Odată cu acesta se vor prezenta Anexa 1 și Anexa 2 la formularul de ofertă ce va prezenta prețul unitar al porției/meniului, așa cum acesta este descris în cadrul prezentului caiet de sarcini.

Pentru justificarea prețului propus ofertanții vor anexa:

- Oferte furnizare materii prime

Analizând propunerea tehnică prezentată de ... SRL, Consiliul reține că aceasta, pentru îndeplinirea cerinței *Oferte furnizare materii prime*, a prezentat 14 facturi și o ofertă de preț (filele 134-149 din 442 – dosarul achiziției localizat în memory stick USB), după cum urmează:

- 9178022499 din 07.12.2023 - ȘUNCĂ DIN PIEPT DE PUI;
- 9178022502 din 07.12.2023 - CASC FELII LAP.;
- 9178022496 din 07.12.2023 - ARDEI KAPIA ROȘU;
- 9178022492 din 07.12.2023 - BABY BANANE DOLE;
- 9178022495 din 07.12.2023 - PIEPT DEZOSAT PUI FE;
- 9178022487 din 07.12.2023 - KIWI GOLD;
- 9178022491 din 07.12.2023 - PORTOCAL;
- 9178022500 din 07.12.2023 - MUȘCHI FILE CR.80DDR;
- 9179022490 din 07.12.2023 - CLEMENTINE MANDARINE;
- 9178022488 din 07.12.2023 - PULPE DEZOSATE;
- 9178022497 din 07.12.2023 - PERE NASHI;
- 9178022503 din 07.12.2023 - ȘUNCĂ CURCAN;
- 9178022501 din 07.12.2023 - SALAM USCAT FEL.;
- 9178022489 din 07.12.2023 - PULPĂ SUP.DEZOS.CURC.
- ofertă de preț emisă de ...SRL pentru PÂINE/BAGETĂ/CHIFLĂ 65g, nr. 127/04.12.2023

Din analiza propunerii tehnice prezentate de ... SRL, Consiliul reține că aceasta a propus, printre altele, după cum urmează:

Meniu 2 MARȚI: Pâine, șnițel piept pui, cașcaval, ardei + kiwi;

Meniu 5 VINERI: Pâine, pulpă pui, cașcaval, ardei + pară;

Meniu 8 MIERCURI: Pâine, piept de pui, cașcaval, ardei + portocală;

Meniu 9 JOI: Pâine, cașcaval pane, ardei + clementină;

Meniu 10 VINERI: Pâine, șnițel pulpă curcan, cașcaval, ardei + pară.

Consiliul constată că ofertanta ... SRL a prezentat facturi/oferte de la furnizori cu materiile prime (ce cuprind gramajul, prețul pe kg/buc. și valoarea) din cele 5 pachete alimentare, astfel încât nu va reține în soluționare criticile privind lipsa facturilor pentru materiile prime care nu fac parte din propunerea tehnică depusă de ofertanta câștigătoare.

În mod similar, aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește susținerile contestatoarei vizând rețetele prin care să justifice consumurile de materie primă pentru cele 5 meniuri, prin raportare la modalitatea de elaborare a ofertelor stabilită în documentația de atribuire, astfel cum a fost redată mai sus în considerente.

Pe de altă parte, în legătură cu critica privind excesul de sare din produsele oferite, Consiliul reține că autoritatea contractantă în mod greșit susține că prezentarea unei facturi sau a unei oferte de preț pentru un anumit produs, nu presupune obligativitatea ca ofertantul câștigător să livreze strict acel produs, dimpotrivă, acesta trebuie să livreze exact produsele menționate în facturi, prin urmare autoritatea contractantă va fi obligată, ca în urma solicitărilor de clarificări, să verifice valoarea nutrițională pentru produsele respective, chiar dacă declarația nutrițională va fi depusă la livrare, verificările conținutului de

sare conform Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1563/2008, trebuind să aibă loc în etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

Față de ansamblul considerentelor expuse anterior, Consiliul reține că evaluarea ofertelor depuse a înregistrat abateri, situație în care criticile societății contestatoare privind nelegalitatea procesului de evaluare a ofertelor sunt întemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ...SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... (Consiliul Local al Comunei ...), și să anuleze raportul procedurii nr. 12.089 din data de 27.12.2023, în partea dedicată ofertelor depuse de ...SRL și ... SRL precum și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze ofertele depuse de ...SRL și ... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... (Consiliul Local al Comunei ...).

Anulează raportul procedurii nr. 12.089 din data de 27.12.2023, în partea dedicată ofertelor depuse de ...SRL și ... SRL precum și actele subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile

lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze ofertele depuse de ...SRL și ... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...