



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50406/17.11.2020, depusă de către SC ...SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii simplificate privind atribuirea contractului de furnizare „Tablete”, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin intermediul SICAP în data de 09.11.2020, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 7828/06.11.2020 prin care oferta SC ... SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestor acte,
- atribuirea contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire către ... SA,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea, considerentelor expuse în motivarea deciziei CNSC;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50406/17.11.2020, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia

autorității contractante de declarare a ofertei SC ... SA ca fiind admisibilă și câștigătoare.

Contestatoarea menționează că la data de 09.11.2020, a fost încunoștiințată prin intermediul SICAP despre faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar oferta ... S.A. a fost declarată câștigătoare.

De asemenea, în data de 09.11.2020, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii nr. 7828/06.11.2020, însă acesta nu conține niciun fel de date sau informații relevante pentru desfășurarea procedurii și care să permită verificarea îndeplinirii exigențelor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale de către ceilalți participanți la procedură. Conform raportului procedurii, informații detaliate se regăsesc în mai multe procesele verbale, identificate cu nr. 7672/02.11.2020, nr. 7728/03.11.2020 și nr. 7827/06.11.2020, procese verbale pe care autoritatea contractantă nu le-a publicat în SICAP pentru a fi accesibile ofertanților.

De altfel, în cadrul raportului procedurii, autoritatea contractantă nu a publicat niciun fel de informație cu privire la modalitatea prin care operatorii economici participanți au înțeles să îndeplinească exigențele caietului de sarcini, deși ofertanții nu au declarat ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală niciuna dintre informațiile prezentate în cadrul ofertelor.

Chiar și în situația în care ceilalți operatori economici participanți ar fi declarat confidențiale toate documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară, autoritatea contractantă avea obligația de respecta dispozițiile art. 123. alin (1), conform căroră *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”*.

Urmare a solicitării contestatoarei, autoritatea contractantă a permis studierea dosarului achiziției de către reprezentanții ..., însă a refuzat dreptul acesteia de a fotocopia înscrisurile aferente, ocazie cu care autoritatea contractantă a făcut cunoscute produsele (tabelele) ofertate de către ceilalți competitori, ... S.A. și ... S.R.L.

În ceea ce privește oferta SC ... S.A., contestatoarea menționează că potrivit art. 3.2.4 din cadrul raportului procedurii, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” oferta ... S.A. s-a clasat pe primul loc, urmată de către oferta ... S.R.L., pe locul trei fiind clasată oferta ... SA.

Contestatoarea învederează că produsul ofertat de către ... S.A. este Allview Viva H1003 LTE Pro/1, însă această tabletă nu respectă dispozițiile caietului de sarcini în ceea ce privește greutatea maximă.

Potrivit dispozițiilor caietului de sarcini, Secțiunea II.2.1 - Specificații tehnice minimale, greutatea maximă a unei tablete nu trebuie să depășească 500 g fără husă de protecție. Conform caietului de sarcini, *„toate produsele ofertate și care vor fi livrate trebuie să fie noi, nefolosite și să îndeplinească toate cerințele și specificațiile tehnice solicitate prin prezentul caiet de sarcini. Ofertantul poate oferta produse cu caracteristici*

tehnice și performanțe superioare celor solicitate prin prezentul caiet de sarcini, dar nu va putea ofera o soluție alternativă. Ofertele alternative nu sunt permise”.

Astfel, operatorii economici participanți aveau obligația de a îndeplini cerințele minime din caietul de sarcini, inclusiv cele care privesc greutatea maximă a tabletei, respectiv maxim 500g fără husă de protecție.

Conform fișei tehnice a produsului VIVA H1003 LTE PRO/1, comunicat de către producătorul tabletei, S.C. ... S.R.L., greutatea acesteia este de 519 grame și excede valorii maxime de 500 g impusă prin Secțiunea II.2.1 din caietul de sarcini. Având în vedere faptul că aceste dispoziții nu au fost respectate, este evident faptul că cerința în cauză nu a fost îndeplinită în mod corespunzător de către ofertantul declarat câștigător și se impunea respingerea ofertei drept neconformă.

Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către ofertant propunerea tehnică. Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. În acest sens, orice ofertă prezentată trebuie să fie luată în considerare numai în măsura în care oferta tehnică se înscrie în limitele cerințelor din caietul de sarcini. Ofertarea de produse cu caracteristici tehnice care nu corespund caracteristicilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini atrage descalificarea ofertantului în cauză.

Prin calificarea ofertei depuse de către ... S.A., autoritatea contractantă a încălcat flagrant dispozițiile propriului caiet de sarcini, cât și dispozițiile legale în domeniul achizițiilor publice, declarând drept câștigătoare o ofertă vădit neconformă.

Totodată, autoritatea contractantă are obligația ca la evaluarea ofertei, să verifice respectarea cerințelor din documentația de atribuire, însă prin atitudinea adoptată a încălcat principiul transparenței. Ofertarea unei tablete care nu respectă cerințele tehnice din documentația de atribuire trebuie să ducă la respingerea sa.

În aceste condiții, singura decizie acceptabilă a autorității contractante ar fi fost aceea de a respinge oferta ... S.A. în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, însă prin soluția de a califica și această ofertă, autoritatea contractantă a încălcat principiile proportionalității și al tratamentului egal.

Referitor la oferta ... S.R.L., contestatoarea menționează că produsul ofertat (tableta) de către aceasta este ... 10.

Tableta Elsaco Panther 10, ofertată de către ...S.R.L, nu respectă dispozițiile caietului de sarcini în ceea ce privește greutatea maximă, precum și sistemul de operare Android 10 Certificat GMS (Google Mobile Services).

Conform informațiilor publicate pe site-ul oficial chiar de către ofertantul clasat pe locul al doilea, greutatea acesteia este de 550 grame și excede valorii maxime de 500g impusă prin Secțiunea 11.2.1 din caietul de sarcini, astfel încât oferta Elsaco Solutions S.R.L. ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit a). din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea învederează că tableta ELSACO PANTHER 10, nu beneficiază de certificarea GMS (Google Mobile Services), motiv pentru care se impune respingerea ofertei ca neconformă.

Potrivit dispozițiilor caietului de sarcini, Secțiunea II.2.1, - Specificații tehnice minimale, sistemul de operare trebuie să fie Android 10 certificat (Google Mobile Services) cu suport oficial asigurat de producător pentru upgrade cel puțin la o versiune superioară. Astfel, operatorii economici participanți aveau obligația de a îndeplini cerințele minime din caietul de sarcini, inclusiv cele care privesc certificarea GMS.

Certificare Google Mobile Services reprezintă, în fapt, certificarea acordată de către Google pentru device-urile mobile cu sistemul de operare Android pe care îl deține. Sistemul de operare Android, nu necesită licența pentru instalare fiind de tip "Open Source" pe când serviciile GMS au nevoie de licențiere din partea Google.

De altfel, Sistemul de operare Android se bazează pe Google Mobile Services (GMS) pentru multe dintre funcțiile sale de bază. Google oferă o infrastructură de distribuție software sub forma Google Play Store, dar asigură prin intermediul acestora și serverele necesare pentru trimiterea de notificări de tip push. Nu în ultimul rând, aplicațiile Google, precum Google Classroom unde prin decizia Ministerului Educației majoritatea elevilor își desfășoară școala la distanță, Google Maps, YouTube, Gmail, Google Photos, care sunt considerate aplicații de baza pentru Android, nu funcționează fără GMS. În lipsa acestei certificări GMS, Google poate oricând să blocheze accesul la suita de aplicații Google pentru dispozitivele (inclusiv tabletele) care nu au această certificare.

Lista dispozitivelor (inclusiv tablete) care dețin certificarea GMS este publicată de către Google la adresa web, în cadrul căreia pot fi cautate dispozitivele (inclusiv tablete) utilizând comanda CTRL + F și introducerea numelui dorit.

Printr-o simplă interogare a datelor disponibile la adresele web, este evident faptul că tableta ELSACO PANTHER 10 nu se regăsește prin dispozitivele care beneficiază de această certificare, motiv pentru care este evident faptul că aceasta nu este certificată Google Mobile Services.

Având în vedere cele de mai sus, este evident faptul că autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză temeinică asupra ofertelor constituite de către ofertanții clasati pe primele două locuri și a calificat, în mod eronat, ofertele acestora deși, în realitate, se impuneau a fi respinse ca neconforme.

Prin această conduită profesională, autoritatea contractantă încalcă principiul tratamentului egal față de ceilalți operatori economici participanți la procedură, care au elaborat propunerea tehnică în mod corespunzător.

De asemenea, având în vedere caracterul neconform al ofertelor depuse atât de ... S.A. cât și de ... S.R.L., contestatoarea apreciază că nu este necesară o nouă etapă de reevaluare, SC ... SRL fiind singura care a depus o ofertă conformă în cadrul prezentei proceduri, ulterior anulării actelor atacate, devin incidente dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, fiind temeinică solicitarea de atribuire a contractului de achiziție publică către contestatoare.

Autoritatea contractantă a depus în copie dosarul achiziției necesar soluționării cauzei, anexat punctului de vedere nr. 8038/18.11.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 51057/19.11.2020 cu privire la contestația formulată de către SC ... SA.

Autoritatea contractantă învederează faptul că SC ... SA a depus ofertă care a prezentat unele deficiențe, fiind necesare trei solicitări de clarificări pentru a putea evalua minimul de documente de calificare solicitate prin anunț, ceea ce denotă modul superficial de abordare a procedurii de ofertare.

S-au solicitat clarificări ofertantului SC ... SA cu privire la următoarele aspecte:

- clarificări privind informațiile prezentate în DUAЕ cu privire la datele de înscriere în registrul comerțului;

- asumarea prevederilor proiectului de contract încărcat în SEAP de autoritatea contractantă;

- declarație privind obligațiile relevante în domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și de respectare a condițiilor specifice de muncă și protecția muncii.

Referitor la susținerea contestatoarei conform căreia raportul procedurii nr. 7828/06.11.2020 nu conține niciun fel de date sau informații relevante care să permită verificarea îndeplinirii exigentelor documentației de atribuire, autoritatea contractantă menționează că Ordinul Președintelui ANAP nr. 1581/2018 la art. 2, alin. (1) menționează că la finalul fiecărei faze a procesului de evaluare, autoritățile/entitățile contractante completează formularul standard de proces-verbal corespunzător, respectiv raportul procedurii, prevăzut în anexele la prezentul ordin, și introduc în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) rezultatul fazei de evaluare în cauză, fiind astfel respectate prevederile legale.

Referitor la lipsa informațiilor din raportul procedurii legate de ofertele tehnice ale celorlalți participanți la procedură, invocată de către contestatoare, autoritatea contractantă apreciază aceste afirmații ca fiind nefondate, având în vedere prevederile articolul 2 alin. (1) din Ordinul Președintelui ANAP nr.1581/2018, articol pe care comisia de evaluare l-a respectat întru totul în procesul de evaluare al ofertelor, detaliile tehnice regăsindu-se în procesul verbal de evaluare tehnică nr. 7672/02.11.2020.

Prin adresa nr.20/B2B/22170/38990 din 10.11.2020 SC ... SA solicita accesul la dosarul achiziției publice de tablete, acces permis și anunțat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 7920/11.11.2020 pentru data de 12.11.2020.

La data anunțată SC ... SA a trimis doi reprezentanți pentru a accesa dosarul achiziției.

Față de susținerile SC ... SA ce provin din informații neoficiale, sau confirmate prin vreun document deținut de SC ... SA conform cărora ofertele operatorilor economici SC ... SA și SC ... SRL nu ar îndeplini condițiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, precum și că produsele oferite de SC ... SRL nu beneficiază de certificarea GMS (Google Mobile Services), autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- comisia de evaluare a evaluat doar ofertele tehnice depuse de ofertanți, oferte încărcate în SEAP, asumate și semnate electronic prin semnătură electronică extinsă, prezentând extensia „p7s”.

- comisia de evaluare a verificat și a solicitat clarificări privind asumarea formularului de contract publicat odată cu lansarea procedurii de achiziție tocmai pentru a se proteja de anumite neconcordanțe ale caracteristicilor tehnice ale tabletelor ofertate și cele ale tabletelor furnizate în sensul că în acest formular sunt prevăzute următoarele cerințe:

„7. Obligațiile principale ale furnizorului.

7.1 Furnizorul se obligă să livreze la sediul achizitorului: produsele definite în prezentul contract, în termen de 20 zile de la data semnării contractului de către ambele părți.

7.2 Furnizorul se obligă să furnizeze produsele la standardele și / sau performanțele prezentate în propunerea tehnică.

11. Recepție, inspecții și teste

11.1 Achizitorul sau reprezentantul său are dreptul de a inspecta și/sau testa produsele pentru a verifica conformitatea lor cu specificațiile din anexa/anexele la contract.

11.2 Dacă vreunul din produsele inspectate sau testate nu corespunde specificațiilor, achizitorul are dreptul să îl respingă, iar furnizorul fără a modifica prețul contractului are obligația:

a) De a înlocui produsele refuzate; sau

b) De a face toate modificările necesare pentru ca produsele să corespundă specificațiilor lor tehnice”.

Cu ocazia studierii documentelor din dosarul achiziției reprezentantul SC ... SA a afirmat că tableta oferită de SC ... SA nu ar fi putut fi găsită pe niciun site, ca termen de comparație pe de o parte și ca identificare a descrierii, deoarece face obiectul unui contract exclusiv cu un producător internațional, motiv pentru care a anexat doar tabletele presupuse a fi ofertate de ceilalți doi ofertanți, și nu și pe cele pe care le ofertează contestatarul.

În situația în care comisia de evaluare ar fi făcut evaluarea după tipul ofertelor de pe diferite site-uri de specialitate, atunci oferta celor de la SC ... SA nu ar fi putut fi evaluată și ar fi fost respinsă pentru alte criterii decât cele descrise în oferta financiară depusă, criterii ce au fost avute în vedere la soluția adoptată.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ... ca nefondată și menținerea raportul procedurii nr. 7828/06.11.2020 având în vedere că procedura de atribuire a contractului de furnizare Tablete s-a derulat cu respectarea prevederilor legale în vigoare care reglementează achizițiile publice, neimpunându-se reevaluarea ofertelor celor trei participanți.

Prin adresa nr. 8190/25.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 52127/25.11.2020, ... formulează completare la punctul de vedere la contestația depusă de către SC ... SA.

Autoritatea contractantă susține că în data de 23.11.2020 s-a desfășurat de furnizare a tabletelor din cadrul proiectului național "Școala după școală". Cu acest prilej, s-a constatat faptul că furnizorul acestor tablete este SC ... SA, iar produsele furnizate nu respectă condițiilor din

caietul de sarcini privind greutatea acestora, fapt consemnat în data de 23.11.2020 chiar în specificațiile tehnice care au însoțit tabletele ("weight-up to 520 g").

Contestatoarea ... dă dovadă de rea-credință, înțelegând să critice caracteristicile produselor oferite de participanți, privind greutatea tabletelor, apreciind că acestea nu corespund specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, secțiunea II.2.1, respectiv să nu depășească 500 g fără husă de protecție.

În contestație se face referire la lipsa de transparență a procedurii, dar nu și la modalitatea în care un furnizor de servicii important la nivel național, cum este SC ... SA, a înțeles să participe la aceasta licitație. Astfel, deși nu era obligatoriu și nici nu a constituit un criteriu de selecție al ofertelor, SC .. SA și SC ... SRL au atașat ofertei tehnice și fotografii ale produselor oferite, în timp ce SC ... SA nu a procedat astfel, probabil din considerentul deja menționat de reprezentanții săi, că produsele ce urmau a fi furnizate nu puteau fi verificate pe vreun site.

Credibilitatea contestatoarei este pusă la îndoială de modul în care a oferit și onorat contractul de furnizare atribuit prin procedura de achiziții publice derulată în proiectul național, aprobat prin OMEC nr. 4738/20.07.2020, "Școala de acasă". În urma contractului subsecvent încheiat nr. 106/19.10.2020, Lot 2 Alba, SC ... SA a furnizat 3.225 de tablete, care nu au respectat cerința tehnică privind greutatea de maxim 500 g fără husă, solicitată în caietului de sarcini, documentația tehnică care a însoțit tabletele furnizate menționând greutatea de până la 520 g (în fapt, tableta avea 530 g fără husă).

Având în vedere cantitatea mare de tablete furnizate de SC ... SA în cadrul proiectului amintit mai sus, autoritatea contractantă susține că este îndreptățită să creadă că tabletele oferite în cadrul achiziției inițiate de Inspectoratul Școlar Județean Alba vor avea aceleași neconformități de respectare a condițiilor de greutate solicitate prin caietul de sarcini.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 52679/27.11.2020, SC ... SA formulează concluzii, ca urmare a studierii dosarului cauzei, în care menționează că autoritatea contractantă nu a răspuns în niciun fel la criticile referitoare la încălcarea dispozițiilor caietului de sarcini și a ales să facă simple alegații lipsite de orice fundament juridic. De altfel, aspectele aduse în discuție de către autoritatea contractantă trădează faptul că aceasta a depășit limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivului urmărit, respectiv respingerea contestației SC ... SA.

De altfel, toate criticile aduse de către autoritatea contractantă prin punctele de vedere depuse depășesc cadrul procesual stabilit pe calea contestației.

Autoritatea contractantă aduce critici cu privire la presupuse neconformități ale SC ... SA, înregistrate în cadrul unei alte proceduri de atribuire, respectiv în cadrul proiectului „Școala de Acasă”, achiziție desfășurată de către Oficiul Național pentru Achiziții Centralizate, critici care nu pot fi luate, însă, în considerare.

Contestatoarea învederează că a respectat în totalitate dispozițiile documentației de atribuire din cadrul proiectului național „Școala de Acasă”, iar produsele furnizate respectă întocmai specificațiile tehnice

stabilite. Alegațiile în sensul că tabletele furnizate nu respectă greutatea maximă stabilită nu se susțin. Faptul că autoritatea contractantă a atașat fișa produsului Vonino G30, are scopul de distrage atenția de la superficialitatea cu care a realizat evaluarea tehnică în cadrul propriei proceduri de atribuire.

Contrar susținerilor autorității contractante, în cadrul proiectului „Școala de Acasă”, contestatoarea susține că a oferit un produs distinct față de cel indicat prin punctul de vedere, respectiv tableta Vonino G50, produs care respectă în totalitate dispozițiile documentației de atribuire.

Totuși, chiar și în situația în care tableta oferită în cadrul proiectului „Școala de acasă” ar depăși greutatea de 500 de grame, contestatoarea învederează faptul că Oficiul National pentru Achiziții Centralizate, prin înscrisul denumit „Răspuns consolidat la clarificările solicitate la documentația de atribuire având ca obiect achiziționarea de "Dispozitive electronice cu conexiune la internet necesare facilitării activităților didactice la distanță" nr. 3927/CN/22.07.2020, a acceptat o abatere de 10% în ceea ce privește greutatea produselor furnizate, astfel încât SC ... SA nu poate fi în culpă nici măcar în situația ipotetică descrisă de autoritatea contractantă.

Întrebarea nr. 6:

„3.4.1.1 Specificații tehnice: Vă rugăm să acceptați o marja de + 10% pentru Greutatea terminalului, în vederea accesului la procedura a mai multor ofertanți cu produse conforme cu specificațiile solicitate, eficiente dpv al costurilor.”

Răspuns :

Se acceptă o marjă de maxim + 10% pentru greutatea terminalului doar dacă această modificare nu implică și prelungirea termenului de depunere a ofertelor”.

În ceea ce privește presupusa lipsă de profesionalism a SC ...SA constatată de autoritatea contractantă prin faptul că a fost nevoită să solicite un număr de 3 clarificări, aceasta din urmă are posibilitatea de a se opri din solicitarea de clarificări doar în momentul în care se consideră lămurită cu privire la conformitatea sau neconformitatea ofertelor prezentate în cadrul procedurii astfel încât numărul solicitărilor adresate nu dă, în niciun caz, măsura profesionalismului SC ... SA.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a procedat la fel și nu a solicitat clarificări în cazul ofertelor depuse de către ... S.A., respectiv ... S.R.L., oferte pe care le-a calificat în pofida neconformităților.

Cu privire la oferta ... S.A, contestatoarea reiterează cele precizate în cadrul contestației și de asemenea, învederează că tableta VIVA H1003 LTE PRO/1, nu beneficiază de certificarea GMS (Google Mobile Services), așa cum s-a solicitat prin cerințele minime ale caietului de sarcini, motiv pentru care se impune respingerea ofertei ca neconformă.

Acest aspect poate fi confirmat printr-o simplă interogare a datelor disponibile la adresa web: <https://storage.googleapis.com/play-public/supported-devices.html> - Sistem operare Android 10 certificat GMS (Google Mobile Services), cu suport oficial, asigurat de producător pentru upgrade la cel puțin o versiune ulterioară, fiind evident faptul că tableta VIVA H1003 LTE PRO/1 nu se regăsește prin dispozitivele care beneficiază

de această certificare, motiv pentru care este evident faptul că aceasta nu este certificată Google Mobile Services.

Contestatoarea apreciază că oferta prezentată trebuie să fie luată în considerare numai în măsura în care aceasta se înscrie în limitele cerințelor din caietul de sarcini. Ofertarea de produse cu caracteristici tehnice care nu corespund caracteristicilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini atrage descalificarea ofertantului în cauză.

Cu privire la oferta ... SRL, contestatoarea reiterează cele precizate în contestație și de asemenea, învederează că în măsura în care autoritatea contractantă ar fi fost interesată să evalueze în mod corect și obiectiv ofertele primite, aceasta ar fi putut verifica îndeplinirea acestei cerințe printr-o simplă interogare a datelor disponibile la adresele web de mai sus, fiind evident faptul că tableta ELSACO PANTHER 10 nu se regăsește printre dispozitivele care beneficiază de această certificare, motiv pentru care este evident faptul că aceasta nu este certificată Google Mobile Services.

Mai mult decât atât, în ceea ce privește obligația autorităților contractante de a efectua o analiză temeinică a ofertelor depuse și de a solicita clarificări acolo unde este cazul, în practica s-au statuat următoarele:

„(...) Autoritatea Contractantă nu ar fi trebuit să facă propriile supoziții referitoare la conformitatea ofertei, ci ar fi fost necesar să îi solicite ofertantei clarificări în legătură cu acest aspect (...) în lipsa unor documente de confirmare din partea producătorului, a informațiilor indicate în propunerea tehnică nu poate conduce la o evaluare corectă, astfel că autoritatea contractantă trebuia să manifeste o minimă diligență și să aibă un minim rol activ pentru stabilirea coformității ofertei”.

Prin adresa nr. 8263/02.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 52956/02.12.2020, ... formulează punct de vedere față de concluzii scrise transmise de către SC ... SA în data de 27.11.2020, în care menționează că prin prezentarea deficiențelor tehnice ale tabletelor furnizate de SC ... SA într-un alt proiect, respectiv "Școala de acasă", în care tabletele nu respectau nici măcar prevederile tehnice ale producătorului care au însoțit produsele furnizate care prevedeau o greutate nu mai mare de 520 g (în caietul de sarcini atașat de ONAC era prevăzut max. 500 g). Autoritatea contractantă a dorit să ofere un exemplu al modului de executare de către SC ... SA a unui contract similar de furnizare tablete.

Produsul tableta Vonino G50 furnizat în proiectul "Școala de acasă" are 530 g.

Având în vedere derogarea de greutate solicitată autorității contractante (ONAC) și obținută, produsele furnizate prin acea achiziție întrunesc condițiile tehnice.

După accesarea de către SC ... SA a unor site-uri privind produsele oferite de ceilalți ofertanți, sugerează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, ar fi trebuit să respingă ofertele acestora, pe motiv că din informațiile neoficiale sau confirmate prin vreun act deținut de SC ... SA nu ar fi îndeplinit condițiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, respectiv, tableta ofertată de SC ... SA ar avea în realitate 519 g, și nu 498 ca în ofertă, iar cea ofertată de SC ... SRL, ar avea 550 g și nu beneficiază de certificarea GSM (Google Mobile Services).

SC ... SA nu a prezentat în cadrul ofertei tehnice depuse niciun model de tabletă, cu toate că putea printr-o declarație de confidențialitate să-și protejeze produsul oferat.

Autoritatea contractantă are convingerea că în evaluarea făcută ofertelor, a respectat întru totul prevederile legale privind achizițiile publice și solicită respingerea contestației SC .. SA ca fiind nefondată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată privind atribuirea contractului de furnizare „Tablete”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 532.440,72 lei.

Potrivit Raportului procedurii nr. 7828/06.11.2020, în cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, toate fiind declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta SC ... SA s-a clasat pe primul loc, cea a SC ... SRL s-a clasat pe locul al doilea, iar cea depusă de SC ...SA s-a clasat pe locul al treilea.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii nr. 7846/09.11.2020, a formulat contestație SC ... SA, criticând ofertele clasate înaintea sa, pe motiv că ar fi neconforme.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de 10.648,81 lei, prin recipisa de consemnare nr. 206662779/1/20.11.2020.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că în ceea ce privește oferta ... S.A., aceasta a oferat produsul Allview Viva H1003 LTE Pro/1, despre care contestatoarea susține că nu respectă dispozițiile caietului de sarcini în ceea ce privește greutatea maximă.

Potrivit dispozițiilor caietului de sarcini, Secțiunea II.2.1 - Specificații tehnice minimale, greutatea maximă a unei tablete nu trebuie să depășească 500 g fără husă de protecție. Conform caietului de sarcini, *„toate produsele oferate și care vor fi livrate trebuie să fie noi, nefolosite și să îndeplinească toate cerințele și specificațiile tehnice solicitate prin prezentul caiet de sarcini. Ofertantul poate oferta produse cu caracteristici tehnice și performanțe superioare celor solicitate prin prezentul caiet de sarcini”*.

Astfel cum este realizată documentația de atribuire, autoritatea nu a permis ofertanților depășirea greutății maxime de 500 g, neexistând o toleranță admisă, prevedere ce nu a fost contestată și nu a suferit modificări pe perioada procedurii de atribuire. Astfel, prevederea respectivă a devenit obligatorie, cerința „Greutate –Maxim 500 g” fiind indubitabilă. Prin urmare, în condițiile în care nici autoritatea, nici operatorii economici nu au considerat necesară introducerea unor toleranțe de + 10%, acceptarea unei greutăți mai mari decât 500 g, deși nerelevantă în fapt, reprezintă o încălcare a principiului transparenței, procedurile de atribuire

desfășurându-se cu respectarea întocmai a documentației de atribuire. În această etapă, nu se poate pune în discuție caracterul restrictiv al documentației de atribuire, aceasta neputând fi corectată, ci doar respectată.

Verificând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, Consiliul reține că nu a fost depus niciun document din partea producătorului care să ateste îndeplinirea acestui parametru.

Consiliul reține că societatea contestatoare a depus fișa tehnică a produsului Allview Viva H1003 LTE Pro/1, de unde rezultă că aceasta are greutatea de 519 grame. În acest sens, conform fișei tehnice a produsului VIVA H1003 LTE PRO/1, comunicat de către producătorul tabletei, S.C. ... S.R.L., greutatea acesteia este de 519 grame și excede valorii maxime de 500 g impusă prin Secțiunea II.2.1 din caietul de sarcini.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu face apărări pe fond, ci apărări cu totul străine cauzei, aspectele din cadrul unei alte proceduri cu același obiect neavând nicio relevanță față de prezenta procedură.

Cert este că în cazul de față, acea diferență de 19 grame, absolut insesizabilă, transformă produsul oferat într-unul neconform.

Referitor la oferta ... S.R.L., contestatoarea menționează că produsul oferat (tableta) de către aceasta este Elsaco Panther 10, despre care susține că are greutatea de 550 grame, iar sistemul de operare Android 10 nu este certificat GMS (Google Mobile Services), arătând că lista dispozitivelor (inclusiv tablete) care dețin certificarea GMS este publicată de către Google, iar tableta ELSACO PANTHER 10 nu se regăsește printre dispozitivele care beneficiază de această certificare, motiv pentru care este evident faptul că aceasta nu este certificată Google Mobile Services.

Verificând oferta respectivă, Consiliul reține că în interiorul acesteia nu există o fișă tehnică din care să rezulte greutatea de 500 g, singurele documente fiind matricea de conformitate întocmită de ofertantă. Consiliul mai reține că producătorul este chiar ofertanta respectivă, dar aceasta nu a depus la dosar niciun document (fișă tehnică) din care să rezulte specificația respectivă. Consiliul mai reține că singura fișă tehnică a acestui produs a fost depusă de contestatoare, rezultând că produsul are 550 grame.

Din verificările realizate independent de Consiliu, pe site-ul producătorului, rezultă că, într-adevăr, greutatea menționată de acesta pe fișa tehnică publicată este de 550 grame, dovedind, astfel, ceea ce susține contestatoarea.

În ceea ce privește Sistemul de operare, se menționează că acesta este „Android 10 certificat GSM (Google Mobile Services), cu suport oficial asigurat de producător pentru upgrade la cel puțin o versiune ulterioară”, astfel că cea de-a doua critică apare ca nefondată. Faptul că pe site-ul Google nu apare respectiva certificare, este lipsit de relevanță, din moment ce producătorul garantează îndeplinirea acestei cerințe.

Față de cele constatate, Consiliul reține că potrivit art. 215 alin. (5) din legea nr. 98/2016, „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției”, iar potrivit art. 137 din HG nr. 395/2016, „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. (...) (3) În condițiile art.

215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În condițiile date, autoritatea contractantă trebuie să reevalueze ofertele, în conformitate cu documentația de atribuire, astfel cum a fost aceasta adusă la cunoștința operatorilor economici, și nu în baza altor documentații aferente altor proceduri.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea ofertelor.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea ofertelor.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

... ..

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.