

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 162/14.01.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2542/17.01.2022, înaintată de SC SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin domnul ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 99/07.01.2022, emis de SERVICIUL DE AMBULANȚĂ ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare de materiale sanitare” – Lotul 32 „Electrozi defibrilare ..”, cod CPV 33140000-3, s-a solicitat:

- *constatarea faptului că propunerile tehnice depuse în cadrul Lotului nr. 32 - Electrozi defibrilare ... nu au fost elaborate cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire;*

- *constatarea faptului că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertelor prezentate de ofertanții ..., apreciind fără niciun fundament că acestea ar satisface în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ... sub aspectul reverificării modului în care acestea îndeplinesc criteriile tehnice de calificare cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire;*

- *obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că ofertanții ... au elaborat și prezentat o ofertă care îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire, respectiv Raportul procedurii nr. 99/07.01.2022;*

- *accesul la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit, astfel încât să-și poată exercita pe deplin dreptul de a depune concluzii scrise și probe suplimentare prin care va demonstra temeinicia criticilor formulate prin contestație;*

- *amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă judecării cu un termen rezonabil, ulterior datei la care îi va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să poată beneficia de dreptul legal de a formula*

concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a admite ofertele

În fapt, prin raportul procedurii nr. 99/07.01.2022, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa depusă pentru lotul 32 a fost declarată admisibilă, necâștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta câștigătoare fiind cea prezentată de SC ... SRL care s-a clasat pe primul loc.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, contestatoarea arată că, din informațiile pe care le deține, ofertantul ... SRL nu a oferat consumabile care să corespundă specificațiilor minime stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În calitate de societate care activează pe piața de comercializare a echipamentelor medicale, fiind într-un raport concurențial permanent cu ofertanții ..., are cunoștință despre gama de produse ce sunt comercializate în mod frecvent de respectivele societăți, iar printre acestea nu se regăsesc și consumabile care să corespundă integral specificațiilor minime stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Astfel, învederează că a avut posibilitatea să consulte broșuri, pliante, informații identificate în surse publice de informare, iar parametrii tehnici analizați au confirmat faptul că, echipamentele oferite de ... nu îndeplinesc toate specificațiile tehnice minime stabilite prin documentația de atribuire.

Contestatoarea arată că niciunul dintre produsele oferite de ... SRL nu asigură îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire:

Pentru Electrozi EKG ZOLL ADULT - cel mai probabil a fost oferat modelul FIAB - F7591:

„Material conductiv Staniu "	Procedând la analiza specificațiilor tehnice ale produsului oferat a constatat că modelul de electrozi propus dispune de material conductiv din folie metalică. Or, prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat explicit ca materialul conductiv să fie staniul. În consecință, produsul oferat de Medclas nu asigură îndeplinirea specificației minime stabilite prin caietul de sarcini.
„Lungimea cablurilor: minim 122 cm "	Procedând la analiza specificațiilor tehnice ale produsului oferat am constatat că modelul de electrozi propus dispune de o lungime a cablurilor de 120 cm. Or, prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat explicit ca lungimea cablurilor să fie de minim 122 cm. În consecință, produsul nu asigură îndeplinirea specificației minime stabilite prin caietul de sarcini.

„Sa permită deconectarea senzorului de electrozi pentru posibilitatea de amplasare corecta a electrozilor în funcție de mărimea pacientului și pentru posibilitatea de amplasare anteroposterior"	Produsul oferat de ... nu asigură îndeplinirea cerinței prin faptul că electrozii NU dispun de senzor integrat.
„Pot fi folosiți în modul PACTNG continuu pentru min 8 ore "	Procedând la analiza specificațiilor tehnice aferente produsului oferat, a constatat că electrozii trebuie înlocuiți după 30 de minute de folosință în cazul în care pulsurile furnizate sunt monofazice și mai lungi de 20 ms. Or, prin specificația tehnică autoritatea a solicitat ca electrozii să permită un timp de pacing continuu de minimum 8 ore indiferent de tipul de pulsuri furnizate sau de unitatea de timp. În consecință, produsul oferat de MEDCLAS nu asigură îndeplinirea specificației minime stabilite prin caietul de sarcini.
„Ilustrațiile de amplasare de pe electrod să conțină indicații atât pentru pacienții bărbați, cât și femei"	Procedând la analiza specificațiilor tehnice aferente produsului oferat am constatat că electrozii dispun de indicații de amplasare doar pentru pacienții de sex masculin. Or, prin specificația tehnică a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca cei doi electrozi să dispună de indicații de amplasare atât pentru pacienții bărbați, cât și femei. Prin urmare, produsul oferat nu asigură îndeplinirea cerinței privind ilustrațiile de amplasare.

De asemenea, contestatoarea arată că niciunul dintre produsele oferite de SC ...SRL nu asigură îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire:

Pentru Electrozi EKG ZOLL adult - cel mai probabil a fost oferit modelul FIAB – F7591W:

Specificații tehnice minime ale Caietului de sarcini care nu sunt îndeplinite de modelul FIAB F7591	
Cerința stabilită prin Caietul de sarcini	Observații/Neconformități ale ofertei depuse de
"Senzor integrat care permite salvatorului să recunoască în timp real eficacitatea compresiilor toracice efectuate "	Procedând la analiza specificațiilor tehnice ale produsului oferit a constatat că acesta NU asigură îndeplinirea cerinței. Electrozii oferți nu dispun de senzor integrat care permite salvatorului să recunoască în timp real eficacitatea compresiilor toracice efectuate. Or, prin specificația tehnică a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca electrozii să dispună de senzor integrat care să permită monitorizarea în timp real a frecvenței și adâncimii compresiilor toracice. Prin urmare, produsul oferit nu asigură îndeplinirea cerințelor referitoare la monitorizarea în timp real a compresiilor toracice.
"Senzorul incorporat oferă informații pe ecran despre rata și frecvența compresiilor și permite calcularea indicelui de perfuzare "	
"Sa permită deconectarea senzorului de electrozi pentru posibilitatea de amplasare corectă a electrozilor în funcție de mărimea pacientului și pentru posibilitatea de amplasare anteroposterior "	Produsul oferit de nu asigură îndeplinirea cerinței prin faptul că electrozii NU dispun de senzor integrat.
"Pot fi folosiți în modul PACING continuu pentru min 8 ore "	Procedând la analiza specificațiilor tehnice aferente produsului oferit a constatat că electrozii trebuie înlocuiți după 30 de minute de folosință în cazul în care pulsurile furnizate sunt monofazice și mai lungi de 20 ms. Or, prin specificația tehnică autoritatea a solicitat ca electrozii să permită un timp de pacing continuu de minimum 8 ore indiferent de tipul de pulsuri furnizate sau de unitatea de timp. În consecință, produsul oferit de nu asigură îndeplinirea specificației minime stabilite prin caietul de sarcini.
"Ilustrațiile de amplasare de pe electrozi să conțină indicații atât pentru pacienții bărbați, cât și femei"	Procedând la analiza specificațiilor tehnice aferente produsului oferit a constatat că electrozii dispun de indicații de amplasare doar pentru pacienții de sex masculin.Or, prin specificația tehnică a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca cei doi electrozi să dispună de indicații de amplasare atât pentru pacienții bărbați, cât și femei. Prin urmare, produsul oferit nu asigură îndeplinirea cerinței privind ilustrațiile de amplasare.

„Material conductiv Staniu ”	Procedând la analiza specificațiilor tehnice ale produsului oferat a constatat că modelul de electrozi propus dispune de material conductiv din folie metalică . Or, prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat explicit ca materialul conductiv să fie staniu. În consecință, produsul oferat de nu asigură îndeplinirea specificației minime stabilite prin caietul de sarcini.
"Lungimea cablurilor: minim 122 cm"	Procedând la analiza specificațiilor tehnice ale produsului oferat a constatat că modelul de electrozi propus dispune de o lungime a cablurilor de 120 cm . Or, prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat explicit ca lungimea cablurilor să fie de minim 122 cm. În consecință, produsul nu asigură îndeplinirea specificației minime stabilite prin caietul de sarcini.

Petenta susține că analiza efectuată evidențiază doar o parte dintre cerințele tehnico minimale solicitate prin caietul de sarcini și vizează modelele de produse Electrozi pentru Adult oferate de SC ... SRL și SC SRL. Prin urmare, Electrozii pentru adult nu îndeplinesc cerințele tehnice minimale solicitate în caietul de sarcini.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 75 și ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, ale art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2006, precum și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Astfel, apreciază că ofertantul are obligația să elaboreze oferta, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. SC ... SRL și SC SRL trebuiau să ia act de cerințele stabilite de autoritatea contractantă, să prezinte documente edificatoare prin care să facă dovada corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile stabilite prin documentația de atribuire și, totodată, să oferteze produse care să corespundă în totalitate specificațiilor tehnice minimale stabilite de autoritatea contractantă.

În mod corelativ, și autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele ca fiind admisibile strict prin raportare la cerințele minimale ale documentației de atribuire, mai ales că documentația de atribuire reprezintă legea părților și trebuie respectată ca atare de toate persoanele cărora le este opozabilă.

În acest sens, petenta invocă și soluțiile pronunțate de CNSC în spețe similare, după cum urmează: Decizia nr. ... din 07.06.2016.

În opinia sa, autoritatea contractantă a procedat la admiterea ofertelor depuse de SC ... SRL și SC SRL cu încălcarea propriilor reguli stabilite prin documentația de atribuire și al art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, arată că ofertarea unui echipament (produse) care prezintă specificații tehnice inferioare celor stabilite de autoritatea contractantă, de principiu, are și un preț mai mic decât un echipament care respectă toate aceste specificații. Altfel spus, prin ofertarea unor echipamente (produse) cu specificații inferioare celor stabilite în

documentația de atribuire, SC ... SRL și SC SRL și-au procurat un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți cu consecința a-i fi adjudecat contractul prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Față de cele precizate, rezultă că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă neconformă, în înțelesul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006 și care, de fapt, trebuia respinsă din procedura de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Totodată, apreciază că, prin modul impropriu de evaluare a ofertei câștigătoare, comisia de evaluare nu și-a dus la îndeplinire în mod corespunzător atribuțiile stabilite prin art. 127 alin. (1) lit. f), j), k) din HG nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, în mod eronat autoritatea contractantă a reținut admisibilitatea propunerilor tehnice depuse de SC ... SRL și SC SRL în cadrul procedurii de atribuire, în contextul în care există indicii și dovezi suficiente că echipamentele ofertate nu îndeplinesc în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

...a transmis punctul său de vedere nr. 462/20.01.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 3428/20.01.2022, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea raportului procedurii nr. 99/07.01.2022, ca fiind legal și temeinic.

În fapt, în cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 32, au fost depuse trei propuneri tehnice, de contestatoare și de alți doi ofertanți, SC ... SRL și SC SRL.

Comisia de evaluare a constatat că toate cele trei propuneri tehnice depuse pentru lotul 32 respectă cerințele minime și obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, neidentificând nicio necorelare, omisiune sau neconformitate.

Potrivit raportului procedurii nr. 99/07.01,2022, atât oferta contestatoarei, cât și oferta SC SRL, au fost declarate inacceptabile, în cadrul evaluării propunerilor financiare, valoarea ofertată de SC ... P.O.C SRL reprezentând 366% din valoarea estimată a lotului, aspect cunoscut de SC ... P.O.C SRL încă din momentul depunerii ofertei.

Astfel, singura ofertă admisibilă pentru lotul 32 a fost cea depusă de către SC ... SRL. În faza de depunere a documentelor în susținerea DUAЕ, comisia de evaluare a procedat și la evaluarea mostrelor depuse, prin mijloacele și modalitățile de care a dispus, și a constatat că toate produsele prezentate (mostre) sunt compatibile cu tipul de defibrilator din dotarea

Totodată, autoritatea contractantă învederează Consiliului că, urmare înregistrării contestației, a procedat deja la reevaluarea ofertelor, inclusiv sub aspectul modului în care acestea îndeplinesc criteriile tehnice prin raportare la cerințele caietului de sarcini. Concluzia membrilor comisiei de evaluare a fost că fiecare propunere tehnică depusă respectă cerințele minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire.

Deși prin contestația formulată contestatoarea a formulat o analiză exhaustivă a specificațiilor tehnice ale produselor oferite, iar documentația de atribuire nu a fost atacată de niciun operator economic în scopul revizuirii clauzelor sale, autoritatea contractantă apreciază că această analiză pornește de la o simplă supoziție care determină caracterul nefondat al contestației. Astfel, contestatoarea presupune doar ce tipuri de produse au oferit ceilalți doi operatori economici, ori contestația trebuie întemeiată pe certitudini, nu pe supoziții sau probabilități.

În opinia sa, comisia de evaluare a apreciat în mod legal și temeinic asupra conformității celor trei oferte, că fiecare propunere tehnică respectă cerințele minime și obligatorii stabilite prin caietul de sarcini pentru fiecare dintre cele trei produse oferite la lotul 32. În acest sens, consideră că au fost respectate dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, iar comisia și-a îndeplinit astfel obligația stabilită de art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, procedându-se în cauză la o evaluare completă și temeinică a propunerilor tehnice, atât cât permit mijloacele proprii. Toate cele trei oferte au fost considerate conforme, cu respectarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care prevede că oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Urmare studierii dosarului achiziției, contestatoarea a transmis adresa nr. 574/10.02.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 7387/11.02.2022, prin care arată că își menține criticile formulate referitoare la împrejurarea că ofertele depuse de SC ... SRL și SC SRL nu au fost elaborate cu respectarea tuturor cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, iar suplimentar face următoarele precizări:

Procedând la analiza documentelor din dosarul cauzei, a constatat că SC ... SRL și SC SRL nu au făcut dovada conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, întrucât nu au prezentat o fișă tehnică din care să reiasă specificațiile minime și obligatorii ale caietului de sarcini.

În fapt, propunerile tehnice prezentate de SC ... SRL și SC SRL reprezintă o preluare ad litteram a specificațiilor tehnice stabilite prin caietul de sarcini, fără ca ofertanții să și probeze veridicitatea acestor informații. Or, autoritatea contractantă nu poate stabili conformitatea unei oferte fără ca ofertantul să indice documentul/pagina unde se regăsește specificația tehnică solicitată.

În plus, propunerile tehnice prezentate de SC ... SRL și SC SRL nu prezintă Certificat marcaj CE sau declarație de conformitate a produsului. Astfel, nu se cunoaște cu exactitate modelul de produs cu care au participat ofertanții.

Contestatoarea susține că ofertantul clasat pe locul 1 a specificat în cadrul propunerii tehnice faptul că electrozii sunt marca Fiab.

În cadrul documentației nu se regăsește conformitatea cu cerințele documentației de atribuire, astfel:

Referitor la modul de îndeplinire al cerințelor minime pentru electrozi defibrilare adult:

Specificații tehnice minime ale Caietului de sarcini care nu sunt îndeplinite	
Cerința stabilită prin Caietul de sarcini	Observații/Neconformități ale ofertei câștigătoare
"Senzor integrat care permite salvatorului să recunoască în timp real eficacitatea compresiilor toracice efectuate"	În urma studiului dosarului cauzei, își menține critica adusă în cadrul contestației, întrucât nu s-au găsit informații care să demonstreze faptul că electrozii ofertați dispun de senzor integrat care permite salvatorului să recunoască în timp real eficacitatea compresiilor toracice.
"Senzorul incorporat oferă informații pe ecran despre rata și frecvența compresiilor și permite calcularea indicelui de perjuzare"	
"Să permită deconectarea senzorului de electrozi pentru posibilitatea de amplasare corectă a electrozilor în funcție de mărimea pacientului și pentru posibilitatea de amplasare anteroposterior"	În urma studiului dosarului cauzei, își menține critica adusă în cadrul contestației, întrucât nu s-au găsit informații care să demonstreze faptul că electrozii ofertați dispun de senzor integrat care permite salvatorului să recunoască în timp real eficacitatea compresiilor toracice.
"Ilustrațiile de amplasare de pe electrod să conțină indicații atât pentru pacienții bărbați, cât și femei "	În urma studiului dosarului cauzei, își menține critica adusă în cadrul contestației, întrucât nu s-au găsit informații care să demonstreze faptul că electrozii ofertați dispun de ilustrații de amplasare.
„Material conductiv Staniu "	În urma studiului dosarului cauzei, își menține critica adusă în cadrul contestației, întrucât nu s-au găsit informații care să demonstreze faptul că electrozii ofertați dispun de material conductiv din Staniu.
"Lungimea cablurilor: minim 122 cm "	În urma studiului dosarului cauzei, își menține critica adusă în cadrul contestației, întrucât nu s-au găsit informații care să demonstreze faptul că electrozii ofertați dispun de o lungime minimă a cablurilor de 122 cm.

Concluzia petentei este că produsele oferite de SC ... SRL nu îndeplinesc specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă.

Totodată, aceasta învederează că a identificat informații de natură să confirme că produsele oferite de SC SRL nu îndeplinesc cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini:

Specificații tehnice minime ale Caietului de sarcini care nu sunt îndeplinite	
Cerința stabilită prin Caietul de sarcini	Observații/Neconformități ale ofertei depuse de

"Senzor integrat care permite salvatorului sa recunoasca in timp real eficacitatea compresiilor toracice efectuate "	În urma studiului dosarului cauzei, își menține critica adusă în cadrul contestației, întrucât nu s-au găsit informații care să demonstreze faptul că electrozii ofertați dispun de senzor integrat care permite salvatorului să recunoască în timp real eficacitatea compresiilor toracice.
"Senzorul incorporat oferă informații pe ecran despre rata și frecvența compresiilor și permite calcularea indicelui de perfuzare"	În urma studiului dosarului cauzei, își menține critica adusă în cadrul contestației, întrucât nu s-au găsit informații care să demonstreze faptul că electrozii ofertați dispun de senzor integrat care permite salvatorului să recunoască în timp real eficacitatea compresiilor toracice.
"Sa permită deconectarea senzorului de electrozi pentru posibilitatea de amplasare corecta a electrozilor in funcție de marimea pacientului si pentru posibilitatea de amplasare anteroposterior"	În urma studiului dosarului cauzei, își menține critica adusă în cadrul contestației, întrucât nu s-au găsit informații care să demonstreze faptul că electrozii ofertați dispun de senzor integrat care permite salvatorului să recunoască în timp real eficacitatea compresiilor toracice.
"Pot fi folosiți in modul PACING continuu pentru min 8 ore "	În urma studiului dosarului cauzei, își menține critica adusă în cadrul contestației, întrucât nu s-au găsit informații care să demonstreze faptul că electrozii ofertați pot fi folosiți în modul PACING continuu pentru minim 8 ore.
"Ilustrațiile de amplasare de pe electrod sa conțină indicații atat pentru pacienții barbati, cat si femei"	În urma studiului dosarului cauzei, își menține critica adusă în cadrul contestației, întrucât nu s-au găsit informații care să demonstreze faptul că electrozii ofertați dispun de ilustrații de amplasare.
„Material conductiv Staniu"	În urma studiului dosarului cauzei, își menține critica adusă în cadrul contestației, întrucât nu s-au găsit informații care să demonstreze faptul că electrozii ofertați dispun de material conductiv din Staniu.
"Lungimea cablurilor: minim 122 cm "	În urma studiului dosarului cauzei, își menține critica adusă în cadrul contestației, întrucât nu s-au găsit informații care să demonstreze faptul că electrozii ofertați dispun de o lungime minimă a cablurilor de 122 cm.

Astfel, apreciază că produsele oferite de SC SRL și SC ... SRL nu îndeplinesc specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației conform capetelor de cerere aferente, anularea raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei câștigătoare.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat la 02.09.2021, procedura de licitație deschisă în vederea încheierii, pe loturi, a Acordului-cadru „Furnizare materiale sanitare”, prin publicarea în SEAP a anunțului și a documentației de atribuire, valoarea estimată fiind cuprinsă între 1.193.032,60 – 4.679.606,50 lei, fără TVA, pentru lotul 32 valoarea estimată este cuprinsă între 12.400 – 31.000 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 30.09.2021, ora 15:00. Criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 99/07.01.2022, pentru lotul 32, au fost depuse 3 oferte printre care și cea a SC SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii de atribuire, oferta declarată câștigătoare pentru lotul 32 a fost cea a SC ... SRL iar celelalte 2 oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire de către SC SRL și SC SRL au fost respinse ca inacceptabile.

SC SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire invocând neconformitatea celorlalte două oferte, respectiv a ofertei depusă de SC ... SRL, declarată câștigătoare, cât și oferta depusă de SC SRL, respinsă ca inacceptabilă.

Preliminar analizei contestației, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207757970/1, în valoare de 496,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord, la data de 11.01.2022.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza contestației, Consiliul constată că este criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat ofertantului SC SRL prin raportul procedurii de atribuire cu nr. 99/07.01.2022, arătând că ofertele depuse de SC ... SRL și SC SRL nu îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini.

Consiliul constată că potrivit raportului procedurii de atribuire rezultatul evaluării pentru lotul 32 este următorul:

1.SC ... SRL, oferta declarată câștigătoare;

2.SC SRL, *„Oferta inacceptabilă Loturile 9, 32, în temeiul dispozițiilor legale ale art. 137, alin. (2) lit. e) din HG 395/2016: „Prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv”;*

3. SC SRL, *„Oferta inacceptabilă Lot 32 în temeiul dispozițiilor legale ale art. 137, alin. (2) lit. e) din HG 395/2016: „Prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv”.*

Consiliul constată că, deși oferta depusă de SC SRL a fost respinsă din cadrul procedurii de atribuire ca inacceptabilă, contestatoarea își menține criticile. Pentru acest motiv prin adresa nr. 3536/117/C4/21.01.2022, a fost pusă în discuție, din oficiu, excepția lipsei de interes în criticarea acestei oferte, această excepție urmând a fi

analizată cu precădere conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În analiza excepției, Consiliul constată că și prin punctul de vedere transmis cu privire la aceasta, contestatoarea își menține criticile și consideră că are interes în contestarea acestei oferte întrucât ofertanții aveau obligația de a elabora propunerea tehnică cu respectarea integrală a cerințelor tehnice stabilite prin documentația de atribuire, iar acest ofertant nu a respectat aceste cerințe.

Contestatoarea arată că această ofertă, în mod nelegal, a fost declarată admisibilă în etapa de evaluare tehnică în condițiile în care produsul ofertat nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, fiind respinsă doar în etapa de evaluare financiară.

Consiliul va admite excepția având în vedere că față de oferta depusă de SC SRL, contestatoarea nu dovedește niciun interes în criticarea acesteia, decizia autorității contractate de a declara admisibilă oferta în etapa de evaluare tehnică nu îi aduce nicio vătămare contestatoarei de vreme ce, indiferent de momentul în care s-a produs, oferta acestui ofertant a fost respinsă din cadrul procedurii de atribuire.

De asemenea, reține că ofertantul SC SRL nu a formulat contestație cu privire la decizia de respingere a ofertei sale, prin urmare, decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei este definitivă, astfel încât interesul în contestarea acestuia în această procedură de atribuire nu este dovedit.

Pe fondul cauzei, Consiliul va analiza criticile formulate de către contestatoare cu privire la oferta depusă de SC ... SRL, referitoare la neîndeplinirea de către aceasta a unor cerințe minime din caietul de sarcini.

Consiliul reține că SC ... SRL critică neîndeplinirea următoarelor cerințe:

1. „Senzor integrat care permite salvatorului să recunoască în timp real eficacitatea compresiilor toracice efectuate”

„Senzorul încorporat oferă informații pe ecran despre rata și frecvența compresiilor și permite calcularea indicelui de perfuzare”;

2. Să permită deconectarea senzorului de electrozi pentru posibilitatea de amplasare corectă a electrozilor în funcție de mărimea pacientului și pentru posibilitatea de amplasare anteposterior”;

3. „Pot fi folosit în modul PACING continuu pentru min 8 ore”;

4. „Ilustrațiile de amplasare de pe electrod să conțină indicații atât pentru pacienții bărbați, cât și femeii”;

5. „Material conductiv Staniu”;

6. „Lungimea cablurilor: minim 122cm”.

Prin concluzii scrise contestatoarea critică și faptul că ofertantul câștigător nu a prezentat Certificat de marcaj CE sau declarație de conformitate a produsului, astfel încât să se cunoască cu exactitate modelul de produs cu care a participat.

Potrivit caietului de sarcini autoritatea contractantă a stabilit următoarele specificații tehnice pentru lotul 32:

*„Multifuncționali pentru defibrilare, pacing non-invaziv, cardioversie și monitorizare ECG, fără necesitatea unor electrozi ECG suplimentari; Electrozi pre-conectați fără dezamblare; Fără latex; **Material conductiv: Staniu; Lungimea cablurilor minim 122 cm;** Senzor integrat care permite salvatorului să recunoască în timp real eficacitatea compresiilor toracice efectuate; **Senzorul încorporat oferă informații pe ecran despre rata și frecvența compresiilor și permite calcularea indicelui de perfuzare; Să permită deconectarea senzorului de electrozi pentru posibilitatea de amplasare corectă a electrozilor în funcție de mărimea pacietului și pentru posibilitatea de amplasare anteposterior;** Dedați pacienților cu o greutate de minim 25 kg; **Pot fi folosiți în modul PACING continuu pentru min 8 ore;** Pot fi folosiți pentru monitorizarea și defibrilarea pacientului minim 24 ore de la aplicare; Indicații grafice de desfacere și de utilizare prezente pe electrozi cât și pe ambalajul acestora; **Ilustrațiile de amplasare de pe electrodă să conțină indicații atât pentru pacienții bărbați, cât și femei;** Design ce conferă posibilitatea de plasare a electrozilor anterior-anterior și anterior-posterior; Suprafața electrozilor cu strat de gel solid care să ofere o bună cuplare cu pielea pacientului, să reducă efectele cutanate cu până la îndepărtarea cu ușurință după utilizare; Diferențiere pe culori între cei doi electrozi componenți pentru ușurința în amplasarea corectă”.*

Consiliul constată că legat de „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a stabilit prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1, astfel:

„1) Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate; din secțiunea formulare – formular nr. 8. (...)

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

Oferta tehnică va conține un comentariu, articol cu articol, al tuturor specificațiilor solicitate în caietul de sarcini, prin care ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective.(...)

Specificațiile tehnice și de calitate ale produselor oferite trebuie susținute de documentații: Fișe tehnice și prospecte/foi de catalog, standarde cunoscute pe plan internațional, documente emise de organisme internaționale abilitate să efectueze teste comparative asupra

materialelor de protecție. Declarațiile ofertanților nesustținute de documentații corespunzătoare nu vor fi acceptate.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contactului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat”.

Ofertantul a prezentat Formularul nr. 8 în care a reluat cerințele din caietul de sarcini, fără a indica, în mod concret cum sunt îndeplinite aceste cerințe, eventual prin indicarea paginii din documentul prezentat în dovedirea îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini.

Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia a reluat, citând în fapt, conținutul cerințelor din caietul de sarcini, în procesul verbal de evaluare nr. 7266/11.11.2021, consemnând în coloana „Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini”, în cazul ambelor tipuri de electrozi, faptul că „Informațiile prezentate la nivelul formularului de propunere tehnică **INDEPLINESC** cerințele minime din caietul de sarcini”, fără a se putea face o verificare a modului în care comisia a evaluat oferta, respectiv cu privire la îndeplinirea cerințelor, în lipsa precizării documentului (paginii din document) unde se regăsesc acestea.

Din documentele puse la dispoziție la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că pentru produsele oferite de SC ... SRL pentru lotul 32, a prezentat în ofertă documentul „SHEDA TECNICA EURODEFIPADS” (în limba italiană) a producătorului italian FIAB.

Acest document este unul cu informații generale cu privire la produsele defibrilatoare produse de FIAB, în conținutul căruia sunt prezentate informații, de asemenea generale, cu privire la unele specificații tehnice pentru mai multe modele de produse.

Consiliul reține că prin punctul de vedere autoritatea contractantă susține că „în faza de depunere a documentelor în susținerea DUAЕ a procedat și la evaluarea mostrelor depuse, **prin mijloacele și modalitățile de care au dispus.** Pe cale de consecință Comisia a constatat că toate produsele prezentate (mostre) sunt compatibile cu tipul de defibrilator din dotarea SAJ BN”, și că, de asemenea, după

primirea contestației a reevaluat ofertele inclusiv sub aspectul îndeplinirii cerințelor tehnice, fără a depune vreo dovadă a susținerilor sale.

Autoritatea contractantă susține de asemenea că prin contestație criticile pornesc de la o supoziție, respectiv prin folosirea expresiei *„cel mai probabil a fost ofertat modelul ...”*, însă, Consiliul constată că, într-adevăr în propunerea tehnică nu este identificat modelul de Electrozi defibrilare ofertați, fiind prezentat un singur document în conținutul căruia se regăsesc informații pentru mai multe modele de produse ale producătorului italian FIAB.

De altfel, nici autoritatea contractantă nu a fost în măsură să indice care este modelul de produs ofertat, limitându-se doar la a afirma că a evaluat și chiar reevaluat oferta pentru lotul 32 și că mostrele prezentate sunt compatibile cu tipul de defibrilator pe care îl deține, deși nu a fost depusă nicio dovadă în acest sens.

Astfel, față de cele constatate din documentele depuse în oferta SC SRL, Consiliul reține că nu rezultă că membrii comisiei de evaluare au efectuat o verificare punctuală a modului în care sunt îndeplinite cerințele minime din caietul de sarcini, cu atât mai mult cu cât în propunerea tehnică a ofertantului nu este indicat modelul produsului astfel încât să poată fi urmărite, în funcție de model, în documentul depus, cerințele stabilite prin caietul de sarcini.

Consiliul reține de asemenea că membrii comisiei de evaluare sunt ținuti să evalueze ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, obligație statuată de art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, în speță prevederile referitoare la Modul de prezentare al propunerii tehnice, de la cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției.

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține caracterul fondat al criticilor, în condițiile în care propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL a fost evaluată superficial, fără ca membrii comisiei de evaluare să stabilească, în mod clar, documentul cu indicarea paginii din document, prin care se face dovada îndeplinirii cerințelor, și nu susțineri potrivite cărora ar fi procedat la **„o evaluare completă și temeinică a propunerilor tehnice, atât cât permit mijloacele proprii”**.

Evaluarea ofertelor se face în conformitate cu obligațiile stabilite în sarcina membrilor comisiei de evaluare, respectiv prevederile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;”*.

De asemenea evaluarea ofertei, a propunerii tehnice în speță, se face doar raportat la prevederile documentației de atribuire, iar ofertanții au obligația de a elabora oferta cu respectarea dispozițiilor art. 123 alin. (1) din același act normativ potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Or, având în vedere prevederile caietului de sarcini, citate anterior, cât și prevederile din fișa de date a achiziției potrivit căroră:

„Specificațiile tehnice și de calitate ale produselor oferite trebuie susținute de documentații: Fișe tehnice și prospecte/foi de catalog, standarde cunoscute pe plan internațional, documente emise de organisme internațional abilitată să efectueze teste comparative asupra materialelor de protecție. Declarațiile ofertanților nesusținute de documentații corespunzătoare nu vor fi acceptate.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, (...), reevaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL, pentru lotul 32, se va face cu respectarea propriilor prevederi.

Astfel, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al contestației, motiv pentru care va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu ...și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 99/07.01.2022, în partea aferentă lotului 32, la anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și va dispune reevaluarea ofertei SC ... SRL (lot 32), conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 99/07.01.2022, în partea aferentă lotului 32, la anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei SC ... SRL (lot 32), conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
....

Redactată în 4 exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini