

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2693/C3/2841

Data: 19.12.2022

Prin contestația nr. 549/17.11.2022 (trimisă doar prin e-mail), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 56753 din data de 18.11.2022, înaintată de SC S.R.L., cu sediul în, înregistrată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată prin administrator, formulată împotriva raportului procedurii emis de autoritatea contractantă, cu sediul în, în licitația deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect FURNIZARE ȘI MONTARE SISTEM DE ÎNCHIRIERE BICICLETE (BIKE-SHARING) AFERENTE INVESTIȚIEI: „REDUCEREA EMISIILOR DE CARBON ÎN PRIN INVESTIȚII BAZATE PE PLANUL DE MOBILITATE URBANĂ DURABILĂ, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului nr. CN1042988 din data de 25.05.2022, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a tuturor actelor premergătoare și subsecvente acestuia, în partea ce privește declararea ofertei SC S.R.L. necâștigătoare, dar și în partea ce privește declararea câștigătoare a ofertei depuse de către SC, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, precum accesul la documentele din dosarul constituit la CNSC.

Prin adresa nr. / (transmisă pe e-mail) și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. / 29.11.2022, SC, cu sediul în, str. Bisericii Române, nr. 84, ... și sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la reprezentantul convențional situat în, B-dul Mircea Eliade, nr. 18, ..., ..., ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin și convențional de SOCIETATEA DE AVOCAȚI, în contradictoriu cu SC S.R.L., a formulat cerere de intervenție voluntară prin care solicită admiterea în principiu a acesteia și respingerea contestației formulate de S.C. S.R.L. ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei, C.N.S.C., legal învestit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 549/17.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 56753/18.11.2022, SC S.R.L. atacă rezultatul procedurii menționate mai sus, emis de autoritatea contractantă, susținând că oferta declarată câștigătoare depusă de ofertantul SC este neconformă.

Preliminar, contestatoarea precizează că procedura inițiată prin publicarea în SEAP anunțului nr. CN1042988/25.05.2022 a făcut și obiectul dosarului nr. 1365/2022, soluționat de C.N.S.C. prin Decizia nr. 1420/C8/1365 din 08.07.2022 și că SC a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire.

De asemenea, în susținerea prezentei contestații, contestatoarea invocă decizia CNSC menționată mai sus.

Cu privire la oferta depusă de către ofertantul SC, contestatoarea formulează următoarele critici:

1. Nu se respectă cerința privind ofertarea de biciclete produse sub aceeași marcă cu restul echipamentelor de bike sharing

Potrivit fișei tehnice nr. 01, anexă la proiectul tehnic, bicicleta ofertată „va fi produsă sub aceeași marcă cu restul echipamentelor sistemului bike-sharing”.

Aceasta cerință este obligatorie și, zice contestatoarea, nu a fost contestată de SC și nu a suportat nicio modificare.

Precizează contestatoarea, așa cum reiese din documentele depuse de către ofertantul declarat câștigător, bicicleta ofertată nu este fabricată sub aceeași marcă precum restul echipamentelor care compun sistemul de bike sharing, lucru care reiese inclusiv din declarația de conformitate privind respectarea ISO 4210-2:2015, care nu este emisă pentru o bicicletă care să fie sub brandul GLOBIKES AL CSV AUTOMATICA, ci este emisă de către din Turcia.

În opinia contestatoarei, rezultă astfel că oferta depusă de SC este neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât oferta tehnică nu satisface în mod corespunzător documentația de atribuire.

2. SC nu respectă cerința prin care s-a impus ca bicicleta să îndeplinească cerințele privind respectarea standardului ISO 4210:2:2015.

Arată contestatoarea că, în cadrul etapei de ofertare, până la depunerea ofertelor, ofertantul declarat câștigător a contestat cerința privind standardul ISO 4210:2, iar răspunsul autorității contractante a fost următorul: "În legătură cu cerința privind ISO 4210-2, se acceptă și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice,

factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului."

Ca răspuns la această cerință a documentației de atribuire, SC a depus declarație de conformitate pe propria răspundere, care, în opinia contestatoarei, în niciun caz nu se poate substitui unei certificări emise de o terță parte și care este acordată după realizarea tuturor testelor impuse de respectivul standard.

Chiar și în condițiile în care este acceptat inclusiv un dosar tehnic al producătorului, din acesta, apreciază contestatoarea, trebuie să reiasă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului, or o simplă declarație nu poate substitui unei dovezi concrete care să argumenteze îndeplinirea cerinței.

3. Pentru stația de depanare, S.C. nu a depus declarație de conformitate emisă de producător și nu a demonstrat în cadrul propunerii tehnice modalitatea prin care pompa este construită antivandalism, în conformitate cu cerința din documentația de atribuire.

Prin răspunsul la întrebarea nr. 58 din Răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a precizat: *Se acceptă orice fel de pompă care nu este acționată prin rotire pentru stația de depanare care să fie construită antivandalism. Ofertanții vor demonstra în cadrul propunerii tehnice modalitatea prin care pompa este construită antivandalism.*

4. SC nu a prezentat nicio certificare pentru producătorul sistemului, care să ateste faptul că tranzacțiile cu cardul bancar se realizează într-un mediu sigur din punct de vedere al securității, în conformitate cu cerința din documentația de atribuire

În fișele tehnice/caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că: *"Produsele software furnizare nu vor avea vulnerabilități privitoare la atacuri sau intruziuni în sistem. Aceste aspecte vor fi detaliate și certificate de către Ofertant în cadrul documentului cu specificații tehnice aferente produselor software."*

Mai mult, tot în documentația de atribuire s-a cerut: *"Acest mediu va fi certificat PCI DSS 3.2 Furnizor de servicii Nivelul 1 pentru plata sigură și toate costurile asociate vor fi acoperite în taxele de licențiere. Soluțiile cloud oferite pot fi implementate în orice locație și pot fi accesibile de oriunde. Toate datele stocate în acele locații sunt întotdeauna disponibile în siguranță pentru proprietarul sistemului și toate transmisiile de date sunt criptate."*

SC a încercat să modifice această cerință prin solicitarea de eliminare ca mediul să fie certificat PCI DSS, iar răspunsul autorității contractante a fost următorul: Se elimină cerință de a prezenta certificare PCI DSS3.2. Este necesară prezentarea oricărei certificări care să ateste faptul că tranzacțiile cu cardul bancar se realizează într-un mediu sigur din punct de vedere al securității.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că ofertantul declarat câștigător nu a depus nicio certificare care să ateste faptul că tranzacțiile cu cardul bancar se realizează într-un mediu sigur, din punct de vedere al securității, motiv pentru care, în opinia sa, oferta ar fi trebuit respinsă, ca neconformă.

5. Platforma de legătură

Soluția ofertată de SC, în opinia contestatoarei, nu respectă cerința privind rezistența la vânt cod portocaliu.

Potrivit fișei tehnice pentru platforma de legătură, anexă la proiectul tehnic, specificațiile tehnice impuneau demonstrarea condițiilor privind conformitatea cu standardele relevante prin rezultate ale testelor efectuate în laboratoare acreditate privind rezistența mecanică: „Condiții privind conformitatea cu standardele relevante

Produsul respecta standardele europene;

Structura metalică (a platformei de legătură) va trebui să fie rezistentă la factori externi de mediu, cum ar fi: rezistentă la viteze ale vântului de min. 100 km/h (viteze specifice unui fenomen meteorologic de nivel "cod portocaliu"). Se vor pune la dispoziția beneficiarului rezultate ale testelor efectuate în laboratoare acreditate privind rezistența mecanică - se va prezenta rezultatul testării în cadrul unui laborator acreditat."

Ofertantul criticat a cerut să se accepte "orice sistem de prindere și de asamblare al platformelor", iar autoritatea contractantă a răspuns la punctul 16 al răspunsului consolidat că: Pentru a nu restricționa competiția, se acceptă orice fel de sistem de prindere a platformelor de legătură la nivelul solului cu condiția obligatorie ca niciun fel de lucrare să nu se efectueze asupra suprafețelor.

Apreciază contestatoarea că SC a propus un alt sistem de prindere al platformelor de legătură față de cele solicitate inițial prin fișa tehnică și că ar fi trebuit să demonstreze printr-un test de laborator rezistența la factori externi de mediu, cum ar fi: rezistență la viteze ale vântului de minim 100 km/h pentru o platformă de legătură care să aibă un sistem de prindere care să nu afecteze suprafețele pe care se așază (găuriri, cimentări, nituri, etc.)

Precizează contestatoarea că singurul certificat ce relevă rezistența la factorii externi de mediu, deținut de ofertantul criticat, este emis ca urmare a unui test de laborator efectuat pe platforme de legătură care se prind de suprafețele pe care se așază prin găurire.

În opinia SC S.R.L., SC nu deține niciun certificat care să demonstreze că produsul oferat rezistă la factori externi de mediu, cum ar fi: rezistență la viteze ale vântului de minim 100 km/h (viteze specifice unui fenomen meteorologic de nivel cod portocaliu).

Singurul certificat deținut de această societate pentru rezistența la vânt este emis pentru un produs neconform cu cerințele din prezenta procedură, întrucât acel produs se prinde la sol prin găurirea suprafețelor pe care se așează.

Atâta vreme cât autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ca platformele de legătură să nu fie prinse la sol și să nu afecteze suprafețele pe care se așează, apreciază contestatoarea, rezultă că certificatul deținut este irelevant în speță și nu poate fi luat în seamă întrucât a fost emis ca urmare a efectuării unor teste pe produse neconforme.

6. SC nu a respectat cerința din documentația de atribuire care solicită ca, în cazul în care iluminarea nu se face prin 2 spoturi LED, să se dovedească faptul că soluția oferată nu afectează funcționalitățile bicicletei.

Prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, s-a adus următoarea modificare a documentației de atribuire: *Se acceptă ca iluminarea spate să fie realizată prin orice sistem de iluminare cu LED încastrat în cadrul bicicletei pentru rezistența anti-vandalism, cu dovedirea că asemenea modificare nu va afecta funcționalitățile bicicletei.*

Față de acest aspect, contestatoarea precizează că SC a oferat un alt sistem de iluminare cu LED față de cel solicitat inițial prin fișele tehnice și că ar fi trebuit să demonstreze că această modificare nu va afecta funcționalitățile bicicletei.

Raportându-se la cele de mai sus, contestatoarea solicită CNSC să constate ca niciunde în cadrul ofertei declarată câștigătoare nu se regăsește o justificare privitoare la menținerea funcționalităților bicicletei, în special rezistența anti-vandalism.

Pentru aceste motive, oferta criticată nu dovedește că atinge cerințele de performanță și conformitate solicitate prin documentația de atribuire, întrucât nu demonstrează că modificarea adusă cerinței tehnice este de natură să nu atingă calitatea și performanța solicitate de autoritatea contractantă și confirmate de C.N.S.C..

Mai precizează contestatoarea că toate modificările cerute de SC pe calea solicitărilor de clarificări sau a contestației au fost acceptate sub condiția demonstrării faptului că alternativa tehnică oferată atinge nivelul de calitate și de performanță solicitate prin documentația de atribuire. Or atâta vreme cât ofertantul criticat a înțeles să nu justifice aceste modificări, în opinia sa, oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

7. SC nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice arhitectura software și metoda de licențiere pe care o aplică pentru prezenta procedură, nerespectând cerințele documentației de atribuire.

Prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, potrivit contestatoarei SC S.R.L., s-a adus următoarea modificare documentației de atribuire: „Fiecare ofertant este liber să propună propria arhitectură software și metodă de licențiere a produselor software necesare pentru funcționarea sistemului cu condiția obligatorie de respectare în totalitate a specificațiilor funcționale pentru componenta software”.

În opinia contestatoarei, având în vedere faptul că ofertantul criticat SC a oferat propria arhitectură și metodă de licențiere, diferită față de documentația de atribuire, acesta ar fi trebuit să explice/detalieze/justifice modul în care se respectă specificațiile funcționale cerute inițial pentru componenta software.

În schimb, susține contestatoarea, SC s-a limitat la ofertarea unor produse diferite față de cele solicitate de autoritatea contractantă, fără justificări suplimentare care privesc conformitatea, aspect ce ar fi trebuit să fie sancționat de autoritatea contractantă cu respingerea ofertei ca neconformă.

8. SC nu a prezentat și nu a detaliat în cadrul propunerii tehnice situația când bicicletele comunică wireless cu stațiile de preluare și care este protocolul de comunicare.

Ca urmare a solicitării SC, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, afirmă contestatoarea, autoritatea contractantă a adus următoarea modificare documentației de atribuire: “Se acceptă orice fel de comunicație wireless între biciclete și stațiile de preluare”.

“Ofertanții vor trebui să detalieze în oferta lor care sunt situațiile când acestea comunică între ele și care este protocolul de comunicare”.

În consecință, autoritatea contractantă a acceptat orice fel de comunicație wireless între biciclete și stațiile de preluare sub condiția ca ofertanții să detalieze în oferta lor care sunt situațiile când acestea comunică între ele și care este protocolul de comunicare, iar SC nu a detaliat în oferta sa, situațiile în care bicicletele comunică cu stațiile de preluare și nici protocolul de comunicare, ceea ce ar fi trebuit să aibă ca și consecință respingerea ofertei ca neconformă.

9. SC nu a demonstrat în cadrul propunerii tehnice modalitatea prin care pompa Stației de depanare este construită anti-vandalism în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a adus următoarea modificare documentației de atribuire: “Se acceptă orice fel de pompă care nu este acționată prin rotire pentru stația de depanare care să fie construită antivandalism.

Ofertanții vor demonstra în cadrul propunerii tehnice modalitatea prin care pompa este construită antivandalism”.

În opinia contestatoarei, SC nu a detaliat în oferta sa modalitatea prin care pompa este construită antivandalism.

Contestatoarea solicită CNSC să rețină și faptul că toate modificările cerute de ofertantul criticat pe calea solicitărilor de clarificări sau a contestației au fost acceptate sub condiția demonstrării faptului că alternativa tehnică ofertată atinge nivelul de calitate și performanță solicitat prin documentația de atribuire. Or, atâta vreme cât SC a înțeles să nu justifice aceste modificări, oferta sa ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

Acceptarea alternativei la soluțiile tehnice cuprinse în proiectul tehnic nu se face automat, ci trebuie demonstrat nivelul de performanță, calitate și fiabilitate care să fie similar (la același nivel sau la un nivel superior) cu cele descrise în proiectul tehnic.

Consideră contestatoarea că întreaga motivare a C.N.S.C. din Decizia nr. 1420/C8/1365/08.07.2022 se bazează pe dreptul autorității contractante de a impune cerințe în scopul achiziționării unor produse de înaltă performanță și calitate. Or, simpla ofertare alternativă, în lipsa demonstrării atingerii nivelului de calitate și performanță, ar fi trebuit să ducă la respingerea ofertei ca neconformă.

Autoritatea contractantă a transmis (prin e-mail) punct de vedere cu privire la contestația înaintată de SC S.R.L., prin adresa nr. 74709/23.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 57670/23.11.2022, prin care solicită respingerea acesteia și menținerea deciziei comisiei de evaluare ca fiind temeinică și legală.

Cu privire la critica nr. 1 autoritatea contractantă precizează:

Conform fișei tehnice nr. 1, pagina nr. 173 din oferta depusă de ofertant

Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini	Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini
Condiții de garanție și postgaranție: 10 ani (pentru structura constructivă). Garanția nu prevede eventualele daune provocate de vandalism sau alte evenimente exterioare. Bicicleta va fi produsă sub aceeași marcă cu restul echipamentelor sistemului bike-sharing.	Condiții de garanție și postgaranție: 10 ani (pentru structura constructivă). Garanția nu acoperă daune provocate de vandalism sau alte evenimente exterioare. Bicicleta este produsă sub aceeași marcă cu restul echipamentelor sistemului bike-sharing.

După cum se poate observa din extrasul din fișa tehnică nr. 1 depusă de ofertant, rezultă că această cerință este îndeplinită.

Cu privire la critica nr. **2** - *Autoritatea contractantă este creatorul documentației de atribuire și singura în măsură să decidă dacă acceptă o cerință sau nu.*

Ofertanții nu se pot substitui în rolul autorității contracte și să stabilească condiții de evaluare a unei documentații de atribuire.

Conform Declarației de Conformitate CE emisă de S.R.L., la pagina nr. 177 din oferta tehnică, bicicleta mecanică îndeplinește Standardul EN ISO 4210-2:2015. Emitentul răspunde pentru conformitatea celor declarate și pentru faptul că bicicletele ofertate au Standardul EN ISO 4210-2:2015.

Cu privire la critica nr. **3**

Conform paginii nr. 280 din oferta tehnică - *"Specificații tehnice producător Componente: Pompă pneumatică construită antivandalism acționată prin rotire pentru valve tip Schrader, Pesta, Dunlop".*

Prin depunerea Specificațiilor tehnice întocmite de producător, în opinia autorității contractante, ofertantul a demonstrat că îndeplinește cerințele din documentația de atribuire pentru Stația de depanare.

Cu privire la critica nr. **4** - Conform paginii nr. 87 din oferta tehnică: "se colectează datele personale minime necesare în conformitate cu GDPR, inclusiv un e-mail și opțional o altă metodă de contact (de exemplu, telefon), selectarea tipului de produs de abonament sau accesul dorit (de exemplu, abonament pe termen lung vs acces pe termen scurt), clienții sunt de acord cu termenii și condițiile actuale și citesc politicile de confidențialitate, selectează permisiunile de date și vizualizează un rezumat al costurilor produsului selectat. Apoi, informațiile de plată ale clienților sunt înregistrate printr-un proces de cumpărare gestionat de Furnizorul de servicii de plată, unde își pot selecta metoda de plată preferată. În niciun moment furnizorul serviciului de închiriere nu accesează direct acele informații de plată în conformitate cu PCI DSS 3.2."

Astfel, în cadrul ofertei tehnice, ofertantul a prezentat modul în care se realizează tranzacțiile și siguranța pe care o prezintă un astfel de sistem.

Cu privire la critica nr. **5** - *Autoritatea contractantă este creatorul documentației de atribuire și singura în măsură să decidă dacă acceptă o cerință sau nu.*

Ofertanții nu se pot substitui în rolul autorității contracte și să stabilească condiții de evaluare a unei documentații.

Conform răspunsului consolidat la clarificări autoritatea contractantă a decis pentru a nu restricționa competiția, acceptarea oricărui tip de sistem de prindere.

Autoritatea contractantă are obligația să întocmească și să adapteze documentația de atribuire în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și, în același timp, să asigure o competiție între ofertanți, respectiv să nu restricționeze concurența.

Raportat la cele de mai sus, în opinia autorității contractante, critica contestatoarei este lipsită de obiect.

Cu privire la critica nr. **6** - Conform ofertei tehnice, pagina nr. 71 - Sistemul de lumini: spoturi LED integrate pentru iluminare spate în furca bicicletei; spoturi LED lumină albă, pe față; sistemele de iluminare sunt garantate pentru o durată de exploatare de 10.000 ore; În momentul opririi bicicletei, lumina va continua pentru o perioadă de minim 90 de secunde.

Conform fișei tehnice bicicleta depuse de ofertant:

Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini	Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini
Sistemele de iluminare trebuie să fie garantate pentru o durată de exploatare de 10.000 ore; în momentul opririi bicicletei, lumina va continua pentru o perioadă de minim 90 de secunde.	Sistemele de iluminare sunt garantate pentru o durată de exploatare de 10.000 ore; în momentul opririi bicicletei, sistemul luminează în continuare pentru o perioadă de 90 de secunde.

Ofertantul a demonstrat, prin completarea fișei tehnice, că îndeplinește toate funcționalitățile din documentația de atribuire și că un spot led acoperă toate cerințele de funcționalitate a două spoturi led.

Apreciază autoritatea contractantă, la fel ca și în cadrul susținerilor anterioare, că ofertantul contestator se substituie în rolul autorității contractante, rol pe care acesta nu îl are.

Autoritatea contractantă are obligația să întocmească și să adapteze documentația de atribuire în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și în același timp să asigure o competiție între ofertanți, respectiv să nu restricționeze concurența.

Cu privire la critica nr. **7** - Conform fișei tehnice nr. 5, pagina nr. 247

Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini	Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini
---	---

Computerul master din SP este conectat cu toate computerele incorporate din toți stâlpii de andocare	Computerul master din SP este conectat cu toate computerele incorporate din toți stâlpii de andocare prin intermediul unui element de comunicați date.
Computerul master din stâlpul principal dispune de minim configurația următoare: procesor minim 2 Core, min 2.4GHz ,memorie RAM minim 4GB DDR3, SSD minim 120 GB, SATA, 2x interfață de rețea Gigabit LAN sau echivalent din punct de vedere al funcționalității. - pe computerul stâlpului principal, vor fi preinstalate următoarele aplicații informatice:	Computerul master din stâlpul principal dispune de configurația următoare: procesor Intel quad core, 2,4Ghz,memorie RAM 4GB DDR4, SSD 120 GB, SATA, 2x interfață de rețea Gigabit LAN. - pe computerul stâlpului principal, sunt preinstalate următoarele aplicații informatice:

Precizează autoritatea contractantă, conform răspunsului la clarificări, fiecare ofertant avea dreptul să propună propria arhitectură care să respecte specificațiile funcționale. Demonstrarea conformității se face prin completarea fișelor tehnice ceea ce a făcut și ofertantul câștigător, astfel că oferta acestuia este conformă cu cerințele documentație de atribuire și clarificări.

Cu privire la critica nr. **8** - Conform datelor de la pagina nr. 78 din oferta tehnică - Stâlpul principal conține un modul de comunicații wireless offline cu stațiile de preluare parcare cu un perimetru de 30 m și funcționează ca un sistem de comandă pentru blocarea electromecanică a stâlpilor de andocare.

Terminalul inteligent are ambele fețe cu suprafețe vitrate, cu proprietăți anti-vandalism si anti graffiti, în spatele cărora se pot monta afișe de informare utilizatori. Accesul în interiorul stâlpului se face prin uși cu accesare mecanică.

Cu privire la critica nr. **9** - Conform fișei tehnice nr. 7, pagina nr. 279

Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini	Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini
Compatibilitate cu toate tipurile de biciclete si triciclete, aceasta putând fi utilizata de toți bicicliștii, nu doar de utilizatorii sistemului de bike-sharing	 Compatibilitate cu toate tipurile de biciclete și triciclete, aceasta putând fi utilizata de toți bicicliștii, nu doar de utilizatorii sistemului de bike-sharing
Pompa pneumatică construită antivandalism acționată prin rotire, pentru valve tip	Pompa pneumatică construită antivandalism acționată prin rotire, pentru valve tip

sau echivalente scule/chei, șurubelniță, levier pentru roți, set de chei hex, chei 8/10, de chei hex, chei 8/10, 13/15.	Scule/chei: șurubelniță, levier pentru roți, set de chei hex, chei 8/10, 13/15.
---	---

Apreciază autoritatea contractantă că și aceste cerințe sunt îndeplinite.

Referitor la caracterul confidential al ofertei, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a depus acorduri de confidențialitate încheiate cu furnizori prin care a demonstrat necesitatea declarării ofertei sale confidentiale.

Prin adresa nr./....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr./29.11.2022, SC a formulat cerere de intervenție voluntară prin care solicită, admiterea în principiu a acesteia și respingerea contestației formulate de SC S.R.L., ca neîntemeiată.

Cu titlu prealabil, intervenientul precizează faptul că, având în vedere obiectul contestației și calitatea sa de ofertant a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, justifică un interes propriu legitim și actual pentru formularea cererii de intervenție.

În ceea ce privește criticile referitoare la pretinsul refuz nejustificat de acordare a accesului la întreaga ofertă SC, intervenientul apreciază că acestea sunt netemeinice și invocă, în susținerea netemeiniciiei, art. 21 din Directiva nr. 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, art. 57 din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, art. 1¹ lit. d) din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, Cauza VAREC (C-450/06, Varec împotriva Statului Belgian), cauza C-927/19, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de LIETUVOS AUKSCIAUSIASIS TEISMAS (Curtea Supremă, Lituania) soluționată prin decizia din 17 decembrie 2019.

Precizează intervenientul, contrar susținerilor contestatoarei, că propunerea tehnică nu cuprinde o simplă metodologie de furnizare a unor produse, ci conține informații referitoare la secrete tehnice și comerciale în ceea ce privește specificațiile tehnice ale produselor oferite, producătorii existenți pe piața serviciilor de bike-sharing ce ar avea capacitatea de a furniza de exemplu, în integralitate un anumit produs sau de a realiza produse după anumite astfel de specificații.

Pe fondul cauzei, intervenientul invocă nerespectarea de către contestatoare dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, referitoare la obligația de motivare.

Astfel, în opinia intervenientului, prin contestația formulată, SC S.R.L. invocă simple supoziții la adresa ofertei sale care nu sunt probate în niciun fel, creionând o așa-zisă nerespectare a specificațiilor tehnice prevăzute în documentația de atribuire prin invocarea unor motive artificiale de contestare.

În susținerea acestei critici, intervenientul invocă Decizia C.N.S.C. nr. 3416/C7/4394/20.12.2017 și Decizia Civilă nr. 1488/17.02.2014, pronunțată de Curtea de Apel Cluj.

Intervenientul critică și susținerile contestatoarei referitoare la nerespectarea specificațiilor tehnice prevăzute în documentația de atribuire pe care le apreciază ca fiind netemeinice.

Astfel, în opinia intervenientului, întreaga contestație se fundamentează pe o premisă eronată, respectiv că formularea unor clarificări, respectiv contestarea cerințelor documentației de atribuire, presupune "de plano" faptul că acesta nu ar fi putut îndeplini cerințele autorității contractante.

În realitate, conformitatea unei oferte nu poate fi analizată prin raportare la eventualele solicitări de clarificări sau contestații formulate de un operator economic, ci exclusiv prin raportare la oferta depusă și asumată de acesta în cadrul procedurii.

Oferta depusă în procedură de intervenient, susține acesta, respectă întru-totul documentația de atribuire și niciuna dintre criticile formulate nu își găsesc corespondent în realitate, dat fiind faptul că nu fac referire la produsele oferite.

În susținerea celor precizate mai sus, parțial, intervenientul reiterează apărările autorității contractante formulate prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei.

În plus intervenientul mai precizează că, din analiza coroborată a documentelor din cadrul propunerii tehnice, a criteriilor ISO și a declarației de conformitate emisă și asumată de producător, rezultă faptul că bicicleta îndeplinește cerințele privind respectarea standardului solicitat.

Totodată, în cadrul propunerii tehnice se arată respectarea standardului ISO 4210 (la paginile 20, 41, 72).

Din analiza propunerii tehnice, cu precădere a broșurii producătorului (regăsită la paginile 278 și 281), precizează intervenientul, se poate observa faptul că pompa oferită este acționată prin rotire, astfel încât acesta nu era ținut să facă vreo dovadă referitoare la cerința antivandalism.

Din informațiile regăsite la pagina 81 din propunerea tehnică, procesatorul de plătit utilizat este certificat din punct de vedere al securității, iar toate costurile asociate sunt acoperite de taxele de licențiere.

Documentul care atestă că mediul utilizat pentru procesarea plăților este certificat conform cerințelor din documentația de atribuire certifică faptul că tranzacțiile cu cardul bancar se realizează într-un mediu sigur, din punctul de vedere al securității (paginile 302-314, din propunerea tehnică).

Rezultatul testului despre care contestatoare susține că nu a fost prezentat, se regăsește în propunerea tehnică, la paginile 275-277.

Contrar supozițiilor contestatoarei, susține intervenientul că a propus în cadrul ofertei sistemul de prindere al platformelor de legătură solicitat încă de la început prin fișa tehnică, sistem care nu afectează suprafețele pe care se așează platformele (găuriri, cimentări, nituiri etc.), respectiv sistemul plug & play.

Mai subliniază intervenientul faptul că susținerile contestatoarei cu privire la certificatul de rezistență la factori externi nu își găsesc corespondent în realitate, fiind simple afirmații nesusținute de vreun mijloc de probă, contrazise, de altfel, chiar de documentele atașate în cadrul propunerii tehnice.

Prin adresa nr. 561/09.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 60433 din data de 09.12.2022, SC S.R.L. solicită (în urma studiului dosarului achiziției la sediul C.N.S.C.) să îi fie pus la dispoziție Raportul de încercare nr. RI-21.03.091 din 30.03.2021 emis de S.A.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, C.N.S.C. reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă, a inițiat o licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect FURNIZARE ȘI MONTARE SISTEM DE ÎNCHIRIERE BICICLETE (BIKE-SHARING) AFERENTE INVESTIȚIEI: „REDUCEREA EMISIILOR DE CARBON ÎN PRIN INVESTIȚII BAZATE PE PLANUL DE MOBILITATE URBANĂ DURABILĂ, prin publicarea, în SEAP, anunțului cu nr. CN1042988/25.05.2022

Preliminar, C.N.S.C. constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SC S.R.L. a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208590752/1, în valoare de 95.078,74 lei, de la CEC Bank – SUCURSALA VICTORIA, din data de 18.11.2022.

De asemenea, C.N.S.C. reține că SC a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea, în principiu, a acesteia și respingerea contestației formulate de SC S.R.L., ca neîntemeiată.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport cu prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Cod. Proc. Civ., C.N.S.C. constată admisibilitatea ei, în principiu, autoarea ei având interesul de a fi menținută câștigătoare oferta proprie și respinsă contestația contestatoarei.

Întrucât intervenția are caracter accesoriu, în favoarea autorității contractante, analiza ei va continua în condițiile prevăzute la art. 67 din Codul de Procedură Civilă.

Contestația îndeplinește condițiile de la art. 10 din Legea nr. 101/2016, atât ca motivare, cât și ca dovedire (69 de pagini anexate ei), mai ales că probele sunt din dosarul de la autoritatea contractantă.

Chiar dacă probele sunt în posesia părții adverse, ele pot fi invocate de contestatoare.

O primă critică a SC S.R.L. este că bicicletele oferite de SC nu sunt produse sub aceeași marcă cu restul echipamentelor de bike sharing, critică pe care CNSC o consideră neîntemeiată, la modul cum a fost formulată.

Potrivit fișei tehnice 01 (pag. 170-174), SC a oferit bicicleta, pentru care a depus broșură tehnică și Declarația de conformitate din data de 13.04.2021 (pag. 177), prin care "Producătorul/Exportatorul" SRL declară că respectivul produs îndeplinește cerințelor directivelor și standardul EN ISO 4210-2:2015.

În propunerea tehnică a SC nu se regăsește vreo declarație emisă de din Turcia.

Contestatoarea SC S.R.L. nu precizează nicăieri care ar fi o marcă diferită de, iar CNSC nu poate motiva contestația în locul SC S.R.L., adică să o favorizeze în raport cu intervenienta și cu autoritatea contractantă.

Stâlpii, platforma de legătură, aplicațiile software, stațiile de depanare, rastelele au fost declarate ca având același producător, ... S.R.L. (pag. 117-128 din propunerea tehnică).

O a doua critică este că nu a fost dovedită respectarea standardului ISO 4210:2:2015 de către bicicleta oferită, pentru care autoritatea a specificat: *"Prezentarea certificatului emis pentru tipul și marca de bicicletă oferită"*.

Autoritatea contractantă se apără făcând referire la Declarația de Conformitate CE emisă de S.R.L. (pagina nr. 177 din oferta tehnică), unde se arată că bicicleta mecanică îndeplinește Standardul EN ISO 4210-2:2015, și emitentul răspunde pentru conformitatea celor declarate.

La aceeași declarație face referire și SC, precum și la mențiunile de la paginile 20, 41, și 72 din propunerea tehnică.

CNSC constată că niciunul dintre aceste documente nu este suficient pentru îndeplinirea cerinței de respectare a standardului ISO 4210:2:2015.

Simpla declarație de conformitate nu constituie certificat, nici dosar tehnic al producătorului și nici nu menționează în ce au constat rezultatele testării și cum se încadrează ele în limitele standardului ISO 4210:2:2015 (care nici nu a fost inclus în propunerea tehnică, respectiv în copia dosarului achiziției publice primit de CNSC de la autoritatea contractantă).

În consecință, autoritatea nu poate accepta oferta în absența unui document doveditor, nu a unei simple declarații, în acord cu Legea nr. 98/2016:

"Art. 158. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1) în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformității, aceasta acceptă și certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității.

(3) În sensul alin. (1) și (2), un organism de evaluare a conformității este un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93.

Art. 159. - În cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului."

Prin urmare, în baza art. 209 alin. (1) din lege și a HG nr. 395/2016 ("Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia"), va fi cerut SC raportul de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism de conformitate cu ISO 4210:2:2015 pentru bicicleta sau, în absența acestuia, dosarul tehnic pe baza căruia producătorul a emis declarația de conformitate cu ISO 4210:2:2015, din care să reiasă

corespondența punctuală cu toate prescripțiile standardului (ce va prezentat autorității pentru verificarea respectării parametrilor lui).

Legat de cerința "Ofertanții vor demonstra în cadrul propunerii tehnice modalitatea prin care pompa este construită antivandalism.", cerința este interpretată eronat de către intervenienta SC, întrucât demonstrarea construcției antivandalism se referă la orice tip de pompă.

Adică nu se aplică doar pentru pompele care nu sunt acționate prin rotire, ci și pentru cele acționate prin rotire.

Altfel, cerința ar fi illogică.

Din citirea fișei tehnice nr. 07, a celor 2 pagini de broșură și a Declarației de conformitate de la pag. 282 nu reiese nicio demonstrație a modalității prin care pompa ofertată ar fi construită antivandalism.

Simpla declarație că pompa este construită antivandalism nu înseamnă demonstrarea modalității prin care pompa ofertată este construită antivandalism.

Prin urmare, și față de îndeplinirea acestei cerințe se impune solicitarea de clarificări ofertantei.

Contestatoarea zice și că SC nu a prezentat nicio certificare pentru producătorul sistemului care să ateste faptul că tranzacțiile cu cardul bancar se realizează într-un mediu sigur din punct de vedere al securității, în conformitate cu cerința din documentația de atribuire.

La pag. 81 din propunerea tehnică a SC se arată că procesatorul de plăți utilizat (NETOPIA) este certificat din punct de vedere al securității, iar SC a depus documentul "Payment Card Industry. Attestation of Compliance for Onsite Assessments – Service Providers. Version 3.2.1." (paginile 302-314), prin care se atestă că providerul SRL este "overall compliant", respectiv a demonstrat "full compliance with the PCI DSS".

În consecință, critica este neîntemeiată.

În schimb, critica "platforma de legătură nu respectă cerința privind rezistența la vânt cod portocaliu" este întemeiată, sub aspectul că nu rezultă din niciun document care a fost sistemul de prindere a acestei platforme.

În fișa tehnică nr. 06 se indică rezistența la vânt de 100 km/h, în broșura de la pag. 273 se indică rezistența la viteze ale vântului de "min 110 km/h", iar în raportul de încercare de la LABORATORUL DE ÎNCERCĂRI TEST se arată pentru "Tomtouch platformă de legătură" o viteză a vântului de 230 km/h, însă nu reiese de nicăieri care a fost sistemul de prindere sub care a fost testată platforma.

Pentru o viteză de 230 km/h, cel mai probabil, această platformă a presupus un sistem de ancorare foarte rezistent, care trebuie dovedit că nu a presupus "găuriri, cimentări, nituri etc" pe suprafața solului pe care se așează platforma.

Deci, și în această privință, sunt necesare clarificări, inclusiv cu Laboratorul de încercări TEST, pentru a se determina care a fost sistemul de prindere a platformei testate.

Conformitatea ofertei urmează a se stabili de autoritate după verificarea răspunsurilor ce vor fi primite.

Referitor la sistemul de iluminare cu 2 spoturi LED, critica contestatoarei nr. VI este neîntemeiată, fiindcă SC a oferat o bicicletă cu 2 spoturi LED roșu pentru iluminare spate (vezi fișa tehnică și broșura, pag. 176), respectând cerința autorității.

În mod greșit spune contestatoarea că SC a oferat alt sistem de iluminare cu LED, fără a aduce vreo probă a celor spuse de ea.

Mai zice contestatoarea SC S.R.L. că SC nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, arhitectura software și metoda de licențiere pe care o aplică pentru prezenta procedură, nerespectând cerințele documentației de atribuire, însă critica este neîntemeiată.

SC a completat fișa tehnică nr. 09, în care a completat aplicația Front Office BikeSharing, cu funcțiile aferente, precum și aplicația de acces administrativ de la distanță Anydesk, ca fiind echivalentă

Infrastructura declarată include Windows 10 IOT – sistem de operare;

Anydesk – aplicație acces administrativ remote

Winlock – aplicație politici securitate sisteme neasistate.

La pag. 293-297 sunt descrise în amănunt funcționalitățile infrastructurii integrate.

Răspunsul *„Fiecare ofertant este liber să propună propria arhitectură software și metodă de licențiere a produselor software necesare pentru funcționarea sistemului cu condiția obligatorie de respectare în totalitate a specificațiilor funcționale pentru componenta software”* trebuie interpretat că fiecare ofertant putea propune propria arhitectură potrivit specificațiilor cerute de autoritate, iar nu că trebuie să demonstreze ceva în plus.

Deci, e suficientă completarea corespunzătoare a fișei tehnice asumate de ofertant, din care să rezulte că infrastructura software acoperă toate cerințele.

Critica VIII este că SC nu a prezentat și detaliat în cadrul propunerii tehnice situația când bicicletele comunică wireless cu stațiile de preluare și care este protocolul de comunicare, critică neîntemeiată, întrucât intervenienta a oferat soluția standard cerută de autoritate în caietul de sarcini (“modul de comunicații wireless offline cu stațiile de preluare parcare cu un perimetru de 30 m”), după cum rezultă din citirea paginilor 77, 251, 254 și 299 din propunerea tehnică.

Clarificarea autorității în sensul că *”Se acceptă orice fel de comunicație wireless între biciclete și stațiile de preluare. Ofertanții vor*

trebui să detalieze în oferta lor care sunt situațiile când acestea comunică între ele și care este protocolul de comunicare” privește situația în care nu ar fi ofertată soluția standard.

Întrebarea la care a răspuns autoritatea a fost *”Vă rugăm să acceptați orice soluție de comunicare între biciclete și stațiile de preluare”*, nu de completare a caietului de sarcini cu o nouă obligație pentru ofertanții care propun soluția standard.

Desigur, răspunsul nu poate fi citit separat, ci doar împreună cu întrebarea aferentă lui.

Nu este întemeiată nici critica IX a contestatoarei, că SC nu a demonstrat modalitatea prin care pompa stației de depanare este construită anti-vandalism, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, în condițiile în care SC nu a propus o soluție alternativă, ci chiar soluția cerută de autoritate (*”Pompă pneumatică construită antivandalism acționată prin rotire pentru valve tip Schrader, Pesta, Dunlop”*), cum reiese din fișa tehnică nr. 07 și din broșura de la pag. 281 din propunerea tehnică.

La fel cu s-a reținut și la critica VIII, demonstrația era necesară pentru ofertarea unei soluții constructive alternative, ceea ce nu este cazul.

În ceea ce privește confidențialitatea ofertei câștigătoare, ... a aplicat în mod corect același tratament, în condițiile în care și SC S.R.L. a declarat confidențialitatea în totalitate a oricărui document al ofertei sale.

Argumentele de confidențialitate din declarația contestatoarei sunt aplicabile în aceeași măsură și ofertei contestatoarei.

O derogare în ceea ce privește concurența contestatoarei ar reprezenta tocmai un dublu standard din partea autorității contractante, dar și a CNSC.

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, CNSC și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților.

Declarația de confidențialitate a a fost depusă la data ofertării și include 6 pagini de explicații amănunțite prin care ofertanta își exercită dreptul de a își proteja informațiile pe care ea le consideră confidențiale, mai ales în raport cu firmele concurente.

La declarație a fost anexat un Acord de confidențialitate semnat între și S.R.L., prin care sunt definite drept confidențiale toate informațiile și documentele legate de proiectul pentru care se depune oferta.

Confidențial este și Raportul de încercare nr. RI-21.03.091 din 30.03.2021 emis de S.A., întrucât el cuprinde numeroase informații de natură tehnică legate de obiectul supus testării.

Pe cale de consecință, este nefondată cererea SC S.R.L. de acces la toate documentele concurenței sale, inclusiv la acest din urmă raport S.A.

Critica legată de neacreditarea laboratorului pentru încercări de rezistență la vânt a structurilor de tip bike-sharing este inadmisibilă, în condițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind o critică ulterioară contestației, în afara termenului legal de formulare a acesteia.

Astfel, față de toate cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC S.R.L. și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 71051/07.11.2022 în partea referitoare la evaluarea ofertei SC și la declararea necâștigătoare a ofertei contestatoarei, și la anularea comunicărilor care le privesc, potrivit considerentelor de mai sus. Consiliul va dispune clarificarea și reevaluarea ofertei intervenientei, în termen de maxim 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pe cale de consecință, C.N.S.C. respinge cererea de intervenție accesorie depusă de, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de SC

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC S.R.L., în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 71051/07.11.2022 în partea referitoare la evaluarea ofertei SC și la declararea necâștigătoare a ofertei contestatoarei, precum și la anularea comunicărilor care le privesc. Dispune clarificarea și reevaluarea ofertei SC, conform considerentelor de mai sus, în termen de maxim 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție depusă de SC

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 18 pagini.