

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2892/20.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53050/21.08.2024, înaintată de ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Execuție lucrări de reabilitare și modernizare a clădirii Școlii Gimnaziale din cadrul proiectului Reabilitarea, modernizarea, dotarea Școlii Gimnaziale «...» ... și a infrastructurii urbane adiacente*”, cod CPV 45214200-2, s-a solicitat:

- *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 31113/13.08.2024;*

- *anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor, care au stat la baza emiterii comunicării rezultatului procedurii nr. 31113/13.08.2024, respectiv, dar fără a se limita la, procesele-verbale de evaluare a ofertelor, raportul procedurii nr. 31110/13.08.2024, în partea/părțile privitoare la oferta depusă de asocierea ... SRL, declarată câștigătoare și la oferta depusă de asocierea ... SRL, ofertant situat pe locul 2 în clasament;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor depuse în partea/părțile privitoare la oferta depusă de asocierea ...SRL - ...SRL, declarată câștigătoare și la oferta depusă de asocierea ...SR - ...SRL, ofertant situat pe locul 2 în clasament, din perspectiva celor criticate pe larg în contestație.*

Prin cererea de intervenție nr. 208/30.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55548/02.09.2024, formulată de ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal de administrator Lucian Gheorghe Burdușan și convențional de ...- Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 63 din Codul de procedura civilă, s-a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante și, în consecință, introducerea intervenientului în dosarul nr. 2892/C4/2024;

- respingerea contestației formulate de ...SRL, ca nefondată și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă asocierea ...SRL - ...SRL și admisibilă oferta asocierii ...SRL - ...SRL, învederând următoarele:

A. În ceea ce privește oferta depusă de asocierea ...SRL (lider) - ...SRL, situată pe locul 1 în clasament:

1. Ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică următorii experți cheie solicitați: responsabil tehnic cu execuția pentru domeniile 2.1 și 9.1;

a. Prin caietul de sarcini, la pagina 11, s-a solicitat următorul Expert Cheie - „Responsabil Tehnic Execuție atestat de Ministerul Culturii”;

b. Cerința a fost detaliată prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 25038/22.04.2024, publicat în SEAP, astfel: „întrebare: Va rugăm să specificați clar pe ce domenii autorizate de ISC trebuie să fie atestat responsabilul tehnic cu execuția (construcții, instalații etc.), întrucât în caietul de sarcini ați precizat doar studiile la nivel de licență necesare. Răspuns: Responsabilul/responsabilii RTE trebuie să acopere toate specialitățile necesare ducerii la bun final a execuției lucrărilor ce fac obiectul contractului.”;

c. La o simplă trecere în revistă a proiectului tehnic supus execuție, se relevă necesitatea cel puțin a următoarelor domenii de autorizare a responsabililor tehnici cu execuția de ofertat, în conformitate cu Ordinul MDRAP nr. 1.895 din 31 august 2016 pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, precum și pentru modificarea Reglementării tehnice „Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională

a specialiștilor cu activitate în construcții”, aprobată prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003:

- i. 1.1 - Construcții civile, industriale și agricole;
- ii. 2.1 - Construcții rutiere și drumuri;
- iii. 6.1 - Instalații electrice;
- iv. 6.2 - Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare;
- v. 6.3 - Instalații gaze naturale combustibile;
- vi. 9.1 - Construcții edilitare și de gospodărie comunală;

d. Din procesele-verbale de evaluare reiese că ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică expertii cheie solicitați, responsabil Tehnic cu execuția pentru domeniile 2.1 - Construcții rutiere și drumuri și 9.1 - Construcții edilitare și de gospodărie comunală și totodată că achizitorul nu a evaluat/consemnat în scris sub nicio formă lipsa acestor experți cheie;

e. Raportat la cele criticate mai sus, oferta se impune a fi respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2026.

2. Ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică următorii experți cheie solicitați - responsabil tehnic cu execuția atestat de Ministerul Culturii pentru domeniile 6.1, 6.2 și 6.3;

a. Expertul cheie propus pentru pozițiile de responsabil tehnic cu execuția atestat de Ministerul Culturii pentru domeniile 6.1 - Instalații electrice, 6.2 - Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare și 6.3 - Instalații gaze naturale combustibile, domnul ... nu este atestat de către Ministerul Culturii;

b. În probațiune, contestatoarea indică listele oficiale ale specialiștilor și experților atestați, disponibile public la adresa <https://patrimoniu.ro/en/articles/atestarea-sperialistilor-si-expertilor>, printre care nu se regăsește domnul ...;

c. Raportat la cele demonstrate mai sus, oferta se impune a fi respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2026;

3. Pentru expertul cheie - manager de proiect/reprezentant al antreprenorului, ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică experiența similară minimă solicitată.

a. Prin caietul de sarcini s-a cerut următoarea experiență profesională minimă:

Experiența deținută în poziția de manager proiect/contract și/sau de șef echipă proiectare/coordonator proiect/contract în cadrul unor contracte/proiecte de lucrările de construcții în infrastructura de construire și/sau reparații și/sau modernizări și/sau reabilitări de clădiri din categoria minima de importanță C - minim 2 contrage/proiecte.

b. Așa cum reiese din procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 28597/25.06.2024, pag. 24-25, pentru această poziție a fost nominalizat domnul Mircea Popa, pentru care însă au fost depuse, ca și experiență

profesională, două contracte în care a activat însă pe alt rol, acela de „*diriginte de șantier*”, adică reprezentant al beneficiarului/achizitorului, nu al antreprenorului, atribuțiile fiind fundamental diferite;

c. Din procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 29334/08.07.2024, pag. 33-34, reiese că propunerea tehnică a fost modificată nepermis, în ceea ce privește acest expert cheie, prin depunerea altor 4 contracte prin care să se tindă la demonstrarea experienței profesionale minime solicitate. Deși din procesul-verbal nu reiese de această dată calitatea în care a activat domnul Mircea Popa în cadrul celor 4 contracte, acest aspect devine irelevant, în condițiile în care, în temeiul art. 134 alin. (6) și (7) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, această modificare nepermisă a propunerii tehnice atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă, neputând fi încadrată nici ca viciu de formă și nici ca abatere tehnică minoră;

4. Pentru experții cheie solicitați, responsabil tehnic cu execuția atestat de Ministerul Culturii, pentru domeniile 6.1, 6.2 și 6.3, ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică experiența similară minimă solicitată:

a. Pentru această poziție de expert cheie a fost propus domnul ... pentru pozițiile de responsabil tehnic cu execuția atestat de Ministerul Culturii pentru domeniile 6.1 - Instalații electrice, 6.2 - Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare și 6.3 - Instalații gaze naturale combustibile;

b. Însă, așa cum reiese din procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 28597/25.06.2024, pag. 26, pentru domnul ... nu a fost prezentat niciun document în dovedirea experienței profesionale minime solicitate;

c. Din procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 29334/08.07.2024, pag. 36-37, reiese că propunerea tehnică a fost modificată nepermis, în ceea ce privește acest expert cheie, prin depunerea a 4 contracte prin care să se tindă la demonstrarea experienței profesionale minime solicitate. În temeiul art. 134 alin. (6) și (7) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, această modificare atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă, neputând fi încadrată nici ca viciu de formă și nici ca abatere tehnică minoră.

5. Ofertantul și-a modificat nepermis propunerea financiară:

a. Din procesul-verbal de evaluare financiară nr. 29793/17.07.2024, pag. 5, reiese că ofertantului i s-au solicitat clarificări pe listele de cantități greșit ofertate.

b. În urma modificărilor operate în listele de cantitățile de lucrări pentru corectarea cantităților greșit ofertate, prețul ofertat a rămas nemodificat, respectiv de 21.099.367,55 lei fără TVA;

c. Ori, o atare menținere a prețului total, cu modificarea listelor de cantități nu se poate face decât prin modificarea nepermisă a procentelor de cheltuieli indirecte și/sau profit ofertate;

d. În condițiile în care o atare modificare a procentelor de cheltuieli indirecte și/sau profit ofertate, nu este permisă de legiuitor, în temeiul art. 134 alin. (6) și (7) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, această modificare nepermisă a propunerii financiare atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă, neputând fi încadrată nici ca viciu de formă și nici ca abatere tehnică minoră;

6. Subcontractantul ... SRL nu poate executa legal lucrările pentru care a fost nominalizat în cadrul ofertei, nedeținând codurile CAEN autorizate corespunzătoare acestor activități:

a. Conform fișei de date a achiziției, cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale *„cerința 1: Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, respectiv cod CAEN autorizat.”;*

b. Potrivit procesului-verbal de evaluare financiară nr. 25791/08.05.2024, subcontractantul ...SRL a fost nominalizat în ofertă pentru execuția lucrărilor de *„Instalații sanitare, Instalații termice, Montaj echipamente, Sistem de drenaj, Instalații de irigații, Rețea apă incintă, Racord apă, Rețele canalizare exterioare”,* în procent de 7,29% din valoarea ofertată, conform acordului de subcontractare nr. 169/29.04.2024;

c. Ori, așa cum reiese din Certificatul Constatator nr. 139918/19.08.2024, subcontractantul ...SRL nu deține codurile CAEN autorizate necesare execuției acestor lucrări, respectiv:

i. 4322 - Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat;

ii. 4221 - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide;

d. Astfel, oferta se impune a fi respinsă ca inacceptabilă și în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

7. Ofertantul a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări având ca obiect depunerea documentelor de calificare care confirmă cele declarate în DUAЕ, în condițiile în care, pentru subcontractantul Complex Muzeal Bistrița-Năsăud nu s-a depus niciun document de calificare:

a. Din procesul-verbal de evaluare nr. 30767/05.08.2024, reiese că ofertantul nu a depus, pentru subcontractantul Complex Muzeal Bistrița-Năsăud, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 29976/22.07.2024, niciunul din documentele de calificare solicitate în susținerea celor declarate prin DUAЕ;

b. În condițiile în care ofertantul nu a uzat de dreptul de a cere prelungirea perioadei de depunere a documentelor de calificare, drept conferit de prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, petenta apreciază că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 29976/22.07.2024 este neconcludent, atrăgând respingerea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;

c. Totodată, în raportul procedurii nr. 31110/13.08.2024, la pag. 12-15, se face referire la documente de calificare analizate pentru subcontractantul Complex Muzeal Bistrița-Năsăud, care nu fac obiectului niciunui proces-verbal de evaluare. Mai mult, certificatele de atestare fiscală apar a fi emise la datele de 31.07.2024, respectiv, 06.08.2024, ulterior termenului limită de răspuns acordat prin solicitarea de clarificări nr. 29976/22.07.2024, 29.07.2024 ora 23:59;

d. În concluzie, consider că oferta se impune a fi respinsă ca inacceptabilă și în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016.

B. În ceea ce privește oferta depusă de asocierea ...SRL (lider) - ...SRL, situată pe locul 2 în clasament, învederează următoarele:

1. Ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică expertul cheie solicitat, responsabil tehnic cu execuția pentru domeniul 2.1;

a. Din procesele-verbale de evaluare reiese că ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică expertul cheie solicitat, responsabil tehnic cu execuția pentru domeniile 2.1 - Construcții rutiere și drumuri și totodată că achizitorul nu a evaluat/consemnat în scris sub nicio formă lipsa acestui expert cheie;

e. Astfel, contestatoarea apreciază că oferta trebuie respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2026;

2. Ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică următorul expert cheie solicitat, responsabil tehnic cu execuția atestat de Ministerul Culturii pentru domeniul 6.3:

a. Expertul cheie propus pentru poziția de responsabil tehnic cu execuția atestat de Ministerul Culturii pentru domeniul 6.3 - Instalații gaze naturale combustibile, domnul Berechet Bogdan-Cătălin nu este atestat de către Ministerul Culturii;

b. În probațiune, contestatoarea indică listele oficiale ale specialiștilor și experților atestați, disponibile public la adresa <https://patrimoniu.ro/en/articles/atestarea-specialistilor-si-expertilor>, printre care nu se regăsește domnul Berechet Bogdan-Cătălin;

c. Raportat la cele demonstrate mai sus, oferta se impune a fi respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2026;

3. Pentru expertul cheie - manager de proiect/reprezentant al antreprenorului, ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică experiența similară minimă solicitată.

a. Dintre cele două contracte, cel având ca obiect „*Construirea și dotare 4 case de tip familial în orașul Beclean*”, cu achizitor/beneficiar DGASPC Bistrița-Năsăud, nu are ca obiect clădiri din categoria minimă de importanță C, conform cerințelor obligatorii din caietul de sarcini, toate cele 4 case de tip familial fiind categoria de importanță D, cea mai joasă/redușă, conform art. 6 din Regulament din 21 noiembrie 1997 privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor (Anexa nr. 3 la

HG nr. 766 din 21 noiembrie 1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții);

b. Raportat la cele demonstrate mai sus, oferta se impune a fi respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2026.

4. Ofertantul a distorsionat concurența prin participarea la pregătirea documentației de atribuire:

a. Asocierea ...SRL - ...SRL a întocmit proiectul tehnic ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire și cel mai probabil a fost responsabilă și de redactarea răspunsurilor la solicitările de clarificări cu privire la acesta;

b. În SEAP au fost postate nu mai puțin de 16 solicitări de clarificări cu privire la etapa de proiectare și 4 solicitări de prelungire a termenului de depunere a ofertelor prin raportare la timpul necesar pentru studierea proiectului tehnic și întocmirii ofertei, respectiv, cu privire la momentul la care au fost publicate în SEAP răspunsurile la solicitările de clarificări cu privire la proiectul tehnic;

c. Cu toate acestea, achizitorul a refuzat prelungirea termenului de depunere, distorsionând iremediabil concurența în favoarea elaboratorului proiectului tehnic, asocierea ...SRL - ...SRL;

d. Niciun proces-verbal întocmit în etapa de evaluare a ofertelor nu tratează acest motiv de respingere a ofertei, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, cum de altfel niciun proces-verbal nu face vreo mențiune la vreo ipotetică analiză care să permită achizitorului să aplice excepția de la art. 167 alin. (7) indice 1 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care apreciază că se impune admiterea contestației și reevaluarea ofertei depuse de asocierea ...SRL - ...SRL și sub acest aspect.

Prin cererea de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, ...SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii în cauză, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și în temeiul art. 63 din Codul de procedura civilă, a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante și respingerea contestației formulată de ...SRL, ca nefondată și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Pe fondul contestației, intervenienta prezintă o serie de argumente în susținerea conformității ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire, astfel:

1. Referitor la criticile vizând lipsa nominalizării de responsabili tehnici cu execuția pentru domeniile 2.1 și 9.1:

- analizând documentația de atribuire se poate constata cu ușurință faptul că nici în fișa de date a achiziției, nici în caietul de sarcini, dar nici în altă parte a documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a

impus ca ofertanții să nominalizeze experți cu calificarea Responsabili Tehnici cu Execuția pentru domeniile 2.1 și 9.1.

- în al doilea rând, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

- de asemenea, apreciază că susținerile potrivit cărora „*La o simplă trecere în revistă a proiectului tehnic supus execuție se relevă necesitatea cel puțin următoarelor domenii de autorizare a Responsabililor tehnici cu execuția de ofertat [...] 2.1 - Construcții rutiere și drumuri 9.1 - Construcții edilitare și de gospodărie comunală,* sunt menite să inducă în eroare.

Titlul proiectului a rămas neschimbat „*EXECUȚIE LUCRĂRI DE REABILITARE ȘI MODERNIZARE A CLĂDIRII ȘCOLII GIMNAZIALE DIN CADRUL PROIECTULUI REABILITAREA, MODERNIZAREA, DOTAREA ȘCOLII GIMNAZIALE «MIHAI EMINESCU» NĂSĂUD ȘI A INFRASTRUCTURII URBANE ADIACENTE*”, deși proiectul tehnic pentru contractul ce urmează a fi atribuit a fost modificat și s-a renunțat la toate lucrările „*INFRASTRUCTURII URBANE ADIACENTE*”, de fapt fac obiectul unui alt contract.

Prin urmare, nu mai există nicio lucrare pentru care să fie necesară activitatea unor experți cu calificarea Responsabili Tehnici cu Execuția pentru domeniile 2.1 și 9.1, iar critica contestatoarei denotă că nu cunoaște prevederile proiectului tehnic.

2. Referitor la criticile vizând lipsa nominalizării de Experți cheie cu atribuții de Responsabil tehnic cu execuția atestat de Ministerul Culturii pentru domeniile 6.1, 6.2 și 6.3 atestat de Ministerul Culturii:

- analizând documentația de atribuire se poate constata cu ușurință faptul că nici în fișa de date a achiziției, nici în anunțul de participare, autoritatea contractantă nu a impus ca ofertanții să nominalizeze experți cu calificarea Responsabili Tehnici cu Execuția pentru domeniile 6.1, 6.2 și 6.3;

- în al doilea rând, apreciază criticile contestatoarei ca fiind neîntemeiate având în vedere că cerința din caietul de sarcini - pag. 11, secțiunea 5.4 Personalul Executantului privind poziția de: Responsabil Tehnic cu Execuția atestat de Ministerul Culturii, a fost îndeplinită în Propunerea tehnică - partea 3, pag. 443-469, prin Responsabil Tehnic cu Execuția atestat de Ministerul Culturii, dl Perterca Sebastian - specialist în execuția lucrărilor înscris în registrele speciale ale Ministerul Culturii și

Identității Naționale, cât și prin dl ... - Specialist în execuția lucrărilor înscris în registrele speciale ale Ministerul Culturii și Identității Naționale.

3. În ceea ce privește criticile vizând experiența specifică a managerului de proiect/reprezentantului antreprenorului și a responsabililor tehnici cu execuția, intervenienta învederează că:

- în primul rând, analizând documentația de atribuire se poate constata cu ușurință faptul că nici în fișa de date a achiziției, nici în anunțul de participare, autoritatea contractantă nu a impus cerințe privind experiența specifică a personalului nominalizat, neexistând de altfel nicio cerință vizând resursele umane, motiv pentru care astfel de cerințe reprezintă clauze nescrise;

- criticile contestatorului sunt neîntemeiate având în vedere că pe poziția manager de proiect este propus dl Mircea Lucian Popa, pentru care s-au prezentat o serie de documente din care rezultă experiența specifică;

- susținerile contestatorului potrivit cărora *„Deși din procesul-verbal nu reiese de această dată calitatea în care a activat domnul Mircea Popa în cadrul celor 4 contracte, acest aspect devine irelevant, în condițiile în care, în temeiul art. 134 alin. 6 și 7 coroborat cu art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016, această modificare nepermisă a propunerii tehnice atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă, neputând fi încadrată nici ca viciu de formă și nici ca abatere tehnică minoră”* sunt neîntemeiate.

În acest sens arată că informațiile regăsite în înscrisurile prezentate atașat adresei nr. 221 din 28.06.2024, constând în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 28609 din 25.06.2024, erau prevăzute și în propunerea tehnică inițială respectiv CV-ul domnului Mircea Lucian Popa, prezentat în cadrul propunerii tehnice - partea 3 la pag. 434-437. Astfel fiind, este evident că răspunsul la solicitarea de clarificări a avut rolul doar de lămurire/confirmare a informațiilor regăsite în propunerea tehnică fiind îndeplinite condițiile legale (ambele teze) ale art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

- De asemenea, susținerile potrivit cărora nu ar fi îndeplinite cerințele privind experiența specifică a expertului responsabil tehnic cu execuția, autorizat ISC în domeniile 6.1, 6.2, 6.3, se impune a fi respinse având în vedere că potrivit caietului de sarcini pagina 11/41 doar pentru expertul responsabil tehnic cu execuția atestat de Ministerul Culturii s-a impus o cerință privind experiența specifică.

Dovada deținerii experienței specifice a dlui Perterca Sebastian, adică modalitatea de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini pagina 11/41, responsabil tehnic cu execuția atestat de Ministerul Culturii, s-a regăsit în cuprinsul propunerii tehnice prezentate inițial.

4. Criticile vizând modificarea propunerii financiare:

În opinia intervenientei, ofertând cantitățile din articolele de deviz astfel cum au fost modificate prin răspunsul consolidat, oferta nu se

impunea a fi modificată, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 262/ 18.07.2024 fiind evidențiat chiar acest aspect, criticile contestatorului fiind vădit neîntemeiate.

5. Referitor la criticile vizând subcontractanții propuși în execuția lucrărilor, arată următoarele:

- susținerea potrivit căreia „*oferta se impune a fi respinsă ca inacceptabilă și în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016*”, este neîntemeiată, având în vedere că subcontractanții nominalizați de ofertanți pot fi înlocuiți chiar și pe parcursul procesului de evaluare, în ipoteza în care se constată că nu sunt îndeplinite anumite cerințe ale documentației de atribuire.

- susținerea potrivit căreia „*subcontractantul ...SRL nu deține codurile CAEN autorizate necesare execuției acestor lucrări, respectiv: 4322 - Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat; 4221 - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide*” este neîntemeiată având în vedere faptul că obiectul principal de activitate al subcontractantului ...SRL este 4322 - Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat.

- subcontractantul ...SRL deține atât cod CAEN 4322 - Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat, cât și Cod CAEN 4221 - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide și poate desfășura aceste activități în mod legal.

- este apreciată ca fiind neîntemeiată și susținerea potrivit căreia „*Din Procesul-verbal de evaluare a documentelor de calificare nr. 30767/05.08.2024, reiese că ofertantul nu a depus ca răspuns la Solicitarea de clarificări nr. 29976/22.07.2024, pentru subcontractantul Complex Muzeal Bistrița-Năsăud, niciunul din documentele de calificare solicitate în susținerea celor declarate prin DUAE*”.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 29976/22.07.2024, s-au prezentat toate documentele suport DUAE pentru subcontractantul ..., lipsind doar certificatele de atestare fiscală și certificatele de cazier judiciar, acestea nefiind emise de autorități până la momentul împlinirii termenului limită de răspuns la solicitarea de clarificări.

Faptul că autoritatea contractantă a solicitat, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerințelor, în contextul existenței formularului DUAE din care rezultă lipsa datoriilor către bugetul consolidat și lipsa faptelor înscrise în cazierul judiciar, nu poate fi asimilată unui motiv de inacceptabilitate prevăzut de art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, acesta este motivul pentru care „*certificatele de atestare fiscală apar a fi emise la datele de 31.07.2024, respectiv, 06.08.2024, ulterior termenului limită de răspuns acordat prin Solicitarea de clarificări nr. 29976/22.07.2024, 29.07.2024 ora 23:59*”.

Autoritatea contractantă a depus documentele relevante și necesare în soluționarea contestației, atașat punctului său de vedere nr. 32008/03.09.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 57982/12.09.2024, în care solicită resingerea acesteia ca neîntemeiată, învederând următoarele:

A. Cu privire la cerere de intervenție depusă de ...SRL:

- Referitor la admisibilitatea intervenției: ...SRL este ofertantul declarat câștigător în cadrul procedurii supuse analizei, în consecință este îndeplinită cerința cu privire la dovedirea interesului legitim;

- Contestația transmisă de contestator vizează direct oferta depusă de intervenient;

- Motivele și argumentele invocate de către intervenient sunt acceptate și asumate de către autoritatea contractantă, fiind în măsura să sublinieze și să arate lipsa de temeinicie a contestației.

B. Cu privire la lipsa temeiniciei contestației - motive de respingere pe fond:

- Referitor la critica ce privește inadmisibilitatea ofertei depuse de către Asocieria ...SRL - ...SRL

(1.1) Cu privire la critica „Ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică următorii Experți Cheie solicitați, Responsabil Tehnic cu Execuția pentru domeniile 2.1 și 9.1:” - menționează:

În primul rând, contestația prezintă în mod incorect situația, proiectul tehnic invocat nu menționează sub nicio formă necesitatea deținerii de RTE pentru domeniile 2.1 - Construcții rutiere și drumuri și respectiv 9.1 - Construcții edilitare și de gospodărie comunală.

Obiectivul de investiție se referă doar la reabilitatea unei clădiri (clădirea unui liceu/colegiu) și nicidecum a unor „Construcții rutiere și drumuri” sau a unor „Construcții edilitare și de gospodărie comunală”.

În al doilea rând, conform documentației de atribuire (caiet de sarcini) s-a solicitat prezentarea unui responsabil tehnic cu execuția atestat MC și nu a mai multor responsabili. Este puțin probabil ca o singură persoană să îndeplinească cumulativ toate domeniile de autorizare.

Ofertantul declarat câștigător a indicat RTE pe expertul Peterca Sebastian - responsabil tehnic cu execuția, autorizat I.S.I.C domeniile 1.1, Specialist în executarea lucrărilor, înscris în Registrele Speciale ale Ministerului Culturii și Identității Naționale cu specializarea E domeniile 1, atestat MCIN – cerința fiind considerată îndeplinită – domeniul 1.1 - Construcții civile, industriale și agricole – include automat toate specialitățile pentru clădirea respectivă: structura, arhitectura, instalații de orice natură etc. – atâta timp cât este vorba de un obiectiv unic, integrat, cu o funcționalitate unitară.

(1.2) Cu privire la critica „Ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică următorii Experți Cheie solicitați, Responsabil Tehnic cu Execuția

atestat de Ministerul Culturii pentru domeniile 6.1, 6.2 și 6.3:” – autoritatea contractantă menționează:

Ofertantul declarat câștigător a indicat RTE pe expertul Peterca Sebastian - Responsabil Tehnic cu Execuția, Autorizat I.S.I.C domeniile 1.1, Specialist în executarea lucrărilor, înscris în Registrele Speciale ale Ministerului Culturii și Identității Naționale cu specializarea E domeniile 1, atestat MCIN – cerința fiind considerată îndeplinită – domeniul 1.1 - Construcții civile, industriale și agricole – include automat toate specialitățile pentru clădirea respectivă: structura, arhitectura, instalații de orice natură etc. – atâta timp cât este vorba de un obiectiv unic, integrat, cu o funcționalitate unitară.

Expertul Peterca Sebastian-Responsabil Tehnic cu Execuția, Autorizat I.S.I.C domeniile 1.1 – este autorizat ca Specialist în executarea lucrărilor, înscris în Registrele Speciale ale Ministerului Culturii și Identității Naționale cu specializarea E domeniile 1, atestat MCIN – cerința fiind îndeplinită;

Prin faptul că ofertantul câștigător, precum și alți ofertanți participanți, au ales să aducă opțional și alți RTE-iști ca experți secundari, care să formeze echipă cu expertul principal datorită volumului mare de lucru, nu echivalează cu cerința ca experții secundari să fie și ei autorizați MCIN;

Dacă contestatarul a optat să aducă experți secundari, pe lângă RTE-istul principal autorizat MCIN, care la rândul lor să fie autorizați MCIN – a fost o acțiune voluntară a acestuia și nu una la care obligă documentația de atribuire.

La nivelul documentatiei de atribuire nu există o cerință clar exprimată care să oblige ca experții secundari să fie autorizați așa cum sunt și experții principali, în consecință cerința ca RTE-istul să fie autorizat MCIN se referă strict la persoana Peterca Sebastian-Responsabil Tehnic cu Execuția, Autorizat I.S.I.C domeniile 1.1 – care este autorizat ca Specialist în executarea lucrărilor, înscris în Registrele Speciale ale Ministerului Culturii și Identității Naționale cu specializarea E domeniile 1, atestat MCIN.

(1.3) Cu privire la critica „Pentru Expertul Cheie «Manager de proiect/Reprezentant al Antreprenorului» ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică experiența similară minimă solicitată” – menționează:

În primul rând, contestatoarea face referire la prevederile PV tehnic intermediar nr. 28597/25.06.2024 și nu la prevederile PV tehnic final nr. 29334/08.07.2024;

Situația este foarte clară și ușor de explicat, diferențele sesizate de către contestatoare au un motiv fundamentat:

În PV tehnic intermediar nr. 28597/25.06.2024 – a fost consemnat faptul că a fost desemnat ca manager de proiect dl Conform CV-ului și a mențiunilor din ofertă, acesta a indicat experiența similară ca și

manager de proiect în mai multe proiecte, dar fără a atașa dovezi pentru funcția de manager, ci pentru dirigente de șantier în alte proiecte;

Practic, informațiile prezentate în CV-ul expertului propus cu privire la experiența în proiecte ca și manager de proiect, nu era dovedită – deoarece au fost atașate dovezi ca și dirigente de șantier.

Ofertantului i s-au solicitat clarificări, iar acesta a transmis dovezi pentru experiența expertului, invocată în CV ca manager de proiect, fiind consemnate în PV tehnic final nr. 29334/08.07.2024.

Prin clarificări a adus dovezi pentru:

- Recomandare și Decizia de numire nr. 1/15.09.2008 pentru obiectivul „*Locuințe colective - Bloc 14 Bloc D+P+4 E + 2 M*” - lucrare de construcții, categoria de importanță C (planșă)

- Recomandare și Decizia de numire nr. 2/15.09.2008 pentru obiectivul „*Locuințe colective - Bloc 6 D+P+4 E + 2 M*” - lucrare de construcții, categoria de importanță C (planșă).

- Recomandare nr. 44/06.01.2022 și decizia de numire nr. 8/11.01.2018 pentru Contractul „*Sediul Ocolul Silvic al Municipiului ... - reabilitare imobil str. ... (fost punct termic nr. 29)*” - lucrare de construcții, categoria de importanță C, (planșă).

- Recomandare nr. 48/19.10.2020 și decizia de numire nr. 112/09.09.2018 pentru Contractul „*Restaurarea Bisericii Reformate din ...*” - lucrare de construcții, categoria de importanță C.

Prin urmare, oferta nu a fost modificată, proiectele de mai sus se regăseau în CV-ul expertului propus, doar dovezile atașate erau greșite.

Prin transmiterea de clarificări și transmiterea de către ofertant a dovezilor pentru susținerea experienței similare, nu a fost modificată oferta. Dacă informațiile despre proiectele similare nu existau în oferta inițială, atunci ar fi putut fi vorba de o modificare, însă proiecte indicate ca experiență similară existau deja în CV, prin clarificări a adus doar dovezi în susținerea acestora.

(1.4) Cu privire la critica „*Pentru Experți Cheie solicitați, Responsabil Tehnic cu Execuția atestat de Ministerul Culturii pentru domeniile 6.1, 6.2 și 6.3, ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică experiența similară minimă solicitată*” – menționează:

Ofertantul câștigător și-a îndeplinit cerința cu privire la expertul tehnic RTE – atestat MCIN – cu experiență în proiecte similare – prin dl Peterca Sebastian-Responsabil Tehnic cu Execuția, Autorizat I.S.I.C domeniile 1.1 – care este autorizat ca Specialist în executarea lucrărilor, înscris în Registrele Speciale ale Ministerului Culturii și Identității Naționale cu specializarea E domeniile 1, atestat MCIN.

Expertul ... a fost propus ca expert secundar, expertul principal pentru experiența profesională a fost Peterca Sebastian-Responsabil Tehnic cu Execuția, Autorizat I.S.I.C domeniile 1.1 – care este autorizat ca Specialist în executarea lucrărilor, înscris în Registrele Speciale ale

Ministerului Culturii și Identității Naționale cu specializarea E domeniile 1, atestat MCIN și care a prezentat următoarele documente:

- Recomandare 193/2020 – ... - Reabilitarea, revitalizarea și promovarea identității culturale – a Bisericii Ortodoxe din localitatea ...

- Recomandare 34/2024, Biblioteca Județeană Mureș - Reparații ...

(1.5) Cu privire la critica *„Ofertantul și-a modificat nepermis propunerea financiară”* – autoritatea contractantă menționează:

Pe durata evaluării financiare, ofertantul devenit ulterior câștigător a fost întrebat cu privire la unele lipsuri din listele de lucrări.

Ofertantul a atenționat comisia că înainte de depunerea ofertelor a existat un răspuns la clarificări, prin care achizitorul a făcut corecturi asupra listelor publicate odată cu documentația de atribuire. Astfel, oferta acestuia a rămas neschimbată, nefiind vorba de erori și nu se impuneau corecturi.

În dovedirea acestui fapt, autoritatea contractantă indică capturi de ecran după răspunsul postat de achizitor în data de 22.04.2024, ora 18:30.

(1.6) Cu privire la critica *„Subcontractantul SC ...SRL nu poate executa legal lucrările pentru care a fost nominalizat în cadrul ofertei, nedeținând codurile CAEN autorizate corespunzătoare acestor activități”* – menționează:

Obiectul contractului este de lucrări de construcții renovare a unei clădiri cu destinație școlară, obiectul final al contractului fiind renovarea și modernizarea clădirii.

Conform certificatului constatator nr. 928113/23.07.2024 depus în susținerea declarației DUAЕ, subcontractantul are obiect de activitate autorizat:

- Cod CAEN 4329 - Alte lucrări de instalații pentru construcții

- Cod CAEN 4120 - Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale.

- Cod CAEN 4299 este folosit pentru Lucrări de construcții a altor proiecte ingineresti n.c.a

- Cod CAEN 4399 - Alte lucrări speciale de construcții n.c.a.

Doar simplul Cod CAEN 4120 - Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale – acoperă toate tipurile de lucrări în cadrul unei clădiri nerezidențiale – așa cum este clădirea colegiului supus procedurii.

(1.7) Cu privire la critica *„subcontractantul Complex Muzeal Bistrița-Năsăud nu s-a depus niciun document de calificare”* – menționează:

Contestatoarea prezintă situația în sensul că documentele de calificare din partea subcontractantului Complex Muzeal Bistrița-Năsăud au apărut după termenul limită de depunere a răspunsului la solicitarea de clarificări, ba chiar invocă lipsa unui document/proces verbal de

evaluare din care să rezulte că au fost analizate documentele în susținerea DUAЕ.

Prin solicitarea de clarificări nr. 30768/05.08.2024, postată în SICAP la data de 05.08.2024, ora 11:45, i s-au solicitat ofertantului clasat pe primul loc documentele justificative în susținerea DUAЕ pentru subcontractantul Complex Muzeal Bistrița-Năsăud.

Ofertantul a răspuns în data de 08.08.2024, ora 11:58, ocazie cu care a depus documentele de calificare invocate de către contestatoare.

(2) Referitor la critica ce privește inadmisibilitatea ofertei depuse de către asocierea ...SRL - ...SRL:

(2.1) Cu privire la critica *„Ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică următorii Experți Cheie solicitați, Responsabil Tehnic cu Execuția pentru domeniile 2.1”* – autoritatea contractantă menționează:

Ofertantul a indicat RTE pe expertul Ing. Precup Bolog Olimpiu-Responsabil tehnic cu execuția domeniul 1.1, Autorizat I.S.I.C domeniile 1.1, Specialist în executarea lucrărilor, înscris în Registrele Speciale ale Ministerului Culturii și Identității Naționale cu specializarea E domeniile 1, atestat MCIN – cerința fiind considerată îndeplinită – domeniul 1.1 - Construcții civile, industriale și agricole – include automat toate specialitățile pentru clădirea respectivă: structura, arhitectura, instalații de orice natură etc. – atâta timp cât este vorba de un obiectiv unic, integrat, cu o funcționalitate unitară.

(2.2) Cu privire la critica *„Ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică următorii Experți Cheie solicitați, Responsabil Tehnic cu Execuția atestat de Ministerul Culturii pentru domeniile 6.3:”* – menționează:

Ofertantul a indicat RTE pe Ing. Precup Bolog Olimpiu-Responsabil tehnic cu execuția domeniul 1.1, Autorizat I.S.I.C domeniile 1.1, Specialist în executarea lucrărilor, înscris în Registrele Speciale ale Ministerului Culturii și Identității Naționale cu specializarea E domeniile 1, atestat MCIN – cerința fiind considerată îndeplinită – domeniul 1.1 - Construcții civile, industriale și agricole – include automat toate specialitățile pentru clădirea respectivă: structura, arhitectura, instalații de orice natură etc. – atâta timp cât este vorba de un obiectiv unic, integrat, cu o funcționalitate unitară.

Expertul Ing. Precup Bolog Olimpiu-Responsabil tehnic cu execuția domeniul 1.1 – este autorizat ca Specialist în executarea lucrărilor, înscris în Registrele Speciale ale Ministerului Culturii și Identității Naționale cu specializarea E domeniile 1, atestat MCIN – cerința fiind îndeplinită.

La nivelul documentației de atribuire nu există o cerință clar exprimată care să oblige ca experții secundari să fie autorizați așa cum sunt și experții principali, în consecință cerința ca RTE-istul să fie autorizat MCIN se referă strict la persoana Ing. Precup Bolog Olimpiu-Responsabil tehnic cu execuția domeniul 1.1 – care este autorizat ca Specialist în executarea lucrărilor, înscris în Registrele Speciale ale

Ministerului Culturii și Identității Naționale cu specializarea E domeniile 1, atestat MCIN.

(2.1) Cu privire la critica „*Pentru Expertul Cheie «Manager de proiect/Reprezentant al Antreprenorului» ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică experiența similară minimă solicitată*” – menționează:

Pentru dovedirea experienței similare a Manager de proiect/Reprezentant al Antreprenorului – dl Ing. ...- au fost depuse următoarele documente:

- (pagina 607 a ofertei tehnice) Recomandare nr. 1934/2023 – pentru funcția de manager de proiect aferent investiției „*Construire bază sportivă TIP 1, varianta VI - cu combustibil solid, sat ..., ..., județul Bistrița-...*” - Lucrări de execuție;

- (pagina 610 a ofertei tehnice) Confirmare experiență nr. 7595/2021 – pentru funcția de manager de proiect aferent investiției „*Reabilitarea și modernizarea infrastructurii educaționale în comuna ...*”;

- (pagina 611 a ofertei tehnice) Confirmare experiență nr. 7595/2021 – pentru funcția de manager de proiect aferent investiției „*Înființare grădiniță cu program prelungit în comuna ...*”

- (pagina 612 a ofertei tehnice) Confirmare experiență din 4.08.2023 – pentru funcția de manager de proiect aferent investiției „*Reabilitare Biblioteca și Muzeu în Comuna ..., județul ...*”.

Documentele se regăsesc la paginile 606-613 din oferta tehnică a ofertantului.

Este adevărat faptul că în procesul-verbal de evaluare tehnică au rămas consemnate doar 2 din cele 6 proiecte demonstrate în care a avut rolul de manager de proiect, dar critica contestatoarei este neîntemeiată, deoarece greșește când încadrează în categoria D – investiția menționată în procesul verbal – „*Construirea și dotare 4 case de tip familial în orașul ..., recomandare din partea DGASP ...*”.

Chiar și în cazul în care această investiție este de nivel de importanță D, expertul Ing. Givan-Nicolaie avea demonstrată experiența profesională cu mult mai mult decât cerința minimă de 2 proiecte.

(2.1) Cu privire la critica „*Ofertantul a distorsionat concurența prin participarea la pregătirea documentației de atribuire (s.n. cei doi asociați sunt elaboratorii proiectului tehnic a căru execuție a fost ofertată)*” – menționează:

În mod transparent și total deschis, achizitorul a publicat toate documentele proiectului tehnic cu detaliile de execuție, în forma în care a fost primit și recepționat.

...SRL este elaboratorul proiectului tehnic – parte integrantă a documentației de atribuire.

Dovada că evaluarea ofertelor a fost una corectă și imparțială este chiar aceea că, deși a fost elaboratorul PTH, ...SRL nu a avut o ofertă competitivă, fiind ofertant necâștigător.

În cazul de față, ...SRL nu a fost implicată în elaborarea documentației de atribuire, nu a fost implicată în răspunsurile la clarificări, nu a fost implicată în evaluarea ofertelor, ba chiar oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare.

Toate răspunsurile la clarificări au fost elaborate de firma prestatoare externă, aceasta neavând nicio legătură cu operatorul elaborator al PTH - ...SRL.

Factul că autoritatea contractantă nu a dat curs solicitărilor de prelungire a termenului de depunere este motivat astfel:

- Investiția este finanțată prin Programul POR și are termen de finalizare 30.12.2025 – orice întârziere nejustificată pune în pericol finalizarea investiției și crește riscul pierderii sursei de finanțare;

- Documentația de atribuire a fost postată în SEAP în data de 10.04.2024, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 07.05.2024, ora 15:00, adică la 27 de zile calendaristice, cu peste 12 zile mai mult decât cele minim 15 zile impuse de lege.

Urmare studierii dosarului achiziției, a punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă și a cererii de intervenție, contestatoarea a transmis note scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 60220/23.09.2024, prin care reiterează criticile din contestație.

În replică, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 33293/25.09.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 60953/25.09.2024, prin care reia argumentele formulate prin punctul de vedere, iar contestatoarea a depus concluzii scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 62953/03.10.2024, prin care arată că își menține toate criticile formulate prin contestație, astfel cum acestea au fost argumentate prin notele scrise.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat, în data de 28.08.2024, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210503103/1, din data de 23.08.2024, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Bistrița.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat în data de 10.04.2024 privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Execuție lucrări de reabilitare și modernizare a clădirii Școlii Gimnaziale din cadrul proiectului Reabilitarea, modernizarea, dotarea Școlii Gimnaziale ... și a infrastructurii urbane adiacente”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 23.660.157,4 lei, fără TVA, iar termenul stabilit pentru

depunerea ofertelor 07.05.2024, ora 15:00. Criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 31110/13.08.2024 au fost depuse 3 oferte, respectiv Asocierea ...SRL – ...SRL (denumită în continuare Asocierea ...), Asocierea ...SRL – ...SRL (denumită în continuare Asocierea ...) și ...SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ...SRL a formulat contestație prin care contestă decizia de a declara admisibile ofertele clasate înaintea ofertei sale pe locurile I și II, și solicită:

- *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 31113/13.08.2024;*
- *anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor, care au stat la baza emiterii comunicării rezultatului procedurii nr. 31113/13.08.2024, respectiv, dar fără a se limita la, procesele-verbale de evaluare a ofertelor, raportul procedurii nr. 31110/13.08.2024, în partea/părțile privitoare la oferta depusă de asocierea ...SRL - ...SRL, declarată câștigătoare și la oferta depusă de asocierea ...SRL - ...SRL, ofertant situat pe locul 2 în clasament;*
- *obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor depuse în partea/părțile privitoare la oferta depusă de asocierea ...SRL - ...SRL, declarată câștigătoare și la oferta depusă de asocierea ...SR - ...SRL, ofertant situat pe locul 2 în clasament, din perspectiva celor criticate pe larg în contestație.*

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către Asocierea ..., Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind transmisă prin email în data de 30.08.2024 și înregistrată la CNSC sub nr. 55548/02.09.2024, data de publicare a contestației în SEAP fiind 21.08.2024.

Prin cererea de intervenție, Asocierea ... solicită admiterea de principiu a cererii sale și respingerea contestației formulată de ...SRL, ca nefondată, și pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei Asocierea ... în formularea unei astfel de cereri, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit, ...SRL având ofertă admisibilă dar necâștigătoare. Scopul acestui demers inițiat de către Asocierea ... este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant

câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de Asocieria ..., întrucât, aceasta și-a dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că sunt formulate critici cu privire la ambele oferte clasate înaintea ofertei sale, respectiv a Asocierii ..., declarată câștigătoare și a ofertei Asocierii ...clasată pe locul II.

I. Critici referitoare la oferta depusă de Asocieria ...

1. Contestatoarea critică faptul că acest ofertant nu a prezentat în propunerea tehnică următorii Experți cheie solicitați, Responsabil Tehnic cu Execuția pentru domeniile 2.1 și 9.1.

În susținerea criticii, arată că prin caietul de sarcini, la pagina 11, s-a solicitat Expert Cheie „*Responsabil Tehnic Execuție atestat de Ministerul Culturii*”, cerință care a fost clarificată prin adresa nr. 25038/22.04.2024, publicată în SEAP, potrivit căreia:

„Întrebare: Vă rugăm să specificați clar pe ce domenii autorizate de ISC trebuie să fie atestat RESPONSABILUL TEHNIC CU EXECUȚIA (construcții, instalații, etc), întrucât în caietul de sarcini ați precizat doar studiile la nivel de licență necesare. Răspuns: Responsabilul/responsabilii RTE trebuie să acopere toate specialitățile necesare ducerii la bun final a execuției lucrărilor ce fac obiectul contractului”.

O astfel de clarificare a cerinței, conduce în opinia contestatoarei, la concluzia că este necesară atestarea „*cel puțin următoarelor domenii de autorizare*”, în conformitate cu Ordinul MDRAP nr. 1.895/31.08.2016:

- 1.1– Construcții civile, industrial și agricole;
- 2.1–Construcții rutiere și drumuri;
- 6.1–Instalații electrice;
- 6.2–Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare;
- 6.3–Instalații gaze naturale combustibile;
- 9.1–Construcții edilitare și de gospodărie comunală

Or, din procesele-verbale puse la dispoziție de autoritatea contractantă reiese că ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică Experții cheie solicitați, Responsabil tehnic cu Execuția pentru domeniile 2.1 – construcții rutiere și drumuri și 9.1 – Construcții edilitare și de gospodărie comunală și totodată nu a evaluat/consemnat în scris lipsa acestor experți, situație care se încadrează în motivele de respingere a ofertei ca neconformă prevăzută de art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016.

În soluționarea criticii, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini la punctul 5.4 Personalul Executantului, astfel:

„SE VOR ASIGURA URMĂTORII EXPERȚI:

*Rol expert: **Responsabil Tehnic Execuție atestat de Ministerul Culturii***

Autorizarea și exercitarea dreptului de practică: *persoana cu studii superioare dovedite prin diploma de licență/absolvire sau echivalent, în unul din următoarele domenii: management, economie, construcții civile, industriale și agricole, construcții hidrotehnice, instalații pentru construcții, arhitectură. (...)*

Experiența. *Experiența deținută în poziția de Responsabil Tehnic cu Execuția în cadrul unor contracte/proiecte de lucrări de construcții în infrastructură de construire și/sau reparații și/sau modernizări și/sau reabilitări de clădiri din categoria minimă de importanță C – minim 2 contracte/proiecte”.*

După publicarea în SEAP a documentației de atribuire a fost solicitată într-adevăr clarificarea cerinței din partea unui operator economic, solicitare la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 25038/22.04.2024 publicată în SEAP sub denumirea Răspuns consolidate clarificări, astfel:

„Întrebare:

Vă rugăm să specificați clar pe ce domenii autorizate de ISC trebuie să fie atestat RESPONSABILUL TEHNIC CU EXECUȚIA (construcții, instalații, etc), întrucât în caietul de sarcini ați precizat doar studii la nivel de licență necesare.

Răspuns:

Responsabilul/responsabilii RTE trebuie să acopere toate specialitățile necesare ducerii la bun final a execuției lucrărilor ce fac obiectul contractului”.

Din economia celor reținute anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus ofertanților prezentarea unor experți tehnici pentru domeniile enumerate prin contestație la punctul 1, de altfel, contestatoarea nu indică în mod concret unde în documentația de atribuire a fost formulată o astfel de cerință, ci face o interpretare proprie și eronată a cerinței din caietul de sarcini coroborată cu răspunsul la solicitarea de clarificări citată anterior.

Consiliul reține că elaborarea ofertelor se face în conformitate cu dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”, iar evaluarea acestora se face strict prin raportare la prevederile documentației de atribuire așa cum a fost publicată în SEAP, modificată sau completată prin răspunsurile la solicitările de clarificări, cu respectarea de către comisia de evaluare a dispozițiilor art. 127 alin. (1) din același act normativ prin care se stabilesc atribuțiile acesteia în procesul de evaluare.

Consiliul reține, așa cum s-a reținut de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în mai multe cauze, documentația de atribuire nu se

completează cu prevederi suplimentare ale legislației speciale sau prin interpretarea extensivă a documentației de atribuire, ofertanții fiind obligați să depună doar dovezile expres solicitate în documentația de atribuire, amintind, în acest sens, următoarele:

- **Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14)** Curtea a declarat că „normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”

- **Cauza MedipackKazantzidis AE vs. VenizeleioPananeio (C-6/05)** considerentele 53 și 54 „(53)(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această **obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeinduse pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte**”.

- **Cauza Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl (C27/15)** considerentul 39 și 47 „(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43). (...) (47) În ceea ce privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că **principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi.**”

- **Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13)** considerentul 44 „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență

are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)".

În Hotărârea pronunțată la data 26.01.2023 în cauza C-403/21 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, CJUE s-a pronunțat astfel:

„68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, **obligățiile rezultate din reglementări speciale** aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit **nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.**

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că **principiile proporționalității și transparenței** garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept** cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor **activități** legate de contractul ce urmează să fie atribuit care **nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună** operatorilor economici în cauză".

În concluzie, documentația de atribuire este de strictă interpretare, iar ofertantul a depus dovezi așa cum s-a solicitat cu privire la domeniu, orice alte interpretări date de contestatoare și aprecieri cu privire la modul în care oferta trebuia să includă și alte autorizări ale RTE vor fi respinse ca nerelevante atâta vreme cât prevederile documentației de atribuire au fost acceptate în forma publicată în SEAP.

În acest sens, Consiliul reține că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul de contract, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea

contractantă, cât mai ales pentru toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.”* – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere sau interpretare proprie de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239).

Astfel, pentru toate considerentele prezentate în analiza criticii, Consiliul va respinge ca nefondată critica.

2. Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în propunerea tehnică Experții cheie solicitați pentru domeniile 6.1, 6.2 și 6.3, întrucât Expertul cheie propus pentru pozițiile Responsabil Tehnic cu Execuția atestat de Ministerul Culturii pentru domeniile 6.1 – Instalații electrice, 6.2 – instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare și 6.3 – instalații faze natural combustibile, domnul ... nu este atestat de către Ministerul Culturii, având în vedere că acesta nu se regăsește în listele oficiale disponibile public la adresa <https://patrimoniul.ro/en/articles/atestarea-specialistilor-si-expertilor>, motiv pentru care, consideră că oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Consiliul va respinge ca nefondată critica având în vedere că persoana nominalizată pentru „*Responsabil Tehnic Execuție atestat de Ministerul Culturii*”, așa cum rezultă din Anexa 6 din propunerea tehnică a ofertantului Asocierea, în documentul denumit „*Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate*”, este ... „*Responsabil tehnic cu execuția, autorizat ISC, domeniile 1.1, Specialist în execuția lucrărilor înscris în registrele special ale Ministerului Culturii și Identității Naționale cu specializarea E domeniile 1, atestat MCIN*”.

Documentele prezentate în dovedirea cerinței sunt, printre altele, Certificat de atestare nr. 571.S/25.08.2016 emis de Ministerul Culturii – Institutul Național pentru Cercetare și Formare Culturală, Autorizație Responsabil tehnic cu Execuția nr: 00000635/10.04.2017 însoțită de Legitimăție Responsabil Tehnic, valabilă până la 10.04.2027.

Prin Autorizația Responsabil Tehnic cu Execuția nr: 00000635 din 10.04.2017, Inspectoratul de Stat în Construcții a autorizat pe dl Petercă Sebastian pentru domeniile:

„- **1.1 – Construcții civile, industriale și agricole;**

- 2.1 – Construcții rutiere și drumuri;

- 2.3 – Construcții poduri”.

Potrivit informațiilor din documentul *Certificat de atestare nr. 571.S/25.08.2016* emis de Ministerul Culturii – Institutul Național pentru Cercetare și Formare Culturală, dl Peterca Sebastian este atestat pentru a desfășura activității în domeniul protejării monumentelor istorice, având calitatea de SPECIALIST

„**Specializarea:** Executare lucrări: consolidare/restaurare structuri istorice – E

Dirigentare lucrări: restaurare arhitectură – F

Domeniul: Restaurare arhitectură – 1

Consolidare/restaurare structuri istorice – 4”.

Prin urmare, având în vedere documentele prezentate de ofertantul câștigător, Consiliul constată că este îndeplinită cerința din caietul de

sarcini potrivit căreia responsabilul tehnic cu execuția să aibă autorizarea și exercitarea dreptului de practică **„în unul din următoarele domenii: management, economie, construcții civile, industriale și agricole, construcții hidrotehnice, instalații pentru construcții, arhitectură”**.

Față de cele reținute anterior, susținerile contestatoarei exprimate prin concluzii scrise, potrivit cărora „domeniul 1.1 nu «acoperă» domeniile 6.1, 6.2, 6.3”, vor fi respinse de Consiliu ca nefondate având în vedere că astfel de cerințe nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, considerentele prezentate în analiza primului motiv de contestare urmând a fi reținute și în analiza celei de a doua critici, fără a mai fi reluate în motivarea deciziei de respingerea celei de a doua criticii.

3. Este criticat, de asemenea, faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în ofertă dovada experienței similare minime solicitată prin caietul de sarcini pentru Expertul Cheie „*Manager de proiect/Reprezentat al Antreprenorului*”.

În susținerea criticii arată că în Procesul – verbal de evaluare tehnică nr. 28597/25.06.2024, pag. 24-25, pentru această poziție a fost nominalizat domnul Mircea Popa, pentru care au fost depuse ca experiență profesională 2 contracte în care a activat însă pe alt rol, respectiv de „*diriginte de șantier*”, adică reprezentant al beneficiarului/achizitorului, nu al antreprenorului, atribuțiile fiind „*fundamental*” diferite.

În Procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 29334/08.07.2024, pag. 33-34, este consemnat faptul că propunerea tehnică a fost modificată în ceea ce privește acest expert prin depunerea a 4 contracte prin care să se tindă la demonstrarea experienței profesionale minime solicitate. Mai arată că deși din conținutul procesului verbal nu rezultă, de această data, calitatea în care a activat domnul Mircea Popa în cadrul celor 4 contracte, acest aspect devine irelevant în condițiile în care, în temeiul art. 134 alin. (6) și alin. (7) coroborat cu art. 137 alin.(3), lit. a) din HG nr. 395/2016, această modificare nepremisă a propunerii tehnice atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă, neputând fi încadrată nici ca viciu de formă și nici ca abatere tehnică minoră.

În soluționarea criticii, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini la punctul 5.4 *Personalul Executantului*, cerința potrivit căreia:

„SE VOR ASIGURA URMĂTORII EXPERȚI CHEIE:

Experiența deținută în poziția de Manager de proiect/contract și/sau de Sef Echipă Proiectare/Coordonator proiect/contract în cadrul unor contracte/proiecte de lucrări de construcții în infrastructura de construire și/sau reparații și/sau modernizări și/sau reabilitări de clădiri din categoria minima de importanță C – minim 2 contracte/proiecte”.

Consiliul constată că în Procesul – verbal nr. 28597/25.06.2024, la paginile 24-25, așa cum susține și contestatoarea, comisia de evaluare a consemnat:

„«Propunerea tehnică partea 3», pagina 01, denumirea Anexa nr. 6 cuprinde informații despre:

- personalul de specialitate
- organigrama echipei cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei
- Modalitatea de poziționare și integrare a echipei
- Experții cheie:

1. Mircea Popa – manager de Proiect:

- Absolvent al Facultății de construcții Diploma de Inginer fiind identificată la pagina 77 din propunerea Tehnică Partea 3.

Recomandare 682242/445/2021 – MUNICIPIUL CLUJ NAPOCA – proiect: MODERNIZAREA ȘI CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE ÎN CLĂDIRILE PUBLICE – diriginte de șantier – se vor solicita clarificări

Recomandare 105915/07.12.2021 MUNICIPIUL BISTRIȚA – diriginte de șantier – **se vor solicita clarificări”.**

La pagina 363 din propunerea tehnică, ofertantul a nominalizat în documentul „Anexa 6 Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate”, la poziția 1 din tabel, pe dl Mircea Popa – manager de proiect, iar în coloana Modalitate de asigurare a menționat că aceasta se va face prin „Contract de prestări servicii Declarație de disponibilitate Extras Revisal Recomandări”.

Analizând documentele prezentate în propunerea tehnică, Consiliul constată existența acestor documente și apreciază că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au hotărât solicitarea de clarificări având în vedere că au fost prezentate recomandări în care este menționată funcția de diriginte de șantier iar în CV – ul prezentat de dl ... este menționat:

„**PROJECT MANAGER** – ING CONSTRUCTOR 15.09.2008 – 31.07.2009

Firma: S.C. Long Bridge International 2006 S.R.L.

Oraș: Cluj-Napoca

Responsabilități:

- Monitorizarea activităților desfășurate pe șantiere în scopul realizării proiectelor, din punct de vedere al cantității, calității și respectării termenelor stabilite;

- Coordonarea subcontractorilor;

- Interpretarea planurilor, estimarea necesarului de utilaje/materiale;

Realizări: finalizare execuție 2 imobile de locuit D+P+4E+2M”.

Consiliul reține că într-o astfel de situație se impunea lămurită fiind necesară punerea în concordanță a unor documente și informații contradictorii, având în vedere informațiile din CV și informațiile din cele două recomandări depuse unde dl ... a avut funcția de diriginte de șantier, prin punerea în aplicare a dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care stabilește că „În cazul în care informațiile sau documentele

prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței” coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit căreia „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

Hotărârea membrilor comisiei de evaluare s-a materializat în adresa nr. 28609/25.06.2024 prin care s-au solicitat următoarele clarificări:

„La faza de evaluare tehnică sunt necesare următoarele aspecte de clarificat:

A. Pentru experții MANGERUL DE PROIECT/REPREZENTANT AL ANTREPRENORULUI – conform caietului de sarcini trebuie să aibă experiența de minim 2 contracte de lucrări pentru investiții de categoria minim C, pe funcția de «Manager proiect/contract și/sau de Șef Echipă Proiectare/Coordonator proiect/contract în cadrul unor contracte/proiecte de lucrări de construcții în infrastructură de construire și/sau reparații și/sau modernizări și/sau reabilitări de clădiri din categoria minimă de importanță C – minim 2 contracte/proiecte». Pentru expertul propus ați adus dovezi că a fost DIRIGINTE DE ȘANTIER. Vă rugăm să ne indicați cum este îndeplinită această cerință, eventual transmiteți dovezile necesare”.

Cu adresa nr. 221/28.06.2024, ofertantul câștigător a transmis următorul răspuns:

„Pentru ocuparea poziției de MANAGER DE PROIECT în cadrul propunerii tehnice este propus domnul

Conform cu Cv-ul acestuia depus în cadrul Propunerii tehnice-parte 3 la pag.434-437, este specificat faptul că deține experiența pentru funcția de «Manager proiect» în cadrul unor contracte/proiecte de lucrări de construcții în infrastructură de construire și/sau reparații și/sau modernizări și/sau reabilitări de clădiri din categoria minimă de importanță C – minim 2 contracte/proiecte.

Dintr-o eroare umană, s-au depus dovezi pentru funcția ocupată de domnul ... ca Manager de proiect în cadrul unor contracte de dirigenție de șantier, dar conform CV-ului depus Domnul ... are experiență ca Manager de proiect și în cadrul unor contracte de execuție lucrări.

În acest sens, pentru justificarea experienței ca Manager de proiect în cadrul a minim 2 contracte de execuție lucrări precum și pentru o mai bună clarificare, vă depunem documentele de experiență similară în funcția de manager de proiect în cadrul a minim două contracte de lucrări

de construcții, categoria de importanță C: Imobil «Locuințe collective – Bloc 6 D+P+4E+2M», «Imobil locuințe colective nr. 14 Bloc D+P+4E+2M», «SEDIUL OCOLULUI SILVIC AL MUNICIPIULUI ... – reabilitare imobil str. Ștefan cel Mare (fost punct termic nr. 29)», «Restaurarea Bisericii Reformate din Nuseni, județul Bistrița-Năsăud».

Astfel, vă depunem atașat:

- Recomandare și Decizia de numire nr.1/15.09.2008 pentru obiectivul «Locuințe collective – Bloc 14 Bloc D+P+4E+2M» - lucrare de construcții, categoria de importanță C, așa cum reiese din planșa atașată.

- Recomandare și Decizia de numire nr. 2/15.09.2008 pentru obiectivul «Locuințe collective – Bloc 6 D+P+4E+2M» - lucrare de construcții, categoria de importanță C, așa cum reiese din planșa atașată.

- Recomandare nr. 44/06.01.2022 și decizia de numire nr. 8/11.01.2018 pentru Contractul «SEDIUL OCOLUL SILVIC AL MUNICIPIULUI ... – reabilitare imobil str. Ștefan cel mare (fost punct termic nr. 29)» - lucrarea de construcții, categoria de importanță C, așa cum reiese din planșa atașată.

- Recomandare nr. 48/19.10.2020 și decizia de numire nr. 112/09.09.2018 pentru Contractul «Restaurarea Bisericii Reformate din ...» - lucrare de construcții, categoria de importanță C, așa cum reiese din planșa atașată. (...).

Astfel, Consiliul constată că ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini referitoare la managerul de proiect, iar documentele depuse ulterior, chiar cu două recomandări suplimentare pentru proiecte unde a deținut funcția de manager de proiect. Faptul că în cuprinsul Procesului – verbal nr. 29334/08.07.2024 se regăsesc informații referitoare la existența a 4 contracte se datorează situației noi apărute ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare consemnând astfel documentele prezentate ca urmare a acestor solicitări de clarificări în procesul verbal încheiat cu ocazia analizării răspunsurilor și documentelor primite.

Contrar susținerilor contestatoarei, documentele depuse ca urmare a solicitări de clarificări se încadrează în categoria clarificărilor formale sau de confirmare a unor informații deja existente în propunerea tehnică, situație reglementată de art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Depunerea unor documente în confirmarea informațiilor deja existente, în condițiile în care din eroare au fost depuse două recomandări pentru funcția de diriginte de șantier și nu pentru manager de proiect așa cum era nominalizat în conținutul propunerii tehnice dl ..., nu conduce la concluzia modificării propunerii tehnice, ci, cel mult în categoria unor vici de formă, situație reglementată de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă

acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Pentru toate aceste considerente, Consiliul va respinge ca nefondată critica.

4. Pentru Experții Cheie solicitați, Responsabil Tehnic cu Execuția atestat de Ministerul Culturii pentru domeniile 6.1, 6.2 și 6.3, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în propunerea tehnică experiența similară minimă solicitată.

Contestatoarea arată că potrivit Procesului – verbal nr. 28597/25.06.2024, pag. 26, pentru domnul ... nu a fost prezentat niciun document în dovedirea experienței profesionale minime solicitate, iar potrivit consemnărilor din Procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 29334/08.07.2024, pag. 36-37, au fost depuse 4 contracte prin care tindă să se demonstreze experiența profesională solicitată, situație, care în opinia sa, se încadrează în dispozițiile art. 134 alin. (6) și alin. (7) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv respingerea ofertei pentru modificarea propunerii tehnice, situație care nu poate fi încadrată ca viciu de formă sau abatere tehnică minoră.

Prin concluzii scrise contestatoarea susține că aceleași argumente ca la punctul 3 din contestație urmează a fi avute în vedere și în ceea ce privește experiența similară a RTE pentru domeniile 6.1, 6.2 și 6.3, documentele fiind depuse prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, cu încălcarea prevederilor art. 209 din legea nr. 98/2016.

Așa cum, în mod corect de autoritatea contractantă a arătat prin punctul de vedere cât și de intervenientă, expertul ... a fost propus ca expert secundar, expertul principal pentru experiența profesională a fost Peterca Sebastian – Responsabil Tehnic cu Execuția, autorizat de ISC pentru domeniile 1.1 ca specialist în executarea lucrărilor și înscris în registrele speciale ale Ministerului Culturii și Identității Naționale.

Astfel că, în condițiile în care pentru Responsabilul Tehnic Execuție atestat de Ministerul Culturii au fost depuse documente în dovedirea îndeplinirii cerinței criticele contestatoarei, cu privire la faptul că pentru domnul ... nu a fost prezentat niciun document în dovedirea experienței profesionale minime solicitate sau că prin solicitarea de clarificări ar fi fost încălcat art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și că acestui ofertant i-a fost permisă modificarea propunerii tehnice, toate criticile care privesc astfel de aspecte sunt nefondate și nu își regăsesc suport în prevederile documentației de atribuire.

Așa cum s-a reținut anterior, dl ... a fost nominalizat în propunerea tehnică *Anexa 6 Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate, în calitate de*

Responsabil tehnic cu execuția, autorizat ISC, domeniile 6.1, 6.2, 6.3”, pentru care nu au fost stabilite prin documentația de atribuire nici obligația de a numi un astfel de expert, și, pe cale de consecință nici cerințe.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări și menționarea unui număr diferit de contracte în procesul – verbal nr. 28597/25.06.2024 față de Procesul – verbal nr. 28597/25.06.2024, apare ca lipsită de relevanță atâta vreme cât solicitările de clarificări au avut un singur scop și anume acela de a lămuri membrii comisiei de evaluare cu privire la experiența expertului nominalizat suplimentar de ofertantul Asocieria ...SRL, deși în solicitarea de clarificări, în eronat, autoritatea contractantă a menționat cerința din caietul de sarcini care privea expertul RTE atestat de Ministerul Culturii.

În soluționare, Consiliul va avea în vedere și solicitarea de clarificări și răspunsul la aceasta care conduce la concluzia unei verificări din partea comisiei de evaluare care excede prevederile documentației de atribuire, dar care confirmă cu prisosință capacitatea ofertantului de a avea acces la cât mai mulți experți cu experiență.

Pentru a decide astfel, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 221/28.06.2024 ofertantul a formulat următorul răspuns:

„B. Pentru experții RTE – conform caietului de sarcini trebuie să aibă experiență în minim 2 contracte de lucrări pentru investiții de categoria minim C. Pentru expertul ... – Responsabil tehnic cu Execuția, Autorizat ISC, Domeniile 6.1, 6.2, 6.3. Vă rugăm să ne indicați cum este îndeplinită această cerință, eventual transmiteți dovezile necesare.

Răspuns:

*Cerința solicitată din caietul de sarcini de la pag. 11, secțiunea 5.4 Personalul Executantului privind poziția de : **Rol expert: Responsabil Tehnic cu Execuția atestat de Ministerul Culturii**, «persoana cu studii superioare dovedite prin diploma de licență/absolvire sau echivalent, în unul din următoarele domenii: management, economie, construcții civile, industrial și agricole, construcții hidrotehnice, instalații pentru construcții, arhitectură» cu experiență în minim două contracte, categoria de importanță C a fost îndeplinită în Propunerea tehnică – partea 3, pag. 443-469 prin Responsabil Tehnic cu Execuția atestat de Ministerul Culturii, prin dl Peterca Sebastian – Specialist în execuția lucrărilor înscris în registrele special ale Ministerului Culturii și Identității Naționale cu specializarea E domeniile 1, atestat MCIN cât și prin dl Vizieru Mihail – Specialist în execuția lucrărilor înscris în registrele special ale Minsiterului Culturii și Identității Naționale cu specializarea E domeniile 5, atestat MCIN.*

Totodată, în afara experților indicați în caietul de sarcini am nominalizat conform legislației calității în construcții, Responsabil tehnic cu execuția, autorizat ISC în domeniile 6.1, 6.2, 6.3 – Chiar dacă prin cerințele caietului de sarcini nu s-au cerut dovezi privind

experiența similară pentru Responsabilii tehnice de execuție **autorizații ISC** care acoperă toate specialitățile necesare ducerii la bun final a execuției lucrărilor ce fac obiectul contractului, pentru o mai bună înțelegere atașăm următoarele documente privind experiența similară în cadrul a două contracte de lucrări, categorie de importanță C.

- Recomandare în domeniile 6.1, 6.2 pentru obiectivul «Construire bazin de înot didactic – strada Teilor nr. 1K, Localitatea Câmpia Turzii, jud. Cluj»;

- Recomandare în domeniile 6.1, 6.2 pentru obiectivul «Amenajare Zona de Agreement și Construire Centru Multifuncțional în Municipiul Turda, cod SMIS 125947»;

- Recomandare în domeniul 6.3 pentru obiectivul «1. Extindere conductă și execuție a 10 branșamente de gaze natural, presiune redusă, investiția Lavandei Residence Livezeni»;

- Recomandare în domeniul 6.3 pentru obiectivul «1.Extindere conductă și execuție a 2 branșamente de gaze natural, presiune Redusă, investiție Maurer Rezidence, Tg. Mureș». (...)”.

Pentru considerentele avute în vedere, Consiliul va respinge ca nefondată critica.

5.Este criticat faptul că ofertantul declarat câștigător a modificat și propunerea financiară, având în vedere că urmare unei solicitări de clarificări cu privire la listele de cantități greșit ofertate, așa cum rezultă din Procesul –verbal nr. 29793/17.07.2024, pag. 5, iar din Procesul – verbal nr.29975/22.07.2024, reiese că prețul ofertat a rămas nemodificat, 21.099.367,55 lei, fără TVA, în urma modificărilor operate în listele de cantități de lucrări pentru corectarea cantităților greșit ofertate.

În opinia contestatoarei, menținerea prețului total însă cu modificarea listelor de cantități nu poate fi decât cu modificarea procentelor de cheltuieli indirecte și/sau profit ofertate. Or, modificarea procentelor de cheltuieli indirecte și/sau profit ofertate, fie includerea unor cheltuieli direct omise a fi ofertate în cadrul procentelor de cheltuieli indirecte și/sau profit, fie în sensul majorării procentelor de cheltuieli indirecte și profit, dacă suma aferentă cheltuielilor directe se diminuează, nu este permisă de legiuitor, o astfel de situație încadrându-se în prevederile art. 134 alin. (6) și alin.(7) coroborat cu art. 137 alin.(3), lit. a) din HG nr. 395/2016, modificare a propunerii financiare care atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă, neputând fi încadrată ca vicii de formă sau abatere tehnică minoră.

Consiliul va respinge ca nefondată critica, în fapt nefiind vorba despre o modificare a propunerii financiare ci solicitarea de clarificări ofertantului Asocierea ...SRL și răspunsul la acesta consemnat în Procesul – verbal de evaluare financiară nr. 29793/17.07.2024, în urma căruia au fost lămurite aspecte legate de modalitatea corectă de ofertare ca urmare a unei clarificări publicate în acest sens de autoritatea contractantă.

În fapt, ca urmare a solicitării de clarificări, ofertantul a adus în atenția membrilor comisiei de evaluare că propunerea sa financiară cuprinde cantitățile precizate în SEAP prin Adresa nr. 25038/22.04.2024 denumită Răspuns consolidate clarificări, astfel că informațiile identificate de contestatoare au fost în mod greșit interpretate în lipsa unor detalii referitoare la modul de evaluare a propunerii financiare.

În acest sens, Consiliul constată că toate susținerile contestatoarei sunt simple supoziții referitoare la modificarea listelor de cantități, a procentelor de cheltuieli indirecte și/sau profit sau a includerii unor cheltuieli directe omise a fi oferate în cadrul procentelor de cheltuieli indirecte și/sau profit, sau majorarea procentelor de cheltuieli indirecte și profit, dacă suma aferentă cheltuielilor directe se diminuează, în condițiile în care prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a adus la cunoștința membrilor comisiei că evaluarea propunerii financiare este necesar a se face cu luarea în considerare a clarificărilor publicare în SEAP.

În concret, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la unele lipsuri din listele de cantități iar ofertantul a clarificat prin a indica modificările aduse de autoritatea contractantă cantităților prevăzute în documentația de atribuire, situație în care oferta a rămas neschimbată, cum în mod corect a constatat și contestatoarea prin concluzii scrise, nefiind vorba de erori, modificări, completări ale propunerii financiare de genul celor presupuse inițial de contestatoare. În condițiile în care ofertantul Asocierea ...a oferat cantitățile din articolele de deviz așa cum au fost modificate prin răspunsul consolidat, oferta acestuia nu se impunea și nu a fost modificată.

În susținerea considerentelor de mai sus, Consiliu are în vedere în soluționare adresa nr. 262/18.07.2024 de răspuns la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare cu următorul conținut:

„1. Listele de cantități de lucrări în caietul de sarcini au fost postate în 3 zecimale. Oferta dvs. este în 2 zecimale. Pentru verificarea complete a influențelor financiare, vă solicităm să transmiteți formularele de lucrări cu 3 zecimale.

Răspuns: Transmitem atașat listele cu 3 zecimale. Menționăm că acest lucru nu aduce modificări valorice ofertei financiare.

Documentele depuse de noi prin răspunsul la solictarea de clarificre vin în completarea informațiilor prezentate în propunerea financară, respectiv au rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Astfel că, în aceste caz sunt aplicabile prevederile art. 135 din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, art. 134, alin. (1) (...)

2. Vă rugăm să explicați la devizul «Stadiul fizic: 4.8 Instalații termice» - poziția 120, ID05A01>- Ventil automat aerisire, cu diametrul de ½” – cantitatea de 18 bucăți – versus 94 de bucăți.

Răspuns: Conform listelor de cantități din Documentația de atribuire, postată în SEAP, devizul «Stadiul fizic: 4.8 Instalații termice – Art.120, ID05A01>- Ventil automat aerisire, cu diametrul de ½’» prevedea montaj 18 buc și procurat 94 buc. Prin solicitarea noastră de clarificări nr. 146/18.04.2024 am cerut lămuriri cu privire la această neconcordanță. Prin răspunsul dvs. consolidat nr. 25038/22.04.2024 ne-ați transmis că «Art. 120, ID05A01>-Ventil automat aerisire, cu diametrul de ½’» prevede montaj 94 buc și procurat 94 buc. În consecință, listele noastre de cantități au fost depuse conform corecturilor transmise de dvs.

3.Vă rugăm să explicați la devizul «Stadiul fizic: 4.8 Instalații termice» - poziția 122, ID01E01>-Robinet golire, cu diametrul de ½’ – cantitatea de 1 bucată versus 16 bucăți.

Răspuns: Conform listelor de cantități din Documentația de atribuire, postată în SEAP, devizul «Stadiu fizic: 4.8 Instalații termice – Art. 122, ID01E01>-Robinet golire, cu diametrul de ½’» prevedea montaj 1 buc procurat 13 buc. Prin solicitarea noastră de clarificări nr. 146/18.04.2024 am cerut lămuriri cu privire la această neconcordanță. Prin răspunsul dvs. consolidate nr. 25038/22.04.2024 ne-ați transmis ca «Art. 122, ID01E01>-Robinet golire, cu diametrul de ½’» prevede montaj 16 buc și procurat 16 buc. În consecință, listele noastre de cantități au fost depuse conform corecturilor transmise de dvs.

4.Vă rugăm să explicați la devizul «Stadiul fizic: 4.8 Instalații termice» - poziția 123, 4564546453 – Robinet de golire – ½’ – cantitatea de 5 bucăți versus 8 bucăți.

Răspuns: Conform listelor de cantități din Documentația de atribuire, postată în SEAP, devizul «Stadiul fizic: 4.8 Instalații termice – Art. 123, 4564546453 – Robinet de golire – ½’» prevedea procurat 5 buc, în condițiile în care Art. 122, ID01E01> - Robinet golire, cu diametrul de ½’ prevedea montaj 1 buc. Prin solicitarea noastră de clarificări nr. 146/18.04.2024 am cerut lămuriri cu privire la această neconcordanță. Prin răspunsul dvs. consolidat nr. 25038/22.04.2024 ne-ați transmis că «Art. 123, 4564546453 – Robinet de golire – ½’» prevede montaj 8 buc. În consecință, listele noastre de cantități au fost depuse conform corecturilor transmise de dvs.

5. Vă rugăm să explicați la devizul «1.12 Rețea apă incintă hidranți exteriori» - poziția 8, ACE09E11* - Montarea armăturilor cu acționare manual sau mecanică (robinet vane ventile clap, compres. Etc) DN: 100 – cantitatea de 5 bucăți – versus 2 bucăți.

Răspuns: Conform listelor de cantități din Documentația de atribuire, postată în SEAP, devizul «1.12 Rețea apă incintă hidranți exterior – Art. 8, ACE09R11* - Montarea armăturilor cu acționare manual sau mecanică (robinet vane ventile clap, compres. Etc) DN:100»

prevedea montaj 4 buc și procurat 40 buc. Prin solicitarea noastră de clarificări nr. 146/18.04.2024 am cerut lămuriri cu privire la această neconcordanță. Prin răspunsul dvs. consolidat nr. 25038/22.04.2024 ne-ați transmis ca «Art. 8, ACE09E11 - Montarea armăturilor cu acționare manual sau mecanică (robinet vane ventile clap, compres, etc) DN:100» prevede montaj 4 buc și procurat 4 buc. În consecință, listele noastre de cantități au fost depuse conform corecturilor transmise de dvs”.*

Prin urmare, așa cum afirmă contestatoarea prin concluzii scrise, din conținutul celor două procese verbale de evaluare financiară se putea aprecia că ar fi putut fi vorba de „o potențială modificare a propunerii financiare,” însă, în realitate situația a fost cea constatată de Consiliu și descrisă mai sus, situație față de care critica cu privire la modificarea propunerii financiare va fi respinsă ca nefondată.

6.Cu privire la subcontractantul ...SRL, contestatoarea susține că nu poate executa legal lucrările pentru care a fost nominalizat în cadrul ofertei, întrucât nu deține codurile CAEN corespunzătoare acestor activități, motiv pentru care consideră că nu este îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției de la Cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

În susținerea criticii sale, contestatoarea arată că potrivit Procesului – verbal de evaluare financiară nr. 25791/08.05.2024, subcontractantul ...SRL a fost nominalizat în ofertă pentru execuția lucrărilor de „*Instalații sanitare, Instalații termice, Montaj echipamente, Sistem de drenaj, Instalații de irigații, Rețea apă incintă, Racord apă, Rețele canalizare exterioare*”, în procent de 7,29% din valoarea ofertată, conform Acordului de subcontractare nr. 169/29.04.2024.

În dovedirea susținerilor, contestatoarea depune la dosar Certificatul constatator nr.139918/19.08.2024, din care rezultă că nu deține codurile CAEN autorizate necesare execuției acestor lucrări, respectiv:

4322 – Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat;

4221 – Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide, motiv pentru care consideră că oferta trebuie respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În analiza criticii, Consiliul are în vedere că în fișa de date a achiziției, Cap. III.1.1b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților următoarele prevederi:

„Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

CERINȚA 1: Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în nicuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac

obiectul contractului, respectiv COD CAEN autorizat. În vederea demonstrării îndeplinirii criteriului de capacitate de exercitare a activității profesionale, Ofertantul unic/Ofertantul asociat/Terț susținător/Subcontractantul va completa DUAE – subsecțiunea «Înscrierea în Registrul Comerțului»”.

Consiliul constată că potrivit Acordului de subcontractare nr. 169/24.04.2024, ...SRL va executa 7,29% din valoarea totală a lucrărilor, iar cu privire la Obiectul acordului, conform Art. 2:

„Părțile au convenit că în cazul desemnării ofertei ca fiind câștigătoare la procedura de achiziție publică organizată de ... să desfășoare următoarele activități ce se vor subcontracta: Instalații sanitare, Instalații termice, Montaj echipamente, Sistem drenaj, Instalații irigații, Rețea apă incintă, Racord apă, Rețele canalizare exterioare”.

Raportat la cerința prevăzută în fișa de date a achiziției, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus prezentarea unui Certificat emis de ONRC din care să rezulte un anumit COD CAEN prin urmare, aprecierea contestatoarei de a respinge oferta întrucât subcontractantul ...SRL nu a făcut dovada că deține cele două coduri CAEN este nefondată.

Din Certificatul constatator nr. 928113/23.07.2024 rezultă că ...SRL este autorizat să desfășoare activități conform COD CAEN 4329 – Alte lucrări de instalații pentru construcții, cod care acoperă toată gama de lucrări ce urmează a se executa în cadrul contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție, respectiv reabilitare și modernizare școală.

De asemenea, Consiliul constată că subcontractantul deține și Cod CAEN 4120 – Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, cod care este acoperitor pentru lucrările ce urmează a fi executate conform Acordului de subcontractare.

Vor fi reținute ca pertinente și susținerile intervenientei referitoare la posibilitatea de înlocuire a subcontractantului, dovadă că o eventuală nerespectare a vreunei cerințe din documentația de atribuire, deși nu este cazul în ceea ce privește acest subcontractant, nu poate constitui motiv de respingere a ofertei, cât și faptul că un alt subcontractant al său (...SRL) deține inclusiv Codurile CAEN invocate de contestatoare, dovedind astfel că Asocierea sa îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire din punct de vedere al autorizării de a executa lucrările ce fac obiectul contractului și că are capacitatea de a le duce la bun sfârșit în mod licit, contrar criticilor contestatoarei.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondată și această critică.

7.Cu privire la subcontractantul Complex Muzeal ..., contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, arătând punctual argumentele avute în vedere pentru o astfel de concluzie:

- din Procesul-verbal de evaluare a documentelor de calificare nr. 30767/05.08.2024, rezultă că ofertantul nu a depus răspuns la solicitarea de clarificări nr. 29976/22.07.2024, și niciunul din documentele de calificare solicitate în susținerea celor declarate în Formularul DUAЕ;

- în condițiile în care ofertantul nu a uzat de dreptul de a cere prelungirea perioadei de depunere a documentelor de calificare, drept conferit de art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 29976/22.07.2024 este neconcludent, situație în care devin aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv respingerea ofertei ca inacceptabilă;

- în Raportul procedurii de atribuire nr. 31110/13.08.2024, la pag. 12-15, se face referire la documentele de calificare analizate pentru subcontractantul Complex Muzeal Bistrița-Năsăud care nu fac obiectul nici unui proces-verbal de evaluare;

- certificatele de atestare fiscală apar a fi emise la datele de 31.07.2024, respectiv 06.08.2024, ulterior termenului limită de răspuns acordat prin solicitarea de clarificări nr. 29976/22.07.2024, 29.07.2024 ora 23:59.

Pentru toate aspectele invocate de contestatoare, aceasta susține că oferta trebuie respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Consiliul constată că și de această dată contestatoarea formulează critici nefondate ca urmare a aprecierii eronate a informațiilor din procesele verbale de evaluare pe care le-a analizat și la care a făcut trimitere, formulând astfel presupuneri și nu critici care să aibă la bază o verificare efectivă a informațiilor și documentelor la care contestatoarea face trimitere.

Consiliul constată că în etapa de evaluare finală, ofertantului clasat pe primul loc i-au fost solicitate prin adresa nr. 30768/05.08.2024, publicată în SEAP documentele justificative în susținerea informațiilor din Formularul DUAЕ, inclusiv cu privire la subcontractantul Complexul Muzeal Bistrița-Năsăud, în termenul stabilit de 3 zile lucrătoare, respectiv până la data de 08.08.2024.

De altfel, Consiliul constată că prin concluzii scrise contestatoarea se limitează doar la a menține caracterul unor critici presupuneri afirmând că își „*menține critica referitoare la răspunsul incomplet la solicitarea documentelor suport DUAЕ*”, fără a preciza în mod concret care sunt aspectele care conduc la respingerea ofertei pentru răspuns neconcludent.

În contextul prezentat anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile.

Analizând excepția lipsei de interes a ...SRL în formularea contestației cu privire la oferta depusă de ofertantul Asocieria ...clasată pe locul II, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, aspect care rezultă din considerentele următoare.

În prezenta speță, oferta depusă de contestatoare este admisibilă clasată însă pe locul III.

Astfel, verificând interesul contestatoarei în promovarea prezentei contestații, Consiliul constată că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform căruia „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație, în parte ace privește ofertantul clasat pe locul II, respectiv Asocierea ...SRL – ...SRL, nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior, de vreme ce criticile cu privire la oferta declarată câștigătoare s-au dovedit nefondate.

În consecință, având în vedere că oferta depusă de Asocierea ...SRL – ...SRL rămâne admisibilă și ocupă primul loc în clasament, Consiliul

constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual în contestarea ofertantului clasat pe locul II înaintea ofertei sale, de vreme ce nu mai poate deveni câștigătoare în această procedură de atribuire.

Neavând șansa reală de a câștiga prezenta procedură de atribuire, oferta contestatoarei fiind clasată pe locul III, ... SRL nu are, în legătură cu ofertantul clasat pe locul II, interesul legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care ca lipsite e interes criticile formulate cu privire la Asocierea ...SRL – ...SRL, clasată pe locul II.

Astfel, față de cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor contestatoarei cu privire la oferta depusă de Asocierea ...SRL – ...SRL, motiv pentru care va respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Având în vedere caracterul nefondat al criticilor cu privire la oferta câștigătoare, vor fi respinse ca lipsite de interes criticile formulate cu privire la oferta depusă de Asocierea ...SRL – ...SRL, clasată pe locul II, contestatoarea ocupând în clasament locul III, urmând a respinge ca lipsită de interes partea din contestație care privește acest ofertant, excepție invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată cererea autorității contractante de a obliga contestatoarea la plata chetuielilor ocazionate de soluționarea contestației având în vedere că deși în conținutul punctului de vedere prezintă un calcul al modului în care a ajuns la suma totală a acestora de 7.762,85 lei, fără a depune documente în susținerea acestuia.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ofertantul declarat câștigător, respectiv Asocierea ...SRL – ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin.(6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL cu privire la oferta depusă de Asocierea ...SRL – ...SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, admite excepția lipsei de interes în formularea contestației cu privire la Asocierea ...SRL – ...SRL, excepție invocată de autoritatea contractantă ... și respinge ca lipsită de interes contestația formulată cu privire la acest ofertant.

Respinge, ca nefondată, cererea autorității contractante de a oblige contestatoarea la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Admite cererea de intervenție formulată de Asociera ...SRL – ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 37 (treizecișapte) pagini.