



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2377/07.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37380/08.12.2016, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., referitoare la procedura de licitație deschisă online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare și reabilitare DJ 112C, Halchiu - Satu Nou – Dumbrăvița – Vlădeni, km. 2+755-14+425, județul Brașov”, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire conform art. 22 din Legea nr. 101/2016,
- modificarea/completarea clauzelor contractuale abuzive inserate în contractul de execuție de lucrări, depus în cadrul documentației de atribuire.

Prin contestația nr. 2128/08.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37476/08.12.2016, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., referitoare la procedura de licitație deschisă online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare și reabilitare DJ 112C, Halchiu - Satu Nou – Dumbrăvița – Vlădeni, km. 2+755-14+425, județul Brașov”, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire conform art. 22 din Legea nr. 101/2016,
- anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2706/2016 și nr. 2726/2016 au fost conexe pentru a se

pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 2377/07.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37380/08.12.2016, SC ...SRL în calitate de operator economic interesat să participe la procedura de atribuire în cauză, critică o serie de clauze inserate în cadrul contractului de execuție lucrări, pe care le consideră abuzive, autoritatea contractantă neavând posibilitatea de a obliga în mod unilateral acceptarea de către cealaltă parte contractantă a anumitor clauze abuzive care sunt în detrimentul clar al executantului.

În susținerea contestației sale, SC ... SRL invocă prevederi ale Legii nr. 72/2013, respectiv:

Art. 12 – Noțiune

Practica sau clauza contractuală prin care se stabilește în mod vădit inechitabil, în raport cu creditorul, termenul de plată, nivelul dobânzii pentru plata întârziată sau al daunelor-interese suplimentare este considerată abuzivă.

Art. 13 - Calificarea clauzelor și a practicilor abuzive

În determinarea caracterului abuziv al unei clauze sau practici, instanța ține cont de toate circumstanțele cauzei, în special de:

- a) abaterile grave de la practicile statornicite între părți sau de la uzanțele conforme ordinii publice sau bunelor moravuri;
- b) nerespectarea principiului bunei-credințe și a principiilor de diligență în executarea obligațiilor;
- c) natura bunurilor sau serviciilor;
- d) neprevăderea motivelor obiective de derogare de la termenele de plată sau de la rata dobânzii, potrivit prezentei legi;
- e) poziția dominantă a cocontractantului în raport cu o întreprindere mică sau mijlocie.

Clauza contractuală abuzivă și impusă în detrimentul creditorului profesionist este lovită de sancțiunea nulității absolute, indiferent că respectiva clauză este calificată de lege ca abuzivă sau, dimpotrivă, de către instanță prin raportare la circumstanțele cauzei.

1. Astfel, contestatoarea solicită modificarea alin. (3) al articolului 9.1 din contract după cum urmează:

(3) Executantul declară și garantează că, la data semnării prezentului Contract a studiat caietele de sarcini și că acestea vor fi realizate de către Executant, cu respectarea graficului de execuție. Lucrarea se execută în conformitate cu caietele de sarcini. Orice modificare a proiectului tehnic se face în condițiile art. 221 și 222 din Legea nr. 98/2016. În condițiile în care modificările proiectului tehnic aduc modificări în executarea lucrărilor astfel cum au fost descrise prin caietul de sarcini, atunci ca un rezultat imediat, este necesară modificarea graficului de execuție și implicit a termenului de execuție a lucrărilor.

Contestatoarea motivează această modificare având în vedere că aceasta rezultă din însuși conținutul acestui alineat pe care dorește să îl completeze întrucât, autoritatea contractantă prevede la începutul articolului 9.1 alin.(3) faptul că *„executantul declară și garantează că la data semnării prezentului contract a studiat caietele de sarcini și că acestea vor fi realizate de către executant cu respectarea graficului de execuție”*. Ori, în condițiile în care executantul își elaborează un grafic de execuție după studierea caietelor de sarcini dar și după studierea proiectul tehnic inițial, implicit rezultă că, dacă aceste documente, respectiv caietul de sarcini și proiectul tehnic suportă modificări, atunci în mod clar graficul de execuție realizat după aceste documente suportă și el în mod implicit modificări în mod obligatoriu, ca un rezultat al modificărilor actelor inițiale după care a fost elaborat graficul de execuție și termenul de execuție.

2. De asemenea, se solicită eliminarea alin. (3) al art. 9.8 din contract: *(3) În cazul în care executantul consideră că este necesară consolidarea, modificarea sau îmbunătățirea, în scopul facilitării transportului materialelor, echipamentelor, instalațiilor sau altora asemenea, a oricăror drumuri sau poduri care comunică cu sau care se află pe traseul șantierului, acesta este răspunzător și va plăti.*

Contestatoarea motivează această solicitare arătând că, potrivit prevederilor legale în materie și a celor contractuale, obligația de asigurare a frontului liber de orice sarcini este în sarcina achizitorului.

3. Se solicită modificarea alin. 11.2 din contract, după cum urmează: *11.2 În cazul în care, din vina sa exclusivă, executantul nu reușește să-și îndeplinească obligațiile asumate prin contract, achizitorul este îndreptățit la a aplica o dobândă penalizatoare egală cu 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor, dobânda aplicată la valoarea contractului fără TVA, diminuată cu contravaloarea fără TVA a lucrărilor care au fost recepționate de către achizitor fără obiecțiuni.*

Contestatoarea vine cu această solicitare întrucât procentul penalității de 1% pe fiecare zi de întârziere până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor, dobândă aplicată la valoarea contractului fără TVA, diminuată cu contravaloarea fără TVA a lucrărilor care au fost recepționate de către achizitor fără obiecțiuni, reprezintă o clauză cu totul abuzivă care nu poate fi impusă în mod unilateral viitorului executant, în condițiile în care dobânda legală este de 0,02% iar penalitatea legală este de 0,01%, astfel încât adunat s-ar ajunge la procentul de 0,03% pe fiecare zi de întârziere. În contractele comerciale între diferitele persoane fizice sau persoane juridice, în practică, penalitatea impusă și acceptată de părțile contractuale nu depășește 0,1% pe fiecare zi de întârziere. În aceste condiții, nu se poate impune o penalitate pe zi de întârziere de 1%, diferența între penalitatea legală sau cea practică și cea impusă fiind una foarte mare și care nu are cum să fie acceptată de executant la simpla solicitare.

4. Se solicită modificarea alin. 11.3 din contract, după cum urmează: *11.3. În cazul în care achizitorul din vina sa exclusivă nu onorează facturile emise de executant potrivit clauzei 16.1, atunci acesta din urmă are dreptul de a solicita ca penalități o sumă echivalentă cu o cota*

procentuală de 0,1% din plata neefectuată pentru fiecare zi de întârziere până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor, penalități aplicate la valoarea fără TVA a plăților neefectuate.

În susținerea acestei solicitări, contestatoarea invocă cele precizate la punctul anterior.

5. Se solicită modificarea clauzei 11.5 din contract, după cum urmează: *11.5 - Nerespectarea obligațiilor asumate prin prezentul contract de către una dintre părți, dă dreptul părții lezate de a considera contractul de drept reziliat, fără punere în întârziere și fără orice altă formalitate prealabilă, precum și de a pretinde plata de daune-interese în condițiile dreptului comun, dar numai în condițiile constatării de către instanța de judecată a rezilierii contractului având în vedere că rezilierea este rezultatul culpei uneia dintre părți, culpă care trebuie constatată în mod legal de instanța competentă.*

6. Se solicită completarea capitolului 22 denumit Încetarea contractului, cu art. 22.1 alin. (5) după cum urmează:

„Executantul are dreptul de a denunța unilateral contractul în următoarele situații:

- La apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la data încheierii contractului și care conduc la modificarea clauzelor contractuale astfel încât îndeplinirea contractului ar fi imposibilă

- Dacă apar modificări care nu respectă dispozițiile legale privind cazurile de modificare”.

Contestatoarea arată că această completare este solicitată având în vedere că executantul este și el parte contractantă în contractul de achiziție publică, având astfel aceleași drepturi ca și achizitorul, astfel încât denunțarea unilaterală a contractului trebuie privită în oglindă, atât ca un drept al achizitorului cât și ca un drept al executantului.

7. Se solicită inserarea în cuprinsul contractului, a capitolului Întârzierea și sistarea lucrărilor, cu următorul conținut:

„În cazul în care:

- a) volumul sau natura lucrărilor neprevăzute; sau
- b) condițiile climaterice excepțional de nefavorabile; sau
- c) oricare alt motiv de întârziere care nu se datorează executantului și nu a survenit prin încălcarea contractului de către acesta, îndreptățesc executantul de a solicita prelungirea termenului de execuție a lucrărilor sau a oricărei părți a acestora, atunci, prin consultare, părțile vor stabili:
 - i) orice prelungire a duratei de execuție la care executantul are dreptul;
 - ii) totalul cheltuielilor suplimentare, care se va adăuga la prețul contractului.

Fără a prejudicia dreptul executantului prevăzut în clauza 11.3, acesta are dreptul de a sista lucrările sau de a diminua ritmul execuției dacă achizitorul nu plătește conform scadenței prevăzute la 16.1”.

În primul rând, acest capitol a fost inserat în toate contractele de achiziție publică și în toate contractele de lucrări încheiate între persoane juridice și/sau fizice pentru a preîntâmpina eventualele blocaje în execuția contractului, toate aceste motive inserate în capitol sunt obiective și

pertinente, ținând cont de complexitatea și natura lucrărilor ce fac obiectul contractului.

În lipsa acestui capitol există riscul ca în momentul în care va interveni una din situațiile prevăzute atunci, va fi necesară sesizarea instanței și intervenția acesteia, fapt ce ar duce la soluționarea acestor probleme într-un interval de timp foarte mare.

Lipsa acestor clauze aduce un prejudiciu grav și aproape irecuperabil ofertantului prin faptul că ofertantul nu este protejat în niciun fel față de eventualele abuzuri ale autorității contractante existând astfel un dezechilibru contractual între drepturile și obligațiile părților contractante.

Prin contestația nr. 2128/08.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37476/08.12.2016, SC ... SRL în calitate de operator economic interesat să participe la procedura de atribuire în cauză, critică o serie de prevederi ale documentației de atribuire care au condus la vicierea procedurii.

1. Contestatoarea menționează că în fișa de date a achiziției, secțiunea IV.1.1.b) tipul procedurii, autoritatea contractantă selectează procedura de "licitatie deschisă", în ciuda faptului că, inițial, selectase, în mod corect, procedura simplificată pentru a atribui acest contract.

În acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 113 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 17 din HG nr. 395/2016 și apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale prin demararea unei proceduri de licitație deschisă, în locul uneia simplificată, deși condițiile referitoare la valoarea achiziției, cât și cele care vizau complexitatea lucrărilor, conduceau în mod evident către procedura simplificată.

Astfel, autoritatea contractantă a încadrat în mod eronat tipul procedurii, optând pentru procedura de licitație deschisă față de procedura simplificată, împrejurare care este de natură să îi permită acesteia introducerea unor cerințe de calificare și selecție suplimentare față de cele posibil a fi solicitate în cadrul procedurii simplificate.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuie să aleagă tipul procedurii de atribuire luând în considerare prevederile art. 7 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 69 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care conduc la aplicarea procedurilor de atribuire ce reprezintă regula generală în funcție de valoarea estimată, urmărindu-se respectarea prevederilor art. 11 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel încât să nu se eludeze interesul public și transparența prin atribuirea unui contract de achiziție publică prin alta procedură decât cea reglementată de lege.

2. În ceea ce privește experiența similară solicitată, în cadrul procedurii simplificate anulată la data de 14.10.2016, se solicitau următoarele: „Ofertantul trebuie să fi executat în ultimii 5 ani la nivelul a cel mult 2 contracte, lucrări de natură și complexitate similară/comparabilă cu lucrările ce fac obiectul contractului în valoare cumulată de minim 21.000.000 lei fără TVA”.

În cazul procedurii de față, licitație deschisă, cerința privind experiența similară s-a modificat în sensul următor: „Ofertantul trebuie să fi executat în ultimii 5 ani lucrări de natura și complexitate similară/comparabilă cu lucrările ce fac obiectul contractului în valoare

cumulate de minim 21.000.000 lei, fără TVA", eliminând, astfel, cerința ca valoarea cumulată să fie suma a cel mult două contracte.

Prin urmare, deși legiuitorul pune la dispoziția autorității contractante un instrument de atribuire a lucrărilor mult simplificat față de rigorile unei proceduri de licitație deschisă și, în condițiile în care autoritatea contractantă cunoaște faptul că trebuie să utilizeze procedura simplificată, alege totuși să utilizeze o procedură mai complexă, însă simplifică la extrem cerințele de experiență similară.

Această situație contravine flagrant principiului reglementat de art. 2 alin. (2) litera f) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă anulând practic scopul unei proceduri de licitație deschisă prin simplificarea cerinței de experiență similară.

Nerespectarea legislației în vigoare privind selectarea tipului de procedură aferent achizitiei publice ce urmează a se atribui, precum și modul de alcătuire al cerințelor din fișa de date demonstrează atitudinea neprincipială adoptată de autoritatea contractantă în desfășurarea achizițiilor publice.

De altfel, în cadrul unei proceduri de atribuire similare, desfășurate în aceeași perioadă, autoritatea contractantă face următoarele afirmații în punctul său de vedere remis Consiliului, ca urmare a unei contestații înaintate de un operator economic împotriva documentației de atribuire: *„Cerința privind experiența similară prezintă o relevanță deosebită, fiind impusă necesitatea asigurării unei garanții privind capacitatea ofertanților de a executa această lucrare în termenul de execuție ofertat și la o calitate de lucrărilor corespunzătoare.*

Tinând cont de anvergura și de complexitatea proiectului care va fi implementat pentru realizarea acestui obiectiv, se dorește contractarea unor lucrări profesionale în vederea implementării cu succes a proiectului iar operatorii economici trebuie să dispună de experiența similară anterioară astfel încât achizitorul să fie protejat, iar scopul contractului să fie realizat în conformitate cu cele mai bune standarde".

În concluzie, în cazul unei proceduri, autoritatea contractantă accentuează necesitatea prezentării de experiență similară în raport de complexitatea și anvergura proiectului, solicitând cumularea unui număr de 3 contracte, iar în cazul procedurii de față, deși similară, această necesitate nu se mai regăsește. Ba mai mult, deși inițial solicitase un număr de 2 contracte care se pot cumula în vederea îndeplinirii cerinței de experiență similară, odată cu relansarea procedurii, experiența similară nu mai prezintă același interes, raportat la complexitatea proiectului.

Mai mult, chiar Consiliul, în decizia prin care soluționa contestația depusă în cadrul procedurii mai-sus menționate, afirma că "impunerea cerințelor de calificare are drept rol dovedirea unei experiențe similare a operatorilor economici, raportat la obiectul și complexitatea contractului, fiind o măsură de siguranță pe care legiuitorul a pus-o la îndemâna autorității contractante". (Decizia ...).

Luând în considerare și prevederile art. 29 din HG nr. 395/2016, este evident că autoritatea contractantă nu a urmărit chestiunile invocate de către legiuitor, ci doar "deschiderea" procedurii, în sensul de a permite

accesul unor operatori economici care nu pot susține rigorile unui contract de asemenea anvergură.

Prin eliminarea numărului maxim de 2 contracte care pot forma suma necesară îndeplinirii cerinței de experiență similară, autoritatea contractantă a permis accesul unor ofertanți care pot forma această sumă prin prezentarea a 20 de contracte de valori reduse, însă această împrejurare nu reflectă, în niciun fel, posibilitatea acestuia de a derula un contract de lucrări de asemenea anvergură și nici de a rezolva potențialele dificultăți în execuție, pentru simplul motiv că ofertantul respectiv nu s-a mai aflat în acea postură, respectiv nu a mai derulat niciun contract de lucrări de o asemenea valoare și complexitate.

Cerința de a prezenta două contracte de natura și complexitate similară nu poate fi apreciată ca fiind restrictivă, ci doar ca o măsură de siguranță a autorității contractate (astfel cum a afirmat și CNSC în decizia mai sus menționată) și un instrument care asigură respectarea principiilor achizițiilor publice.

Mai mult, art. 172 alin. (3) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016 vine să întărească necesitatea introducerii în fișa de date a unor cerințe adecvate pentru ca autoritatea contractantă să se asigure că ofertantul câștigător deține competențele tehnice necesare pentru execuția contractului.

În concluzie, contestatoarea apreciază că se impune formularea unei cerințe privitoare la experiența similară prin acordarea posibilității de a cumula un număr de maxim 2 contracte în vederea îndeplinirii cerinței de experiență similară, formularea actuală nerespectând prevederile legale.

3. În ceea ce privește fișa de date a achiziției, respectiv secțiunea VI.3. Alte informații, autoritatea contractantă precizează că "plata contractului se face în funcție de bugetul alocat, până cel târziu luna februarie, pentru fiecare an în parte din cei trei ani de la semnarea acestuia".

Având în vedere că durata de execuție a lucrărilor este factor de evaluare, astfel cum este menționat în fișa de date a achiziției, punctajul maxim fiind obținut pentru durata minimă de execuție, adică 1 an, este evident că toți participanții vor oferi o durată de execuție de 1 an, pentru a obține punctajul maxim aferent acestui factor de evaluare.

Coroborând acestea cu prevederile art. 16.1. din contract, care stipulează faptul că "Achizitorul are obligația de a efectua plata către executant în termen de 30 zile de la data înregistrării facturii la Achizitor, pe baza acceptării la plată de către Achizitor a situațiilor de plată privind cantitățile și calitatea lucrărilor", este evident că există o neconcordanță între prevederile documentației de atribuire.

Pe de o parte, este foarte probabil ca ofertantul să își asume o durată de execuție de 12 luni, corelativ cu obligația contractuală a achizitorului de a efectua plata în termen de 30 zile de la emiterea facturii (a se vedea art. 16.1.), iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă afirmă că va efectua plata "în funcție de bugetul alocat, până cel târziu luna februarie, pentru fiecare an în parte din cei trei de la semnarea contractului".

În mod evident, această ultimă mențiune contravine în mod flagrant prevederilor Legii nr. 72/2013, art. 6 alin. (1), pe de altă parte, în

răspunsul său la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă precizează că "acest contract are finanțarea asigurată total prin PNDR și fonduri proprii ale Consiliului Județean Brașov pentru următorii 3 ani (până în 2019 inclusiv)".

Astfel, contestatoarea invocă confuzia în care se află autoritatea contractantă: în documentația de atribuire aceasta afirmă că plata lucrărilor "se face în funcție de bugetul alocat, până cel târziu în luna februarie", pentru ca ulterior să afirme că finanțarea este totuși asigurată integral.

Contestatoarea susține că mențiunea din fișa de date contravine prevederilor legale în vigoare în domeniul disciplinei contractuale, confuzia fiind amplificată și perpetuată de autoritatea contractantă, care evită să clarifice chestiunea finanțării și achitării lucrărilor, raportat la durata de execuție a acestora, sugerând, în mod voalat, "posibilitatea" de a nu respecta durata de execuție ca și factor de evaluare.

4. În memoriul tehnic inclus în documentația de atribuire, respectiv punctul 8.2. al graficului de eşalonare a lucrării, intitulat "Protecție și deviere rețele edilitare", se precizează următoarele: "prezentul proiect nu cuprinde lucrările de deviere și protecție rețele de utilități afectate de modernizarea drumului, aceste lucrări urmând să facă obiectul unor proiecte distincte, elaborate de proiectanți atestați în domeniu".

În mod evident, întocmirea unui proiect distinct în vederea executării lucrărilor de deviere și protecție rețele de utilități, presupune organizarea unei noi proceduri de atribuire pentru a desemna contractantul acestor lucrări, nu înainte de obținerea unor avize din partea deținătorilor de rețele.

În această perioadă de timp, contractantul lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri, va fi nevoit să sisteze lucrările sale, pentru a permite celor desemnați cu devierea și protejarea rețelelor de utilități să execute lucrările necesare, pentru a permite continuarea lucrărilor.

Însă, conform celor stabilite prin fișa de date a achiziției, punctul IV.2.1-2, durata de execuție a lucrării este factor de evaluare, având o pondere de 15% în cadrul criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate-pret".

Coroborând acestea cu modelul de contract de execuție lucrări propus de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, în speță

- "art. 10.2 - La începerea lucrărilor, achizitorul are obligația de a obține toate autorizațiile și avizele necesare în vederea executării lucrărilor".
- "art. 10.3 - (1) Achizitorul are obligația de a pune la dispoziția Executantului, fără plată, dacă nu s-a convenit altfel:
 - a) amplasamentul lucrării liber de orice sarcină;
 -
- "art. 13.2 (1) Lucrările trebuie să se deruleze conform graficului general de execuție și să fie terminate la data stabilită. Datele intermediare prevăzute în graficele de execuție se consideră date contractuale obligatorii pentru Executant și acestea trebuie respectate, sub sancțiunea aplicării de penalități sau rezilierii

Contractului", este evident că executantul va fi pus în situația de a nu respecta termenul de execuție asumat, ca urmare a culpei exclusive a autorității contractante, iar această împrejurare atrage sancționarea executantului prin perceperea de penalități de întârziere.

În totală contradicție cu cele afirmate în documentația de atribuire, în răspunsul său la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă afirmă că există, totuși, în documentație vize de la proprietarii de rețele și că acestea nu trebuie modificate în timpul lucrărilor.

Odată se afirmă că "prezentul proiect nu cuprinde lucrările de deviere și protecție rețele de utilități afectate de modernizarea drumului, aceste lucrări urmând să facă obiectul unor proiecte distincte, elaborate de proiectanți atestați în domeniu", iar apoi că "nu sunt rețele care trebuiesc modificate în timpul lucrărilor".

Autoritatea contractantă abordează cu extrem de multă ușurință un subiect atât de complex, însă execuția lucrărilor de deviere rețele prezintă importanță deosebită pentru ofertant raportat la durata de execuție a lucrărilor.

În răspunsurile sale la solicitările de clarificare, autoritatea contractantă afirmă că termenul de execuție - fiind factor de evaluare - nu va putea fi prelungit în nicio circumstanță, însă, în cazul de față achizitorul se răzgândește radical și afirmă că "contractul se poate prelungi și se poate suplimenta valoarea" dacă se descoperă instalații despre care proprietarii de rețele nu au cunoștință.

Întrucât chiar autoritatea contractantă afirmă că pe amplasamentul viitoarelor lucrări există rețele de utilități care necesită lucrări de deviere, este evident că această clauză contractuală este lipsită de conținut legal, autoritatea contractantă fiind în postura în care nu-și va îndeplini obligația contractuală asumată de a pune la dispoziția executantului amplasamentul liber al lucrării.

De asemenea, în condițiile în care, ulterior semnării contractului de achiziție publică și asumării de către executant a unui termen de achiziție care trebuie respectat cu strictețe, în special în condițiile în care durata de execuție a lucrărilor este factor de evaluare - intervine necesitatea devierii unor rețele de utilități, executantul va fi nevoit să sisteze lucrările sale, pentru a permite desemnarea unor operatori economici specializați care se vor ocupa cu devierea rețelelor.

Automat, executantul va fi pus în situația de a nu respecta termenul de execuție asumat, ca urmare a culpei evidente a achizitorului. Această împrejurare este de natură să atragă sancțiuni drastice pentru executant - perceperea de dobandă penalizatoare de 1% pentru fiecare zi de întârziere, mergând până la posibilitatea rezilierii contractului - pentru o situație care nu i se datorează.

Ca atare, în cazul în care, în execuția lucrărilor, apar întârzieri datorate exclusiv derulării acestor lucrări de protecție și deviere rețele edilitare care nu fac obiectul acestei proceduri de atribuire, executantul va fi pus în postura de a nu respecta termenul de execuție asumat, fiindu-i astfel percepute penalități de întârziere pentru o împrejurare creată în

mod artificial de beneficiar, prin neîndeplinirea la timp a obligațiilor care îi revin.

Mai mult, autoritatea contractantă nu poate demara prezenta procedură de atribuire, fără a fi finalizat lucrările necesare ce urmează a se efectua asupra rețelelor de utilități care travesază amplasamentul lucrărilor care fac obiectul procedurii.

Contestatoarea apreciază că situația de față, cea în care contractantul este obligat să își asume un termen de execuție despre care cunoaște încă din faza de ofertare că nu va putea fi respectat ca urmare a culpei autorității contractante, reprezintă o omisiune gravă de natură a afecta iremediabil procedura de atribuire.

Este cunoscut faptul că obligațiile asumate de părți trebuie executate în conformitate cu clauzele contractului, iar nerespectarea acestor obligații conduce consecințele reglementate de codul civil.

Mai mult, luarea oricărei măsuri de remediere este imposibilă, câtă vreme autoritatea contractantă trebuie să rezolve situația rețelelor de utilități aflate pe amplasamentul lucrării, prin organizarea unei noi proceduri de atribuire, remedierea actualei documentații fiind posibilă doar ulterior rezolvării chestiunii mai sus menționate.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la cele două contestații, înregistrate la Consiliu cu nr. 631/06.01.2017, în care, cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL menționează următoarele:

1. Cu privire la solicitarea eliminării alin. (3) a articolului 9.1. din contract, respectiv: *„Executantul declară și garantează că, la data semnării prezentului Contract a studiat caietele de sarcini și ca acestea vor fi realizate de către Executant cu respectarea graficului de execuție. Lucrarea se execută în conformitate cu caietele de sarcini. Orice modificare a proiectului tehnic se face în condițiile art. 221 și art. 222 din Legea nr. 89/2016, fără a se modifica și termenul de execuție”*, autoritatea contractantă nu acceptă modificarea acestui articol și precizează că textul se referă la imposibilitatea utilizării de către executant a prelungirii termenului de execuție, care, în procedura de achiziție prezentă, este factor de evaluare, prin invocarea unor erori, omisiuni sau viciu de proiectare, Executantul este obligat să execute proiectul așa cum este el redactat și verificat, în conformitate cu Legea nr. 50/1991 și HG nr. 28/2008.

2. Cu privire la solicitarea eliminării alin. (3) al articolului 9.8 din contract, respectiv: *„în cazul în care **Executantul consideră** că este necesară consolidarea, modificarea sau îmbunătățirea, în scopul facilitării transportului materialelor, echipamentelor, instalațiilor sau altora asemenea, a oricăror drumuri sau poduri care comunică cu sau care se află pe traseul șantierului, acesta este răspunzător și va plăti”*, autoritatea contractantă nu a acceptat eliminarea acestuia, întrucât acest articol se interpretează împreună cu art. 9.8 alin. (1) și alin. (2):

„9.8 - (1) Executantul are obligația de a utiliza în mod rezonabil drumurile sau podurile ce comunică cu sau sunt pe traseul șantierului și de a preveni deteriorarea sau distrugerea acestora de către traficul propriu sau al oricăruia dintre subcontractanții săi: Executantul va selecta

traseele, va alege și va folosi vehiculele, va limita și va repartiza încărcăturile în așa fel încât traficul suplimentar ce va rezulta în mod inevitabil din deplasarea materialelor, echipamentelor, instalațiilor sau a altora asemenea, de pe și pe șantier, să fie limitat, în măsura în care este posibil, astfel încât să nu producă deteriorări sau distrugerii ale drumurilor și podurilor respective

(2) În cazul în care se produc deteriorări sau distrugerii ale oricărui pod sau drum care comunică cu sau care se află pe traseul șantierului, datorită transportului materialelor, echipamentelor, instalațiilor sau altora asemenea, executantul are obligația de a despăgubi Achizitorul împotriva tuturor reclamațiilor privind avarierea respectivelor poduri sau drumuri”.

3. Cu privire la solicitarea privind modificarea alineatelor 11.2 și 11.3 din contract, respectiv:

„11.2 - În cazul în care, din vina sa exclusivă, Executantul nu reușește să-și îndeplinească obligațiile asumate prin contract, Achizitorul este îndreptățit la a aplica o dobândă penalizatoare egală cu 1% pentru fiecare zi de întârziere până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor, dobândă aplicată la valoarea contractului fără TVA, diminuată cu contravaloarea fără TVA a lucrărilor care au fost recepționate de către achizitor fără obiecțiuni

11.3 - În cazul în care Achizitorul, din vina sa exclusivă nu onorează facturile emise de Executant potrivit clauzei 16.1, atunci acesta din urmă are dreptul de a solicita ca penalități o sumă echivalentă cu o cotă procentuală de 1% din plata neefectuată, pentru fiecare zi de întârziere, până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor, penalități aplicate la valoarea fără TVA a plăților neefectuate”, autoritatea contractantă nu este de acord cu modificare, acestea rămânând neschimbate din următoarele cauze:

1. Termenul de execuție este factor de evaluare, iar acesta nu poate fi depășit întrucât se încalcă principiul tratamentului egal, în conformitate cu art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016,

4. Autoritatea contractantă trebuie să se asigure prin clauze contractuale, că termenele de execuție propuse de fiecare ofertant în parte sunt rezultatul unei asumări conștiente raportate la dotarea tehnică și capacitatea de organizare internă a ofertantului și, în același timp, să descurajeze ofertarea nerealistă a unor termene de execuție.

Acest articol se referă la plata unor dobânzi compensatorii sub forma unor plăți penalizatoare pentru vina exclusivă atât a operatorului economic cât și a autorității contractante, care poate să ducă la prelungirea termenului de execuție.

5. Cu privire la solicitarea privind modificarea clauzei 11.5 din contract respectiv: „Nerespectarea obligațiilor asumate prin prezentul contract de către una dintre părți, dă dreptul părții lezate de a considera contractul de drept reziliat, fără punere în întârziere și fără orice altă formalitate prealabilă, precum și de a pretinde plata de daune-interese în condițiile dreptului comun, dar numai în condițiile constatării de către instanța de judecată a rezilierii contractului având în vedere că rezilierea este rezultatul uneia dintre părți, culpă care trebuie constatată în mod legal de instanța competentă”, autoritatea contractantă nu acceptă modificarea acestei clauze”.

6. Cu privire la solicitarea completării capitolului 22 denumit "Încetarea contractului", autoritatea contractantă nu a acceptat completarea acestuia.

Cu privire la solicitarea inserării în cuprinsul contractului a unei clauze cu următorul conținut: „În cazul în care :

a) *volumul sau natura lucrărilor neprevăzute care nu se datorează culpei contractantului*

b) *condițiile climaterice excepțional de nefavorabile constatate de autoritățile abilitate ale statului*

c) *oricare alt motiv de întârziere care nu se datorează culpei contractantului și nu a survenit prin încălcarea contractului de către acesta îndreptățesc contractantul de a solicita prelungirea termenului de execuție a lucrărilor sau a oricărei părți a acestora, atunci, prin conașanș părțile vor stabili.*

- orice prelungire a duratei de execuție (daca este cazul) la care contractantul are dreptul

- *totalul cheltuielilor suplimentare care se va adăuga la prețul contractului*", autoritatea contractantă nu acceptă inserarea acestora și menționează că operatorul va ține seama, în elaborarea graficului de execuție, de întreruperile activității pe timp nefavorabil.

Având în vedere cele pecizate anterior, autoritatea contractantă susține că nu există o motivare expresă în ceea ce privește modificarea/eliminarea clauzelor contractuale, considerând, astfel contestația nefondată.

Cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL, autoritatea contractantă menționează că a răspuns notificării formulate de acesta, prin adresa nr. 16.025/06.12.2016, răspuns publicat în S.E.A.P. la secțiune întrebări - pentru SC ... SRL și la secțiunea Documentație, clarificări și decizii pentru alți potențiali ofertanți.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, autoritatea contractantă susține că are dreptul de a decide tipul de procedură de achiziție publică pe care o adoptă, în condițiile legii. În aceste condiții poate să organizeze procedura de licitație deschisă pentru orice tip de contract, indiferent de valoarea estimată a acestuia, în temeiul precizării că licitația deschisă este regula, orice alt tip de procedură este excepția.

Se arată că, raportat la art. 17 alin. (1), lit. a) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractată are obligația de a organiza proceduri de licitație deschisă pentru contractele cu același obiect, - în acest caz modernizare și reabilitare drumuri județene — dacă suma tuturor acestor tipuri de achiziții de lucrări dintr-un an depășește pragul de 23.227.201 lei. ... are în derulare mai multe proceduri de modernizare și reabilitare drumuri județene, a căror valoare însumată depășește pragul de licitație deschisă, procedura aleasă pentru Modernizare și reabilitare DJ112C Hâlchiu-Satu Nou-Dumbrăvița- Vlădeni, km 2+755-14+425, fiind aleasă corect.

Eronat s-a utilizat inițial procedura simplificată, procedură anulată și corectată prin publicarea în SEAP a licitației deschise prin anunțul de participare nr.

Autoritatea contractantă susține că cerințele de calificare sunt alese cu respectarea prevederilor legislative privind achizițiile publice, respectiv

art. 179 din Legea nr. 98/2016. Chiar dacă inițial autoritatea contractantă a propus o limitare a condițiilor de experiență similară, la reluarea acestei proceduri s-a renunțat la condițiile de restrângere a experienței similare, respectiv la un număr finit de contracte similare și s-a lărgit competiția prin prezentarea unei liste de contracte care însumate să asigure o valoare cel puțin egală cu valoarea estimată.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Digresiunea potențialului ofertant SC ... SRL cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu are fondurile necesare desfășurării acestui contract se constituie într-un exemplu de demonstrație cu premise false.

Autoritatea contractantă nu are nicio obligație legală de a demonstra fiecărui potențial ofertant în parte că deține fondurile necesare desfășurării contractului. Sunt suficiente prevederi legale care obligă autoritatea contractantă să disponibilizeze fondurile necesare până la semnarea contractului, cu consecințe negative în caz de încălcare.

Totuși Județul ... a precizat faptul că această investiție este finanțată prin programul PNDL 2016- 2019 finanțat de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice și din fonduri proprii.

Autoritatea contractantă apreciază că nu este nicio legătură logică între modalitatea de plată a situațiilor de lucrări așa cum este precizată în clauzele contractuale, și considerația eronată a potențialului ofertant că ... nu are fonduri disponibilizate pentru această investiție.

La data elaborării PT și a DDE, proiectantul a avut la dispoziție doar acorduri de principiu de la proprietarii de rețele (apă, canal, telefonie, etc.) din care nu rezultă foarte clar dacă în infrastructura drumului și a acostamentelor sunt pozate rețele care ar impune lucrări de deviere, repozare a acestora, etc

Chiar și în aceste condiții fraza la care face referire potențialul ofertant SC ... SRL, respectiv "prezentul proiect nu cuprinde lucrările de deviere și protecție rețele de utilități afectate de modernizarea drumului, aceste lucrări urmând să facă obiectul unor proiecte distincte, elaborate de proiectanți atestați în domeniu", reprezintă doar o asigurare în mod excesiv a proiectantului că în cazul în care, în timpul execuției apar rețele de care nu a avut cunoștiință prin avizele de principiu, să nu fie răspunzător de această situație.

În urma primirii avizelor de la proprietarii de rețele solicitate prin certificatul de urbanism și emise ulterior elaborării proiectului tehnic, se specifică clar inexistența acestor rețele în terenul destinat modernizării drumului. Dacă în timpul execuției apar situații concrete ca cele denunțate de potențialul ofertant, contractul se poate prelungi și se poate suplimenta valoarea contractului prin condițiile de variabilitate a contractului sau prin proceduri de negociere cu constructorul în baza Legii nr. 98/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare și reabilitare DJ 112C, Halchiu - Satu Nou -

Dumbrăvița – Vlădeni, km. 2+755-14+425, județul Brașov”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...

Ca urmare a publicării documentației de atribuire, au formulat contestații vizând conținutul acesteia SC ... SRL și SC ... SRL, prima contestație vizând modelul de contract, iar cea de-a doua contestație vizând tipul procedurii, cerința de calificare referitoare la experiența similară, contradicții între diferite documente ale procedurii.

Cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul reține că sunt avute în vedere prevederile de la art. 9.1 alin. (3), art. 9.8 alin. (3), art. 11.2, art. 11.3, completarea capitolului 22 denumit încetarea contractului cu art. 22.1 alin. 5) privind denunțarea unilaterală a contractului de către executant, precum și înserarea în cuprinsul contractului a unui nou capitol, referitor la întârzierea și sistarea lucrărilor.

Referitor la prevederile art. 9.1 din modelul de contract propuse de autoritatea contractantă, Consiliul reține că în cadrul documentației de atribuire, clauza criticată are următorul conținut: *„Executantul declară și garantează că, la data semnării prezentului Contract a studiat caietele de sarcini și ca acestea vor fi realizate de către Executant cu respectarea graficului de execuție. Lucrarea se execută în conformitate cu caietele de sarcini. Orice modificare a proiectului tehnic se face în condițiile art. 221 și art. 222 din Legea nr. 89/2016, **fără a se modifica și termenul de execuție**”.*

Contestatoarea solicită modificarea alin. (3) al articolului 9.1 din contract după cum urmează:

*(3) Executantul declară și garantează că, la data semnării prezentului Contract a studiat caietele de sarcini și că acestea vor fi realizate de către Executant, cu respectarea graficului de execuție. Lucrarea se execută în conformitate cu caietele de sarcini. Orice modificare a proiectului tehnic se face în condițiile art. 221 și 222 din Legea nr. 98/2016. În condițiile în care modificările proiectului tehnic aduc modificări în executarea lucrărilor astfel cum au fost descrise prin caietul de sarcini, atunci ca un rezultat imediat, **este necesară modificarea graficului de execuție și implicit a termenului de execuție a lucrărilor**.*

Contestatoarea motivează această modificare având în vedere că aceasta rezultă din însuși conținutul acestui alineat pe care dorește să îl completeze întrucât, autoritatea contractantă prevede la începutul articolului 9.1 alin. (3) faptul că *„executantul declară și garantează că la data semnării prezentului contract a studiat caietele de sarcini și că acestea vor fi realizate de către executant cu respectarea graficului de execuție”*. Ori, în condițiile în care executantul își elaborează un grafic de execuție după studierea caietelor de sarcini, dar și după studierea proiectul tehnic inițial, implicit rezultă că, dacă aceste documente respectiv caietul de sarcini și proiectul tehnic suportă modificări, atunci în mod clar graficul de execuție realizat după aceste documente suportă și el, în mod implicit, modificări în mod obligatoriu, ca un rezultat al modificărilor actelor inițiale după care a fost elaborat graficul de execuție și termenul de execuție.

Clauza a cărei modificare este solicitată de contestatoare vizează termenul de execuție, factor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire. Potrivit art. 221 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016, „(1) Contractele de achiziție publică/Acordurile- cadru pot fi modificate, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, în următoarele situații: e) atunci când modificările, indiferent de valoarea lor, **nu sunt substanțiale**”. Potrivit alin. (7) al aceluiași articol, „O modificare a unui contract de achiziție publică/acord- cadru pe perioada de valabilitate este considerată modificare substanțială în sensul alin. (1) lit. e) atunci când este îndeplinită cel puțin una dintre următoarele condiții:

a) modificarea introduce condiții care, dacă ar fi fost incluse în procedura de atribuire inițială, ar fi permis selecția altor candidați decât cei selectați inițial sau acceptarea unei alte oferte decât cea acceptată inițial sau ar fi atras și alți participanți la procedura de atribuire;

b) modificarea schimbă echilibrul economic al contractului de achiziție publică/acordului-cadru în favoarea contractantului într-un mod care nu a fost prevăzut în contractul de achiziție publică/acordul-cadru inițial;

c) modificarea extinde în mod considerabil obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru;

d) un nou contractant înlocuiește contractantul inițial, în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (11)”.

În condițiile în care ar fi permis prin modelul de contract un alt termen de execuție a lucrărilor, mai mare decât cel ofertat, care a adus punctaj în favoarea ofertantului câștigător, este clar că ne-am afla în ipoteza textului citat mai sus. Prin urmare, Consiliul consideră justificat refuzul autorității de a da curs solicitării contestatoarei, fiind evident o modificare substanțială extinderea termenului. Dispoziția legală citată îi permite, în egală măsură și ofertantului de a se opune unei modificări a proiectului substanțială, care ar schimba, practic, obiectul contractului, situație care ar fi de natură să atragă prelungirea termenului de execuție. Referirea la articolele 221 și 222 din Legea nr. 98/2016 protejează identic atât pe autoritatea contractantă, cât și pe ofertant, de modificări substanțiale unilaterale ale clauzelor contractuale. Teama ofertantului de posibile modificări succesive ale proiectului, prin modificări de soluție tehnică, de pildă, sau majorări substanțiale ale cantităților de lucrări, de natură a-i crea dificultăți în respectarea graficului de execuție asumat, este nejustificată, din moment ce legea îngreuește posibilitatea părților de a modifica substanțial orice obligații ale oricărei părți din contract, sau în situația în care acest lucru s-ar întâmpla, este posibilă prelungirea contractului, proporțional cu majorarea cantităților.

În ceea ce privește criticile referitoare la punctul 9.8 alin. (3), Consiliul are în vedere că la punctul 9.8, autoritatea contractantă a propus următoarele prevederi contractuale: *“(1) Executantul are obligația de a utiliza în mod rezonabil drumurile sau podurile ce comunică cu sau sunt pe traseul șantierului și de a preveni deteriorarea sau distrugerea acestora de către traficul propriu sau al oricăruia dintre subcontractanții săi; Executantul va selecta traseele, va alege și va folosi vehiculele, va limita și va repartiza încarcaturile în așa fel încât traficul suplimentar ce va rezulta în mod inevitabil din deplasarea materialelor, echipamentelor,*

instalațiilor sau a altora asemenea, de pe și pe șantier, să fie limitat, în măsura în care este posibil, astfel încât să nu producă deteriorări sau distrugerii ale drumurilor și podurilor respective.

(2) În cazul în care se produc deteriorări sau distrugerii ale oricărui pod sau drum care comunică cu sau care se află pe traseul șantierului, datorită transportului materialelor, echipamentelor, instalațiilor sau altora asemenea, executantul are obligația de a despăgubi Achizitorul împotriva tuturor reclamațiilor privind avarierea respectivelor poduri sau drumuri.

(3) Cu excepția unor clauze contrare prevăzute în Contract, Executantul este răspunzător și va plăti consolidarea, modificarea sau îmbunătățirea, în scopul facilitării transportului materialelor, echipamentelor, instalațiilor sau altora asemenea, a oricăror drumuri sau poduri care comunică cu sau care se afla pe traseul șantierului”.

Prin urmare, Consiliul reține că prevederile de la punctul 9.8 vizează păstrarea calității drumurilor și podurilor ce comunică sau sunt pe traseul șantierului, sens în care se impune ca executantul să-și repartizeze încărcătura în așa fel încât traficul să fie limitat, iar în situația în care executantul produce deteriorări, acesta are obligația de a-l despăgubi pe administratorul drumului.

Este adevărat că achizitorul are obligația de asigurare a frontului liber de orice sarcini, însă, aceasta nu înseamnă că în situația în care executantul, din vina lui exclusivă, alterează calitatea drumurilor și podurilor, neacționând în sensul respectării capacității portante a drumurilor și podurilor, acesta nu răspunde pentru daunele produse. Textul prevăzut la alin. (3) se integrează armonios în cuprinsul articolului 9.8, prin urmare, Consiliul constată caracterul întemeiat al respectivelor clauze contractuale, autoritatea contractantă fiind îndreptățită să solicite despăgubiri executantului, în cazul în care, din vina acestuia, sunt deteriorate drumuri și poduri ce comunică cu sau sunt pe traseul șantierului, motiv pentru care respinge critica formulată de S.C. ... S.R.L. sub acest aspect.

Referitor la criticile ce vizează punctele 11.2 și 11.3 din modelul de contract, Consiliul are în vedere că aceste articole au următorul conținut: ”11.2 - În cazul în care, din vina sa exclusivă, Executantul nu reușește să-și îndeplinească obligațiile asumate prin contract, Achizitorul este îndreptățit la a aplica o dobândă penalizatoare egală cu 1% pentru fiecare zi de întârziere până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor, dobândă aplicată la valoarea contractului fără TVA, diminuată cu contravaloarea fără TVA a lucrărilor care au fost recepționate de către achizitor fără obiecțiuni.

11.3 - În cazul în care Achizitorul, din vina sa exclusivă, nu onorează facturile emise de Executant potrivit clauzei 16.1, atunci acesta din urmă are dreptul de a solicita ca penalități o sumă echivalentă cu o cotă procentuală de 1% din plata neefectuată, pentru fiecare zi de întârziere, până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor, penalități aplicate la valoarea fără TVA a plăților neefectuate”.

Și cu privire la aceste aspecte, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă urmărește ca ambele părți să-și îndeplinească obligațiile în termenul stabilit în contract. Este evident că între părți este o situație

inegală, deoarece, în măsura în care drumul nu este recepționat, el nu poate fi folosit la capacitatea lui de către autoritatea contractantă. Dacă executantul este prejudiciat doar în ceea ce privește quantumul sumei neachitate în termen, în ceea ce privește întârzierea în executare, situația este diferită. Astfel, de pildă, dacă ofertantul nu realizează stratul de uzură și semnalizarea orizontală, deși a realizat restul lucrărilor, prejudiciul autorității este mai mare decât contravaloarea lucrărilor rest de realizat, deoarece drumul nu poate fi utilizat în condiții de siguranță. Acest specific al contractelor de lucrări face ca respectiva clauză să fie una uzuală și cvasipermanentă în contractele de acest gen. Un alt exemplu, dacă un beneficiar a contractat o școală la cheie, racordată la utilități, iar executantul a finalizat lucrările, mai puțin racordurile, este clar că acel imobil nu poate funcționa, fiind îndreptățită reținerea penalităților la valoarea întregului contract. Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a inserat, în mod legal, prevederile de la punctele 11.2 și 11.3 din modelul de contract, motivat de necesitatea de a determina părțile să își îndeplinească obligațiile prevăzute în contractul de achiziție publică, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de S.C. ... S.R.L.

Cu privire la solicitarea privind modificarea clauzei 11.5 din contract respectiv: *„Nerespectarea obligațiilor asumate prin prezentul contract de către una dintre părți, dă dreptul părții lezate de a considera contractul de drept reziliat, fără punere în întârziere și fără orice altă formalitate prealabilă, precum și de a pretinde plata de daune-interese în condițiile dreptului comun, dar numai în condițiile constatării de către instanța de judecată a rezilierii contractului având în vedere că rezilierea este rezultatul uneia dintre părți, culpă care trebuie constatată în mod legal de instanța competentă”, autoritatea contractantă nu acceptă modificarea acestei clauze”,* Consiliul reține că forma din modelul de contract este următoarea: *„Nerespectarea obligațiilor asumate prin prezentul contract de către una dintre părți, dă dreptul părții lezate de a considera contractul de drept reziliat, fără punere în întârziere și fără orice altă formalitate prealabilă, precum și de a pretinde plata de daune-interese în condițiile dreptului comun”.*

Deci, prevederea contractuală astfel cum este menționată de autoritatea contractantă în modelul de contract atașat documentației de atribuire reprezintă un pact comisoriu de gradul IV, cel mai energic pact comisoriu expres, respectiv o clauză contractuală în care părțile prevăd ca în cazul neexecutării obligațiilor, contractul se desființează de plin drept, fără punerea în întârziere a debitorului. Ajungerea la termen a obligației neexecutate are ca efect rezilierea contractului de plin drept. Pretenția contestatoarei vizează transformarea pactului comisoriu de grad IV în pact comisoriu de gradul I, respectiv rezoluțiunea judecătorească a contractului, care oricum există în virtutea art. 1270 cod civil, fiind inutilă în contractele sinalagmatice. Consiliul consideră oportună clauza contractuală astfel cum este prevăzută în modelul de contract. În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere interesul public. Astfel, autoritatea contractantă trebuie să aibă la îndemână un instrument care să îi permită ca în măsura în care un operator nu își execută obligațiile, să

acționeze cu maximă urgență pentru atribuirea lucrărilor (în totalitate sau rest de executat) astfel încât să finalizeze investiția, care reprezintă o necesitate publică. În condițiile în care autoritatea publică trebuie să obțină o reziliere judecătorească, și abia după aceea să demareze procedura de atribuire, este puțin probabil ca investiția să se finalizeze în timp util. Mai mult, existența unui pact comisoriu de ultim grad nu este interzisă de lege, fiind utilizată atât în dreptul public, cât și în dreptul privat. Prin urmare, Consiliul va respinge respectiva solicitare, ca nefondată.

8. În ceea ce privește solicitarea ofertantului de a modifica cap. 22 prin introducerea unor clauze, art. 22.1 alin. (5) după cum urmează:

„Executantul are dreptul de a denunța unilateral contractul în următoarele situații:

- La apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la data încheierii contractului și care conduc la modificarea clauzelor contractuale astfel încât îndeplinirea contractului ar fi imposibilă;
- Dacă apar modificări care nu respectă dispozițiile legale privind cazurile de modificare”.

Contestatoarea arată că această completare este solicitată având în vedere că executantul este și el parte contractantă în contractul de achiziție publică, având astfel aceleași drepturi ca și achizitorul, astfel încât denunțarea unilaterală a contractului trebuie privită în oglindă, atât ca un drept al achizitorului cât și ca un drept al executantului.

Din analiza acestei solicitări, Consiliul reține că în fapt, contestatoarea este nemulțumită de introducerea acelorași clauze în favoarea autorității contractante, susținând că același drept trebuie să îl aibă și ea.

Clauza 22.1.lit. c) pct. (2) și (3) prevede dreptul respectiv în beneficiul autorității contractante, deci ofertantul dorește același regim. În ceea ce privește denunțarea contractului pe motiv de nelegalitate a modificării clauzelor lui, nu există niciun fel de discuție că ea trebuie să privească ambele părți, deoarece orice modificare nelegală într-un contract vizează ambele părți, nelegalitatea afectând, în egală măsură, și ofertantul, și autoritatea contractantă. Nu este posibil nici teoretic și nici practic să intervină o modificare contractuală, deci cu acordul ambelor părți, care să fie nelegală pentru o parte și legală pentru cealaltă, deoarece ambele părți se raportează la aceeași lege. Este posibil ca nelegalitatea să fie izvorâtă din fapta proprie, respectiv autoritatea a semnat un act adițional fără avizele legale și fără urmarea procedurilor, situație care atrage răspunderea persoanelor vinovate, deci plata lucrărilor executate nu se va realiza de autoritatea contractantă, în condițiile clauzei 22.1.lit. c) pct. (2) și (3), ci de persoanele vinovate. Dacă autoritatea publică a modificat contractul cunoscând că modificarea excede dispozițiilor art. 221 și 222 din Lege, ea nu poate invoca denunțarea unilaterală a contractului, în cazul de față fiind vorba de nulitatea absolută a modificărilor respective pentru fraudă la lege, în condițiile art. 1250, 1255, 1270 din codul civil.

În același timp, „apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la data încheierii contractului și care conduc la modificarea

clauzelor contractuale astfel încât îndeplinirea contractului ar fi imposibilă” reproduce, de fapt, trunchiat art. 1271 din Codul civil, respectiv impreviziunea, mai puțin limitările exprese din articolul respectiv, beneficiu care ar trebui să privească ambele părți.

Nu în ultimul rând, este de remarcat că denunțarea unilaterală a contractului de către autoritatea contractantă este prevăzută expres și limitativ în cadrul articolului nr. 223 din Legea nr. 98/2016, or situațiile prevăzute în documentația de atribuire nu se regăsesc printre cele enumerate de lege. (Art. 223. - (1) Fără a aduce atingere dispozițiilor dreptului comun privind încetarea contractelor sau dreptului autorității contractante de a solicita constatarea nulității absolute a contractului de achiziție publică, în conformitate cu dispozițiile dreptului comun, autoritatea contractantă are dreptul de a denunța unilateral un contract de achiziție publică în perioada de valabilitate a acestuia în una dintre următoarele situații:

a) contractantul se afla, la momentul atribuirii contractului, în una dintre situațiile care ar fi determinat excluderea sa din procedura de atribuire potrivit [art. 164-167](#);

b) contractul nu ar fi trebuit să fie atribuit contractantului respectiv, având în vedere o încălcare gravă a obligațiilor care rezultă din legislația europeană relevantă și care a fost constatată printr-o decizie a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

(2) Autoritatea contractantă introduce dreptul de denunțare unilaterală prevăzut la alin. (1) în condițiile contractuale cuprinse în documentația de atribuire).

Deci, criticile formulate de contestatoare sunt îndreptățite, clauzele respective urmând a fi adaptate ori în beneficiul ambelor părți, așa cum solicită contestatoarea, ori excluse. Indiferent de apartenența contractului de achiziții publice la categoria celor administrative, acest lucru nu înseamnă că el nu are forță obligatorie, în condițiile art. 1270 cod civil și că autoritatea publică îl poate denunța oricând, invocând încălcări proprii ale legii sau teoria impreviziunii, dar fără condiționalitățile prevăzute expres la art. 1271 cod civil. Nu în ultimul rând, este de remarcat că teza I a art. 223 citat mai sus, stabilește *expressis verbis* că dispozițiile dreptului comun, deci ale codului civil, sunt cele aplicabile în materia încetării contractelor sau dreptului autorității contractante de a solicita constatarea nulității absolute a contractului de achiziție publică, deci după semnarea contractului părțile sunt pe poziții de egalitate contractuală, autoritatea nefiind în măsură să își încalce propriul model de contract impus operatorului. Prin urmare, Consiliul va admite criticile referitoare la clauza 22.1.lit. c) pct. (2) și (3) din modelul de contract, dispunând înlocuirea cuvântului „Achizitorul” de la începutul fiecăruia dintre paragrafele indicate, cu „Părțile” sau excluderea celor două puncte.

În ceea ce privește inserarea în cuprinsul contractului, a capitolului „Întârzierea și sistarea lucrărilor”, contestatoarea solicită următoarele:

„În cazul în care:

- d) volumul sau natura lucrărilor neprevăzute; sau
- e) condițiile climaterice excepțional de nefavorabile; sau
- f) oricare alt motiv de întârziere care nu se datorează executantului și nu a survenit prin încălcarea contractului de către acesta, îndreptățesc executantul de a solicita prelungirea termenului de execuție a lucrărilor sau a oricărei părți a acestora, atunci, prin consultare, părțile vor stabili:

j) orice prelungire a duratei de execuție la care executantul are dreptul;

iii) totalul cheltuielilor suplimentare, care se va adăuga la prețul contractului.

Fără a prejudicia dreptul executantului prevăzut în clauza 11.3, acesta are dreptul de a sista lucrările sau de a diminua ritmul execuției dacă achizitorul nu plătește conform scadenței prevăzute la 16.1”.

Rezultă, astfel, că paragraful a cărui solicitare o cere contestatoarea are două componente:

Componenta 1- se referă la extinderea perioadei de execuție a lucrărilor din cauza lucrărilor neprevăzute și pentru condiții de forță majoră și caz fortuit;

Componenta 2-sistarea lucrărilor sau reducerea ritmului acestora în situația în care achizitorul nu își onorează la termen obligațiile.

În ceea ce privește lucrările neprevăzute, este clar că acestea, nefăcând parte din contractul a cărui atribuire se urmărește, nu se pune problema întârzierii lucrărilor, deoarece graficul se referă doar la cele contractate, nu și la cele suplimentare, a căror atribuire se realizează fără o nouă procedură, fiind aplicabile prevederile art. 221 din Legea nr. 98/2016, fiind, de fapt, modificări ale contractului. Prin urmare, nu este necesară includerea prevederilor respective. Demn de remarcat este și faptul că în punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ...SRL autoritatea contractantă arată că se poate prelungi și se poate suplimenta valoarea contractului prin condițiile de variabilitate a contractului sau prin proceduri de negociere cu constructorul în baza Legii nr. 98/2016, demonstrând aceeași viziune legată de necesitatea extinderii termenului pentru suplimentarea lucrărilor.

În ceea ce privește condițiile climaterice excepțional de nefavorabile, acestea nu se referă, așa cum susține autoritatea contractantă în punctul de vedere, la condiții climaterice nefavorabile obișnuite, respectiv condiții de iarnă sau de timp ploios, ci la cele de excepție, cum ar fi un cataclism natural, de exemplu o alunecare de teren care face imposibilă continuarea lucrărilor în graficul și condițiile stabilite inițial. Aceste condiții climaterice deosebite sunt incluse, însă, la capitolul 23 destinat forței majore, chiar dacă nu sunt definite ca atare în acest capitol, dispozițiile codului civil fiind chemate să lămurească ce, anume, este inclus în această noțiune. Potrivit art. 1351 din codul civil, „Forța majoră și cazul fortuit”, „(1) Dacă legea nu prevede altfel sau părțile nu convin contrariul, răspunderea este înlăturată atunci când prejudiciul este cauzat de forță majoră sau de caz fortuit.

(2) Forța majoră este orice eveniment extern, imprevizibil, absolut invincibil și inevitabil.

(3) Cazul fortuit este un eveniment care nu poate fi prevăzut și nici împiedicat de către cel care ar fi fost chemat să răspundă dacă evenimentul nu s-ar fi produs.

(4) Dacă, potrivit legii, debitorul este exonerat de răspundere contractuală pentru un caz fortuit, el este, de asemenea, exonerat și în caz de forță majoră”.

În practica judiciară și doctrina de specialitate s-a stabilit că în cazul noțiunii de caz fortuit nu intervine caracterul extern al evenimentului, deci cazul fortuit cuprinde fenomene naturale (care nu au caracter extraordinar, absolut imprevizibil, invincibil și inevitabil), împrejurările sau fenomenele interne, adică acelea care își au originea și se produc în sfera de activitate a persoanei chemată să răspundă; cauzele anonime și faptele neculpabile. De asemenea, cazul fortuit poate fi și un fenomen extern obișnuit, cum ar fi grindina, bruma, o ploaie torențială etc, dar care au distrus parte din lucrările executate, întârzierea fiind justificată de apariția respectivului eveniment.

Spre deosebire de cazul fortuit, forta majoră are întotdeauna un caracter extern, este un fenomen imprevizibil, absolut invincibil și inevitabil.

Cauzele de forta majora sunt evenimente naturale sau cauzate de factori externi incontrollabile și imprevizibile (cutremur, erupția unui vulcan, furtuna, tsunami, inundație, incendiu, taifun, orice alta catastrofa, razboi, atentat terorist, lovitura de stat etc.), care au pus părțile în imposibilitatea de a-și executa obligațiile.

Prin urmare, Consiliul reține că nu este necesară includerea acestui capitol, din moment ce se regăsesc în capitolul 23 din modelul de contract, dreptul comun fiind chemat să aducă soluții problemelor concrete care se ivesc pe parcursul derulării contractului.

În ceea ce privește reducerea ritmului lucrărilor, problema invocată de parte nu este una de legalitate, ci de acord al părților. Din moment ce autoritatea contractantă s-a obligat să plătească penalități de întârziere prin modelul de contract în discuție, nu este necesară și reducerea ritmului lucrărilor, fiind cert că autoritatea publică va plăti lucrările contractate. Este frecventă situația în care autoritățile publice au întârziat plățile din cauza adoptării târzii a bugetelor, verificării greoaie a documentelor, primirii cu întârziere a fondurilor europene sau de la buget, dar nu s-a pus niciodată problema neplății datoriilor către antreprenori. Din acest motiv, penalitățile de întârziere sunt plătite și de autoritatea publică, fiind suficientă pentru a impulsiona decontarea la timp a facturilor. În același timp, interesul public impune finalizarea rapidă a investițiilor din fonduri publice, așa cum s-a arătat mai sus. Nu în ultimul rând, reducerea ritmului lucrărilor, deci prelungirea duratei șantierului ar putea să fie defavorabilă inclusiv executantului, prin creșterea costurilor cu forța de muncă și organizarea de șantier, cu staționarea utilajelor, pierderea finanțării etc.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, respectiv criticile referitoare la clauza 22.1. lit. c) pct. (2) și (3) din modelul de contract, dispunând înlocuirea cuvântului „Achizitorul” de la începutul fiecăruia dintre paragrafele indicate, cu „Părțile” sau excluderea celor două puncte.

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate restul criticilor.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, această contestație critică procedura aleasă, considerând oportună o procedură

simplificată, și nu o licitație deschisă, așa cum a fost inițial organizată procedura respectivă, conform anunțului simplificat nr. 393007/03.10.2016, procedură în prezent anulată. Consiliul consideră că autoritatea contractantă a ales corect procedura de achiziție publică, fiind respectate dispozițiile art. 17 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „(1) Autoritatea contractantă **alege** modalitatea de achiziție în funcție de următoarele aspecte:

a) valoarea estimată **a tuturor achizițiilor cu același obiect sau destinate utilizării identice ori similare, ori care se adresează operatorilor economici ce desfășoară constant activități într-o piață de profil relevantă, pe care autoritatea contractantă intenționează să le atribuie în cursul unui an bugetar;**

b) complexitatea contractului/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit;

c) îndeplinirea condițiilor specifice de aplicare a anumitor modalități de atribuire.

(3) *În cazul în care autoritatea contractantă implementează proiecte finanțate din fonduri nerambursabile și/sau proiecte de cercetare-dezvoltare, prevederile alin. (1) se aplică prin raportare la fiecare proiect în parte”.*

Prin urmare, autoritatea contractantă a ales corect procedura de licitație deschisă, achizițiile demarate în anul 2016 pentru lucrări de reabilitare drumuri depășind pragul de 23.227.201 lei.

În ceea ce privește eliminarea unei părți a cerinței referitoare la experiența similară, respectiv limitarea la cel mult două contracte, în cazul procedurii de față, cerința privind experiența similară fiind prevăzută „Ofertantul trebuie să fi executat în ultimii 5 ani lucrări de natura și complexitate similară/comparabilă cu lucrările ce fac obiectul contractului în valoare cumulate de minim 21.000.000 lei, fără TVA”, consiliul reține caracterul nefondat al criticilor. Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Orice persoană **care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante** sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”. Deci, pentru a solicita modificarea unei anumite cerințe de calificare, trebuie ca respectiva cerință să îl vatăme pe contestator. Modul în care își formulează contestatoarea cerința este în sensul că aceasta este mult mai generoasă decât cerința inițială. Contestatoarea se poate plânde doar dacă cerința respectivă i-ar limita accesul la procedură, și nu că aceasta permite accesul unui număr prea mare de ofertanți.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de secțiunea VI.3. „Alte informații” din fișa de date a achiziției, potrivit căruia „plata contractului se face în funcție de bugetul alocat, până cel târziu luna februarie, pentru fiecare an în parte din cei trei ani de la semnarea acestuia”, contestatoarea motivează că acest text s-ar afla în contradicție cu prevederile art. 16.1. din contract, care stipulează faptul că

"Achizitorul are obligația de a efectua plata către executant în termen de 30 zile de la data înregistrării facturii la Achizitor, pe baza acceptării la plată de către Achizitor a situațiilor de plată privind cantitățile și calitatea lucrărilor".

Consiliul nu reține niciun fel de contradicție între cele două texte, deoarece prevederea din fișa de date nu poate fi interpretată în sensul că plata se va face o singură dată pe an. Este cert că plata se va face la intervale lunare, în funcție de situațiile de lucrări aprobate de autoritatea contractantă și facturate acesteia, în conformitate cu dispozițiile art. 16.3 din modelul de contract. Astfel, de pildă, dacă situațiile de lucrări ale lunii decembrie se depun spre aprobare pe 5 ianuarie, potrivit art. 16.3 pct. 2 din modelul de contract, acestea se aprobă în 10 zile lucrătoare, deci până în data de 19 ianuarie, factura emisă în baza acestor situații în data de 20 ianuarie, înregistrată la autoritatea contractantă în ziua următoare, se va deconta în termen de 30 zile, deci cel mai târziu în data de 20 februarie. Nu există, astfel, nicio contradicție, și o prevedere firească ce îi permite autorității contractante să finalizeze în termen închiderea cheltuielilor pe anul anterior, și a nu lăsa la latitudinea executantului depunerea acestor situații și facturi.

Tot firească este și dispoziția că plățile se vor face "în funcție de bugetul alocat", textul fiind o transpunere a art. 22 alin. (1) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, potrivit căruia „Ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale". Prin urmare, Consiliul nu reține că respectiva prevedere din fișa de date ar avea un caracter contradictoriu cu clauzele contractuale.

În ceea ce privește „inadvertențele” dintre memoriul tehnic inclus în documentația de atribuire, respectiv punctul 8.2. al graficului de eșalonare a lucrării, intitulat "Protecție și deviere rețele edilitare", unde se precizează "prezentul proiect nu cuprinde lucrările de deviere și protecție rețele de utilități afectate de modernizarea drumului, aceste lucrări urmând să facă obiectul unor proiecte distincte, elaborate de proiectanți atestați în domeniu", cu modelul de contract de execuție lucrări propus de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv art. 10.2 - „La începerea lucrărilor, achizitorul are obligația de a obține toate autorizațiile și avizele necesare în vederea executării lucrărilor”, art. 10.3 - „(1) Achizitorul are obligația de a pune la dispoziția Executantului, fără plată, dacă nu s-a convenit altfel: a) amplasamentul lucrării liber de orice sarcină”, art. 13.2 (1) „Lucrările trebuie să se deruleze conform graficului general de execuție și să fie terminate la data stabilită. Datele intermediare prevăzute în graficele de execuție se consideră date contractuale obligatorii pentru Executant și acestea trebuie respectate, sub sancțiunea aplicării de penalități sau rezilierii Contractului”, contestatoarea consideră că executantul va fi pus în situația de a nu respecta termenul de execuție asumat, ca urmare a culpei exclusive a autorității contractante, iar această împrejurare atrage sancționarea executantului prin perceperea de penalități de întârziere.

Autoritatea, în apărare, susține că la data elaborării PT și DDE, proiectantul a avut la dispoziție doar acorduri de principiu de la proprietarii de rețele (apă, canal, telefonie, etc.) din care nu rezultă foarte clar dacă în infrastructura drumului și a acostamentelor sunt pozate rețele care ar impune lucrări de deviere, rețozare a acestora etc. În urma primirii avizelor de la proprietarii de rețele solicitate prin certificatul de urbanism și emise ulterior elaborării proiectului tehnic, se specifică clar inexistența acestor rețele în terenul destinat modernizării drumului. Dacă în timpul execuției apar situații concrete ca cele denunțate de potențialul ofertant, contractul se poate prelungi și se poate suplimenta valoarea contractului prin condițiile de variabilitate a contractului sau prin proceduri de negociere cu constructorul în baza Legii nr. 98/2016.

Conform celor stabilite cu ocazia soluționării contestației depuse de SC ... SRL, Consiliul nu consideră a exista vreo contradicție între modelul de contract și memoriul tehnic. Este clar că în situația în care apar lucrări noi, care nu au format obiectul achiziției de față, sunt aplicabile prevederile art. 221 din Legea nr. 98/2016, fiind necesară decalarea contractului. Așa cum prețul, factor de evaluare cu o pondere importantă, respectiv 85%, poate fi modificat în situația existenței lucrărilor suplimentare, similar, și termenul poate fi majorat, în aceleași condiții, deoarece lucrările de rețele nu fac parte din respectivul contract, dar există posibilitatea legală ca obiectul contractului să fie extins, cu extensia de termen aferentă. Prelungirea termenului contractului nu este posibilă în condițiile nemodificării termenilor generali ai convenției dintre părți, trimiterile repetate ale autorității contractante la dispozițiile art. 221 din Legea nr. 98/2016 fiind în sensul posibilității prelungirii contractului și suplimentării valorii acestuia prin condițiile de variabilitate a contractului sau prin proceduri de negociere cu constructorul în baza Legii nr. 98/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ..., respectiv criticile referitoare la clauza 22.1. lit. c) pct. (2) și (3) din modelul de contract, și dispune înlocuirea cuvântului „Achizitorul” de la începutul fiecăruia dintre punctele indicate indicate, cu „Părțile” sau excluderea celor două puncte.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate restul criticilor.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 24 (douăzeci și patru) pagini.