

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 92/23.07.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 40380/25.07.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., împotriva documentației de atribuire, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„ACHIZIȚIA UNUI MICROBUZ ELECTRIC (NEPOLUANT) PENTRU TRANSPORT PERSOANE, ...”*, cod CPV 34114400-3, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- I. Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.
- II. În principal, modificarea Documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența.
- III. Obligarea Autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.
- IV. În subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă documentația procedurii de atribuire în referire, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul învederează următoarele:

La data de 14.07.2023, Autoritatea contractantă a publicat în SICAP Anunțul de participare ..., având ca obiect inițierea unei proceduri pentru atribuirea contractului de furnizare cu denumirea *„ACHIZIȚIA UNUI MICROBUZ ELECTRIC (NEPOLUANT) PENTRU TRANSPORT PERSOANE, ...”*.

Societatea contestatoare, în calitate de ofertant de microbuze, este prejudiciată, fiind în imposibilitatea de a depune o ofertă, accesul fiind restricționat doar produse specifice unui operator economic favorizat.

Suspendarea procedurii - până la soluționarea contestației.

Contestatorul invocă prevederile alin. (1) al art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Se arată că, contestația este întemeiată și trebuie admisă ca atare pentru următoarele argumente:

1. Cu privire la cerința neclară, nejustificată și ilegală de la nivelul caietului de sarcini care indică/sugerează că ofertanții trebuie să prezinte COC - Certificat de Conformitate al microbuzului oferat - fapt ce duce la restricționarea accesului ofertanților în favoarea altor operatori.

Cerința se află în cadrul caietului de sarcini, la pagina 7 și respectiv pagina 8, indicându-se:

„Ofertantul va trebui să ofere copii ale documentației de omologare al microbuzului electric oferat, din care să rezulte că microbuzul este omologat în România cu certificat de omologare, emis de RAR sau că microbuzul este omologat de autoritățile competente ale unui alt stat membru UE”,

respectiv

„Ofertantul trebuie să furnizeze certificatul de conformitate al vehiculului - se solicită prezentarea certificatului de conformitate (COC) pentru același tip/ variantă de vehicul cu cel oferat”.

Din cerințele de mai sus se înțelege că achizitorul solicită în mod imperativ ca ofertanții să prezinte în cadrul ofertei tehnice certificatul de conformitate (COC) pentru microbuzul oferat în ofertă.

În calitate de ofertant interesat (și afectat de o asemenea cerință restrictivă), contestatorul a formulat clarificări la care achizitorul NU a transmis încă răspuns. De aceea, ținând cont ca termenul de contestație s-a împlinit, pentru a evita restricționarea accesului, a ales să formuleze această contestație prin care solicită reformularea cerinței în așa fel încât să se înțeleagă că prezentarea certificatului de conformitate (COC) SE FACE LA LIVRARE DE CĂTRE OFERTANTUL CÂȘTIGĂTOR ȘI NU LA OFERTARE (cum formularea ambiguă lasă să se înțeleagă).

În data de 18.07.2023, contestatorul a formulat clarificări prin care a arătat că cerința este formulată ambiguu, solicitând achizitorului să precizeze clar (remedieze) cerința și să indice că acest certificat de conformitate (COC) pentru microbuzul oferat nu trebuie depus în faza de ofertare, ci la livrarea microbuzului.

2. Cu privire nerespectarea Legii 98/2016, art. 193, alin (6): *„În cadrul procedurii simplificate și al procedurii aplicate pentru atribuirea unui contract/acord cadru finanțat din Planul național de redresare și reziliență, autoritățile contractante sunt obligate să selecteze în DUAE «a: indicația globală pentru toate criteriile de selecție”.*

După cum se poate observa, obiectul achiziției se referă la o achiziție în cadrul PNNR (chiar dacă achizitorul a greșit (intenționat sau nu) să bifeze în anunțul de participare că este finanțată din fonduri PNNR.

Prin urmare, Autoritatea contractantă trebuia să respecte prevederile Legii 98/2016, art. 193, alin (6) și să nu oblige ofertanții să completeze în DUAE cerințele de experiență similară, ci trebuia să lase opțiunea de a bifa - „a: indicația globală pentru toate criteriile de selecție”.

Nu trebuie nicio demonstrație în plus că Autoritatea Contractantă nu a ținut cont de obligația statuată de Legea 98/2016, obligând ofertanții să treacă în DUAE:

„Se va prezenta DUAЕ în conformitate cu prevederile art. 193 alin (1) din Legea 98/2016 iar documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate în DUAЕ urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit, după aplicarea criteriului de atribuire. În ceea ce privește modalitatea de completare a DUAЕ, operatorii economici se vor putea limita la a indica global că îndeplinesc cerințele de calificare/selecție. Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta distinct DUAЕ.”

Contestatorul solicită corectarea modului de completare și depunere a DUAЕ.

3. Cu privire lipsa detalierii obiectului achiziției instalarea stațiilor de încărcare electrică.

După cum se poate observa, obiectul achiziției se referă la achiziția de microbuze electrice, însoțite de stații de reîncărcare. Conform documentației de atribuire, aceste stații trebuie instalate și puse în funcțiune, pentru ca să se poată face recepția.

După cum este de notorietate, instalarea unei stații de încărcare electrică este o operațiune de lucrări de construcții electrice, ce se supune reglementării ANRE și care implică o serie de lucrări precum: realizarea ATR-ului, pozarea de trasee electrice pe diferite lungimi, lucrări de construcții de natura unor fundații sau prinderi speciale, etc.

La nivelul caietului de sarcini lipsesc detalii cu privire la obiectul achiziției, detalii care ar ajuta ofertanții să facă o ofertă competitivă, o ofertă ce ar putea fi comparată cu alte oferte de preț, fiind evident avantajați ofertanții care cunosc deja amplasamentul sau locația, sau care au un aranjament cu achizitorul. Astfel, pentru contestator este imposibil să afle câți metri liniari de cablu de alimentare trebuie să asigure de la punctul de conectare și până la rețea, dacă acest cablu se îngroapă sau este aerian, dacă necesită vreun punct de transformare sau nu, necesită un sistem de prindere pe postament propriu sau se prinde în perete dacă necesită acoperiș împotriva intemperiilor, etc.

Toate detaliile de mai sus presupun pe lângă o serie de autorizații necesare (ANRE de exemplu, aceste operațiuni nu pot fi făcute de un simplu vânzător de microbuze), o mulțime de elemente de cost, materiale, lucrări, manopere, timpi de realizare, etc. Toate acestea influențează elaborarea ofertei, corectitudinea și conformitatea ofertei.

Astfel, contestatorul solicită autorității contractante să transmită detalii despre ce înțelege prin INSTALAREA stației de încărcare, detalii despre amplasare, dimensiuni, conexiuni la rețeaua existentă, săpături necesare, etc.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016, precum și orice alt text de lege invocat în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 2107/31.07.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 41775/01.08.2023, autoritatea contractantă, ..., a transmis „Punct de vedere” în urma primirii contestației formulată de ..., precizând că a luat măsuri de remediere și le-a publicat în SEAP.

Astfel prin aceste măsuri de remediere a dispus îndreptările legale care le poate lua pentru toate cele precizate în cadrul contestației și astfel contestatorul nu poate invoca nicio abatere de legalitate (aceste măsuri sunt publicate în SEAP).

Autoritatea contractantă precizează că lasă la latitudinea completului suspendarea procedurii.

În ceea ce privește modificarea documentației, autoritatea contractantă consideră că a luat toate măsurile legale prin măsurile de remediere adoptate și le-a adus la cunoștința tuturor prin publicarea acestora și astfel consideră că a respectat întocmai principiile art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului punctul de vedere cu privire la „Măsurile de remediere” adoptate de autoritatea contractantă cu privire la documentația de atribuire în cadrul procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 42477/03.08.2023, contestatorul a confirmat primirea adresei, fără a răspunde solicitării Consiliului.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 41060/27.07.2023, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209353300/1 din 26.07.2023, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Victoria, în valoare de 24.613,50 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„ACHIZIȚIA UNUI MICROBUZ ELECTRIC (NEPOLUANT) PENTRU TRANSPORT PERSOANE, ...”*, cod CPV 34114400-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației procedurii de atribuire, ... și a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. 2058/2023.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției rămânerii fără obiect a contestației formulată de

În soluționare Consiliul reține că potrivit punctului de vedere nr. 2107/31.07.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 41775/01.08.2023, precum și a informațiilor din SICAP (anunț de participare nr. ...), ... a publicat în data de 27.07.2023, ora 15:31 „Măsuri de remediere” în care precizează următoarele:

„1. Cu privire la cerința neclară, nejustificată și ilegală de la nivelul caietului de sarcini care indică/sugerează că ofertanții trebuie să prezinte COC - Certificat de Conformitate al microbuzului oferat - fapt ce duce la restricționarea accesului ofertanților (inclusiv al nostru) în favoarea altor operatori (...).

Măsura de remediere 1

Autoritatea contractantă, ca măsură de remediere, va solicita prezentarea certificatului de conformitate (COC) la livrare, nefiind acceptate microbuzele doar cu certificate de omologare individuale.

2. Cu privire nerespectarea L98/2016. Art. 193, alin 6 „În cadrul procedurii simplificate și al procedurii aplicate pentru atribuirea unui contract/acord cadru finanțat din Planul național de redresare și reziliență, autoritățile contractante sunt obligate să selecteze în DUAE «a: indicația globală pentru toate criteriile de selecție» (...).

Măsura de remediere 2

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul fișei de date la pct. I.2.13) Informații despre fondurile Uniunii Europene: Achiziția se referă la un proiect și/sau program finanțat din fonduri ale Uniunii Europene: Da; Identificarea proiectului: PNRR/2022/C10, investiția I.1.1; Tip finanțare: Program/Proiect; Program/Proiect: Planul Național de Redresare și Reziliență - PNRR, astfel că ceea ce se precizează în cadrul contestației nu se probează și ca măsură de remediere având în vedere că DUAE din cadrul documentației pe care îl atașăm are bifat indicația globală pentru toate criteriile de selecție, dar nu s-a menționat în mod clar peste tot așa cum este menționat și în cadrul fișei de date la pct. III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională: „În ceea ce privește modalitatea de completare a DUAE, operatorii economici se vor putea limita la a indica global că îndeplinesc cerințele de calificare/selecție Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta distinct DUAE.” Astfel, autoritatea contractantă, ca măsură de remediere, dacă se precizează oriunde în cadrul documentației altfel decât bifarea indicația globală pentru toate criteriile de selecție se va citi indicația globală pentru toate criteriile de selecție, așa cum este și definit DUAE care a fost postat în cadrul documentației.

3. Cu privire lipsa detalierii obiectului achiziției instalarea stațiilor de încărcare electrică.

Măsura de remediere 3

Autoritatea contractantă, ca măsură de remediere va propune vizitarea amplasamentului pentru a putea oferta, având în vedere elementele de la fața locului unde se va monta, deoarece pentru această stație de încărcare nu este necesară autorizație de construcție și ATR și nefiind nici o restricție de model de montare, fiecare ofertant putând adopta măsurile necesare care să respecte cerințele stației care o va livra și care face parte din dotările specifice microbuzului.”

Astfel, întrucât autoritatea contractantă a hotărât adoptarea acestor măsuri de remediere pentru toate cele trei cerințe contestate, Consiliul constată faptul că solicitările din cuprinsul contestației formulată de ... rămân fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.