

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 02.04.2025

Prin contestația nr. 163/22.11.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 75716/25.11.2024, formulată de către ..., cu sediul în municipiul ..., având sediul de corespondență ales la ... – Cabinet de Avocat din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentat de ... – administrator, împotriva raportului procedurii nr. 19185/11.11.2024, act emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Contract de furnizare echipamente medicale defalcat pe 11 loturi de produse”, lot 10*, cod CPV 33100000-1 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../ 13.06.2024, s-au solicitat următoarele:

1) anularea parțială a raportului procedurii aferent re-evaluării lotului 10 cu nr. de înregistrare nr. 19185/11.11.2024 postat în SEAP la data de 13.11.2024 - cu privire la Lotul 10 - *Ventilator mecanic* -

- punctele referitoare la reevaluarea propunerilor tehnice ale ofertantului de pe locul I ... și ale ofertantului de pe locul II ..., prin care s-au declarat cele două oferte acceptabile, conforme și că îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini; (pct. 3.2.2. Evaluarea propunerilor tehnice; care ar fi trebuit incluse la pag. 6-7 din Raport, pagini care nu au fost postate în SEAP);

- punctele referitoare la reevaluarea propunerii financiare prin care oferta financiară a ... a fost declarată acceptabilă și câștigătoare cu un total de 96,67 de puncte (preț de 36, 67 puncte + garanție de 60 puncte), prețul reprezentând 71,79% din valoarea estimată, fiind aparent neobișnuit de scăzut și nejustificat (pct. 3.2.3. care ar fi trebuit incluse la pag. 6-7 din Raport, pagini care nu au fost postate în SEAP);

- pct. 3.2.4 Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților;

o punctele referitoare la declararea acceptabilă, conformă și câștigătoare pe locul I a ofertei ... (96, 67 puncte),

o punctele referitoare la declararea conformă și pe locul al II-lea a ofertei ... (88, 95 puncte),

o punctele referitoare la declararea abia pe locul al III-lea și necâștigătoare a ofertei ... (88, 95 puncte)

- punctele relative la calificarea, declararea drept admisibilă, acceptabilă, conformă, inclusiv aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților cu ... câștigător pe locul I și ... pe locul al II-lea și cu declararea ... necâștigătoare, pe locul III.

2) anularea tuturor actelor ce au stat la baza emiterii raportului procedurii din re-evaluare, inclusiv procesul-verbal intermediar nr. 7, nr. 18805/05.11.2024 privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice, întocmit pe baza matricelor de conformitate anexate acestuia, care potrivit actelor comunicate de autoritatea contractată ca urmare a cererii de acces la dosarul achiziției publice din 12.11.2024, sunt:

- Matrice de conformitate cu privire la ofertantul de pe locul I ..., cu data 06.11.2024, cu mențiunea „oferta tehnică conformă și acceptabilă” și cu data anterioară datei procesul-verbal intermediar nr. 7, nr. 18805/05.11.2024;

- Matrice de conformitate cu privire la ofertantul de pe locul II ..., cu data 06.11.2024, cu mențiunea „oferta tehnică conformă și acceptabilă” și cu data anterioară datei procesul-verbal intermediar nr. 7, nr. 18805/05.11.2024,

anularea matricelor de conformitate la care se face referire în raportul procedurii și în procesul-verbal de re-evaluare, punctele cu cerințele din caietul de sarcini neîndeplinite de ofertele de pe locul I și II contestate și criticate prin prezenta contestație, coloanele privind Evaluarea răspunsului primit și Rezultatul evaluării - Cerință minimă îndeplinită, rândurile unde autoritatea contractantă a considerat că „se acceptă”, „cerința îndeplinită” și prin urmare cele care constată că ofertele de pe locul I și II sunt conforme, punctele cu privire cerințele din caietul de sarcini demonstrate ca neîndeplinite prin prezenta și detaliate în Anexele 1 și 2 la contestație (unele și prin contestațiile obiect al Dosarelor .../2024 și .../2024),

anularea inclusiv a procesului-verbal intermediar nr. 8, nr. 18953/07.11.2024 privind reevaluarea propunerilor financiare - pag. 4, punctele privind declararea acceptabilă și conformă a propunerii financiare a ..., cu preț aparent neobișnuit de scăzut (71, 79% din valoarea estimată a contractului) care nu a fost justificat corespunzător, în acord cu prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 art. 136 alin. (3), (4), art. 137 alin. (3) lit. g),

3) anularea actelor autorității contractante subsecvente și conexe raportului procedurii din re-evaluare,

4) anularea comunicării 19265/12.11.2014 cu privire la Lotul 10 prin care autoritatea o informează pe ... că oferta sa a fost declarată necâștigătoare cu 70 de puncte și că oferta declarată câștigătoare pe locul I este oferta ... cu 96, 67 de puncte (pe care ... o consideră inacceptabilă și neconformă din punct de vedere al modului de

prezentare, din punct de vedere tehnic și că nu a justificat corespunzător prețul aparent neobișnuit de scăzut din punct de vedere financiar);

5) atribuirea contractului societății ... contestatoare, potrivit situației de excepție din Legea nr. 101/2016 - art. 26 alin. (10) teza a II-a, pentru că este singurul dintre cei trei ofertanți, care are oferta admisibilă, acceptabilă, conformă și care poate fi desemnat câștigător pe locul I prin aplicarea prevederilor art. 215 alin. (4), (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5), art. 137 din HG nr. 395/2016, care impun obligația de a respinge ofertele vădit inadmisibile, inacceptabile, neconforme, adică ofertele ... și ..., pentru că aceste oferte nu respectă cerințele din documentația de atribuire, sunt inacceptabile, nu cuprind actele tehnice în traduceri autorizate în limba română cum s-a cerut prin fișa de date IV 4.1., 4.3 și Caietul de sarcini - Pag. 25 par. 6 și sunt neconforme pentru o serie de neconformități grave și evidente semnalate prin contestație și Anexele 1 și 2 la aceasta, care atrag respingerea ofertelor; iar propunerea financiară a ... nici nu a justificat corespunzător prețul aparent neobișnuit de scăzut din punct de vedere financiar;

6) obligarea autorității contractante la luarea tuturor măsurilor necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, cu indicarea operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă, prin raportare la Legea 101/2016 - art. 26 alin (2),

- o astfel de măsură fiind obligarea autorității contractante să aplice prevederile din fișa de date a achiziției IV 4.1., 4.3 și Caietul de sarcini - Pag. 25 par. 3 și 6 și din lege, precum Legea nr. 98/2016 - art. 2 (principiului tratamentului egal și transparenței), art. 215 alin. (3), (4), (5) și HG nr. 395/2016 - art. 123 alin. (1), art. 127 lit. j), k), l), m), n), art. 137 alin. (2) lit. c), art. 137 alin. (3) lit. a), c), g), și să confere efecte legale art. 215 alin. (4), (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5), art. 137 din HG nr. 395/2016 și să dea curs obligației de a respinge propunerile tehnice depuse ... și ... și propunerea financiară ... cu preț nejustificat de scăzut, oferte care sunt inadmisibile, inacceptabile, neconforme în situația evidentă și perpetuată în care ele nu au cuprins vreodată traduceri autorizate în limba română a documentelor de susținere (manuale tehnice), nu au fost întocmite corespunzător cu prevederile din fișa de date IV 4.1., 4.3 și caietul de sarcini - Pag. 25 par. 3 și 6 și nici nu au transmis clarificări concludente și prin urmare, de a stabili clasamentul cu singura oferta acceptabilă și conformă, cea a ..., cu cel mai mic preț și care îndeplinește perfect cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini.

7) obligarea autorității contractante la o nouă reevaluare a propunerii tehnice și financiare depuse de ..., și la reevaluarea propunerii tehnice ..., cel puțin cu privire la aspectele criticate prin prezenta contestație și Anexele nr. 1 și nr. 2 la contestație; stabilirea ofertei conforme și câștigătoare pentru Lotul 10 - *Ventilator mecanic* în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, fișei de date a

achiziției, a caietului de sarcini și ale legii, inclusiv cu prevederile din Legea nr. 98/2016 - art. 2 alin. (1), (2), art. 49 alin. (1), art. 57, art. 155-158, art. 207, art. 209, art. 210, art. 215, art. 215 alin. (3), (4), (5) și din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 aprobate prin HG nr. 395/2016 - art. 123, art. 126, art. 127 alin. (1) lit. f), g), k), l), m), n), art. 133, art. 134, art. 134 alin. (5) art. 135 alin. (5) - (11), art. 136, art. 137, art. 137 alin. (3) lit. a) c), g), cu observarea cerințelor din documentația de atribuire, a cerințelor minime din caietul de sarcini care nu sunt îndeplinite de ofertele ... și ..., cu consecința respingerii acestor oferte ca inacceptabile, neconforme, și declarării ofertei contestatoarei ca fiind singura admisibilă, acceptabilă, conformă cu cerințele din documentația de atribuire a autorității și câștigătoare pe locul I (cu cele 70 de puncte) și încheierii contractului cu ... câștigătoare;

8) obligarea autorității contractante la o reevaluare a propunerii financiare a ..., cu preț aparent neobișnuit de scăzut, care a fost declarată confidențială cu încălcarea Legii nr. 98/2016 - art. 57 și pentru care se impune aplicarea prevederilor Legii nr. 98/2016 - art. 210 alin. (3), HG nr. 395/2016 - art. 136 , art. 136 alin. (3), (4), art. 137 alin. (3) lit. g), cu consecința respingerii sale;

9) în subsidiar, anularea procedurii, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea 101/2016,

10) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de contestatoare cu soluționarea prezentei cauze, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 163/22.11.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 75716/25.11.2024, societatea ... prezintă istoricul procedurii, arătând că prin raportul procedurii pentru Lotul 10 - *Ventilator mecanic*, autoritatea contractantă a stabilit că ofertantul ... a ocupat locul I, oferta fiind desemnată câștigătoare, societatea ... locul al II-lea. În opinia sa, ofertele clasate pe primele locuri nu îndeplinesc nici condițiile de formă și ale căror produse și nici cerințe minime obligatorii solicitate, în detrimentul ofertei ... clasată pe locul al III-lea.

Astfel, prin raportul procedurii - Lot 10:

i. oferta ... a fost declarată conformă, acceptabilă, pe locul I și câștigătoare (preț 36, 67 de puncte + garanție 60 de puncte) = total 96, 67 puncte, cu un preț scăzut de 71, 79% din valoarea estimată;;

ii. oferta ... a fost declarată conformă și pe locul al II-lea (preț 28, 95 puncte + garanție 60 de puncte) = total 88, 95 de puncte, cu preț de 90, 92% din valoarea estimată;

iii. oferta ..., a fost declarată conformă și clasată abia pe locul al III-lea cu preț 40 puncte + garanție 30 de puncte = total puncte 70, cu un preț scăzut de 65,81% din valoarea estimată.

Contestatoarea, analizând conținutul documentației de atribuire și raportul procedurii, cunoscând în detaliu, din calitatea sa de reprezentant în România al producătorului echipamentelor DRAGER, atât caracteristicile propriilor produse, cât și pe cele ale celorlalți producători de produse similare existenți în piață, consideră că, în evaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II de către autoritatea contractantă s-au produs greșeli și omisiuni vătămătoare pentru societatea sa, prin insuficienta verificare a documentelor pe care respectivii ofertanți le-au depus pentru dovedirea îndeplinirii fișei de date a achiziției, caietului de sarcini și cerințelor minime și obligatorii solicitate prin caietul de sarcini. În final, acestea au dus ca o ofertă inadmisibilă și neconformă să fie desemnată drept câștigătoare pe locul I în clasament și o altă ofertă inadmisibilă și neconformă să fie desemnată pe locul al II-lea, deși doar ..., clasată pe locul III, depusese o ofertă admisibilă, acceptabilă și conformă, și cu cel mai mic preț.

Contestatoarea susține că ofertele de pe locurile I și II nu sunt conforme, nici ofertantul de pe locul I, nici ofertantul de pe locul II nu au respectat prevederile fișei de date a achiziției privind modul de prezentare a ofertei și nici pe cele obligatorii ale caietului de sarcini, ofertele nu îndeplinesc multe dintre cerințele minime obligatorii, câtă vreme ofertele nu cuprind traduceri autorizate în limba română ale documentelor la care fac referire, ofertanții nu au dovedit și nu pot dovedi îndeplinirea tuturor cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini.

Pentru facilitarea urmăririi neconformităților, ... redă următoarele extrase din documentația de atribuire:

- Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției;

- Cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției;

- cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei din fișa de date a achiziției.

Iar, din caietul de sarcini, următoarele secțiuni: 1.3; 1.6, pag. 22, pag. 25 – par. 3 și pag. 26 par. 6.

În cele ce urmează, ... prezintă critici privind re-evaluarea dispusă prin decizia CNSC nr. ... și motive privind inadmisibilitatea, neconformitatea ofertelor depuse de ofertanții ... și ...

În acest sens, precizează că abia la data de 12.11.2024 autoritatea contractantă i-a comunicat noul rezultat al reevaluării și la data de

13.11.2024, a publicat noul raport, cu același rezultat al re-evaluării și clasament ca și prima dată - toate ofertele acceptabile, conforme din punct de vedere tehnic și financiar, afirmând că lipsesc paginile 6-7 care privesc tocmai re-evaluarea propunerilor tehnice și financiare.

În acest sens, contestatoarea precizează că la 12.11.2024 și 13.11.2024, a formulat cerere de acces la întregul dosar al achiziției publice din re-evaluare, dar autoritatea contractantă nu i-a oferit acces la sediu, ci doar a transmis procesul-verbal intermediar nr. 7 nr. 18805/05.11.2024 privind re-evaluarea conformității propunerilor tehnice, Matricele de conformitate pentru ... și ... date 06.11.2024, ulterior procesului-verbal, dar cu privire la care înțelege că ... le consideră, în mod corect și legal finale și „anexate la procesul-verbal” și procesul-verbal nr. 8 18953/ 07.11.2024 privind re-evaluarea propunerilor financiare.

... precizează că a analizat Matricele de conformitate pentru ... și ... date 06.11.2024 primite de la autoritatea contractantă ca bază a re-evaluării și răspunsurile la clarificările oferite de cei doi ofertanți după decizia de re-evaluare și susține că autoritatea contractantă nu a ținut cont de criticile din contestațiile precedente și de obligațiile impuse prin Decizia CNSC la pag. 70 par. 2, unde CNSC stabilește că *„În aceste condiții, societatea contestatoare va trebui să aștepte finalizarea reanalizării ofertelor în discuție, așa cum a menționat autoritatea contractantă, care va ține seamă inclusiv criticile contestatoarei”*.

... se referă și la Anexele 1 și 2 la contestație:

1. Anexa 1 la contestație - Lista cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini - Lot 10 - neîndeplinite de oferta și produsul ofertat de ... - Ventilator ..., motive de neconformitate, ca urmare a analizei specialiștilor în tehnică medicală ai ..., care fac propunerea tehnică neconformă,

2. Anexa 2 la contestație - Lista cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini - Lot 10 - neîndeplinite de oferta și produsul ofertat de ... - Ventilator ..., motive de neconformitate, ca urmare a analizei specialiștilor în tehnică medicală ai ..., care fac această ofertă neconformă,

actualizate de ..., ca urmare a reevaluării efectuate de autoritatea contractantă și ca urmare a studiului de către contestatoare a Matricelor din 06.11.2024 și a răspusurilor la clarificări menționate mai sus.

... consideră că persistă o întreagă serie de motive pentru care cele două oferte ... și ... trebuiau respinse ca inacceptabile, neconforme din punct de vedere tehnic, susținând că sunt motive pentru care propunerea financiară ... trebuia respinsă pentru că nu a justificat corespunzător prețul aparent neobișnuit de scăzut.

În opinia sa, ofertele ... și ... sunt inadmisibile, inacceptabile, neconforme pentru că documentele de susținere nu au fost depuse în limba română sau în traducere autorizată, nici măcar în etapa

reevaluării, nu se asigură corespondența dintre specificațiile tehnice ale produsului și cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini, ofertele nu satisfac cerințele fișei de date și cerințele minime ale caietului de sarcini.

În acest sens, menționează că potrivit Legii nr. 98/2016 - art. 215 alin. (3), oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.

Având în vedere prevederile Legii nr. 98/2016 - art. 75, art. 215 alin. (3) și (4), HG nr. 395/2016 - art. 123 alin. (1), art. 137 alin. (2) lit. c), art. 137 alin. (3) lit. a), ... consideră că cele două oferte trebuiau respinse ca inadmisibile - inacceptabile, neconforme, pentru că propunerile tehnice nu respectă cerințele de formă aferente elaborării și prezentării stabilite expres prin fișa de date - IV.4.1. - 4.3 relative la modul de prezentare a ofertei și caietul de sarcini - Pag. 25 par. 3, 6, întrucât cei doi ofertanți nu au depus documentele de susținere de înaltă tehnicitate în limba română sau însoțite de traduceri autorizate în limba română, cum s-a cerut expres și repetat de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției pct. IV.4.1, IV.4.3 și caietul de sarcini pag. 23 - par. 3, 6.

Prevederile exprese din fișa de date, caietul de sarcini, dar și caracterul specific și tehnic al cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini impuneau respectarea cu rigurozitate a regulii că documentele de susținere trebuiau, în mod absolut necesar, depuse în limba română și a depunerii de diligențe pentru a asigura corespondența dintre specificațiile produselor și fiecare dintre cerințele minime obligatorii ale autorității contractante, pentru ca membrii comisiei de evaluare să poată evalua în mod real și efectiv ofertele în acord cu prevederile legale și ale documentației de atribuire, ca să se poată verifica o corespondență între propunerea tehnică și cerințele din caietul de sarcini, mai ales că autoritatea contractantă nu a optat pentru experți cooptați care să participe la evaluarea ofertelor și din comisia de evaluare nu au făcut parte traducători autorizați.

Susține că s-au încălcat astfel și principiile nediscriminării și tratamentului egal prevăzut de Legea nr. 98/2016 - art. 2 alin. (2) lit. a), b) și au fost, în mod nelegal și abuziv declarate admisibile, conforme ofertele ofertanților care au depus documente de susținere în limbi străine (engleză), cu trimiteri generice în propunerile tehnice și cu neîndeplinirea unor cerințe minime și obligatorii ale caietului de sarcini, deși doar ... a fost singura care a depus eforturi semnificative și antrenat de resurse financiare și umane, pentru a pune la dispoziția autorității contractante documentele de susținere în limba română în propunerea tehnică produsul Ventilator mecanic - ... / V600 - Ventilator pentru terapie intensivă - Software 1n. - Manual Instrucțiuni de utilizare - cu 350 de pagini în limba română și Manual SmartCare/PS Protocolul automat de desprindere de ventilator - cu 64 de pagini în limba română.

În acest sens sunt și cerințele specifice și repetate din caietul de sarcini - Lot 10 - Ventilator mecanic - pag. 22-24 - coloana Caracteristici generale care cer explicit, chiar diferite caracteristici ale aparatului să fie disponibile în limba română, mai ales elemente de soft, ecran, alarme; acestea, pe lângă cerințele din fișa de date a achiziției cap IV.1. și caietul de sarcini - pag. 23 privind obligativitatea depunerii documentelor doveditoare ale propunerilor tehnice în traducere autorizată.

Cerințele privind traducerile autorizate în limba română pentru Lotului 10 - Ventilator mecanic, aparate destinate funcțiilor vitale, ar fi trebuit să atragă respingerea oricărei oferte care nu îndeplinea întocmai cerințele, în speță ofertele ..., ..., prin raportare la fișa de date a achiziției cap IV.4.1., 4.3 și caietul de sarcini - Pag. 25 par. 3 și 6 și din lege, precum Legea nr. 98/2016 - art. 2 (principiului tratamentului egal și transparenței), art. 215 alin. (3) (4) (5) și HG 395/ 2016 - art. 123 alin. (1), art. 137 alin. (2) lit. c), art. 137 alin. (3) lit. a), c), g), Legea nr. 101/2016 - art. 26 alin. (10) teza finală, art. 34 alin. (7) teza finală, Legea nr. 43/2003 a drepturilor pacienților - art. 2.

Prin urmare, în opinia sa, consecința respingerii acestor oferte și a aplicării criteriului de atribuire este desemnarea drept câștigător a ofertei ..., distribuitor și prestator de service autorizat direct de producător.

În acest context, menționează că în urma re-evaluării ofertei sale ar fi trebuit declarată ca singura ofertă admisibilă, acceptabilă și conformă, cea care îndeplinea toate cerințele minime și obligatorii, cea care cuprindea documentele în limba română și în traduceri autorizate, singura care a „demonstrat conformitatea cu specificațiile tehnice prin trimitere, rând cu rând, către documentele emise de producător sau însușite de producător”, exact așa cum solicitase însăși autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În cele ce urmează, ... susține că ofertele ... și ... sunt inadmisibile, neconforme pentru că nu îndeplinesc multe dintre cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini, aspect pe care autoritatea contractantă nu l-a observat nici în etapa re-evaluării, nici ca urmare a solicitărilor repetate de clarificări și a răspunsurilor primite.

În acest sens, ... semnalează că autoritatea contractantă nu justifică prin Matricele de conformitate din 06.11.2024 de ce anume consideră în continuare că ofertele contestate ar fi conforme și că anumite cerințe sunt îndeplinite.

Din matricele și din răspunsurile din 03.09.2024, 11/13.09.2024 ale ... și ... la solicitările de clarificări indicate în matricele se observă că autoritatea contractantă nu a reevaluat corespunzător ofertele ... și ... din punct de vedere tehnic și financiar. Acestea au fost neconforme și rămân în continuare vădit neconforme din punct de vedere tehnic și financiar.

Societatea ... consideră că din punct de vedere tehnic, nici după reevaluare și solicitările de clarificări din reevaluare, ofertele nu

îndeplinesc mai multe cerințe minime și obligatorii din caietul de sarcini pentru Lotul 10 - Ventilator mecanic, după cum rezultă și din i) răspunsurile oferite de cei doi ofertanți la solicitările de clarificare transmise până în prezent de autoritatea contractantă și din ii) matricele de conformitate din 06.11.2024.

... mai arată că prin Anexele 1 și 2 la contestație, actualizate de societatea sa ca urmare a reevaluării și ca urmare a studiului dosarului de achiziție depus de autoritate la Dosarul CNSC nr. .../C6/2024, va demonstra că, și după așa-zisă reevaluare a propunerilor tehnice, oferta ... și oferta ... tot inacceptabile și neconforme sunt, tot nu îndeplinesc mai multe cerințe minime și obligatorii din caietul de sarcini pentru Lotul 10 - Ventilator mecanic - pag. 22-25 și nici nu respectă fișa de date a achiziției - Secțiunile IV.4.1., IV.4.2, IV.4.3. (pag. 14-15, 21-22), unde s-au prevăzut expres modul de prezentare a propunerii tehnice, propunerii financiare și a ofertei. Acestea impuneau ca oferta și documentele să fie depuse în limba română, cele care sunt în altă limbă originală (precum - fișe tehnice, manuale, broșuri/cataloge însușite de producător etc.) să fie însoțite de traduceri autorizate în limba română. Fișa de date a achiziției impunea și ca demonstrarea conformității cu specificațiile tehnice se va face prin trimitere, rând cu rând, către documentele emise de producător sau însușite de producător, depuse și în limba română.

Totodată, menționează că, nici la studiul dosarului achiziției la sediul autorității, nici la studiul la dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă la dosarul CNSC nr. .../C6/2024, nici ca urmare a Cererilor de acces la dosarul achiziție publice din 12.11.2024, 13.11.2024 nu a identificat: - documente care să dovedească confidențialitatea ofertei ... în acord cu prevederile legale (Legea nr. 98/2016 - art. 57), documente tehnice doveditoare în limba română sau în traducere autorizată cu privire la oferta ..., cu excepția Declarației producătorului ... din Dosarul CNSC nr. .../C6/2024 - Vol. 3 - pag. 366, nici documente tehnice doveditoare în limba română sau în traducere autorizată cu privire la oferta

Cu privire la actele și clarificările celor doi ofertanți avute în vedere de autoritatea contractantă pentru reevaluare, ... a identificat doar următoarele documente relevante relative la ofertele celor doi ofertanți (la dosarul de achiziție depus parțial de autoritatea contractantă la Dosarul CNSC nr. .../C6/2024), acte care, în opinia sa, nu respectă cerințele și rigorile din fișa de date - Secțiunile IV.4.1., IV.4.2, IV.4.3. (pag. 14-15, 21-22) și din caietul de sarcini - pag. 25, paragrafele până la pct. A Condiții ambalare și transport: pentru ...

- Răspunsul ... la Solicitare de clarificări din 03.09.2024 (la Dosar CNSC nr. .../C6/2024 - Volumul 3 - pag. 373-366) - care cuprinde doar preluarea prin copiere din limba engleză și în mod ilizibil a unor aspecte ca așa-zise răspunsuri la clarificări;

- Pentru ... - Declarația producătorului ... din Dosar CNSC nr. .../C6/2024- Vol. 3 - pag. 366 - care nu este suficientă pentru demonstrarea îndeplinii tuturor cerințelor contestate și pentru clarificarea aspectelor solicitate de autoritatea contractantă;

- Răspuns ... din 11.09.2024 la solicitarea de clarificări (care poate fi cel redat în matricea de conformitate ca având data de 13.09.2024); act aflat la Dosarul CNSC nr. .../C6/2024 - Vol. 3 - pag. 373 - 366;

- Declarația producătorului ... din 03.09.2024 cu privire la produsul ... oferat de ..., în limba engleză și în limba română, fără traducere autorizată în limba română;

pentru ...:

- Documentul depus de ... ca răspuns la clarificări în reevaluare cu nr. de intrare la ... 15055/06.09.2024 (din Dosar CNSC nr. .../C6/2024 - Volumul 3 - pag. 339-358) - este tradus cu Google Translate automat, după cum se menționează colțurile din stânga sus. Actele depuse de ofertant nu reprezintă o traducere autorizată în limba română, cum se cere prin fișa de date a achiziției - Secțiunile IV.4.1., IV.4.2, IV.4.3. (pag. 14-15, 21-22) și

- Pentru ... Declaration ... (din Dosar CNSC nr. .../C6/2024 - Vol. 3 - pag. 339) nu este tradusă în limba română, care nu este suficientă pentru demonstrare îndeplinii tuturor cerințelor contestate și pentru clarificarea aspectelor solicitate de autoritatea contractantă.

- Răspuns ... din 03.09.2024 la solicitarea de clarificări, înregistrat la autoritate sub nr. 15055/06.09.2024, fără traducere autorizată în limba română;

- Răspuns / Acte ..., comunicat (-e) de autoritatea contractată la Dosarul CNSC nr. .../C6/2024;

- Specificații tehnice produs ... oferat de ..., comunicat (-e) de autoritatea contractată la Dosarul CNSC nr. .../C6/2024, fără traducere autorizată în limba română.

Societatea ... consideră că autoritatea contractantă nici nu ar fi trebuit să procedeze la reevaluarea propunerilor tehnice ... și ..., nici la întocmirea matricelor de conformitate aferente pentru că cei doi ofertanți aveau oferte inacceptabile, care nu îndeplinesc cerințele de formă, ei nu au binevoit nici în reevaluare, nici în răspunsurile la clarificări să prezinte documentele doveditoare în traduceri autorizate în limba română, iar ... a mai și marcat în mod nelegal și abuziv confidențială întreaga propunerea tehnică și financiară, autoritatea contractantă nesocotind prevederile Legii nr. 98.2016 - art. 57, art. 215 (3), (4) și (5) și HG 395/2016 - art. 135 (5), art. 137.

Contestatoarea susține că oferta ... trebuia respinsă de autoritatea contractantă ca neconformă pentru că propunerea tehnică nu îndeplinește mai multe cerințe stabilite ca minimale și obligatorii prin caietul de sarcini, pe care ... le redă și demonstrează în cele ce urmează și prin Anexa 1 la contestație - Lista cerințelor minime și obligatorii din

caietul de sarcini - Lot 10 - neîndeplinite de oferta și produsul ofertat de ... - Ventilator ..., motive de neconformitate, ca urmare a analizei specialiștilor în tehnică medicală ai ..., care fac propunerea tehnică neconformă (reactualizată și completată la 20.10.2024, după reevaluare).

Astfel, oferta cu produsul Ventilator ... este neconformă și trebuia respinsă, prin raportare la prevederile Legii nr. 98/2016 - art. 75, art. 215 alin. (5), HG nr. 395/2016 - art. 123 alin. (1), art. 133 alin. (2), art. 136 alin. (1), art. 137 alin. (3) lit. a) pentru că nu îndeplinește cel puțin următoarele 7 (șapte) cerințe minime obligatorii din caietul de sarcini, preluate în Matricea de conformitate din 06.11.2024, aspect demonstrat pe larg prin Anexa 1 la contestație.

În cele ce urmează, ... redă cerințele pe care autoritatea contractantă le-a reținut greșit și nelegal ca fiind îndeplinite în urma reevaluării prin Matricea de conformitate contestată și pe care le-a explicat și demonstrat prin Anexa 1 sunt:

-1 Ventilație controlată în volum (VC-CMV, VC-AC, VC - SIMV / PS, Ventilație cu flux decelerat, autoreglabil MMV)

(Caietul de sarcini - Lot 10 - rând 3, pag. 22)

-4. Caracteristici generale:

Sașul mobil permite atașarea unui cărucior suplimentar destinat buteliilor (...)

(Caietul de sarcini rând 7, pag. 22)

-6. Ecranul aparatului permite:

(...)

Senzor de flux a cărui calibrare se face automat, fără deconectarea pacientului

(Caietul de sarcini - rând 10, ultima cerință, pag. 23)

-11. Alarmer

Mișcarea diafragmei indică respirațiile impuse sincronizate sau respirațiile asistate (declanșate) - („Software pentru afișare grafică sub formă de plămân, a complianței și a rezistenței precum și a volumului pe minut spontan și impus. Mișcarea diafragmei indică respirațiile impuse sincronizate sau respirațiile asistate (declanșate)-”)

(Caiet de sarcini - rând 12, pag. 24)

-12. Alarmer

Poate fi conectat în rețea și suportă diverse funcții: (...)

Mod de service, acces la jurnalizări (Caiet de sarcini - rând 12, pag. 24)

-12. Ventilație controlată în volum

(...) Ventilație cu flux decelerat autoreglabil (...) (Caiet de sarcini, cerința 3, rând 3, pag. 22)

-13. Aparatul permite reglarea următorilor parametri de ventilație

Frecvența respiratorie (0, 5 - 150 resp./ min.) (Caietul de sarcini - pag. 23 - Cerința 11, rândul 1)

... menționează că își menține și toate criticile și motivele de neconformitate din contestația nr. 155 și Anexa 1, obiect al dosarului nr. .../2024 - C6, care se pot observa și în Anexa 1 la prezenta contestație, câtă vreme semnalează că Declarația de producătorului din 03.09.2024 depusă de ... și în varianta în limba română, nu este nici ea o traducere autorizată în limba română, nici nu este emisă ca atare, bilingv, de producător, deoarece secțiunea de semnături și ștampile nu este aplicată de producător, ci este preluată, copiată și reaplicată sub un text în limba română, probabil de ..., deci actul în română nu este emis nici de un traducător autorizat, nici de producător, cum cereau fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

De asemenea, arată că în actul *Matrice de conformitate ... din 06.11.2024* se reține că cerințele sunt îndeplinite. Prin urmare, actul autorității este astfel eronat, nelegal, întocmit cu nerespectarea principiului tratamentului egal și al transparenței, cu nerespectarea Legii nr. 98/2016 - art. 2, art. 57, art. 154-156, art. 75, art. 215 alin. (5) și HG nr. 395/2016 - art. 123 alin. (1), art. 133 alin. (1), (2), art. 137 alin. (1), art. 137 alin. (3) lit. a).

În opinia sa, niciuna dintre cerințele din lista nu este îndeplinită sau dovedită ca îndeplinită nici după solicitările de clarificări din reevaluare, invocând site-ul producătorului <https://www.....com/en/products/ventilators/sv800-sv600>, nefiind respectate prevederile din fișa de date a achiziției – cap. IV. 4.1- 4.3 și din caietul de sarcini pentru Lot 10 - pag. 25 - par. 3, par. 6, afirmând că autoritatea contractantă este în culpă pentru nerespectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016 - art. 75, art. 215 alin. (5), HG nr. 395/2016 - art. 123 alin. (1), art. 133 alin. (2), art. 136 alin. (1), art. 137 alin. (3) lit. a), această ofertă este neconformă și trebuie respinsă.

Societatea ... subliniază că fiecare și toate cerințele minime și obligatorii neîndeplinite semnalate și demonstrate prin Anexa 1 reprezintă abateri tehnice majore și semnificative, care atrag o calitate redusă a produsului ofertat, iar aceste abateri nu ar putea fi modificate decât prin ofertarea unui alt produs, prin înlocuirea produsului ofertat, adică prin modificarea propunerii tehnice, ceea ce este interzis în această etapă a procedurii de atribuire, interpretând *per a contrario* prevederile HG nr. 395/2016 - art. 135 alin. (5) - (11) și dat fiind scopul acestor dispoziții legale.

Câtă vreme acest ofertant nu a depus documentele de susținere a îndeplinirii cerințelor în limba română, cum s-a solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, iar oferta sa trebuia declarată inadmisibilă - inacceptabilă, neconformă, în primul rând, din acest motiv, ... consideră excesiv și disproportionat și în contra principiului tratamentului egal ca tot ..., prin contestație, să fie cea obligată acum să antreneze resurse și să pună la dispoziția autorității contractante și a ofertantului însuși aceste documente ale

oferantului ..., pentru produsul lui pentru a-i demonstra și caracterul ei neconform prin raportare la cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini, pe lângă caracterul inadmisibil - inacceptabil, neconform indicat la secțiunea anterioară, conform Legii nr. 98/2016 - art. 215 alin. (3), (4).

II. ... opinează că oferta ... trebuia respinsă de autoritatea contractantă ca neconformă pentru că propunerea tehnică nu îndeplinește mai multe cerințe stabilite ca minime și obligatorii prin caietul de sarcini, pe care le redă și demonstrează prin prezenta contestație și Anexa 2 la contestație - Lista cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini - Lot 10 - neîndeplinite de oferta și produsul oferat de ... - Ventilator ..., motive de neconformitate, ca urmare a analizei specialiștilor în tehnică medicală ai ..., care fac această ofertă neconformă (reactualizată și completată la 20.10.2024, după reevaluare).

Astfel, contestatoarea susține că oferta cu produsul Ventilator - ... V8 al producătorului ... din China este neconformă și trebuia respinsă, prin raportare la prevederile Legii nr. 98/2016 - art. 75, art. 154-156, art. 215 alin. (5), HG nr. 395/2016 - art. 123 alin. (1), art. 133 alin. (2), art. 136 alin. (1), art. 137 alin. (3) lit. a) pentru că nu îndeplinește cel puțin următoarele 19 cerințe minime obligatorii din caietul de sarcini, preluate în Matricea de conformitate din 06.11.2024, aspect demonstrat și detaliat prin Anexa 2 la contestație.

În cele ce urmează, ... redă cerințele pe care autoritatea contractantă le-a reținut greșit și nelegal ca fiind îndeplinite în urma reevaluării și prin Matricea de conformitate contestată sunt:

1. Ventilație controlată în presiune: (CPAP, PS, PC-AC, Ventilație cu suspin (sigh ventilation) BIPAP/PS, PC-PSV, PC-CMV, PC-SIMV/PS, APRV, CPAP/VS, PPS, NIV, SPN-PPS

(Caiet de sarcini - Lot 10 - Rând 1 - pag. 22)

2. Funcții suplimentare de ventilație:

b. Revenire automată de la ventilarea în caz de apnee: ventilatorul trece automat la modul anterior de ventilare, dacă pacientul prezintă o respirație spontană suficientă

c. Ventilare cu suspin pentru toate modurile de ventilație de mai sus (Caietul de sarcini - Lot 10 - rând 5, pag. 22)

3. Funcții pentru diagnostic:

(...)

i. Ținerea expirării pentru maxim 30 sec

(Caietul de sarcini - Lot 10 - rând 6, lit. i. - pag. 22, astfel cum a fost modificată prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 9A - Lot 10 din 01.07.2024 - Solicitarea nr. 3)

4. Caracteristici generale:

Șasiul mobil permite atașarea unui cărucior suplimentar destinat buteliilor (Caiet de sarcini - Lot 10 - rând 7, pag. 22)

5. Aparatul dispune de nebulizator pneumatic pentru medicamente, conectat la ventilator și sincronizat cu livrarea de gaz proaspăt în ciclul de inspir.

(Caietul de sarcini - Lot 10 - rând 11 - pag. 23 sus)

6. Ecranul aparatului permite:

Utilizatorul poate mări, micșora sau „îngheța” curbele tip „bucă”

Salvarea curbelor de referință

(Caietul de sarcini - Lot 10 - rând 10, liniile 5-6, pag. 23)

7. Ecranul aparatului permite: (...)

Aparatul permite programarea automată a alarmelor pre și post-oxigenare și anularea selectivă a alarmelor în timpul aspirației pacientului (faza de preoxigenare maximum 3 minute respectiv postoxigenare maximum 2 minute și aspirație 2 minute)

(Caietul de sarcini - Lot 10 - rând 10, penultima cerință, pag. 23)

8. Ecranul aparatului permite: (...)

Senzor de flux a cărui calibrare se face automată, fără deconectarea pacientului (Caietul de sarcini - Lot 10 - rând 10, ultima cerință, pag. 23)

9. Aparatul permite reglarea următorilor parametri de ventilație (...)

Afișarea complianței dinamice, minut volum pierderi și a rezistenței expiratorii în timp real, V_{ds}/V_{te} , etCO₂, producție de CO₂, V_{ds} , VTCO₂ -

(Caietul de sarcini - Lot 10 - rând 11, ultima cerință de la pag. 23, continuare pe pag. 24)

10. Alarmer (...)

Utilizatorul poate accesa texte în limba română care descriu în detaliu posibila cauză a alarmelor precum și modalitățile de remediere a problemelor ce au cauzat alarma respectivă -

(Caietul de sarcini - rând 12, linia 2, pag. 24)

11. Alarmer (...)

Software pentru afișarea grafică sub formă de plămân a complianței și rezistenței, precum și a volumului pe minut spontan și impus (Caiet de sarcini - Lot 10 - rând 12, pag. 24)

12. Alarmer (...)

(...) Mișcarea diafragmei indică respirațiile impuse sincronizate sau respirațiile asistate (declanșate)

(Caietul de sarcini - Lot 10 - rând 12, pag. 24)

13. Alarmer (...) Poate fi conectat în rețea și suporta diverse funcții: (...)

Mod de service, acces la jurnalizări Jurnal de alarme, service la distanță Jurnalul poate salva până la 5000 de intrări

(Caietul de sarcini - Lot 10 - rând 12, pag. 24, penultimele cerințe)

14. Tastele aparatului, ...zile și mesajele afișate pe ecran (ex. mesaje de alarmă) sunt în limba română

(Caietul de sarcini - pag. 22 -23, cerința 8)

15. Ecranul aparatului permite

(...) programarea automată a alarmelor pre și post oxigenare și anularea selectivă a alarmelor în timpul aspirației pacientului (faza de pre-oxigenare maxim 3 minute (...)) Aparatul dispune de senzori de oxigen paramagnetic (Caietul de sarcini - pag. 23 - cerința 10, ultimele rânduri)

16. Aparatul permite reglarea următorilor parametri de ventilație

- Frecvența respiratorie (0, 5 - 150 resp./ min.)

- Debit inspirator (2-120 l/ min) (...)

Suport presiune proporțională 0-300 mbar/L/s

Asist volum - compensarea compleanței 0-4000 mbar/L sau 10.000 - 0,3 mL/mbar

(Caietul de sarcini - pag. 23 - Cerința 11, liniile 1, 2 și ultimele două)

17. Alarmer

- (...) Configurarea automată a circuitului respirator și umidificatorului (Caietul de sarcini - pag. 24, Cerința 12)

18. Software pentru decuplarea automată a pacientului de pe ventilator (Caietul de sarcini - pag. 24, Cerința 13)

19. Funcții suplimentare de ventilație (...)

- c. Ventilare cu suspin pentru toate modurile de ventilație menționate mai sus (Caietul de sarcini - pag. 22 - pct. 5).

... precizează că își menține și toate criticile și motivele de neconformitate din Contestația nr. 155 și Anexa 2, obiect al Dosarului nr. .../2024 - C6, care se pot observa și în Anexa 2 la prezenta contestație, cătă vreme semnalează că actele depuse de ... actele în limba română nu sunt emise de un traducător autorizat, nici de producător sau nu se face dovada în acest sens, cum cereau fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

Contestatoarea arată că în actul *Matrice de conformitate ... din 06.11.2024* se reține că cerințele sunt îndeplinite, actul care, în opinia sa, este eronat, nelegal, întocmit cu nerespectarea principiului tratamentului egal și al transparenței, cu nerespectarea Legii nr. 98/2016 - art. 2, art. 154-156, art. 75, art. 215 alin. (5) și HG nr. 395/2016 - art. 123 alin. (1), art. 133 alin. (1), (2), art. 137 alin. (1), art. 137 alin. (3) lit. a)

De asemenea, ... susține că niciuna dintre cerințele din listă nu este îndeplinită, ceea ce se demonstrează prin Anexa 2 la contestație și după cum rezultă și din analiza descrierii acestui produs Ventilator ... V8 și de pe site-ul producătorului chinez ..., disponibilă la - <https://en.....com/product/V6V8>, susținând că oferta nu respectă prevederile obligatorii din fișa de date a achiziției - cap. IV.4.1- 4.3 și din caietul de sarcini pentru Lot 10 - Pag. 25 - par. 3, par. 6, autoritatea contractantă este în culpă pentru nerespectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 - art. 75, art. 215 alin. (5), HG nr. 395/2016 - art. 123 alin. (1), art. 133 alin. (2), art. 137 alin. (1), art. 137 alin. (3) lit. a), această ofertă este neconformă și trebuia respinsă.

În opinia sa, fiecare și toate cerințele minime și obligatorii neîndeplinite semnalate în listă și demonstrate prin Anexa 2 reprezintă abateri tehnice majore și semnificative, care atrag o calitate redusă a produsului ofertat, iar aceste abateri nu ar putea fi modificate decât prin ofertarea unui alt produs, prin înlocuirea produsului ofertat, adică prin modificarea propunerii tehnice, ceea ce este interzis în această etapă a procedurii de atribuire, interpretând *per a contrario* prevederile HG nr. 395/2016 - art. 135 alin. (5) - (11) și dat fiind scopul acestora.

Câtă vreme nici acest ofertant nu a depus documentele de susținere a îndeplinirii cerințelor în limba română, cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, iar oferta sa trebuia declarată inadmisibilă - inacceptabilă, ... consideră excesiv și disproporționat și în contra principiului tratamentului egal ca tot societatea sa, prin contestație, să fie cea obligată acum să antreneze resurse și să pună la dispoziția autorității contractante și a ofertantului însuși aceste documente ale ofertantului pentru produsul ofertantului, pentru a-i demonstra și caracterul ei neconform, pe lângă caracterul inadmisibil - inacceptabil demonstrat la secțiunea anterioară, conform Legii nr. 98/2016 - art. 215 alin. (3), (4).

Cu privire la ambele oferte contestate, ... consideră că din modul general prin care autoritatea contractantă s-a exprimat în Matricele de conformitate contestate - „se acceptă”, „cerință îndeplinită” cu privire la îndeplinirea cerințelor și caracterul conform al ofertelor rezultă lipsa de diligențe în evaluare/reevaluare și nerespectarea atribuțiilor legale ale comisiei de evaluare, menționând că cele două matrice de conformitate contestate sunt semnate de un singur membru al comisiei, ulterior procesului-verbal de evaluare tehnică (05.06.2011), deci ele sunt întocmite și cu nerespectarea prevederilor legale din HG nr. 395/2016 privind comisia de evaluare.

Contestatoarea apreciază că din sintagma „oferta tehnică conformă și acceptabilă”, din ordinea de succesiune „conformă” și apoi „acceptabilă”, rezultă că la nivelul autorității contractante, în procesul de reevaluare nu s-au avut în vedere dispozițiile și succesiunea inversă din art. 215 alin. (4), (5) din Legea nr. 98/2016, care impune ca mai întâi să se verifice caracterul acceptabil al ofertei și abia atunci cel conform. Ori, autoritatea contractantă a procedat invers, a considerat nelegal că ofertele trebuie să fie acceptabile, dacă le consideră conforme, chiar dacă le consideră conforme în mod abuziv și cu nerespectarea fișei de date și a caietului de sarcini și a obligației de respingere impuse de acestea și de lege.

Totodată, susține că toate cerințe stabilite ca minimale și obligatorii pe care însă ofertele celor doi nu le îndeplinesc și ofertanții nici nu au putut indica în ce fel ar fi îndeplinite, prezintă un caracter indispensabil pentru autoritatea contractantă [conform Legii nr. 98/2016 - HG nr. 395/2016 - art. 135 alin. (5) - (11), art. 137 alin. (3) a)], pentru

utilizatorii medici și pentru pacienți, ele sunt esențiale pentru a asigura accesul pacienților la cele mai bune îngrijiri medicale, care este obligatoriu conform Legii nr. 46/2003 - a drepturilor pacienților - art. 2.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă nu a reevaluat, în mod real și corespunzător, și nu a verificat cu rigurozitate ofertele, considerând din nou în mod neglijent, fără analiza corespunzătoare a documentelor de susținere, că acestea ar îndeplini toate cerințele din fișa de date și caietul de sarcini. Chiar dacă autoritatea contractantă a solicitat unele clarificări de la cei doi ofertanți, în Anexa 1 și 2, ... a indicat că multe dintre clarificările solicitate nu au avut în vedere specificul și scopul cerințelor respective din caietul de sarcini și în unele cazuri autoritatea contractantă nu și-a înțeles sau și-a ignorat propriile cerințe, propriul necesar, stabilit, în mod detaliat și specific prin caietul de sarcini - Lot 10.

În cazul neconformităților semnalate și dovedite de ..., propunerile tehnice ale celor doi ofertanți nu respectă sub nicio formă cerințele respective indicate și criticate, nici nu asigură corespondența între specificațiile tehnice ale produsului ofertat și cerințele respective, iar referințele și trimiterile făcute de ofertați nu asigură dovada și clarificarea îndeplinirii cerințelor respective, fiind lesne de observat neîndeplinirea lor prin aceea că ofertații nu au asigurat o corespondență între specificațiile produsului și respectivele cerințe minimale și obligatorii din caietul de sarcini.

Societatea ... arată că autoritatea contractantă nu a oferit acces la fluxul solicitări de clarificări - răspunsuri, nici la propunerile tehnice depuse de cei doi ofertanți, nici nu i-au fost prezentate declarațiile de confidențialitate care să precizeze elementele și informațiile declarate drept confidențiale și care să fie însoțite de dovezile care le conferă caracterul de confidențialitate, impuse de Legea nr. 98/2016 - art. 57. Pe cale de consecință, ... consideră că autoritatea contractantă a încălcat nu doar prevederile legale indicate în prezenta secțiune, ci și principiul transparenței și pe cel al tratamentului egal prevăzute de Legea nr. 98/2016 - art. 2.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă:

- prin întocmirea și semnarea matricelor de conformitate de către o singură persoană, iar nu de către o comisie, matrice din 06.11.2024, cu privire la care ... susține că sunt anexe la procesul-verbal de reevaluare din 05.11.2024 și stau la baza noului raport al procedurii ca urmare a reevaluării, rezultă că autoritatea contractantă a nesocotit și prevederile Normelor metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 - art. 126 (1) *Autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru, persoane responsabile pentru evaluarea ofertelor și, după caz, a solicitărilor de participare, care se constituie într-o comisie de evaluare*

- a încălcat atribuțiile prevăzute de lege în sarcina comisiei de evaluare - Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016 - Art. 127 - alin. (1) 11 lit. b), c), f), h), i), j), k), l), m), dintre care ... citează: *i)elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor; j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii.*

- nu a respectat obligațiile legale de la art. 136 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 aprobate prin HG nr. 395/2016, și trebuia să respingă oferta ca neconformă, comisia nu a solicitat clarificări corespunzătoare și posibil prețul scăzut să fie consecința neconformităților produsului cu cerințele caietului de sarcini;

- nu a verificat, în mod efectiv, informațiile și documentele ofertei și a preferat să adopte o atitudine simplistă și neglijentă, preferând să admită rapid o ofertă, în realitate, inadmisibilă, inacceptabilă, neconformă;

- a încălcat și principiul transparenței, proporționalității, principiul eficienței utilizării fondurilor publice.

IV. În cele ce urmează, ... prezintă alte critici cu privire la reevaluarea celor două oferte și cu privire la procedura de atribuire.

În opinia sa, din ansamblul procedurii de evaluare și de reevaluare se conturează încălcarea tratamentului egal, a transparenței și a legii, prin sincope în activitățile de evaluare și în cronologia actelor, o lipsă de consecvență a autorității contractante, prin solicitarea unui număr ridicat, neclar și nejustificat de clarificări, prin demersuri inexacte, de la cei doi ofertanți ..., ...; ofertanți care nu au binevoit nicicând să depună actele tehnice în traducere autorizată în limba română, cum li se ceruse prin Fișa de date a achiziției - Secțiunea IV și caietul de sarcini - pag 25 și nici să prezinte sau să clarifice corespunzător ofertele conform fișei de date a achiziției, nerespectând nici cerința din fișa de date a achiziției *„Demonstrarea conformității cu specificațiile tehnice se va face prin trimitere, rând cu rând, către documentele emise de producător: fișa tehnică a produsului ofertat și instrucțiuni așa cum sunt ele atașate produselor oferate și/sau broșuri/cataloge originale însușite de către producător și/sau purtând viza acestuia (semnătura și ștampila), cu indicarea paginii unde sunt confirmate cele declarate de către ofertant.”*

De asemenea, subliniază că nici la reevaluarea ofertelor pentru Lotul 10, autoritatea contractantă nu a ținut cont de cerințele obligatorii prevăzute expres în documentația de atribuire și prin aceasta tinde să neglijeze rigorile și principiile din materia achizițiilor publice - în special, transparența și tratamentul egal, dar și imparțialitatea, ... că a procedat la o analiză superficială și părtinitoare a documentelor depuse de ofertanții ... și ... pentru Lotul 10, deși ofertele acestora nu îndeplineau cerințele de calificare, cerințele și rigorile din fișa de date a achiziției și

caietul de sarcini, cerințele minimale și obligatorii solicitate și caietul de sarcini și nici pe cele rezultate din prevederile legale, astfel comisia de evaluare și-a încălcat atribuțiile prevăzute de lege - Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 - art. 126, art. 127 alin. (1), art. 12 lit. b), c), f), g), h), i), j), k), l), m). n), dar și obligațiile de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme - HG nr. 395/2016 - art. 134 alin. (1), (5), (6) , art. 137 alin. (1), (2), c), i), alin. (3) a), g), alin. (5).

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu și-a respectat astfel cu rigurozitate obligațiile impuse de legislația în domeniul achizițiilor publice de verificare a admisibilității și conformității propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător și nici nu a ținut cont de necesarul și prevederile propriei documentației de atribuire, susținând că din Matricele de conformitate contestate nu rezultă documentele, raționamentele, justificările avute în vedere de autoritatea contractantă pentru a considera că Evaluarea răspunsului primit „se acceptă” și că rezultatul evaluării este „cerință îndeplinită”. Consideră că, dat fiind modul defectuos și lacunar de întocmire a matricelor de conformitate - Evaluarea răspunsului primit „se acceptă” și că rezultatul evaluării este „cerință îndeplinită” - nu rezultă cum anume au fost reevaluate aceste oferte și care sunt documentele și informațiile din care rezultă că ofertele sunt conforme cu cerințele din caietul de sarcini.

Susține că, urmărind cuprinsul Matricelor din reevaluare ... și ... date 06.11.2024, în contextul celorlalte două serii de matrice de conformitate depuse de autoritatea contractantă la Dosarul CNSC nr. .../C6/2024 (cele din data de 10.09.2024 și cele din 16.09.2024), rezultă serioase sincope în reevaluare și o lipsă de transparență și de tratament egal cu privire la solicitările de clarificări transmise ofertanților și cu privire la modul lor de răspuns, mai exact cu privire la:

- Răspuns clarificări ... nr. 15053/06.09.2024, act aflat la Dosarul CNSC nr. .../C6/2024 - Vol. 3 - pag.358-339;
- Răspuns clarificări ... nr. 15055/06.09.2024, act aflat la Dosarul CNSC nr. .../C6/2024 - Vol. 3 - pag. 373 - 366;
- Matrice ... nr. 15400/10.09.2024, act aflat la Dosarul CNSC nr. .../C6/2024 - Vol. 3 - pag.398-386;
- Matrice ... din 10.09.2024 - act aflat la Dosarul CNSC nr. .../C6/2024 - Vol. 3 - pag. 380-374;
- Matrice de Conformitate - Reevaluare finală ... nr. 15753/16.09.2023, act aflat la Dosarul CNSC nr. .../C6/2024 - Vol. 3 - pag. 425 - 412;
- Matrice de Conformitate - Reevaluare finală ... nr. 15752/16.09.2023, act aflat la Dosarul CNSC nr. .../C6/2024 - Vol. 3 - pag. 411 - 405.

În acest sens, contestatoarea redă și următoarele dispoziții legale specifice pe care le consideră nesocotite sau pe care autoritatea contractantă le-a interpretat și aplicat eronat:

- Legea nr. 98/2016

- art. 154 - 156 - relative la semnificația documentației de atribuire și a specificațiilor tehnice, a faptului că cerința îndeplinirii tuturor cerințelor minime solicitate pentru aparatele din Lotul 10 - Ventilator mecanic, destinate funcțiilor vitale ale pacienților, ar fi trebuit tratate ca fiind esențiale pentru buna desfășurare a actului medical;

- art. 75 – *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.*

- art. 215 (5) *oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției*

- Norme metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 aprobate prin HG nr. 395/2016

- art. 123 alin. (1) *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...). (2) Operatorul economic depune oferta, DUAЕ, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP*

- art. 127 alin. (1) lit. f), g), h), j), k), l), m), n) ... *Comisia de evaluare are în ansamblu următoarele atribuții - verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini; g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul*

- art. 132 alin. (1), (3) relative la expertiza tehnică necesară a membrilor comisiei, relativ la obligația autorității contractante de a apela la experți cooptați pentru evaluare dacă nu era clar sau nu putea înțelege modul de îndeplinire a cerințelor din documentația tehnică și modul de interpretare a documentației tehnice, art. 133 alin. (1) lit. f) prin aceea că nu a verificat corespunzător propunerea tehnică a ofertanților de pe locul I și II

- art. 133 - (1) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

- (2) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv. (...)*

- (3) *Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita*

executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice

- art. 137 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

- art. 137 alin. (3) lit. a), În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă - nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate; g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini

În cele ce urmează, ... prezintă critici cu privire la reevaluarea propunerii financiare a ofertantului câștigător, clasat pe locul I - Contestatoarea susține că oferta acesteia este inadmisibilă, inacceptabilă, neconformă pentru nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și trebuia respinsă.

... semnalează că din raportul procedurii și procesul-verbal de reevaluare a propunerii financiare rezultă că prețul ofertat de ... este de 71,79% din valoarea estimată, adică mai puțin de 80% din valoarea estimată pentru contractul în cauză, ceea ce reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, conform HG nr. 395/2016 - Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 - art. 136 alin. (4).

În acest caz, conform HG nr. 395/2016 - art. 136 și Legii nr. 98/2016 - art. 210, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse, iar ofertantul trebuia să răspundă și să justifice corespunzător și să pună la dispoziția ... toate informațiile și documentele justificatoare, ceea ce autoritatea nu demonstrează că făcut, ci doar menționează că ar fi respectat art. 210 din Legea nr. 98/2016. Ori, pentru că în raportul procedurii și în procesul-verbal de reevaluare financiară nu se oferă detalii și pentru că autoritatea contractantă nici nu a răspuns cererilor ... de acces la dosarul achiziției din 12.11.2024, 13.11.2024, rezultă că ofertantul nu a răspuns, nu a depus, în mod clar și transparent componentele prețului ofertat, existând o probabilitate foarte mare ca justificarea prețului neobișnuit de scăzut să fie chiar consecința neîndeplinirii mai multor cerințe minime și obligatorii din caietul de sarcini.

În opinia sa, propunerea financiară a acestui ofertant trebuia respinsă ca inadmisibilă, inacceptabilă, neconformă pentru nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, cu aplicarea prevederilor legale obligatorii în acest sens - Legea nr. 98/2016 - art. 209, art. 210, art. 215 și HG nr. 395/ 2016 - art. 134 alin. (5), art. 137, art. 136 alin. (3)

din HG nr. 395/2016, afirmând că, chiar dacă criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă pentru această procedură este cel mai bun raport calitate preț, iar nu prețul cel mai scăzut, subzistă obligațiile autorității și ofertantului privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, câtă vreme prevederile legale care instituie o astfel de obligație nu disting cu privire la existența sau inexistența acestor obligații în funcție de criteriul de atribuire.

Contestatoarea susține că autoritatea nu și-a îndeplinit obligațiile legale și / sau ofertantul nu a îndeplinit diligențele necesare justificării prețului și nici nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru că, pe de-o parte, în raportul procedurii și procesul-verbal de reevaluare a propunerii financiare nu a identificat niciun fel de alte detalii cu privire la solicitarea de clarificări și la răspunsul propriu-zis privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut. Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu i-a oferit acces neîngrădit la dosarul propriu-zis al achiziției, în dezacord cu Legea nr. 98/2016 - art. 217 alin. (5), (6), (7), HG nr. 395/2016 Norme metodologice - art. 148 lit. a) - u).

Astfel, menționează că autoritatea contractantă nu i-a oferit acces la propunerea tehnică și financiară a ofertantului de pe locul I, nici la eventuale solicitări de clarificări și răspunsuri ale ofertantului de pe locul I, câștigător, deși raportul procedurii nu a reținut o confidențialitate și deși nu i-au fost prezentate declarațiile de confidențialitate care să precizeze elementele și informațiile declarate drept confidențiale și care să fie însoțite de dovezile care le conferă caracterul de confidențialitate, impuse de Legea nr. 98/2016 - art. 57.

Pe cale de consecință, ... consideră că autoritatea contractantă a încălcat nu doar prevederile legale indicate în prezenta secțiune, ci și principiul transparenței și pe cel al tratamentului egal prevăzute de Legea nr. 98/2016 - art. 2.

În concluzie, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă:

- nu a respectat prevederile Legii nr. 98/2016 - art. 210 alin. (1) - (3) - În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică / acordului-cadru care urmează a fi atribuit / încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

- nu a respectat obligația legală prevăzută de Legea nr. 98/2016 - art. 210 alin. (3) „să evalueze” informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut, nici nu a respectat prevederea, potrivit căreia când dovezile furnizate nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2), autoritatea respinge oferta ca neconformă;

- nu a respectat art. 134 alin. (1), art. 137 alin. (3) lit. g), art. 136 alin. (4), (1) (2) care o obligau la verificare și evaluare, art. 2 și anume la atribuirea contractelor și achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială, pentru că nu a transmis ofertantului desemnat câștigător o solicitare de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut sau nu a transmis o solicitare care să nu fie generică;

- a încălcat atribuțiile prevăzute de lege în sarcina comisiei de evaluare - Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 - Art. 127 – alin. (1) art. 13 lit. b), c), f), h), i), j), k), l), m), dintre care ... citează: h) verificarea propunerilor financiare (...) precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege; i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor; j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii.

- prin comisia de evaluare nu a respectat obligațiile legale de la art. 136 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 aprobate prin HG nr. 395/2016, și trebuia să respingă oferta ca neconformă, comisia nu a solicitat clarificări corespunzătoare și posibil prețul scăzut să fie consecința neconformităților produsului cu cerințele caietului de sarcini;

- aici, contestatoarea semnalează și că este posibil ca acest operator participant la procedură care a ofertat un preț sub 80% din valoarea estimată (71,79%), ofertând termene de garanție mari și nejustificate prin raportare la situația și calificările sale, probabil a urmărit doar scopul imediat de a-și maximiza punctajul pentru componenta tehnică (60%), ignorând riscurile aferente implicării de eventuali diverși subcontractanți pentru prestarea de servicii de garanție și dificultatea încheierii de contracte/subcontracte în concordanță cu oferta depusă; deci prețul său nu este doar „aparent” neobișnuit de scăzut, ci chiar neobișnuit și nejustificat de scăzut prin raportare la cerințele din caietul de sarcini;

- nu a verificat, în mod efectiv, informațiile și documentele ofertei și a preferat să adopte o atitudine simplistă și neglijentă, preferând să admită rapid o ofertă, în realitate, inadmisibilă, inacceptabilă, neconformă;

- a încălcat și principiul transparenței, proporționalității, principiul eficienței utilizării fondurilor publice.

... consideră motivele și criticile sale întemeiate, inclusiv cele cu privire la reevaluarea propunerii financiare și dat fiind scopul Legii nr. 101/2016 – *„obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau*

judiciară”, atribuțiile de control, principiului disponibilității și soluțiilor aflate la îndemâna CNSC de la art. 26 din Legea nr. 101/2016 și permit CNSC să admită contestația și să o soluționeze în sensul atribuirii contractului către ... conform art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, calitatea societății sale de ofertant câștigător rezultând din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației, fiind singurul care respectase cerințele documentației de atribuire privind disponibilitatea traducerilor autorizate și care îndeplinea cerințele din caietul de sarcini privind caracteristicile aparatului.

Cu privire la cererea subsidiară de anulare a procedurii, ... prezintă argumentele sale, respectiv:

- nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor legale indicate în contestație, inclusiv a art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 57, art. 215 din Legea nr. 98/2016, art. 126, art. 127 alin. (1) lit. f), i) din HG nr. 395/2016 prin neconstituirea comisiei de evaluare / reevaluare, neverificarea conformității propunerilor tehnice și nesolicitarea de documente și informații completatoare la propunerile tehnice ale celor doi ofertanți, în contextul nerespectării evidente de către aceștia a modului de întocmire a ofertelor și de prezentare a documentelor de susținere a propunerii tehnice, nerespectării prevederilor din fișa de date IV. 4.1. - 4.3 și caietul de sarcini - pag. 25-par. 3, 6 și cerințe minime și obligatorii Lot 10 - pag. 25, aspect în dezacord și cu obiectivul general și specific descrise în caietul de sarcini - pct. 1.5, 1.6 (pag. 2);

- nerespectarea de către cei doi ofertanți a prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 prin faptul că în propunerile tehnice și printre documentele celor două oferte, criticate de ..., nu se regăsesc documente de susținere în limba română și informații corespondente care să demonstreze „rând cu rând” îndeplinirea fiecărei cerințe demonstrată de societatea sa ca neîndeplinită din caietul de sarcini;

- nerespectarea cu privire la propunerea financiară a ..., oferta cu preț aparent neobișnuit de scăzut (71,79% din valoarea estimată), a prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 de autoritatea contractantă și ofertant și a art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 de către autoritatea contractantă;

Contestatoarea susține că prin amânarea finalizării reevaluării tehnice și financiare cu privire la *Lotul 10 - Ventilator mecanic* până la un moment ulterior pronunțării deciziei CNSC și imediat anterior expirării termenului se încalcă principiul tratamentului egal, întrucât creează ofertanților ..., ... situația favorabilă de a întocmi și depune variate documente doveditoare suplimentare în susținerea ofertei deja depuse.

De asemenea, contestatoarea opinează că se încalcă și principiul transparenței și prevederile legale din Legea nr. 98/2016 - art. 2, art. 217, HG nr. 395/2016 - art. 148 - 148, Legea nr. 101/2016 - art. 18 alin. (1) (2) prin aceea că autoritatea contractantă nu a oferit acces la

dosarul complet al achiziției publice, toate actele și adresele prin care în etapa reevaluării propunerii tehnice ar fi solicitat clarificări și ar fi primit răspuns la clarificări.

În măsura în care CNSC apreciază că nu se poate atribui contractul ... în temeiul cazului de excepție din Legea nr. 101/2016 - art. 26 alin. (10) teza finală, că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea procedurii și/sau autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016 - art. 2 alin. (2), atunci, ... consideră că în temeiul Legii nr. 98/2016 - art. 212 alin. (1) lit. b), c), d) și alin. (2), dar și luând în considerare prevederile Legii nr. 101/2016 - art. 26 alin. (2) lit. c), (3), (7) și prerogativele legale ale Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, se impune anularea procedurii de atribuire în ceea ce privește Lotul 10, obiect al contestației.

Contestatoarea prezintă gravele consecințe ale declarării unor oferte inadmisibile, neacceptabile, neconforme pe locul I (câștigătoare) și pe locul II pentru lotul 10.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu a urmărit nici respectarea prevederilor proprii documentații, nici a prevederilor legale și a procedat la o reevaluare superficială a ofertelor celor doi ofertanți și a documentelor depuse în susținerea îndeplinirii celor solicitate prin caietul de sarcini, fișa de date a achiziției, cerințelor minimale și obligatorii din caietul de sarcini și rezultate din prevederile legale și a omis obligațiile legale de a respinge cele două oferte inacceptabile și neconforme. Mai mult, din matricele de conformitate din reevaluare date 06.11.2024 și din raportul procedurii cu paginile 6-7 lipsă, rezultă că autoritatea contractantă a acceptat unele clarificări de la cei doi ofertanți fără niciun fel de argument, nici măcar nu a indicat o similaritate sau îndeplinirea cerinței într-un mod superior, a acceptat să evalueze oferte cu acte parțial în limba engleză, ... nu a ținut cont de Decizia CNSC 3040/29.10.2024 din moment ce a avut în vedere răspunsuri la solicitări de clarificări primite până la 13.09.2024 și autoritatea contractantă nu a respins ofertele inacceptabile și neconforme care nu răspundeau concludent la clarificări, ... nu a respectat nici prevederile art. 216 alin (2), art. 207, art. 209 alin. (1), (2) din Legea nr. 98/2016 și a creat unele avantaje evidente în favoarea celor doi ofertanți și în defavoarea ..., încălcând tratamentul egal.

Consecința directă este emiterea unor matrice de conformitate, a unor acte și decizii incorecte și nelegale de către autoritatea contractantă de declarare admisibile și conforme a ofertelor celor doi ofertanți - ... câștigător pe locul I și ... pe locul II.

În ipoteza în care ofertele celor doi ofertanți sunt respinse și declarate inadmisibile, inacceptabile, neconforme, susține că oferta ... devine singura admisibilă, conformă, care are și un preț redus,

avantajos, ar trebui să fie desemnată câștigătoare, pe locul I, considerând că sunt incidente prevederile art. 26 alin. (10) teza a II-a din Legea nr. 101/2016.

Societatea ... semnaleză că perioada de valabilitate a ofertelor celor doi ofertanți expirase până la momentul reevaluării, iar HG nr. 395/2016 - art. 137 alin. (1) i) impuneau respingerea acestora.

În cadrul probei cu înscrisuri, în temeiul art. 293, art. 278 alin. (1) pct. 3 Cod procedură civilă, ... solicită obligarea autorității contractante să depună la dosarul achiziției toate actele din reevaluare, inclusiv:

- ofertele depuse pentru Lotul 10 - Ventilator mecanic și toate documente de susținere a ofertelor, inclusiv: solicitări de clarificări și răspunsuri privind propunerile tehnice și financiare pentru Lotul 10; note de înaintare, extrase în SICAP cu dovezile depunerii documentelor, copii de pe registrele autorității contractante din perioada cuprinsă între data limită de depunere a ofertelor și data de 16.09.2024, data Matricelor de conformitate din reevaluare contestate (06.11.2024);

- inclusiv - propunerile tehnice și financiare, actele prin care ofertanții au depuse traducerile autorizate în limba română ale documentelor tehnice parte a ofertelor, matrice, solicitări de clarificare, răspunsuri la solicitările de clarificare, declarații de confidențialitate, procese-verbale de evaluare, raportul complet al procedurii cu toate paginile, deoarece în raportul postat de autoritate în SEAP lipsesc paginile 6-7.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 27.075,6 lei.

Prin adresa nr. 166/26.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 76468/27.11.2024, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210801655/1 din 26.11.2024, în valoare de 27.076,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 173/10.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 80164/12.12.2024, ... a înaintat dovada cheltuielilor efectuate.

Prin adresa nr. 191/21.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 11501/24.02.2024, ... a înaintat decizia nr. 821/2024, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a X-a de Contencios Administrativ și Fiscal și pentru Achiziții Publice în Dosarul nr.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractantă următoarele:

- Punctul de vedere referitor la contestație;
- Documentele emise și/sau primite ulterior deciziei CNSC nr.

Prin corespondența înregistrată la C.N.S.C cu nr. 13762/04.03.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, arătând următoarele:

Solicitările de clarificări privind modul de îndeplinire a cerințelor minime din caietul de sarcini au fost formulate pe SEAP, pentru toți cei 3 ofertanți participanți la procedura de achiziție, deoarece comisia de evaluare a avut ca scop final stabilirea clară a conformității propunerilor tehnice față de modul de îndeplinire a cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini.

În urma răspunsurilor primite la clarificările solicitate de la ..., precum și de la ..., comisia de evaluare a constatat faptul că cele 2 oferte sunt conforme, din următoarele motive:

- ... a depus documentele: Fișă date tehnice (data sheet) a produsului, Manual utilizare, Broșură și Declarația producătorului, prin care își asumă îndeplinirea cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini;

- ... a depus Declarația producătorului și Broșura prin care își asumă îndeplinirea cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini.

Documentele primite în urma solicitărilor de clarificări, au fost reevaluate de către comisia de evaluare pe fiecare ofertă în parte, conform principiului tratamentului egal privind îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini.

Aceste înscrisuri însoțesc matricele de conformitate întocmite după clarificările primite de la ofertanții ..., și respectiv de la ...

Prin urmare, comisia de evaluare a analizat cu atenție toate aspectele contestate de ... și în temeiul dispozițiilor art. 9 din Legea 101/2016, a întocmit procesul-verbal cu nr. 14408/ 28.08.2024, prin care a luat următoarele măsuri de remediere:

- a anulat, în parte primul raport al procedurii de atribuire cu nr. 13435/ 12.08.2024 a ofertelor pe Lotul nr. 10, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- a procedat la reevaluarea propunerilor tehnice / propunerilor financiare prezentate de către cei 2 ofertanți participanți la procedura pe Lotul nr. 10, respectiv ... și ..., în raport cu prevederile documentației de atribuire;

- după finalizarea reevaluării propunerilor tehnice / propunerilor financiare prezentate de ..., ... și ..., s-a întocmit un nou raport al procedurii de atribuire cu nr. 19185/ 11.11.2024.

Ofertele depuse de ... și respectiv de ..., conform celor menționate și în raportul procedurii de atribuire nr. 19185/ 11.11.2024, au fost declarate conforme, întrucât prin proces-verbal intermediar nr. 7/05.11.2024 privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, comisia de evaluare a ofertelor a constatat, următoarele:

Lot 10 - Ventilator mecanic.

- Propunerea tehnică prezentată de ... - RO... - Ofertant (leader) + Subcontractant ... este conformă cu cerințele minime din caietul de sarcini.

- Propunerea tehnică prezentată de ... - RO ... - Ofertant (leader) + Subcontractant ... este conformă cu cerințele minime din caietul de sarcini.

Pentru o mai buna prezentare a modului privind desfășurarea activităților de evaluare a ofertelor pe Lotul nr.10, autoritatea contractantă face trimitere la comunicarea privind Hotărârea civilă nr. 821 din 29.11.2024 a Curții de Apel București, în care se va regăsi respingerea plângerii formulate de petenta ... împotriva Deciziei nr. .../.../... din data de 29.10.2024, pronunțată de C.N.S.C.

Prin urmare, având în vedere toate cele de mai sus prezentate, ... solicită CNSC respingerea contestației depuse de ..., ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 17.03.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 196/19.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 17567/19.03.2025, ... a înaintat note scrise, arătând următoarele:

Autoritatea contractantă a procedat la încheierea contractului pentru Lotul 10 - Ventilator mecanic, în mod neglijent sau chiar cu rea-credință și nelegal (A se vedea Punctul de vedere/ răspunsul autorității contractante cu nr. ieșire 20823/03.12.2024 înregistrat la CNSC sub nr. 77933/03.12.2024 și Extrasul SICAP privind atribuirea contractului). Contractul încheiat este lovit de nulitate absolută pentru că s-a încheiat cu nerespectarea termenelor și condițiilor din Legea nr. 101/2016 - art. 9, înainte ca C.N.S.C. să soluționeze contestația nr. 163/22.11.2024, trimisă împreună cu listele cu cerințele minime neîndeplinite de ofertele ... și ... - Anexa 1 și 2 [Legea 101/2016. - Art. 9 - (4) *Autoritatea contractantă are obligația să încheie contractul cu ofertantul declarat câștigător, ulterior pronunțării unei soluții de menținere a rezultatului procedurii de atribuire de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, chiar dacă împotriva respectivei decizii a fost introdusă calea de atac a plângerii și cauza nu a fost soluționată, în mod definitiv și, în orice caz, numai după expirarea termenului legal de așteptare prevăzut la art. 59 alin. (1). (5) Contractul încheiat cu nerespectarea prevederilor alin. (4) este lovit de nulitate absolută. Încheierea contractului anterior/ulterior formulării contestației nu împiedică soluționarea acesteia de către Consiliu.)*

La data de 22.11.2024, menționează că a comunicat autorității contractante, prin e-mail, și CNSC, contestația obiect al prezentului dosar, cu listele de neconformități din Anexele 1 și 2 și cu înscrisurile doveditoare anexate - contestația nr. 163/22.11.2024, cu:

- Anexa 1 - Lista cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini - Lot 10 - neîndeplinite de oferta și produsul oferat de ... - Ventilator ...SV800, motive de neconformitate și cu

- Anexa 2 - Lista cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini - Lot 10 - neîndeplinite de oferta și produsul oferat ... - Ventilator ..., motive de neconformitate, re-actualizate la 20.11.2024, după re-evaluarea efectuată potrivit raportului procedurii 19185/11.11.2024, procesului-verbal intermediar nr. 7 nr. 18805/05.11.2024 privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice și Matricea de conformitate, datate 06.11.2024. Note nr. 172/03.12.2024 - rectificare eroare material.

Prin punctul de vedere/răspunsul autorității contractante cu nr. 20823/03.12.2024 înregistrat la CNSC sub nr. 77933/03.12.2024, ... susține că ar fi încheiat contractul, întrucât plângerea ..., obiect al Dosarul ... a fost respinsă, ca nefondată prin Hotărârea ... a Curții de Apel București Secția a X-a Contencios Administrativ și Fiscal. Ori, contestatoarea semnalează că Decizia ... a Curții de Apel București, comunicată la data de 11.02.2024 (după cum rezultă și ștampila cu data poștei de pe plicul aferent trimis de ... către CNSC și autoritatea contractantă prin Nota de înaintare nr. 191/21.02.2025) viza plângerea ... la Decizia CNSC nr. ... și cele două contestații anterioare ale societății sale, fără analize pe fond, nu a treia contestație care face obiectul prezentului dosar. Prin Decizia Curții de Apel s-a respins ca nefondată plângerea și s-a considerat că CNSC a procedat corect la respingerea primei contestații, pentru că autoritatea contractantă lua măsuri de remediere și re-evalua, și ca prematură a doua contestație - contestația nr. 155/14.10.2024, pentru că ..., la acel moment, nu finalizase etapa de reevaluare a ofertelor. Deci prin Decizia Curții de Apel București nu s-a soluționat în vreo formă și instanța nu s-a pronunțat asupra aspectelor cuprinse în contestația nr. 163/22.11.2024 cu Anexele 1-2 Listele cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini - Lot 10 - neîndeplinite, care rămân a fi soluționate de CNSC conform prerogativelor legale.

„(Cu privire la Contestația nr. 155/14.10.2024 respinsă definitiv ca prematură, ... precizează că societatea sa formulase acea a doua contestație cu bună-credință și cu caracter preventiv, tocmai pentru semnala din timp autorității contractante și CNSC erorile din actele re-evaluare observate până la acel moment, pe care ... însăși le considerase finale și le trimisese către CNSC ca finale.)

Din punctul de vedere al autorității contractante cu nr. de intrare la CNSC 13762/04.03.2025, ... reține eronat că respectiva contestație nr. 163/22.11.2024 obiect al prezentului dosar ar fi a doua contestație a ..., iar nu a treia *„Analizând a doua contestație depusă de ... cu nr. 163 din 22.11.2024, vă solicităm respectuos respingerea ca fiind nefondată și neîntemeiată, în baza argumentelor ce le vom expune în continuare”* ,

deoarece în punctul său de vedere, autoritatea contractantă se referă doar la aspecte anterioare Deciziei CNSC nr. ..., „dovedind” că în așa-zisa re-evaluare nu a ținut cont de aspectele învederate de CNSC și de ... prin cele două contestații anterioare. Prin același Punct de vedere al autorității contractante cu nr. de intrare la CNSC 13762/04.03.2025, autoritatea contractantă nu răspunde sub nicio formă la criticile și neconformitățile ofertelor, indicate și dovedite pe larg de ... în contestația nr. 163/22.11.2024 și în Anexele 1 și 2 la contestație.

Societatea ... precizează că își menține contestația, criticile și listele de neconformități amplu explicate și dovedite prin Anexele 1 și 2 la contestației și consideră în continuare că se impune luare de măsuri de remediere, anularea comunicării privind reevaluarea, raportului procedurii nr. 19185/11.11.2024, procesului verbal intermediar nr. 7 nr. 18805/05.11.2024 privind re-evaluarea conformității propunerilor tehnice este data 05.11.2024, anularea procesului-verbal intermediar nr. 8 (18953/07.11.2024) privind reevaluarea financiară menționat în raportul procedurii nr. 19185/11.11.2024 pct. 3.2.2 (pag. 6) câtă vreme prin:

- Matricea de conformitate ... din 06.11.2024 se reține de autoritatea contractantă că cerințele ar fi îndeplinite, iar actul este astfel eronat, nelegal, întocmit cu nerespectarea principiului tratamentului egal și al transparenței, cu nerespectarea Legii nr. 98/2016 - art. 2, art. 57, art. 154-156, art. 75, art. 215 alin. (5) și HG nr. 395/2016 - art. 123 alin. (1), art. 126, art. 133 alin. (1), (2), art. 137 alin. (1), art. 137 alin. (3) lit. a). Produsul ... ofertat nu îndeplinește cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini; în acest context, nu asigură nici respectarea drepturilor pacienților stabilite prin Legea nr. 46/2003 privind drepturile pacienților - art. 2 *„Pacienții au dreptul la îngrijiri medicale de cea mai înaltă calitate de care societatea dispune, în conformitate cu resursele umane, financiare și materiale.”* și Norma din 2016 a MS de aplicare a Legii nr. 46/2003 privind drepturile pacienților - art. 3 - *„Unitățile trebuie să utilizeze toate mijloacele și resursele disponibile pentru asigurarea unui înalt nivel calitativ al îngrijirilor medicale.”*

De asemenea, consideră că se mențin și neconformitățile semnalate cu privire la evaluarea anterioară câtă vreme actele ofertantului nu sunt depuse și în traducere autorizată în limba română sau nu sunt emise de producător, cum cereau fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

- Matricea de conformitate ... din 06.11.2024 - Volumul 3 - pag. 405-411 se reține că cerințele sunt îndeplinite, actul este astfel eronat, nelegal, întocmit cu nerespectarea principiului tratamentului egal și al transparenței, cu nerespectarea Legii nr. 98/2016 - art. 2, art. 154-156, art. 75, art. 215 alin. (5) și HG nr. 395/2016 - art. 123 alin. (1), art. 126, art. 133 alin. (1), (2), art. 137 alin. (1), art. 137 alin. (3) lit. a) Produsul ... V8 ofertat nu îndeplinește cerințele minime și obligatorii din

caietul de sarcini; în acest context, nu asigură nici respectarea drepturilor pacienților stabilite prin Legea nr. 46/2003 privind drepturile pacienților - art. 2 *„Pacienții au dreptul la îngrijiri medicale de cea mai înaltă calitate de care societatea dispune, în conformitate cu resursele umane, financiare și materiale.”* și Norma din 2016 a MS de aplicare a Legii nr. 46/2003 privind drepturile pacienților - art. 3 - *„Unitățile trebuie să utilizeze toate mijloacele și resursele disponibile pentru asigurarea unui înalt nivel calitativ al îngrijirilor medicale.”*

... consideră că se mențin și neconformitățile semnalate cu privire la evaluarea anterioară câtă vreme actele ofertantului nu sunt depuse și în traducere autorizată în limba română sau nu sunt emise de producător, cum cereau fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

De asemenea, mai arată și următoarele nereguli de ordin procedural reieșite în urma studierii actelor aflate la dosarul CNSC din data de 17.03.2025:

- din actele depuse de autoritatea contractantă la dosar la data de 04.03.2025 ... observă că procesul-verbal intermediar nr. 7 nr. 18805/05.11.2024 privind re-evaluarea conformității propunerilor tehnice este datat 05.11.2024, anterior matricelor de conformitate, care ar fi trebuit să stea la baza lui, care sunt datate 06.11.2024;

- ... nu a comunicat și contestatoarei punctul de vedere / răspunsul autorității contractante cu nr. de ieșire 20823/03.12.2024 înregistrat la CNSC sub nr. 77933/03.12.2024, la acel moment, prin care preciza că a procedat la încheierea contractului de achiziție publică, ci l-a comunicat doar odată cu punctul de vedere / răspunsul autorității contractante cu nr. ieșire 4078/04.03.2025;

- autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP conținutul contestației nr. 163/22.11.2024, ci doar referiri la aceasta, încălcând Legea nr. 101/2016 - art. 16 alin. (2);

- ... nu a depus dosarul achiziției la CNSC așa cum obligă legea - Legea nr. 101/2016 - art. 18 (2) coroborat cu HG 395/2016 - Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 - art. 148,

- autoritatea contractantă nu a depus propunerile tehnice și financiare ale ofertanților,

- ... nu a depus actele prin care ofertanții au depus traducerile autorizate în limba română ale documentelor tehnice parte a ofertelor;

- autoritatea contractantă nu a depus solicitări de clarificare;

- ... nu a depus răspunsuri la solicitările de clarificare;

- autoritatea contractantă nu a depus declarații de confidențialitate;

- ... nu a depus proces-verbal de reevaluare financiară nr. 8 (18953/07.11.2024) menționat în raportul procedurii nr. 19185/11.11.2024 pct. 3.2.2 (pag. 6);

- autoritatea contractantă nu a depus actele care stau la baza procesului-verbal de reevaluare financiară nr. 8 (18953/07.11.2024).

Societatea ... solicită ca lipsa actelor să fie interpretată în defavoarea autorității contractante, conform Cod civil art. 295 - Refuzul de a prezenta înscrisul, contestatoarea solicitând Consiliului să considere ca dovedite afirmațiile sale din cuprinsul contestației cu privire la aceste înscrisuri nedepuse de către autoritatea contractantă.

În opinia sa, aspectele învederate mai sus, împreună cu criticile semnalate și dovedite prin contestație și anexele 1 și 2 la contestație, reprezintă indicii semnificative ale încălcării de către autoritatea contractantă a principiilor transparenței și tratamentului egal și a legislației achizițiilor publice; fiind evidente multiple erori, omisiuni și nelegalități ale autorității contractante în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv în etapa de reevaluare și încheiere a contractului. De asemenea, ... consideră că, la acest moment nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea procedurii și/sau autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016 - art. 2 alin. (2), astfel că în temeiul Legii nr. 98/2016 - art. 212 alin. (1) lit. b), c), d) și alin. (2), dar și luând în considerare prevederile Legii nr. 101/2016 - art. 26 alin. (2) lit. c), (3), (7) și prerogativele legale ale Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, deci se impune anularea procedurii de atribuire în ceea ce privește Lotul 10 - Ventilator mecanic, obiect al contestației, contractul încheiat de autoritatea contractantă fiind, de asemenea, lovit de nulitate absolută.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Contract de furnizare echipamente medicale defalcat pe 11 loturi de produse*”, cod CPV 33100000-1 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../13.06.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 3.669.743 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform raportului procedurii nr. 19185/11.11.2024, în cadrul lotului 10, oferta depusă de ... s-a clasat pe locul III, oferta clasată pe locul I fiind cea depusă de ... și pe locul II cea depusă de

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210801655/1 din 26.11.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 4092/2024.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Într-un prim ciclu procesual, CNSC-ul s-a pronunțat asupra contestațiilor ce au făcut obiectul dosarelor nr. ..., .../2024 și nr. .../2024, prin Decizia nr.

În ceea ce privește contestațiile formulate de către societatea ..., ce au făcut obiectul dosarelor nr. .../2024 și nr. .../2025, pentru lotul 10, prin decizia de mai sus, s-a dispus:

„Respinge contestația depusă de către societatea ... (...) în ceea ce privește lotul 10; criticile de la nr. 1) - 4), din contestație, ca rămase fără obiect, iar cele de la punctele 5) - 8) ca premature (dosar nr. 2938/2024, corect .../2024). (...).

Respinge ca prematură contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., (dosar nr. .../ 2024).(....)”.

Împotriva acestei decizii a Consiliului a fost formulată plângere către Curtea de Apel București - dosar nr. ..., care a fost respinsă ca nefondată, conform Hotărârii definitive a instanței nr.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis societății ... adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 19265/ 12.11.2024, prin care a informat-o că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul al treilea, după aplicarea criteriului de atribuire; oferta desemnată câștigătoare aparținând societății

Din lecturarea prezentei contestații nr. 163/22.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 75716/25.11.2024, Consiliul reține că nemulțumirea autoarei ei vizează ofertelor ocupantelor locurilor I - ... și II - În opinia sa, ofertele societăților criticate, pentru lotul 10 - *Ventilator mecanic*, sunt inadmisibile, inacceptabile și neconforme, întrucât *„documentele de susținere nu au fost depuse în limba română sau în traducere autorizată, nici măcar în etapa reevaluării, nu se asigură corespondența dintre specificațiile tehnice ale produsului și cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini, ofertele nu satisfac cerințele fișei de date și cerințele minime ale caietului de sarcini”*.

De asemenea, societatea ... susține că oferta ... trebuia respinsă ca neconformă, de către autoritatea contractantă, întrucât propunerea tehnică *„nu îndeplinește mai multe cerințe stabilite ca minime și obligatorii prin Caietul de Sarcini”*, contestatoarea afirmând că cel puțin 7 (șapte) cerințe minime obligatorii din caietul de sarcini, preluate în Matricea de conformitate din 06.11.2024, nu sunt îndeplinite de către produsul Ventilator În acest sens, autoarea contestației, face trimitere la Anexa 1 și enumeră respectivele cerințe:

„1.Ventilație controlată în volum (VC-CMV, VC-AC, VC - SIMV / PS, Ventilație cu flux decelerat, autoreglabil MMV) (Caietul de sarcini - Lot 10 - rând 3, pag. 22)

4. Caracteristici generale:

Sașiu mobil permite atașarea unui cărucior suplimentar destinat buteliilor (...) (Caietul de sarcini rând 7, pag. 22)

-6. Ecranul aparatului permite: (...) Senzor de flux a cărui calibrare se face automat, fără deconectarea pacientului (Caietul de sarcini - rând 10, ultima cerință, pag. 23)

(...)

-13. Aparatul permite reglarea următorilor parametri de ventilație Frecvența respiratorie (0, 5 - 150 resp./ min.) (Caietul de sarcini - pag. 23 - Cerința 11, rândul 1)“.

Societatea ... consideră că și oferta societății ..., clasată pe locul al doilea, trebuia respinsă ca neconformă, deoarece produsul propus, respectiv ventilator ... V8 al producătorului ... din China este neconformă. În opinia contestatoarei, acest produs nu îndeplinește cel puțin 19 cerințe minime obligatorii din caietul de sarcini, pe care le enumeră:

„1. Ventilație controlată în presiune: (CPAP, PS, PC-AC, Ventilație cu suspin (sigh ventilation) BIPAP/PS, PC-PSV, PC-CMV, PC-SIMV/PS, APRV, CPAP/VS, PPS, NIV, SPN-PPS

(Caiet de sarcini - Lot 10 - Rând 1 - pag. 22)

2. Funcții suplimentare de ventilație:

b. Revenire automată de la ventilarea în caz de apnee: ventilatorul trece automat la modul anterior de ventilare, dacă pacientul prezintă o respirație spontană suficientă

c. Ventilare cu suspin pentru toate modurile de ventilație de mai sus (Caietul de sarcini - Lot 10 - rând 5, pag. 22)

3. Funcții pentru diagnostic:

(...)

i. Ținerea expirării pentru maxim 30 sec

(Caietul de sarcini - Lot 10 - rând 6, lit. i. - pag. 22, astfel cum a fost modificată prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 9A - Lot 10 din 01.07.2024 - Solicitarea nr. 3)

4. Caracteristici generale:

Șasiul mobil permite atașarea unui cărucior suplimentar destinat buteliilor (Caiet de sarcini - Lot 10 - rând 7, pag. 22)

(...)

18. Software pentru decuplarea automată a pacientului de pe ventilator (Caietul de sarcini - pag. 24, Cerința 13)

19. Funcții suplimentare de ventilație (...)

- c. Ventilare cu suspin pentru toate modurile de ventilație menționate mai sus (Caietul de sarcini - pag. 22 - pct. 5).”

De asemenea, autoarea contestației consideră că autoritatea nu a verificat, în mod efectiv, informațiile și documentele ofertelor și a preferat „să adopte o atitudine simplistă și neglijentă”, încălcând principiile transparenței, proporționalității și al eficienței fondurilor publice.

Analizând raportul procedurii nr. 19185/21.11.2024, Consiliul constată că, în ceea ce privește lotul 10, la cap. 3.2.2. – *Evaluarea propunerilor tehnice*, autoritatea a menționat următoarele: „Datorită primirii a 3 contestații înregistrate la CNSC cu nr. (...) și a Deciziei ...

CNSC cu nr. ... (...), comisia de evaluare a procedat la desfășurarea procesului de reevaluare a ofertelor tehnice depuse pe loturile 9 și 10 (...).

Reevaluarea propunerilor tehnice

(...)

Propunerile tehnice prezentate de ofertanți au fost transmise către beneficiarii echipamentelor în vederea analizei și evaluării.

Aceștia au verificat conformitatea propunerilor tehnice prezentate cu cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini și au întocmit matricile de conformitate prezentate în proces verbal nr. 7 (18805) din 05.11.2024 (...).

Întrucât, în raportul procedurii de mai sus, autoritatea contractantă a făcut trimitere la Procesul-verbal intermediar nr. 7 (18805) din 05.11.2024 (filele 25-49), Consiliul a procedat la verificarea acestuia, constatând că există, sub formă tabelară, informațiile referitoare la specificațiile tehnice ale produsului prezentat de către societatea ..., dar și ale produsului prezentat de către contestatoare.

Astfel, în tabel sunt menționate rubricile: „*Caracteristici tehnice minimale, Conform documentației de atribuire; Specificațiile oferate; Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini; Clarificări și răspunsul la clarificări (...); Evaluarea răspunsului primit; Rezultatul evaluării (i) Sunt necesare clarificări/sau (ii) Cerința minim îndeplinită/sau (iii) Cerința minimă neîndeplinită*”.

În ceea ce privește produsul oferat de către societatea contestatoare, se regăsesc informații referitoare la caracteristicile tehnice; de exemplu: „*VC –CMV conform Data Sheet, pagina 1, referința 2.1; VC –SIMV/PS conform Data Sheet, pagina 1, referința 2.3; Ventilație cu suspin (sigh ventilation); Ventilație în caz de apnee; Funcții suplimentare: Revenire automată de la ventilarea în caz de apnee: aparatul trece automat la modul anterior de ventilare, dacă pacientul prezintă a respirație spontană suficientă, (...)*”, entitatea precizând „*cerință îndeplinită*”, dacă informațiile erau clare, sau precizând că sunt necesare clarificări, acolo unde a considerat că este nevoie de lămuriri, iar ulterior răspunsurilor primite, a stabilit că cerințele respective sunt îndeplinite.

Din analiza comparativă a modului în care a consemnat, în tabelul în discuție, specificațiile tehnice ale produsului oferat de către societatea ... și cele ale produsului aparținând contestatoarei, se constată o similitudine, în sensul că, și în cazul acestuia din urmă, se menționează fie „*cerință îndeplinită*” asupra unor specificații tehnice cum ar fi: „*Ventilare controlată în volum: VC-SIMV – VC-Ac; VC –CMV (...)*” sau că sunt necesare clarificări pentru anumite specificații tehnice; de ex.: „*Mărimea ecranului Evita V800 464*”, „*Afișaj în limba română (PO.1)* (...), iar în urmă răspunsurilor pe care societatea ... le-a transmis,

autoritatea a menționat că cerința/cerințele este/sunt îndeplinită/îndeplinite.

Din acest punct de vedere, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat, pe de o parte, principiul tratamentului egal, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, precum și pe cel al asumării răspunderii, regăsit la lit. f) a aceluiași articol, ea fiind cea mai în măsură să stabilească conformitatea produselor prezentate cu ceea ce s-a solicitat în caietul de sarcinii, fiind singura responsabilă în utilizarea acestor produse.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat și dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016: *„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*, coroborat cu cele ale art. 133 alin. (1) din același act normativ: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*, astfel ca va respinge, ca neîntemeiate, afirmațiile societății contestatoare conform cărora *„documentele de susținere nu au fost depuse în limba română sau în traducere autorizată”*.

De reținut este și faptul că societatea contestatoare a studiat dosarul cauzei, respectiv documentele emise ulterior Deciziei nr. .../ .../... din 29.10.2024, deci inclusiv procesul-verbal nr. nr. 7 (18805) din 05.11.2024, neavând nicio obiecție asupra modului în care a fost întocmit, inclusiv în ceea ce privește informațiile aferente evaluării tuturor propunerilor tehnice și financiare.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici critica potrivit căreia *documentele de susținere nu au fost depuse în limba română sau în traducere autorizată*, întrucât acest aspect nu poate constitui un motiv de respingere, ca neconformă, a ofertei, în condițiile în care traducerea specificațiilor tehnice/parametrilor tehnici din limba engleză în limba română nu necesită un grad de complexitate mare, iar unul din principiile de bază care operează în acest caz este cel al proporționalității, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la critica societății ... conform căreia prin întocmirea și semnarea matricelor de conformitate de către o singură persoană și de către o comisie, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 126 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru, persoane responsabile pentru evaluarea ofertelor și, după caz, a solicitărilor de participare, care se constituie într-o comisie de evaluare”*, coroborat cu cele ale art. 127 alin. (1) din același act normativ, care stabilesc obligațiile comisiei de

evaluare, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, motivat de faptul că în finalul procesului-verbal intermediar nr. 7 (18805) din 05.11.2024, se consemnează: „Anexe: 5 matrici de conformitate întocmite de membrii comisiei de evaluare beneficiarii produselor) pentru fiecare lot în parte, document care a fost semnat de toți cei șapte membrii ai comisiei de evaluare.

O altă nemulțumire vizează propunerea financiară a societății ..., societatea contestatoare afirmând că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări, deoarece acest ofertant a prezentat o propunere financiară sub 80%.

Din analiza raportului procedurii nr.19185/11.11.224, Consiliul reține ca valoarea ofertei societății criticată, pentru lotul 10, este de 972.000,00 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 71,79% din valoarea estimată (1.353.780,00 lei, fără TVA).

În aceste condiții sunt incidente dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră: „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”, coroborat cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016: „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

În conținutul raportului procedurii, autoritatea contractantă a precizat: „Comisia de evaluare în baza prevederilor art. 210 alin. 2 din Legea 98/2016 (...) a solicitat o clarificare în termen de răspuns în 08.11.2024, către privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut (71,79%) față de valoare estimată (...). Ofertantul a răspuns la clarificare și a justificat modul de formare a prețului în termenul solicitat”.

De asemenea, legat de acest aspect, autoritatea a precizat, și în ceea ce privește propunerea financiară a societății contestatoare, următoarele: „Comisia de evaluare în baza prevederilor art. 210 alin. 2 din Legea 98/2016 (...) a solicitat o clarificare în termen de răspuns în 08.11.2024, către privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut (65,81%) față de valoare estimată (...). Ofertantul a răspuns la clarificare și a justificat modul de formare a prețului în termenul solicitat”.

Față de cele expuse, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a achitat de îndeplinirea celor stabilite prin normele citate anterior, respectând și principiul tratamentului egal atât în privința propunerii

financiare a societății ..., cât și a societății ..., astfel că va respinge ca nefondate observațiile contestatoarei în acest sens.

În concluzie, Consiliul va respinge ca neîntemeiate criticile autoarei contestației asupra ofertei desemnate câștigătoare, prin urmare, și solicitarea acesteia de obligare a autorității contractate la reevaluarea ofertei societății ..., clasată pe locul I și desemnată câștigătoare, pentru lotul 10.

Pe cale de consecință, întrucât criticile referitoare la oferta clasată pe locul 1, deci desemnată câștigătoare, nu au fost dovedite, ele fiind reținute ca neîntemeiate, este evidentă lipsa de interes a contestatoarei ... (clasată pe locul al treilea) în ceea ce privește criticile asupra ofertei clasată pe locul al doilea, depusă de către ..., deoarece, chiar și în ipoteza în care ar fi întemeiate, rezultatul procedurii de desemnare câștigătoare a ofertei ... rămâne neschimbat, astfel că posibilitatea ca societatea ... să se claseze pe locul 1 este înlăturată.

Prin urmare, referitor la criticile asupra ofertei clasată pe locul al doilea nu sunt îndeplinite condițiile stipulate la art. 3 lit. f) (i) și (ii) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, în condițiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens:

- Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. ...;

- Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. ...;

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. ... din 27 ianuarie 2016;

- Curtea de Apel Constanța - Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. ...: *„Curtea va califica totodată excepția lipsei de interes invocată de pârâtă ca apărare pe fondul plângerii și va reține că în privința ofertei aparținând ... SRL clasată pe primul loc nu s-au regăsit elemente întemeiate de natură să înlăture caracterul conform ală cesteia, iar oferta ... a fost corect (...) plasată pe locul VIII, astfel interesul reclamantei constând în reevaluarea și a celorlalte oferte situate pe locurile II-VII apare ca fiind unul nejustificat, câtă vreme*

oferta ...Srl a rămas clasată pe primul loc și este desemnată câștigătoare a licitației”.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondată solicitarea de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul 1, depusă de către societatea ...;

- ca lipsită de interes solicitarea de reevaluare a ofertei clasată pe locul al doilea aparținând societății

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea subsidiară de anulare a procedurii de atribuire.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația depusă de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondată solicitarea de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul 1, depusă de către societatea ...;

- ca lipsită de interes solicitarea de reevaluare a ofertei clasată pe locul al doilea aparținând societății

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

Membru,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 41 (patruzeci și unu) pagini