CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 332/04.05.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17928/04.05.2018, și contestația nr. 358/14.05.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19319/14.05.2018, înaintate de SC ... SRL, și cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO..., reprezentată legal prin ... – administrator, formulate împotriva rezultatului procedurii, emis de ..., cu sediul în Alba ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Amenajarea și întreținerea zonelor verzi în ...”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 40594/24.04.2018, prin care SC ... SRL a fost înștiințată că oferta sa este necâștigătoare, a oricăror și tuturor actelor care au stat la baza acesteia (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. 40467/24.04.2018), precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare, depusă de către ofertantul SC ... SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor invocate prin contestație, inclusiv a art. 134 alin. (5), art. 134 alin. (6), art. 136 alin. (3), art. 137 alin. (2) lit. d) și g), art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d), art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. (4) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și, pe cale de consecință, constatarea inadmisibilității acesteia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasată pe locul II, depusă de SC ... SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor invocate prin contestație, inclusiv a art. 134 art. (5), art.

134 alin. (6), art. 136 alin. (3), art. 137 alin. (2) lit. d) și g), art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016, precum și art. 210 alin. (4) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și, pe cale de consecință, constatarea inadmisibilității acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasată pe locul III, depusă de SC ... SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor invocate prin contestație, inclusiv a art. 134 alin. (5), art. 134 alin. (6), art. 137 alin. (2) lit. d), g), art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) coroborat cu prevederile art. 123 alin. (1) și art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016, precum și art. 210 alin. (4) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și, pe cale de consecință, constatarea inadmisibilității acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasată pe locul IV, depusă de asocierea ..., cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor invocate prin contestație, inclusiv a art. 134 alin. (5), art. 136 alin. (3), art. 137 alin. (2) lit. b), d), g), art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016, precum și art. 210 alin. (4), art. 215 alin. (4) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și, pe cale de consecință, constatarea inadmisibilității acesteia.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ... SRL atacă rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 40467/24.04.2018 și comunicat prin adresa nr. 40594/24.04.2018, prin care a fost declarată câștigătoare tot oferta depusă de către SC ... SRL, oferta sa clasându-se pe locul V, în pofida faptului că ofertele depuse de SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și asocierea ... sunt inadmisibile.

Contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă, prin măsurile de remediere comunicate ofertanților, și-a asumat obligația de a reanaliza ofertele depuse în cadrul procedurii, prin prisma tuturor motivelor de inadmisibilitate pe care aceasta i le-a adus la cunoștință, aspect confirmat și de CNSC, prin decizia nr. ....

Cu titlu prealabil, contestatoarea subliniază faptul că, prin maniera în care a înțeles să formuleze solicitările de clarificări adresate celorlalți operatori economici comparativ și cele adresate acesteia, în etapa reevaluării ofertelor financiare, autoritatea contractantă a încălcat

principiile tratamentului egal și transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, astfel:

- în cadrul solicitării de clarificări nr. 24981/13.03.2018 transmisă societății sale, autoritatea contractantă solicită într-o manieră imperativă, explicită și clară, justificări și demonstrări ale unor aspecte cuprinse în cadrul ofertei;

- în cadrul solicitărilor de clarificări adresate altor operatori economici, raportat la motivele invocate de aceasta cu privire la nerespectarea legislației incidente (Codul Muncii, Codul Fiscal, Legea nr. 448/2006), autoritatea contractantă formulează solicitările de o manieră generală.

1. Cu privire la oferta depusă de **SC ... SRL,** contestatoarea precizează următoarele:

1.1 Ofertantul nu a detaliat tarifele din ofertă (nu a prezentat pentru fiecare tarif ofertat costurile detaliate, precum și formarea acestuia) și a răspuns neconcludent solicitărilor de clarificări, oferta nefiind conformă cu legislația achizițiilor publice și cu cerințele documentației de atribuire, aceasta trebuind a fi respinsă, astfel:

- față de nerespectarea caietului de sarcini și a condițiilor financiare, precum și față de modificarea/completarea ofertei prin clarificări, autoritatea contractantă este ținută să facă aplicarea prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și sa respingă oferta drept neconformă;

- neconcludența răspunsului la solicitările de clarificări cu privire la analizele de preț și fundamentarea tarifului ar fi trebuit să atragă inacceptabilitatea ofertei, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

(i) ofertantul avea obligația depunerii analizelor de preț/fundamentării tarifului, respectiv, de a detalia, în cadrul ofertei, tarifele, respectiv să prezinte pentru fiecare tarif ofertat costurile detaliate, precum și formarea acestuia, potrivit caietului de sarcini (cap. 4 art. 8 pct. 10) și dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

(ii) nelegalitatea completării ofertei cu analizele de preț și fundamentarea fiecărui tarif ofertat.

Deși, prin adresa nr. 117856/24.11.2017, autoritatea contractantă a solicitat, în manieră corectă, clarificări ofertantului cu privire la analizele de preț și fundamentarea fiecărui tarif ofertat, subliniind, totodată, că aceste informații solicitate prin documentația de atribuire trebuiau depuse *ab initio*, decizia ulterioară a acesteia de a permite ofertantului declarat câștigător completarea acestor omisiuni, în pofida faptului că legislația achizițiilor publice nu permite completarea ofertei în nicio ipoteză (doar în cazul completărilor formale), este profund eronată întrucât:

- aspectul analizat nu este ambiguu, nefiind susceptibil de a face obiectul clarificărilor, ofertantul declarat câștigător nerespectând pur și simplu documentația de atribuire atunci când a întocmit oferta;

- permiterea completării acestor omisiuni, pe calea clarificărilor, reprezintă o completare/modificare a ofertei, interzisă prin prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care permit exclusiv corectarea unor erori aritmetice;

- permiterea completării ofertei, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contravine și art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, încălcându-se principiul tratamentului egal și al transparentei și creându-se un avantaj evident SC ... SRL față de ceilalți ofertanți care au respectat documentația de atribuire la întocmirea ofertei depuse în cadrul procedurii (SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL).

Cel mai probabil, apreciază contestatoarea, acesta este și motivul pentru care solicitarea de clarificări nr. 117856/24.11.2017 nu apare consemnată nici în primul raport al procedurii nr. 9825/31.01.2018 și nici în cel de-al doilea, respectiv raportul procedurii nr. 40467/24.04.2018, care, referitor la evaluarea ofertelor, menționează exclusiv solicitările de clarificări transmise ofertanților cu privire la propunerea tehnică și prețurile aparent neobișnuit de scăzute ofertate.

Obligația autorității contractante de a respinge ofertele în cazul modificării/completării ofertei a fost subliniată, de nenumărate ori, în jurisprudența anterioară a CNSC și a instanțelor de judecată, respectiv decizia nr. ... a Curții de Apel ..., decizia nr. ... a CNSC și doctrina de specialitate.

(iii) neconcludența clarificărilor furnizate de SC ... SRL

Ca urmare a adresei nr. 117856/24.11.2017, prin care autoritatea contractantă a solicitat: *„să ne precizați unde se regăsește în oferta dumneavoastră îndeplinirea acestei cerințe a autorității contractante”*, ofertantul a prezentat: *„explicitarea tarifelor ofertate cu detalierea costurilor și modul de formare a acestora”*, nereușind nici măcar, prin aceste completări, să detalieze în mod corespunzător tarifele ofertate (în conformitate cu cerințele documentației de atribuire) și nici costurile și modul de formare a acestora.

(iv) încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice, de către autoritatea contractantă, respectiv principiile tratamentului egal și transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, prin evaluarea contrară propriei documentații de atribuire a ofertei SC ... SRL și cu nesocotirea prevederilor legale, cu consecința declarării în mod nelegal a acesteia ca fiind admisibilă și câștigătoare.

1.2 Ofertantul SC ... SRL nu respectă prevederile obligatorii ale HG nr. 1/2017, în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, având în vedere:

(i) caracterul obligatoriu al prevederilor HG nr. 1/2017

(ii) SC ... SRL a ofertat un tarif inferior celui prevăzut de HG nr. 1/2017.

Conform analizelor de preț depuse, în mod nelegal, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 117856/24.11.2017, ofertantul declară că salariul orar brut utilizat este de 8,5 lei/oră în cadrul tuturor prețurilor unitare solicitate de către autoritatea contractantă cu excepția lucrării "Diverse lucrări executate cu muncitori calificați și necalificați" unde utilizează un salariu orar brut și mai mic, de 7,8587 lei/h.

Încercarea de a justifica tariful ofertat de 8,5 lei/h, prezentată în cadrul documentului "mod de calcul orar manoperă" nu poate fi reținută, întrucât acesta s-a raportat doar la lunile ce au 22 de zile lucrătoare, nu și la lunile cu un număr mai mic de zile lucrătoare decât cel avut în vedere, luni în care, conform declarațiilor sale, plătește proprii angajați sub salariul minim brut pe țară, stabilit prin HG nr. 1/2017 (indiferent de numărul de zile lucrătoare dintr-o lună salariul lunar brut trebuie să fie egal sau peste cuantumul stabilit de legiuitor prin HG nr. 1/2017, respectiv să fie cel puțin egal cu 8,735 lei/h).

Datorită acestor variații ale numărului de zile lucrătoare din cadrul unei luni calendaristice, prevederile HG nr. 1/2017 sunt obligatorii nu numai cu privire la cuantumul forfetar al salariului minim brut garantat în plata, ci și sub aspectul salariului orar minim, respectiv de 8,735 lei/h. Or, SC ... SRL însuși recunoaște că înțelege greșit această obligație legală, raportându-se la un tarif orar minim de 8,2386 lei/h (adresa nr. 483/16.03.2018, răspunsul nr. 1).

Mai mult, prin încălcarea prevederilor HG nr. 1/2017, SC ... SRL nu a respectat nici cele asumate prin Declarația privind respectarea condițiilor de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă, depusă în cadrul propunerii tehnice, și a permis ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut raportat la valoarea estimată.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să se sesizeze cu aspectele menționate și să respingă oferta, ca inadmisibilă, față de prevederile art. 137 alin. (2) lit. d) și g) și alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. (4) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, aspect reținut și de jurisprudența anterioara a Consiliului.

(iii) explicațiile ofertantului SC ... SRL din etapa reevaluării sunt neconcludente:

Conform răspunsului, comunicat prin adresa nr. 483/16.03.2018, la solicitarea autorității contractante nr. 24984/13.03.2018 (întrebarea nr. 1), operatorul economic încălcă numărul de ore la care se raportează salariul minim pe economie, respectiv acesta se raportează la media de 166 ore/lună și nu la cele 176 ore luate în calcul de ofertant (pe care acesta declară că le-a avut în vedere la stabilirea tarifului orar, ofertând 8,5 lei/h, față de minimul impus de legislație de 8,735 lei/h).

Operatorul economic are dreptul de a-și stabili propria organizare și de a-și folosi personalul mai multe ore decât cel impus de HG nr.

1/2017, dar are obligația respectării tarifului impus de actul normativ, precum și respectarea prevederilor Codului Muncii cu privire la remunerarea orelor suplimentare efectuate de salariați, ceea ce reprezintă un cost suplimentar pentru ofertant.

Concret, pentru primele 166 ore (în medie), ofertantul trebuie să plătească angajatului un salariu orar brut de minim 8,735 lei/h, iar pentru timpul de lucru suplimentar are obligația achitării a minim 8,735 lei/h, la care se adaugă sporurile prevăzute de Codul muncii pentru munca suplimentară, în prezentul caz, ofertantul nu respectă aceste tarife minime.

Astfel, ofertantul are obligația acordării unui salariu minim brut de 1450 lei/lună, respectiv 8,735 lei/oră, fapt recunoscut și de către ofertant, prin răspunsul său nr. 483/16.03.2018, dar, cu toate acestea, în răspunsul său, se observă următoarea contradicție: pe de o parte, declară că angajații proprii vor presta activitate în conformitate cu Codul muncii și HG nr. 1/2017 (respectiv în medie 166 ore/lună) și că îl va remunera cu un salariu brut de 1450 lei/lună, și, pe de altă parte, din calculele pe care le prezintă (1450 lei/lună: 22 zile/lună: 8 ore/zi) salariul brut acordat salariaților și cuprins în oferta sa este de 8,2386 lei/h, fără alte sporuri, echivalent a 1.367,61 lei/lună.

Or, conform propriilor declarații, recalculând salariul acordat propriilor angajați, rezultă că, în elaborarea ofertei, SC ... SRL nu a ținut cont de prevederile Codului Muncii și ale HG nr. 1/2017, întrucât declară că respectă media numărului de ore lucrătoare/angajat: 166 ore și, prin răspuns, că achită salariatului/oră lucrătoare: 8,2386 lei, rezultând că acordă un salariu brut lunar de 1.367,61 lei/lună (166 ore x 8,2386 lei/h), salariu inferior celui minim impus prin legislația în vigoare la data depunerii ofertelor.

Nu în ultimul rând, întrucât răspunsul ofertantului nu clarifică/justifică utilizarea altui salariu brut lunar decât cel impus prin legislația în vigoare la data depunerii ofertelor, autoritatea contractantă avea obligația constatării faptului că răspunsul este neconcludent și, pe cale de consecință, să aplice prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu consecința declarării ofertei ca fiind inacceptabilă.

1.3 Ofertantul SC ... SRL nu respectă prevederile Legii nr. 346/2002 și ale HG nr. 225/2013 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de calcul a contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale aprobate prin HG. nr. 144/2008:

(i) ofertantul nu a respectat cuantumul pentru "fondul de risc și accidente de muncă" prevăzut de HG nr. 225/2013.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) ale Legii nr. 346/2002, cu modificările și completările ulterioare (act normativ în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție publica, obligatoriu pentru ofertanți), a datelor cuprinse în ultimele situații financiare aferente anului 2016, depuse de către ofertantul SC ... SRL, disponibil pe site-ul www.mfinante.ro, a certificatului constatator eliberat de ONRC nr.

1965/25.01.2018, în care a declarat ca obiect principal de activitate "lucrări de arhitectură" având corespondent codul CAEN 7111 - Lucrări de arhitectură, și conform prevederilor HG nr. 225/2013, anexa 2 (anexa 4 la HG nr. 395/2016), cuantumul în care se constituie "fondul de risc și accidente" este de 0,159% și nicidecum 0,26%, cât a declarat în fundamentarea ofertei sale (cuantum ce nu corespunde obiectului principal de activitate declarat și nici măcar codului CAEN necesar executării contractului respectiv a procentului prevăzut pentru codul CAEN 8130 - Activități de întreținere peisagistică, a cărui cuantum de constituire este de 0,233%).

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să se sesizeze cu privire la acest aspect și să respingă oferta, ca fiind inadmisibilă, în condițiile art. 137 alin. (3) lit. c) și d), art. 137 alin. (2) lit. g) și d) din HG ne. 395/2016 și art. 210 alin. (4) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/201, obligație reținută și în jurisprudența anterioară a Consiliului, respectiv, decizia CNSC publicata în B02017_2828.

(iv) explicațiile ofertantului SC ... SRL din etapa reevaluării sunt neconcludente:

La întrebarea autorității contractante, din adresa nr. 24984/13.03.2018 (întrebarea nr. 2): *„Dacă în oferta dumneavoastră la constituirea tarifelor prezentate ați ținut cont de respectarea prevederilor HG 225/2013 pentru modificarea și completarea normelor metodologice de calcul a contribuțiilor de asigurare pentru accidente de munca și boli profesionale aprobate prin HG 144/2008?”*, răspunsul SC ... SRL, din adresa nr. 483/16.03.2018, că*: „În cadrul activității de diverse lucrări executate de muncitori calificați și necalificați, din practica uzuală a societății noastre către beneficiarul ... s-a observat că ponderea cheltuielilor este doar cu munca vie (cheltuieli cu manopera) eventualele cheltuieli cu materialele sunt nesemnificative și pot fi suportate de capitolul «Cheltuieli indirecte», iar transportul unor cantități mici de deșeuri vegetale eventual rezultate, în urma acestei activități sunt preluate de celelalte 3-4 autospeciale ale prestatorului (tarifate pentru alte lucrări) care operează în zonă în același timp pe suprafețe învecinate”,* nu poate fi reținut, întrucât singura modalitate de modificare a acestei contribuții sociale la bugetul de stat este reprezentată de o modificare legislativă, or, autoritatea contractantă a precizat, în mod clar, în documentația de atribuire, completată prin răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de posibili ofertanți, că tarifele ofertate vor fi actualizate/ajustate în condițiile art. 28 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv prin modificări legislative.

Mai mult, întrucât răspunsul ofertantului nu clarifică utilizarea unui alt procent al contribuției la fondul de risc și accidente decât cel impus prin legislația în vigoare la data depunerii ofertelor, autoritatea contractantă avea obligația constatării faptului că răspunsul este neconcludent, devenind incidente prevederile art. 134 alin (5) din HG nr. 395/216, cu consecința declarării inacceptabilă a ofertei.

1.4 Ofertantul nu cuprinde în propunerea financiară cheltuielile privind respectarea obligațiilor referitoare la concediile de odihnă prevăzute de Codul Muncii

(i) ofertantul nu respectă obligațiile referitoare la concediile de odihnă, prevăzute de Codul Muncii, art. 144 alin. (1), art. 146 alin. (1) și art. 150 alin. (1).

Costurile minime (reprezentând atât cuantumul salariilor, cât și al indemnizației de concediu de odihnă) pe care un angajator le înregistrează în decursul unui an cu un angajat sunt în cuantum de 17.400 lei (12 luni x 1.450 lei/lună), dar angajatul lucrează doar 11 luni, în cea de-a douăsprezecea lună fiind în concediu de odihnă, astfel costurile reale pe care un angajator le înregistrează cu forța de muncă sunt de 9,529 lei/oră, al cărui mod de calcul a fost reținut și de CNSC în jurisprudența sa anterioară.

Având în vedere că execuția contractului se desfășoară pe întreg anul calendaristic, ofertantul trebuie să execute lucrări timp de 12 luni pe an, de unde rezultă că trebuie să asigure permanent personal angajat și să suplimenteze personalul în funcție de programarea concediilor de odihnă. Orice încercare de justificare, cum ar fi faptul că executa lucrări doar 11 luni/an nu poate fi reținută, întrucât autoritatea contractantă a precizat că lucrările se execută în regim de continuitate, iar perioada pe care se încheie contractele subsecvente este de 12 luni.

Așa cum se poate observa din analizele tarifelor prezentate de SC ... SRL, acesta nu cuprinde cheltuieli aferente obligației instituite de Codul Muncii de a acorda concediul de odihnă personalului angajat, de unde rezultă că oferta acestuia nu este fundamentată economic și nu cuprinde în oferta costurile generate de respectarea legislației conexe, respectiv Codul Muncii, iar, autoritatea contractantă ar fi trebuit să se sesizeze cu privire la această situație și să respingă oferta, în temeiul art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, și art. 137 alin. (2) lit. d) și g) și art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016.

(ii) explicațiile ofertantului SC ... SRL în etapa reevaluării sunt neconcludente

Prin adresa nr. 24984/13.03.2018 (întrebarea nr. 1), autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări: *„Dacă în oferta dumneavoastră la constituirea tarifelor prezentate ați ținut cont de obligațiile referitoare la concediile de odihnă prevăzute de Codul muncii și HG 1/2017 cu privire la stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată?”,* iar, în răspunsul la această întrebare, ofertantul nu face nicio referire la concediile de odihnă acordate salariaților, respectiv cu privire la necuprinderea acestor costuri în cadrul ofertei sale, răspunsul formulat fiind, în mod evident, incomplet.

Or, câtă vreme SC ... SRL nu a formulat o notificare prealabilă și/sau contestație cu privire la solicitarea de clarificări primită de la autoritatea contractantă, aceasta avea, indubitabil, obligația de a

răspunde solicitării primite, în același sens statuând și CNSC în jurisprudența sa anterioară.

În aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația constatării și a incidenței prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

1.5 SC ... SRL nu face dovada angajării de personal cu handicap și nu cuprinde costurile prevăzute de Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap:

(i) ofertantul nu respectă prevederile Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Conform ultimelor situații financiare aferente anului 2016, depuse de către ofertantul SC ... SRL, disponibil pe site-ul www.mfinante.ro, acesta are un număr mediu de 11 angajați (la nivelul anului 2016), dar, pentru îndeplinirea în totalitate a celui mai mare contract subsecvent, îi sunt necesari în medie un număr de 53,91 angajați/lună, fără personalul angajat neproductiv și fără personalul suplimentar necesar acoperirii perioadelor în care acesta se află în concediul de odihnă legal.

Așa cum rezultă din tabelul cuprinzând cantitățile maxime aferente unui contract subsecvent estimat de către autoritatea contractantă că îl va solicita ofertanților, normele de timp unitare declarate de către ofertant/unitatea de măsură, precum și consumul total de manoperă necesar îndeplinirii cantităților maxime solicitate, ofertantului SC ... SRL, conform propriilor declarații referitoare la consumul de manoperă, îi este necesar un efectiv mediu lunar de minim 53,91 angajați pentru îndeplinirea integrală a celor solicitate printr-un contract subsecvent, fără a menționa faptul că acest personal are dreptul la minim 20 zile lucrătoare de concediu de odihnă, conform prevederilor Codului Muncii (art. 145 alin. 1).

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice încadrarea ofertantului SC ... SRL în prevederile imperative ale Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap și să solicite ofertantului acestuia: fie demonstrarea îndeplinirii obligațiilor prevăzute la art. 78 alin (2) din Legea nr. 448/2006, respectiv să prezinte documente doveditoare angajări unui număr de persoane cu handicap calculat conform prevederilor legale, fie să indice în cadrul ofertei unde a cuprins cheltuielile generate de respectarea prevederilor art. 78 alin. (3) din actul normativ evocat.

În cel de-al doilea caz, costurile minime generate de respectarea prevederilor art. 78 alin. (3) sunt în cuantum de minim 2,900 lei/lună, respectiv de 0,349 lei/h, respectiv:

50 angajați x 4% = 2 persoane x 1.450 lei/lună - 2,900,00 lei - fond de plată 50 angajați x 1.450 lei/lună + 2.900 lei = 75,400 lei (fond salariu + contribuție fond handicapați): 50 angajați :166 ore = 9,084 lei/h - 8,735 (salariu minim orar) = 0.349 lei/h de manoperă (cost fond persoane cu dizabilități).

Așa cum se poate observa din analizele tarifelor prezentate de ofertantul în discuție, acesta nu cuprinde cheltuieli aferente obligației instituite de Legea nr. 448/2006, rezultând că oferta acestuia nu este fundamentată economic și nu cuprinde în ofertă costurile generate de respectarea legislației conexe, respectiv Legea nr. 448/2006, de unde și posibilitatea ofertării unui preț neobișnuit de scăzut față de valoarea estimată, iar, autoritatea contractantă ar fi trebuit să se sesizeze cu privire la această neconcordanță și să respingă oferta, în condițiile art. 137 alin. (2) lit. d) și g) și alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

(ii) explicațiile ofertantului SC ... SRL în etapa reevaluării sunt neconcludente

Prin adresa nr. 24984/13.03.2018, autoritatea contractantă a solicitat: *„Dacă în oferta dumneavoastră la constituirea tarifelor prezentate ați ținut cont de respectarea prevederilor Legii 448/2006 privind protecția și promovarea persoanelor cu handicap?”,* iar răspunsul SC ... SRL, din adresa nr. 483/16.03.2018: *„Condiția de angajare a persoanelor cu handicap prevăzute în Legea 448/2006 nu a fost solicitată în mod expres prin documentația de achiziție pentru a fi stipulată în mod direct în ofertă, ceea ce nu împiedică ofertantul SC ... SRL să respecte în execuția contractului prevederile legislative privind angajarea de persoane cu dizabilități”*, nu poate fi reținut ca o justificare a lipsei costurilor generate de prevederile Legii nr. 448/2006, întru-cât, așa cum rezultă din cerința din cadrul fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, operatorii economici aveau obligația respectării reglementarilor legale cu privire la condițiile de muncă, protecția muncii și a relațiilor de muncă, implicit și obligația de respectare a Legii nr. 448/2006, autoritatea contractantă indicând chiar și instituția abilitată în furnizarea de informații relevante.

Se constată că ofertantul nu respectă legislația incidentă invocată și nici nu asigură respectarea reglementarilor obligatorii cu privire la încadrarea persoanelor cu handicap în muncă/plata contribuției datorate către bugetul de stat, impunându-se declararea ofertei acestuia ca fiind neconformă.

De altfel, prin răspunsul său, ofertantul recunoaște că oferta sa nu evidențiază aceste costuri, considerând în mod neîntemeiat că acestea nu ar fi fost „solicitate în mod expres” prin documentația de atribuire.

Întrucât răspunsul ofertantului nu clarifică necuprinderea costurilor aferente acestor obligații sau demonstrarea angajări de personal în cuantumul impus de legislație, pe lângă neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei cu privire la nerespectarea obligațiilor referitoare la persoanele cu handicap, prevăzute în Legea nr. 448/2006, autoritatea contractantă avea obligația constatării și a incidenței prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu consecința declarării ofertei ca fiind inacceptabilă.

1.6 Ofertantul nu cuprinde în propunerea financiară cheltuielile privind respectarea obligațiilor referitoare la munca pe timpul nopții, prevăzute de Codul Muncii

Având în vedere că SC ... SRL nu a solicitat clarificări/modificări a art. 3 alin. (29) din caietul de sarcini, acesta și-a însușit executarea acestei lucrări și noaptea, cum de altfel a și menționat în cadrul propunerii tehnice (descrierea activității nr. 29), iar, conform prevederilor art. 126 lit. b) din Codul muncii, salariații beneficiază de *„un spor pentru muncă atestata în timpul nopții de 25% din salariul de bază”*.

După cum se poate observa din cadrul analizei de preț prezentate pentru lucrarea „Udarea plantelor, ...ui, arborilor și arbuștilor”, ofertantul nu cuprinde costurile aferente acordării acestui spor de 25% din salariul de bază cuvenit salariaților ce execută această lucrare pe timpul nopții, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să se sesizeze cu privire la acest aspect și să respingă oferta, în condițiile art. 137 alin. (2) lit. d) și g), alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016, și art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

(iii) explicațiile ofertantului SC ... SRL din etapa reevaluării ofertei sunt neconcludente:

Prin adresa nr. 24984/13.03,2018 (întrebarea nr. 4), autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL să clarifice: *„Dacă în oferta dumneavoastră la constituirea tarifelor prezentate ați ținut cont de obligațiile privind munca pe timpul nopții prevăzută în codul muncii?”*, iar, ofertantul răspunde, prin adresa cu numărul 483/16,03.2018, că: *„[...] La acest salariu brut [8,2386 lei/h] s-a adăugat o marjă de 3% care acoperă sporurile datorate pentru munca pe timp de noapte și în weekend, rezultând un salariu brut orar ofertat de 8,50 lei/oră”*.

În primul rând, ofertantul nu respectă nici salariul minim brut pe țară garantat în plată, în cuantum de 8,735 lei/h, și nici prevederile Codului Muncii, în ceea ce privește obligația acordării sporului de lucru pe timpul nopții, întrucât cuantumul acestuia este de 25% din salariu brut acordat angajatului și nu în cuantum de 3%, așa cum ofertantul a răspuns prin clarificări.

Câtă vreme autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini execuția lucrării „Udarea plantelor, ...ui, arborilor și arbuștilor pe timp de noapte”, ofertantului îi incumbă, obligația de a întocmi oferta prin includerea sporului de muncă pe timpul nopții în cuantumul prevăzut de lege în aceste tarife.

Astfel, raportat la prevederile legale invocate, se impune ca autoritate contractantă să declare oferta ca fiind neconformă și inacceptabilă.

În al doilea rând, întrucât răspunsul ofertantului nu clarifică și nu justifică lipsa luării în considerare a cheltuielilor aferente sporului de noapte acordat salariaților în cuantum de 25% din salariu, autoritatea

contractantă avea obligația constatării acestui fapt și aplicării prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

1.7 Ofertantul SC ... SRL nu prezintă o propunere tehnică conformă cerințelor autorității contractante:

Propunerea tehnică prezentată reprezintă o preluare "copy/paste" a specificațiilor tehnice solicitate în caietul de sarcini, fără a prezenta modul propriu, conform dotărilor umane, materiale și cu utilaje de care dispune sau la care are acces, pentru îndeplinirea acestor cerințe.

Or, propunerea tehnică trebuie să conțină modul propriu al fiecărui ofertant de îndeplinire a specificațiilor tehnice cuprinse în cadrul documentației de atribuire (caiet de sarcini, fișa de date) și care să conducă la verificarea conformității acesteia, în acest caz comisia de evaluare neavând posibilitatea verificării conformității acesteia.

În acest caz, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate acest aspect și incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit. k) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Referitor la această situație, s-a pronunțat și CNSC, în jurisprudența sa anterioară, respectiv: decizia B02017_5464d, decizia B02016 172920/25 și decizia B02015_0265.

1.8 Ofertantul SC ... SRL nu a inclus costurile privind colectarea separată în saci de plastic a eventualelor deșeuri abandonate accidental în propunerea financiară:

(i) neconformitatea ofertei și necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară

Contrar obligațiilor prevăzute de lucrările „Curățarea spatiilor verzi (adunat frunze uscate, crengi gunoaie) - artere principale și parcuri”, „Curățarea spatiilor verzi (adunat frunze uscate, crengi gunoaie) - zone între blocuri” (art. 3 alin. 1 din caietul de sarcini), „Cosit zone verzi și adunat iarbă - artere principale și parcuri” și „Cosit zone verzi și adunat iarba - zone intre blocuri” (art. 3 alin. 3 din caietul de sarcini), precum și de dispozițiile art. 5 alin. (1) lit. j) și art. 10 din caietului de sarcini, SC ... SRL nu cuprinde costurile ocazionate de respectarea obligației de a colecta separat în saci de plastic eventualele deșeuri abandonate accidental.

Totodată, se constată că propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să se sesizeze cu privire la această situație și să constate incidența prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/216.

(ii) neconcludența explicațiilor ofertantului din etapa reevaluării ofertelor

Prin adresa nr. 24984/13.03.2018 (întrebarea nr. 5), autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL să clarifice: *„La activitățile de curățare spații verzi și cosit zone verzi și adunat iarbă s-a solicitat prin caietul de sarcini ca eventualele deșeuri abandonate ocazional să fie colectate în saci de plastic. La constituirea tarifelor prezentate nu ați prezentat*

cheltuiala cu achiziția sacilor de plastic. Vă rugăm să clarificări acest aspect?”, iar, din răspunsul ofertantului, cuprind în adresa nr. 483/16.03.2018: *„[...] fără a se solicita expres prețul sacilor de plastic pentru colectare”*, precum și *„[...] cu un tarif de 63,526 lei superior prețului real al operatorului de salubritate la momentul întocmirii ofertei, tocmai pentru a include alte costuri cum ar fi achiziția sacilor colectori din plastic și alte cheltuieli ocazionale”*, reiese că acesta nu a înțeles prevederile și cerințele caietului de sarcini, din descrierea lucrărilor antemenționate, coroborată cu prevederile art. 5 alin. (1) resurse materiale, prin care autoritatea precizează materialele necesare executării lucrărilor și inclusiv specifica *„j) alte materiale necesare executării lucrărilor ce rezultă din cerințele caietului de sarcini”*, rezultând, în mod clar, că, la stabilirea tarifelor, ofertantul avea obligația de a ține cont și de costurile generate de sacii de plastic colectori.

Mențiunea acestuia din cadrul răspunsului la clarificări, reprezintă o simpla încercare de a justifica neconformitatea ofertei din punct de vedere al costurilor, dar nu justifică neconformitatea ofertei din punct de vedere al corelării propunerii tehnice și a celei financiare, caz în care s-ar fi impus declararea acesteia ca fiind neconformă în condițiile menționate anterior.

Mai mult decât atât, cu privire la acest tarif/cheltuiala cuprinsă în cadrul analizelor de preț de 63,626 lei/mc, ofertantul se contrazice: în cadrul răspunsului la solicitarea de a justifica prețul neobișnuit de scăzut, adresa cu nr. 123558/12.12.2017, ofertantul declară că diferența de preț între tariful perceput de operatorul de salubritate și cel ofertat de acesta (63,626 lei/mc), ar reprezenta *„posibilele creșteri viitoare ale contravalorii prestațiilor operatorului ... S.R.L”*, iar, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 24984/13.03.2018, ofertantul precizează că în diferența de preț sunt incluse *„costurile cu achiziția sacilor colectori de plastic și alte cheltuieli ocazionale”*.

În aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația constatării incidenței și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

1.9 Ofertantul nu a corelat timpul aferent manoperei și timpul aferent utilizării utilajelor în ceea ce privește lucrările „Cosit zone verzi și adunat iarbă - artere principale și parcuri” și „Cosit zone verzi și adunat iarbă - zone între blocuri”

(i) necorelarea timpului aferent manoperei și timpul aferent utilizării utilajelor

În cadrul analizelor de preț pentru lucrările menționate, autoritatea contractantă ar fi trebuit să se sesizeze și cu privire la neconcordanța între consumul de manoperă și consumul de utilaje declarat de ofertant. Consum cumulat de manoperă este de 0,00481 h/mp, în timp ce consumul de utilaje este mult mai mare decât acesta, fiind în cuantum de 0,03 h/mp, ofertantul folosind utilajele o perioadă mai mare de timp decât lucrează muncitorul deservent cu acestea.

Conform analizelor de preț pentru utilaje *(„mod calcul tarif cost utilaj...”*) prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 482/14.12.2017, utilajele nu cuprind și costurile aferente manoperei/personalului deservent necesar utilizării/manevrării acestora, ci doar costurile cu combustibilul, reparații și lubrifianți.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să se sesizeze cu privire la aceasta neconcordanță, să constate că oferta depusă de SC ... SRL nu este sustenabilă, atât din punct de vedere economic cât și din punct de vedere al consumurilor de resurse declarate ca fiind necesare în executarea contractului la parametrii de calitate impuși de aceasta și să aplice prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

(ii) neconcludenta explicațiilor ofertantului din etapa reevaluării ofertelor:

Prin adresa nr. 24984/13.03.2018 (întrebarea nr. 6), autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL să clarifice dacă: *„La activitățile de cosit zone verzi și adunat iarba s-a identificat o diferență între timpul aferent manoperei și timpul aferent utilizării utilajelor. Vă rugăm să clarificări acest aspect?”*, justificarea prezentată de ofertant, prin adresa nr. 483/16,03.2018, că: *„Diferența de timp dintre timpul de manoperă și timpul aferent utilizării utilajelor se datorează faptului că există timpi de funcționare a utilajelor care acoperă durata de încălzire a acestora precum și unele pauze în munca oamenilor. În aceste condiții timpii de funcționare a utilajelor sunt mai mari decât timpii de manoperă”,* nu poate fi reținută, întrucât acesta a declarat că respectă normele de protecție a muncii, prin declarația depusă în acest sens în ofertă, atunci când utilajul se "încălzește", acesta trebuie supravegheat, potrivit normelor de protecție a muncii (prin urmare, acest utilaj se poate "încălzi" doar sub supravegherea personalului deservent), iar nesupravegherea utilajului poate conduce la accidente, vătămări ale persoanelor etc, fiind interzisă de legislația în vigoare cu privire la protecția muncii.

Nici precizarea că această diferență ar fi generată de „pauzele în muncă a oamenilor” nu poate fi reținută, întrucât, și pentru pauzele pe care angajatorul dorește să le acordate salariaților pentru odihnă în timpul programului de lucru, acesta înregistrează cheltuieli, respectiv consum de manoperă în cadrul executării activității, al cărui cost de asemenea trebuie cuprins în cadrul fundamentării.

Urmând același raționament al ofertantului că ar fi inclus în fundamentarea tarifului ofertat perioadele de încălzire a utilajului, atunci și perioadele de așteptare/repaus al utilajului, cât și al personalul deservent, în mod firesc, ar fi trebuit să fi fost incluse în același tarif (inclusiv consumul de manoperă aferent pauzelor acordate muncitorilor).

În concluzie, așa cum se poate observa prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu justifică consumul utilaje de până la 6 ori mai mare decât consumul de manoperă ofertat, acest răspuns încadrându-se în categoria răspunsurilor neconcludente, iar, autoritatea contractantă

avea obligația constatării și a incidenței prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

1.10 Ofertantul nu a inclus costurile pentru completarea golurilor la plantațiile de flori în cadrul lucrării "plantat flori pe sol" în propunerea financiară.

Așa cum se poate observa din cadrul analizelor de preț prezentate, SC ... SRL nu cuprinde costuri cu efectuarea acestei suboperațiuni solicitate de către autoritatea contractantă, la art. 3. alin. (4) pct. A din caietul de sarcini, astfel, acesta trebuia să cuprindă în cadrul analizelor de preț cheltuieli cu materialele (florile) înlocuite pe cheltuiala sa, pana la predarea lucrării către autoritate prin proces-verbal de recepție.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să se sesizeze cu privire la această nerespectare a cerințelor și ar fi trebuit să constate incidența prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016.

1.11 SC ... SRL nu a inclus costurile aferente depozitării deșeurilor non vegetale în propunerea financiară:

Cu privire la îndeplinirea cerinței de depozitare a resturilor rezultate în urma execuției lucrărilor cuprinse în cadrul tarifelor: "Plantat flori pe sol", "Plantat flori în ghivece și jardiniere", "Îndepărtat flori trecute din rondouri, rabate, scuaruri", "plantat gard viu la un rând", "plantat gard viu la doua rânduri", "Executat farfurii la arbori", "toaletare a arborilor mici, mijlocii, mari", "Curățarea tulpinilor arborilor și arbuștilor", Tăierea arborilor mici, mijlocii, mari", "Extragerea rădăcinilor arborilor", "Plantat trandafiri", "Îngropat trandafiri", "Dezgropat trandafiri", "Săpat cu cazmaua trandafiri", "Tăiat flori trecute la trandafiri", "Mobilizat solul și semănat gazon", "Montare rulou gazon" "Săpălugitul rondourilor cu flori sau trandafiri", "Plivit scuaruri, rondouri cu flori, trandafiri", "Demontat ghivece cu fiori de pe stâlpi", "Curățat iarbă și buruieni de pe aleile din parcuri", oferta depusă de SC ... SRL nu cuprinde costurile aferente depozitării deșeurilor non vegetale ce rezultă din astfel de activități.

Totodată, având în vedere modul în care ofertantul și-a întocmit propunerea tehnică (prin metoda copy-paste), în care la "descrierea" fiecărei lucrări menționate anterior, precizează că *„depozitarea resturilor ... se va face în depozitul de deșeuri sau în stația de compostare”*, autoritatea contractantă, respectiv comisia de evaluare, se află în imposibilitatea de a verifica corelarea/corespondența propunerii tehnice cu propunerea financiară prezentate.

Concret, în cadrul ofertei depuse, precum și în cadrul răspunsurilor la clarificările solicitate de autoritate, ofertantul nu specifică, în mod clar, unde va depozita resturile rezultate, precum și costurile generate de această activitate. Chiar și depozitarea în propria stație de comportare generează cheltuieli de operare, care ar fi trebuit să fie cuprinse în cadrul propunerii financiare, precum și costurile legate de depozitarea

ulterioară a resturilor care nu se transformă în compost, neexistând rată de transformare a deșeurilor în compost în proporție de 100%.

De asemenea, în urma executării acestor tipuri de lucrări rezultă și deșeuri care nu pot fi utilizate în cadrul procesului de compostare, spre exemplu la săparea gropilor poligonale pentru plantat arbori și arbuști rezultă și pietre, pământ impropriu plantării, materiale feroase, plasă rabitz de la balotul de pământ cu care sunt livrați arborii și arbuștii, etc, deșeuri care nu pot fi neutralizate printr-o stație de compost, ci numai prin depozitare într-un depozit autorizat de deșeuri.

Mai mult de atât, ofertantul declară că va respecta întocmai condițiile de mediu, precum și legislația incidentă, respectiv legislația de mediu, care impune obținerea unei autorizații de operare a stațiilor de compost, iar, conform informațiilor disponibile pe site-ul Agenției Pentru Protecția Mediului, SC ... SRL nu deține o astfel de autorizație de operare stație de compost.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să sesizeze aceste aspecte, să solicite clarificări cu privire la acestea și să constate neconformitatea ofertei raportat la dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016.

1.12 Ofertantul nu respectă cerințele privind tutorii solicitați ca parte componentă a lucrărilor „Plantat arbori cu diametrul 8-10 cm” și „Plantat arbori cu diametrul 10-14 cm”.

Cu toate că în cadrul propunerii tehnice, SC ... SRL (prin metoda "copy/paste") precizează că *„dimensiunea tutorilor este de 6x6x300”*, în cadrul propunerii financiare oferteză alte dimensiuni ale tutorilor:

- în cadrul analizei de preț pentru lucrarea "Plantat arbori cu diametru 8-10 cm...", cuprinde un cost de 15 lei/buc, reprezentând contravaloarea a 2 tutori, cu dimensiunile de 6x6x400 cm, conform ofertei depuse de la furnizorul SC Bustan & Company SRL;
- în cadrul analizei de preț pentru lucrarea "Plantat arbori cu diametru 10-14 cm...", cuprinde un cost de 20 lei/buc, reprezentând contravaloarea a 2 tutori, având dimensiunile de 6x6x600 cm, conform ofertei depuse de la furnizorul SC Bustan & Company SRL.

Se poate observa că, la cap. 3. art. 3 alin. 8-9 - Plantat arbori și arbuști foioși și rășinoși lit. k) din caietul de sarcini, s-a solicitat ofertarea de către operatorii economici a tutorilor având dimensiunea de 6x6x300 cm, pe când ofertantul SC ... SRL ofertează tutori având dimensiunile de 6x6x400 cm și 6x6x600 cm, iar, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertantul are obligația de a întocmi oferta în conformitate cu aceste cerințe. Dacă ar fi considerat cerința autorității contractante ca fiind restrictivă, avea posibilitatea de a recurge la mijloacele prevăzute de lege pentru modificarea acesteia, anterior depunerii ofertelor, în condiții de transparență, iar, prin neexercitarea acestui drept acesta și-a asumat întocmai cerința.

În aceste condiții, autoritatea contractantă ar fi trebuit să se sesizeze și să constate incidența dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

1.13 Ofertantul SC ... SRL, în cadrul analizelor de preț prezentate, utilizează, pentru același utilaj, tarife unitare orare diferite:

A. Referitor la analiza de preț pentru tariful "curățarea tulpinilor arborilor și arbuștilor"

(i) caracterul nejustificat al tarifului

În cadrul acestei analize de preț, pentru utilajul drujbă, ofertantul declară ca înregistrează un cost unitar orar de 40 lei/h de funcționare, iar, în analizele de preț pentru tarifele "toaletare arbori mici, mijlocii, mari", "tăierea arborilor mici, mijlocii și mari" și analiza de preț "mod calcul tarif cost utilaj drujba" (răspuns clarificări 482/14.12.2017), acesta cuprinde un tarif de 3,9554 lei/h de funcționare, tarif pentru care prezintă cheltuielile aferente utilizării acestuia, în cadrul răspunsului la clarificări, solicitat de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 123558/12.12.2017.

Având în vedere această neconcordanță, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate că informațiile prezentate de ofertant cu privire la tarife nu sunt justificate, în sensul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, impunându-se respingerea unei astfel de oferte.

(ii) caracterul neconcludent al explicațiilor ofertantului în etapa reevaluării ofertei:

Prin adresa nr. 24984/13.03.2018 (întrebarea nr. 7), autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL clarificări: „În cadrul activităților de curățat tulpini arbori și arbuști și toaletare arbori mici/mijlocii/mari sau tăiat arbori mici/mijlocii/mari ați ofertat tarife diferite pentru același utilaj folosit (drujba), vă rugăm să clarificați acest aspect?”, iar, ofertantul a răspuns, prin adresa nr. 483/16.03.2018, că *„În cadrul activităților prevăzute la Cap. Explicitare tarife, pct. 11 A. «Toaletarea arbori mici», B «Toaletarea arborilor mijlocii», C. «Toaletarea arborilor mari», pct. 13 A. «Tăierea arborilor mici», B. «Tăierea arborilor mici», C. «Tăierea arborilor mari», am prevăzut același tarif de 3,9554 lei/cost - utilaj drujbă.*

În cazul activităților prevăzute la pct. 12. «Curățarea tulpinilor arborilor și arbuștilor» se folosește drujba telescopică pentru lucrări la înălțime, activitate care comportă un nivel de dificultate sporit, context în care am prevăzut prețul de 40 lei/h cost utilaj drujbă”.

Cu toate acestea, ofertantul nu justifică costurile de peste 10 ori mai mari dintre cele două tipuri de utilaje, întrucât costurile de achiziție ale acestor tipuri de utilaje sunt similare, diferențele nu sunt semnificative pentru a genera costuri de 10 ori mai mari între ele. Totodată, singura diferență între cele două utilaje este faptul că drujba telescopică are montată lamă tăietoare pe o tija telescopică, iar drujba normală o are montată direct pe sistemul motor. Aceste două tipuri de utilaje, în principiu, utilizează același tip de motor și implicit consumul de

combustibil este aproape identic, piesele de schimb și consumabilele fiind identice din punct de vedere al costurilor. Nimic din ceea ce a prezentat ofertantul declarat câștigător nu justifică diferența de peste 10 ori a costurilor de utilizare între cele două tipuri de utilaje.

Mai mult de atât, în cadrul cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă solicită lucrarea de "curățarea tulpinilor arborilor și arbuștilor", ca lucrare de sine stătătoare, în cadrul activității nr. 12, cât și ca lucrare înglobată în cadrul lucrărilor de toaletare arbori, pct. 11, iar, conform răspunsului ofertantului la solicitarea autorității contractante, utilizând același raționament al acestuia, ar fi trebuit să cuprindă costul cu drujba telescopică de "40 lei/h" și în cadrul lucrărilor/activităților de la pct. 11 - toaletarea arborilor, fapt ce nu l-a făcut.

Raportat la cele prezentate, autoritatea contractantă avea obligația declarării ofertei SC ... SRL ca fiind neconformă și, respectiv, inacceptabilă, în condițiile art. 137 alin. (3) lit. c) și d), respectiv art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

B. Referitor la analizele de preț pentru „mod de calcul tarif cost utilaj PRB" și „Mod de calcul tarif cost utilaj Buldoexcavator"

(i) caracterul nejustificat al tarifelor:

În cadrul analizelor de preț pentru utilaje prezentate de ofertant în cadrul răspunsului său nr. 482/14.12.2017, în cadrul documentelor intitulate "mod de calcul tarif cost utilaj PRB" și "Mod de calcul tarif cost utilaj Buldoexcavator" acesta prezintă costurile cu utilajele:

- buldoexcavator - cost compus din:

Combustibil	31,43 lei/h
Consum piese de schimb	3,57 lei/h
Total	35,00 lei/h

- PRB - cost compus din:

Combustibil	33,52 lei/h
Consum piese de schimb	6,48 lei/h
Total	40,00 lei/h

În cadrul analizelor sale de preț, SC ... SRL a folosit aceste costuri (35,00 lei/h, respectiv 40 lei/h) în formarea tarifelor unde a considerat că se impune utilizarea acestor două utilaje, cu toate acestea, în cadrul următoarelor tarife/lucrări solicitate de autoritatea contractantă, ofertantul utilizează cu totul alte costuri pentru cele două utilaje, respectiv:

• "închiriere buldoexcavator" - în care cuprinde costurile:

Cost combustibil	44,2758 lei/h
Cost utilaj buldoexcavator	10,0000 lei/h
Total	54,2758 lei/h

• "închiriere autospeciala PRB"- în care cuprinde costurile:

Cost combustibil	44,2758 lei/h
Cost utilaj PRB	10,0000 lei/h
Total	54,2758 lei/h

Concret, costurile de funcționare/h a utilajului sunt aceleași indiferent de activitatea în care este folosit utilajul, nu se pot înregistra costuri diferite pentru utilizarea aceluiași utilaj.

Având în vedere această situație, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate aplicabilitatea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

(ii) caracterul neconcludent al explicațiilor ofertantului în etapa reevaluării ofertei:

Prin Adresa nr. 24984/13,03.2018 (întrebările nr. 8 și nr. 9), autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL: *„În cadrul activităților de toaletare arbori mijlocii/mari și tăiat arbori mijlocii/mari și închiriat autospeciala PRB ați ofertat tarife diferite pentru acest utilaj, vă rugăm să clarificați acest aspect?”* și *„În cadrul activităților de extragerea rădăcinilor arborilor și închiriat buldoexcavator ați ofertat tarife diferite pentru acest utilaj, vă rugăm să clarificați acest aspect?”*, iar, prin adresa nr. 483/16.03.2018, ofertantul răspunde că: *„Activitățile de toaletare arbori mijlocii/mari și tăiat arbori mijlocii/mari se derulează în perioadele de repaus vegetativ, (toamna - iarna, primăvara), utilajul PRB fiind exploatat în regim intens, pentru un număr mare de arbori, arbuști context în care costurile cu utilajul sunt diminuate de profitabilitatea activității continue. În situațiile în care utilajul PRB este închiriat în afara perioadelor susmenționate, costurile utilajului sunt mai ridicate întrucât aceste activități sunt ocazionale (arbori doborâți de furtuni violente, de impactul cu autoturisme, situații de forță majoră etc), iar profitabilitatea lor este scăzută, nefiind lucrări în flux continuu. Acest gen de lucrări necesită pregătiri ale utilajului și costuri suplimentare generate de deplasarea acestuia în locațiile în cauză, relocarea de personal pentru aceste activități, care afectează producția curentă în desfășurare”* (răspunsul nr. 8) și că *„În mod similar cu punctul 8, în cazul activitățile de extragere a rădăcinilor arborilor beneficiază de o pregătire prealabilă și integrare în fluxul de producție a utilajului buldoexcavator, context în care costurile de regie cu utilajul sunt mai mici. Activitatea de închiriere necesită, așa cum am precizat și la punctul anterior, costuri suplimentare generate de deplasarea utilajului buldoexcavator la locațiile în cauză, relocarea de personal pentru aceste activități, care afectează producția curentă în desfășurări, motive pentru care prețul de închiriere este sensibil mai mare”* (răspunsul nr. 9).

În primul rând, justificările prezentate de ofertant în legătură cu cele două critici, nu pot fi reținute, întrucât "exploatarea în regim intens" afectează doar rata profitabilității acelui utilaj și nu cheltuiala de funcționare, astfel, la o utilizare redusă, profitul realizat aferent acestor utilaje este mai mic, în timp ce profitul este mai mare în urma utilizării utilajelor "în regim intens". Profitabilitatea utilajelor, în nici un caz, nu poate diminua cheltuiala de funcționare înregistrată cu aceste două tipuri de utilaje așa cum susține ofertantul declarat câștigător, întrucât

costurile medii de utilizare pe oră se păstrează (costul cu amortizarea este același indiferent dacă utilajul este folosit sau nu, costul mediu cu consumul de carburant se păstrează, cheltuiala cu forța de muncă este aceeași etc).

În al doilea rând, cea de-a doua susținere nu poate fi reținută, deoarece, la fel ca și în cazul "exploatării în regim intens" utilajele tot trebuie transportate/dislocate de la punctul de lucru (garaj) la locație de execuție a lucrării, precum și între locațiile de executare a acestor lucrări de taiere/toaletare arbori și extragere rădăcini. Conform prevederilor caietului de sarcini, nimic nu obligă autoritatea contractantă să solicite lucrările doar în locații apropiate/învecinate, având libertatea de a le solicita executarea, chiar în cursul aceleași zile, în locații diametral opuse ale municipiului ....

În mod similar, cele prezentate anterior se aplică și în cazul relocării personalului deservent ale acestor utilaje.

Astfel, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

1.14 Oferta depusă de SC ... SRL conține o serie de neconcordanțe între lucrări complexe și lucrări mai puțin complexe

(i) referitor la tehnologiile de execuție a lucrării de toaletare arbori

Conform tehnologiilor de execuție a lucrării de toaletare arbori, indiferent de dimensiune, aceasta se executa în perioada de repaus vegetativ, respectiv în perioada octombrie - martie, pentru a proteja arborele și pentru a nu cauza uscarea acestuia, în schimb lucrarea de taiere (defrișare) a arborilor se poate executa pe întreaga perioadă a anului inclusiv în perioada de vegetație a acestuia.

Având în vedere că, în perioada de execuție a lucrării de toaletare, coroana arborelui nu mai conține frunze, precum și faptul ca nu se taie întreaga coroană a acestuia, cantitatea de resturi vegetale rezultate ar fi trebui să fie mai mică decât în cazul lucrării de taiere arbori (defrișare), lucrare care se execută și în perioada de vegetație a copacilor, respectiv se elimină în totalitate coroana și trunchiul acestuia.

În cadrul analizelor de preț prezentate, ofertantul declară cantități mai mari de resturi vegetale rezultate în cadrul executării lucrării de toaletare arbori, decât în cazul lucrării de taiere, respectiv:

- cantitatea medie de 0,1 tone resturi vegetale pentru toaletarea arborilor mici, 0,4 tone pentru toaletarea arborilor mijlocii și 0,6 tone pentru arborii mari;

- în cazul tăierii (defrișării) arborilor, ofertantul cuprinde următoarele cantități: 0,03 tone tăiere arbori mici, 0,04 tone tăiere arbori mijlocii, 0,045 tone tăiere arbori mari.

Așa cum se poate observa cantitățile de resturi vegetale declarate în cadrul lucrării complexe de taiere (defrișare) arbori sunt de cu până la 12 ori mai mici decât cele declarate în cazul lucrărilor mai puțin complexe de toaletare a arborilor.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să sesizeze aceste neconcordanțe și să solicite justificarea celor declarate de către ofertant în susținerea tarifelor și, pe cale de consecință, să constate incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

(ii) referitor la cantitatea de resturi vegetale rezultată în urma extragerii rădăcinilor arborilor:

O neconcordanță similară celei prezentate anterior, pe care autoritatea contractantă ar fi trebuit să o sesizeze, este reprezentată de cantitatea de resturi vegetale rezultată în urma extragerii rădăcinilor arborilor, cu diametrul mediu de 40 cm (așa cum precizează autoritatea contractantă), respectiv cantitatea de 0,045 tone (45 kg), raportat la cantitatea rezultată în urma tăierii (defrișării) unui arbore cu înălțimea peste 10 m, care este tot de 45 kg, conform declarațiilor ofertantului, fiind imposibil ca o rădăcină a unui arbore să cântărească cât tot arborele.

Și în acest caz, autoritatea contractantă ar fi trebuit să se sesizeze și să constate incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

1.15 Ofertantul nu a cuprins costurile privind incorporarea în sol a îngrășămintelor organice sau chimice în cadrul lucrării "Săpat cu cazmaua la trandafiri"

Așa cum se poate observa din cadrul analizelor de preț prezentate, SC ... SRL nu cuprinde costuri cu efectuarea acestei suboperațiuni solicitate de către autoritatea contractantă (art. 3. alin. 18 din caietul de sarcini), cheltuieli cu împrăștierea îngrășământului, precum și a materialelor necesare (îngrășăminte). Cu toate că în cadrul propunerii tehnice, acesta precizează că *„în funcție de starea plantației de trandafiri se pot încorpora în sol îngrășăminte organice sau chimice”*, în cadrul propunerii financiare nu cuprinde astfel de cheltuieli.

În conformitate cu prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016, ofertantul are obligația de a-și întocmi oferta în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, iar, dacă ar fi considerat cerința autorității contractante ca fiind restrictivă sau neclară, avea posibilitatea utilizării cailor legale pentru clarificarea acesteia anterior depunerii ofertelor, în condiții de transparentă, or, prin neexercitarea acestui drept, acesta și-a asumat întocmai cerința.

De asemenea, autoritatea contractantă ar fi trebuit să se sesizeze cu privire la această situație și să constate incidența prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016.

1.16 Ofertantul SC ... SRL declară timpi nerealiști de realizare a lucrărilor

A. Referitor la lucrarea "mobilizat sol și semănat gazon"

(i) timpul nerealist ofertat:

Lucrarea "mobilizat sol și semănat gazon", cuprinsă în caietul de sarcini la art. 3, pct. 20, prevede operațiunile: *„Săparea terenului cu*

hârlețul; Mărunțirea solului cu sapa sau grebla; Completarea cu pământ vegetal (dacă este cazul); Nivelarea terenului; Semănatul ...ui; Tasarea solului; Primul udat; Încărcat, transport resturi vegetale", iar, conform analizei de preț prezentate de SC ... SRL pentru această lucrare, norma de timp declarată este de 0,0004 h/mp, ceea ce echivalează cu 1.44 secunde/mp.

Având în vedere (i) toate operațiunile solicitate de către autoritatea contractantă, precum și (ii) faptul că acestea se execută succesiv, este imposibil fizic ca, în acest interval de timp de 1,44 secunde, să se poată executa lucrarea sau ca aceasta să se execute la parametrii de calitate solicitați de către autoritatea contractantă.

Și în acest caz, autoritatea contractantă ar fi trebuit să se sesizeze și să constate incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

(ii) explicațiile neconcludente oferite în etapa reevaluării ofertelor și modificarea nepermisă a propunerii tehnice:

Prin adresa nr. 24984/13.03.2018, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL clarificări cu privire la aceste aspect (întrebarea nr. 10): *„În cadrul activități de mobilizat sol și semănat gazon norma de timp declarată este de 0,0004h/mp, ceea ce echivalează cu 1,44 s/mp, timp aparent insuficient pentru realizarea acestei operațiuni. Vă rugăm să clarificări acest aspect?"*, iar ofertantul răspunde, prin adresa nr. 483/16.03.2018, că: *„Din experiența anterioară a firmei noastre de peste 20 de ani în domeniul întreținerii spatiilor verzi, a rezultat din semănatul ...ui, atât cu semănători manuale sau semănători mecanice atașate de tractoare mici, că timpul de 1,44 s/mp este suficient, context în care evaluarea noastră este corectă și reală, verificată în practică"*.

În primul rând, justificarea prezentată de către ofertantul declarat câștigător nu poate fi reținută, întrucât, conform cerințelor caietului de sarcini, lucrarea în discuție este o lucrare complexă, cu multe subactivități, care se execută succesiv și nu concomitent, iar norma de timp declarată apare nejustificat de mică, din cauza faptului că acesta utilizează semănătoarea mecanizată, în contradicție cu propunerea tehnică, unde nu se menționează că ar executa mecanizat suboperațiunea de semănare.

Astfel, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate că răspunsul ofertantului declarat câștigător este neconcludent, întrucât nu justifică solicitările din caietul de sarcini.

În al doilea rând, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul modifică propunerea tehnică, menționând că execută mecanizat subactivitatea de semănat gazon, în pofida faptului că, în propunerea tehnică inițială, precizează că această subactivitate este executată manual.

Privitor la aceste aspecte, autoritatea contractantă avea obligația constatării incidenței prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

B. Referitor la lucrarea "curățarea spațiilor verzi"

(i) timpul nerealist ofertat

Lucrarea "curățarea spațiilor verzi", cuprinsă în caietul de sarcini la art. 3 pct. 1, prevede operațiunile: *„Greblarea întregii suprafețe de zone verzi; Adunatul resturilor vegetale și a crengilor în grămezi; Colectarea separata a resturilor menajere și vegetale în saci menajeri; Încărcat resturi vegetale; Transport resturi vegetale; Descărcat resturi vegetale”*, iar, conform analizei de preț prezentate de SC ... SRL pentru această lucrare, norma de timp declarată este de 0,0001 h/mp, ceea ce echivalează cu 0,36 secunde/mp.

Având în vedere toate operațiunile solicitate, precum și faptul că acestea se execută succesiv, este imposibil fizic ca, în acest interval de timp (mai puțin de o secundă), să se poate executa lucrarea la parametrii de calitate solicitați.

Și în acest caz, autoritatea contractantă ar fi trebuit să se sesizeze și, pe cale de consecință, să constate incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

(ii) explicațiile neconcludente oferite în etapa reevaluării ofertelor și modificarea nepermisă a propunerii tehnice

Prin adresa nr. 24984/13.03.2018 (întrebarea nr. 11), autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL să clarifice dacă: *„În cadrul activității de curățare spații verzi norma de timp declarată este de 0,0001 h/mp, ceea ce echivalează cu 0,36 s/mp, timp aparent insuficient pentru realizarea acestei operațiuni. Vă rugăm să clarificări acest aspect?”,* iar, prin adresa nr. 483/16.03.2018, acesta a răspuns că: *„Precizăm ca pentru activitățile de «Curățare spații verzi» norma de timp de 0,36 s/mp menționata în oferta noastră reprezintă o medie rezultată din experiența similară a firmei în derularea acestei activități, evaluarea realizându-se prin raportarea la o cantitate medie de deșeuri pe o anumită suprafață. Spre exemplu, de pe o suprafață de 1000 mp facturata pot fi ridicate doar câteva deșeuri, care acoperă de fapt doar suprafața de câțiva mp. Menționăm totodată că deșeurile la care se face referire reprezintă resturi nonvegetale (peturi, pungi și pahare din plastic, hârtii etc) purtate de vânt pe spațiile verzi, restul deșeurilor din oraș fiind colectate de firma de salubritate”*.

În primul rând, justificarea prezentată de către ofertantul declarat câștigător nu poate fi reținută, întrucât, conform cerințelor caietului de sarcini, lucrarea în discuție cuprinde *„greblarea întregii suprafețe de zone verzi, adunatul resturilor vegetale și a crengilor în grămezi” [...] încărcatul, transportul și descărcatul deșeurilor”*, care se execută succesiv, este în contradicție cu propunerea tehnică și descrierea activității cuprinse în caretul de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă cunoaște limitele/serviciile aferente contractului de delegare a gestiunii încheiat cu operatorul de salubritate, iar, în cazul în care în sarcina acestuia ar fi fost greblarea și strângerea resturilor vegetale de pe zonele verzi, nu le-ar mai fi cuprins ca lucrare distinctă în cadrul procedurii.

În aceeași ordine de idei, de ce autoritatea contractantă ar accepta decontarea unei cantități de lucrări de 1000 mp (exemplul ofertantului) în condițiile în care acesta execută lucrarea (și doar strângerea deșeurilor nonvegetale, fără a grebla întreaga suprafață a zonelor verzi) doar pe o suprafață de câțiva mp și nu 1000 mp, așa cum declară ofertantul în cadrul răspunsului său.

Astfel, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate că răspunsul ofertantului declarat câștigător este neconcludent, întrucât nu justifică solicitările din caietul de sarcini.

În al doilea rând, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul modifică propunerea tehnică, prin eliminarea din cadrul acesteia a subactivității de *„greblare a întregii suprafețe de zone verzi, adunatul resturilor vegetale și a crengilor în grămezi”*, context în care se impune respingerea ofertei în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Pentru a putea aprecia în mod corect veridicitatea normelor de timp prezentate la punctele 1.16.1. și 1.16.2, precum și imposibilitatea realizării în norma de timp declarată de către ofertant, care nu sunt sustenabile nici economic și nici fizic, contestatoarea precizează că pentru lucrarea de *„îndepărtat flori trecute din rondouri, scuaruri, ghivece și jardiniere”*, pentru care autoritatea contractantă solicită îndepărtarea florilor trecute, încărcat și transport resturi vegetale, ofertantul declară o normă de timp necesară de 0,00619 h/buc, ceea ce înseamnă 22,28 secunde pentru smulgerea din pământ a unei singure flori uscate. Prin urmare, normele de timp menționate la puncte 1.16.1. și 1.16.2 nu sunt sustenabile nici economic și nici fizic.

Un alt exemplu, în cazul lucrării de „mobilizat sol și semănat gazon” ofertantul "reușește" să execute multitudinea de operații într-un interval de timp de 1,44 secunde/mp, dar în cazul lucrării „executat (săpat) farfurii la arbori și arbuști”, unde are doar de executat (săpat cu cazmaua) în medie 0,8 mp/buc arbore, o execută în 47 secunde.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să se sesizeze cu privire la aceste neconformități și să constate și incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016.

1.17 Ofertantul SC ... SRL nu respectă cerințele cu privire la lucrările "Așternere pământ vegetal" și "Curățat iarba și buruieni de pe aleile din parcuri"

A. Referitor la lucrarea de "așternere și nivelat pământ vegetal"

(i) ofertarea unei cantități eronate de pământ vegetal

În cadrul acestei lucrării, conform descrierii cuprinse la art. 3 pct. 22 din caietul de sarcini, se solicită ca tariful prezentat să cuprindă

„prețul manoperei/materialului (pământ vegetal), al transportului și utilizării autovehiculelor pentru aceasta operație”, și, totodată, conform anexelor la formularul de ofertă, se solicită prezentarea tarifului în "lei/mc" respectiv lei/1 mc de pământ transportat, livrat, așternut și nivelat, iar, SC ... SRL, în cadrul analizei sale de preț, nu respectă obligația de a transporta, furniza, așterne și nivela 1 mc de pământ vegetal, acesta ofertând doar cantitatea de 0,05 mc de pământ vegetal.

Și în acest caz, autoritatea contractantă ar fi trebuit să se sesizeze și să constate incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

(ii) explicațiile neconcludente ale ofertantului din etapa reevaluării ofertelor:

Prin adresa nr. 24984/13.03.2018 (întrebarea nr. 12), autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL să clarifice dacă: *„În cadrul activității de așternere și nivelat pământ vegetal s-a solicitat ca operatorii să prezinte un tarif pentru 1 mc de pământ vegetal (lei/mc), în oferta prezentată regăsim doar cantitatea de 0,05 sol fertil. Vă rugăm să clarificări acest aspect?”*, iar, acesta răspunde, prin adresa cu nr. 483/16.03.2018, că: *„Referitor lucrării «așternere pământ vegetal» practica societății noastre a fost de livrare pământ gratuit din terenul nostru proprietate a societății, (fiindcă avem stoc rezultat în urma unor lucrări de terasamente pt. livezi), fiecare mc (cca 1000 kg) îmbunătățit cu 50 kg - pământ special pentru flori și gazon pe care îl achiziționăm în saci la prețul de 2,5 lei/sac fără TVA așa cum reiese din oferta noastră, care reprezintă acel 0,05 mc pământ fertil, referitor la întrebarea dumneavoastră (0,05 mc = 50 kg)”*.

În primul rând, prestarea acestor activități, fără contraprestație din partea autorității contractante, nu poate fi acceptată față de caracterul oneros al contractului de achiziție publică/acordului-cadru și contractelor subsecvente, ipoteza depunerii unei propuneri tehnice ce cuprinde prestarea unor activități necotate în propunerea financiară, fiind inadmisibilă, astfel cum este reținut în mod constant în jurisprudența CNSC și cea europeană în materie.

Dincolo de legislația achizițiilor publice, persoanele juridice cu scop lucrativ nu au dreptul de a oferi gratuități, întrucât, în primul rând, scopul societății este acela de a realiza profit din activitatea comercială desfășurată, și, în al doilea rând, din punctul de vedere al reglementarilor contabile, profitul se calculează în mod separat, pentru fiecare activitate în parte ce urmează a fi efectuată în cadrul contractului. Mai mult, conform dispozițiilor art. 1 alin. (1), coroborat cu art. 7 alin. (1) din Legea contabilității nr. 82/1991, toate mijloacele economice aflate în administrarea operativă și care formează patrimoniul unei persoane juridice trebuie să fie identificate și centralizate în bilanțul anual al persoanei juridice.

În al doilea rând, încercarea de justificare a neofertarii cantității de material - pământ vegetal - conform cerințelor solicite, nu poate fi

reținută, întrucât, în cazul în care operatorul economic beneficia de diverse avantaje față de ceilalți operatori economici, avea obligația de a cuprinde în ofertă acest aspect, iar, dacă a omis acest aspect, era obligat să furnizeze aceste informații la solicitarea autorității contractante de a justifica prețul neobișnuit de scăzut pentru această activitate, adresa nr. 123558/12.12.2017.

De asemenea, pentru a putea fi luata în calcul aceasta "condiție favorabilă" de care dispune ofertantul, acesta nu trebuia să se rezume doar la declarații, ci să prezinte și documente justificative în sensul deținerii cantității de pământ vegetal necesar îndeplinirii integrale a cantităților maxim estimate ale acordului-cadru.

Autoritatea contractantă avea obligația constatării incidenței prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

B. Referitor la lucrarea "curățat iarbă și buruieni de pe aleile din parcuri":

(i) neconcordanța între cantitățile de resturi vegetale rezultate

În mod similar, există neconcordanțe între cerințele caietului de sarcini, prezentarea tarifului în lei/oră, și oferta depusă de ... SRL în ceea ce privește tariful ofertat, analiza de preț prezentată în cadrul categoriei de cheltuieli "manoperă" cuprinzând un consum de forță de munca de 0,5367 h. Astfel, din declarațiile ofertantului rezultă că pentru realizarea unei cantități de 1 oră din lucrarea în discuție, personalului său îi este necesar 0,5367 h, dar ofertantul va solicita autorității contractante decontarea lucrărilor executate pentru 1 oră.

Și în acest caz, autoritatea contractantă ar fi trebuit să se sesizeze și să constate incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

(iii) explicațiile neconcludente ale ofertantului din etapa reevaluării ofertelor:

Prin adresa nr. 24984/13.03.2018 (întrebarea nr. 13), autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL să clarifice dacă: *„În cadrul activității de curățat iarbă și alei din parcuri, s-a solicitat ca operatorii să prezinte un tarif pe 1 oră (lei/oră). În oferta prezentată regăsim o manoperă de 0,5367 h. Vă rugăm să clarificări acest aspect?”*, iar justificarea ofertantului, din adresa cu numărul 483/16.03.2018, că: *„Determinarea valorii tarifate pe oră pentru activitățile de curățat iarbă și buruieni de pe aleile din parcuri a pornit de la următoarele premise: Timpul de utilizare a utilajelor de 0,2683 h/motocoasă și aceeași 0,2683 h/suflantă se însumează cu timpul de manoperă cu muncă vie fără folosirea utilajelor care este de 0,5367 h rezultând astfel timpul total de 1 h pentru care s-a tarifat prețul de 8,50 lei/h (a nu se confunda cu salariul brut orar care întâmplător are aceeași valoare)”*, nu poate fi reținută, având în vedere cerințele documentației de atribuire, și faptul că utilajele invocate nu pot funcționa fără personal deservent, acestea trebuind a fi operate/manevrate de muncitori deservent, implicit alt consum de manoperă. Astfel, nici calculul prezentat nu reprezintă o justificare a

faptului că acesta nu respectă cerințele documentației de atribuire, întrucât, indiferent de modul de executare (manual sau mecanizat), s-a solicitat prezentarea cheltuielilor pentru 1 oră de executare a lucrării.

Autoritatea contractantă avea obligația constatării incidenței prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

1.18 Ofertantul SC ... SRL nu respectă cerințele cu privire la lucrarea "Diverse lucrări executate de muncitori calificați și necalificați":

(i) neofertarea costurilor aferente materialelor folosite sau a transportului

Ofertantul SC ... SRL nu respectă cerințele cu privire la această lucrare, justificate de autoritatea contractantă prin faptul că pe perioada executării contractului pot apărea o serie de lucrări accidentale derivate din necesitățile sale cu privire la obiectul contractului de amenajare și întreținere spatii verzi (*„defrișări de vegetație spontană, curățat scuaruri de moloz și alte deșeuri, mutat arbori/arbuști... etc.”)*, pentru care se vor lua în calcul *„cheltuielile cu manopera, eventuale materiale folosite, transportului deșeurilor vegetale...”*, deoarece nu cuprinde costurile aferente utilajelor de transport necesare executării lucrării. Or, documentația de atribuire necontestată are caracter obligatoriu atât pentru ofertant la întocmirea ofertei (art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă în etapa de evaluare.

În analiza de preț prezentată, în cadrul tarifului ofertat, SC ... SRL cuprinde cheltuieli aferente numai manoperei, fără a cuprinde/evidenția și costurile aferente materialelor folosite sau a transportului.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să se sesizeze cu privire la acestea și să constate incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016.

(ii) explicațiile neconcludente ale ofertantului din etapa reevaluării ofertelor:

La întrebarea autorității contractante, din adresa nr. 24984/13.03.2018 (întrebarea nr. 14): *„În cadrul activității de diverse lucrări executate de muncitori calificați și necalificați explicați necuprinderea în analiza de preț a cheltuielilor cu eventualele materiale folosite, cu transportul deșeurilor rezultate sau a diverselor materiale și cu utilizarea autovehiculelor pentru această operațiune după cum s-a prevăzut în caietul de sarcini?”*, justificarea prezentată de către ofertantul declarat câștigător, prin adresa nr. 483/16.03.2018, precum că*: „În cadrul activității de diverse lucrări executate de muncitori calificați și necalificați, din practica uzuală a societății noastre către beneficiarul ... s-a observat că ponderea cheltuielilor este doar cu munca vie (cheltuieli cu manopera) eventualele cheltuieli cu materialele sunt nesemnificative și pot fi suportate de capitolul «Cheltuieli indirecte», iar transportul unor cantități mici de deșeuri vegetale eventual rezultate, în urma acestei activități sunt preluate de celelalte 3-4 autospeciale ale prestatorului (tarifate pentru alte lucrări) care operează în zonă în același timp pe suprafețe învecinate”*, nu poate fi reținută, întrucât se

confundă cheltuielile directe cu cheltuielile indirecte, în cazul cheltuielilor cu materialele, precum și faptul că procedura se finalizează prin încheierea unui acord-cadru, cu contractele subsecvente aferente.

Astfel, există posibilitatea ca autoritatea contractantă să solicite operatorului semnatar al acordului-cadru încheierea unui contract subsecvent doar cu această lucrare/activitate, caz în care ofertantul declarat câștigător nu mai poate executa subactivitatea de transport, conform propriilor declarații, întrucât în cadrul contractului nu ar mai fi solicitate activități "pe suprafețe învecinate", unde se presupune că s-ar afla cele "3-4 autospeciale" ale acestuia "tarifate pentru alte lucrări".

Mai mult de atât, din propriile declarații, rezultă în mod clar că justificările celorlalte tarife prezentate în ofertă, ce cuprind activitatea de "transport deșeuri", unde utilizează cele "3-4 autospeciale", nu sunt reale, de vreme ce acesta jonglează cu cantitățile/costurile declarate cu această subactivitate în funcție de neconformitățile invocate de petentă.

În considerarea aspectelor prezentate, autoritatea contractantă ar fi trebuit să se sesizeze și să constate incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

1.19 Ofertantul SC ... SRL nu cuprinde toate materiale necesare executării lucrării de "Montat ghivece cu flori pe stâlpi (inclusiv suporți)":

Conform analizei de preț prezentate, SC ... SRL nu prevede costuri legate de furnizarea diferenței de 345 buc suporți necesari realizării cantităților solicitate în documentația de atribuire, respectiv anexele la formularul de ofertă, și nu cuprinde nici costurile aferente furnizării de ghivece necesare executării lucrărilor solicitate, deși prin prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016 avea obligația de a respecta cerințele documentației de atribuire.

Faptul că ofertantul a înțeles în mod clar obligațiile instituite prin prevederile art. 5 din caietul de sarcini, respectiv obligația de a furniza materialele "suporți" și "ghivece", este relevat și susținut de includerea în analiza de preț a costurilor referitoare la pământul vegetal necesar plantării florilor, cu toate că autoritatea contractantă nu a specificat în mod expres ca tariful să cuprindă și acest material.

1.20 Ofertantul nu a cuprins în oferta un număr de 3 buc mușcate/ghiveci în cadru lucrării „Montat ghivece cu fiori pe stâlpi":

(i) ofertarea unui număr eronat de mușcate/ghiveci

În analiza de preț pentru această lucrare, SC ... SRL declară că va oferta, în cadrul tarifului, 1 buc floare (mușcată)/buc ghiveci montat, deși ofertantul avea obligația, instituită prin prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016, de a respecta și întocmi oferta întocmai cu cerințele autorității contractante, având în vedere că, în termenul legal, nu a solicitat adoptarea unor măsuri de remediere cu privire la acestea.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să se sesizeze cu privire la aceste aspecte și să constate incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016.

(ii) explicațiile neconcludente ale ofertantului:

Prin adresa nr. 24984/13.03.2018 (întrebarea nr. 15), autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL să clarifice, dacă: *„În cadrul activității de montat ghivece cu flori pe stâlpi s-a solicitat plantarea a 3 bucăți flori/ghiveci. În oferta prezentată regăsim 1 buc floare/ghiveci. Vă rugam să clarificați acest aspect?”*, iar, justificarea prezentată de către ofertant, prin adresa nr. 483/16.03.2018, precum că: *„În cadrul activității de Montat ghivece cu flori pe stâlpi (inclusiv suporți) prețul ofertat de montare a unui ghiveci pe stâlpi care conține 3 flori este de 3,4100 lei fără TVA pe buc ghiveci montat pe stâlpi. În explicitarea formării prețului probabil a indus în eroare rubrica "Cost material floricol 1 buc cu 1,2 lei fără TVA. Acest cost se referă la 1 buc - ghiveci. Acest preț de 1,2 lei fără TVA se refera la operațiunea de preluare a plantelor (flori) din seră, scoaterea din pahare de plastic și replantate în ghiveci (câte 3 buc bineînțeles), așezat pământ de flori în ghiveci, tasarea ușoară a pământului în ghiveci și încărcarea lor în autospeciale pentru a fi transportate la locul unde se montează pe stâlpi”*, nu poate fi reținută, întrucât, acesta a prezentat, în cadrul anexelor la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 123558/12.12.2017, oferta de preț material floricol nr. 32/01.08.2017, de la furnizorul SC ... SRL, în care este menționat: *„Plante anuale floricole de ghiveci: 1,20 lei fără TVA/buc”*. Totodată, în fundamentarea "Mod de calcul la tarif material floricol - flori în ghivece pe stâlpi", ofertantul precizează:

„Cost material floricol lei fără TVA/buc - 1,2 lei

Tarif propus prin ofertă lei/buc - 1,2 lei

Oferta emisă de furnizorul ofertantului SC ... S.R.L.”

Costuri preluate cu titlu de material în cadrul fundamentării tarifului.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 24984/13.03.2018, ofertantul contrazice cele precizate în cadrul răspunsului său la solicitarea de clarificări nr. 123558/12.12.2017, situație în care, autoritatea contractantă avea obligația constatării incidenței prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016,

Chiar acceptând justificarea ofertantului cu privire la necuprinderea în ofertă a cantităților de material (mușcate 3 buc), conform cerințelor solicitate, se poate observa că acesta schimba tipul cheltuielii cuprinse în cadrul "Cost material floricol", din cheltuiala cu materialul, în cheltuiala cu manopera, așa cum se poate observa din descrierea componentei tarifului de 1,2 lei, fără TVA/buc.

Într-un atare context, ofertantul declarat câștigător avea obligația de a nominaliza furnizorul drept subcontractant în cadrul ofertei, având în vedere că acesta se încadrează perfect în definiția legala a subcontractantului, prevăzută de art. 3 alin. (1) pct. 51 lit. (yy) din Legea nr. 98/2016, dar, potrivit consemnărilor din raportul procedurii nr, 40467/24.04.2018, SC ... SRL nu a nominalizat niciun subcontractant în cadrul ofertei, deși, conform secțiunii III.2.3.a) - Capacitatea tehnică

și/sau profesională din fișa de date a achiziției, avea obligația de a nominaliza în cadrul ofertei subcontractarăți propuși.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de SC ... SRL, în temeiul art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

1.21 Ofertantul nu a justificat tarifele ofertate:

Dintr-o analiză sumară a tarifelor ofertate, pentru care a prezentat oferte de la furnizori, cuprinse în răspunsul nr. 482/14.12.2017 la solicitarea de clarificări a autorității contractante, reiese că există neconcordanțe majore în cadrul analizelor de preț prezentate și care nu pot fi justificate.

A. Referitor la depozitarea în rampă a resturilor vegetale:

Tariful ofertat de SC ... SRL în cadrul analizelor de preț prezentate pentru această operațiune este de 63.626 lei/mc, în condițiile în care declară că achita operatorului de salubritate un tarif mult mai mic, în cuantum de 33,038 lei/mc.

Aparenta justificare că s-au luat în calcul posibile creșteri viitoare de preț ale operatorului de salubritate, nu poate fi reținută, întrucât operatorul economic semnatar al acordului-cadru de întreținere spații verzi are posibilitatea de actualizare a tarifelor practicate, în conformitate cu prevederile art. 28 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv, actualizarea tarifelor atunci când apar modificări legislative, sunt instituite/diminuate taxe locale, iar eventualele creșteri ale tarifului perceput de operatorul de salubritate este supus validării în Consiliul local municipal ..., deci reprezintă o modificare legislativa locală.

Și în acest caz, autoritatea contractantă ar fi trebuit să se sesizeze și să constate incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

B. Referitor la caracterul nejustificat al prețurilor altor materiale

Următoarele prețuri ofertate, pentru care prezintă oferte/facturi de la furnizori, nu sunt justificate, ofertele depuse de la furnizori nu au nicio legătură, din punct de vedere al prețurilor materialelor propuse:

Material	Furnizor	Tarif furnizor	Tarif ofertat SC ... SRL
Material floricol	... SRL	0,9174 lei/buc	1,0479 lei/buc
Îngrășământ NPK	... SRL	0,0006 lei/buc	0,000875 lei/buc
Material Floricol	... SRL	1,7000 lei/buc	1,7800 lei/buc
Arbuști cu h 0,5-1,5 m	...	73,71 lei/buc	90,00 lei/buc
Arbuști cu h 1,5-3 m	...	146,26 lei/buc	200,00 lei/buc
Arbori cu diam 8-10	...	175,51 lei/buc	215,00 lei/buc
Arbori cu diam 10-14	...	175,51 lei/buc	335,00 lei/buc
Semințe gazon	... SRL	16,50 lei/kg	33,80 lei/kg
Rulou gazon	... SRL	9,50 lei/mp	13,50 lei/mp
Fungicide	... SRL	32,00 lei/kg	35,30 Iei/kg
insecticide	... SRL	244,00 lei/kg	250,00 lei/kg
Piatra ornamentala	... SRL	250,00 lei/to	1.320,00 lei/to

Scoarța copac	Internet	945,00 lei/to	2.000,00 lei/to

Ofertele depuse de la furnizori nu au nicio legătură, din punct de vedere al prețurilor materialelor propuse, majorarea tarifelor ofertate față de cele de la furnizori ca fiind eventuale majorări ale prețurilor datorate de o eventuală creștere a inflației pe perioada de derulare a contractului (a se vedea notele ofertantului din cadrul răspunsului la clarificări nr. 482/14.12.2017).

Justificarea că majorarea tarifelor ofertate față de cele de la furnizori reprezintă fiind eventuale majorări ale prețurilor datorate de o eventuală creștere a inflației pe perioada de derulare a contractului (a se vedea notele ofertantului din cadrul răspunsului la clarificări nr. 482/14.12.2017), nu poate fi reținută, întrucât autoritatea contractantă a dat posibilitatea semnatarilor acordului-cadru de actualizare/ajustare a tarifelor cu indicele de inflație, conform prevederilor fișei de date a achiziției.

Și în acest caz, autoritatea contractantă ar fi trebuit să se sesizeze și să constate incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

1.22 Ofertantul SC ... SRL și-a pierdut calitatea de participant la procedura de atribuire, dat fiind că nu și-a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare anterior expirării acestora, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 9825/31.01.2018 (pag. 6-7) și corespondența purtată între autoritatea contractantă și ofertant, în etapa reevaluării ofertelor financiare, respectiv, data la care autoritatea contractantă a solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare - 06.03.2018 (adresa nr. 22392/06.03.2018), și data la care a ofertantul a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare - 12.03.2018 (adresa nr. 36/12.03.2018).

În contextul prevederilor art. 125 din HG nr. 395/2016, prin neprelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, ofertantul si-a pierdut calitatea de la procedura de atribuire, sens în care a statuat și Consiliul în jurisprudența sa anterioară, respectiv, decizia C.N.S.C. publicată sub B02017_2940, precum și în jurisprudența anterioară a instanțelor de judecată, cum ar fi, decizia civilă nr. ..., Curtea de Apel ....

Prin urmare, SC ... SRL solicită constatarea faptului că SC ... SRL nu mai deține calitatea de participant la procedura de atribuire, dat fiind că ofertantul nu și-a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare în timp util, anterior expirării acestora.

1.23 Concluzii

În concluzie, contestatoarea subliniază că, orice decizie de declarare a unei oferte ca fiind admisibilă și mai ales câștigătoare, trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a ofertelor, care să corespundă cerințelor solicitate și, nu în ultimul rând, să fie corelate,

autoritatea contractantă având obligația de a declara inadmisibilă o ofertă care nu îndeplinește aceste aspecte.

2. Cu privire la oferta depusă de SC ... SRL:

2.1. SC ... SRL nu a detaliat tarifele din propunerea financiară (nu a prezentat pentru fiecare tarif ofertat costurile detaliate, precum și formarea acestuia) și a răspuns în mod neconcludent la solicitările de clarificări, oferta depusă fiind neconformă, iar, contrar măsurii nelegale adoptate de autoritatea contractantă, oferta acestuia ar fi trebuit respinsă:

- față de nerespectarea caietului de sarcini și a condițiilor financiare și față de modificarea/completarea ofertei prin clarificări, autoritatea contractantă fiind ținută să facă aplicarea prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și să respingă oferta acestuia ca neconformă;

- neconcludența răspunsului la solicitările de clarificări cu privire la analizele de preț și fundamentarea tarifului, aspect care ar fi trebuit să atragă inacceptabilitatea ofertei, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

(i) obligația depunerii analizelor de preț/fundamentării tarifului:

Deși avea obligația de a detalia în cadrul ofertei tarifele din propunerea financiară depusă, SC ... SRL nu a detaliat tarifele din oferta depusă și nu a prezentat costurile detaliate și formarea fiecărui tarif ofertat, iar, în condițiile în care acesta nu a întocmit oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, pentru aceleași argumente prezentate cu privire la ofertantul SC ... SRL, la secțiunea 1.1. (i) de mai sus, aplicabile *mutatis mutandis* și cu privire la ofertantul SC ... SRL, se impune respingerea ofertei sale, atât în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cât și în temeiul prevederilor propriei documentații de atribuire.

(ii) nelegalitatea completării propunerii financiare cu analizele de preț și fundamentarea fiecărui tarif ofertat

Prin adresa nr. 117860/24.11.2017, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului cu privire la analizele de preț și fundamentarea fiecărui tarif ofertat, subliniind, totodată, că aceste informații solicitate prin documentația de atribuire trebuiau depuse *ab initio* în cadrul ofertei, însă, ofertantul nu a inclus *ab initio* în ofertă aceste informații, aspect ce rezultă chiar din răspunsul nr. 425/28.11.2017, în cadrul căruia, în loc să facă trimitere la secțiunile relevante din oferta, ofertantul precizează că: *„prezentăm mai jos pentru fiecare tarif ofertat costurile detaliate precum și formarea acestuia”*.

Totodată, raționamentul ofertantului în sensul în care solicitările de clarificări trimise de autoritatea contractantă: *„nu modifică conținutul propunerii financiare ci reprezintă erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror completare este susținută în mod neechivoc de sensul*

și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de societatea noastră în calitate de ofertant (în acest caz propunerea financiară), nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, însușit și de autoritatea contractantă, care a permis ofertantului completarea acestor omisiuni, în pofida faptului că legislația achizițiilor publice nu permite completarea ofertei în nicio ipoteza (doar în cazul completărilor formale), este profund eronat, organizatoarea procedurii având obligația de a respinge oferta în cazul modificării/completării acesteia.

Argumentele prezentate cu privire la completarea omisiunilor de către ofertantul SC ... SRL, în cadrul secțiunii 1.1 (ii) de mai sus sunt aplicabile, *mutatis mutandis*, și cu privire la ofertantul în discuție, a cărui ofertă se impunea a fi respinsă și în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

(iii) neconcludența clarificărilor furnizate de SC ... SRL

Răspunsul nr. 425/28.13.2017, la solicitarea de clarificări nr. 117860/24.11.2017, este în mod evident neconcludent, prin solicitarea transmisă, autoritatea contractantă solicită SC ... SRL să precizeze unde se regăsesc în oferta depusă, pentru fiecare tarif ofertat, costurile detaliate, precum și formarea acestuia, iar, acesta nu indică acest aspect, ci transmite costurile detaliate și formarea fiecărui tarif ofertat prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Mai mult decât atât, ofertantul nu reușește, nici măcar prin aceste completări, să detalieze în mod corespunzător tarifele ofertate (în deplină conformitate cu cerințele documentației de atribuire) și nici costurile și modul de formare a acestora, caz în care, autoritatea contractantă avea obligația să constate neconcludenta răspunsului ofertantului și incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

2.2. Ofertantul SC ... SRL nu respectă prevederile imperative ale HG nr. 1/2017, în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, ofertând un tarif inferior celui prevăzut de actul normativ evocat, deoarece, în cadrul răspunsului nr. 425/28.11,2017, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, în cadrul lucrării "diverse lucrări executate cu muncitori calificați și necalificați”, acesta transmite detalierea și formarea tarifelor pentru lucrările solicitate, prevăzând un salariu lunar brut de 6.7906 lei/h, față de salariul minim orar impus prin legislație, de 8.735 lei/h. Similar și în cadrul lucrării de "curățat iarba și buruieni de pe aleile din parcuri", pentru care autoritatea contractantă solicită prezentarea tarifului tot în lei/h, prezentând tariful ofertat de 7.4910 lei, tarif ce include marja de profit, cheltuielile indirecte și contribuțiile angajatorului către bugetul de stat, este sub limita prevăzută de HG nr. 1/2017.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să se sesizeze cu privire la această neconcordanță și să constate incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d) și g) și alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. (4) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Reanalizarea ofertei de către autoritatea contractantă prin prisma tuturor criticilor se impune și prin raportare la încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut în art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, prin nesolicitarea SC ... SRL, similar celorlalți operatori economici, clarificări cu privire la nerespectare a HG nr. 1/2017, creând ofertantului un avantaj nejustificat în raport cu ceilalți participanți la procedură.

2.3. Ofertantul SC ... SRL nu respectă prevederile Legii nr. 346/2002 și ale HG nr. 225/2013 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de calcul a contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, aprobate prin HG nr. 144/2008

(ii) ofertantul nu a respectat cuantumul „fondului de risc și accidente de muncă” prevăzut de HG nr. 225/2013

Conform datelor cuprinse în ultimele situații financiare aferente anului 2016, disponibile pe site-ul www.mfinante.ro. cât și a certificatului constatator obținut de la ONRC, SC ... SRL a declarat ca obiect principal de activitate "Activități specializate de curățenie o clădirilor, mijloacelor de transport, mașini și utilaje industriale" având corespondent codul CAEN 8122, pentru care cuantumul în care se constituie "fondul de risc și accidente" este de 0,251% și nicidecum 0,26%, astfel cum acesta a declarat în fundamentarea ofertei sale, conform răspunsului nr. 425/28.11.2017.

Așa cum se poate observa, în cadrul ofertei sale, acesta declară că și-a fundamentat oferta utilizând la "fondul de risc și accidente" un procent de 0,26% din fondul de salarii, cuantum ce nu corespunde procentului minim legal stipulat pentru obiectul principal de activitate declarat, respectiv codul CAEN 8122, și nici măcar pentru codul CAEN necesar executării contractului (procentul prevăzut pentru codul CAEN 8130 - Activități de întreținere peisagistică este de 0,233%).

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să se sesizeze cu privire la acest aspect și să aplice prevederile art. 137 alin. (2) lit. d) și g) și alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016, precum și art. 210 alin. (4) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Reanalizarea ofertelor de către autoritatea contractantă prin prisma tuturor criticilor se impune și prin raportare la încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzută în art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, prin nesolicitarea acestui ofertant, similar celorlalți operatori economici, clarificări cu privire la nerespectarea legislației privind fondul de risc și accidente datorat bugetului de stat, creând ofertantului un avantaj nejustificat în raport cu ceilalți participanți la procedura.

2.4. Ofertantul nu cuprinde în oferta sa financiară cheltuielile cu privire la respectarea obligațiilor referitoare la concediile de odihnă prevăzute de Codul Muncii

(iii) ofertantul nu respectă obligațiile referitoare la concediul de odihna prevăzute în Codul Muncii

Așa cum se poate observa din analizele tarifelor prezentate de SC ... SRL, în cadrul răspunsului la clarificări nr. 425/28.11.2017, ofertantul nu a inclus cheltuieli aferente obligației instituite de Codul Muncii de a acorda concediul de odihnă personalului angajat, oferta acestuia nefiind fundamentată economic, ceea ce a condus și la posibilitatea ofertării unui preț neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să se sesizeze cu privire la această situație și să facă aplicarea art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (2) lit. d) și g) și alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016.

Reanalizarea ofertei de către autoritatea contractantă prin prisma tuturor criticilor se impune și prin raportare la încălcarea principiul tratamentului egal, prevăzut în art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, prin nesolicitarea acestui ofertant, similar cu ceilalți operatori economici, clarificări cu privire la nerespectarea legislației privind indemnizația de concediu de odihnă prevăzută de Codul Muncii, creând ofertantului un avantaj nejustificat în raport cu ceilalți participanți la procedura.

2.5. Ofertantul nu cuprinde în oferta sa financiară cheltuielile cu privire la respectarea obligațiilor referitoare la munca pe timpul nopții prevăzute de Codul Muncii, așa cum se poate observa în cadrul analizei de preț prezentate pentru lucrarea "Udarea plantelor, ...ui, arborilor și arbuștilor", SC ... SRL nu cuprinde costurile aferente acordării acestui spor de 25% din salariul de baza cuvenit salariaților ce executa aceasta lucrare pe timpul nopții, iar, în cadrul răspunsului la clarificări nr. 425/28.11.2017, ofertantul nu cuprinde/evidențiază aceste costuri.

În considerarea celor de mai sus, autoritatea contractantă ar fi trebuit să se sesizeze și să aplice dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. d) și g) și alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

(ii) explicațiile ofertantului SC ... SRL din etapa reevaluării ofertei sunt neconcludente

Justificarea prezentată de către ofertant, prin adresa nr. 31/19.03.2018, la solicitarea autorității contractante, din adresa nr. 24988/13.03.2018, potrivit căreia *„în documentația de atribuire nu au fost specificate activități care se desfășoară pe timpul nopții”* nu poate fi reținută, întrucât în cadrul descrierii lucrării "udarea plantelor, ...ui, arborilor și arbuștilor" (pct. 29 art. 3 din caietul de sarcini) se solicită „Pe perioada verii udarea se execută numai seara sau noaptea”, contrazicând chiar prevederile documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, chiar în cadrul propunerii sale tehnice, SC ... SRL declară, cu privire la executarea lucrării de udare a plantelor, ...ui, arborilor și arbuștilor, că *„vara se udă numai seara și noaptea”*, iar, în răspunsul său la solicitarea autorității contractante că *„oferta noastră a fost întocmită pentru munca pe timpul zilei”*.

Susținerea SC ... SRL, în sensul în care autoritatea contractantă avea obligația de a cuprinde în cadrul anexelor la formularul de oferta tarife diferențiate, separat pentru executarea lucrărilor pe timpul zilei și separat pentru execuția acestora pe timpul nopții, nu poate fi reținută, deoarece, dacă ofertantul ar fi considerat că documentația de atribuire nu este întocmită corect și legal, acesta avea posibilitatea de a solicita clarificări sau de a solicita modificarea documentației de atribuire, prin formularea unei notificări/contestații în acest sens. Or, prin neefectuarea niciunui demers în vederea modificării documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertantul și-a asumat obligația de a întocmi oferta cu respectarea întocmai a documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, nemenționarea diferențiată a tarifelor în cadrul anexei la formularul de ofertă, invocată, este lipsită de relevanță, câtă vreme autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini execuția lucrării "Udarea plantelor, ...ui, arborilor și arbuștilor pe timp de noapte".

În aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația constatării incidenței prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

2.6. Ofertantul SC ... SRL nu face dovada angajării de personal cu handicap sau nu cuprinde costurile aferente respectării legislației în vigoare cu privire la respectarea prevederilor Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap

(iv) ofertantul nu respectă prevederile Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, aflându-se în aceeași situație cu SC ... SRL, chiar dacă acest ofertant nu a prezentat normele proprii referitoare la consumul de manoperă pentru fiecare activitate în parte, ca răspuns la solicitările autorității contractante, autoritatea contractantă fiind în imposibilitate de a stabili în mod concret numărul mediu lunar de personal pe care trebuie să îl aibă la dispoziție pentru acest proiect.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit, așadar, sa solicite informațiile necesare în scopul verificării încadrării ofertantului în prevederile imperative ale Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Privitor la acest aspect, autoritatea contractantă ar fi trebuit să se sesizeze și să facă aplicarea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d) și g) și alin. 3 lit. c) și d) din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

(v) explicațiile ofertantului SC ... SRL în etapa reevaluării sunt neconcludente:

Justificarea prezentată de SC ... SRL, prin adresa nr. 31/19.03.2018, nu poate fi reținută, întrucât, încă de la data depunerii ofertelor, în vederea executării în totalitate a cantităților de lucrări conform celui mai mare contract subsecvent estimat a se executa, ofertantul cunoștea că, autoritatea contractantă, în executarea contractului, se va încadra în prevederile Legii nr. 448/2006, având, astfel, obligația cuprinderii în cadrul fundamentării tarifelor și a cheltuielilor ocazionate cu respectarea legislației incidente, iar, așa cum se poate observa din cadrul fundamentării depuse și a răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul nu le-a avut în vedere, fapt recunoscut chiar de acesta.

Drept urmare, autoritatea contractantă avea obligația, pe lângă constatarea nerespectării legislației incidente cu privire la prevederile Legii nr. 448/2006, să constate și incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

2.7. Ofertantul nu a inclus costurile pentru completarea golurilor la plantațiile de flori în cadrul lucrării "Plantat flori pe sol", art. 3 alin. (4) pct. A, în propunerea financiară, acesta trebuind să cuprindă în cadrul analizelor de preț cheltuieli cu materialele (florile) înlocuite pe cheltuiala sa, până la predarea lucrării către autoritatea contractantă, prin proces-verbal de recepție.

Mai mult decât atât, în cadrul propunerii tehnice, menționează, în descrierea lucrării, că va executa *„completarea golurilor la plantațiile de flori”*, care nu este în concordanță cu propunerea financiară, în cadrul căreia nu sunt cuprinse aceste costuri.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit sa se sesizeze cu privire la aceasta neconformitate și să constate incidența art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016.

2.8. Ofertantul nu a inclus în propunerea financiara costurile pentru completarea jardinierelor cu sol fertil în cadrul lucrării "Plantat flori în ghivece și jardiniere", art. 3 alin. (4) pct. B, acesta trebuind sa cuprindă în cadrul analizelor de preț cheltuieli cu materialul "sol/pământ fertil".

Mai mult decât atât, în cadrul propunerii tehnice, menționează, în descrierea lucrării, că „Ghivecele, jardinierele, vasele se umplu cu pământ fertil”, care nu este în concordanță cu propunerea financiară, în cadrul căreia nu sunt cuprinse aceste costuri.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să se sesizeze cu privire la această neconcordanță și să constate incidența art. 215 alin. (5) din legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016.

2.9. Ofertantul nu a inclus în propunerea financiara costurile cu materialul utilizat „tutori", solicitate de către autoritatea contractantă la cap. 3. art. 3 alin. 8-9 - Plantat arbori și arbuști foioși și rășinoși lit. k) din caietul de sarcini, ca parte componentă a lucrărilor "Plantat arbori cu diametrul 8-10 cm și h = 4m" și "Plantat arbori cu diametrul 10-14 cm și h = 5-6 m", deși menționează, în cadrul propunerii tehnice, că va executa și aceasta sub-lucrare, din analizele de preț prezentate de

acesta rezultând că ofertantul nu a cuprins costurile legate cu materialul utilizat "tutori 6x6x300".

Prin urmare, propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară, întrucât nu cuprinde costurile aferente, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să se sesizeze și să constate incidența art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. 3 lit. a) și d) din HG nr. 395/2016.

2.10. Ofertantul nu a inclus în propunerea financiară costurile aferente depozitarii resturilor vegetale

(i) necorelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică

În cadrul lucrărilor "Plantat flori pe sol", "Plantat fiori în ghivece și jardiniere", "Executat (săpat) farfurii la arbori și arbuști", "îngropat trandafiri", "Dezgropat trandafiri", Săpat cu cazmaua la trandafiri", "Mobilizarea solului și însămânțarea cu gazon", "Montare rulou gazon", "Diverse lucrări executate de muncitori calificați și necalificați", "Demontat ghivece cu flori", "Curățarea luciului apei din bazine", "Curățarea bazinelor amenajate", prevederile caietului de sarcini, precum că se vor executa și: *„încărcatul și descărcatul resturilor vegetale la depozitul de deșeuri/stația de compost" sau „Resturile rezultate în urma lucrării se vor încărca, transporta și descărca din mijlocul de transport în aceeași zi. Depozitarea resturilor vegetale se va face în depozitul de deșeuri autorizat sau în stația de compost"*, precum și *„oferta va cuprinde prețul manoperei, al transportului și utilizării autovehiculelor pentru aceasta operație",* sunt preluate în integralitate de către SC ... SRL în propunerea sa tehnică, însă, din analizele de preț/fundamentare depuse, rezultă în mod clar că nu a inclus costurile aferente depozitarii resturilor vegetale în propunerea financiară. Prin urmare, propunerea tehnica nu este corelată cu propunerea financiară, întrucât nu cuprinde costurile aferente depozitarii resturilor vegetale în depozitul de deșeuri/stația de compost.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să se sesizeze cu privire la această neconformitate și ar fi trebuit să constate incidența art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. al și d) din HG nr. 395/2016.

(ii) explicațiile ofertantului SC ... SRL în etapa reevaluării sunt neconcludente:

Justificarea prezentată de către ofertant, prin adresa nr. 31/19.03.2018, ca răspuns la solicitarea autorității contractante nr. 24988/13.03.2018, nu poate fi reținută întrucât susținerea că nu a cunoscut la data întocmirii ofertei identitatea operatorului economic cu care autoritatea contractantă are încheiat contract de salubrizare și nici costurile percepute de acesta, este falsă, raportat la următoarele considerente:

- SC ... SRL are sediul social înregistrat în ..., str. Octavian Goga, nr. 43, județul Alba, și, implicit, deține un contract de eliminare a deșeurilor produse cel puțin la nivel de sediu social cu operatorul de

salubritate SC ... SRL, fiind obligat prin hotărârile Consiliului Local al municipiului ...;

- autoritatea contractantă a adus la cunoștința ofertanților, în cadrul cap. 5 art. 12 din caietul de sarcini, faptul că *„... are încheiat contract de concesiune pentru colectarea deșeurilor cu ... S.R.L., care în acest moment are exclusivitate”*;

- operatorul economic putea solicita clarificări suplimentare autorității contractante cu privire la acest aspect, iar în condițiile în care nu a întreprins acest demers, documentația de atribuire acceptată și necontestată a devenit obligatorie în formă publicată în SEAP înainte de depunerea ofertelor;

- în cadrul tarifelor "Curățarea spatiilor verzi", "Tuns și curățat gard viu mecanizat", "Cosit zone verzi", "Îndepărtat flori trecute din rondouri, scuaruri, ghivece, jardiniere" etc., ofertantul a putut să cuantifice costurile legate de depozitarea deșeurilor.

Drept urmare, pe lângă constatarea necorelării propunerii financiare cu propunerea tehnică, autoritatea contractantă avea obligația constatării și incidenței prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

2.11. SC ... SRL nu a ofertat transportul materialului lemnos la locațiile indicate de Direcția de Asistență Socială din cadrul autorității contractante, solicitate la cap. 3 art. 3 alin. (13) din caietul de sarcini, nu își asumă și nici nu menționează în cadrul propunerii tehnice prezentate acest aspect.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să se sesizeze și să constate incidența art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016

2.12. SC ... SRL nu a ofertat costurile pentru toate materialele aferente lucrării "montat ghivece cu flori pe stâlpi", conform solicitărilor de la cap. 3 art. 3 alin. (28) din caietul de sarcini

(i) ofertarea unui preț nejustificat pentru materialul floricol:

Așa cum se poate observa din cadrul analizei de preț/fundamentare depusă, acesta include cheltuielile aferente materialului floricol necesar în cuantum de 3.33 lei/ghiveci. Conform ofertei furnizorului SC ... SRL nr. 1781/02.10.2017, depusă de către ofertant în cadrul răspunsului la clarificări nr. 502/14.12.2017, costurile materialului floricol necesar executării lucrării este de: muscată - 3,50 lei, or, autoritatea contractantă a solicitat plantarea unui număr de 3 buc, muscate/ghiveci, de unde rezultă un cost al materialului dendrofloricol de 10,50 lei/buc ghiveci montat, cost ce nu a fost cuprins integral de către SC ... SRL în fundamentarea tarifului, considerând că, în categoria declarata "material" din cadrul analizei de preț, este declarat costul cu materialul dendrofloricol. Astfel, se constată o creștere a tarifului unitar ofertat în cuantum de 7,68 lei/buc.

(ii) neofertarea costurilor cu pământul vegetal și ghivecele necesare, în cadrul aceluiași tarif, considerând cuantumul cheltuielilor materiale declarat ca fiind aferent materialului dendrofloricol.

(iii) neofertarea cantității necesare de suporți pentru ghivece

Așa cum se poate observa din costurile prezentate în cadrul analizei de preț, SC ... SRL nu prevede costuri legate de furnizarea diferenței de 345 buc suporți necesare realizării cantităților solicitate de autoritatea contractantă, considerând cheltuielile cu materialul cuprins în cadrul ofertei ca fiind aferent materialului dendrofloricol. Or, ofertantul a înțeles în mod clar obligațiile instituite prin prevederile art. 5 din caietul de sarcini, respectiv obligația de a furniza materialele necesare executării integrale a contractului, respectiv materialul "suporți", având, totodată, obligația instituita prin prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de a respecta întocmai cerințele autorității contractante.

În considerarea acestor aspecte, autoritatea contractantă ar fi trebuit să se sesizeze și să constate incidența art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016.

(iv) neconcludența clarificărilor furnizate SC ... SRL:

Răspunsul prezentat de către ofertant, prin adresa nr. 31/19.03.2018, la solicitarea autorității contractante nr. 24988/13.03.2018, este neconcludent, întrucât acesta prezintă doar o simplă afirmație, în sensul că furnizorul lui va fi în măsură să îi acorde un discount de aprox. 70% din valoarea materialului dendrofloricol, care nu este susținută de vreun document din partea furnizorului care să confirme acest lucru.

Mai mult decât atât, având în vedere că din cheltuielile prezentate în cadrul tarifului pentru montare ghivece pe stâlpi, conform propriei declarații, ofertantul atribuie toata valoarea materialelor declarata către costurile cu materialul dendrofloricol (3,33 lei/buc.), rezultă că pentru celelalte materiale necesare (pământ vegetal, ghivece, diferența de suporți necesari), acesta a ofertat o valoare de "0,00 lei".

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația constatării și a incidenței prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016.

2.13. SC ... SRL a ofertat prețuri neobișnuit de scăzute față de ofertele furnizorilor, astfel:

Material	Furnizor	Tarif furnizor	Tarif ofertat de SC ... SRL fără cheltuieli indirecte și marjă de profit
Material floricol - flori pe sol	... SRL	1,9333 lei/buc preț mediu	1,1204 lei/buc
Material floricol - fiori în ghivece	... SRL	1,9333 lei/buc preț mediu	1,4939 lei/buc
Material dendrologic arbore 8-10 cm	... SRL	160,00 lei/buc	765,6395 lei/buc
Material dendrologic arbore 10-14 cm	... SRL	255,00 lei/buc preț mediu	893,5574 lei/buc

Material dendrologic - arbuști	... SRL	23,75 lei/buc Preț mediu	25,4762 lei/buc
Material dendrologic trandafiri	... SRL	1,30 lei/buc Preț mediu	1,8674 lei/buc
Material dendrologic – rulou gazon	... SRL	11,50 lei/buc	10,6368 lei/mp

Având în vedere că ofertantul și-a întocmit fundamentarea tarifelor fără a prezenta și consumurile aferente fiecărei resurse necesare, a faptului că a prezentat categoriile de cheltuieli cu cheltuielile indirecte și marja de profit incluse, pentru tarifele prezentate anterior, petenta a procedat la extragerea acestor cheltuieli (indirecte, marja de profit) din cheltuielile prezentate cu materialul, iar, în cazul prețurilor de achiziție mai mici decât cele ofertate autorității contractante, oferta financiară a ridică semne serioase de întrebare în cazul materialelor pe care declară că le cumpără cu un preț mai mare decât cel cu care se obliga să furnizeze/vândă autorității contractante.

Așa cum se poate observa, ofertele depuse de la furnizorul de material dendrofloricol nu au nicio legătură din punct de vedere al prețurilor materialelor cu prețurile preluate în oferta financiară de către ofertant.

Concret, așa cum rezultă din cele prezentate anterior, oferta depusă de SC ... SRL nu este justificată din punct de vedere al formarii tarifelor, neavând un suport legal, fiind contrazisă chiar de oferta furnizorului. Din tabelul prezentat de acest ofertant rezultă că în cazul unor materiale folosite acesta le va achiziționa mai scump decât cu cât le va vinde autorității contractante.

Și în acest caz autoritatea contractantă ar fi trebuit să se sesizeze și, pe cale de consecință, să constate incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit. g) și alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

2.14. Ofertantul nu respectă cerințele autorității contractante privind obligația de a transporta, furniza, așterne și nivela 1 mc de pământ vegetal, în cadrul lucrării de "așternere și nivelat pământ vegetal", cuprinsă în art. 3 pct. 22 din caietul de sarcini

(i) nerespectarea cerințelor autorității contractante:

Oferta furnizorului pentru materialul "pământ vegetal", cum a menționat în finalul răspunsului nr. 425/28.11.2017, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, este de 25 lei/to, ceea ce reprezintă un cost/mc de 37,50 lei/mc de pământ, respectiv 25 lei/to x 1,5 to/mc (greutatea specifică a pământului vegetal este cuprinsă între 1,4 to/mc și 1,6 to/mc, în funcție de umiditatea acestuia).

În cadrul ofertei sale, a inclus, la secțiunea materiale, un cost de 2,382 tei/mc, ce are incluse și cheltuielile indirecte și marja de profit declarată, de unde rezultă un cost cu materiale utilizate de 2,2241 lei/mc, fără cheltuieli indirecte și profit. Astfel, rezultă că ofertantul a cuprins un consum de 0,0593 mc pământ vegetal în cadrul lucrării (2,2241 lei/mc: 37,5 lei/mc), iar, autoritatea contractantă a solicitat a i se livra cantitatea de 1 mc de pământ/tarif unitar.

Și în acest caz, autoritatea contractantă ar fi trebuit să se sesizeze și, pe cale de consecință, să constate incidența prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. g) și alin. (3) lit. a), c), și d) din HG nr. 395/2016;

(ii) neconcludența clarificărilor furnizate de SC ... SRL

Răspunsul prezentat de ofertant, prin adresa nr. 31/19.03.2018, este neconcludent, întrucât acesta prezintă doar o simplă declarație că lucrarea se va efectua mecanizat, fără sa prezinte detaliat costurile pentru utilajele implicate în aceasta activitate. Or, întrebarea autorității contractante, adresa nr. 24988/13.03.2018, s-a referit la costul foarte mic al materialului pământ cuprins în cadrul tarifului ofertat, întrucât, ofertantul trebuia sa justifice de ce există diferență foarte mare de preț între oferta prezentată de la furnizor de 37,5 lei/mc și prețul de 2,2141 lei/mc cuprins în cadrul ofertei sale.

În acest caz, autoritatea contractantă avea obligația să constate că răspunsul ofertantului este neconcludent și s constate incidența prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

2.15. Neconcludența răspunsurilor la solicitările autorității contractante.

Trecând peste faptul că autoritatea contractantă a considerat, în mod nelegal, că există posibilitatea completării ofertei de către SC ... SRL, acesta nu a răspuns în mod complet, respectiv prin analiza de preț depusă în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a nr. 117860/24.11.2017, întrucât nu a prezentat toate informațiile solicitate de autoritate prin art. 11 alin. (10) din caietul de sarcini, nu a prezentat în mod detaliat costurile cu consumul de materiale, manoperă, utilaj, transport ci doar la nivel generic și fără a prezenta normele proprii de execuție a lucrărilor (în ceea ce privește cantitatea de consum de resurse/um).

În acest caz, autoritatea contractantă se afla în imposibilitatea de verifica corespondența între cele asumate de către ofertant prin propunerea tehnică (tipuri de materiale, cantități necesare executării, etc.) cu cele cuprinse în propunerea financiară.

2.16. SC ... SRL nu a ofertat costurile aferente personalului deservent necesar manipulării utilajelor, solicitate în cadrul tarifelor "închiriat buldoexcavator" și "închiriat autospeciala PRB", din caietul de sarcini, conform celor două analize de prezentate, cu toate că în propunerea tehnică menționează că lucrările cuprind și personalul deservent necesar.

Acesta chiar recunoaște, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 502/14.12.2017, că nu a cuprins costuri cu manopera în cadrul celor două tarife menționate.

În cadrul analizei de preț "închiriat buldoexcavator, cu personal deservire", „închiriere PRB, cu personal deservire", ofertantul se limitează doar la preluarea tarifului ofertat în anexa la formularul de ofertă, ceea ce nu reprezintă o fundamentare sau o justificare a tarifelor,

așa cum autoritatea contractantă a solicitat prin cele două solicitări de clarificări transmise ofertantului.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit sa se sesizeze cu privire la cele menționate și să constate incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016.

Mai mult decât atât, în cazul celorlalți operatori economici cu privire la care s-a invocat aceasta neconformitate (... SRL, RO ... SRL), autoritatea contractantă a solicitat clarificări în acest sens, în schimb pentru SC ... SRL a omis solicitarea de clarificări, încălcând principiul tratamentului egal, creând un avantaj nejustificat acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedură.

2.17. SC ... SRL și-a pierdut calitatea de participant la procedura de atribuire, dat fiind că nu și-a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare anterior expirării acestora, conform raportului procedurii nr. 9825/31.01.2018 (pag. 6-7) și corespondența purtată cu autoritatea contractantă în etapa reevaluării ofertelor financiare.

Argumentele prezentate cu privire la ofertantul SC ... SRL, la secțiunea 1.22 de mai sus, sunt aplicabile, *mutatis mutandis*, și cu privire la ofertantul SC ... SRL.

3. Cu privire la oferta depusă de SC ... SRL

3.1. Ofertantul nu a răspuns la solicitarea de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, transmisă prin dresa nr. 24987/13.03.2018 (întrebare 17), astfel cum se observă din adresa nr. 2627/13.03.2018.

Or, în ipoteza necontestației solicitării de clarificări și însușirii în integralitate a conținutului acesteia, ofertantul devine debitorul obligației de a răspunde concludent la respectiva solicitare de clarificări, prin raportare la solicitarea autorității contractante.

În aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația constatării incidenței prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respingerea ofertelor în astfel de situații fiind confirmată și de Consiliu în jurisprudența sa.

De asemenea, aceasta nu este singura solicitare de clarificări la care ofertantul nu răspunde, spre exemplu, prin aceeași solicitare transmisă la data de 13.03.2018:

- autoritatea contractantă solicită SC ... SRL să precizeze dacă în oferta a ținut cont de obligațiile referitoare la salariul minim brut garantat în plată, iar, prin răspuns, acesta nu precizează nimic cu privire la acest aspect:

- autoritatea contractantă solicită SC ... SRL să transmită clarificări inclusiv cu privire la activitățile de cosit zone verzi, iar acesta răspunde doar parțial solicitării de clarificări, arătând unde în cadrul ofertei a cuprins materialul "saci din plastic" doar în cadrul tarifelor T1A și T1B, nu și pentru lucrarea de "cosit zone verzi", respectiv tarifele T3A și T3B;

- autoritatea contractantă solicită ofertantului clarificări cu privire la activitatea de toaletare a arborilor mici și mijlocii, iar acesta se referă, în răspuns, numai la activitatea de toaletare a arborilor mari;

- autoritatea contractantă solicită ofertantului clarificări cu privire la cotarea materialelor și transportului pentru diverse lucrări executate de muncitori calificați și necalificați, iar acesta, prin răspuns, se referă doar la transport.

3.2. Oferta depusă de SC ... SRL este inacceptabilă

Un al doilea motiv de inacceptabilitate vizează neîndeplinirea de către ofertant a cerințelor cuprinse în secțiunea III.2.1.aj Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției.

(i) ofertantul a săvârșit o abatere profesională gravă:

Săvârșirea unei abateri profesionale grave de ofertantul SC ... SRL rezultă fără echivoc din informațiile consemnate în certificatul constatator nr. 75404/08.02.2018 și recunoscută de către acesta. Astfel cum se poate observa din cuprinsul DUAE-ului completat de SC ... SRL (rubrica C: Motive legate de insolventa, conflicte de interese sau abateri profesionale), operatorul economic a răspuns afirmativ la întrebarea referitoare la săvârșirea unei abateri profesionale grave, fiind consemnate următoarele:

- operatorul economic a fost trimis în judecată în baza Rechizitoriului Direcției Naționale Anticorupție din data de 09.12.2015;

- dosarul a fost înregistrat la înalta Curte de Casație și Justiție sub nr. ..., aflându-se în stadiul judecății în fond.

În pofida acestui fapt, în raportul procedurii nr. 9825/31.01.2018, precum și în raportul procedurii nr. 40467/24.04.2018, la întrebarea *„Operatorul economic se face vinovat de o abatere profesionala gravă?”*, autoritatea contractantă a consemnat „nu", concluzionând că ofertantul este „admis" în etapa evaluării/verificării DUAE.

Contrar concluziei nelegale a autorității contractante, având în vedere că:

- atât SC ... SRL, cât și dl. ... (asociat și administrator al societății, astfel cum rezultă din certificatul constatator nr. 75404/08.02.2018), sunt inculpați în dosarul nr. ..., aflat pe rolul înaltei Curți de Casație și Justiție;

- obiectul dosarului nr. ..., aflat pe rolul înaltei Curți de Casație și Justiție, constă în săvârșirea unor infracțiuni de corupție (e.g. luare de mită și dare de mită), infracțiuni ce se încadrează în categoria celor prevăzute de art. 164 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016,

În lumina art. 167 alin. (1) lit. c) și art. 167 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația excluderii ofertantului SC ... SRL din cadrul procedurii de atribuire, în sensul art. 169 din Legea nr. 98/2016.

Legalitatea respingerii ofertelor în cazuri similare a fost subliniată și în jurisprudența anterioară a Consiliului, respectiv, decizia CNSC publicata sub B02017_2967.

(ii) ofertantul nu și-a demonstrat în mod corespunzător credibilitatea:

Prin DUAE-ul depus în cadrul procedurii, SC ... SRL precizează (cu titlu declarativ, fără sa detalieze în mod corespunzător aspectele invocate) că a adoptat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea, consemnând următoarele: *„În vederea acoperirii eventualelor prejudicii a fost instituit sechestru asigurator pe bunurile mobile și imobile ale societății prin Procesul-verbal din data de 20.04.2015, necontestat de către SC ... S.R.L. Ca atare urmează a se face aplicarea ort. 171 alin. 2 și 3 din legea 98/2016, ofertantul SC ... S.R.L. furnizând dovezi suficiente pentru demonstrarea credibilității, prin asumarea plății integrale a eventualelor prejudicii, în măsura în care acestea vor fi stabilite în instanță”*.

În primul rând, necontestarea procesului-verbal din data de 20.04.2015, prin care a fost instituit sechestrul asigurator, nu constituie o dovadă suficientă, în sensul art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, pentru demonstrarea credibilității operatorului economic, nereprezentând o asumare de a plați integral eventualele prejudicii cauzate prin săvârșirea infracțiunilor, având în vedere faptul că este posibil ca prejudiciile stabilite de instanță să depășească valoarea bunurilor mobile și imobile asupra cărora a fost instituit sechestru asigurator.

În al doilea rând, SC ... SRL nici nu a demonstrat în vreun fel cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația și nici nu a adoptat masuri concrete la nivel de personal, astfel cum impune art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 (i.e. eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător).

În cazul unei persoane juridice, organul de administrare acționează, în raport cu terții, în numele și pe seama persoanei juridice, alcătuind astfel voința persoanei juridice, iar în contextul în care persoana implicată în comportamentul necorespunzător al persoanei juridice este însuși administratorul/înșiși asociații acesteia, credibilitatea operatorului economic nu poate fi dovedită dacă nu este însoțită, spre exemplu, de încetarea raportului de colaborare cu administratorul.

Or, în prezent, dl. ... ocupă în continuare funcția de administrator al SC ... SRL, fiind și asociat în cadrul societății, astfel încât neluarea unei măsuri, în sensul încetării raportului de colaborare cu acesta, lipsește de eficiență orice alte susțineri prezentate de ofertant în scopul dovedirii credibilității sale.

În lumina celor de mai sus, autoritatea contractantă are obligația excluderii ofertantului SC ... SRL, în baza art. 167 alin. (1) lit. c) și art. 167 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

3.3. SC ... SRL nu respectă prevederile HG nr. 1/2017, în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, ofertând un tarif inferior celui prevăzut de actul normativ menționat.

Așa cum se poate observa din analizele de preț (memoriile tehnice) depuse de SC ... SRL, acesta a ofertat un salariu orar brut de 8,73 lei/oră, inferior salariului orar brut minim garantat în plată, de 8,735 lei/h, conform HG nr. 1/2017, în cadrul următoarelor tarife:

Toaletare arbori mici
0,25 h/mp(buc) x 8.73 lei/h = 2,1825 lei/buc;
Curățarea tulpinilor arborilor
0,068 h/buc x 8.73 lei/h = 0,59364 lei/buc;
Tăiere arbori mici
0,952h/buc x 8.73 lei/h = 8,31096 lei/buc
Tăiere arbori mijlocii
3,0260 h/buc x 8.73 lei/h = 26,41698 lei/buc
Tăiere arbori mari
4,9290 h/buc x 8,73 lei/h = 43,03017 lei/buc
Extragere rădăcini
1,26 h/bucx 8,73 lei/h = 10,99980 lei/buc

Acest aspect, a permis SC ... SRL ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut, astfel încât oferta acestuia nu este fundamentată economic. Totodată, în acest caz, autoritatea contractantă nu cunoaște în ce măsură ofertantul va putea executa contractul cu respectarea dispozițiilor legale privind salariul minim pe economie și, pe cale de consecință, dacă acesta are capacitatea de a gestiona și duce la bun sfârșit contractul de achiziție publică.

În considerarea celor de mai sus, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea art. 137 alin. (2) lit. d) și g) și alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Obligația respingerii ofertelor în astfel de ipoteze a fost reținută și în jurisprudența anterioară a Consiliului, decizia CNSC nr. ....

(vii) SC ... SRL nu a răspuns la solicitarea de clarificări

Răspunsul prezentat de ofertant, prin adresa nr. 2627/13.03.2018, este incomplet și nu răspunde la solicitarea formulată de autoritatea contractantă, din adresa nr. 24987/13.03.2018 (întrebarea nr. 1), fiind, așadar, în mod vădit neconcludent, ofertantul nefăcând nicio referire la respectarea prevederilor HG nr. 1/2017 cu privire la salariul minim brut pe țară garantat în plată.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația constatării și a incidenței prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

3.4. Ofertantul nu cuprinde în oferta sa financiară cheltuielile privind respectarea obligațiilor referitoare la concediile de odihnă prevăzute de Codul muncii

(i) Neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei:

Astfel cum se poate observa din analizele tarifelor prezentate de ofertant, acesta nu cuprinde cheltuieli aferente obligației instituite de Codul muncii de a acorda concediul de odihnă personalului angajat, aspect care, coroborat cu nerespectarea prevederile HG nr. 1/2017 a permis SC ... SRL ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut, astfel încât oferta acestuia nu este fundamentată economic. Totodată, în acest caz, autoritatea contractantă nu cunoaște în ce măsură ofertantul va putea executa contractul cu respectarea dispozițiilor legale privind acordarea indemnizației de concediu de odihnă cel puțin la nivelul salariului minim pe economie și, pe cale de consecință, dacă acesta are capacitatea de a gestiona și duce la bun sfârșit contractul de achiziție publică.

În considerarea celor de mai sus, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea art. 136 alin. (2) și art. 137 alin. (2) lit. d) și g) și alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, astfel cum a reținut și Consiliul în jurisprudența sa anterioară.

(ii) Neconcludența răspunsului la clarificări:

În virtutea întrebării nr. 1 cât și a întrebării nr. 17 din solicitarea de clarificări nr. 24987/13.03.2018 (respectiv, prezentarea fundamentării tarifelor), ofertantul avea obligația de a demonstra cele menționate în cadrul răspunsului său, transmis prin adresa nr. 2627/13.03.2018, dar acesta răspunde evaziv, fără a explica cât reprezintă cuantumul *„cotei de timp pentru concedii de odihnă”* din cadrul fiecărei norme de timp prezentată și fără a prezenta modul de calcul propriu al acestei cote, astfel încât autoritatea să poată verifica respectarea prevederilor imperative ale Codului muncii.

Chiar și acceptând, prin absurd, posibilitatea ca ofertantul să fi cuprins cota de timp pentru concedii de odihnă în cadrul normelor de timp de la fiecare tarif, o astfel de explicație nu poate fi reținută cel puțin în cadrul următoarelor tarife: Diverse lucrări executate cu muncitori calificați și necalificați; Udarea plantelor, ...ui, arborilor și arbuștilor; Curățat iarba și buruieni de pe aleile din parcuri, întrucât autoritatea contractantă a solicitat prezentarea tarifului în lei/ora de executare a lucrării, iar în cadrul fundamentării sale, ofertantul a cuprins ca normă de timp în cadrul fiecărui tarif doar 1 (una) oră.

Urmând raționamentul și justificarea acestuia în cadrul tarifelor antemenționate, ofertantul ar fi trebuit sa cuprindă timpul de executare a lucrării (respectiv 1 oră) la care să adauge *„cota de timp pentru concedii de odihnă”*, rezultând astfel o normă de timp mai mare decât a cuprins acesta în cadrul fundamentării tarifelor (1,09 h, de exemplu).

Prin urmare, în lipsa demonstrării formulării propunerii financiare cu respectarea obligațiilor referitoare la concediile de odihnă prevăzute în Codul muncii și HG nr. 1/2017, o simplă afirmație în acest sens din partea ofertantului, nu poate fi considerată de autoritatea contractantă drept răspuns concludent.

Autoritatea contractantă avea, așadar, obligația constatării și a incidenței prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

3.5. SC ... SRL nu face dovada angajării de personal cu handicap și nu cuprinde costurile prevăzute de Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap:

(i) Neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei:

Conform ultimului bilanț aferent anului 2016 depus de către ofertant, disponibil pe site-ul www.mfinante.ro, acesta are un număr mediu de angajați de 1411 (la nivelul anului 2016).

Autoritatea contractantă ar fi trebuit sa verifice încadrarea ofertantului în prevederile imperative ale Legii nr. 448/2006 și să solicite acestuia: fie demonstrarea îndeplinirii obligațiilor prevăzute la art. 78 alin. (2), respectiv să prezinte documente doveditoare angajării unui număr de persoane cu handicap, calculat conform prevederilor legale (adică un număr de 56,44 persoane cu handicap angajate), fie să indice în cadrul ofertei unde anume a cuprins cheltuielile generate de respectarea prevederilor art. 78 alin. (3), respectiv plata a 56,44 x 1.450 lei = 81.838 lei/lună către bugetul de stat.

Costurile minime generate de respectarea prevederilor art. 78 alin (3) din Legea nr. 448/2006 sunt în cuantum de minim 2.900 lei/lună respectiv de 0,349 lei/h.

Așa cum se poate observa din analizele tarifelor prezentate de ofertant, acesta nu cuprinde în recapitulație cheltuieli aferente obligației instituite de Legea nr. 448/20061, prin urmare, oferta acestuia nu este fundamentata economic, astfel cum a reținut și CNSC în jurisprudența sa anterioară, iar autoritatea contractantă, ar fi trebuit să facă aplicarea art. 137 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/201 și art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

(ii) Neconcludența răspunsului la clarificări:

Răspunsul ofertantului, transmis prin adresa 2627/13.03.2018, la solicitarea autorității contractante nr. 24987/13.03.20.18 (întrebarea nr. 2), nu poate fi reținut, întrucât contribuția privind protecția și promovarea persoanelor cu handicap este o contribuție/cheltuiala directă, aplicabilă manoperei, și nicidecum o cheltuială indirectă, așa cum a răspuns acesta, raționament susținuta și de jurisprudența CNSC (Decizia ...).

În aceste condiții, pe lângă neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei cu privire la nerespectarea obligațiilor referitoare la persoanele cu handicap, prevăzute în Legea nr. 448/2006, autoritatea contractantă avea, așadar, obligația constatării și a incidenței prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

3.6. SC ... SRL nu cuprinde în propunerea financiară cheltuielile cu privire la respectarea obligațiilor referitoare la munca pe timpul nopții prevăzute de Codul muncii:

(i) Neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei:

Având în vedere că ofertantul nu a solicitat clarificări/modificări ale cerinței mai sus menționate, acesta și-a însușit executarea acestei lucrări și noaptea, cum de altfel a și menționat în cadrul propunerii tehnice, pct. 29.1 lit. c), *„...se va trece la udarea pe timpul nopții”* iar, în cadrul analizei de preț prezentate pentru lucrarea "Udarea plantelor, ...ui, arborilor și arbuștilor", acesta nu cuprinde costurile aferente acordării sporului de 25% din salariul de bază cuvenit salariaților ce execută această lucrare pe timpul nopții, conform prevederilor art. 126 lit. b) din Codul muncii.

În considerarea celor de mai sus, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea art. 137 alin. (2) lit. d) și g) și alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

(ii) Neconcludența răspunsului la clarificări:

Justificarea prezentată de către ofertant, prin adresa nr. 2627/13.03.2018, la solicitarea autorității contractante nr. 24987/13.03.2018 (întrebarea nr. 3), nu poate fi reținută, întrucât autoritatea contractantă a solicitat în cadrul descrierii lucrării "udarea plantelor, ...ui, arborilor și arbuștilor" (pct. 29 art. 3 din caietul de sarcini) că: *„Pe perioada verii udarea se executa numai seara sau noaptea”*.

De asemenea, din același motiv, nu poate fi susținută nici susținerea ofertantului că *„La denumirea tarifelor din anexa 1 la formularul de ofertă nu se menționează că, de exemplu, udarea se face ziua, seara sau noaptea, caz în care ar trebui ca Anexa 1 să existe cel puțin doua tarife distincte”*.

Or, așa cum rezultă din informațiile statistice privind starea vremii, cel puțin în lunile iunie-august, în ... temperaturile depășesc frecvent 20-25C.

Mai mult decât atât, în cadrul propunerii sale tehnice (la punctul 29.1 lit. c), ofertantul declară, cu privire la executarea lucrării de udare a plantelor, ...ui, arborilor și arbuștilor, că: *„Momentul udării: De preferință se udă dimineața sau seara când temperaturile depășesc 20-25 C, dar atunci când suprafețele către trebuie udate sunt mari, se va trece la udarea de timpul nopții”*.

Drept urmare, având în vedere caracterul obligatoriu al documentației de atribuire necontestate și cele asumate prin propria propunere tehnică depusă, ofertantul nu respectă prevederile Codului muncii, în ceea ce privește obligația acordării sporului de muncă pe timpul nopții, acest aspect este recunoscut chiar de către ofertant, prin răspunsul sau la solicitarea de clarificări a autorității contractante, precizând că *„Nu am luat în calcul sporul de noapte”*.

Susținerea ofertantului că autoritatea contractantă avea obligația de a cuprinde în cadrul anexelor la formularul de ofertă tarife diferențiate, separat pentru executarea lucrărilor pe timpul zilei și separat pentru execuția acestora pe timpul nopții, nu poate fi reținută întrucât, dacă considera că documentația de atribuire nu ar fi fost

întocmită corect și legai, ofertantul avea posibilitatea de a solicita clarificarea acesteia sau de a uza de căile de atac pentru modificarea ei. Or, prin faptul ca nu a efectuat niciun demers de modificare a documentației de atribuire, acesta și-a asumat obligația de a întocmi oferta în conformitate cu documentația de atribuire, în forma solicitată de către autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, nemenționarea diferențiată a tarifelor în cadrul anexei la formularul de ofertă, invocată de ofertant, este lipsită de relevanță, câtă vreme autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini execuția lucrării "Udarea plantelor, ...ui, arborilor și arbuștilor pe timp de noapte", ofertantului îi incumba, așadar, obligația de a întocmi oferta prin includerea sporului de muncă pe timpul nopții în aceste tarife (sporurile fiind necesar a fi incluse în recapitulație), iar nu autorității contractante.

În aceste condiții, în lipsa demonstrării formulării propunerii financiare cu respectarea obligațiilor prevăzute de Codul muncii privind munca pe timpul nopții, justificarea ofertantului nu poate fi considerată de autoritatea contractantă drept răspuns concludent și aceasta avea, așadar, obligația constatării și a incidenței prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, deoarece, prin răspunsul la solicitarea de clarificări acesta își modifică conținutul propunerii tehnice.

3.7. SC ... SRL nu a inclus în propunerea financiară costurile ocazionate de respectarea obligației instituite prin caietul de sarcini de a colecta separat în saci de plastic eventualele deșeuri abandonate accidental,

(i) Neconformitatea ofertei:

Contrar obligației de a respecta întocmai documentația de atribuire necontestată, astfel cum se poate observa în cadrul analizelor de preț prezentate pentru lucrările "Curățarea spatiilor verzi (adunat frunze uscate, crengi gunoaie) - artere principale și parcuri" și "Curățarea spatiilor verzi (adunat frunze uscate, crengi gunoaie) - zone intre blocuri" (art. 3 alin. 1 din caietul de sarcini), precum și în cadrul lucrării "Cosit zone verzi și adunat iarbă - artere principate și parcuri" și "Cosit zone verzi și adunat iarba - zone intre blocuri" (art. 3 alin 3 din caietul de sarcini), ofertantul nu cuprinde costurile ocazionate de respectarea obligației instituite prin caietul de sarcini de a colecta separat în saci de plastic eventualele deșeuri abandonate accidental.

Totodată, propunerea financiară nu este corelată cu cele prezentate în propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să sesizeze aceste aspecte și să constate incidența prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. 3 lit. a) și d) din HG nr. 395/2016dat.

(ii) Neconcludența răspunsului la clarificări:

Prin adresa nr. 2627/13.03.2018, ofertantul răspunde doar parțial solicitării de clarificări nr. 24987/13.03.2018 (întrebarea nr. 4), arătând unde în cadrul ofertei a cuprins materialul "saci din plastic", doar în

cadrul tarifelor T1A și T1B, nu și pentru lucrarea de "cosit zone verzi", respectiv tarifele T3A și T3B.

În aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația constatării și a incidenței prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

3.8. SC ... SRL nu prezintă norma de consum cu privire la transport utilizată pentru fiecare tarif

În cadrul tuturor tarifelor, ofertantul prezintă costuri legate de transport în cuantum de 48,7 lei/h, precum și costul total pe lucrare aferent transportului, dar nu prezintă norma de consum utilizată pentru fiecare tarif.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit sa sesizeze acest aspect și să solicite clarificarea situației din partea ofertantului, în situația actuală și în baza informațiilor deținute, aceasta nu poate verifica dacă norma de timp declarată de ofertant este una sustenabilă/plauzibilă/reală.

3.9. SC ... SRL efectuează calcule eronate cu privire la fundamentarea tarifelor

(i) Lucrarea "Cosit zone verzi și adunat iarba - artere principale și parcuri" și "Cosit zone verzi și adunat iarba - zone între blocuri"

În cadrul acestora, ofertantul cuprinde, în fundamentarea tarifelor, un calculul eronat al costurile aferente deșeurilor rezultate, *„deșeuri 0,07 kg/mp x 0,208 lei/kg =0.00 lei/mp”,* calculul corect fiind: *„deșeuri 0,07 kg/mp x 0,208 lei/kg = 0.01456 lei/mp”,* anexele la formularul de ofertă trebuind să fie modificate.

Recalculând tariful unitar pentru aceste lucrări, rezultă o creștere a tarifului unitar cu suma de 0,01456 lei/mp, ajungându-se la tariful de 0,19456 lei/mp, față de 0,18 lei, cât a cuprins SC ... SRL în cadrul anexelor la formularul de ofertă.

Astfel, se constată că oferta financiară ar suporta:

- în cazul lucrării "Cosit zone verzi și adunat iarba - artere principale și parcuri", o creștere față de oferta depusă inițial de 339.489,35 lei;

- în cazul lucrării "Cosit zone verzi și adunat iarba - zone intre blocuri", o creștere de 61.057,30 lei,

cumulat reprezentând o modificare a ofertei cu suma de 400.546,65 lei.

(ii) Lucrările "Plantat gard viu la un rând" și "Plantat gard viu la doua rânduri":

Recalculând tarifele unitare pentru aceste lucrări, a căror calcul este greșit (omisiune/abatere), rezultă o creștere:

- în cazul tarifului unitar pentru plantarea gardului viu la un rând, cu suma de 7,80 lei/ml, la tariful de 22,02 lei/ml, față de 14,22 lei/ml ofertat;

- în cazul tarifului unitar pentru plantarea gardului viu la două rânduri, cu suma de 18,60 lei/ml, la tariful de 40,33 lei/ml, față de 21,73 lei/ml ofertat.

Astfel, anexele la formularul de oferta ar trebui modificate și în cazul celor 2 tarife, constatându-se că oferta financiară ar suporta:

- în cazul lucrării "Plantat gard viu la un rând" o creștere față de oferta depusă inițial de 12.480.00 lei;
- în cazul lucrării "Plantat gard viu la două rânduri" o creștere de 111.600.00 lei,

cumulat reprezentând o modificare a ofertei cu suma de 124.080.00 lei.

(iii) Lucrările de tăiere arbori:

Astfel cum se poate observa, calculul efectuat de ofertant în fundamentarea tarifelor costurile aferente deșeurilor rezultate în urma executării lucrărilor taiere arbori este unul greșit (omisiune/abatere), calculul corect fiind următorul:

Pentru tăierea arborilor mici:

"deșeuri 10 kg/buc x 0,208 lei/buc = 2.08 lei/buc"

Pentru tăierea arborilor mijlocii:

"deșeuri 10 kg/buc x 0,208 lei/buc = 2.08 lei/buc"

Pentru tăierea arborilor mari:

"deșeuri 10 kg/buc x 0,208 lei/buc - 2.08 lei/buc "

Recalculând tarifele unitare pentru lucrările menționate anterior, rezultă o modificare a tarifelor unitare cu suma de 18,72 lei/buc, respectiv:

- de la 37,19 lei/buc la 18,47 lei/buc, în cazul arborilor mici;
- de la 70,12 lei/buc la 51,40 lei/buc, în cazul arborilor mijlocii; si
- de la 99,22 lei/buc la 80,50 lei/buc, în cazul arborilor mari.

Astfel, anexele la formularul de oferta ar trebui modificate și în cazul celor 2 tarife, iar oferta financiară ar suporta:

- în cazul lucrării "tăiere arbori mici" o modificare față de oferta depusă inițial în suma de 3.744,00 lei;
- în cazul lucrării "Tăiere arbori mijlocii" o modificare în suma de 6.739,20 lei; iar
- în cazul lucrării "Tăiere arbori mari" o modificare în sumă de 4.492,80 lei,

impunându-se modificarea ofertei financiare cu suma de 14.976,00 lei.

(iv) Lucrarea "tăiat flori trecute la trandafiri":

Astfel cum se poate observa calculul efectuat de ofertant în cadrul lucrării "tăiat flori trecute la trandafiri" este unul greșit (omisiune/abatere), iar calculul corect este:

"deșeuri 0,05 kg/buc x 0,208 lei/buc = 0.0104 lei/buc"

Recalculând tariful unitar pentru lucrare, rezultă o modificare a tarifelor unitare cu suma de 0,00832 lei/buc, respectiv de la 0,11092 lei/buc la 0,11716 lei/buc, respectiv 0,12 lei/buc (conform metodei de aproximare utilizate de ofertant în întocmirea anexelor la formularul de ofertă).

Astfel, anexele la formularul de oferta ar trebui modificate și în cazul acestui tarif, oferta financiara suportând o modificare față de oferta depusă inițial de 4.391,20 lei.

În concluzie, raportat la cele prezentate, se constată că este necesară modificarea ofertei cu suma de 514.041.85 lei, fără TVA, de unde rezultă o modificare în plus a ofertei totale depuse, de la suma de 17.502.896,87 lei, la o valoare a ofertei în cuantum de 18.016.938,72 lei.

Or, diferența considerabilă cu privire la prețul ofertei SC ... SRL determina modificarea clasamentului ofertanților, acesta având, în fapt, un preț mai mare decât ....

Potrivit art. 134 alin. (9) lit. c) din HG nr. 395/2016, erorile cuprinse în oferta SC ... SRL pot fi considerate abateri tehnice minore care ar putea fi corectate, iar autoritatea contractantă nu poate primi refacerea calculelor, generate din aceste omisiuni/abateri, deoarece s-ar încălca principiul transparentei. Informațiile din cadrul ofertei operatorului economic nu sunt cunoscute de toți ceilalți participanți la procedura, acestea referindu-se la normele proprii de consum ale ofertantului în cauza.

Raportat la aceste calcule eronate identificate în cadrul ofertei SC ... SRL, prin adresa nr. 24987/13.03.2018 (întrebarea nr. 5), autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări, iar față de răspunsul acestuia, care propune modificarea calculelor cuprinse în cadrul propunerii financiare sale, conducând la creșterea ofertei cu suma totala de 514.041,85 lei și schimbarea clasamentului, autoritatea contractantă trebuia să constate incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Imposibilitatea de a permite modificarea ofertelor financiare în astfel de situații fiind confirmată și de C.N.S.C. în jurisprudența sa.

Totodată, față de răspunsul ofertantului, cu privire la calculele eronate cuprinse în cadrul ofertei sale, se impun următoarele observații:

- în primul rând, autoritatea contractantă avea obligația constatării faptului ca ofertantul nu a răspuns în mod complet la solicitarea de clarificări. Ofertantul menționează în cadrul răspunsului său că sunt erori aritmetice (de redactare) în cadrul lucrărilor "cosit și adunat iarba", "tăierea arborilor" și "tăiat flori trecute la trandafiri", dar nu face nicio referire la solicitarea autorității contractante cu privire la posibilele erori din cadrul lucrării de "plantat gard viu pe un rând sau 2 rânduri";

- în al doilea rând, ofertantul nu face nicio referire la erorile din cadrul tarifelor de "plantat gard viu pe un rând și două rânduri", ceea ce echivalează cu faptul că acesta nu este de acord cu îndreptarea erorilor de calcul cuprinse în cadrul celor două tarife antemenționate;

- în al treilea rând, autoritatea contractantă avea obligația de a prelua în cadrul evaluării ofertelor noua valoare totală ofertată de către SC ... SRL, astfel cum acesta precizează în cadrul răspunsului sau la clarificări, respectiv „Valoarea recalculată a ofertei este de

17.891.492,79 lei fără TVA” și nu propriul calcul, care, de altfel este eronat, cuprins în cadrul raportului procedurii nr. 40467/24.04.2018, respectiv valoarea de 17.765.781,79 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă avea, așadar, obligația constatării incidenței prevederilor art. 134 alin. (5), (7) lit. b), (9) lit. c) și (11) din HG nr. 395/2016.

3.10. Oferta SC ... SRL cuprinde prețuri care nu pot fi justificate cu privire la amortizarea și achiziționarea de utilaje noi:

În cadrul analizelor de preț la lucrările de "cosit zone verzi și adunat iarba" ofertantul declară că înregistrează cheltuieli cu amortizarea utilajelor în cuantum de 0,20 lei/oră, dar totodată înregistrează cheltuieli cu reparațiile în cuantum de 1,00 lei/oră. Cu alte cuvinte, reparația unui utilaj, în cadrul ofertei depuse de ofertant, costă de 5 ori mai mult decât achiziția unui utilaj nou.

Acest aspect se repetă și în cazul tarifelor prezentate pentru lucrările "aplicare de tratamente fitosanitare", unde cheltuiala cu amortizarea utilajelor este declarată a fi de 0,25 lei/h, iar cheltuiala privind reparația acestora este de 1,00 lei/h.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să sesizeze acest aspect și să aplice prevederile art. 157 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

În cadrul analizelor de preț prezentate în ofertă, SC ... SRL nu a inclus costurile cu efectuarea suboperațiunii solicitate de către autoritatea contractantă la art. 3 alin. 4 pct. A) din caietul de sarcini, respectiv să cuprindă cheltuieli cu materialele (florile) înlocuite pe cheltuiala sa.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să sesizeze aceasta și să constate incidența prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016.

3.12. Propunerea financiară nu cuprinde costurile cu materialele pentru primul udat:

În cadrul analizelor preț prezentate pentru lucrările "Plantat flori pe sol", "Plantat flori în ghivece și jardiniere", "Plantat gard viu la un rând", "Plantat gard viu la două rânduri", "Plantat arbuști", "Plantat arbori", "Plantat trandafiri", SC ... SRL cuprinde costurile aferente materialului "apă" necesar efectuării sub lucrării dar nu cuprinde cheltuielile aferente utilajului pentru transportul apei de la locația de alimentare la locația de plantare, precum și costurile aferente staționarii utilajului pe durata efectuării sublucrării de udat (art. 3. alin. 4 pct. A și B, și alin. 6, 7, 8, 9 din caietul de sarcini) așa cum acesta a cuprins aceste costuri în cazul lucrărilor de "mobilizat sol și însămânțarea cu gazon" și "montare rulou gazon".

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să sesizeze această omisiune și să constate incidența prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016.

3.13. Propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică din perspectiva executării lucrărilor de "Plantat flori în ghivece și jardiniere"

(i) Neconformitatea ofertei:

În cadrul lucrării "Plantat flori în ghivece și jardiniere", în cadrul propunerii sale tehnice, ofertantul descrie tehnologia pe care o va folosi la realizarea lucrării, respectiv: *„Această operațiune constă în dezinfectarea și curățarea prealabilă a vaselor, așezarea unui mic strat de dren din nisip sau pietriș, umplerea vaselor cu pământ fertil...”.*

Referitor la acest aspect, conform atribuțiilor comisiei de evaluare, aceasta avea obligația verificării corelației/corespondenței între propunerea tehnică și cea financiară și să constate că ofertantul se angajează să efectueze o serie de lucrări suplimentare (curățat jardiniere) sau să utilizeze materiale suplimentare (nisip, pietriș, pământ fertil), a căror cost nu este evidențiat în propunerea financiară în analizele de preț, respectiv ofertantul se angajează la efectuarea unor cheltuieli pe care acesta nu și le recuperează de la autoritatea contractantă.

Astfel, oferta ar fi trebuit să ridice semne de întrebare cu privire la posibilitatea susținerii tarifului ofertat de către ofertant, respectiv posibilitatea ca acesta să execute defectuos acordul-cadru și contractele subsecvente datorită costurilor asumate și nerecuperate de la autoritatea contractantă prin tariful practicat/ofertat.

Prestarea acestor activități fără contraprestație din partea autorității contractante nu poate fi acceptată față de caracterul oneros ai contractului de achiziție publica/acordului cadru și contractelor subsecvente.

Ipoteza depunerii unei propuneri tehnice ce cuprinde prestarea unor activități necotate în propunerea financiară este inadmisibilă, astfel cum a reținut în mod constant C.N.S.C. în jurisprudența sa și subliniat și de A.N.R.M.A.P. (în prezent Agenția Națională pentru Achiziții Publice) și de doctrina de specialitate.

Prin urmare, autoritatea contractantă ar fi trebuit sa sesizeze acest aspect și să aplice prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

(ii) Răspunsul neconcludent la clarificări:

În cadrul răspunsurilor sale, din adresa nr. 2627/13.03.2018, la solicitările autorității contractante nr. nr. 24987/13.03.2018 (întrebarea nr. 6), SC ... SRL încearcă să justifice neincluderea vreunui material, subactivitate etc., în ofertă, prin justificări de genul *„sunt în cheltuieli indirecte”* ori *„sunt incluse în prețul materialului”*, ceea ce nu este de natură a justifica lipsa acestor cheltuieli din propunerea financiară. Din contra, răspunsurile demonstrează că ofertantul nu le-a avut în vedere la întocmirea ofertei, în cadrul ofertei sale (tehnice și financiare) nefiind vreo mențiune cu privire la prezentarea acestor costuri "compuse".

Autoritatea contractantă avea, așadar, obligația constatării incidenței prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

3.14. Oferta nu cuprinde costuri cu depozitarea la depozitul de deșeuri, pentru anumite activități

(i) Neconformitatea ofertei:

SC ... SRL nu respectă cerința solicitată în cadrul lucrărilor "îndepărtat flori trecute din rondouri, rabate, scuaruri etc", "executat (săpat) farfurii ia arbori și arbuști", "îngropat trandafiri", "Mobilizat solului și însămânțarea cu gazon", "Săpălugitul rondourilor, rabatelor etc. cu flori sau trandafiri", "plivitul scuarurilor, rondourilor etc", "Curățat iarba și buruieni de pe aleile din parcuri" (art. 3 alin. 5, 10, 16 ,20, 26, 27, 30 din caietul de sarcini), în care nu include costuri cu depozitarea la depozitul de deșeuri, așa cum a cuprins în cadrul altor lucrări generatoare de resturi vegetale.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să sesizeze omisiunea și să constate incidența prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (31 lit. a) și d) din HG nr. 395/2016.

(ii) Răspunsul neconcludent la solicitarea de clarificări:

Răspunsul prezentat de SC ... SRL, prin adresa nr. 2627/13.03.2018, la solicitarea autorității contractante nr. 24987/13.03.2018 (întrebarea nr. 7), este neconcludent, întrucât, în cadrul tarifelor menționate de autoritatea contractantă, respectiv (T10, T16, T20, T27, T30, T5 - din ofertă) nu justifică lipsa costurilor aferente obligației de depozitare a resturilor vegetale, prezentând un cost unitar de colectare, transport și depozitare de 208 lei/țo, care nu se regăsește în cadrul tarifelor cu privire la care i s-au solicitat clarificări.

Mențiunea *„că activitatea de colectare, transport deșeuri în ... este efectuat de către SC ... S.R.L.”* nu prezintă relevanță, deoarece, și în cazul altor tarife generatoare de resturi vegetale (T1A, T1B, T2, T3A, T3B etc), acesta cuprinde costurile aferente acestei activități, conform normei proprii (fie 208 lei/to, fie diviziunea de 0,208 lei/kg) și, implicit, răspunsul acestuia nu justifică lipsa acestor costuri.

În aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația constatării incidenței prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

3.15. Ofertantul nu a inclus în propunerea financiară costurile cu sublucrarea de tutorat arbori solicitată:

(i) Neconformitatea ofertei:

În cadrul analizei de preț pentru lucrările de "Plantat arbori cu diametru 8-10 cm..." și "Plantat arbori cu diametrul 10-14 cm", SC ... SRL nu cuprinde niciun cost aferent tutorilor, conform solicitărilor de la art. 3 alin. (8)-(9) lit. k) din caietul de sarcini.

Având în vedere caracterul obligatoriu al documentației de atribuire necontestate, ofertantul, în conformitate cu prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016, are obligația de a-și întocmi oferta în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Prin urmare, propunerea tehnică nu este

corelată cu propunerea financiară, întrucât nu cuprinde costurile aferente acestor materiale pe care ofertantul declară însă că le va utiliza.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să se sesizeze și să constate incidența art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. 3 lit. a) și d) din HG nr. 395/2016.

(ii) Neconcludența răspunsului la clarificări:

Raportat la acest motiv de neconformitate, prin Adresa nr. 24987/13.03.2018 (întrebarea nr. 8) autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... S.R.L clarificări cu privire la aceste aspect:

"*În cadrul activității de plantat arbori nu se regăsește în oferta financiara costuri aferente pentru tutorii folosiți pentru aceasta activitate și prezentați în propunerea tehnica. Va rugam sa clarificați acest aspect*?"

Ofertantul a răspuns prin Adresa nr. 2627/13.03.2018 cu privire la acest aspect ca: "Referitor la tariful:

T9A Plantat arbori cu diametrul cuprins intre 8-10 cm și înălțimea de 4m T9B Plantat arbori cu diametrul cuprins intre 10-14 cm și înălțimea de 5-6 m

Costul tutorilor confecționați din lemn, pentru fiecare lucrare, este inclus în costul materialului dendrologic, respectiv:

T9A-200,00 lei/buc

T9B - 700 lei/buc"

Din cadrul răspunsurilor sale, cuprinse în adresa nr. 2627/13.03.2018, la solicitarea autorității contractante nr. 24987/13.03.2018 (întrebarea nr. 8), SC ... SRL, în condițiile în care are de justificat neincluderea vreunui material, subactivitate etc., încearcă justificarea lipsurilor ofertei sale prin afirmații de genul *„sunt în cheltuieli indirecte”* ori *„sunt incluse în prețul materialului”*, care nu sunt în măsură a justifica lipsa acestor cheltuieli din propunerea financiară. Din contra, răspunsurile demonstrează că ofertantul nu le-a avut în vedere la întocmirea ofertei, în cadrul ofertei sale (tehnice și financiare) nefiind vreo mențiune cu privire la prezentarea acestor costuri "compuse".

În aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația constatării și a incidenței prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

3.16. Costurile cu apa sunt nerealiste:

În cadrul analizelor de preț la tarifele "Plantat flori pe sol", "Plantat flori în ghivece și jardiniere"', "Plantat gard viu la un rând", "Plantat gard viu la două rânduri", "Plantat arbuști", "Plantat arbori", "Udat suprafețe", lucrările privind aplicarea tratamentelor fitosanitare, SC ... SRL declară costuri cu materialul apă în cuantum de 3,01 lei/mc, în condițiile în care, prin Hotărârea nr. 17 din 12.09.2017 a ... furnizorului de apă local, respectiv ... SA, s-au aprobat și majorat tarifele la apă de la 3,01 lei/mc, la 3,14 lei/mc, începând cu data de 01.09.2017.

Concret, ofertantul trebuia să justifice costul redus al apei utilizate în raport cu tarifele practicate de furnizorul local de apă, acesta fiind un

tarif reglementat și fix la nivelul ariei de acoperire a furnizorului ..., tariful fiind supus și reglementarilor de avizare de către A.N.R.S.C. (Autoritatea Națională de Reglementare a Serviciilor Comunitare),

În acest context, autoritatea contractantă ar fi trebuit să sesizeze acest aspect și să aplice prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

3.17.Propunerea financiară nu cuprinde costurile cu "motofierastrăul mecanic" și "motounelte de lucru la înălțime" utilizate pentru toaletarea arborilor

(i) Neconformitatea ofertei:

Conform propunerii tehnice, SC ... SRL declară că utilizează în efectuarea lucrării "motofierastrăul mecanic" și "motounelte de lucru la înălțime" (PRB-ul), dar în analizele de preț pentru lucrarea de toaletare a arborilor mici și mijlocii nu cuprinde nici un cost referitor la aceste două utilaje pe care le utilizează.

Prin urmare, propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară, întrucât nu cuprinde costurile aferente acestor utilaje pe care ofertantul declară că le va utiliza.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să se sesizeze cu privire la această neconformitate și să constate incidența art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. 3 lit. a) și d) din HG nr. 395/2016.

(ii) Neconcludența și caracterul incomplet al răspunsului la clarificări:

În răspunsul la întrebare adresată de autoritatea contractantă, prin adresa 24987/13.03.2018 (întrebarea nr. 9), ofertantul nu face nicio referire la cuprinderea costurilor cu utilajul drujbă, în cadrul lucrării "toaletare arbori mici", și a utilajului PRB, în cadrul lucrării "toaletare arbori mijlocii", prezentând doar costurile cu utilajele antemenționate pe care le-a declarat în cadrul lucrării "toaletare arbori mari", fără a face vreo referire la celelalte două activități, respectiv toaletarea arborilor mici și mijlocii.

În concluzie, răspunsul la aceasta întrebare este neconcludent și incomplet, întrucât autoritatea contractantă a solicitat informații suplimentare asupra tuturor lucrărilor de toaletare arbori (inclusiv mici și mijlocii) și nu doar în cadrul toaletării arborilor mari, așa cum răspunde ofertantul.

Autoritatea contractantă avea obligația constatării și a incidenței prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

3.18. SC ... SRL declară consumuri nerealiste de materiale și cantități nerealiste de resturi vegetale, în cadrul lucrărilor de toaletare a arborilor

(i) Neconformitatea ofertei:

SC ... SRL declară consumuri nerealiste de materiale, respectiv cantități nerealiste de resturi vegetale rezultate, în cadrul lucrărilor de toaletare a arborilor, respectiv, respectiv cantitățile de 1, 3, 5 kg, în condițiile în care, conform descrierii lucrării realizată de către autoritatea

contractantă, lucrarea *„se execută pentru igienizarea coroanelor arborilor (tăieri de crengi uscate) cât și pentru a crea forme volumetrice arborilor”* (tăieri ale crengilor arborilor cu creștere necontrolată, reduceri ale coronamentului pentru a crea forme acestora, pentru îndepărtarea pericolelor cauzate de crengi imobilelor; rețelelor de utilități etc.), având loc tăieri masive pentru atingerea obiectivelor impuse.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să sesizeze caracterul nerealist al cantităților de deșeuri declarate și să aplice prevederile art. 137 alin. (3) lit. din HG nr. 395/2016.

(ii) Neconcludența răspunsului la clarificări:

Ofertantul, prin răspunsul său, din adresa nr. 2627/13.03.2018, la solicitarea autorității contractante nr. 24987/13.03.2018 (întrebarea nr. 10), aduce completări nepermise propunerii tehnice, întrucât declară că *„O parte din deșeurile de lemn se valorifică și nu ajung la depozitul de deșeuri”*, fapt ce nu este susținut de propunerea tehnică, în care avea obligația de a cuprinde și detalia propria tehnologie de executare a acestei lucrări, implicit de a arăta și "soluțiile tehnice adoptate", în sensul informării autorității contractante că are posibilitatea valorificării unei părți din deșeurile rezultate.

Într-adevăr, nu există un normativ/o normă care să indice cantitățile medii de deșeuri rezultate în urma executării acestui tip de lucrări, dar cantitățile de deșeuri estimate de către ofertanți în cadrul ofertelor trebuie să fie, cât de cât, aproape de realitate și sustenabile, nefiind posibil, ca în urma executării acestui tip de lucrări, să rezulte o cantitate atât de mică de resturi vegetale.

De asemenea, se poate observa că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul modifică propunerea tehnică, prin modificarea tehnologiei de execuție descrise, introducând partea de "valorificare" a deșeurilor, ce nu a fost inclusă în cadrul propunerii tehnice.

În aceasta situație, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate incidența prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

3.19. SC ... SRL declară cantități nerealiste de resturi vegetale rezultate, în cadrul lucrărilor de taiere a arborilor:

(i) Neconformitatea ofertei:

Este practic imposibil ca în cadrul executării lucrării la un arbore cu înălțimea de maxim 6 m să rezulte aceeași cantitate de resturi vegetale cât la un arbore cu înălțimea cuprinsă între 6 m-10 m și cât la un arbore cu înălțimea de peste 10 m, cum declară ofertantul în cadrul lucrărilor de taiere arbori.

Totodată, având în vedere că autoritatea contractantă solicită și tăierea arborilor sănătoși, precum și faptul că această lucrare se poate executa pe tot parcursul anului, respectiv și în perioada de vegetație a arborelui (atunci când arborele este înfrunzit), este practic imposibil ca la un arbore cu înălțimea de peste 10 m, frunzele verzi și crengile (cele ce nu sunt considerate material lemnos) să cântărească doar 10 kg.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit sa sesizeze acest aspect și să aplice prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

(ii) Neconcludența răspunsului la clarificări:

Prin răspunsul său, prin adresa nr. 2627/13.03.2018, la solicitarea autorității contractante nr. 24987/13,03.2018, ofertantul aduce completări propunerii tehnice întrucât declara că „O parte din deșeurile de lemn se valorifică și nu ajung la depozitul de deșeuri”, fapt ce nu este susținut de propunerea tehnică, în care avea obligația de a cuprinde și detalia propria tehnologie de executare a acestei lucrări, implicit de a arăta și „soluțiile tehnice adoptate”, în sensul informării autorității contractante că are posibilitatea valorificării unei părți din deșeurile rezultate.

Într-adevăr, nu există un normativ/o normă care să indice cantitățile medii de deșeuri rezultate în urma executării acestui tip de lucrări, dar cantitățile estimate de deșeuri de către ofertanți trebuie să fie aproape de realitate și sustenabile, nefiind posibil ca, în urma executării acestui tip de lucrări, să rezulte o cantitate atât de mică de resturi vegetale.

Astfel, se poate observa că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, se modifică propunerea tehnică, prin modificarea tehnologiei de execuție descrise, introducându-se partea de "valorificare" a deșeurilor, ce nu a fot inclusă de la început în cadrul propunerii tehnice.

În acest sens, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate incidența prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

3.20. Propunerea financiară nu cuprinde cheltuielile aferente utilizării utilajului "fierăstrăul mecanic (drujbă)"

(i) Neconformitatea ofertei:

Așa cum se poate observa din analiza de preț prezentată pentru tariful aferent lucrării "Curățarea tulpinilor arborilor și arbuștilor", ofertantul nu cuprinde cheltuielile aferente "fierăstrăului mecanic (drujbă)", utilaj pe care conform declarației sale din propunerea tehnică îl va folosi în executarea lucrării.

Prin urmare, propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară, întrucât nu cuprinde costurile aferente acestor utilaje pe care ofertantul declară însă că le va utiliza.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să se sesizeze și să constate incidența art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 art. 137 alin. (3) lit. a) st d) din HG nr. 395/2016.

(ii) Modificarea propunerii tehnice prin răspunsul la clarificări:

Justificarea prezentată de către ofertant, prin răspunsul nr. 2627/13.03.2018, *„Am considerat că lucrarea se va efectua manual”*, la solicitarea autorității contractante nr. 24987/13.03.2018 (întrebarea nr. 12), nu poate fi reținută, întrucât, în cadrul propunerii sale tehnice, declară că la executarea lucrării *„Curățarea tulpinilor arborilor și arbuștilor", la punctul 12.1 "Lucrarea constă în îndepărtarea cu fierăstrăul mecanic (drujba) a tuturor lăstarilor crescuți pe trunchiul...”*.

Astfel, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice, respectiv modul de executare a lucrării de curățare a tulpinilor arborilor și arbuștilor, din execuția mecanizată a acesteia în execuția manuală.

Față de aceasta, autoritatea contractantă avea obligația de a constata incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

3.21. Propunerea financiară nu cuprinde costurile cu depozitarea la depozitul de deșeuri a resturilor vegetale rezultate în cadrul lucrărilor "Extragerea rădăcinilor arborilor" și "dezgropat trandafiri":

(i) Neconformitatea ofertei:

În cadrul lucrărilor "Extragerea rădăcinilor arborilor" și "dezgropat trandafiri" (art. 3 pct. 14, 17 din caietul de sarcini), se solicită ca: *„Resturile vegetale rezultate se vor încărca, transporta și descarcă în aceeași zi în care se execută lucrarea. Depozitarea resturilor vegetale se va face în depozitul de deșeuri autorizat...”,* iar SC ... SRL cuprinde în propunerea sa tehnică acest aspect, dar, cu toate acestea, în cadrul analizelor de preț ale acestui tarif, ofertantul nu cuprinde costuri cu depozitarea la depozitul de deșeuri, așa cum a cuprins în cadrul altor lucrări generatoare de resturi vegetale.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să se sesizeze cu privire la aceasta omisiune și să constate incidența art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. 3 lit. a) și d) din HG nr. 395/2016.

(ii) Modificarea propunerii tehnice, prin răspunsul la clarificări

Raportat la acest motiv de neconformitate invocat de subscrisa, prin adresa nr. 24987/13.03.2018 {întrebarea nr. 13), Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... S.R.L. clarificări cu privire la aceste aspect:

In cadrul activităților: extragere rădăcini arbori și dezgropat trandafiri în oferta financiara nu se regăsesc costuri aferente depozitarii deșeurilor rezultate din aceste activități. Vă rugam clarificați acest aspect?

Ofertantul răspunde prin adresa nr. 2627/13.03.2018 cu privire la acest aspect ca: "Referitor la tarifele: T14 Extragerea rădăcinilor arborilor TI 7 Dezgropat trandafiri

„Am considerat că deșeurile rezultate se valorifică”.

Justificarea prezentată de SC ... SRL, prin adresa nr. 2627/13.03.2018, *„Am considerat că deșeurile rezultate se valorifică”*, ca răspuns la solicitarea autorității contractante nr. 24987/13.03.2018 (întrebarea nr. 13), nu poate fi reținută întrucât, în cadrul propunerii sale tehnice, acesta declară, la executarea lucrării "Extragerea rădăcinilor arborilor", la punctul 14.1 Condiții tehnice, că *„Resturile rezultate în urma efectuării lucrării se încărcă, se transportă și se depozitează la un depozit autorizat*", iar, în cazul lucrării de "*Dezgropat (dezmușuroit) trandafiri*", la punctul 17, că *„...transportarea resturilor rezultate din taiere în afara zonei de lucru [...] încărcatul, transportul și descărcatul a resturilor rezultate”*.

Drept urmare, rezultă fără niciun dubiu că ofertantul și-a asumat transportul și depozitarea resturilor vegetale rezultate în urma lucrărilor la depozitul autorizat de deșeuri și nicidecum valorificarea acestora.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă avea obligația de a constata incidența prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr 395/2016.

3.22. Propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică din perspectiva executării lucrărilor de "Așternere și nivelat pământ vegetal":

(i) Neconformitatea ofertei:

Având în vedere că, în cadrul lucrării "Așternere și nivelat pământ vegetal" din propunerea tehnică, ofertantul descrie tehnologia pe care o va folosi la realizarea lucrării, respectiv: *„Așternutul se va realiza din pământ vegetal fertil și va avea după compactare 15 cm grosime”*, precum și *„udarea suprafeței amenajate”,* autoritatea contractantă trebuia să constate că ofertantul se angajează să efectueze o serie de lucrări suplimentare (compactare) sau să utilizeze materiale suplimentare (apa), dar al căror cost nu este evidențiat în propunerea financiară, în analizele de preț, respectiv ofertantul se angajează la efectuarea unor costuri pe care nu le recuperează de la autoritatea contractantă.

Astfel, oferta ar fi trebuit să ridice semne de întrebare cu privire la posibilitatea susținerii tarifului ofertat de către ofertant, respectiv posibilitatea ca acesta să execute defectuos contractul datorită costurilor asumate și nerecuperate de la autoritatea contractantă, prin tariful practicat/ofertat.

Prestarea acestor activități fără contraprestație din partea autorității contractante nu poate fi acceptată față de caracterul oneros al contractului de achiziție publică/acordului cadru și contractelor subsecvente, astfel cum a fost acesta demonstrat la secțiunea 3.13. de mai sus.

Concret, ofertantul declară că va compacta pământul, de unde rezulta necesitatea unui utilaj de compactat, precum și a faptului că va uda pământul după așternere, de unde rezultă necesitatea materialului "apă" și a utilajului "autocisternă" pentru transportul acesteia, costuri care nu au fost cuprinse în analizele de preț prezentate.

Prin urmare, Autoritatea contractantă ar fi trebuit să sesizeze acest aspect și să aplice prevederile art. 137 alin (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016.

(ii) Răspunsul neconcludent la clarificări:

Justificarea prezentata de către SC ... SRL, adresa nr. 2627/13.03.2018, ca răspuns la solicitarea autorității contractante nr. 24987/13.03.2018 (întrebarea nr. 14), prin nu poate fi reținută întrucât, în cadrul propunerii sale tehnice acesta declară că la executarea lucrării "Așternere și nivelat pământ vegetal", la punctul 22.2 Condiții de calitate: *„Pentru obținerea unui strat de pământ vegetal corespunzător*

din punct de vedere calitativ se vor executa obligatoriu următoarele operații: [...] Udarea suprafeței amenajata cu pământ”.

Drept urmare, având în vedere cele menționate în cadrul propunerii tehnice cu privire la tehnologia proprie de executare a lucrării, rezultă, fără niciun dubiu, că ofertantul și-a asumat executarea tuturor lucrărilor menționate de acesta și conform tehnologiei proprii, chiar dacă autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres și "udarea suprafeței amenajată cu pământ".

Cu toate acestea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul revine asupra celor asumate prin propunerea tehnică și arată că nu va mai proceda la udarea pământului după compactarea acestuia, iar, autoritatea contractantă avea obligația de a constata incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) și art. 134 alin (6) din HG nr. 395/2016.

3.23. Propunerea financiara nu cuprinde costurile cu materialele fungicide:

(i) Neconformitatea ofertei:

Ofertanții aveau obligația să propună și să cuprindă în propunerea financiară costurile substanțelor necesare combaterii atât a dăunătorilor și bolilor indicate de autoritate prin cerințele caietului de sarcini, în cadrul descrierii lucrării "Tratamente fitosanitare", respectiv fungicide pentru boli și insecticide pentru dăunători.

Așa cum rezultă din propunerea tehnică, SC ... SRL menționează ca va utiliza în executarea lucrării atât fungicide cât și insecticide, dar în analizele de preț prezentate pentru tarifele: "Tratamente fitosanitare la trandafiri și flori", "Tratamente fitosanitare gard viu", "tratamente fitosanitare la arbori", "Tratamente fitosanitare la arbuști" cuprinde costuri doar cu materialul "Mavrik", care, conform fișei tehnice, acesta este doar substanță insecticidă (pentru dăunători) nu și fungicid (pentru boli).

Cu alte cuvinte, se observă că ofertantul a cuprins costuri doar pentru combaterea dăunătorilor, iar, autoritatea contractantă ar fi trebuit să sesizeze și să constate incidența prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. 3 lit. a) și d) din HG nr. 395/2016.

(ii) Neconcludența răspunsului la clarificări:

Justificarea prezentată de către SC ... SRL, prin adresa nr. 2627/13.03.2018, ca răspuns la solicitarea autorității contractante nr. 24987/13.03.2018 (întrebarea nr. 15), nu poate fi reținută, întrucât, în analizele de preț, acesta cuprinde costuri doar cu materialul "Mavrik", substanță care nu poate fi utilizată în mod alternativ, astfel cum propune ofertantul, condiții în care, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

3.24. Propunerea financiară nu include costurile aferente utilajelor de transport necesare executării lucrării "Diverse lucrări executate de muncitori calificați și necalificați"

(i) Neconformitatea ofertei

SC ... SRL nu respecta cerințele autorității contractante cu privire la lucrarea "Diverse lucrări executate de muncitori calificați și necalificați", prin faptul că nu cuprinde costurile aferente utilajelor de transport necesare executării lucrării.

Documentația de atribuire necontestata are caracter obligatoriu atât pentru ofertant la întocmirea ofertei (art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, în etapa de evaluare.

Atât din propunerea tehnică, cât și din cea financiara, prin analiza de preț prezentată de către ofertant, acesta nu menționează în propunerea tehnică nimic legat de transport și materiale, pe care nu le cuprinde în cadrul tarifului ofertat. Ofertantul cuprinde exclusiv cheltuieli aferente numai manoperei, fără a cuprinde/evidenția și costurile aferente materialelor folosite sau a transportului.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să sesizeze cu privire |a aceste neconformități să constate incidența art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

(ii) Neconcludența și caracterul incomplet al răspunsului la clarificări

Răspunsul SC ... SRL, formulat prin adresa nr. 2627/13.03.2018, la solicitarea autorității contractante adresa nr. 24987/13.03.2018 (întrebarea nr. 16), este în mod evident incomplet, contrar solicitării autorității contractante, ofertantul neprecizând nimic cu privire la aspectul sesizat, respectiv cu privire la lipsa costurilor cu materialele utilizate, oferind explicații doar cu privire la transport.

În aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația constatării și a incidenței prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

3.25. Propunerea financiară nu distribuie corect costurile cu privire la executarea lucrării "Montat ghivece cu flori pe stâlp"

În cadrul analizei de preț prezentate, SC ... SRL cuprinde consumuri și costurile integrale ale unui suport de ghiveci, respectiv 1 suport pentru 1 ghiveci, cu toate că trebuia să distribuie costurile aferente unui suport către 3 buc ghivece, conform cerințelor autorității contractante.

Astfel, autoritatea contractantă ar fi trebuit să sesizeze aceasta omisiune și să constate condițiile art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016.

3.27. Ofertantul SC ... SRL si-a pierdut calitatea de participant la procedura de atribuire, dat fiind că nu și-a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare anterior expirării acestora, conform raportului procedurii nr. 9825/31.01.2018 (pag. 6-7) și corespondența purtata între autoritatea contractantă și ofertant, în etapa reevaluării ofertelor financiare.

Argumentele prezentate cu privire la ofertantul SC ... SRL, la secțiunea 1.22 de mai sus, sunt aplicabile, *mutatis mutandis*, și cu privire la ofertantul SC ... SRL.

4. Cu privire la oferta depusă de ofertantul asocierea ..., contestatoarea precizează următoarele:

4.1. Ofertantul nu a răspuns solicitării de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut:

În urma reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a considerat că oferta depusă de asociere se încadrează în categoria ofertelor având un preț aparent neobișnuit de scăzut, iar, la solicitările repetate ale autorității contractante, prin adresa nr. 24974/13.03.2018, de prezentare a fundamentării prețului, ofertantul, conform adresei de răspuns nr. FN/19.03.2018, înregistrată la Primăria Municipiului ... cu nr. 28148/20.03.2018, refuză pur și simplu prezentarea acestora.

Or, în condițiile necontestării solicitării de clarificări și însușirii în integralitate a conținutului acesteia, ofertantul devine debitorul obligației de a răspunde în mod complet și concludent la respectiva solicitare de clarificări, sens în care a statuat și C.N.S.C. în jurisprudența sa anterioară (decizia publicată în Buletinul Oficial nr. 0368/2013).

Mai mult decât atât, ofertantul în discuție nu are nici calitatea și nici competența necesară, conferite de legislația în vigoare, care să îi permită acestuia să constate faptul că o solicitare de clarificări venită din partea autorității contractante este întemeiată sau nu, atribute care îi sunt conferite, prin Legea nr. 101/2016, exclusiv instanței de judecată sau Consiliului, iar nu ofertantului.

Autoritatea contractantă avea obligația constatării incidenței prevederilor art. 134 alin. (5) și art., 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

4.2. Propunerea financiară depusă de asocierea ... nu respectă prevederile caietului de sarcini

(i) nerespectarea obligației de a depune analizele de preț/fundamentarea tarifului

Contrar prevederilor documentației de atribuire (cap. 4. art. 8 pct. 10 din caietul de sarcini), asocierea nu a detaliat tarifele din oferta depusă, neprezentând costurile detaliate și formarea fiecărui tarif ofertat.

Argumentele prezentate cu privire la ofertantul SC ... SRL, la secțiunea 1.1.(i) de mai sus, sunt aplicabile, *mutatis mutandis*, și cu privire la acest ofertant.

(ii) neconcludența clarificărilor furnizate:

Răspunsul furnizat de asocierea ..., față de solicitarea de clarificări nr. 117869 din 24.11.2017, cu privire la analizele de preț și fundamentarea tarifului, este neconcludent, fiind lacunar și inexact, deoarece ofertantul citează prevederile documentației de atribuire și afirmă cu titlu declarativ că *„oferta depusă de noi este în forma solicitată de autoritatea contractantă”*, și nu indică în cadrul răspunsului unde se regăsesc în oferta sa tarifele ofertate, costurile și modul de formare a

acestora (în deplină conformitate cu cerințele documentației de atribuire).

În ipoteza necontestări solicitării de clarificări și însușirii în integralitate a conținutului acesteia, ofertantul devine debitorul obligației de a răspunde concludent la respectiva solicitare de clarificări, în deplină conformitate cu solicitarea autorității contractante. Or, câtă vreme, ofertantul nu a formulat o notificare prealabilă și/sau contestație cu privire la solicitarea de clarificări primită, avea, indubitabil, obligația de a răspunde în mod corespunzător acestei solicitări, sens în care a statuat și C.N.S.C. în jurisprudența sa anterioară.

În concluzie, autoritatea contractantă avea obligație constatării incidenței art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

4.3. Asocierea ... nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară.

(i) Potrivit secțiunii III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, cap. 3, art. 3 - Tipurile de servicii - Descrierea serviciilor din caietul de sarcini, și anexei nr. 2 la caietul de sarcini (pct. A și pct. B), și prevederile art. 1 din Instrucțiunea președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2017, (ii) din documentele depuse de în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de calificare, respectiv, modul de completare DUAE-urile de către membrii asocierii, nu rezultă îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

(iii) În primul rând, astfel cum rezultă din contractele nominalizate în DUAE-urile depuse de membrii asocierii, acestea cuprind doar 7 lucrări similare cu cele solicitate de autoritatea contractantă și nu reprezintă nicidecum contracte de complexitate similară celui pe care intenționează să-l atribuie autoritatea contractantă. De exemplu, contractele pentru lucrările de îndepărtare a vegetației acoperă o singură lucrare solicitată, în timp ce lucrările de taiere arbori acoperă doar 6 lucrări dintre cele 51 solicitate.

Cu titlu de exemplu, următoarele lucrări ce sunt incluse în obiectul contractului și nu se regăsesc în contractele nominalizate de asociere: plantare gard viu; tuns și curățat gard viu mecanizat; plantare arbori; toaletare arbori mici/mijlocii/mari; taiere arbori mici/mijlocii/mari; montare rulou gazon; așternere și nivelat pământ vegetal; tratamente fitosanitare trandafiri și fiori/gard viu/arbori/arbuști; administrare îngrășăminte chimice la arbuști/flori/trandafiri/gard viu/arbori; lucrări de amenajare cu piatră ornamental; lucrări de amenajare cu scoarța de copac; curățire bazine amenajate; dezinfectare bazine.

Astfel, fără să se regăsească o suprapunere între obiectul contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire și lucrările executate de ofertant în ultimii 3 ani, cerința referitoare la experiența similara nu poate fi considerată îndeplinită, în fapt, obiectul contractelor prezentate în DUAE de acest ofertant nu acoperă, la nivel estimativ, nici

măcar 50% dintre activitățile generale expuse în cuprinsul caietului de sarcini.

În al doilea rând, atât cantitățile minime/maxime, cât și frecvența anuală a lucrărilor, prevăzute în caietul de sarcini reprezintă indicii concludente cu privire la complexitatea lucrărilor care fac obiectul contractului. Or, din descrierea contractelor executate în ultimii 3 ani de asocierea în discuție nu rezultă că ofertantul ar fi executat anterior, în cadrul prestațiilor realizate, lucrări de o complexitate similară cu cele pe care autoritatea contractantă le estimează.

În acest sens, analizând comparativ:

- valoarea estimată a acordului-cadru - 21.963.188,16 ron;

- valoarea maximă estimată a celui mai mare contract subsecvent - 5.490.794,04 ron;

- valoarea contractelor nominalizate de membrii asocierii (de exemplu, contract de lucrări nr. 12/09.03.2015 - Lucrări de scos cioate având o valoare de 51.600,00 ron), chiar și diferența considerabilă dintre aceste valori conduce la concluzia că serviciile prestate anterior de aceștia nu se ridică la complexitatea prezentului contract.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

4.4. Ofertantul nu cuprinde în oferta sa financiara cheltuielile cu privire la respectarea obligațiilor referitoare la concediile de odihna prevăzute de Codul Muncii:

(i) Neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei:

Astfel cum s-a arătat în detaliu la secțiunea 1.4. (i) de mai sus pentru ofertantul SC ... SRL, conform legislației în vigoare, angajatorul are obligația plații către bugetul de stat și a contribuțiilor salariale (CAS, CASS, etc) aferente indemnizației de concediu.

Astfel, în condițiile în care:

- după recalcularea ofertei financiarei a SC ... SRL, conform celor menționate în cadrul secțiunii 3.9. de mai sus, clasamentul inițial se va modifica, respectiv oferta depusă de SC ... SRL va fi clasată pe locul 4 (în loc de locul 3), iar oferta asocierii ... s-ar clasa pe locul 3 în loc de 4;

- ofertantul SC ... SRL, care în urma recalculării ofertei sale financiare, ar avea o ofertă de preț mai mare decât cea a asocierii ..., nu a respectat legislația incidentă (Codul muncii), prin necuprinderea costurilor aferente concediilor de odihnă obligatorii;

- cele două oferte depuse sunt comparabile și similare, atât din perspectiva tarifelor ofertate, cât și ca valoare totală,

este lesne de observat că nici oferta asocierii ... nu cuprinde aceste costuri obligatorii prevăzute de legislația muncii.

În considerarea celor de mai sus, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea art. 137 alin. (3) lit. c) și d) și art. 137 alin. (2) lit. d) și g) din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. (4} din Legea nr. 98/2016.

(ii) Neconcludenta răspunsului la clarificări

După cum se poate observa, răspunsul ofertantului, transmis prin adresa nr. FN/19.03.2018, înregistrată la Primăria Municipiului ... cu nr. 28148/20.03.2018, la solicitarea autorității contractante nr. 24974/13.03.2018 (întrebarea nr. 1), a fost formulat sub forma unei simple afirmații, care nu este susținută de vreo justificare concretă, de natură să demonstreze modul în care oferta financiară depusă respectă legislația muncii incidentă. Or, atât în virtutea întrebării nr. 1, cât și a întrebării nr. 4 din solicitarea de clarificări (respectiv, prezentarea fundamentării tarifelor), ofertantul avea obligația de a demonstra cele menționate în cadrul răspunsului său.

Acest raționament, în sensul în care ofertantul trebuie să cuprindă aceste costuri în cadrul ofertei sale și să detalieze categoriile de costuri avute în vedere la determinarea tarifului de manoperă, este susținut și de jurisprudența C.N.S.C. (Decizia nr. ...).

Prin urmare, în lipsa demonstrării formulării propunerii financiare cu respectarea obligațiilor referitoare la concediile de odihnă prevăzute în Codul muncii și H.G. nr. 1/2017, o simplă afirmație, în acest sens, din partea ofertantului nu poate fi considerată de autoritatea contractantă drept răspuns concludent, aceasta având obligația constatării și a incidenței prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

4.5. Ofertantul nu cuprinde în oferta sa financiară cheltuielile cu privire la respectarea obligațiilor referitoare la munca pe timpul nopții prevăzute de Codul muncii:

(i) Neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei:

După cum se poate observa din cadrul analizei de preț prezentate pentru lucrarea "Udarea plantelor, ...ui, arborilor și arbuștilor", ofertantul nu cuprinde costurile aferente acordării acestui spor de 25% din salariul de baza cuvenit salariaților ce executa aceasta lucrare pe timpul nopții, conform prevederilor art. 126 lit. b) din Codul muncii.

Având în vedere că ofertantul în discuție nu a solicitat clarificări/modificări ale cerinței de la art. 3 alin. (29) din caietul de sarcini, în descrierea lucrării "Udarea plantelor, ...ui, arborilor și arbuștilor", acesta și-a însușit executarea acestei lucrări noaptea, cum de altfel a și menționat în cadrul propunerii tehnice.

Așadar, în condițiile în care:

- după recalcularea ofertei financiare a SC ... SRL, conform celor menționate în cadrul secțiunii 3.9. de mai sus, clasamentul inițial se va modifica, respectiv oferta depusă de SC ... SRL va fi clasată pe locul 4 (în loc de locul 3), iar oferta asocierii ... s-ar clasa pe locul 3 în loc de 4;

- SC ... SRL, care în urma recalculării ofertei sale financiare, ar avea o ofertă de preț mai mare decât cea a asocierii ..., nu a respectat legislația incidentă (Codul muncii), prin necuprinderea costurilor aferente sporului de noapte acordat salariaților, în cuantum de 25% din salariu;

- cele doua oferte depuse sunt comparabile și similare, atât din perspectiva tarifelor ofertate, cât și ca valoare totală,

este lesne de observat că nici oferta asocierii ... nu cuprinde aceste costuri obligatorii prevăzute de legislația muncii.

În considerarea celor de mai sus, autoritatea contractantă, ar fi trebuit să facă aplicarea art. 137 alin. (2) lit. d) și g) și alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

(ii) Neconcludenta răspunsului la clarificări

Răspunsul ofertantului, comunicat prin adresa nr. FN/19.03,2018, înregistrată la Primăria Municipiului ... cu nr. 28148/20.03.2018, la solicitarea autorității contractante nr. 24974/13.03.2018 (întrebarea nr. 3), a fost formulat sub forma unei simple declarații goale de conținut și care nu este susținută de vreo justificare concretă, care să demonstreze modul în care oferta financiară depusă respectă legislația muncii incidentă (atât în virtutea întrebării nr. 3, cât și a întrebării nr. 4)

Acest raționament, este susținut și de jurisprudența C.N.S.C. (decizia ...).

Prin urmare, în lipsa demonstrării formulării propunerii financiare cu respectarea obligațiilor prevăzute de Codul muncii privind munca pe timpul nopții, o simplă afirmație în acest sens din partea ofertantului nu poate fi considerată de autoritatea contractantă drept răspuns concludent, aceasta având, așadar, obligația constatării și a incidenței prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

4.6. Ofertantul nu face dovada angajării de personal cu handicap sau nu cuprinde costurile aferente respectării prevederilor Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap:

(i) Neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei:

Astfel cum s-a arătat în detaliu în cadrul secțiunii 1.5. de mai sus pentru ofertantul SC ... SRL, prin raportare la valoarea ofertelor clasate pe locurile superioare (SC ... SRL și SC ... SRL), cu privire la care s-a demonstrat că sunt obligați, fie la angajarea unui număr de persoane cu handicap, fie la plata contribuției aferente fondului persoanelor cu handicap, chiar dacă valorile acestor oferte sunt mai mici decât cea a ofertantului asocierea ..., se poate conchide, în mod logic și corect, că ofertantul asocierea ... a prevăzut norme de timp de execuție a lucrărilor mai mari, care determină, implicit, nevoia angajării unui număr mediu lunar de personal de peste 50 de angajați, de unde rezultă fără nici un dubiu incidența Legii nr. 448/2006.

Așadar, în condițiile în care:

- după recalcularea ofertei financiare a SC ... SRL conform celor menționate în cadrul secțiunii 3.9. de mai sus, clasamentul inițial se va modifica, respectiv oferta depusă de SC ... SRL va fi clasată pe locul 4 (în loc de locul 3), iar oferta asocierii ... s-ar clasa pe locul 3 în loc de 4;

- SC ... SRL, care în urma recalculării ofertei sale financiare, ar avea o ofertă de preț mai mare decât cea asocierii ..., nu a respectat legislația incidentă cu privire la protecția persoanelor cu handicap, prin

necuprinderea costurilor aferente contribuției obligatorii la bugetul de stat;

- cele două oferte depuse sunt comparabile șl similare, atât din perspectiva tarifelor ofertate, cât și ca valoare totală,

este lesne de observat cp nici oferta asocierii ... nu cuprinde aceste costuri obligatorii prevăzute de Legea nr. 448/2006.

Totodată, asocierea ... nu a demonstrat îndeplinirea obligațiilor prevăzute la art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, respectiv nu a prezentat documente doveditoare angajării unui număr de persoane cu handicap, calculat conform prevederilor legale.

În considerarea acestora, autoritatea contractantă, ar fi trebuit să facă aplicarea art. 137 alin. (2) lit. d) și g) și alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

(ii) Neconcludenta răspunsului la clarificări

Raportat la acest motiv de inadmisibilitate, prin Adresă nr. 24974/13.03.2018 (întrebarea nr. 2), Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... următoarele clarificări:

"*Dacă în oferta dumneavoastră la constituirea tarifelor prezentate ați ținut cont respectarea prevederilor Legii 448/2006 privind protecția și promovarea persoanelor cu handicap?*"

Ofertantul a răspuns prin Adresa nr. FN/19.03.2018, înregistrată la Primăria Municipiului ... cu nr. 28148/20.03.2018, cu privire la acest aspect, astfel:

"*In cadrul ofertei financiare depuse de ... nu s-a luat în considerare prevederile Legii 448/2006 privind protecția și promovarea persoanelor cu handicap întrucât nici unul din membrii asocierii ... nu se încadrează în prevederile acestei legi în ceea ce privește numărul personalului angajat*".

Răspunsul ofertantului, transmis prin adresa nr. FN/19.03.2018, înregistrată la Primăria Municipiului ... cu nr. 28148/20.03.2018, la solicitarea autorității contractante nr. 24974/13.03.2018 (întrebarea nr. 2), a fost formulat sub forma unei simple declarații goale de conținut și care nu este susținut de vreo justificarea concretă, care să demonstreze faptul că niciunul dintre membrii asocierii nu se încadrează în prevederile Legii nr. 448/2006, ofertantul având obligația (în virtutea întrebării nr. 2 și întrebării nr. 4) de a demonstra cele menționate în cadrul răspunsului său cu privire (a respectarea legislației privind protecția persoanelor cu handicap, în cadrul fundamentării tarifelor, ofertantul trebuia să prezinte normele de timp/consumurile de resursa umana pentru fiecare lucrare solicitată prin documentația de atribuire.

În acest caz, chiar dacă la momentul depunerii ofertei, asocierea nu se încadrează în prevederile Legii nr. 448/2006, există posibilitatea rezonabilă ca, în executarea contractului (conform consumurilor proprii de resursă umană), aceasta să se încadreze în aceste prevederi legale și să fie obligată la plata unor contribuții suplimentare către bugetul de

stat, costuri ce nu sunt cuprinse în cadrul ofertei, raționament susținut și de jurisprudența C.N.S.C. (decizia nr. ...).

În aceste condiții, în care autoritatea contractantă se află în imposibilitatea verificării celor afirmate, răspunsul ofertantului nu poate fi considerat drept răspuns concludent, autoritatea contractantă având obligația constatării și a incidenței prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

4.7. ... si-a pierdut calitatea de participant la procedura de atribuire, dat fiind că ofertantul nu și-a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare anterior expirării acestora, conform mențiunilor din raportul procedurii nr. 9825/31.01.2018 (pag. 6-7) și corespondenta purtată între autoritatea contractantă și ofertant, în etapa reevaluării ofertelor financiare.

Argumentele prezentate cu privire |a ofertantul SC ... SRL, la secțiunea 1.22 de mai sus sunt aplicabile, *mutatis mutandis*, și cu privire la ofertantul ....

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, precum și a celorlalte acte normative invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, contestatoarea depune, în copie, documente.

Prin adresa nr. 18782/1503/10.05.2018, raportat la dispozițiile art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită SC ... SRL să comunicați, în copie: notificarea prealabilă; Dovada transmiterii și recepționării de către autoritatea contractantă a notificării prealabile; Dovada primirii răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, dacă este cazul.

De asemenea, Consiliul pune în discuție excepția privind inadmisibilitatea contestației, raportat la dispozițiile coroborate ale art. 6 alin. (1) lit. a) și alin. (4), art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, solicitând SC ... SRL transmiterea unui punct de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației.

Prin adresa nr. 360/14.05.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 19353/14.05.2018, SC ... SRL transmite „Răspuns”, solicitând respingerea excepției inadmisibilității contestației nr. 332/04.05.2018, având în vedere considerentele:

1. Contestația este exceptată de la parcurgerea procedurii de notificare prealabilă, deoarece:

- prin contestația nr. 332/04.05.2018, s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 40594/24.04.2018, precum și a oricăror și tuturor actelor care au stat la baza acesteia (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. 40467/24.04.2018), precum și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I-IV, prin care s-au consemnat măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, ca urmare a formulării notificării prealabile nr. 121/09.02.2018;

- prin urmare, contestația nr. 332/04.05.2018 este îndreptata împotriva masurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă în urma notificării prealabile nr. 121/09.02.2018.

În susținere, contestatoarea evocă decizia C.N.S.C. nr. ... (pag. 12) și jurisprudența anterioară a Consiliul;

- art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016 și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 reglementează o excepție de la obligația îndeplinirii procedurii de notificare prealabilă pentru contestațiile îndreptate împotriva măsurilor de remediere. În considerarea acestor dispoziții legale, termenul prevăzut pentru depunerea contestației se raportează la data luării la cunoștință despre măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, conform jurisprudenței Consiliului;

- astfel, contestația nr. 332/04.05.2018 cade sub incidența excepției prevăzute la art. 6 alin. (11) și art. 8 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 101/2016, prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 referitoare la inadmisibilitatea contestației nefiind aplicabile.

2. Admiterea excepției inadmisibilității ar lipsi contestatoarea de un remediu efectiv, având în vedere că, față de respingerea contestațiilor precedente, ca fiind fără obiect și, respectiv ca prematură, pe de o parte, Consiliul ar admite excepția inadmisibilității contestației nr. 332/04.05.2018, motivat de obligația parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, și, pe de altă parte, Consiliul ar admite excepția tardivității noii contestații ce va fi formulată în urma parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, s-ar ajunge practic la anihilarea oricărui remediu efectiv cu privire la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractanta în cadrul procedurii de achiziție și s-ar deschide calea unor abuzuri de neconceput din partea autorităților contractante.

Prin urmare, admiterea excepției inadmisibilității contestației ar încălca principiul efectivității remediilor, potrivit căruia deciziile luate de autoritățile contractante trebuie să poată fi supuse unor căi de atac efective.

Prin adresa nr. 49967/21.05.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 20319/22.05.2018, autoritatea contractantă transmite punct de vedere cu privire la contestație, prin care consideră contestația ca fiind nefondată și precizează următoarele:

Autoritatea contractantă face un istoric al procedurii, arătând că s-au solicitate clarificări, astfel, prin adresele: nr. 24984/13.03.2018 - către SC ... SRL, nr. 24990/13.03.2018 - către SC ... SRL, nr. 24988/13.03.2018 - către SC ... SRL, nr. 29472/ 13.03.2018 - către SC ... SRL, nr. 24987/13.03.2018 – către SC ... SRL, nr. 24974/13.03.2018 – către asocierea ..., și nr. 24981/13.03.2018 – către SC ... SRL.

Ofertanții menționați au răspuns la solicitările de clarificări, prin publicarea în SEAP, în termenul stabilit, mai puțin SC ... SRL și SC ... SRL, astfel, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016,

coroborat cu art. 209, alin. (1) din Legea 98/2016, ofertele acestora sunt declarate inacceptabile.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în urma analizării răspunsurilor transmise de către ofertanți, a stabilit următoarele:

- pentru oferta SC ... SRL, comisia de evaluare acceptă erorile de redactare și recalculează oferta depusă de către acesta, valoarea ofertei modificate fiind de 17.765.781,79 lei, fără TVA, față de o valoare inițială de 17.502.896,87 lei;

- pentru ofertanții: SC ... SRL, SC ... SRL, asocierea ..., SC ... SRL și SC ... SRL, comisia de evaluare a constatat că răspunsurile transmise sunt concludente.

Astfel, aplicând criteriul de atribuire „prețului cel mai scăzut", clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile a fost următorul (lei, fără TVA):

1 SC ... SRL 14.042.032,32 lei
2 SC ... SRL 14.557.913,00 lei
3 SC ... SRL 17.765.781,79 lei
4 asocierea ... 17.772.965,12 lei
5 S.C. ... S.R.L 20.986.090,91 lei

Referitor la acest rezultat, autoritatea contractantă precizează că, la alegerea ofertei câștigătoare, comisia de evaluare a avut în vedere faptul că:

- criteriul de atribuire a fost prețul cel mai scăzut pe total activități de amenajare și întreținere a zonelor verzi;

- au fost depuse în cadrul procedurii 2 oferte de preț, a căror valoare erau sensibil egală cu valoarea ofertată de SC ... SRL, respectiv ofertele SC ... SRL - 14.557.913,00 lei, fără TVA, și SC ... SRL - 14.449.182,16 lei fără TVA;

- operatorul SC ... SRL a executat în condiții de calitate foarte bună, în anii precedenți, servicii de întreținere și amenajare zone verzi în ..., cu tarife apropiate de cele ofertate în cadrul prezentei proceduri.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 385/25.05.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 21049/25.05.2017, SC ... SRL transmite „Răspuns la punctul de vedere" nr. 49967/21.05.2018, formulat de autoritatea contractantă, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

- prin punctul de vedere, autoritatea contractantă se rezumă la a relua câteva extrase din raportului procedurii nr. 40467/24.04.2018 (paginile 55-65), reprezentând, în principal, conținutul solicitărilor de clarificări transmise în etapa de reevaluare;

- este evident, așadar, că autoritatea contractantă nu are niciun contraargument cu privire la criticile formulate prin contestație cu privire la (i) nelegalitatea procesului de reevaluare a ofertelor și (ii)

inadmisibilitatea ofertelor depuse de SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și asocierea ... în cadrul procedurii de atribuire;

- aserțiunile referitoare la justificarea alegerii ofertei câștigătoare nu prezintă relevanță și nu pot fi reținute în soluționarea contestației, reprezentând o dovadă în plus a nelegalității procesului de evaluare;

În opinia contestatoarei, autoritatea contractanta a încălcat și principiul asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, în virtutea căruia avea obligația să asigure organizarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 406/20.06.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 25049/20.06.2017, SC ... SRL transmite „Concluzii scrise".

SC ... SRL reiterează conținutul contestațiilor depuse, sintetizând, sub formă tabelară, criticile concrete formulate, prin raportare la fiecare dintre ofertanți, dat fiind volumul mare de critici și documente procedurale, în vederea facilitării identificării motivelor de inadmisibilitate a ofertelor aflate pe locurile 1-4.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii acordului-cadru de servicii *„Amenajarea și întreținerea zonelor verzi în ...",* cod CPV: 77310000-6 Amenajare și întreținere de spații verzi (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .... Criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut", valoarea estimată fiind de 21.963.188,16 lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri:

- a fost formulată contestația nr. 142/22.02.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7358/22.02.2018, înaintată de SC ... SRL, soluționată prin decizia nr. ..., prin care s-a respins, ca lipsită de obiect, contestația;

- și contestația nr. 157/01.03.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8464/02.03.2018, înaintată de SC ... SRL, soluționată prin decizia nr. ..., în sensul respingerii excepției lipsei de obiect, invocată de autoritatea contractantă, și a respingerii, ca nefondată, a contestației.

Ulterior, prin adresa nr. 40594/24.04.2018, i se comunică SC ... SRL rezultatul procedurii, respectiv, faptul că, în urma finalizării reevaluării ofertei sale, aceasta nu a fost declarată câștigătoare deoarece nu a avut prețul cel mai mic, oferta desemnată câștigătoare fiind cea prezentată de către SC ... SRL, cu o valoare de 14.042.032,32 lei, fără TVA.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, SC ... SRL a formulat contestația nr. 332/04.05.2018, înregistrată la Consiliul Național de

Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17928/04.05.2018, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căruia *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", având a soluționa cu prioritate excepția inadmisibilității invocată de către Consiliu, din oficiu, se reține următoarele dispoziții legale, în vigoare la data formulării contestației:

Potrivit dispozițiilor Legii nr. 101/2016, respectiv:

- art. 6 alin. (1): *„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: (...)*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".

- art. 6 alin. (4): *„În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări*"

- art. 6 alin. (5): *„În cazul în care autoritatea contractantă transmite un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere, aceasta are la dispoziţie un termen de 7 zile pentru implementarea efectivă a acestora. Termenul se calculează începând cu ziua următoare transmiterii răspunsului prevăzut la alin. (4)*."

- art. 6 alin. (10), care prevede că: *„Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă*";

- art. 6 alin. (11): *„Prin excepție de la prevederilor alin. (1) și (10), orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă potrivit alin. (5) poate depune contestație în fața Consiliului sau instanței fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă*"

- art. 8 alin. (1), care prevede că: *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea*

anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile (...) "

- art. 8 alin. (2), respectiv *„Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:*

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere, dacă autoritatea contractantă a respectat termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), în caz contrar fiind aplicabile dispoziţiile prevăzute la lit. b);

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere."

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma *„se poate face numai după"*, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia în termenul prevăzut de lege fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Singura excepție de la obligația parcurgerii acestei etape este cea reglementată la art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016, anterior citat, atunci când contestația este îndreptată împotriva măsurilor de remediere implementate de autoritatea contractantă.

Față de aceste dispoziții legale, Consiliul nu va reține ca întemeiate apărările contestatoarei cu privire la faptul că contestația nr. 332/04.05.2018 cade sub incidența excepției prevăzute la art. 6 alin. (11) și art. 8 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 101/2016, având în vedere că demersul său de contestare nu este îndreptat împotriva răspunsului autorității contractante nr. 18046/22.02.2018 la notificarea prealabilă, ci are ca obiect noul rezultat al procedurii emis în urma procesului de reevaluare a ofertelor, proces determinat de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă la data de 22.02.2018.

De altfel, se reține că împotriva măsurilor de remediere comunicate prin adresa nr. 18046/22.02.2018, SC ... SRL a formulat contestația nr. 157/01.03.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8464/02.03.2018, soluționată prin decizia nr. ..., în sensul respingerii acesteia ca nefondată. În cuprinsul acestei decizii, Consiliul a reținut faptul că *„În acest context, Consiliul nu poate reține caracterul insuficient al măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, reiterând faptul că nimic nu o poate împiedica pe contestatoare, în cazul în care consideră nelegală noua decizie care îi va fi comunicată în urma finalizării reevaluării ofertelor, să uzeze* de

drepturile sale și să urmeze calea de atac prevăzută de lege. (...) De asemenea, se observă că nici posibilitatea formulării unei noi căi de atac împotriva rezultatului care urmează să fie comunicat în urma reevaluării ofertelor, ca o consecință a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, nu este înlăturată, acest drept fiindu-i recunoscut oricărui operator economic participant la procedură, nemulțumit de deciziile emise de autoritatea contractantă în procesul de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză."

În concluzie, incidența dispozițiilor legale invocate de contestatoare în respingerea excepției inadmisibilității contestației sale nu poate fi reținută în prezenta cauză, dat fiind că actele atacate prin demersul său actual, respectiv raportul procedurii nr. 40467/24.04.2018, comunicat prin adresa nr. 40594/24.04.2018, nu reprezintă o măsură de remediere adoptată în urma primirii unei notificări prealabile, ci o consecință a măsurilor de remediere adoptate urmare a notificării prealabile înregistrată la autoritate sub nr. 13229/09.02.2018.

Astfel, Consiliul stabilește că, împotriva noului rezultat, contestatoarea era ținută de îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, anterior formulării contestației sale nr. 332/04.05.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17928/04.05.2018, drept care, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibilă această contestație.

Relativ la contestația secundă, Consiliului reține că, împotriva raportul procedurii nr. 40467/24.04.2018, comunicat prin adresa nr. 40594/24.04.2018, după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, SC ... SRL a formulat contestația nr. 358/14.05.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19319/14.05.2018, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În soluționare, Consiliul reține faptul că potrivit raportului procedurii nr. 40467/24.04.2018 în care s-a consemnat rezultatul procesului de reevaluare a ofertelor, în urma analizării răspunsurilor la clarificări, comisia de evaluare a decis respingerea ofertelor depuse de SC RO ... SRL și SC ... SRL, ca inacceptabile, în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, admisibilitatea celorlalte oferte, clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut", respectiv:

Nr. crt.	Denumire ofertant	Oferta de preț criptată în SEAP (lei fără TVA)
1	SC ... SRL	14.042.032,32
2	SC ... SRL	14.557.913,00
3	SC ... SRL	17.765.781,79
4	asocierea ...	17.772.965,12
5	SC ... SRL	20.986.090,91

Preliminar analizării criticilor contestatoarei, Consiliul constată incidența în cauză a următoarelor dispoziții legale:

din Legea nr. 98/2016:

- Art. 209. - (1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Art. 210. - (1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

din HG nr. 395/2016:

- art. 123 – (1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)

- Art. 124. - (1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă şi asumată de ofertant.

- Art. 133. - (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

- Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...)

- art. 134 – (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări (...) iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

- art. 134 - (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.

- art. 134 - (10) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire, şi/sau în alte documente prezentate de ofertant.

- Art. 136. - (1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

De asemenea, vor fi reținute în soluționare și cerințele impuse de autoritatea contractantă privind modul de prezentare a ofertei, potrivit cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI din fișa de date a achiziției, respectiv:

„IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

Ofertantul are obligația de a elabora si prezenta propunerea tehnica astfel încât sa respecte specificațiile precizate în caietul de sarcini, ce face parte integranta din documentația de atribuire.

Declarație prin care operatorul economic declara faptul ca pe toata durata contractului de servicii se vor respecta condițiile de mediu, social si cu privire la relațiile de munca.

In cazul unei asocieri, aceasta declarație va fi prezentata in numele asocierii de către asociatul desemnat lider. Informații detaliate privind reglementările care sunt in vigoare la nivel național si care se refera la condițiile de munca si protecția muncii, securitate si sănătate in munca se pot obține de la Inspecția Muncii sau de pe site-ul: http://www.inspectmun.ro/legislatie/legislatie.html. Informațiile privind reglementările care sunt in vigoare la nivel național referitoare la condițiile de mediu se pot obține de la Agenția Națională pentru Protecția

Mediului sau de pe site-ul: http://www.anpm.ro/web/guest/legislatie.

Oferta tehnica poate conține orice informații pe care ofertantul le considera necesare pentru fundamentarea ofertei sale. Ofertele care nu respecta cerințele impuse în caietul de sarcini (cerințe minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire) vor fi considerate neconforme în temeiul art. 228 alin (1) din HGR nr. 395/2016 si vor fi respinse.

IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare

Criteriul de atribuire stabilit de Autoritatea contractanta este prețul cel mai scăzut.

Formularul de Oferta, care reprezintă elementul principal al propunerii financiare. Ofertanții vor completa Formularul de oferta cu valoarea totala rezultata in urma înmulțirii prețului unitar cu cantitatea maxima a Acordului cadru pe fiecare poziție in parte, respectiv anexa nr. 1, 2 si 3 la acest Formular.

Lipsa formularului de oferta reprezintă lipsa propunerii financiare, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract, ceea ce atrage încadrarea ofertei în categoria ofertelor inacceptabile. La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri daca sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implica îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum si marja de profit."

1. În ceea ce privește criticile contestatoarei față de oferta depusă de SC ... SRL, Consiliul reține următoarele:

1.1. Față de susținerea contestatoarei cum că ofertantul SC ... SRL nu a detaliat tarifele din ofertă (nu a prezentat pentru fiecare tarif ofertat costuri detaliate, precum și formarea acestuia) și a răspuns neconcludent solicitărilor de clarificări se constată că potrivit cap. 4 din caietul de sarcini – Caracteristicile referitoare la nivelul tehnic și calitativ,

art. 8, autoritatea contractantă a prevăzut ca „*Prestația va fi efectuată cu respectarea următoarelor condiții: (...) 10 Oferta financiară a prestatorului va include toate cheltuielile legate de transportul personalului, a deșeurilor, a resturilor vegetale rezultate din activități, a depozitării acestora, costul apei, a materialelor și substanțelor utilizate, cele privind folosirea și întreținerea parcului auto (incluzând, dar fără a se limita la asigurări auto, rovignetă, costuri reparații, consumabile, revizii tehnice, costuri autorizații transport, etc., personal deservent), întreținerea și reparațiile sculelor și echipamentelor, amortismente, cheltuieli cu personalul și alte cheltuieli necesare, precum și a tuturor cheltuielilor ce derivă din îndeplinire cerințelor prevăzute în caietul de sarcini. Oferta financiară se va întocmi ținând seama de toate costurile implicate pentru îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini. Ofertanții vor întocmi oferta financiară în conformitate cu lucrările și cantitățile specificate în Anexa 2, prezentând pentru fiecare tarif solicitat de autoritatea contractantă costurile detaliate, respectiv formarea tarifului ofertat. Ofertele care nu sunt întocmite conform cerințelor caietului de sarcini vor fi considerate neconforme*."

Astfel, este observat faptul că prescripțiile caietului de sarcini, anterior citate, fac referire la modul de întocmire a propunerii financiare.

Față de condițiile impuse de autoritatea contractă la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, Consiliul reține că SC ... SRL a precizat, în cuprinsul propunerii sale tehnice, activitățile enumerate în caietul de sarcini, împreună cu declarația privind respectarea condițiilor de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă.

Cât privește obligația instituită de autoritatea contractantă prin cap. 4 art. 8 pct. 10 din caietul de sarcini, Consiliul reține că aceasta face referire, pe de o parte, la necesitatea ca, în structura tarifelor, ofertanții să ia în considerare toate cheltuielile care vor fi efectuate în derularea acordului-cadru, enumerate în cuprinsul punctului respectiv, iar, pe de altă parte, la necesitatea prezentării pentru fiecare tarif solicitat, costurile detaliate, respectiv formarea tarifului ofertat.

Cu titlu preliminar, ținând cont de dispozițiile art. 20 alin. (3) „*Fişa de date trebuie să conţină cel puţin informaţii generale standard, însoţite de formalităţile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, particularizate în funcţie de contextul în care se încadrează achiziţia, aspectele/cerinţele care pot face obiectul DUAE, criteriile de calificare şi selecţie, dacă este cazul, informaţii privind garanţia de participare, modul în care trebuie întocmite şi structurate propunerea tehnică şi cea financiară, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum şi căile de atac ce pot fi utilizate*" coroborate cu cele ale alin. (10) „*Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii*

contractante”, din HG nr. 395/2016, în forma în vigoare la data inițierii procedurii, Consiliul constată că informațiile privind modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară trebuiau să se regăsească în fișa de date a achiziției, iar nu în caietul de sarcini, care, așa cum s-a reținut mai sus, conține specificațiile tehnice de natură să permită descrierea a ceea ce urmează să se achiziționeze, pentru a răspunde necesității autorității contractante.

Cu toate acestea, Consiliul apreciază că nu poate fi restrâns dreptul unei autorități contractante de a efectua o evaluare temeinică a tuturor ofertelor primite, pentru a se asigura că acestea corespund necesităților sale, respectiv că aceasta sunt întocmite cu luarea în considerare a tuturor cheltuielilor pe care le implică realizarea obiectului contractului/acordului-cadru.

De asemenea, Consiliul reține și faptul că legiuitorul a prevăzut dreptul autorităților contractante ca, atunci când, în procesul de evaluare, constată că informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, să solicite clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenței.

Având în vedere cele anterior expuse, Consiliul apreciază că depunerea propunerii tehnice și a celei financiare în concordanță cu regulile stabilite de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, fără detalierea tarifelor așa cum s-a solicitat prin cerința caietului de sarcini, nu putea conduce, *ab initio*, la respingerea ofertei, situația putând fi remediată în urma clarificărilor. Prin urmare, atât timp cât legiuitorul a prevăzut posibilitatea solicitării de clarificări atunci când se constată că informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, nu se poate interpreta că un astfel de demers al autorității contractante, în urma căruia, prin clarificările transmise, sunt obținute informațiile/documentele în cauză, ar fi contrar principiilor care stau la baza atribuirii contractantelor de achiziție publică.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerea contestatoarei potrivit căreia primirea răspunsului ofertantei la primul subiect al clarificării ar fi condus la crearea unui avantaj acestei societăți, deoarece îndeplinirea unei obligații legale în sensul lămuririi unei oferte, cu toate consecințele reglementate în mod expres prin lege, nu poate fi apreciată în mod legal ca fiind de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Cât privește descalificarea „automată” a ofertei, alături de mențiunile de mai sus, Consiliul reține că prevederea din caietul de sarcini indicată de contestatoare în susținerea ipotezei sale, că solicitarea și, ulterior, primirea clarificărilor din partea SC ... SRL, respectiv „*Ofertele care nu sunt întocmite conform cerințelor caietului de sarcini vor fi considerate neconforme*” nu are nivelul de claritate

reclamat de condiția de la art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, cu atât mai mult cu cât, în cazul ofertei analizate, nu se pune în discuție abaterea de la vreo cerință a caietului de sarcini (interpretat în sensul în care s-a ofertat ceva diferit față de specificația tehnică impusă), ci doar omisiunea de a fi precizat, în mod expres, în cadrul propunerii financiare, a detalierii modului de formare a tarifelor prezentate.

Faptul că ofertele care nu respecta cerințele caietului de sarcini vor fi respinse este un fapt ce intervine prin puterea legii (art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016), fără a fi necesară vreo mențiune expresă în documentația de atribuire în acest sens și fără ca vreo precizare în acest sens a autorității contractante să echivaleze condiției expresă cuprinsă în dispoziția de la art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016.

De altfel, se constată că, în etapa de evaluare a ofertelor primite, autoritatea contractantă a solicitat clarificări tuturor ofertanților participanți, pentru remedierea diverselor neconcordanțe sesizate cu privire la ofertele primite, fiind astfel respectate principiile tratamentului egal și pe cel al transparenței.

În concluzie, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul apreciază că demersul de clarificare al comisiei de evaluare concordă dispozițiilor legale aplicabile, invocate în preambulul prezentei motivări.

De asemenea, nici faptul că solicitarea nr. 117856/24.11.2017 a fost omisă din informațiile regăsite în raportul procedurii, nu este în măsură să invalideze modul de lucru al comisiei de evaluare, documentele emise de autoritatea contractantă în procesul de atribuire a contractului regăsindu-se la dosarul achiziției, administrat ca probatoriu în prezenta cauză.

1.2. Față de susținerea contestatoarei cum că ofertantul SC ... SRL nu respectă prevederile imperative ale HG nr. 1/2017, în vigoare la data inițierii procedurii, pentru stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată, Consiliul reține următoarele:

Prin răspunsul său transmis la solicitarea de clarificări nr. 117856/24.11.2017, acest ofertant a comunicat explicitarea tarifelor ofertate cu detalierea costurilor și modul de formare a acestora. Potrivit informațiilor regăsite în cuprinsul acestei explicitări, se constată că ofertanta în cauză a avut în vedere la stabilirea manoperei, pentru toate operațiunile, un preț unitar de 8,5 lei, fără TVA/oră.

Se reține că același tarif s-a regăsit și în justificările privind modul de fundamentare economică a prețului propus, urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 123558/12.12.2017, emisă în considerarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, este constatat faptul că, prin adresa nr. 24984/13.03.2018, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei SC ... SRL *„1. Dacă în oferta dumneavoastră la constituirea tarifelor prezentate ați ținut cont de obligațiile referitoare la concediile de odihnă prevăzute de Codul muncii și HG nr. 1/2017 cu privire la stabilirea salariului minim*

brut pe țară garantat în plată?", solicitare la care ofertanta a răspuns prin adresa nr. 483/16.03.2018, astfel:

„1. *La constituirea tarifelor din ofertă s-a calculat salariul orar brut pornindu-se de la următoarele premise:*

Număr de zile lucrate pe luna: 22 de zile

Număr de ore lucrate pe zi: 8 ore

Salariul minim brut lunar:1450 lei

În aceste condiții rezultat un salariu brut orar de 1450 lei pe luna/22 zile pe lună/8 ore pe zi=8,2386 lei/om/oră. La acest salariu brut orar s-a adăugat o marjă de 3% care acoperă sporurile datorate pentru munca pe timp de noapte și în weekend, rezultând un salariu brut orar total ofertat de 8,50 lei/oră/om.

Premisele de mai sus pornesc de la un regim de muncă normal de șantier. De asemenea, utilizarea unui număr de 22 de zile pe lună se datorează faptului că ofertantul va asigura un număr suficient de angajați care să permită rotația acestora în așa fel încât să se respecte număr mediu acceptat de codul muncii privitor la zilele lucrate/om/luna. Acest lucru va fi posibil prin utilizarea contractelor de muncă cu timp inegal, care permit rotația oamenilor, asigurând astfel și posibilitatea lucrului în week-end, fapt absolut necesar pentru asigurarea operațiilor ce nu suportă amânare, sau a căror lipsă poate genera deteriorări a calității zonelor verzi întreținute".

În soluționare, Consiliul reține că întrebarea autorității contractante viza clarificarea a două aspecte, respectiv respectarea, în stabilirea tarifului ofertat, a obligațiilor Codului muncii privind concediile de odihnă și a dispozițiilor HG nr. 1/2017 cu privire la stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată.

Potrivit Codului Muncii art. 144 alin. (1) *„Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaţilor*"; alin. (2) *„Dreptul la concediu de odihnă anual nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renunţări sau limitări*", art. 145 alin. (1) *„Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare"*.

Conform HG nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, în vigoare la data inițierii procedurii, *„salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră*".

Având în vedere faptul că prin prezenta achiziție, autoritatea contractantă urmărește atribuirea unui acord-cadru care se va derula pe parcursul a 4 ani, Consiliul apreciază că răspunsul ofertantei nu este în măsură să justifice informațiile solicitate de autoritatea contractantă referitoare la modul de respectare a dispozițiilor Codului muncii privind obligativitatea angajatorului de acordare a concediilor de odihnă.

Se observă astfel că, prin răspunsul său, SC ... SRL susține că raportarea sa la un număr de zile lucrătoare de 22 de zile pe lună *„se*

datorează faptului că ofertantul va asigura un număr suficient de angajați care să permită rotația acestora în așa fel încât să se respecte număr mediu acceptat de codul muncii privitor la zilele lucrate/om/luna", explicații neconcludente, în opinia Consiliului, având caracterul unor simple afirmații ce nu pot suplini obligativitatea angajatorului de a acorda angajaților săi concediul de odihnă prevăzut de lege.

Indiferent de diversele „artificii" la care încearcă ofertanta să apeleze pentru justificarea transmisă, obligația respectării legislației din domeniu muncii nu poate fi înlăturată prin rotația angajaților, aceștia beneficiind de drepturile acordate de Codul muncii proporțional cu perioada de timp lucrată.

Prin urmare, Consiliul reține că nu există niciun motiv care să justifice o eventuală neluare în considerare a costurilor privind concediul anulat plătit de angajator, angajaților săi.

De asemenea, Consiliul observă că nici explicațiile furnizate de ofertant cu privire la respectarea HG nr. 1/2017, nu sunt concludente, context în care se reține, pe de o parte, că ofertanta a prevăzut, în explicitarea tarifului pentru manoperă o valoare de 8,5 lei, fără TVA/oră (adresa de răspuns din data de 27.11.2017), iar, în justificarea transmisă prin adresa nr. 483/16.03.2018, din calculele prezentate rezultă luarea în considerare a unui salariu per oră de 8,2386 lei (!).

Consiliul face trimitere, din nou, la dispozițiile HG nr. 1/2017, conform cărora salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată impus de acest act normativ a fost de 8,735 lei/oră - sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri.

Prin urmare, indiferent de condițiile de muncă avute în vedere, orice salariu stabilit sub această sumă este acordat cu încălcarea obligației angajatorului impusă de Codul muncii la *„art. 164 alin. (1) Salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, corespunzător programului normal de muncă, se stabileşte prin hotărâre a Guvernului, după consultarea sindicatelor şi a patronatelor. În cazul în care programul normal de muncă este, potrivit legii, mai mic de 8 ore zilnic, salariul de bază minim brut orar se calculează prin raportarea salariului de bază minim brut pe ţară la numărul mediu de ore lunar potrivit programului legal de lucru aprobat; alin. (2) Angajatorul nu poate negocia şi stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de bază minim brut orar pe ţară; alin. (3) Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puţin egal cu salariul de bază minim brut pe ţară. Aceste dispoziţii se aplică şi în cazul în care salariatul este prezent la lucru, în cadrul programului, dar nu poate să îşi desfăşoare activitatea din motive neimputabile acestuia, cu excepţia grevei*".

Având în vedere că actul normativ HG nr. 1/2017 stabilește suma de 8,735 lei/oră – fără sporuri şi alte adaosuri, rezultă că ofertanții erau ținuți ca, la stabilirea tarifului privind manopera, să ia, în mod

obligatoriu, în considerare această sumă, raportat la care să adauge celelalte obligații prevăzute în legislația incidentă, o altă abordare fiind contrară atât dispozițiilor legale aplicabile, cât și documentației de atribuire prin care autoritatea contractantă a impus respectarea *„pe durata contractului de servicii se vor respecta condițiile de mediu, social si cu privire la relațiile de munca*”, precum și propriei declarații a ofertantei date în acest sens.

În concluzie, Consiliul apreciază că, în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, ofertele depuse nu puteau fi declarate admisibile doar în baza unor explicații generice cu privire la modul empiric în care au aproximat respectivii ofertanți tariful pentru serviciile ofertate.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul (calculat în baza unor tarife orare care nu respectă prevederile legale) nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

În acest context de fapt și de drept, Consiliul apreciază că, în mod nelegal, comisia de evaluare a constatat concludența răspunsului primit din partea SC ... SRL, deși, prin acesta, ofertanta nu a fost în măsură să justifice respectarea dispozițiilor imperative ale Codului muncii și cele privind salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, în vigoare la data inițierii procedurii, în cazul acestei oferte devenind astfel incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări (...) iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*” din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din același act normativ, respectiv este oferta este considerată neconformă atunci când *„conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate*”, *„propunerea financiară (...) constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice*”.

Stabilind că, în prezenta procedură, caracterul de ofertă inacceptabilă și neconformă al ofertei SC ... SRL nu mai poate fi înlăturată, cu privire la aspectele analizate mai sus evaluarea acesteia efectuându-se prin parcurgerea tuturor etapelor prevăzute de legiuitor în sarcina comisiei din cadrul autorității contractante, cu respectarea obligației de clarificare în vederea obținerii tuturor informațiilor necesare unei decizii întemeiate pe aspecte concrete, iar nu formale, Consiliul apreciază că este de prisos analizarea și a celorlalte motive de neconformitate invocate de contestatoare, o eventuală

admitere/respingere a acestora nefiind în măsură să înlăture cele anterior constatate.

2. Referitor la criticile aduse ofertei depuse de SC ... SRL, Consiliul reține următoarele:

2.1. Față de faptul că ofertanta nu a detaliat tarifele din propunerea financiară (nu a prezentat pentru fiecare tarif ofertat costurile detaliate, precum și formarea acestuia) și a răspuns în mod neconcludent la solicitările de clarificări, se constată că această omisiune a fost acoperită prin clarificările comunicate de acest operator economic, prin adresa nr. 425/28.11.2017, de răspuns la solicitarea autorității contractante formulată în acest sens.

Aplicând același raționament de fapt și de drept reținut cu ocazia analizării criticilor similare formulate cu privire la oferta SC ... SRL, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, susținerile contestatoarei cu privire la acest aspect.

2.2. Referitor la faptul că ofertantul SC ... SRL nu respectă prevederile imperative ale HG nr. 1/2017, în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, Consiliul constată că, în justificările transmise, ofertanta criticată s-a raportat la un salariu de 8,735 lei/oră, cuantum care respectă cele instituite de legiuitor prin actul normativ invocat.

În soluționare, Consiliul nu va reține ca întemeiate calculele prezentate în cuprinsul contestației, la această critică, având în vedere că ele nu se regăsesc niciunde în detalierea prezentată de ofertanta SC ... SRL, reprezentând astfel aprecieri proprii ale contestatoarei, fără corespondență în oferta în cauză.

2.3 Cât privește criticile referitoare la nerespectarea de către SC ... SRL a dispozițiilor care reglementează cuantumul „fondului de risc și accidente de muncă”, din documentele probatorii depuse la dosarul cauzei, se constată că, în explicitarea tarifelor, ofertanta în cauză a prevăzut un fond de risc de 0,26%,

De asemenea, se constată că, asupra acestei componente a tarifului, comisia de evaluare nu a apreciat necesare clarificări suplimentare, deși aspectele evocate prin contestație au fost aduse la cunoștința acesteia și prin notificarea prealabilă primită în data de 09.02.2018.

Având în vedere probatoriul administrat de contestatoare la dosarul cauzei, în cuprinsul căruia se regăsește și certificatul constatator emis de ONRC nr. 75427/08.02.2018 pentru SC ... SRL, din care rezultă că activitatea principală a societății este cea aferentă codului CAEN 8122-Activități specializate de curățenie, iar, potrivit anexei 2 din Hotărârea nr. 225/2013 pentru modificarea şi completarea Normelor metodologice de calcul al contribuţiei de asigurare pentru accidente de muncă şi boli profesionale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 144/2008, pentru această activitate corespunde un tarif de risc de 0,251% din baza de calcul, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să

sesizeze neconcordanța dintre procentul regăsit în calculația de preț prezentată de SC ... SRL, de 0,26% și cel stabilit de legiuitor, iar această situație să formeze obiectul unei solicitări de clarificări cu luarea în considerare a tuturor dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016.

2.4 În ceea ce privește pretinsa omisiune a cheltuielilor privind respectarea obligațiilor referitoare la concediile de odihnă prevăzute de Codul Muncii, Consiliul constată că, în susținerea acestei critici, contestatoarea face trimitere la răspunsul la clarificări al ofertantei SC ... SRL transmis prin adresa nr. 425/28.11.2017, susținând că ofertanta a declarat că a avut în vedere la formarea tarifelor ofertei următoarele: (...) concedii și indemnizații medicale 0,85%, or, prin răspunsul indicat, procentul de 0,85% a fost specificat de ofertantă pentru concedii și indemnizații, sintagmă față de care nu se poate aprecia că nu poate cuprinde și concediile de odină. Având în vedere că, în motivarea sa, contestatoarea nu formulează critici cu privire la faptul că procentul folosit ar fi insuficient pentru luare în considerare inclusiv a concediilor de odihnă, Consiliul, în virtutea principiului disponibilității, va respinge această critică, ca nefondată.

2.5. Următorul motiv de inadmisibilitate a ofertei SC ... SRL vizează neluarea în considerare a cheltuielilor referitoare la obligațiile care cad în sarcina angajatorului în ceea ce privește munca pe timpul nopții prevăzute de Codul Muncii.

Verificând documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- prin caietul de sarcini, la pct. 29 – Udarea plantelor, ...ui, arborilor și arbuștilor, s-a prevăzut că *„Pe perioada verii udarea se execută numai seara sau noaptea"*

- în propunerea tehnică, la pct. 29, SC ... SRL a menționat că *„Vara se udă numai seara **și** noaptea"*

- prin adresa nr. 24988/13.03.2018, comisia de evaluarea a solicitat ofertantei să precizeze „2. *Dacă în oferta dumneavoastră la constituirea tarifelor prezentate ați ținut cont de obligațiile privind munca pe timpul nopții"*

- prin adresa de răspuns nr. 31/19.03.2018, ofertanta a răspuns astfel *„2. În documentația de atribuire nu au fost specificate activități care se desfășoară pe timpul nopții. Mai mult, în anexa la formularul de ofertă nu au existat tarife diferențiate pentru zi și pentru noapte, fapt pentru care oferta noastră a fost întocmită pentru munca pe timpul zilei. Dacă situația o impune, ne obligăm să executăm lucrările necesare pe timpul nopții la același tarif ofertat*".

Astfel, indiferent dacă în caietul de sarcini, în sintagma *„numai seara sau noaptea",* conjuncția „sau" are funcție disjunctivă ori copulativă, Consiliul constată că a fost voința ofertantei de a se obliga, prin propunerea tehnică depusă, să execute activitățile de udare a plantelor, ...ui, arborilor și arbuștilor, pe perioada verii, și ziua și

noaptea, fapt care nu contravine cerințelor tehnice impuse de autoritatea contractantă.

Însă, în această situație, în virtutea respectării obligațiilor care cad în sarcina angajatorului, prevăzute de Codul Muncii, privind munca pe timpul nopții, respectiv: *„Art. 125.-(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte. (2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz: a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puţin 3 ore din timpul său zilnic de lucru; b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporţie de cel puţin 30% din timpul său lunar de lucru. Art. 126. - Salariaţii de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră faţă de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puţin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopţii de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puţin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru*." era necesar ca, în fundamentarea tarifului ofertat, să fie prevăzut modul în care urmează să fie respectate prevederile legale anterior citate.

Mai mult, prin răspunsul transmis la clarificările primite din partea autorității contractante, ofertantul recunoaște că nu a luat în considerare prestarea serviciilor și pe timpul nopții, situație în care, corelând toate informațiile regăsite în propunerea tehnică și cea financiară, prin prisma explicațiilor primite în etapa clarificărilor, comisia de evaluare ar fi trebuit să constate caracterul neconcludent al răspunsului primit, cu atât mai mult cu cât una din obligațiile care cad în sarcina sa, potrivit art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 este și aceea de a verifica propunerile financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, la art. 137 alin. (3) lit. d) din același act normativ fiind prevăzută și sancțiunea încadrării ofertei în categoria celor neconforme atunci când propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

În soluționare, Consiliul reține că susținerile SC ... SRL din cadrul răspunsului său amintit mai sus, nu sunt în măsură să înlăture obligația ca, la stabilirea prețului ofertat, să prevadă toate costurile pe care le presupune prestarea serviciilor supuse achiziției, astfel cum și-a asumat prin oferta depusă, inclusiv cele privind cheltuielile pe care le implică munca pe timpul nopții. Faptul că prin același răspuns acesta își asumă executarea lucrărilor necesare pe timpul nopții la același tarif ofertat, nu este în măsură să înlăture caracterul neconform al ofertei sale, iar acceptarea unei astfel de situații ar fi contrară principiilor transparenței și al tratamentului egal, care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

De asemenea, se reține în soluționare și faptul că membrii comisiei de evaluare au apreciat prețul propus de ofertanta în cauză, ca fiind aparent neobișnuit de scăzut, drept care, prin adresa nr. 123591/12.12.2017 a fost solicitată justificarea acestuia, în considerarea

dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, iar, prin răspunsul transmis cu adresa nr. 502/14.12.2017, în ceea ce privește cheltuiala cu mâna de lucru, ofertanta s-a rezumat în a sublinia respectarea dispozițiilor HG nr. 1/2017, deși așa cum s-a evocat mai sus, la salariul minim brut pe țară garantat în plată se adaugă și alte costuri obligatorii prevăzute de legislația muncii a căror nerespectare, conform dispozițiilor art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, conduce la respingerea ofertei.

Față de cele mai sus expuse, Consiliul apreciază că în mod incorect autoritatea contractantă a considerat concludent răspunsul ofertantei la clarificări, drept care, această critică a contestatoarei se constată a fi întemeiată.

2.6 Cu privire la critica referitoare la faptul că ofertantul SC ... SRL nu a făcut dovada angajării de personal cu handicap sau nu cuprinde costurile aferente respectări legislației în vigoare cu privire la respectarea prevederilor Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, Consiliul reține următoarele:

Luând în considerare dispozițiile Legii nr. 448/2006, *„Art. 78. - (1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale şi capacităţii de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel judeţean sau al sectoarelor municipiului Bucureşti. (2) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puţin 50 de angajaţi, au obligaţia de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puţin 4% din numărul total de angajaţi. (3) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligaţii: a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe ţară înmulţit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap; b) să achiziţioneze produse sau servicii de la unităţi protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat în condiţiile prevăzute la lit. a).”*, rezultă că obligativitatea prevăzute de articolul anterior citat revine doar persoanelor juridice care au cel puțin 50 de angajați.

Prin adresa de clarificări nr. 24988/13.03.2018, comisia de evaluare a solicitat SC ... SRL să precizeze *„1. Dacă în oferta dumneavoastră la constituirea tarifelor prezentate ați ținut cont de respectarea prevederilor Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap?”* la care ofertanta a formulat următorul răspuns, transmis prin adresa nr. 31/19.03.2018 *„Societatea noastră a avut la momentul depunerii ofertei mai puțin de 50 de angajați, astfel încât, nu am avut obligativitatea respectării Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap. <u>În cazul în care oferta noastră va fi considerată câștigătoare,</u>*

ne vom mări efectivul de personal, dacă este cazul, respectând legislația în vigoare pe probleme de personal"

Așa cum susține și contestatoarea, în documentele prezentate de ofertantă, nu se regăsesc și referiri cu privire la numărul de angajați ai acesteia. Prin urmare, răspunsul ofertantei cu privire la acest aspect, poate fi luat în considerare numai la nivel declarativ, însă, fără a fi însoțit de probe, nu poate fi apreciat ca suficient pentru o evaluare temeinică.

Pe de altă parte, având în vedere că, prin caietul de sarcini, art. 5 alin. (2), s-a specificat că *„răspunderea dimensionării numărului de personal (...) revine prestatorului*", obligație reiterată și la art. 8 conform căruia *„prestatorul de servicii își va dimensiona personalul (...) în funcție de volumul de lucrări estimat (...)"*, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă era ținută să verifice și realitatea și sustenabilitatea ofertelor din acest punct de vedere, situație în care ar fi putut observa dacă numărul de angajați estimați de ofertant conduce la incidența sau nu a obligațiilor prevăzute în Legea nr. 448/2006.

Totodată, se reține că, prin același răspuns, ofertanta susține că va mări efectivul de personal dacă va fi declarată câștigătoare și dacă situația o va impune, respectând legislația în vigoare pe probleme de personal, fără însă să detalieze modul în care înțelege să respecte prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006, sau să justifice cum vor fi acoperite eventualele costuri care decurg din îndeplinirea acestor obligații.

În concluzie, Consiliul observă că, din răspunsul ofertantei nu rezultă cu certitudine, pe de o parte, câte persoane vor fi folosite în executarea contractului (aspect asupra căruia ofertanta ar trebui să fie în măsura, de la acest moment, să previzioneze numărul aproximativ de oameni care vor desfășura activităților), astfel încât să se stabilească dacă numărul total de angajați va determina incidenta dispozițiilor Legii nr. 448/2006, iar, pe de altă parte, nu rezultă cu certitudine opțiunea angajatorului în a încheia contracte de muncă cu persoane cu dizabilități astfel încât să fie scutită de achitarea contribuției obligatorii conform aceluiași act normativ.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că răspunsul ofertantei, pe acest subiect, este neconcludent.

În cele ce urmează, Consiliul va analiza cu prioritate critica regăsită la pct. 2.12 din contestație, referitoare la faptul că SC ... SRL nu ar fi ofertat costurile pentru toate materialele aferente lucrării „montat ghivece cu flori pe stâlpi", luând în considerare faptul că, similar situației analizate la punctul anterior, și acest aspect a făcut obiectul clarificărilor în etapa de evaluare.

Astfel, este reținut faptul că, prin caietul de sarcini, la pct. 28 Montat și demontat ghivece cu flori pe stâlpi, autoritatea contractantă a impus următoarele cerințe:

„(A) Lucrarea de montat ghivece cu flori pe stâlp se compune din:

- *întreținut si montat suporţi pe stâlpi folosind P.R.B.;*
- *plantat flori de ghiveci (3 buc. **muscate**/ghiveci de diametrul de 25 cm cu pamant fertil);*
- *montarea ghivecelor in suportii de pe stâlpi folosind P.R.B.;*
- *primul udat al florilor din ghiveci.*

Suportii vor fi pusi la dispoziţie de beneficiar (in număr de 440 de bucati).Un suport este format din trei cercuri cu diametrul de 25 cm fiecare si un sistem circular de prindere pe stâlp, reglabil, cu un diametru mediu de 35 cm.

Nota: intretinerea suportilor presupune îndreptarea, reglarea, curatarea acestora.

(B) Lucrarea de demontat ghivece cu flori pe stâlp se compune din:

- *demontarea ghivecelor de pe stâlpi la finalul sezonului;*
- *tranportarea si pastrarea in depozit pentrul următorul sezon;*
- *transportul resturilor vegetale la depozitul de deseuri/statia de compost.*

Oferta va cuprinde atat preţul manoperei, materialelor, apa necesara, al transportului si utilizării autovehiculelor/autospecialelor pentru aceasta operaţie."

În detalierea tarifelor transmisă autorității contractante prin adresa nr. 425/28.11.2017, cu privire la acest aspect, SC ... SRL a precizat următoarele:

*„A. Montat ghivece cu flori pe stâlpi (3 **mușcate**/ghiveci)*

Preț ofertat: 4,56 lei/buc

- *Material: **3,33 lei/buc***
- *Manoperă: 1,0365 lei/buc*
- *Transport: 0,0015 lei/buc*
- *Utilaje (inclusiv PRB): 0,112 lei/buc*
- *Apa pt. primul udat: 0,03 lei/buc*
- *Îngrășământ: 0,027 lei/buc*
- *Întreținere suporți: 0,023 lei/buc (...)*"

Mai este reținut faptul că prin adresa nr. 502/14.12.2018 de răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, emisă în considerarea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertanta a menționat că „*la elaborarea ofertei financiare am ținut cont de prețurile existente pe piața pentru materialele care se vor folosi. (...) Pentru alte materiale cum ar fi panseluțe, lalele, petunii am ținut cont la elaborarea ofertei de numărul mare de bucăți care urmează să se planteze și de discounturile oferite de furnizori în acest caz. Atasat prezentei adrese se regăsesc ofertele de preț de la principalul nostru furnizor.(...)"*. De asemenea, se reține că anexat respectivului răspuns, ofertanta a depus oferta de preț nr. 1781/02.10.2017, din partea SC ... SRL, conform căreia „***Muscata-3,50** lei, petunie curgătoare – 3,50 lei*"

Ulterior, prin adresa nr. 24988/13.03.2018, autoritatea contractantă a solicitat următoarea clarificare: *„4. În cadrul activității de montat ghivece pe stâlpi există o neconcordanță între prețul ofertat pentru materialul floricol (3,33 lei/ghiveci cu 3 mușcate) și prețul de achiziție prezentat de la furnizorul declarat, respectiv 3,5 lei/buc muscată. De asemenea, vă rugăm dacă în prețul ofertat ați cuprins și alte materiale necesare executării lucrării în afară de costul cu materialul floricol. Vă rugăm clarificați aceste aspecte*", solicitare la care, prin adresa sa nr. 31/19.03.2018, ofertanta a răspuns astfel:

„4. Furnizorul de material floricol are prețul de catalog de 3,5 lei/buc la achiziționarea unui număr mare de flori, furnizorul cu care avem o îndelungată colaborare, ne oferă un discount substanțial, astfel încât, prețul de 3,33 lei/ghiveci cu 3 mușcate este sustenabil. În prețul ofertat am cuprins toate materialele necesare executării lucrării".

Față de situația de fapt expusă mai sus, Consiliul observă că susținerile ofertantei referitoare la pretinsul discount de care beneficiază în relația cu furnizorul de mușcate sunt simple afirmații neînsoțite de probe, astfel cum impun dispozițiile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, respectiv *„Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din lege, precum și, după caz, documente privind prețurile obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru*", în caz contrar devenind incidente prevederile alin (3) al aceluiași articol care dispun că *„în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă*"

Or, documentele probatorii, în speță, oferta furnizorului de mușcate depusă de ofertantă, nu justifică în niciun fel prețul de 3,33 lei/ghiveci cu 3 mușcate, și nici pretinsul discount invocat în răspunsul său.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, și pe acest subiect, răspunsul ofertantei este neconcludent.

Având în vedere că aspectele analizate au format obiectul clarificărilor în etapa de evaluare, în urma cărora ofertanta în discuție nu a fost în măsură să demonstreze caracterul conform al propunerii sale tehnice și financiare, Consiliul apreciază că, în contextul de fapt și de drept prezentat mai sus, membrii comisiei de evaluare erau ținuți să facă aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în vigoare la data inițierii procedurii, respectiv *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar (...)*

clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă", având în vedere că o nouă solicitare de clarificări efectuată în același sens ar conduce la crearea unui avantaj evident în favoarea ofertantei.

Stabilind că, în prezenta procedură, caracterul de ofertă inacceptabilă și neconformă al ofertei SC ... SRL nu mai poate fi înlăturată, cu privire la aspectele analizate mai sus evaluarea acesteia efectuându-se prin parcurgerea tuturor etapelor prevăzute de legiuitor în sarcina comisiei din cadrul autorității contractante, cu respectarea obligației de clarificare în vederea obținerii tuturor informațiilor necesare unei decizii întemeiate pe aspecte concrete, iar nu formale, Consiliul apreciază că este de prisos analizarea și a celorlalte motive de neconformitate invocate de contestatoare, o eventuală admitere/respingere a acestora nefiind în măsură să înlăture cele anterior constatate.

3. În ceea ce privește criticile aduse ofertei depuse de SC ... SRL, Consiliul reține următoarele:

3.1. Referitor la faptul că ofertantul nu ar fi răspuns la solicitarea de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că, prin adresa nr. 24987/13.03.2018, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului o serie de 17 clarificări, la punctul 17 din cuprinsul acesteia regăsindu-se următoarea întrebare:

„17. Având în vedere faptul că oferta depusă de dvs. are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul acordului cadru care urmează a fi încheiat, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice vă solicităm clarificări cu privire la prețul propus.

Clarificările se referă în special la: fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea serviciilor, originalitatea serviciilor propuse de ofertant, posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Termen de răspuns la solicitare: 19.03.2018"

Prin adresa de răspuns nr. 2627/13.03.2018, ofertanta răspunde solicitărilor de clarificări care fac obiectul întrebărilor 1-16, neindicând niciun răspuns aferent celor solicitate de comisia de evaluare la pct. 17, anterior citat, răspunsul său fiind structurat de la 1 la 16.

În acest context, Consiliul constată că ofertanta a omis cu totul un răspuns la cele solicitate expres de autoritatea contractantă cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, deși, așa cum susține și contestatoarea, prin necontestarea acestei clarificări se prezumă că a acceptat în integralitate conținutul acesteia, devenind astfel debitoarea obligației de a răspunde concludent la toate întrebările primite, în caz contrar devenind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr.

395/2016, care prevăd obligația comisiei de evaluare de a constata caracterul neconform al ofertei în situația în care ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare a clarificărilor solicitate, coroborate cu cele ale art. 136 alin. (3) din același act normativ care prevede că oferta va fi considerată inacceptabilă în cazul în care ofertantul nu a prezentat comisiei informațiile și documentele solicitate în vederea demonstrării sustenabilității prețului ofertat.

În concluzie, Consiliul reține caracterul fondat al acestei critici din cuprinsul contestației.

3.2. Față de susținerea contestatoarei cum că oferta depusă de SC ... SRL este inacceptabilă dat fiind că ofertantul a săvârșit o gravă abatere profesională, Consiliul constată că, în documentul DUAE la secțiunile incidente cazurilor de excludere evocate de contestatoare, ofertantul a bifat „DA" la întrebarea „Operatorul economic este vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave", precizând:

„Trimitere în judecată în baza rechizitoriului Direcției Naționale Anticorupție din data 09.12.2015. Dosarul a fost înregistrat la Înalta Curte de Casație și Justiție sub nr. 4453/1/2015 se află în stadiul judecății în fond nefiind soluționat definitiv, inculpații bucurându-se de prezumpția de nevinovăție.

Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dvs. ("autocorectare")

Da

Vă rugăm să le descrieți.

În vederea acoperirii eventualelor prejudicii a fost instituit sechestru asigurator pe bunurile mobile și imobile ale societății prin procesul verbal din data de 20.04.2015, necontestat de către SC ... SRL. Ca atare urmează a se face aplicarea art. 171 alin. (2) și (3) din legea nr. 98/2016, ofertantul SC ... SRL a furnizat dovezi suficiente pentru demonstrarea credibilității, prin asumarea plății integrale a eventualelor prejudicii, în măsura în care acestea vor fi stabilite în instanță.".

Se mai reține că, în secțiunea raportului procedurii nr. 40467/24.04.2018 aferentă evaluării DUAE a acestui ofertant, la rubrica *„Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave: Operatorul economic se face vinovat de o abatere profesională gravă"*, deși comisia de evaluare a menționat „DA", decizia ei a fost de declarare a ofertei în cauza ca admisă, în această etapa, nefiind reținute niciun fel de demersuri în vederea clarificării informațiilor furnizate de ofertantă în legătură cu această situație.

Or, potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/20165, *art. 167 alin. (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii: (...)*

c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru

prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative; (...)

alin. (4) Dispoziţiile alin. (1) lit. c) sunt aplicabile şi în situaţia în care operatorul economic sau una dintre persoanele prevăzute la art. 164 alin. (2) este supusă unei proceduri judiciare de investigaţie în legătură cu săvârşirea uneia/unora dintre faptele prevăzute la art. 164 alin. (1)".

Prin urmare, atunci când autoritatea contractantă are cunoștință de un comportament culpabil al unui operator economic participant la o procedură de atribuire, este ținută să verifice dacă acesta este în măsură să afecteze reputația/credibilitatea sa profesională, respectiv să se clarifice dacă respectivele abateri profesionale grave, de care are cunoștință, pot arunca un dubiu asupra integrității lui și astfel îl fac inadecvat pentru a i se atribui un contract de achiziții publice, chiar dacă operatorul economic deține capacitatea tehnică și economică de a executa contractul.

O astfel de verificare impunea, anterior constatării admisibilității ofertei în cauză, parcurgerea tuturor etapelor prevăzute de legiuitor în situația existenței unui motiv de excludere dintre cele enumerate la art. 164-167 din Lege, inclusiv prin prisma dispozițiilor art. 171 din același act normativ, și pentru a stabili cu certitudine data apariției situației/săvârșirii faptei/producerii evenimentului relevant precizată în DUAE, pentru a putea observa dacă devine incidentă sau nu excepția prevăzută la alin. (5) a aceluiași temei legal.

Or, din documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, nu rezultă că membrii comisiei de evaluare au analizat informațiile regăsite în formularul DUAE al ofertantei SC ... SRL, hotărând admiterea acestei oferte, fără îndeplinirea obligațiilor care cad în sarcina sa, potrivit dispozițiilor legale anterior invocate.

3.3.Referitor la faptul că ofertantul SC ... SRL nu respectă prevederile imperative ale HG nr. 1/2017, Consiliul constată că, așa cum susține și contestatoarea, în Memoriile tehnice privind tarifele pentru toaletare arbori mici, curățarea tulpinilor arborilor, tăierea arborilor mici, tăierea arborilor mijlocii, tăierea arborilor mari și extragere rădăcini, a fost luat în considerare un tarif pe oră de 8,73 lei, sumă ce nu respectă salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, de 8,735 lei/oră.

Mai este reținut și faptul că prin clarificarea nr. 24987/13.03.2018, autoritatea contractantă a solicitat *„1. Dacă în oferta dvs. la constituirea tarifelor prezentate ați ținut cont de obligațiile referitoare la concediile de odihnă prevăzute de Codul Muncii și HG nr. 1/2017 cu privire la stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată?*", la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 2627/13.03.2018 astfel:

„1. Referitor la concediile de odihnă precizăm că cota de timp pentru concediile de odihnă a fost luată în calcul în cadrul normelor de timp de la fiecare tarif."

Din analiza acestui răspuns, Consiliul observă că ofertanta a omis să răspundă în totalitate aspectelor solicitate de comisia de evaluare, respectiv s-a rezumat la a confirma respectarea cotelor de timp pentru concediile de odihnă, fără însă să facă nicio referire la partea referitoarea la respectarea dispozițiilor HG nr. 1/2017.

Situația luării în considerare a unui tarif/oră de 8,73 lei, mai mic decât cel impus de actul normativ invocat mai sus, pentru anumite activități care fac parte din obiectul acordului-cadru, coroborată cu lipsa răspunsului la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare ar fi trebuit, în opinia Consiliului, să conducă la incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care prevăd obligația comisiei de evaluare de a constata caracterul neconform al ofertei în situația în care ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare, clarificările solicitate.

În concluzie, se constată că și în cazul acestei oferte, omisiunea transmiterii unui răspuns la clarificările solicitate de comisia de evaluare, coroborate cu neluarea în considerare, pentru toate operațiunile, a salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, în vigoare la data inițierii procedurii, nu mai puteau face obiectul unei noi clarificări, fără a i se crea acestui operator economic un avantaj.

Stabilind că, în prezenta procedură, caracterul de ofertă inacceptabilă și neconformă al ofertei SC ... SRL nu mai poate fi înlăturată, cu privire la aspectele analizate mai sus evaluarea acesteia efectuându-se prin parcurgerea tuturor etapelor prevăzute de legiuitor în sarcina comisiei din cadrul autorității contractante, cu respectarea obligației de clarificare în vederea obținerii tuturor informațiilor necesare unei decizii întemeiate pe aspecte concrete, iar nu formale, Consiliul apreciază că este de prisos analizarea și a celorlalte motive de neconformitate invocate de contestatoare, o eventuală admitere/respingere a acestora nefiind în măsură să înlăture cele anterior constatate.

4. În ceea ce privește criticile aduse ofertei depuse de ..., Consiliul reține următoarele:

Referitor la faptul că ofertanta nu a răspuns solicitării de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, respectiv că propunerea sa financiară nu respectă prevederile caietului de sarcini, Consiliul, examinând documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, constată caracterul temeinic al acestor critici.

Astfel, așa cum s-a reținut și cu ocazia analizării criticilor aduse ofertei SC ... SRL, prin caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire, la cap. 4 art. 8 pct. 10 autoritatea contractantă a prevăzut obligația ofertanților ca, în structura tarifelor, să ia în considerare toate cheltuielile care vor fi efectuate în derularea acordului-cadru, enumerate în cuprinsul punctului respectiv, precum și necesitatea prezentării pentru fiecare tarif solicitat, costurile detaliate, respectiv formarea tarifului ofertat.

Păstrând același raționament ca în cazul soluționării capetelor de cerere vizând oferta desemnată câștigătoare, Consiliul apreciază că nu poate fi restrâns dreptul unei autorități contractante de a efectua o evaluare temeinică a tuturor ofertelor primite, pentru a se asigura că acestea corespund necesităților sale, respectiv că aceasta sunt întocmite cu luarea în considerare a tuturor cheltuielilor pe care le implică realizarea obiectului contractului/acordului-cadru.

De asemenea, este subliniat din nou dreptul conferit de legiuitor autorităților contractante ca, atunci când, în procesul de evaluare, constată că informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, să solicite clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenței.

Astfel, Consiliul reține că, nici în propunerea tehnică și nici în cea financiară depusă de asocierea ... nu se regăsesc informațiile care să demonstreze modul de îndeplinire a cerinței privind „*Oferta financiară a prestatorului va include toate cheltuielile legate de transportul personalului, a deșeurilor, a resturilor vegetale rezultate din activități, a depozitării acestora, costul apei, a materialelor și substanțelor utilizate, cele privind folosirea și întreținerea parcului auto (incluzând, dar fără a se limita la asigurări auto, rovignetă, costuri reparații, consumabile, revizii tehnice, costuri autorizații transport, etc., personal deservent), întreținerea și reparațiile sculelor și echipamentelor, amortismente, cheltuieli cu personalul și alte cheltuieli necesare, precum și a tuturor cheltuielilor ce derivă din îndeplinire cerințelor prevăzute în caietul de sarcini. Oferta financiară se va întocmi ținând seama de toate costurile implicate pentru îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini. Ofertanții vor întocmi oferta financiară în conformitate cu lucrările și cantitățile specificate în Anexa 2, prezentând pentru fiecare tarif solicitat de autoritatea contractantă costurile detaliate, respectiv formarea tarifului ofertat.*”

Sesizând această situație, Consiliul apreciază că, în mod corect, comisia de evaluare a solicitat clarificarea aspectelor referitoare la lipsa, din oferta depusă de asociere, a costurilor detaliate, respectiv formarea tarifului ofertat.

În acest sens, este reținut faptul că, prin adresa nr. 117869/24.11.2017, autoritatea contractantă a solicitat asocierii următoarele:

„Având în vedere cerințele prevăzute în caietul de sarcini la Capitolul 4- articol 11, punctul 10, prin care se solicită ca ofertanții aveau obligația să detalieze tarifele din oferta financiară depusă, respectiv să prezinte, pentru fiecare tarif ofertat costurile detaliate precum și formarea acestuia, vă solicităm să ne precizați unde se regăsește în oferta dumneavoastră îndeplinirea acestei cerințe a autorității contractante.”

La această solicitare, ofertanta asociere a răspuns prin adresa nr. 117869/24.11.2017, astfel:

„În conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1), lit. l) din HG nr. 395/2016 <Aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în fișa de date a achiziției> și anume, la capitolul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a precizat: Formularul de ofertă reprezintă elementul principal al propunerii financiare. Ofertanții vor completa Formularul de Ofertă cu valoarea totală rezultată în urma înmulțirii prețului unitar cu cantitatea maximă a acordului cadru pe fiecare poziție în parte, respectiv anexa nr. 3 și 4 la acest Formular. Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa propunerii financiare, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract, ceea ce atrage încadrarea ofertei în categoria ofertelor inacceptabile, considerăm că oferta depusă de noi este în forma solicitată de autoritatea contractantă".

Examinând răspunsul asocierii, Consiliul constată că acesta nu este unul concludent prin raportare la solicitarea de clarificări primită, drept care, cu nesocotirea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a considerat că ofertanta a transmis clarificările/completările solicitate.

De asemenea, aceeași conduită a avut-o autoritatea contractantă și cu ocazia analizării răspunsului la clarificarea transmisă prin adresa nr. 24974/13.03.2018, prin care i se solicitau asocierii următoarele:

„1. Daca in oferta dumneavoastră la constituirea tarifelor prezentate aţi ţinut cont de obligaţiile referitoare la concediile de odihna prevăzute de Codul muncii si HG 1/2017 cu privire la stabilirea salariului de baza minim brut pe tara garantat in plata?

2. Daca in oferta dumneavoastră la constituirea tarifelor prezentate aţi ţinut cont de respectarea prevederilor Legii 448/2006 privind protecţia si promovarea persoanelor cu handicap?

3. Daca in oferta dumneavoastră la constituirea tarifelor prezentate aţi ţinut cont de obligaţiile privind munca pe timpul nopţii prevăzută in Codul muncii?

4. Având în vedere faptul că oferta depusă de dumneavoastră are un preţ aparent neobişnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul acordului-cadru care urmează a fi încheiat, în conformitate cu prevederile art.210 alin.l din Legea 98/2016 privind achiziţiile publice vă solicităm clarificări cu privire la preţul propus.

Clarificările se referă în special la: fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la serviciile furnizate, soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea serviciilor, originalitatea serviciilor propuse de ofertant, posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat."

La care asocierea a răspuns astfel:

„1. Oferta financiara depusa de ... respecta si include toate obligațiile prevăzute de Codul muncii si HG 1/2017 cu privire la stabilirea salariului de baza minim brut pe tara garantat in plata si a obligațiilor referitoare la concediul de odihna.

2. In cadrul ofertei financiare depusa de ... nu s-au luat in considerare prevederile Legii 448/2006 privind protecția si promovarea persoanelor cu handicap, întrucât niciunul din membrii ... nu se încadrează in prevederile acestei legi in ceea ce privește numărul personalului angajat.

3. Oferta financiara depusa de ... respecta si include toate obligațiile prevăzute de Codul muncii privitoare la munca pe timpul nopţii.

4. Prin Raportul procedurii nr. 9852/31.01.2018 Autoritatea Contractanta a comunicat ca oferta ... in valoare de 17.772.965,12 lei a fost clasata pe locul 6 in ierarhia ofertelor admisibile din cele 7 oferte admisibile.

Ținând cont de cele menționate anterior si de faptul ca ofertantul declarat câștigător de Autoritatea Contractanta cu o oferta de 14.042.032,32 a avut un preț justificat de mic din punctual de vedere al autorității, consideram încadrarea ofertei depusa de ... ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut ca neîntemeiata. Prin urmare, consideram justificat sa oferim clarificări privind formarea prețului pe anumite poziţii de servicii/produse din oferta, care pot fi neclare Autorității Contractante, in baza unor solicitări punctuale si motivate."

În soluționare este reținut și faptul că acest răspuns, ca, de altfel, și cel transmis prin adresa nr. 117869/24.11.2017, nu a fost însoțit de nicio probă care să demonstreze că, la stabilirea tarifelor, ofertanta a respectat toate dispozițiile prevăzute de legislația incidentă privind relațiile de muncă, respectiv că prețul său este unul justificat.

Prin urmare, asocierea ... nu a prezentat nicio dovadă concludentă privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, *„(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate; b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat*".

Mai sunt reținut în soluționare și dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, unde legiuitorul a reglementat expres conduita pe care trebuie să o adopte autoritatea contractantă atunci când un ofertant nu răspunde concludent la solicitările de clarificări primite în etapa de evaluare a ofertelor, respectiv constatarea caracterului neconform al

ofertei în cauză, precum pe cele ale art. 136 alin. (3) din același act normativ, care impun ca, în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta să fie considerată inacceptabilă.

De altfel, în măsura în care ofertanta considera că demersul autorității contractante, în ceea ce privește prețul propus, era excesiv față de drepturile și obligațiile pe care legea le instituie în sarcina autorității contractante, aceasta avea posibilitatea de invalida actele primite din partea comisiei, prin procedura de contestare prevăzută de dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Astfel, în situația de fapt și de drept expusă, Consiliul stabilește că îi revenea ofertantei obligația de a răspunde tuturor solicitărilor autorității contractante, în ceea ce privește prețul propus, și de a depune toate probele cerute de aceasta. Faptul de a-și fi exprimat, prin răspunsul dat, nemulțumirea față de conținutul cererii autorității contractante, nu o absolvă pe ofertantă de sarcina de a răspunde necesității de clarificare a acesteia. Singura modalitate legală și efectivă de a obține desființarea unui act considerat nelegal, emis de o autoritate contractantă, o reprezintă parcurgerea completă și reglementară a procedurii prevăzute în dispozițiile Legii nr. 101/2016, orice variantă alternativă, apreciată oportună de ofertantă, neinstituind în sarcina autorității contractante obligația de a se conforma vreunei critici sau alteia.

Ofertanta nu a răspuns la toate aspectele puse în discuție de autoritate și nu a prezentat toate probele ce i-au fost cerute. În atari condiții, Consiliul reține că, în mod corect, autoritatea contractantă ar fi trebuit să rețină incidența sancțiunii prevăzute, în această situație, de dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în urma primirii răspunsului transmis prin adresa nr. 117869/24.11.2017, respectiv considerarea ca neconformă a ofertei în cazul în care ofertanta nu răspunde concludent, respectiv a sancțiunii prevăzute la art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectiv considerarea inacceptabilă a ofertei în cazul în care în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile şi/sau documentele solicitate pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Stabilind că, în prezenta procedură, caracterul de ofertă inacceptabilă și neconformă al ofertei asocierii ... nu mai poate fi înlăturată, cu privire la aspectele analizate mai sus evaluarea acesteia efectuându-se prin parcurgerea tuturor etapelor prevăzute de legiuitor în sarcina comisiei din cadrul autorității contractante, cu respectarea obligației de clarificare în vederea obținerii tuturor informațiilor necesare unei decizii întemeiate pe aspecte concrete, iar nu formale, Consiliul apreciază că este de prisos analizarea și a celorlalte motive de neconformitate invocate de contestatoare, o eventuală

admitere/respingere a acestora nefiind în măsură să înlăture cele anterior constatate.

În soluționare, Consiliul reține că solicitările documentaţiei de atribuire, aşa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanţi la procedură, care au obligaţia de a îşi elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât şi pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfăşurarea procedurii de achiziţie publică, să respecte atât dispoziţiile legale aplicabile în acest domeniu, cât şi prevederile propriei documentaţii de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părţi în derularea procesului competitiv. Potrivit art. 65 alin. (2) HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Oferta care nu satisface cerinţele documentaţiei de atribuire este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre). Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de participanţii la procedură, iar, prin depunerea ofertelor, aceștia au acceptat condiţiile impuse de autoritatea contractantă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertelor depuse de SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și asocierea ... sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul va admite contestația nr. 358/14.05.2018 depusă de SC ... SRL și va anula raportul procedurii nr. 40467/24.04.2018, în partea dedicată evaluării ofertelor depuse de SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și asocierea ..., precum și actele subsecvente acestuia.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele enumerate mai sus, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației nr. 332/04.05.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17928/04.05.2018, formulată de SC ... SRL, invocată din oficiu, și respinge, ca inadmisibilă, această contestație.

Admite contestația nr. 358/14.05.2018 formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Anulează raportul procedurii nr. 40467/24.04.2018, în partea dedicată evaluării ofertelor depuse de SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și asocierea ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele enumerate mai sus, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.