



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (transmisă prin Priori post, în data de...), formulată de..., (dosar nr....), cu sediul în....., cu număr de ordine în... J3/... /..., având CUI..., reprezentată legal prin..., administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr.... și a raportului procedurii nr...., emise de către autoritatea contractantă..., cu sediul în....., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „...” cod... Servicii de gestionare a documentelor (Rev.2), s-a solicitat:

- admiterea contestației ca întemeiată.
- anularea în tot a comunicării nr.... privind rezultatul procedurii, prin care oferta.... a fost declarată inacceptabilă și neconformă și a fost respinsă;
- anularea parțială a raportului procedurii nr...., în ceea ce privește evaluarea și respingerea ofertei...., precum și anularea actelor subsecvente întemeiate pe această constatare, în măsura în care afectează participarea contestatorului la procedură;
- constatarea caracterului concludent al răspunsului nr...., transmis ca urmare a solicitării de clarificări nr...., întrucât, potrivit contestatorului, răspunsul identifică în mod direct și neechivoc baza de date principală, rolul componentei complementare și modul de interoperabilitate al arhitecturii oferite;

- constatarea conformității ofertei tehnice.... în ceea ce privește cerința referitoare la arhitectura și tipologia bazelor de date, contestatorul arătând că MongoDB - baza principală de gestiune documentară și operațională - este expres acceptată prin Caietul de sarcini, iar SingleStore a fost indicată exclusiv ca o componentă complementară de tip NewSQL/distributed SQL... textul rezultat din OCR/ICR, fără înlocuirea bazei principale și fără modificarea obiectului, funcționalităților sau prețului ofertei.

- obligarea autorității contractante la măsuri de remediere constând în reluarea evaluării ofertei.... de la momentul anterior respingerii, reevaluarea propunerii tehnice în limitele stabilite prin... CNSC și continuarea procedurii cu participarea contestatorului, inclusiv prin trecerea la evaluarea propunerii financiare și aplicarea criteriului de atribuire, dacă sunt îndeplinite celelalte condiții legale.

- în subsidiar față de solicitarea de constatare a conformității, dacă CNSC apreciază că declararea conformității integrale presupune o operațiune care revine comisiei de evaluare, contestatorul solicită constatarea nelegalității și netemeinicieii motivelor de respingere și obligarea autorității la reevaluare, în următoarele limite: (i) MongoDB să fie analizată ca SGBD principal, expres acceptat, (ii) SingleStore să fie analizată potrivit rolului său complementar... OCR/ICR, iar nu prezumată ca înlocuitor al bazei principale, (iii) să fie aplicat răspunsul consolidat al autorității privind acceptarea oricărei soluții cel puțin echivalente, (iv) dacă se consideră necesar, să fie analizată incidența art. 134 alin. (7)-(9) și art. 135 din H.G. nr. 395/2016, fără a se ajunge automat la respingerea integrală a ofertei;

- acordarea accesului la dosarul cauzei, în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (transmisă prin cargon, în data de...), formulată de..., (dosar nr....), cu sediul social în satul....., având CUI: RO..., înmatriculată la ONRC sub nr...., cu adresa de corespondență în..... nr...., cod poștal..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr...., emis de..., cu datele de identificare anterior menționate, în cadrul aceleiași proceduri, în temeiul art. 2, art. 8, art. 10 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat:

1. admiterea contestației ca întemeiată;

2. anularea în tot a Comunicării nr.... privind rezultatul procedurii, prin care oferta.... a fost declarată inacceptabilă și neconformă și a fost respinsă;

3. anularea parțială a Raportului procedurii nr.... în ceea ce privește evaluarea și respingerea ofertei...., precum și anularea actelor subsecvente întemeiate pe această constatare, în măsura în care afectează participarea contestatorului la procedură;

4. constatarea caracterului concludent al răspunsului de clarificări FN transmis ca urmare a solicitării de clarificări nr...., întrucât acesta clarifică în mod direct și neechivoc toate aspectele invocate în solicitarea de clarificări;

5. constatarea ofertei tehnice.... ca fiind „echivalentă”, conform clarificărilor de la pct. 3 emise de autoritatea contractantă prin Răspunsul consolidat la solicitări de clarificare nr.... și, în subsidiar, ca fiind conformă cerințelor menționate în Caietul de sarcini și solicitarea de clarificare;

6. Obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertei.... de la momentul anterior respingerii, reevaluarea propunerii tehnice în limitele stabilite prin... CNSC și continuarea procedurii cu participarea...., inclusiv prin trecerea la evaluarea propunerii financiare și aplicarea criteriului de atribuire, dacă sunt îndeplinite celelalte condiții legale;

7. în subsidiar față de capătul de cerere de la pct. 5, dacă CNSC apreciază că declararea conformității integrale presupune o operațiune ce revine comisiei de evaluare, contestatorul solicită constatarea nelegalității și netemeinicii motivelor de respingere și obligarea autorității la reevaluare, cu următoarele limite:

(i) constatarea că în caietul de sarcini/răspunsul la clarificări nu este indicată în mod clar și neechivoc vreo cerință minimală și/sau obligatorie;

(ii) constatarea că în caietul de sarcini nu apare vreo mențiune cu privire la echivalența produselor, iar în răspunsul la clarificări se acceptă orice soluție cu condiția ca aceasta să asigure un nivel de performanță cel puțin echivalent celui solicitat;

(iii) constatarea că, în caietul de sarcini aferent serviciilor de abonament aplicație informatică, autoritatea contractantă a folosit o listă închisă de produse de piață acceptate - MySQL, PostgreSQL..., MongoDB, Oracle - fără a permite explicit alternative echivalente, iar regulile de concurență din achizițiile publice au fost încălcate, forțând ofertanții să folosească numai anumite produse comerciale;

(iv) acceptarea memoriului tehnic și legal anexat care demonstrează echivalența... Domino cu MongoDB și constatarea faptului că produsul software și motorul de bază de date au rămas identice cu cele din oferta inițială, respectiv... Domino, fără schimbarea vreunei linii din propunerea tehnică și fără introducerea unor elemente noi. Memoriul doar probează afirmația inițială de compatibilitate din propunerea tehnică (pag. 1) și echivalența soluției oferite;

(v) aplicarea răspunsului consolidat al autorității privind acceptarea oricărei soluții cel puțin echivalente și reevaluarea ofertei și prin prisma acestei echivalențe, raportat la faptul că, potrivit ofertei tehnice, aceasta îndeplinește integral cerințele funcționale, operaționale, de securitate, de interoperabilitate și de administrare și asigură un nivel de performanță cel puțin echivalent celui solicitat de documentația de atribuire.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr..... cu datele de identificare anterior menționate, formulează cerere de intervenție voluntară accesorie, în dosarul nr...., prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea ca neîntemeiată a contestației SOBIS, iar subsidiar, ca tardive/inadmisibile a criticilor îndreptate împotriva documentației de atribuire și răspunsului consolidat;
- menținerea comunicării nr.... și a Raportului nr...., exclusiv în partea privind respingerea ofertei SOBIS ca inacceptabilă și neconformă;
- respingerea solicitărilor SOBIS privind caracterul concludent al clarificărilor, conformitatea sau echivalența ofertei și continuarea procedurii cu participarea sa;
- nevalorificarea Memoriului tehnic și legal în măsura în care acesta completează demonstrații sau angajamente care trebuiau să existe în oferta inițială ori în răspunsul la clarificări;
- acces la dosarul cauzei, cu respectarea regimului de confidențialitate, și posibilitatea depunerii de note și concluzii suplimentare.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.... și nr.... au fost conexe... a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

.... arată că a îndeplinit criteriile de calificare, oferta sa fiind respinsă exclusiv în etapa evaluării tehnice, în urma interpretării răspunsului la clarificări privind bazele de date.

Prin răspunsul consolidat din..., susține că autoritatea a permis orice soluție care îndeplinește integral cerințele și asigură un nivel cel puțin echivalent.

În urma solicitării de clarificări nr...., contestatorul a precizat, prin răspunsul nr...., că MongoDB este baza principală de gestiune documentară și operațională, iar SingleStore este utilizată complementar... textul extras prin OCR/ICR.

Prin raportul nr.... și comunicarea nr...., autoritatea a declarat răspunsul neconcludent și oferta inacceptabilă și neconformă, motivând că SingleStore nu figurează în lista SGBD-urilor acceptate și că indicarea acesteia prin clarificări ar modifica propunerea tehnică. Toate cele trei oferte au fost respinse în etapa tehnică, fără a se mai realiza evaluarea financiară.

Contestatorul invocă prevederile cap...., p. 3-6 din caietul de sarcini, referitoare la arhitectura integrată a platformei, tipologia bazelor de date, scalabilitatea orizontală, SGBD-urile acceptate și funcția OCR/ICR, susținând că acestea permit o arhitectură cu mai multe componente de date și nu interzic utilizarea unui motor auxiliar... indexarea/căutarea textului OCR.

De asemenea, invocă răspunsul consolidat nr...., p. 5, potrivit căruia ofertanții pot propune soluții echivalente care îndeplinesc integral cerințele.

Contestatorul susține că lista SGBD-urilor acceptate nu poate fi interpretată ca o interdicție absolută privind utilizarea unei componente auxiliare.

Contestatorul arată că propunerea tehnică a prevăzut, anterior clarificărilor, elementele privind arhitectura de date, invocând p. 10-12 din ofertă, referitoare la modelul document-centric, compatibilitatea cu SGBD-urile acceptate prin Caietul de sarcini, arhitectura distribuită, scalabilitatea și evoluția modelului de date.

De asemenea, arată că oferta prevedea OCR/ICR, căutarea după text, gestionarea documentelor, securitatea, interoperabilitatea și disponibilitatea în cluster, susținând că răspunsul la clarificări nu a introdus o funcționalitate nouă, ci a explicat modalitatea de realizare a funcțiilor deja oferite.

Contestatorul arată că, prin răspunsul nr...., p. 1-4, a indicat MongoDB ca bază principală... gestiunea documentară și operațională, iar SingleStore ca o componentă complementară de tip NewSQL... stocarea, indexarea, căutarea și exploatarea textului extras prin OCR/ICR, cele două componente fiind interoperabile prin documente JSON.

Precizează că funcția OCR/ICR este integrată în soluția oferită și susține că răspunsul la clarificări nu modifică propunerea tehnică sau financiară și nu schimbă soluția oferită.

... nr...., p. 2, autoritatea a constatat că MongoDB, utilizat ca SGBD principal, este conform cerințelor documentației, dar a respins oferta deoarece SingleStore, utilizat complementar, nu figurează în lista SGBD-urilor acceptate.

Totodată, autoritatea a reținut, la p. 2-3, că SingleStore nu a fost menționat în propunerea tehnică inițială, iar indicarea sa prin clarificări nu constituie viciu de formă sau abatere tehnică minoră, ci modificarea unei componente tehnice esențiale.

Contestatorul susține că răspunsul a fost calificat drept neconcludent, deși indica explicit SGBD-ul principal, și că SingleStore a fost tratat ca înlocuitor al acestuia, deși autoritatea a constatat că MongoDB este SGBD-ul principal și conform.

Astfel, contestatorul susține următoarele motive de nelegalitate și netemeinicie:

1. Aplicarea unei condiții de evaluare adăugate după depunerea ofertelor - regula privind interdicția oricărui SGBD care nu apare în listă, „indiferent de scopul declarat (principal sau complementar)”, nu se regăsește în caietul de sarcini și nici în răspunsul consolidat, fiind introdusă abia în actul de respingere.

2. Interpretarea sistematică a caietului permite o arhitectură integrată cu mai multe componente de date - MongoDB gestionează dosarele, documentele, metadatele și drepturile de acces, iar SingleStore gestionează complementar textul extras prin OCR/ICR... indexare și căutare. Contestatorul arată că MongoDB rămâne SGBD-ul principal, declarat conform chiar de autoritate.

3. Distincția tehnică dintre MongoDB și SingleStore - MongoDB este un SGBD NoSQL orientat document, iar SingleStore este un SGBD distributed SQL/NewSQL. Contestatorul susține că soluția sa acoperă cumulativ cerințele, MongoDB asigurând modelul document store, iar SingleStore componenta distributed SQL/NewSQL... textul OCR.

4. Răspunsul la clarificări este concludent, acesta indică nominal MongoDB și SingleStore, descrie rolul fiecăruia, explică interoperabilitatea și răspunde punctual întrebării privind încadrarea tehnică. Contestatorul susține că dezacordul autorității nu transformă răspunsul într-unul neconcludent.

5. Clarificarea nu a înlocuit soluția ofertată, aceasta a concretizat arhitectura și funcționalitățile deja asumate. MongoDB nu a fost înlocuită de SingleStore, iar funcțiile, obiectul, obligațiile, durata, prețul și propunerea financiară au rămas neschimbate.

6. În subsidiar, SingleStore trebuia analizată ca element accesoriu și, după caz, în regimul viciilor de formă sau al abaterilor tehnice minore, potrivit art. 134 alin. (7)-(9) și art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, fără respingerea automată a întregii oferte.

7. Încălcarea proporționalității, transparenței și concurenței efective - contestatorul susține că respingerea nu este proporțională, întrucât autoritatea acceptă SGBD-ul principal, funcționalitățile sunt asumate, SingleStore este complementară, prețul nu se modifică, iar documentația nu conține interdicția „indiferent de scop”.

8. Motivarea contradictorie și insuficientă a actelor atacate, autoritatea nu stabilește clar dacă problema constă într-un răspuns neconcludent, într-o modificare esențială sau într-o neconformitate originară, deși recunoaște MongoDB ca SGBD principal conform.

9. Remediul adecvat este reevaluarea, nu anularea procedurii, respectiv, contestatorul solicită anularea comunicării și a părții relevante din raport, reevaluarea ofertei de la etapa tehnică și continuarea procedurii cu participarea sa, fără a solicita atribuirea directă a acordului-cadru.

Contestatorul prezintă o matrice sintetică de corespondență tehnică între cerințele documentației, angajamentele asumate prin oferta inițială și clarificările transmise, susținând că elementele esențiale existau în ofertă anterior răspunsului nr.....

Susține că sursele tehnice confirmă că MongoDB este un motor NoSQL orientat document, iar SingleStore un motor distributed SQL/NewSQL, cele două putând fi utilizate complementar în aceeași arhitectură integrată.

Invocă jurisprudența..., respectiv cauzele C-.../15..., C-599/10..., C-131/16 Archus și Gama, C-387/14 Esaprojekt și C-568/24..., în susținerea criticilor privind introducerea unei condiții neprevăzute în documentație, limitele clarificării ofertei și respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 98/..., HG nr. 395/2016 și Legii nr....01/..., precum și documentația de atribuire și răspunsurile consolidate la clarificări.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil... acces public prin accesarea fișierului „[SCN1... /...76] Contestatie.pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin punctul său de vedere nr...., înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă sol icită respingerea, ca netemeinică și nelegală, a contestației formulate de.... și menținerea comunicării nr.... și a raportului procedurii nr...., în ceea ce privește evaluarea și respingerea ofertei contestatorului.

Precizează că, la procedură au fost depuse trei oferte. În urma evaluării tehnice, comisia a constatat că toate cele trei oferte nu satisfac cerințele caietului de sarcini, fiind declarate inacceptabile și neconforme și respinse.

Totodată, arată că, potrivit cap...., p. 3 și 5 din Caietul de sarcini, sunt prevăzute două condiții cumulative: baza de date trebuie să fie de tip NewSQL orientată document, iar SGBD-ul utilizat trebuie să se regăsească în lista limitativă a sistemelor acceptate: MySQL, PostgreSQL..., MongoDB și Oracle.

Prezintă succesiunea evaluării, arătând că.... a indicat inițial compatibilitatea soluției cu MySQL, PostgreSQL..., Oracle sau MongoDB, fără a preciza SGBD-ul utilizat efectiv, alegerea urmând a fi stabilită la implementare.

Prin solicitarea nr...., comisia a cerut indicarea SGBD-ului utilizat efectiv și încadrarea acestuia în cerința „NewSQL orientat document”. Prin răspunsul nr...., contestatorul a indicat MongoDB ca bază principală și SingleStore... stocarea textului extras prin OCR/ICR, acesta din urmă nefiind inclus în lista SGBD-urilor acceptate și nici menționat în oferta inițială.

... nr.... și Comunicarea nr...., oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă și a fost respinsă.

Au fost reținute trei motive de respingere a ofertei:

- SingleStore nu se regăsește în lista SGBD-urilor acceptate prin caietul de sarcini, utilizarea acestuia fiind considerată contrară cerințelor, indiferent de rolul principal sau complementar;

- Introducerea SingleStore prin răspunsul la clarificări reprezintă, în opinia autorității, o modificare inadmisibilă a propunerii tehnice, întrucât acesta nu a fost menționat și nu poate fi dedus neechivoc din oferta inițială;

- Introducerea SingleStore nu poate fi calificată drept viciu de formă sau abatere tehnică minoră, fiind considerată modificarea unei componente tehnice esențiale a soluției ofertate.

Autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor contestatorului.

1. Consideră nefondată susținerea privind aplicarea unei „condiții adăugate ex post”, arătând că regula decurge direct din Caietul de sarcini, care conține o listă exhaustivă și limitativă a SGBD-urilor acceptate: MySQL, PostgreSQL..., MongoDB și Oracle. Potrivit autorității, sintagma „sunt acceptate” exclude implicit orice SGBD nemenționat.

Autoritatea arată că lista SGBD-urilor acceptate a fost prevăzută în documentația de atribuire, accesibilă tuturor ofertanților anterior depunerii ofertelor.

Comisia de evaluare susține că nu a impus o condiție nouă, ci a aplicat condiția preexistentă la situația rezultată din clarificări, în care contestatorul a indicat utilizarea unui sistem neacceptat. Acceptarea unui SGBD neenumerat... motivul că are rol „complementar” ar fi echivalat, potrivit autorității, cu ignorarea cerințelor exprese ale documentației și încălcarea principiului tratamentului egal față de ceilalți ofertanți.

2. Autoritatea contractantă consideră inaplicabil argumentul contestatorului privind răspunsul consolidat nr. două motive.

În primul rând, arată că răspunsul consolidat se referă la capacitatea funcțională a soluției în ansamblu, nu la substituirea SGBD-urilor din lista exhaustivă cu unele nenominalizate. Sintagma „orice soluție echivalentă” privește arhitectura de ansamblu a aplicației, ofertanții putând opta... MySQL, PostgreSQL..., MongoDB sau Oracle, dar nu... un SGBD diferit de cele acceptate.

În al doilea rând, autoritatea arată că răspunsul consolidat nu a modificat și nu putea modifica lista SGBD-urilor acceptate din Caietul de sarcini, acesta putând fi modificat numai prin publicarea unei erate, potrivit art. 164 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Niciun răspuns la clarificări nu a eliminat sau extins lista SGBD-urilor acceptate.

Prin urmare, autoritatea susține că contestatorul nu se poate prevala de răspunsul la clarificări... a depăși o cerință expresă și neschimbată din Caietul de sarcini.

3. Cu privire la susținerea că MongoDB este SGBD-ul principal, iar SingleStore are rol „complementar”, autoritatea contractantă consideră argumentul neîntemeiat juridic, arătând că, deși contestatorul susține că MongoDB este SGBD-ul principal, iar SingleStore are rol auxiliar... stocarea textului OCR/ICR, Caietul de sarcini nu distinge între baze de date „principale” și „complementare”. Cerința „la nivel de baze de date” privește toate componentele soluției care implică sisteme de gestiune a bazelor de date, iar documentația nu permite utilizarea unor SGBD-uri neenumerate în poziții „secundare” sau „complementare”.

Susține că acceptarea argumentului contestatorului ar permite introducerea oricărei tehnologii neacceptate sub motivul că deservește o funcție „auxiliară”, golind de conținut lista SGBD-urilor acceptate. Totodată, arată că propunerea tehnică inițială menționa compatibilitatea cu MySQL, PostgreSQL..., Oracle sau MongoDB, fără nicio mențiune despre SingleStore sau despre o arhitectură hibridă. Dacă arhitectura cu două baze

de date era concepută de la început, aceasta trebuia prezentată în propunerea tehnică, nu dezvăluită prin clarificări.

4. Cu privire la caracterul „concludent” al răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă consideră fără fundament susținerea contestatorului că răspunsul nu poate fi calificat simultan ca neconcludent și ca modificare a propunerii tehnice, arătând că cele două aspecte constituie planuri distincte, care fundamentează independent... de respingere.

Sub aspectul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, arată că răspunsul este neconcludent deoarece, la solicitarea de a indica SGBD-ul utilizat efectiv și de a demonstra încadrarea acestuia în cerința „NewSQL orientat document”, contestatorul a propus SingleStore, sistem care nu se regăsește în lista celor acceptate. Potrivit autorității, „a propune o soluție neacceptată nu constituie un răspuns concludent la întrebarea «ce SGBD acceptat veți utiliza?»”.

Sub aspectul art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea arată că, prin indicarea SingleStore ca sistem de stocare a datelor OCR/ICR, contestatorul a introdus un element nou, inexistent anterior. Propunerea inițială nu menționa SingleStore și nu descria o arhitectură cu două componente de baze de date distincte, iar răspunsul la clarificări a dezvăluit o configurație suplimentară față de conținutul inițial al ofertei.

Autoritatea susține că cele două temeuri nu se exclud și pot coexista, un răspuns putând fi concomitent „neconcludent”... că nu furnizează un răspuns în limitele cerințelor, și o „modificare”... că introduce elemente noi față de oferta inițială.

5. Cu privire la susținerea că SingleStore reprezintă o clarificare și trebuia aplicat regimul abaterilor minore, autoritatea contractantă consideră argumentul nefondat, arătând că acesta confundă conformitatea funcțională cu conformitatea față de lista sistemelor acceptate. Chiar dacă SingleStore ar putea îndeplini funcțiile atribuite, problema privește respectarea listei exprese de SGBD-uri acceptate, care restricționează mijloacele tehnice, nu doar rezultatele.

Susține că SingleStore nu poate fi calificat drept viciu de formă, deoarece nu apărea în niciun document inițial al ofertei și nu putea fi dedus neechivoc din propunerea tehnică. De asemenea, regimul abaterilor tehnice minore nu este aplicabil, întrucât introducerea unui SGBD complet nou, neacceptat prin documentație și nementionat în oferta inițială, nu reprezintă o omisiune de mică însemnătate, ci o adăugire care modifică substanțial configurația tehnică a soluției ofertate. Autoritatea arată că niciuna dintre excepțiile prevăzute de art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016 nu este aplicabilă.

6. Cu privire la jurisprudența europeană invocată, Autoritatea contractantă consideră inaplicabile speței cauzele C-.../15..., C-599/10... și C-568/24....

Cu privire la..., arată că lista SGBD-urilor acceptate reprezintă o cerință expresă din Caietul de sarcini, comunicată anterior depunerii

ofertelor, iar contestatorul a fost exclusă... utilizarea unui sistem nementionat în lista sistemelor acceptate.

Cu privire la..., arată că propunerea inițială nu menționa SingleStore, nu descria o arhitectură hibridă și nu conținea informații din care utilizarea SingleStore să poată fi dedusă, astfel încât indicarea acestuia prin clarificări reprezintă o completare cu un element nou.

Referitor la..., autoritatea susține că lista SGBD-urilor a fost formulată obiectiv, a oferit acces egal operatorilor economici și nu a restricționat nejustificat concurența. Faptul că toate cele trei oferte au fost respinse nu demonstrează că cerința era restrictivă, ci că ofertanții nu au îndeplinit cerințele, situație care justifică anularea procedurii, nu relaxarea cerințelor.

7. Cu privire la proporționalitate și necesitatea reevaluării, autoritatea contractantă susține că principiul proporționalității nu poate fi utilizat... validarea unei oferte care nu respectă cerințele exprese și limitativ enumerate ale caietului de sarcini. În etapa evaluării, comisia nu poate tolera neconformitățile cu cerințele tehnice sub motivul proporționalității, întrucât ar încălca principiul tratamentului egal.

Arată că jurisprudența națională invocată de contestator privește omisiuni pur formale, nerelevante... substanța prestației, în timp ce utilizarea unui SGBD neacceptat afectează substanța soluției tehnice oferite.

De asemenea, arată că, înainte de respingerea ofertei, comisia a solicitat clarificări potrivit art. 134 din H.G. nr. 395/2016, a analizat în detaliu răspunsul primit și ulterior a adoptat... de respingere, cu motivare detaliată.

Astfel, Autoritatea contractantă susține că respingerea ofertei este legală și temeinică, întrucât:

- potrivit art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, răspunsul la clarificări este neconcludent, deoarece contestatorul a indicat SingleStore, sistem care nu face parte din lista SGBD-urilor acceptate prin Caietul de sarcini;

- potrivit art. 134 alin. (6), introducerea SingleStore prin răspunsul la clarificări reprezintă o modificare a propunerii tehnice, acesta nefiind menționat în oferta inițială, fără a fi aplicabilă vreuna dintre excepțiile prevăzute la alin. (7);

- potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) și alin. (1), oferta este neconformă, deoarece utilizarea unui SGBD absent din lista exhaustivă a celor acceptate nu satisface cerințele Caietului de sarcini;

- potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, aplicarea uniformă a cerințelor impune respectarea aceleiași liste de SGBD-uri de către toți ofertanții, iar acceptarea SingleStore ca sistem „complementar” ar determina o aplicare inegală a cerințelor.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr..... solicită respingerea apărărilor autorității contractante, admiterea contestației, anularea Comunicării nr.... și anularea parțială a Raportului procedurii

nr...., constatarea caracterului concludent al răspunsului nr...., a nemodificării ofertei prin clarificări și a conformității arhitecturii de date, cu MongoDB ca bază principală și SingleStore ca motor complementar... textul OCR/ICR și în subsidiar, solicită reevaluarea ofertei, cu analiza rolului componentelor, a echivalenței funcționale, a inexistenței unui avantaj incorect și a incidenței art. 134 alin. (7)-(9) și art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Precizează că răspunsul nu modifică obiectul contestației și nu introduce un capăt nou de cerere, ci răspunde apărărilor autorității și dezvoltă motivele deja invocate privind caracterul concludent al clarificării, inexistența unei oferte noi, interpretarea sistematică a documentației și aplicarea răspunsului consolidat.

Totodată, menționează că nu solicită anularea documentației și nu formulează o critică autonomă privind sintagma „NewSQL orientată document”, inexactitatea taxonomică fiind invocată numai... interpretarea modului în care trebuia evaluat răspunsul la clarificări.

Contestatorul sintetizează apărările autorității contractante și răspunde astfel:

Cu privire la susținerea că lista SGBD-urilor este „exhaustivă și limitativă”, arată că în Caietul de sarcini se folosește formularea „sunt acceptate”, nu „exclusiv”, documentația utilizează pluralul „baze de date” și permite soluții integrate. Totodată, invocă răspunsul consolidat, prin care autoritatea a acceptat orice soluție care asigură un nivel cel puțin echivalent.

Față de susținerea că SingleStore ar fi fost introdusă... prima dată prin clarificare, contestatorul arată că denumirea comercială a concretizat configurația tehnică lăsată expres... etapa de implementare. Susține că obiectul, funcțiile, modelul document-centric, scalarea distribuită, OCR/ICR, securitatea și prețul erau deja asumate prin oferta inițială.

Cu privire la susținerea că rolul complementar al SingleStore nu are relevanță, contestatorul arată că autoritatea însăși a recunoscut MongoDB ca SGBD principal conform. SingleStore nu înlocuiește MongoDB, ci este utilizată... indexarea și căutarea textului rezultat prin OCR/ICR.

Față de susținerea că răspunsul la clarificări ar fi simultan neconcludent și modificador al ofertei, contestatorul arată că răspunsul identifică în mod concret cele două componente, rolul fiecăreia și interoperabilitatea dintre acestea. Susține că dezacordul autorității cu privire la admisibilitatea soluției nu transformă un răspuns detaliat într-unul neconcludent.

Cu privire la susținerea că răspunsul consolidat nu putea extinde lista fără erată, contestatorul precizează că nu susține că lista a fost eliminată sau extinsă, ci că răspunsul consolidat a stabilit regula echivalenței și a evaluării funcționale. Fiind publicat anterior depunerii ofertelor, acesta este, în opinia sa, obligatoriu și... autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că din documentație nu rezultă că lista SGBD-urilor acceptate ar fi exclusivă... orice componentă de date, indiferent de rol. Aceasta arată că, potrivit cap...., p. 3-5 din Caietul de sarcini, este prevăzută o soluție integrată, sunt utilizate „baze de date” la plural și sunt stabilite cerințe funcționale distincte, inclusiv... extragerea și căutarea textului prin OCR/ICR.

Contestatorul arată că documentația nu conține termenii „exclusiv”, „un singur SGBD” sau regula potrivit căreia orice stocare internă trebuie realizată numai prin sistemele enumerate. De asemenea, formula „indiferent de scopul declarat, principal sau complementar” apare, potrivit contestatorului, abia în comunicarea de respingere.

În acest sens, contestatorul invocă... în cauza C-.../15..., susținând că o interdicție tehnică având drept consecință excluderea trebuie să fie previzibilă din documentele procedurii, iar nu dedusă ulterior prin interpretarea acestora.

Contestatorul susține că răspunsul consolidat nr.... permite orice soluție care îndeplinește cerințele și asigură un nivel cel puțin echivalent de performanță și funcționalitate. Aceasta arată că răspunsul a precizat modul de demonstrare a conformității și, fiind publicat anterior termenului-limită, este obligatoriu atât... ofertanți, cât și... autoritate. În susținere, invocă practica CNSC și... de... nr.....

Contestatorul consideră că prima întrebare de clarificare pornește de la o premisă tehnică inexactă, indicând faptul că prin solicitarea de clarificări nr...., întrebarea 1, comisia a solicitat:

„...-ul utilizat efectiv și precizați în mod concret în ce mod acesta se încadrează în categoria NewSQL orientat document.”

Astfel, arată că întrebarea presupune că același SGBD trebuie să fie simultan „NewSQL” și „document store”, deși MongoDB este NoSQL orientat document, MySQL, PostgreSQL... și Oracle sunt sisteme relaționale SQL, iar SingleStore este încadrat în tehnologia distributed SQL/NewSQL.

Susține că afirmația „MongoDB este NewSQL” ar fi fost tehnic inexactă, iar răspunsul „MongoDB nu este NewSQL” putea conduce la respingerea ofertei, deși MongoDB era inclusă de autoritate în lista acceptată. Prin urmare, aceasta a explicat arhitectura cumulativă prin care MongoDB și SingleStore satisfac cele două dimensiuni ale cerinței.

Mai arată că autoritatea trebuia să verifice explicațiile prin raportare la informațiile tehnice oficiale și, dacă era necesară o expertiză aprofundată, putea apela la experți cooptați, conform art. 126 alin. (3), art. 1... alin. (1) lit. f), i) și j) și art. 128 din H.G. nr. 395/2016.

Aceasta precizează că analiza nu reprezintă o contestare tardivă a caietului de sarcini, ci explică de ce răspunsul trebuia analizat funcțional, conform răspunsului consolidat.

Contestatorul susține că propunerea tehnică inițială conținea deja elementele concretizate ulterior prin clarificare, respectiv:

- pag 10 - gestionarea volumelor mari de informații și documente în regim web real-time, arhitectură document-centric și compatibilitate cu PostgreSQL, MySQL..., Oracle sau MongoDB, configurația tehnică urmând să fie stabilită la implementare;

- pag. 10-12 - arhitecturi distribuite, scalare orizontală și verticală și stocarea documentelor, metadatelor și informațiilor asociate dosarelor;

- pag. 12 - evoluția continuă a modelului de date fără întreruperea serviciilor.

Mai arată că oferta asumase deja OCR/ICR, indexarea și căutarea după text, disponibilitatea, securitatea și interoperabilitatea, iar clarificarea a nominalizat MongoDB și SingleStore și a explicat mijlocul tehnic de realizare a obligațiilor deja asumate, fără a adăuga un serviciu, rezultat, preț, termen sau nivel de performanță.

Totodată, precizează că SingleStore nu înlocuiește baza principală și nu transformă oferta într-o ofertă nouă.

Astfel, prin răspunsul nr...., a precizat că MongoDB este utilizată... sistemul principal de gestiune a dosarelor de instanță, fiind o bază orientată document și acceptată prin Caietul de sarcini, iar SingleStore este utilizată... textul extras prin OCR/ICR, „în completare relațională”, prin structuri JSON interoperabile cu MongoDB.

Contestatorul subliniază că însăși comunicarea atacată recunoaște că MongoDB este SGBD-ul principal, se află în lista acceptată și satisface caracterul document-oriented. În aceste condiții, susține că SingleStore nu putea fi tratată ca înlocuitor al bazei principale fără analizarea rolului său limitat.

Precizează că nu susține că orice tehnologie nementionată poate fi introdusă ulterior ca „auxiliară”, ci că, în oferta sa, funcția auxiliară era deja asumată, configurația era rezervată implementării, iar clarificarea nu modifică obiectul, prețul, termenele, nivelul de serviciu, clasamentul sau experiența funcțională a utilizatorului.

Contestatorul susține că răspunsul nr.... este concludent, întrucât indică MongoDB ca SGBD principal și SingleStore ca componentă NewSQL complementară, explică rolul și interoperabilitatea acestora, drepturile de acces și confirmă nemodificarea obiectului, soluției și propunerii financiare.

Aceasta arată că dezacordul autorității asupra soluției nu transformă răspunsul într-unul neconcludent, iar... aplicarea art. 134 alin. (5) și (6) trebuia analizat dacă răspunsul a detaliat arhitectura deja asumată sau a creat o ofertă nouă, prin compararea ofertei înainte și după clarificare.

Susține că nominalizarea SingleStore nu echivalează cu modificarea propunerii tehnice.

Autoritatea a dedus modificarea ofertei din simplul fapt că denumirea „SingleStore” nu apărea în oferta inițială, fără să identifice ce angajament tehnic ar fi fost schimbat. Aceasta arată că trebuia comparată oferta înainte și după clarificare, sub aspectul obiectului, funcționalităților, arhitecturii,

performanței, securității, interoperabilității, prețului, termenelor și obligațiilor.

Însă arată că MongoDB rămâne baza principală, funcțiile OCR/ICR și căutarea după text erau deja asumate, arhitectura distribuită și scalabilitatea se mențin, iar obiectul, prețul, termenele, nivelul serviciilor și calitatea nu se modifică. Clarificarea ar fi detaliat distribuția internă a unor funcții deja oferite.

De asemenea, susține că însăși comisia a solicitat nominalizarea SGBD-ului utilizat efectiv, iar răspunsul a confirmat MongoDB ca bază principală și a explicat rolul limitat al SingleStore... OCR/ICR. Oferta inițială prevedea deja, la p. 10-12, arhitectura document-centric, compatibilitatea cu MongoDB, funcționarea distribuită, scalarea, OCR/ICR, interoperabilitatea și securitatea.

Contestatorul invocă și faptul că autoritatea a recunoscut expres, în comunicarea nr...., p. 2, conformitatea MongoDB ca SGBD principal, susținând că SingleStore nu înlocuiește această componentă.

Totodată, arată că răspunsul nu constituie o ofertă nouă, deoarece nu înlocuiește MongoDB, nu introduce funcționalități noi, nu modifică obiectul, durata, prețul, calitatea sau clasamentul și nu produce un avantaj incorect.

În subsidiar, susține că nominalizarea SingleStore trebuia analizată potrivit art. 135 alin. (3) și art. 134 alin. (8)-(9) din H.G. nr. 395/2016, inclusiv sub aspectul existenței unui avantaj incorect, al costului, clasamentului și diminuării calității. Autoritatea nu ar fi realizat aceste analize și nici o evaluare tehnică efectivă a impactului SingleStore asupra soluției.

În concluzie, susține că art. 134 alin. (6) nu este incident și solicită înlăturarea apărării autorității, anularea actelor de respingere și reevaluarea ofertei prin raportare la conținutul efectiv și rolul fiecărei componente.

Contestatorul invocă practica CNSC, jurisprudența națională și..., susținând că răspunsurile autorității devin parte a documentației, clarificările sunt permise dacă nu creează o ofertă nouă și nu se poate dispune excluderea... obligații neprevăzute expres. Arată că SingleStore nu modifică obiectul, prețul, clasamentul sau calitatea ofertei.

Arată că MongoDB rămâne baza principală, SingleStore are rol complementar... OCR/ICR, funcțiile și arhitectura erau deja asumate, iar prețul, termenul și obligațiile nu se modifică. Susține că autoritatea a prezumat modificarea numai din lipsa denumirii „SingleStore” în oferta inițială.

...-urilor nu instituie expres exclusivitatea... orice componentă, răspunsul consolidat impune evaluarea soluțiilor echivalente, iar o erată nu era necesară. Precizează că denumirea SingleStore nu rezultă literal din ofertă, dar funcțiile, arhitectura, OCR/ICR, scalarea și interoperabilitatea erau deja asumate.

Astfel, susține că oferta inițială prevedea deja arhitectura și funcționalitățile, iar clarificarea a concretizat MongoDB ca bază principală

și SingleStore... textul OCR/ICR, fără modificarea obiectului, prețului, termenului sau calității.

Solicită înlăturarea apărărilor autorității, admiterea contestației și, în principal, constatarea caracterului concludent și a conformității ofertei, iar în subsidiar, reevaluarea propunerii tehnice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... /1 din..., emisă de..., în cuantum de....

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr....., critică evaluarea propunerii sale tehnice, solicitând restabilirea legalității procedurii.

Precizează că nu urmărește modificarea sau anularea documentației de atribuire, ci evaluarea ofertei sale conform caietului de sarcini, răspunsurilor consolidate, propunerii tehnice și răspunsului la clarificări, fără introducerea ex post a unei interdicții neprevăzute în documentație.

Contestatorul arată că, în Caietul de sarcini, au fost solicitate baze de date de tip NewSQL și, totodată, orientate document, fiind enumerate ca soluții acceptate MySQL, PostgreSQL..., MongoDB și Oracle. SOBIS a oferat o soluție bazată pe... Domino, precizând în propunerea tehnică faptul că baza de date este de tip NoSQL, orientată document și compatibilă MongoDB. Totodată, autoritatea precizase prin răspunsul consolidat că ofertanții pot propune orice soluție care îndeplinește integral cerințele și asigură un nivel de performanță, funcționalitate și exploatare cel puțin echivalent celui solicitat.

Prin adresa nr....., comisia de evaluare a solicitat clarificări privind baza de date... Domino, serverele..., modulul DSAPI, platforma tehnică efectivă, relația dintre DocManager-Juridic și... Domino, baza utilizată... stocarea datelor, încadrarea acestora în categoria NewSQL, frecvența sincronizării cu portal.just.ro și gestionarea riscurilor.

SOBIS a răspuns la..., precizând următoarele:

- Baza de date: soluția utilizată este... Domino, orientată document și considerată de contestator ca încadrându-se în categoria NewSQL. SOBIS a reiterat că în oferta inițială a indicat o bază de date „de tip NoSQL (compatibilă MongoDB)” și că sistemul poate lucra nativ și cu MySQL, PostgreSQL... și Oracle.

-... /... Domino: a precizat că... Domino este o platformă integrată care include server web..., server aplicativ, server de baze de date NewSQL, server de mail, conexiuni enterprise și certificare. Prin urmare... este parte a platformei... Domino, nu un produs separat.

- DSAPI: a arătat că serverul web poate fi extins cu module proprii de filtrare DSAPI și că dispune de API... filtrarea autentificării utilizatorilor și implicarea unui sistem extern de autorizare. SOBIS a precizat că documentația solicita existența unui asemenea API, nu demonstrarea faptului că DSAPI, ca modul propriu de filtrare, îndeplinește el însuși aceste funcții.

- Platforma tehnică și stocarea datelor: a precizat că platforma efectiv ofertată este... Domino, că aplicația DocManager-Juridic rulează pe această platformă și că baza de date utilizată efectiv... stocarea datelor este Domino, orientată document.

- Cerința NewSQL: a prezentat argumente... încadrarea... Domino în categoria NewSQL, arătând că NewSQL reprezintă un concept privind o clasă de baze de date, iar nu o tehnologie în sine.

- Sincronizarea cu portal.just.ro: a precizat că frecvența este configurabilă de administratorul aplicației, putând fi zilnică, periodică etc., și va fi stabilită în etapa de implementare.

- Gestionarea riscurilor: a susținut că din caietul de sarcini și fișa de date nu rezultă obligația includerii în propunerea tehnică a unui mod distinct de tratare a riscurilor. Potrivit contestatorului, riscurile indicate în documentație aparțin etapei de achiziție și fuseseră deja tratate de autoritatea contractantă. SOBIS a indicat și modul în care acestea au fost abordate în oferta depusă, prin clauze contractuale și prevederi tehnice.

Cu toate acestea, prin Raportul procedurii nr.... și Comunicarea nr...., autoritatea contractantă a considerat răspunsul la clarificări neconcludent și a declarat oferta SOBIS inacceptabilă și neconformă, apreciind că nu au fost clarificate corespunzător întrebările 1, 2, 3, 4, 5... și 8.

În urma evaluării tehnice, toate cele trei oferte depuse au fost respinse, astfel încât etapa evaluării financiare nu s-a mai desfășurat.

Contestatorul arată că documentația nu s-a limitat la stabilirea performanțelor serviciului, ci a impus și caracteristici ale aplicației, inclusiv utilizarea unei baze de date din lista MySQL, PostgreSQL..., MongoDB, Oracle, precum și cerințele ca baza de date să fie NewSQL și orientată document. Susține că niciuna dintre bazele din lista acceptată nu îndeplinește simultan aceste două condiții.

SOBIS precizează că, inițial, documentația nu prevedea soluții echivalente, însă prin răspunsul consolidat autoritatea a permis soluții care îndeplinesc integral cerințele și asigură un nivel de performanță, funcționalitate și exploatare cel puțin echivalent. În acest context, a ofertat... Domino, soluție care nu apare în lista acceptată, dar despre care susține că este NewSQL, orientată document și echivalentă cu MongoDB, conform Memoriului tehnic legal anexat.

Contestatorul prezintă poziția sa față de motivarea autorității contractante cu privire la răspunsurile la clarificările privind întrebările 1, 2, 3, 4, 5... și 8.

Întrebarea 1 - baza de date. Autoritatea contractantă a reținut că... Domino/NSF nu figurează în lista bazelor de date acceptate și că nu s-a demonstrat încadrarea acestora în categoria NewSQL și nici utilizarea unei baze din lista acceptată. SOBIS susține că baza utilizată este... Domino, care îndeplinește cerințele NewSQL și orientare document și este echivalentă cu MongoDB, conform Memoriului tehnic legal și posibilității ofertării unor soluții echivalente.

Întrebarea 2 -... /... Domino. Autoritatea a apreciat că SOBIS nu a indicat distinct ce cerințe sunt îndeplinite de fiecare componentă. Contestatorul susține că... este serverul web din platforma integrată... Domino, astfel încât nu există o separare a funcționalităților între două produse distincte.

Întrebarea 3 - DSAPI. Autoritatea a considerat că nu s-a demonstrat concret modul în care DSAPI asigură filtrarea autentificării și implicarea unui sistem extern de autorizare. SOBIS susține că documentația solicită distinct existența unui modul de filtrare... care a oferit DSAPI, și a unui set de funcții API, demonstrat prin referințe la documentația producătorului.

Întrebarea 4 - arhitectura soluției. Autoritatea a reținut existența unei contradicții între menționarea unei baze „compatibile MongoDB” și utilizarea platformei... Domino cu baza NSF. SOBIS susține că în ofertă nu a afirmat că utilizează MongoDB, ci că baza de date este „de tip NoSQL (compatibilă MongoDB)”, iar platforma și baza utilizate sunt... Domino.

Întrebarea 5 - cerința NewSQL. Autoritatea a considerat că... Domino a fost prezentată inițial ca NoSQL, iar reclassificarea acesteia ca NewSQL prin clarificări ar modifica oferta. SOBIS susține că a prezentat caracteristicile care permit încadrarea... Domino în conceptul NewSQL, precizând că NewSQL reprezintă un concept, nu o tehnologie sau un standard unanim acceptat.

Întrebarea... - sincronizarea cu portal.just.ro. Autoritatea a reținut că răspunsul privind caracterul configurabil al frecvenței nu garantează actualizarea zilnică impusă de Caietul de sarcini. SOBIS arată că în propunerea tehnică și-a asumat expres actualizarea zilnică, iar prin clarificare a precizat doar că frecvența este parametrizabilă și poate fi setată inclusiv zilnic sau de mai multe ori pe zi.

Întrebarea 8 - gestionarea riscurilor. Autoritatea a constatat că propunerea tehnică nu cuprinde o secțiune dedicată gestionării riscurilor și că răspunsul nu identifică modul de gestionare a riscurilor privind capacitatea și erorile nedetectate. SOBIS susține că documentația nu prevedea că riscurile respective trebuie gestionate de prestator, acestea fiind riscuri aferente etapei de achiziție... care autoritatea indicase deja măsurile de gestionare. Contestatorul arată și că și-a asumat clauzele contractuale și riscurile tehnice indicate în ofertă.

În concluzie, SOBIS susține că soluția oferită satisface cerințele Caietului de sarcini și solicită reevaluarea acesteia.

Contestatorul susține că autoritatea a aplicat la respingerea ofertei condiții și interpretări care nu se regăsesc în Caietul de sarcini sau în răspunsul consolidat, referitoare la... Domino/..., gestionarea riscurilor, MongoDB și DSAPI. Arată că, anterior depunerii ofertelor, autoritatea permisesse orice soluție echivalentă care îndeplinește integral cerințele, astfel încât nu putea transforma ulterior lista bazelor de date într-o interdicție absolută.

SOBIS susține că răspunsul transmis a clarificat fiecare aspect solicitat, iar dezacordul autorității asupra răspunsurilor nu justifică declararea acestora ca neconcludente și aplicarea art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Arată că, dacă autoritatea considera că răspunsul modifica oferta, trebuia să analizeze distinct dispozițiile art. 134 alin. (6)-(9), fără a suprapune calificările de „neconcludent”, „modificare esențială” și „neconformitate”.

În susținere, invocă jurisprudența Curților de... și... privind evitarea formalismului excesiv, necesitatea clarificării ofertelor și respectarea principiilor concurenței, tratamentului egal, eficienței utilizării fondurilor și interesului public.

Contestatorul susține că situația poate fi remediată prin anularea comunicării și a părții relevante din raportul procedurii și reevaluarea ofertei de la etapa tehnică.

SOBIS precizează că nu solicită atribuirea directă a acordului-cadru, ci constatarea nelegalității motivului de respingere și, în subsidiar, stabilirea unor limite clare... reevaluare și continuarea procedurii cu participarea sa.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil... acces public prin accesarea fișierului „[SCN1... /...77]....pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin punctul său de vedere nr...., înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită conexarea contestației... cu cea formulată de....

Față de contestația SOBIS, solicită:

- respingerea ca tardive/inadmisibile a criticilor privind documentația de atribuire și răspunsul consolidat;
- în subsidiar, respingerea contestației ca neîntemeiată;
- menținerea Comunicării nr.... și a Raportului procedurii nr...., privind respingerea ofertei SOBIS ca inacceptabilă și neconformă;
- respingerea solicitărilor privind constatarea caracterului concludent al răspunsului și a conformității/echivalenței ofertei;
- nevalorificarea memoriului tehnic și legal... completarea retroactivă a ofertei sau a răspunsului la clarificări.

Pe cale de consecință, prezintă argumentele expuse în continuare.

1. Contestatorul susține că există o contradicție între cerința unei baze de date NewSQL, orientată document, și lista bazelor de date acceptate, apreciind că niciuna dintre acestea nu îndeplinește simultan ambele condiții.

Autoritatea contractantă respinge susținerea, arătând că,

- MongoDB, inclusă în lista acceptată, este orientată document, suportă tranzacții ACID și scalabilitate orizontală, iar cerința NewSQL a fost formulată funcțional-descriptiv;

- dacă SOBIS considera cerințele ambigue, neclare sau restrictive, trebuia să conteste documentația înainte de termenul de depunere a ofertelor, prin depunerea ofertei și-a asumat cerințele;

- nu există dovezi că cerințele ar fi favorizat un anumit operator, toate cele trei oferte fiind respinse... neconformitate.

2. Contestatorul susține că răspunsul consolidat nr.... a permis ofertarea de soluții echivalente și că... Domino reprezintă o alternativă validă la MongoDB.

Autoritatea contractantă respinge susținerea, arătând că:

- răspunsul consolidat permitea soluții echivalente numai cu condiția ca echivalența să fie demonstrată concret și tehnic în propunerea tehnică... toate cerințele funcționale, operaționale, de securitate, interoperabilitate și administrare;

- răspunsul consolidat nu a modificat lista SGBD-urilor acceptate - MySQL, PostgreSQL..., MongoDB și Oracle -... Domino/NSF nefiind inclusă în aceasta;

- posibilitatea soluțiilor echivalente privea, în opinia autorității, arhitectura de ansamblu a aplicației, fără a permite utilizarea unei baze de date din afara listei acceptate;

- SOBIS nu a prezentat în propunerea tehnică o demonstrație structurată a echivalenței, o matrice de corespondență funcțională sau o analiză comparativă a performanței... Domino/NSF față de cerințele Caietului de sarcini;

- autoritatea a identificat o contradicție internă între menționarea unei baze „NoSQL (compatibilă MongoDB)” și descrierea ulterioară a platformei... Domino cu baza de date nativă NSF;

- sintagma „compatibilă MongoDB” a fost considerată ambiguă, deoarece oferta nu preciza tipul compatibilității și mecanismul tehnic prin care aceasta este realizată;

- reclasificarea... Domino din NoSQL în NewSQL, prin răspunsul la clarificări, a fost considerată o modificare a propunerii tehnice inițiale, interzisă de art. 134 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016;

- memoriul tehnic și legal nr.... a fost întocmit după termenul de depunere a ofertelor, după răspunsul la clarificări și după comunicarea rezultatului, motiv... care autoritatea susține că acesta nu poate completa retroactiv demonstrația echivalenței care trebuia să existe în propunerea tehnică.

3. Cu privire la motivele 2 și 3, respectiv... /... Domino și DSAPI, autoritatea precizează următoarele.

Contestatorul susține că... este serverul web integrat în platforma... Domino, astfel că nu există o separare a funcționalităților. Autoritatea precizează că solicitarea de clarificări nu privea dacă acestea sunt produse distincte, ci corelarea fiecărei cerințe tehnice din secțiunea... cu componenta care o îndeplinește și mecanismul concret. Consideră că

răspunsul generic privind caracterul integrat al platformei nu a realizat această corelare și nu a permis verificarea conformității.

Contestatorul arată că cerința prevedea distinct un modul de filtrare - DSAPI - și un set de funcții API, demonstrat prin documentația producătorului. Autoritatea susține că trebuia demonstrat modul concret în care DSAPI asigură filtrarea autentificării utilizatorilor și implicarea unui sistem extern de autorizare în soluția ofertată. Consideră că răspunsul a prezentat doar capabilitățile generale ale DSAPI și... Domino, fără a demonstra configurarea și implementarea lor efectivă în DocManager-Juridic.

4. Cu privire la motivul de respingere..., privind frecvența sincronizării cu portalul.just.ro, contestatorul susține că, în propunerea tehnică, și-a asumat expres cerința privind actualizarea zilnică a informațiilor, precizând că se conformează în totalitate cerinței și că soluția propusă actualizează zilnic informațiile. De asemenea, arată că răspunsul ulterior la clarificări, potrivit căruia frecvența este „configurabilă”, nu înlătură angajamentul inițial, ci indică faptul că sistemul poate fi configurat... sincronizare zilnică sau chiar mai frecventă.

Autoritatea contractantă respinge susținerea, apreciind că afirmația din propunerea tehnică privind actualizarea zilnică reprezintă o asumare declarativă, fără prezentarea mecanismului tehnic prin care arhitectura soluției garantează această frecvență.

Autoritatea arată că, prin răspunsul la clarificări, SOBIS a precizat că frecvența este „configurabilă de către administratorul aplicației și va fi setată în etapa de implementare”. În opinia autorității, această precizare transferă îndeplinirea cerinței din domeniul tehnic al soluției în etapa ulterioară de configurare, după atribuire.

Comisia de evaluare a considerat că nu putea verifica, la momentul evaluării, dacă frecvența zilnică era garantată tehnic, atât timp cât aceasta urma să fie stabilită ulterior de administrator.

Autoritatea subliniază că sincronizarea zilnică reprezintă o cerință minimă obligatorie, necesară... gestionarea zilnică a termenelor, căilor de atac și notificărilor procedurale, și consideră că o frecvență configurabilă, fără garantarea tehnică a actualizării zilnice, nu demonstrează îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.

5. Cu privire la motivul de respingere nr...., privind gestionarea riscurilor, contestatorul susține că secțiunea 5 din caietul de sarcini, intitulată „Riscuri identificate”, cuprinde riscuri ale autorității contractante, nu ale prestatorului, motiv... care nu avea obligația de a trata această secțiune în propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă respinge argumentul, susținând că secțiunea 5 face parte integrantă din documentația de atribuire și descrie riscurile pe care prestatorul trebuie să le gestioneze în executarea contractului. Faptul că autoritatea a indicat în tabel măsuri de tratare a riscurilor nu exonera

ofertantul de obligația de a arăta în propunerea tehnică modul în care urma să le gestioneze.

Mai arată că formularul de propunere tehnică solicita ofertanților să detalieze punct cu punct cerințele Caietului de sarcini, iar SOBIS nu a prezentat în ofertă o abordare a riscurilor identificate. Consideră că trimiterile ulterioare, prin răspunsul la clarificări, la argumente procedurale și la clauzele contractuale acceptate nu demonstrează capacitatea tehnică, financiară sau profesională de gestionare a riscurilor în executarea contractului.

În final, autoritatea precizează că, chiar dacă CNSC ar considera neîntemeiat motivul de respingere nr...., respingerea ofertei s-ar menține prin motivele nr...., referitoare la baza de date, contradicțiile privind arhitectura soluției și cerința NewSQL.

6. Cu privire la critica privind faptul că autoritatea trebuia să aplice art. 134 alin. (6)-(9), referitor la situațiile în care clarificările modifică oferta, și nu alin. (5), privind răspunsurile neconcludente, autoritatea respinge argumentul, arătând că cele două calificări nu se exclud: oferta poate fi inacceptabilă... clarificări neconcludente și, în același timp, neconformă... neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

Autoritatea precizează că nu a reținut că răspunsul la clarificări modifică oferta, ci că acesta nu clarifică aspectele solicitate, fiind, după caz, abstract și teoretic sau introducând reclasificări tehnice diferite de oferta inițială. În consecință, susține că a aplicat temeiul legal corespunzător.

7. Cu privire la invocarea Deciziei nr..... de... și a Deciziei nr..... de..., autoritatea contractantă consideră că această jurisprudență nu este aplicabilă, arătând că:

- comisia a solicitat 10 clarificări detaliate și a acceptat ca fiind concludente răspunsurile la întrebările 6....., 9 și 10, respingerea vizând numai răspunsurile considerate neconcludente;

- deficiențele constatate nu reprezintă aspecte formale sau minore, ci privesc identitatea bazei de date, arhitectura soluției și îndeplinirea cerințelor tehnice;

- cerințele privind baza de date, securitatea autentificării și frecvența sincronizării cu portalul instanțelor au impact direct asupra funcționării serviciului și nu pot fi considerate aspecte nesemnificative.

8. Cu privire la Memoriul tehnic și legal nr...., elaborat de Dr. inf...., prin care urmărește demonstrarea echivalenței... Domino cu MongoDB, autoritatea contractantă susține că memoriul nu poate produce efecte în evaluarea ofertei, întrucât a fost depus ulterior. Acesta poate fi analizat de CNSC ca argument procesual, dar nu poate completa propunerea tehnică și nici remedia retroactiv lipsa unor dovezi sau angajamente care trebuiau să existe în oferta inițială.

Autoritatea arată că admiterea unei asemenea completări ar permite ofertantului să își completeze demonstrația tehnică după cunoașterea rezultatului procedurii, cu încălcarea tratamentului egal.

9. Autoritatea contractantă răspunde principalelor susțineri ale SOBIS astfel:

- „Răspunsul a clarificat toate aspectele” - autoritatea susține că lipsesc corelarea cerințelor cu componentele tehnice, reconcilierea arhitecturilor și demonstrarea completă a echivalenței. Simplul fapt că s-a răspuns la fiecare întrebare nu face răspunsul concludent.

- „.... Domino este compatibil și echivalent cu MongoDB” - autoritatea arată că compatibilitatea nu este sinonimă cu echivalența, aceasta trebuind demonstrată prin raportare la cerințele funcționale și operaționale.

- „Nu există cerințe minime și obligatorii” - autoritatea susține că documentația și formularul tehnic tratează cerințele ca minime, iar critica formulată ulterior este tardivă.

- „Lista bazelor acceptate restrânge concurența” - autoritatea consideră că această critică vizează documentația și trebuia formulată de la publicarea acesteia; răspunsul consolidat a permis soluții echivalente, cu obligația demonstrării echivalenței.

- „Memoriul anexat contestației demonstrează conformitatea” - autoritatea susține că Memoriul poate fi folosit ca argument procesual, dar nu poate completa retroactiv oferta sau răspunsul la clarificări cu demonstrații tehnice care lipseau la momentul evaluării.

Autoritatea contractantă susține că procedura de evaluare a respectat cerințele legale, fiind parcurse și consemnate toate etapele privind verificarea garanțiilor de participare, calificarea și DUAЕ, evaluarea propunerilor tehnice și analiza răspunsurilor la clarificări.

Solicitarea de clarificări nr.... a fost formulată în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și al art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu acordarea unui termen de 4 zile lucrătoare. Autoritatea arată că fiecare răspuns a fost analizat individual, unele fiind acceptate ca fiind concludente, iar altele considerate neconcludente sau contradictorii.

... a fost declarată inacceptabilă... clarificări neconcludente, și neconformă... neîndeplinirea cerințelor Caietului de sarcini. Autoritatea susține că solicitările de clarificări au fost punctuale și că aceleași reguli de evaluare au fost aplicate tuturor ofertanților.

Autoritatea concluzionează că motivele de respingere sunt suficiente... menținerea ofertei SOBIS ca inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr..... transmite concluzii scrise, prin care solicită respingerea apărărilor autorității contractante și menține criticile formulate prin contestație.

Contestatorul susține, în esență, că:

- cerința privind baza de date este contradictorie, întrucât se solicită o bază „NewSQL orientată document”, iar lista acceptată cuprinde MySQL, PostgreSQL..., MongoDB și Oracle. Totodată, invocă răspunsul consolidat prin care autoritatea a permis soluții echivalente;

- nu există contradicție în oferta tehnică între mențiunea „NoSQL compatibilă MongoDB” și utilizarea... Domino/NSF. Memoriul tehnic

anexat contestației este prezentat ca o probă de specialitate care confirmă compatibilitatea și echivalența invocate în ofertă;

- ... este componentă integrată a... Domino, iar cerința de separare a funcționalităților între acestea nu ar rezulta din documentația de atribuire;

- DSAPI a fost oferit ca modul/interfață... extensii și filtre ale serverului web Domino, inclusiv... autentificare și integrarea cu sisteme externe;

- ... sincronizarea cu portal.just.ro, SOBIS arată că a asumat actualizarea zilnică, iar caracterul configurabil al frecvenței reprezintă mecanismul tehnic de realizare, fără a înlătura asumarea inițială;

- cu privire la riscuri, contestatorul susține că Secțiunea 5 conținea un tabel precompletat de autoritate, iar Formularul de propunere tehnică nu solicita completarea unui tabel distinct privind riscurile prestatorului.

SOBIS solicită admiterea contestației, anularea actelor privind respingerea ofertei, constatarea caracterului concludent al răspunsului la clarificări, constatarea conformității și/sau echivalenței propunerii tehnice și reluarea evaluării ofertei de la etapa anterioară respingerii.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr..... formulează cerere de intervenție în dosarul nr...., prin care solicită cele redată în partea introductivă.

Intervenientul precizează că nu aderă la motivarea autorității privind propria ofertă și nu renunță la contestația proprie din Dosarul nr..... În cazul conexării dosarelor, solicită ca intervenția să fie valorificată și ca punct de vedere și concluzii scrise asupra contestației SOBIS.

În susținerea intervenției... arată, în esență, următoarele:

Cu privire la baza de date și echivalența... Domino/NSF, susține că SOBIS nu a demonstrat în oferta tehnică, complet și verificabil, echivalența soluției cu bazele de date acceptate. Intervenientul indică existența unor necorelări între mențiunea privind o bază de date „NoSQL compatibilă MongoDB” și prezentarea ulterioară a... Domino/NSF ca bază de date efectiv utilizată.

Cu privire la întrebările 1-5 din solicitarea de clarificări... susține că răspunsurile SOBIS nu au înlăturat neclaritățile referitoare la baza de date utilizată, încadrarea... Domino în conceptul NewSQL, raportarea dintre... și... Domino, funcționarea DSAPI și arhitectura tehnică efectiv oferită. În opinia intervenientei, răspunsurile nu au permis verificarea concretă a îndeplinirii cerințelor tehnice.

Cu privire la sincronizarea cu portal.just.ro - subpunctul..., intervenientul arată că SOBIS a precizat prin clarificări că frecvența sincronizării este configurabilă și va fi stabilită în etapa de implementare.... susține că răspunsul nu demonstrează asumarea tehnică neechivocă a unei frecvențe minime zilnice la momentul evaluării.

Cu privire la gestionarea riscurilor - întrebarea 8... arată că SOBIS nu a prezentat în propunerea tehnică măsuri concrete privind riscurile indicate în documentație, inclusiv cele referitoare la capacitatea contractantului și

erorile nedetectate. Intervenientul susține că răspunsul la clarificări s-a întemeiat pe contestarea obligației de a răspunde și pe trimiteri generale la clauzele contractuale, fără prezentarea concretă a măsurilor solicitate.

Cu privire la Memoriul tehnic și legal depus de SOBIS odată cu contestația... susține că acesta poate constitui un argument în cadrul contestației, dar nu poate fi utilizat... a completa retroactiv oferta tehnică sau răspunsurile la clarificări cu demonstrații, corelări ori angajamente care trebuiau să existe la momentul evaluării.

În concluzie... solicită respingerea contestației SOBIS ca neîntemeiată, iar subsidiar respingerea ca tardive/inadmisibile a criticilor care vizează documentația de atribuire, precum și menținerea Comunicării nr.... și a Raportului procedurii nr...., exclusiv în partea privind declararea ofertei SOBIS ca inacceptabilă și neconformă și respingerea acesteia. De asemenea, solicită respingerea cererilor SOBIS privind caracterul concludent al răspunsurilor, conformitatea sau echivalența ofertei și continuarea procedurii cu participarea sa.

Prin notele scrise nr...., înregistrate la Consiliu cu nr..... combat intervenția... și susține că aceasta încearcă să completeze ulterior motivarea autorității contractante, prin argumente și cerințe tehnice care nu ar rezulta din actele inițiale ale procedurii. SOBIS solicită ca CNSC să analizeze numai motivele efectiv consemnate în raportul procedurii și comunicarea rezultatului.

Pe fond, SOBIS își menține principalele apărări:... Domino ar reprezenta o soluție echivalentă permisă prin răspunsul consolidat, iar memoriul tehnic ar explica și proba caracteristici deja existente în ofertă, fără să modifice soluția;... este componentă integrată... Domino; DSAPI ar fi fost demonstrat inclusiv prin documentația producătorului; actualizarea zilnică a portal.just.ro fusese asumată, „configurabilă” însemnând doar posibilitatea adaptării frecvenței; iar în privința riscurilor, documentația nu ar fi impus un plan distinct, măsurile rezultând din oferta tehnică și clauzele contractuale.

Totodată, susține că..., ca intervenient accesoriu, nu poate completa sau reconfigura motivarea autorității contractante și nici introduce criterii tehnice suplimentare de evaluare.

... depune prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., concluzii scrise prin care solicită respingerea contestației SOBIS și menținerea actelor autorității contractante privind respingerea ofertei acesteia. Intervenientul susține că nu completează și nu reconfigurează motivarea autorității, ci dezvoltă constatările deja cuprinse în actele de evaluare.

În esență... susține că:

... Domino/NSF nu se află în lista bazelor de date acceptate, iar SOBIS nu a demonstrat în ofertă și clarificări încadrarea NewSQL și echivalența cu MongoDB.

... și DSAPI, răspunsurile SOBIS nu ar fi demonstrat concret corelarea componentelor și funcționalităților cu cerințele Caietului de sarcini.

La sincronizarea cu portal.just.ro, menționarea unei frecvențe „configurabile”, stabilită la implementare, nu ar demonstra ferm actualizarea cel puțin zilnică.

La riscuri, SOBIS nu ar fi prezentat măsuri concrete... primele două riscuri prevăzute în documentație.

Memoriul tehnic și legal depus ulterior nu poate, potrivit..., să completeze retroactiv oferta sau răspunsurile la clarificări.

Totodată, susține că intervenția sa doar explică motivele deja reținute de comisia de evaluare, fără a introduce criterii sau motive autonome de respingere.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr..... depune cerere de renunțarea la studierea dosarelor... și....

Dosarul achiziției a fost depus în format electronic, pe suport stick, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr.....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii.../1 din..., emisă de..., în quantum de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „...”.

În cauza care formează obiectul dosarului nr...., având ca obiect contestația formulată de... împotriva respingerii propriei sale oferte, a formulat... cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., care are natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv... care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează, următoarele *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, având în vedere faptul că, la data de..., **autoritatea contractantă** a publicat în SEAP sub identificatorul: *„[SCN1... /...77]....pdf.p7s”*, **contestația formulată de..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.**

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire, în cauză, intervenientul... este el însuși participant la aceeași procedură de atribuire, justificând astfel un interes propriu în soluționarea acelei contestații, cererea de intervenție urmează a fi admisă în principiu și solicită, în principal, menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție aparținând... împreună cu contestația formulată de....

Consiliul apreciază însă ca pertinentă și urmează a reține susținerea contestatorului..., formulată prin notele scrise nr...., potrivit căreia intervenientul accesoriu nu poate completa ori reconfigura motivarea autorității contractante, întrucât controlul exercitat de Consiliu se efectuează asupra legalității și temeiniciei actelor atacate prin raportare la motivele efectiv consemnate în cuprinsul acestora, astfel încât argumentele dezvoltate prin cererea de intervenție și prin concluziile scrise ale intervenientului vor fi avute în vedere numai în măsura în care susțin motivele reținute de comisia de evaluare, iar nu ca temeiuri autonome de respingere a ofertei, întrucât o astfel de extindere ar determina menținerea actului administrativ atacat... rațiuni pe care emitentul său nu le-a avut în vedere la momentul emiterii lui.

Prin contestația care face obiectul dosarului nr...., contestatorul... este nemulțumit de faptul că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă, iar prin contestația care face obiectul dosarului nr...., contestatorul... este nemulțumit de aceeași măsură, dispusă față de propria sa ofertă prin același raport al procedurii, ambele contestații privind, în esență, modul în care comisia de evaluare a aplicat cerința din caietul de sarcini referitoare la tipul bazei de date pe care trebuia realizată aplicația informatică ce face obiectul acordului-cadru.

Anterior analizei pe fond, Consiliul se va pronunța, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căruia *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, asupra excepției tardivității invocate de autoritatea contractantă și de intervenient cu privire la o parte dintre criticile contestatorului....

În acest sens, Consiliul reține că prin contestația sa, precum și prin concluziile scrise nr...., contestatorul... a susținut că cerințele caietului de sarcini ar fi contradictorii, întrucât s-a solicitat o bază de date de tip NewSQL orientată document, în timp ce lista sistemelor acceptate cuprinde produse care, în opinia sa, nu îndeplinesc simultan cele două condiții, precum și că, prin utilizarea unei liste închise de produse de piață, autoritatea contractantă ar fi încălcat regulile concurenței, forțând ofertanții să

folosească numai anumite produse comerciale, asemenea susțineri neprivind modul în care a fost evaluată oferta, ci înseși cerințele documentației de atribuire.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și... recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de „(...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice (...)”, iar alin. (2) al aceluiași articol precizează că „În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Întrucât valoarea estimată a procedurii, cuprinsă între... și... fără TVA, este cu mult inferioară pragului valoric de la care devine obligatorie transmiterea spre publicare în... al..., iar documentația de atribuire a fost publicată în SEAP odată cu anunțul de participare simplificat nr..., în vreme ce clarificările aduse acesteia prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr... au fost publicate la data de..., rezultă că termenul de 7 zile înăuntrul căruia contestatorul... putea critica cerințele caietului de sarcini se împlinise cu mult înainte de data de..., la care acesta a formulat contestația, astfel încât criticile îndreptate împotriva conținutului documentației de atribuire urmează a fi respinse ca tardive.

Rezultă că, prin depunerea ofertei sale la data-limită stabilită, fără să conteste în termenul legal prevederile documentației de atribuire, contestatorul... și-a însușit fără rezerve cerințele acesteia, care a devenit astfel obligatorie deopotrivă... el, la elaborarea ofertei, și... autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor exclusive prevăzute la art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016, situație în care respectivul ofertant nu mai poate, ulterior comunicării unui rezultat nefavorabil, să repună în discuție conținutul cerințelor pe care le-a acceptat.

Trecând la analiza pe fond a celor două contestații, Consiliul va reține că, la cap..., pag. 4 din caietul de sarcini, aflat în dosarul achiziției transmis Consiliului sub denumirea „2.Caiet de sarcini.pdf” și publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat, autoritatea contractantă a stabilit că „Având în vedere că scopul principal al contractului este gestionarea multor date (big data) în aplicații web real-time, baza de date pe care este realizat acesta trebuie să fie una de tip NewSQL orientată document (document store oriented database) cu un înalt nivel de securizare a informațiilor”, iar la pag. 5 din același document a precizat că „La nivel de

baze de date, sunt acceptate următoarele: MySQL, PostgreSQL....., Oracle”.

Ulterior, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr...., aflat în dosarul achiziției sub denumirea „....Raspuns consolidat.pdf”, publicat anterior datei-limită de depunere a ofertelor și devenit astfel parte integrantă a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a precizat, la clarificarea nr...., pag. 4-5 din respectivul document, că „Prin urmare, ofertanții pot propune orice soluție care demonstrează îndeplinirea integrală a cerințelor funcționale, operaționale, de securitate, de interoperabilitate și de administrare prevăzute în documentația de atribuire, cu condiția ca aceasta să asigure un nivel de performanță, funcționalitate și exploatare cel puțin echivalent celui solicitat. Simpla utilizare a unor tehnologii diferite nu constituie, prin ea însăși, dovada echivalenței, dacă nu este demonstrată capacitatea soluției de a furniza aceleași caracteristici tehnice și operaționale, în aceleași condiții de disponibilitate, mentenabilitate, scalabilitate și suport”.

Consiliul observă că ambii contestatori și-au întemeiat o parte însemnată a criticilor lor pe prima teză a acestui răspuns, pe care au invocat-o ca pe o permisiune generală de a oferta orice soluție tehnică, omițând însă cea de a doua teză, prin care autoritatea contractantă a stabilit în mod neechivoc că sarcina demonstrării echivalenței revine ofertantului și că simpla utilizare a unei tehnologii diferite de cele enumerate nu este, prin ea însăși, dovadă a echivalenței, astfel încât răspunsul consolidat nu a înlăturat lista sistemelor de gestiune a bazelor de date acceptate și nu a transformat cerințele caietului de sarcini în simple orientări, ci a deschis posibilitatea ofertării unei soluții echivalente numai sub condiția demonstrării efective a echivalenței în cuprinsul propunerii tehnice.

În ceea ce privește oferta contestatorului..., Consiliul reține că, în formularul de propunere tehnică depus la data-limită de..., aflat în dosarul achiziției sub denumirea „Propunere tehnica-semnat.pdf”, în folderul „OFERTE/...”, acesta a menționat la pag. 10, în dreptul cerinței referitoare la baza de date, că soluția sa „suportă implementarea pe sisteme de gestiune a bazelor de date comerciale de tip COTS (...) (...)”, fiind compatibilă cu tehnologiile acceptate prin Caietul de Sarcini, respectiv PostgreSQL, MySQL..., Oracle sau MongoDB, în funcție de configurația tehnică stabilită în etapa de implementare”, fără a indica, așadar, sistemul de gestiune a bazelor de date pe care urma să fie realizată efectiv aplicația, alegerea acestuia fiind amânată... o etapă ulterioară atribuirii.

O asemenea formulare nu era de natură să permită comisiei de evaluare verificarea conformității ofertei, întrucât conformitatea se apreciază prin raportare la o soluție tehnică determinată, iar nu la o multitudine de configurații alternative dintre care ofertantul urmează să aleagă după încheierea acordului-cadru, motiv... care comisia de evaluare a procedat corect atunci când, prin adresa de solicitare de clarificări nr...., aflată în dosarul achiziției sub denumirea „26.Solicitari de clarificari

BEST.pdf”, i-a cerut contestatorului, la întrebarea nr.... de la pag. 1 să indice sistemul de gestiune a bazelor de date utilizat efectiv și să precizeze în ce mod acesta se încadrează în cerința documentației de atribuire.

Prin răspunsul nr...., aflat în dosarul achiziției sub denumirea „31.Raspuns clarificari Best.pdf”, contestatorul... a confirmat, la pag. 2-3, că baza de date principală, destinată gestiunii documentare și operaționale, este MongoDB, sistem care figurează în lista celor acceptate prin caietul de sarcini, arătând însă, totodată, la pag. 3 din același document, că textul extras din documentele scanate prin motoare OCR/ICR „va fi stocat, în completare relațională, în baza de date SingleStore, bază de date de tip NewSQL, prin structuri de tip documente JSON interoperabile cu structurile utilizate în MongoDB”, sistemul SingleStore nefigurând în lista celor acceptate.

Argumentul central pe care contestatorul... îl susține deopotrivă prin contestație, prin răspunsul la punctul de vedere nr.... și prin concluziile sale scrise este acela că răspunsul la solicitarea de clarificări nu ar fi introdus niciun element nou în oferta sa, ci ar fi explicat doar mijlocul tehnic prin care urmau a fi realizate funcționalități deja asumate prin propunerea tehnică inițială, printre care și funcția de extragere a textului prin procesare OCR/ICR, însă, verificând propunerea tehnică astfel cum aceasta a fost depusă în SEAP la data-limită, Consiliul constată că susținerea nu corespunde conținutului real al ofertei.

Astfel, la cap...., pag. 6 din caietul de sarcini „2.Caiet de sarcini.pdf”, în cadrul enumerării cerințelor privind aplicația client - interfața utilizatorului, autoritatea contractantă a prevăzut, între cerința referitoare la monitorizarea activității utilizatorilor și cea referitoare la crearea de relații între dosare, că „Aplicatia sa poate permite in momentul incarcarii documentelor in portalul de gestiune, extragerea de text si informatii de text afisate pe documentul scanat sub tehnici de procesare de tip OCR/ICR... a fluidiza cautarea facila a documentelor dupa textul continut”, iar în formularul său de propunere tehnică, la pag. 15, la rândul destinat acestei secțiuni, contestatorul... a reprodus cerințele autorității contractante trecând direct de la cerința privind monitorizarea activității utilizatorilor la cea privind crearea de relații între dosare și omițând, așadar, tocmai această cerință, căreia nu i-a rezervat niciun răspuns nici în coloana destinată prezentării modului de îndeplinire a cerințelor.

Mai mult decât atât, verificarea integrală a propunerii tehnice depuse de contestatorul... relevă că sintagmele „OCR” și „ICR” nu se regăsesc nicăieri în cuprinsul acesteia, de unde rezultă că, la data-limită de depunere a ofertelor, acesta nu numai că nu indicase sistemul de gestiune a bazelor de date utilizat efectiv, dar nici nu își asumase funcționalitatea de procesare OCR/ICR... realizarea căreia a invocat ulterior necesitatea unei componente complementare de date, astfel încât susținerea potrivit căreia oferta inițială ar fi asumat deja procesarea

OCR/ICR, indexarea și căutarea după text este contrazisă chiar de conținutul propriei sale propuneri tehnice.

Delimitarea dintre o clarificare și o modificare a ofertei nu se realizează prin simpla constatare a apariției ori a absenței unei denumiri comerciale în cuprinsul propunerii tehnice inițiale, ci prin compararea conținutului ofertei anterior și ulterior răspunsului transmis comisiei de evaluare, iar, procedând în acest sens, Consiliul reține că răspunsul nr.... nu a lămurit o arhitectură tehnică preexistentă, ci a atașat ofertei, deopotrivă, o funcționalitate pe care aceasta nu o cuprindea și un sistem de gestiune a bazelor de date care nu figurează în lista celor acceptate prin caietul de sarcini și care nu putea fi dedus, nici direct și nici implicit, din vreun alt document al ofertei.

Această completare depășește limitele clarificării, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*, precum și prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, potrivit cărora *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, câtă vreme oferta astfel cum a fost depusă nu satisfăcea nici cerința privind procesarea OCR/ICR, nici pe cea privind sistemele de gestiune a bazelor de date acceptate.

Consiliul nu va putea reține susținerea subsidiară a contestatorului... potrivit căreia indicarea sistemului SingleStore ar fi trebuit analizată în regimul viciilor de formă ori al abaterilor tehnice minore, deoarece, potrivit art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*, iar niciuna dintre cele două ipoteze alternative pe care norma le reglementează nu este incidentă în cauză.

Prima dintre acestea presupune existența, în oferta inițială, a unor informații din care să rezulte în mod neechivoc completarea ulterioară, ceea ce nu este cazul, propunerea tehnică a contestatorului nefăcând nicio referire la o arhitectură cu două componente de date și cu atât mai puțin la funcționalitatea de procesare OCR/ICR, iar cea de a doua presupune ca informația transmisă să aibă rol de clarificare sau de confirmare, ceea ce, din nou, nu este cazul, întrucât o completare nu poate confirma un angajament care nu a fost niciodată asumat, iar posibilitatea de a nominaliza, ulterior datei-limită de depunere a ofertelor, atât o funcționalitate neofertată, cât și tehnologia prin care aceasta ar urma să fie

realizată este susceptibilă a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, care și-au elaborat ofertele în limitele documentației.

Nici prevederile legale privind abaterile tehnice minore nu pot fi aplicate, deoarece, deși potrivit art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016 *„Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”*, alin. (9) lit. e) al aceluiași articol stabilește că *„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: (...) e) modificarea vizează o parte din ofertă... care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”*, or enumerarea sistemelor acceptate din caietul de sarcini exclude în mod clar posibilitatea abaterii, indicând limitativ sistemele admise, iar oferta inițială nu era conformă cerinței privind procesarea OCR/ICR.

Consiliul nu va putea reține nici susținerea contestatorului... potrivit căreia formula *„indiferent de scopul declarat (principal sau complementar)”*, cuprinsă în comunicarea rezultatului procedurii, ar institui o condiție de evaluare adăugată ulterior depunerii ofertelor, deoarece cerința din caietul de sarcini a fost formulată la nivelul întregii componente de date a soluției, iar nu la nivelul unei singure baze de date, principale, documentația de atribuire neoperând nicio distincție între baze de date principale și baze de date complementare, astfel încât nici comisia de evaluare nu putea introduce o asemenea distincție în favoarea unuia dintre ofertanți, formula utilizată în comunicare nereprezentând altceva decât explicitarea modului în care cerința preexistentă a fost aplicată situației concrete rezultate din răspunsul la clarificări.

Din aceleași motive nu poate fi reținută nici trimiterea contestatorului la... de Justiție a... din 2 iunie..., pronunțată în cauza C-.../15..., care vizează ipoteza excluderii unui ofertant... nerespectarea unei obligații ce nu rezultă expres din documentele procedurii ori din legislația aplicabilă, ci din interpretarea și completarea ulterioară a acestora, câtă vreme în speță lista sistemelor de gestiune a bazelor de date acceptate a fost prevăzută expres în caietul de sarcini și adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici anterior depunerii ofertelor, după cum nu poate fi reținută nici trimiterea la... din..., pronunțată în cauza C-599/10..., întrucât criteriul stabilit prin aceasta, acela ca răspunsul la o solicitare de clarificări să nu conducă la depunerea, în realitate, a unei noi oferte, a fost aplicat în considerentele anterioare și conduce la o concluzie contrară celei susținute de contestator.

Este adevărat că, așa cum susține contestatorul..., răspunsul său nr.... a indicat nominal sistemele de gestiune a bazelor de date pe care intenționa să le utilizeze și a descris rolul atribuit fiecăruia dintre acestea, astfel încât încadrarea acestui răspuns în ipoteza art. 134 alin. (5) din HG

nr. 395/2016, care sancționează cu inacceptabilitatea situația în care „clarificările/ completările transmise nu sunt concludente”, apare ca imprecisă, însă această împrejurare nu este de natură să atragă anularea actelor atacate, întrucât prin comunicarea nr...., aflată în dosarul achiziției sub denumirea „39.Comunicare rezultat procedura Best.pdf”, comisia de evaluare a reținut distinct și explicit, la pag. 2-3, atât incidența art. 134 alin. (6), cât și caracterul neconform al ofertei în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fiecare dintre aceste temeuri fiind, în mod autonom, suficient... respingerea ofertei, iar o imprecizie în calificarea juridică a unuia dintre motivele reținute nu conduce la anularea măsurii atunci deoarece aceasta se sprijină pe temeuri care subzistă și care au fost supuse dezbaterii contradictorii în fața Consiliului.

În fine, nu poate fi reținută nici critica întemeiată pe principiul proporționalității, deoarece acest principiu, consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, guvernează stabilirea cerințelor documentației de atribuire și alegerea măsurilor adoptate de autoritatea contractantă, dar nu poate constitui temei... acceptarea unei oferte care nu satisface o cerință expresă a caietului de sarcini, comisia de evaluare neavând, în etapa evaluării, posibilitatea de a tolera neconformități față de cerințe stabilite în mod limitativ, o asemenea conduită fiind de natură să încalce principiul tratamentului egal față de ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că evaluarea ofertei contestatorului... s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, criticile formulate de acesta fiind nefondate.

Trecând la analiza contestației formulate de..., Consiliul reține că prin comunicarea nr...., aflată în dosarul achiziției sub denumirea „41.Comunicare rezultat procedura Sobis.pdf”, oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă... motivul că răspunsurile transmise la întrebările nr...., 2, 3, 4, 5... și 8 din adresa de solicitare de clarificări nr...., aflată în dosarul achiziției sub denumirea „28.Solicitari de clarificari SOBIS.pdf”, au fost apreciate ca neconcludente, motivele astfel reținute privind identitatea și încadrarea tehnică a bazei de date ofertate, corelarea cerințelor tehnice cu componentele soluției, frecvența sincronizării cu portalul instanțelor și gestionarea riscurilor identificate în caietul de sarcini.

Verificând propunerea tehnică depusă de contestatorul..., aflată în dosarul achiziției sub denumirea „PROPUNERE_TEHNICA_SEAP-semnat.pdf”, în folderul „OFERTE/...”, Consiliul reține că, la pag. 1 a acesteia, se menționează că „Baza de date folosită este una de tip NoSQL (compatibila MongoDB) orientată document cu un înalt nivel de securizare a informațiilor”, precizându-se totodată că „sistemul poate lucra nativ cu baze de date MySQL, PostgreSQL..., Oracle”, iar la pag. 34, în formularul de propunere tehnică, în dreptul cerinței privind baza de date,

același contestator a arătat că „... DOMINO are propriul sistem de baze de date care este un sistem de tipul NoSQL robust, stabil, rapid. Baza de date este orientate document (document store oriented database) cu un înalt nivel de Securitate a informațiilor”.

Rezultă din aceste mențiuni că însuși contestatorul... a calificat, prin propria sa propunere tehnică, baza de date ofertată ca fiind un sistem de tip NoSQL, iar nu NewSQL, sintagma „NewSQL” nefiind utilizată nicăieri în cuprinsul ofertei cu privire la soluția propusă, deși cerința caietului de sarcini viza tocmai o bază de date de tip NewSQL orientată document, susținerea încadrării bazei de date native a platformei... Domino în categoria NewSQL fiind formulată... prima dată abia prin răspunsul la solicitarea de clarificări, aflat în dosarul achiziției sub denumirea „33.Raspuns clarificari Sobis.pdf”, la pag. 2-7.

O asemenea reîncadrare nu constituie o lămurire a ofertei, ci o schimbare a calificării tehnice pe care ofertantul însuși i-a atribuit-o soluției sale la data-limită de depunere a ofertelor, prin raportare la o cerință expresă a caietului de sarcini, cu atât mai mult cu cât baza de date nativă a platformei... Domino nu figurează nici ea în lista sistemelor acceptate prin documentația de atribuire.

Consiliul nu va putea reține susținerea contestatorului... potrivit căreia soluția ofertată ar reprezenta o soluție echivalentă permisă prin răspunsul consolidat nr...., deoarece, astfel cum s-a arătat anterior, acest răspuns a condiționat în mod expres acceptarea unei soluții echivalente de demonstrarea efectivă a echivalenței, precizând că simpla utilizare a unor tehnologii diferite nu constituie, prin ea însăși, dovada echivalenței, sarcina demonstrării acesteia revenind ofertantului, iar momentul la care ea trebuia îndeplinită fiind cel al depunerii propunerii tehnice.

Or, propunerea tehnică depusă de contestatorul... nu cuprinde nicio demonstrație a echivalenței dintre baza de date nativă a platformei... Domino și vreunul dintre sistemele enumerate în caietul de sarcini, ci se limitează la afirmarea unei compatibilități cu MongoDB, fără a preciza natura acelei compatibilități și mecanismul tehnic prin care ea ar fi realizată, iar afirmarea compatibilității nu echivalează cu demonstrarea echivalenței, cele două noțiuni având un conținut distinct, prima privind posibilitatea unui sistem de a lucra împreună cu un altul, iar cea de a doua capacitatea soluției de a asigura același nivel de performanță, funcționalitate și exploatare cu cel solicitat.

Cât privește Memoriul tehnic și legal nr...., depus de contestatorul... odată cu contestația în susținerea echivalenței invocate, Consiliul reține că acesta a fost întocmit la data de..., așadar ulterior datei-limită de depunere a ofertelor, ulterior răspunsului la solicitarea de clarificări și ulterior comunicării rezultatului procedurii, astfel încât, deși poate fi avut în vedere ca argument în susținerea poziției procesuale a contestatorului, nu poate suplini conținutul propunerii tehnice și nu poate completa retroactiv demonstrația echivalenței care trebuia să rezulte din ofertă la data-limită de

depunere, legalitatea actelor autorității contractante apreciindu-se prin raportare la elementele existente la momentul emiterii lor, iar valorificarea unei asemenea completări, întocmite după cunoașterea rezultatului procedurii, ar conferi contestatorului un avantaj incorect față de ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Motivele de respingere analizate anterior, referitoare la identitatea și la încadrarea tehnică a bazei de date ofertate, sunt suficiente... a susține măsura respingerii ofertei contestatorului..., însă... a răspunde tuturor criticilor formulate, Consiliul reține următoarele cu privire la celelalte motive.

Cu privire la motivul de respingere corespunzător întrebării nr...., referitor la gestionarea riscurilor, Consiliul constată că secțiunea 5 din caietul de sarcini „2.Caiet de sarcini.pdf”, intitulată „Riscuri identificate”, aflată la pag. 7 a acestuia, cuprinde un tabel în care, în dreptul fiecăruia dintre cele trei riscuri enumerate, coloana „Măsuri de gestionare a riscurilor (prevenire, reducere sau eliminare)” descrie exclusiv măsurile pe care autoritatea contractantă însăși urmează să le adopte, respectiv includerea în contract a dreptului de a deduce penalități, a dreptului de a rezilia contractul și a obligației contractantului de a asigura funcționarea sistemului, iar caietul de sarcini nu cuprinde nicio cerință expresă în sensul prezentării, în propunerea tehnică, a unui mod propriu al ofertantului de gestionare a acestor riscuri, astfel încât susținerea contestatorului potrivit căreia nu îi revenea obligația de a trata distinct această secțiune este întemeiată, iar motivul de respingere corespunzător nu poate fi reținut.

De asemenea, cu privire la motivul de respingere corespunzător întrebării nr...., Consiliul observă că prin formularul său de propunere tehnică, la pag. 71.... 31 privind actualizarea zilnică a informațiilor, contestatorul... arătase că „Ne conformam în totalitate cerinței enunțate. *Solutia propusa actualizeaza zilnic informatiile referitoare la data solutionarii in justitie a unui litigiu, dosar, etc*”, asumându-și astfel expres cerința privind actualizarea zilnică a informațiilor preluate din portalul instanțelor, iar precizarea ulterioară potrivit căreia frecvența sincronizării este configurabilă nu este de natură să înlăture, prin ea însăși, angajamentul astfel asumat, precizarea caracterului configurabil al funcționalității neputând fi interpretată ca o infirmare a angajamentului privind frecvența minimă.

Constatarea caracterului neîntemeiat al acestor două motive nu conduce însă la anularea actelor atacate, întrucât motivele referitoare la baza de date ofertată subzistă și sunt suficiente... respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă, iar... același considerent Consiliul nu mai analizează motivele de respingere corespunzătoare întrebărilor nr.... și nr...., referitoare la corelarea cerințelor din caietul de sarcini cu componentele soluției ofertate, atâta vreme cât, indiferent de rezultatul unei asemenea analize, caracterul neconform al ofertei contestatorului nu poate fi înlăturat, rezultatul fiind același.

Pe cale de consecință, criticile contestatorului... privind nelegalitatea evaluării proprii sale oferte urmează a fi nefondate, iar cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de... în interesul autorității contractante urmează a fi admisă în limitele arătate în considerentele anterioare.

... considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de... și de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... voluntară accesorie formulată de... în dosarul nr.....

... aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de... și de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Admite cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de... în contradictoriu cu....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ...
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practica deciziei
...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține 37 (treizecișase) pagini