



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 2721/29.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24877/29.12.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 21264/23.12.2015, emisă de către ..., cu sediul în ..., având CIF RO ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare trotuare în ...”, cod CPV 45233253-7– Lucrări de îmbrăcare a trotuarelor (Rev.2), se solicită

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de către .., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2721/29.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24877/29.12.2015, ...

critică, susținând că este nelegală, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 21264/23.12.2015, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare trotuare în ...”, solicitând

Verificând respectarea de către ... a prevederilor legale stabilite prin dispozițiile 271 alin. 1 coroborat cu art. 256² alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, pentru depunerea contestației, în aplicarea dispozițiilor art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației, solicitând contestatorului să transmită dovada primirii actului atacat, iar autorității contractante să transmită dovada comunicării actului atacat.

Cu adresa nr. 5035/04.01.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49/04.01.2016, ... a formulat punctul său de vedere față de contestația depusă de ...

Autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu raportul procedurii nr. 21233/22.12.2015, oferta depusă de ... a fost respinsă, în temeiul prevederilor art. 79, coroborat cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ..., având prețul de 479.000 lei fără TVA.

... precizează că, în data de 23.12.2015, a transmis comunicările privind rezultatul procedurii către toți participanții la procedură, comunicarea nr. 21264/23.12.2015 fiind transmisă către ... prin e-mail, fax, postare în sistem SEAP și poștă.

Autoritatea contractantă menționează că în urma contestației nr. 2722/29.12.2015, înregistrată la ... cu nr. 21442/29.12.2015, a suspendat procedura, publicând informația în sistemul SEAP în data de 29.12.2015, ora 10³⁸.

În opinia autorității contractante, adresa nr. 2722/29.12.2015, înregistrată la ... cu nr. 21442/29.12.2015, prin care se comunică depunerea unei contestații împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 21264/23.12.2015, reprezintă dovada tardivității contestației, raportat la prevederile art. 256² alin. 1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... concluzionează că ... a formulat tardiv contestația, depășind termenul de formulare a acesteia, prevăzut la art. 256² alin. 1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținere, autoritatea contractantă a depus, în copie, o serie de înscrisuri relevante.

Cu adresa nr. 9/04.01.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 57/04.01.2016, ... a formulat „răspuns” la solicitarea Consiliului, în care susține că a respectat termenul de 5 zile de depunere a contestației, prevăzut la art. 256² alin. 1 lit. (b), coroborat cu art. 271 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

... precizează că în data de 23.12.2015, autoritatea contractantă i-a transmis, prin fax, la ora 08⁰³, și, prin poșta electronică la ora 10³⁵, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 21.264/23.12.2015, în care

se specifică faptul că eventualele contestații se pot depune până la data de 29.12.2015, fără a se menționa locul depunerii acestora.

Contestatorul menționează că, prin e-mail, a primit din nou, adresa nr. 21.264/23.....2015, completată cu menționarea locului de depunere a eventualelor contestații, respectiv: „Eventualele contestații se pot depune până la data de 29.12.2015 la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, strada Stavropoleos. nr. 6, sector 3, București, cod postal 030084, office@cnsr.ro, +40213104641”.

... susține că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale referitoare la regulile de comunicare și transmitere a datelor, respectiv a ignorat faptul că documentelor care se transmit prin mijloace electronice, le sunt aplicabile prevederile art. 61 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006 privind semnătura electronică. În acest sens se invocă și prevederile art. 4, art. 7 din Legea nr. 455/2001 privind semnătură electronică și art. 59 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul subliniază că pentru respectarea întocmai a prevederilor aplicabile în domeniul achizițiilor publice, a contestat comunicarea nr. 21.264/23.....2015, transmisă de autoritatea contractantă prin poștă în data de 23.12.2012, și înregistrată la ... în data de 28.12.2015.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei și analizând criticile aduse de ... în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă la rezultatul procedurii de atribuire, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 21264/23.12.2015, care constituie actul administrativ atacat.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *“(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (552.206 lei, fără T.V.A., aproximativ 124.000 euro) conform invitației de participare nr. .../19.10.2015 și tipul acestuia (contract de lucrări), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca actul menționat anterior, era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul acestuia (data primirii adresei nr. 21264/23.12.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că ... a luat cunoștință de adresa nr. 21264/23.12.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire, în data de **23.12.2015**, data la care aceasta i-a fost comunicată, prin fax și poșta electronică, de către autoritatea contractantă, cum de altfel, recunoaște chiar ... în cuprinsul documentului „răspuns” nr. 9/04.01.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 57/04.01.2015.

Prin urmare, termenul legal de 5 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: *“zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”* s-a împlinit în data de **28.12.2015**.

Astfel cum s-a reținut anterior, termenul legal de depunere a contestației este de 5 zile, în baza prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la aspectele menționate, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă, în mod eronat, a indicat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii că „Eventualele contestații se pot depune până la data de 29.12.2015”.

Având în vedere că dispoziția legii privind termenul în care actele autorității contractante pot fi atacate, este imperativă, iar potrivit principiului de drept conform căruia nimeni nu poate invoca necunoașterea legii (*nemo censetur ignorare legem*), deși prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a informat în mod eronat ofertanții cu privire la termenul în care aceștia pot ataca actele sale, contestatorului îi incumbă obligația de a cunoaște dispozițiile legale, precum și limitele impuse prin acestea.

Or, în speța de față, termenul legal de contestare, de 5 zile, prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a împlinit în 28.12.2015, zi lucrătoare (luni), aceasta fiind ultima zi când ... putea să depună contestația la C.N.S.C.

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că data formulării contestației este 29.12.2015, când a fost înregistrată la contestator cu nr. 2721, contestația fiind transmisă la Consiliu, prin fax, poșta electronică și poștă, în data de 29.12.2015.

Prin urmare, având în vedere faptul că ... a luat la cunoștință de conținutul adresei nr. 21264/23.12.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire în data de **23.12.2015**, acesta reprezentând actul administrativ atacat, iar ultima zi în care putea fi depusă contestație era **28.12.2015**, contestarea acestuia în data de **29.12.2015** reprezintă un demers tardiv.

Consiliul nu va reține susținerile contestatorului privind nerespectarea de către autoritatea contractantă a regulilor de transmitere a datelor, având în vedere, pe de o parte, faptul că în contestație nu se critică aceste aspecte, și, pe de altă parte, că la dosarul cauzei se găsesc prin-scrin-uri, din care reiese postarea în SEAP, în data de 23.12.2015, a comunicărilor către 4 operatori economici, printre care și ... – la ora 12²⁰, rezultând că pe lângă faptul că autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii în data de 23.12.2015 atât prin fax, prin poșta electronică și prin poștă, cât și prin postarea în SEAP a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, transmise către operatorii economici implicați, astfel că rezultatul procedurii a fost adus la cunoștința tuturor celor interesați.

De asemenea, Consiliul nu va reține susținerea contestatorului, conform căreia acesta a contestat comunicarea transmisă prin poștă și înregistrată la ... în data de 28.12.2015, întrucât conținutul acesteia este identic cu al comunicării transmisă prin poșta electronică în data de 23.12.2015 ora 12⁰⁶, așa cum însuși contestatorul recunoaște, comunicare despre care a luat la cunoștință în data de 23.12.2015.

În ceea ce privește susținerile contestatorului, exprimate prin adresa nr. 57/04.01.2016, referitoare la faptul că în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii s-a omis precizarea locului în care se depun contestațiile, Consiliul are în vedere că în conformitate cu prevederile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu are obligația de a preciza locul unde se depun eventualele contestații, iar prevederile art. 256 din actul normativ menționat stabilesc, în mod clar, faptul că *„În vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ-jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu respectarea prevederilor art. 256² și 270 – 271”*.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță, potrivit căroră *„Consiliul/Instanța de judecată se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul reține incidența tardivității contestării comunicării nr. 21264/23.12.2015, privind rezultatul procedurii, motiv pentru care respinge, ca tardivă, contestația formulată de către ...

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

...

MEMBRU

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini