



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1094/C11/1047

Data: 25.05.2022

Prin contestația nr. 5/2595/02.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22292/03.05.2022, formulată de SRL, cu sediul social în, ..., ..., înregistrată la ONRC sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin director general și convențional prin, cu sediul în, ..., unde se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire, pentru lotul nr. 1, elaborată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect „achiziția de echipamente medicale și aparatură medicală”, CN 1041793/21.04.2022 s-au solicitat:

- „să dispuneți obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire aferente lotului 1 al procedurii, criticate prin prezenta contestație;

- în măsura în care veți aprecia că nu mai sunt posibile măsuri de remediere, vă solicităm să dispuneți anularea procedurii în ceea ce privește lotul 1, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.”

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică documentația de atribuire aferentă lotului 1, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, în

procedura amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia prezintă un scurt istoric.

Menționând considerații generale privind nelegalitatea specificațiilor tehnice restrictive, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a elaborat specificațiile tehnice ale caietului de sarcini aferent lotului 1, astfel cum au fost acestea modificate prin măsurile de remediere, cu nerespectarea Deciziei CNSC și cu încălcarea principiilor proporționalității și nediscriminării, precum și cu încălcarea prevederilor legale aplicabile.

Contestatoarea referindu-se la condițiile generale privind nelegalitatea specificațiilor tehnice restrictive, redă prevederile art. 3 alin. (1) lit. rr), art. 155 din Legea nr. 98/2016, și jurisprudența Curții Europene, susținând faptul că, inclusiv în cazul achizițiilor publice în domeniul sănătății, autoritatea contractantă este obligată să limiteze descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităților sale obiective, fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a ales să definească specificațiile tehnice aferente lotului criticat prin stabilirea de cerințe minime obligatorii restrictive, care conțin caracteristici funcționale specifice unui anumit producător și care nu răspund unor necesități funcționale sau de performanță relevante pentru autoritatea contractantă, fiind astfel descalificați automat majoritatea operatorilor care operează în mod obișnuit pe această piață.

Autoritatea contractantă a elaborat specificațiile tehnice ale caietului de sarcini cu încălcarea principiilor proporționalității și nediscriminării precum și cu încălcarea prevederilor legale aplicabile.

Contestatoarea subliniază faptul că, în practică, în general, caracteristicile analizoarelor de tipul celor solicitate urmează, anumite principii în funcție de producător, iar detalierea excesivă a principiilor de funcționare ale aparatelor, după cum a procedat autoritatea contractantă, nu fundamentează satisfacerea unor nevoi obiective ale acesteia, ci doar restricționează produsele care ar putea fi oferite exclusiv la modelul Thrombolyzer XRC al producătorului Behnk Elektronik.

Pentru lotul 1 „*Analizor automat de coagulare*”, contestatoarea susține că cerințele minime obligatorii impuse reprezintă o preluare a specificațiilor tehnice ale analizorului de coagulare produs de Behnk Elektronik, în concret modelul Thrombolyzer Compact X, astfel că ofertarea altui analizor de coagulare devine imposibilă.

În acest sens, contestatoarea redă două exemple de analizoare de aceleași dimensiuni și capacitate ca cel solicitat și favorizat prin caietul de sarcini aparținând altor producători importanți din piața de profil care,

chiar dacă îndeplinesc anumite cerințe ale caietului de sarcini, nu le îndeplinesc pe toate cumulativ, deci nu sunt conforme.

Astfel, analizorul Cobas t411 al producătorului Roche utilizează principiul măsurării prin agitare cu bilă metalică, dar nu îndeplinește multe alte cerințe din documentație, cum ar fi:

- capacitatea de procesare a probelor de 160 teste/oră – Cobas t411 poate prelucra cel mult 140 teste/oră;

- stativul pentru reactivi: să aibă 16 poziții pentru reactivii de coagulare (...);

- nu se încadrează în dimensiunile din caietul de sarcini, acesta având dimensiuni sensibili mai mari, respectiv 95 x 47 x 62 cm.

Analizorul Solea 100 al producătorului Biolabo Diagnostics utilizează principiul măsurării prin agitare cu bilă metalică, dar nu îndeplinește multe alte cerințe din documentație, cum ar fi:

- capacitatea de procesare probe de 160 teste/oră – analizorul Solea 100 poate prelucra doar cel mult 110 teste/oră;

- capacitatea maximă a registrului pentru cuvete de reacție: 240;

- nu se încadrează în dimensiunile din caietul de sarcini – analizorul Solea 100 având dimensiuni mai mari, respectiv 72 x 62 x 55 cm.

În ceea ce privește cerința „*Principiul măsurării: agitare magnetică cu bilă metalică și detectare optică prin metoda turbidimetrică, controlată și reglată de un microprocesor (măsurare optică). Măsurarea să înceapă automat odată cu pipetarea reactivului și să se oprească la formarea cheagului. Aparatul să fie dotat cu un senzor optic care să detecteze reactivul din momentul în care este pipetat și să pornească instantaneu cronometrul*”, contestatoarea menționează următoarele aspecte:

Autoritatea contractantă a solicitat exclusiv un anumit principiu de măsurare, respectiv metoda de detecție prin agitare magnetică cu bilă mecanică, principiu care reflectă doar o caracteristică de construcție, nu influențează rezultatele clinice furnizate de aparat și nici nu reprezintă o caracteristică de performanță. Acest principiu reprezintă doar o redare a soluției constructive a echipamentului Thrombolyzer, fără a corespunde niciunei necesități obiective a autorității contractante, după cum a rezultat din manualul analizorului Thrombolyzer XRC.

Contestatoarea, notează faptul că principiul măsurării prin agitare magnetică cu bilă metalică este o caracteristică constructivă a analizoarelor Thrombolyzer, însă nu reprezintă singura metodă prin care pot fi obținute aceleași rezultate.

Astfel, majoritatea producătorilor de analizoare de acest fel au optat pentru alte soluții constructive, dar cu metode la fel de performante și eficiente, spre exemplu, în cazul metodei optice, cheagul de fibrină, indiferent de dimensiunea acestuia, este detectat cu o precizie cel puțin echivalentă, chiar superioară prin măsurarea absorbantei luminii (canale cromogene) sau prin măsurarea schimbării densității optice (canale coagulometrice). De aceea, cei mai mulți dintre producători au optat pentru metoda de citire optică. În consecință, caracterul restrictiv al

cerinței este relevant fără echivoc prin impunerea unor caracteristici specifice analizorului Thrombolyzer.

Societatea contestatoare consideră că toate solicitările cuprinse în această cerință sunt excesiv de detaliate și nu fac decât să întărească principiul de funcționare al Thrombolyzer și detaliile constructive ale acestuia.

Se observă cu ușurință că cerința caietului de sarcini impune anumiți pași excesiv de detaliați, fără ca aceștia să vizeze performanța analizorului. Fiecare astfel de echipament este gândit, proiectat și construit astfel încât să urmeze proprii pași în măsurarea reacției, iar corectitudinea și precizia rezultatului nu depinde exclusiv de aceștia, motiv pentru care detalierea pașilor în caietul de sarcini este excesivă și restrictivă, reprezentând simple detalii constructive care nu trebuie să se regăsească în cadrul specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

Cerința criticată nu reprezintă o specificație tehnică în sensul reglementat de legislația achizițiilor publice, ci doar o soluție constructivă a cărei impunere nu aduce niciun beneficiu autorității contractante, ci doar are drept efect restrângerea nejustificată a participării la procedură.

Referitor la cerința *„capacitate maximă a registrului pentru cuvete de reacție: 240”*, contestatoarea aduce următoarele argumente:

Prin această cerință se limitează nejustificat capacitatea de încărcare a cuvetelor la 240. Nu poate fi identificată nicio justificare rezonabilă pentru această limitare, fiind evident că o capacitate de încărcare mai mare ar putea fi chiar mai avantajoasă.

Această capacitate reflectă soluția constructivă a echipamentului Thrombolyzer, după cum rezultă din broșura acestuia.

Prin urmare, și această cerință reflectă doar o anumită soluție constructivă și nu reprezintă un reper de performanță al echipamentului solicitat ci, dimpotrivă, limitarea nejustificată impusă are drept efect împiedicarea nelegală a ofertării unor echipamente cel puțin la fel de performante, dar care au o capacitate de încărcare superioară celei maxime impuse. Se impune astfel modificarea acestei cerințe în sensul impunerii unei capacități de încărcare minime, de natură să acopere în mod real necesitățile autorității contractante și acceptarea oricăror alte soluții superioare sub acest aspect.

În ceea ce privește cerința: *„probele să se poată analiza direct din eprubete prin introducerea acestora într-un rotor circular prevăzut cu cititor coduri de bare”*, contestatoarea susține că această cerință impune o soluție constructivă care se regăsește inclusiv în cazul analizorului favorizat Thrombolyzer XRC și anume forma circulară a segmentului de probe.

Această cerință impune doar o soluție constructivă irelevantă pentru necesitățile obiective ale autorității contractante și care are drept efect excluderea nelegală a altor soluții cel puțin la fel de performante.

În ceea ce privește cerințele „Motorul să aibă 32 de poziții pentru analizele de rutină și 8 poziții pentru cele de urgență, toate adaptabile pentru tuburi cu diametru 10-15 mm” și „Stativul pentru reactivi: să aibă 16 poziții pentru reactivii de coagulare și 5 poziții pentru plasmele de control astfel încât să poată efectua, fără întrerupere, până la 10 parametri diferiți. Stativul să fie răcit la bordul instrumentului. Să se poată defini până la 8 stative pentru reactivi, cu teste diferite alocate fiecărui stativ”, contestatoarea susține că cele două cerințe sunt preluate și adaptate din broșura tehnică a analizorului Thrombolyzer XRC, după cum rezultă din confruntarea acesteia cu solicitările cuprinse în cadrul caietului de sarcini.

Contestatoarea susține că, autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, prin caietul de sarcini anumite soluții constructive ale unui anumit analizor. În concret, numărul de poziții atât pentru probe, cât și pentru reactivi reprezintă doar o caracteristică constructivă a unui analizor, fără a influența nivelul de performanță al acestuia, de unde rezultă că acesta este irelevant pentru ceea ce este, în mod obiectiv, esențial pentru analizor, respectiv rezultatele finale precise.

Cu toate acestea, au fost solicitate cifre exacte de poziții atât pentru probele de urgență cât și pentru cele de rutină. Pentru eliminarea oricărui dubiu, contestatoarea reiterează că cerințele nu impun un nivel minim 8 pentru urgență, ci FIX 8.

Autoritatea contractantă a înțeles să solicite, imperativ, și ca analizorul să poată determina, fără întrerupere, până la 10 parametri diferiți, cerință vădit disproporționată și lipsită de justificare obiectivă. Pentru claritate, analizoarele de coagulare sunt folosite uzual pentru efectuarea testelor de rutină, respectiv PT, APTT și Fibrinogen, astfel că solicitările autorității contractante devin restrictive și excesive, raportate la practică și la necesitățile obiective ale acestuia.

Astfel, din simpla lectură a cerințelor care impun un număr exact de stative și poziții per stativ, precum și un număr fix de poziții de reactivi și poziții de controale este relevant caracterul excesiv de detaliat și disproporționat al acestora, fiind evident că aceste solicitări nu sunt corespondentele unor necesități obiective, ci doar enumeră caracteristici pur constructive ale unui analizor determinat.

Dincolo de multitudinea de detalii de ordin constructiv, se poate presupune că o potențială nevoie a autorității contractante ar fi determinarea simultană a până la 10 parametri diferiți, în condiții de siguranță și conforme cu modul de funcționare al analizorului. Astfel, nu există niciun argument tehnic sau obiectiv pentru susținerea acestei cerințe restrictive, satisfacerea necesității autorității contractante nefiind influențată sau dependentă de numărul de stative și pozițiile acestora.

Cerințele criticate indică caracteristici constructive specifice analizorului Thrombolyzer XRC, iar nu cerințe de performanță, impunându-se eliminarea acestora, pentru conformitate cu rigorile impuse de legislația și principiile ce guvernează materia achizițiilor publice.

Referitor la cerința „*Stativul de reactivi: (...) să permită utilizare de volume mici de reactivi direct din cupele Eppendorf (...)*”, contestatoarea susține că această cerință, nu numai că impune o soluție constructivă anume, însă chiar este de natură să conducă la restricționarea unui produs cu o performanță redusă.

Soluția constructivă care presupune plasarea unui reactiv în cupite Eppendorf crește foarte mult riscul de contaminare și de eroare umană.

Există soluții în piață care nu presupun ca reactivii să se transfere în cupite Eppendorf, deoarece producătorii acestor soluții raportează un număr de teste pe flacon ce vor fi efectuate fără ca utilizatorul să aibă grija transferului în alte recipiente sau a volumului mort.

Cerința ca aparatul să fie capabil să utilizeze volume mici de reactivi răspunde unei nevoi reale și clare a spitalului - ceea ce nu se poate spune și despre cerința expresă să pipeteze din cupițe Eppendorf. Această a doua parte a cerinței este adăugată doar pentru a favoriza Thrombolyzer, de vreme ce multe alte analizoare din piață sunt capabile să folosească volume mici de reactivi, dar nu să îi și pipeteze din cupițe Eppendorf.

Dacă autoritatea contractantă necesită împărțirea reactivului astfel încât o parte din acesta să rămână în frigider și cealaltă parte să fie încărcat la bord, autoritatea contractantă poate utiliza orice alt recipient în afară de Eppendorf ce reprezintă, în concret, un flacon de reactiv cu volum mai mic decât flaconul original transferul reactivului putând fi făcut în orice alt tip de recipient conform/compatibil cu modelul de analizor.

Prin urmare această cerință nu răspunde unei necesități obiective a autorității contractante ci, dimpotrivă doar impune o soluție constructivă anume, eliminând soluții constructive superioare, fără nicio justificare, motiv pentru care, contestatoarea solicită remedierea efectivă a acesteia prin eliminarea solicitării cupițelor Eppendorf, dar și fără a impune, prin eventuale măsuri de remediere, volume foarte reduse ale cupelor pentru a favoriza tot cupițele Eppendorf.

În ceea ce privește cerința „*Canale de măsurare: 4 la 405 nm si 620 nm*”, contestatoarea menționează următoarele argumente:

Având în vedere faptul că nevoia reală a autorității contractante este de a elibera pacienților rezultate caracterizate de un înalt grad de calitate, acuratețe și precizie, se apreciază că, din punct de vedere obiectiv, ar fi fost suficientă asigurarea satisfacerii acestei nevoi, dincolo de toate detaliile constructive, cum ar fi numărul de canale de măsurare și lungimile de undă utilizate.

Contestatoarea subliniază că, prin această cerință criticată, autoritatea contractantă a solicitat anumite valori ce se suprapun perfect specificațiilor tehnice ale analizorului Thrombolyzer XRC acesta

prezentând 4 canale de măsurare și lungimi de undă de 405 nm și 620 nm, după cum rezultă din broșura tehnică a acestuia.

Prin solicitarea unui număr exact de canale de măsurare și a unor lungimi de undă specifice - caracteristici tehnice specifice analizorului Thrombolyzer XRC, conform broșurii, practic, se restricționează artificial concurența având în vedere că pe piață există producători ale căror analizoare pot avea 2 sau 8 canale și care ar satisface, pe deplin, nevoia reală a autorității contractante.

Această cerință relevă, în consecință, modalitatea de redactare a caietului de sarcini prin copierea unor broșuri tehnice a unor diferiți producători conduită nelegală și nepermisă în cadrul procedurilor de achiziție publică constituind o nouă dovadă a favorizării analizorului Thrombolyzer XRC, în detrimentul numeroșilor producători din domeniul coagulării prezenți în piața de profil.

Astfel, contestatoarea consideră că se impune eliminarea acestei cerințe ce indică exclusiv caracteristici constructive și nu de performanță a unui analizor determinat.

În ceea ce privește cerința „*Capacitate de procesare probe: 160 teste/oră*”, contestatoarea susține că această cerință nu reprezintă decât o reluare literală a specificațiilor tehnice ale analizorului Thrombolyzer XRC viteza de lucru a fost pur și simplu copiată din broșura tehnică a analizorului favorizat constituind o nouă specificație de ordin tehnic excesiv de detaliată, care, fiind raportată la ansamblul caietului de sarcini, este de natură a limita concurența și de a crea o poziție privilegiată producătorului Behnk Elektronik, după cum rezultă din confruntarea cerinței cu broșura tehnică a analizorului mai sus amintit.

Această cerință prezintă caracter abuziv prin viteza de lucru foarte ridicată impusă prin caietul de sarcini, fiind o cerință care nu poate fi îndeplinită de majoritatea analizoarelor existente în piață.

Totodată, o asemenea viteză de lucru nu poate fi în mod rezonabil justificată față de dimensiunea autorității contractante și fluxul normal de lucru al acestuia, o capacitate de procesare a probelor de 100 teste/oră ar asigura o autonomie de lucru optimă, satisfăcând nevoia de operativitate a autorității contractante, fără a fi restrictivă.

Astfel, caracterul restrictiv al acestei cerințe reiese în mod vădit, îndeplinind unicul scop de favorizare a producătorului Behnk Elektronik, motiv pentru care se impune eliminarea cerinței.

În ceea ce privește cerința „*Modalitate de incubare probă/reactiv: simultană, dar separată*”, contestatoarea susține că similar cerințelor anterioare, și aceasta detaliază o caracteristică de ordin constructiv, fără a fi corespondentă vreunei nevoi obiective a autorității contractante.

O eventuală necesitate a autorității contractante ar putea fi relevată prin solicitarea unui anumit domeniu de detecție sau precizie. Faptul că incubarea probei/reactivului se efectuează simultan sau separat nu are nicio însemnătate clinică și nu influențează deloc capacitatea de detecție și precizie a unui analizor.

Având în vedere caracterul restrictiv al acestei cerințe, care nu se fundamentează pe nicio nevoie obiectivă a autorității contractante, și care nu marchează niciun nivel superior de performanță, având vocația doar de a limita artificial concurența, contestatoarea consideră că se impune eliminarea acesteia.

Referitor la cerința „*Calibrarea să fie posibilă în diferite moduri:*

- *complet automat folosind plasma de referință sau set calibrator;*
- *automat- cu diluții efectuate manual, sau folosind set calibrator cu diluții prestabilite de producător;*

- *manual: cu posibilitate de setare atât a concentrațiilor cât și a timpilor de coagulare*”, societatea contestatoare susține că din nou autoritatea contractantă a ales să impună excesiv anumite cerințe fără a-și justifica în niciun fel necesitățile și fără a raporta cerințele din caietul de sarcini la nevoile sale reale.

Contestatoarea precizează că nu există nicio necesitate raportată la această cerință, de vreme ce analizoarele performante de coagulare funcționează în baza unor curbe de calibrare complet automate, obținute în urma unor diluții automate a unor materiale de referință standardizate și nicidecum prin intervenția manuală a utilizatorului de a efectua aceste diluții ori setări manuale de concentrații sau timpi de coagulare, iar aceasta pentru că sunt evitate astfel erorile de pipetare sau gradul de subiectivism al operatorului.

Singura nevoie pe care o are autoritatea contractantă în acest context este să se asigure că analizorul pe care îl va deține va putea elibera rezultate clinice corecte și precise, iar acestea se pot obține, eliminând total erorile, doar prin utilizarea unei curbe de calibrare complet automate.

Prin urmare această cerință nu răspunde unei necesități obiective a autorității contractante ci, dimpotrivă doar impune o soluție constructivă anume, eliminând soluții constructive superioare, fără nicio justificare, motiv pentru care se solicită eliminarea acesteia.

Cu privire la cerința „*Să permită determinare de ISI și MNPT specific aparatului și lotului de reactiv*”, societatea contestatoare subliniază faptul că autoritatea contractantă preferă să impună o anumită modalitate de satisfacere a unei potențiale nevoi, fără însă a o expune clar și neechivoc în prealabil, pentru ca operatorii economici să poată veni cu propriile soluții tehnice menite să satisfacă necesitatea respectivă.

Astfel, există producători în piață care furnizează valori ISI și MNPT încadrate pe tip de analizor și specifice fiecărui lot de reactiv, însă, din lecturarea cerinței se poate observa că autoritatea contractantă a dorit să investească timp și resurse în mod nejustificat, de vreme ce prin ambele variante se pot obține rezultate de calitate.

Dacă autoritatea contractantă dorea determinarea propriilor ISI și MNPT, aceasta o putea face indiferent de analizorul achiziționat. Totuși, în

această situație, favorabil pentru autoritatea contractantă ar fi fost ca producătorul reactivilor să ofere ISI și MNPT încadrate pe tip de reactiv și tip de analizor, scutind astfel autoritatea contractantă de un efort suplimentar.

Prin urmare nici această cerință nu răspunde unei necesități obiective a autorității contractante ci, dimpotrivă doar impune o soluție constructivă anume, eliminând în mod nejustificat soluții constructive superioare. Se impune eliminarea acestei cerințe.

În ceea ce privește cerința *„Analizorul să fie dotat cu un software în Linux, cu interfața grafică și opțiune login, definită pentru fiecare utilizator”*, contestatoarea menționează următoarele aspecte:

Sistemul de operare Linux este o caracteristică specifică analizoarelor Thrombolyzer, după cum rezultă din broșura acestora, și constituie o nouă dovadă a modului de stabilire a specificațiilor tehnice de către autoritatea contractantă care a preferat să detalieze o caracteristică constructivă al unui anumit analizor determinat pentru a crea o poziție privilegiată acestuia, în detrimentul propriilor necesități.

În consecință, și această cerință întărește ideea că specificațiile tehnice aferente acestui echipament sunt creionate astfel încât singurul analizor care respectă cerințele tehnice să fie Thrombolyzer conduită nelegală și nepermisă în procedurile de achiziție publică, motiv pentru care contestatoarea apreciază că se impune eliminarea acesteia.

Referitor la cerința *„capacitatea de memorare: minim 100.000 pacienți”*, contestatoarea susține următoarele:

Cerința are în vedere o caracteristică a softului privind capacitatea de stocare a acestuia.

Astfel, un analizor echipat cu un soft ce permite stocarea datelor privitoare la rezultate și ulterior le poate arhiva pe USB nu este concordant cu prevederile caietului de sarcini, neîndeplinind caracteristica restrictivă a numărului minim obligatoriu impus de 100.000 de rezultate ce pot fi stocate.

Cerința ca softul să permită stocarea a minim 100.000 de rezultate este excesivă și disproporționată față de necesitățile obiective ale autorității contractante. Astfel, având în vedere că există pe piață echipamente dotate cu un soft care permite și stocarea și arhivarea pe USB a unui număr nelimitat de rezultate, numărul minim devine irelevant și lipsit de importanță, acestea fiind oricum arhivate pe un stick USB sau în memoria calculatorului.

Oricum, standardele RENAR impun arhivarea lunară a probelor, ceea ce presupune că cerința - restrictivă - impusă de autoritatea contractantă nu aduce niciun beneficiu și nici nu facilitează sau crește operativitatea activității personalului medical.

În această privință, informațiile din cele două broșuri tehnice aferente analizorului Thrombolyzer XRC expun informația diferit, în prima dintre acestea fiind precizată doar memoria aferentă rezultatelor pacienților alături de curbele de reacție.

În cealaltă parte apare informația că Thrombolyzer XRC poate memora minim 100.000 pacienți, fără a se specifica dacă aceste date sunt sau nu însoțite de curbele de reacție.

Prin urmare, nici această cerință nu respectă principiile fundamentale în domeniul achizițiilor publice, așa cum au fost interpretate cu efect obligatoriu de către CJUE, având doar scopul de a bloca nejustificat accesul la procedură. Se impune astfel remedierea documentației de atribuire, prin eliminarea cerinței privind numărul minim de rezultate ce pot fi stocate.

Referitor la cerințele: „*Dimensiuni (lungime x lățime x înălțime): maxim 73 x 38 x 55 cm/51 kg*” și „*Greutate maxim 60 kg*”, societatea contestatoare susține următoarele argumente:

Această cerință nu are însemnătate clinică. Prin gradul de detaliere excesiv și disproporționat al acestor specificații care conduc către un singur produs, inclusiv cele referitoare la dimensiuni și greutate care nu au relevanță pentru scopul urmărit de către autoritatea contractantă s-a favorizat nejustificat un singur produs, toate celelalte echipamente similare sau chiar superioare din punct de vedere funcțional fiind excluse automat.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a mai copiat întocmai valorile din broșura Thrombolyzer ca în procedurile anterioare, ci a adaptat valorile din caietul de sarcini pentru a elimina cel puțin în aparență favorizarea vădită a analizorului Thrombolyzer XRC.

Cerințele privind dimensiunile pe care trebuie să le prezinte un analizor pot fi incluse în caietul de sarcini, uneori, din cauza unor condiții de spațiu limitate împrejurări care, oricum, nu au vocația de a justifica, din punct de vedere obiectiv, limitarea concurenței într-o procedură de licitație deschisă.

În același sens, se arată că nu există niciun argument tehnic sau obiectiv pentru impunerea unei cerințe minime obligatorii referitoare la greutatea unui echipament, cerință a cărei neîndeplinire ar atrage, după sine, respingerea ofertei ca neconformă, astfel că, autoritatea contractantă nu poate justifica obiectiv includerea acestei cerințe în caietul de sarcini.

În ceea ce privește cerința „*Să funcționeze de pe un calculator extern cu posibilitatea de salvare a bazei de date pe memorie externă*”, contestatoarea menționează următoarele:

Autoritatea contractantă a impus, în mod expres, ca analizorul să funcționeze de pe un calculator extern, deși nu a existat nicio diferență de calitate sau de eficiență în operare între un analizor cu calculator extern și un analizor cu calculator intern, singura explicație posibilă fiind intenția de favorizare a analizorului Thrombolyzer XRC.

Contestatoarea consideră că, această cerință conține o nouă caracteristică pur constructivă, fără relevanță clinică și fără a viza

performanța analizorului, fiind îngrădită astfel libera concurență și participarea în procedură a multor alte analizoare compacte, performante, care ar satisface în aceleași condiții necesitățile autorității contractante, dar care sunt proiectate cu calculator intern, oferind totodată posibilitatea de salvare a bazei de date pe memorie externă.

Astfel, această cerință nu răspunde unei necesități obiective a autorității contractante ci, dimpotrivă doar impune o soluție constructivă anume, eliminând soluții constructive superioare, fără nicio justificare, motiv pentru care contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe.

Față de cele menționate anterior, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă a impus drept cerințe minime obligatorii caracteristici funcționale, constructive, ale unui anumit produs determinat de pe piață, caracteristici care nu răspund unei necesități obiective a acesteia, ci au doar efectul eliminării oricăror alte echipamente, blocând nejustificat accesul la procedură.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității la elaborarea specificațiilor tehnice aferente Loturilor 3 și 5 ale procedurii, precum și prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016.

Ca urmare a constatării acestor încălcări ale legislației achizițiilor publice, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire aferente acestor loturi prin redefinirea specificațiilor tehnice prin raportare la cerințe de performanță și/sau funcționale obiective, raportate la necesitățile sale reale, documentate.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității la elaborarea specificațiilor tehnice aferente Loturilor 3 și 5 ale procedurii, precum și prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016.

Ca urmare a constatării acestor încălcări ale legislației achizițiilor publice, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire aferente acestor loturi prin redefinirea specificațiilor tehnice prin raportare la cerințe de performanță și/sau funcționale obiective, raportate la necesitățile sale reale, documentate.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 10405/05.05.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 23904 din 10.05.2022, ... a solicitat respingerea contestației depusă de SRL, ca nefondată.

Autoritatea contractantă a demarat desfășurarea procedurii de atribuire „licitației deschisă”, având ca obiect „Achiziția de echipamente medicale și aparatura medicală”, CN1041793 publicat în data de

21.04.2022, în contextul aprobării listei de buget anuale cu precizarea sumelor aferente alocate pentru fiecare secție în parte în data de 03.05.2022, în urma luării la cunoștință de contestația depusă de către SC SRL, comisia de evaluare a analizat aspectele semnalate în cadrul acesteia și a solicitat medicului șef de secție beneficiar al aparatului solicitat, un punct de vedere pentru sublinierea în context a necesității specificațiilor tehnice transpuse în caietul de sarcini.

În plus față de cerințele impuse de secția beneficiară și doar acolo unde situația o impune, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, a luat decizia de a suplimenta numărul și felul specificațiilor tehnice prin impunerea unor precizări cu referire la dimensiunile și masa aproximativă care trebuie impuse echipamentului solicitat, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă, care se află într-un amplu proces de reutilare cu aparatură și echipamente noi de ultimă generație, a achiziționat în decursul anului 2021 un echipament pentru care nu au fost specificate în caietul de sarcini dimensiunile maxime de gabarit, astfel încât ofertantul declarat câștigător a livrat aparatul și a fost plătit fără însă a putea fi montat pe secție, întrucât spațiul era insuficient și nu puteau fi demolați pereții de rezistență ai clădirii. În această situație, autoritatea contractantă a fost sancționată în urma controlului DSP din cauza achitării unui echipament care nu funcționează nici în acest moment.

Rezultatul logic al acestei sancțiuni a fost luarea de către autoritatea contractantă a deciziei de a introduce obligativitatea inspectării în prealabil întocmirii caietului de sarcini de comisia de evaluare, a amplasamentului/site-ului/ secției unde va funcționa echipamentul și dacă se constată că spațiul alocat este limitat, atunci se pot impune cerințe dimensionale cu anumite marje, astfel încât echipamentul să poată fi montat în condiții de maximă siguranță și funcționare optimă.

Referitor la specificațiile de natură pur tehnică autoritatea contractantă a atașat precizările în original transmise de medicul șef al laboratorului unde va funcționa analizorul cerut la lotul 1.

Din precizările medicului șef rezultă că domeniul de lucru este unul de nișă iar comisia de evaluare un are competența de a schimba/modifica sau elimina vreuna din specificațiile cerute, singura concluzie pe care comisia a putut să o identifice este că echipamentul cerut a fost unul de calitate superioară.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Întrucât societatea contestatoare a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul a comunicat acesteia termenul de acces la dosarul cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise, prin adresa nr. 26210/1047-C11/23.05.2022.

Prin adresa transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu în data de 25.05.2022, ... SRL a menționat că își menține contestația astfel cum a fost formulată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă privind atribuirea acordurilor-cadru având ca obiect „Achiziția de aparatură și echipamente medicale pentru”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1041793/21.04.2022, valoarea totală estimată fiind cuprinsă în intervalul între 1.981.660 și 2.963.590 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Obiectul acordurilor-cadru a fost divizat în 10 loturi distincte, valoarea estimată a lotului 1: „Analizor automat coagulare”, contestat în cauză, fiind cuprins în intervalul de 218.000 și 327.000 lei, fără TVA. Deschiderea ofertelor a fost stabilită pentru data de 30.05.2022, ora 15:00.

Împotriva documentației de atribuire, considerând că o serie de specificații tehnice ale caietului de sarcini în ceea ce privește lotul 1 - „Analizor automat coagulare”, contravin dispozițiilor legale, SC SRL a depus contestația de față, (consemnând cauciunea în valoare de 6.540,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 208022126/1 din 29.04.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, înregistrată la CNSC cu nr. 22777/04.05.2022), solicitând:

- obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire aferente lotului 1 al procedurii de atribuire;

- în măsura în care nu mai sunt posibile măsuri de remediere, anularea procedurii în ceea ce privește lotul 1, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin contestația depusă, SC SRL formulează un număr de 14 critici cu privire la specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini pentru aparatul -„Analizor automat coagulare” care face obiectul lotului 1.

Potrivit caietului de sarcini, pentru aparatul descris în cadrul lotului 1 - „Analizor automat coagulare”, achizițarea a stabilit următoarele specificații tehnice:

A. Scurta descriere: Analizor complet automat pentru efectuarea testelor uzuale de coagulare

B. Caracteristici tehnice

Sistem deschis care sa permită folosirea majorității reactivilor de coagulare comercializați

Principiul măsurării: *agitare magnetica cu bila metalica si detectare optica prin metoda turbidimetrica, controlata si reglata de un microprocesor (măsurare optica). Măsurarea să înceapă automat odată cu pipetarea reactivului si sa se oprească la formarea cheagului.*

Aparatul sa fie dotat cu un senzor optic care sa detecteze reactivul in momentul in care este pipetat și să pornească instantaneu cronometrul.

Cuvetele de reacție, in care sunt pipetați plasma si reactivii pentru coagulare sa fie plasate intr-un stativ special care sa fie menținut la o temperatura constanta de 37°C.

Să permită încărcare continuă cu cuvete de reacție fără a trebui întrerupt procesul de lucru;

Capacitatea maxima a registrului pentru cuvetele de reacție : **240;**

Probele să se poată analiza direct din eprubete prin introducerea acestora **într-un rotor circulat prevăzut cu cititor coduri de bare;**

Rotorul sa aibă 32 de poziții pentru analizele de rutina si 8 poziții pentru cele de urgenta, toate adaptabile pentru tuburi cu diametru **10-15 mm;**

Stativul pentru reactivi: **să aibă 16 poziții** pentru reactivii de coagulare si 5 poziții pentru plasmale de control astfel încât să poată efectua, fără întrerupere, până la 10 parametrii diferiți. **Stativul sa fie răcit la bordul instrumentului. Să se poată defini până la 8 stative pentru reactivi, cu teste diferite alocate fiecărui stativ;**

Stativul de reactivi:

-sa fie prevăzute cu adaptoare să permită centrarea acului pe sticlute/recipienți cu diametre diferite;

-sa permită utilizare de volume mici de reactivi direct din cupite **Eppendorf;**

-Stativul să aibă minim două poziții prevăzute cu agitare magnetica

Canale de măsurare : **4 la 405 nm si 620 nm;**

Capacitate de procesare probe : **160 teste/ ora**

Modalitate de măsurare : **optica;**

Modalitate de incubare proba/reactiv : simultana, dar separata

Calibrarea sa fie posibila in diferite moduri :

-complet automat folosind plasma de referința sau set calibrator

-automat: cu dilutii efectuate manual, sau folosind set calibrator cu dilutii prestabilite de producător

- manual: cu posibilitate de setare atat a concentrațiilor cat si a timpilor de coagulare;

Să permită determinare de ISI si MNPT specific aparatului si lotului de reactiv;

Să permită încărcarea continua a cuvetelor, reactivilor si probelor;

Să permită testarea reflex, repetarea automata a probelor si prediluția automata a probelor;

Să permită efectuarea automata a curbei de calibrare sau introducerea ei manual;

Panel de teste extins care sa ofere posibilitatea efectuării testelor imunologice uzuale si a testelor cu substrat cromogen

*Analizorul sa fie dotat cu un software in **Linux**, cu interfața grafica si opțiune login, definită pentru fiecare utilizator;*

Să permită monitorizarea a erorilor cu acces direct la lista de explicații incorporate in softul analizorului;

*Capacitate de memorare : **minim 100000 pacienți**;*

Interfața bidierctională;

Afișaj status de lucru;

*Dimensiuni (lungime x latime x inaltime): **maxim 73 x 38 x55±***

*Greutate: **maxim 60 kg***

Să funcționeze de pe un calculator extern cu posibilitate de salvare a bazei de date pe memorie externă.

Cu privire la aceste specificații tehnice ale aparatului -„Analizor automat coagulare, SC SRL susține că autoritatea contractantă a impus un număr mare de specificații tehnice, în special constructive, care vizează elemente de detaliu, care nu răspund niciunei necesități funcționale sau de performanță și care nu pot fi îndeplinite decât de analizorul produs de Behnk Elektronik, modelul Thrombolyzer XRC. Contestatoarea a preluat în cadrul contestației, în facsimil, extrase din broșura tehnică a aparatului respectiv.

Autoritatea contractantă nu combate susținerile contestatorului, respectiv nu arată că specificațiile tehnice enunțate pot fi îndeplinite și de alte echipamente produse de alți producători din piața de profil, Consiliul reținând că achiziția nu a probat de ce numai un echipament având caracteristicile cuprinse în documentația de atribuire, lot 1, este adecvat la a-i satisface pe deplin nevoia de achiziție.

În acest sens, Consiliul reține că, autoritatea contractantă prin punctul său de vedere a explicat faptul că în elaborarea cerințelor pentru analizorul automat de coagulare a studiat ofertele de pe piață și în funcție de numărul de analize și aparatele deja existente în cadrul spitalului a stabilit caracteristicile echipamentului, însă nu a prezentat și probe prin care să arate că și alte echipamente pot îndeplini cerințele stabilite, în afară de modelul **Thrombolyzer XRC**, produs de Behnk Elektronik, pentru a combate afirmațiile contestatoarei.

Este adevărat că autoritatea contractantă nu a indicat în mod expres un anumit producător, însă, prin modalitatea în care aceasta a elaborat specificațiile tehnice ale aparatului descris în cadrul lotului 1, a introdus elemente care sunt specifice unei anumite producții, care caracterizează echipamentul furnizat de un anumit producător.

De altfel, dispozițiile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 instituie în sarcina autorității contractante obligația de a transmite Consiliului orice documente considerate edificatoare în vederea justificării acțiunilor sale.

Astfel, procedura de atribuire inițiată de autoritatea contractantă, prin definiție, presupune dreptul oricărui operator economic de a depune ofertă (art.71 din Legea nr.98/2016), nu doar Behnk Elektronik sau distribuitorii acestuia, întrucât prin asigurarea acestei poziții privilegiate, prin intermediul specificațiilor tehnice stabilite, se nesocotește principiul

accesului neîngrădit, care stă la baza acestei proceduri, dar și a oricărei proceduri competitive.

În opinia Consiliului, în situația dată sunt aplicabile următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016, pe care autoritățile contractante trebuie să le aibă în vedere atunci când stabilesc specificațiile tehnice pentru produsele pe care doresc să le achiziționeze:

Art. 155

„(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.

Art. 156

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se refera la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.”

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele „sau echivalent”.

Consiliul apreciază, din analiza documentației de atribuire specifică lotului 1 și a probelor depuse la dosar, că prin modul de definire a specificațiilor tehnice autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui singur model de produs, iar societățile care pot furniza echipamente similare dar care nu îndeplinesc absolut toate specificațiile stabilite, în detaliu, deși ar putea asigura îndeplinirea necesității sale obiective nu au posibilitatea de a participa la procedura de atribuire.

Concret, autoritatea contractantă și-a definit „necesitatea” prin stabilirea a nenumărate specificații tehnice, cu valori fixe, funcționalități și caracteristici constructive care pot fi îndeplinite cumulativ doar **de un singur tip de produs**, deși pe piața de profil există numeroase alte echipamente care pot produce rezultate similare.

Obligația îndeplinirii unui număr extrem de mare de specificații tehnice conduce, în fapt, la imposibilitatea ofertării altui echipament decât cel solicitat de autoritatea contractantă, deși există mai mulți producători care realizează echipamente ce asigură aceleași rezultate care satisfac necesitățile respective.

Conform art. 20 din HG nr. 395/2016, *„(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe,*

prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante."

Consiliul constată că sunt întemeiate argumentele prezentate de contestatorul SC SRL referitoare la faptul că numai echipamentul Thrombolyzer XRC produs de Behnk Elektronik răspunde integral totalității specificațiilor tehnice, deoarece, prin caietul de sarcini aferent lotului 1, autoritatea a impus ca analizorul ce urmează a fi oferit să folosească:

- strict un anumit procedeu - *agitare mecanică cu bilă metalică și detectare optică prin metoda turbidimetrică;*

- să aibă *capacitatea maxima a registrului pentru cuvetele de reacție de **240;***

- **rotorul sa aibă 32 de poziții** pentru analizele de rutina si 8 poziții pentru cele de urgenta, toate adaptabile pentru tuburi cu diametru **10-15 mm;**

- probele să se poată analiza direct din eprubete prin introducerea acestora **într-un rotor circular prevăzut cu cititor coduri de bare;**

- canale de măsurare : **4 la 405 nm si 620 nm;**

- capacitate de procesare probe: **160 teste/oră;**

- analizorul sa fie dotat **cu un software în Linux**, cu interfața grafică și opțiune login, definită pentru fiecare utilizator

cerințe ce reprezintă o copie a specificațiilor echipamentului Thrombolyzer XRC produs de Behnk Elektronik, a cărei descriere se regăsește pe site-ul producătorului: https://www.behnk.de/wp-content/uploads/2019/11/BE_Flyer_XRC.pdf,

Autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nu a prezentat probe, cu toate că interesul său este acela de a forma convingerea Consiliului asupra justetei actelor sale în impunerea anumitor cerințe, prin care să arate că există și alte echipamente din piața de profil care pot îndeplini specificațiile aparatului descris din cadrul lotului 1.

Constatând că doar contestatoarea prezintă acte în scopul de a-și justifica pretențiile, Consiliul a ajuns la concluzia potrivit căreia echipamentul **Thrombolyzer XRC** este unicul care îndeplinește în mod cumulativ toate cerințele stabilite prin caietul de sarcini.

Astfel, dacă autoritatea contractantă ar fi putut combate criticile contestatoarei, ar fi indicat în mod concret necesitățile sale obiective și ar fi anexat lista parametrilor pe care îi raportează în urma analizelor, ar fi putut dovedi, în acest mod, o conduită transparentă. Or, achizițarea nu combate convingerile contestatoarei prin care demonstrează că doar echipamentul **Thrombolyzer XRC** este cel care a fost descris de către achizițoare.

Într-adevăr, prin documentație au fost impuse caracteristici tehnice ale aparatului ce urmează a fi achiziționat, dar acestea nu trebuie să conducă la restrângerea artificială a concurenței, în acest sens fiind și prevederile art. 50 din Legea nr. 98/2016: „(1) *Autoritățile contractante*

nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.”

Consiliul nu consideră a fi necesară analiza cerință cu cerință a specificațiilor tehnice exemplificate de contestatoare ca fiind restrictive, în condițiile în care s-a demonstrat că acestea conduc către un singur model, respectiv echipamentul **Thrombolyzer XRC**, astfel devine necesară reformularea în totalitate a specificațiilor tehnice aferente lotului 1, astfel încât să fie posibilă participarea la procedură și a altor operatori, cu aparate comparabile calitativ.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL pentru lotul 1.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să modifice documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu, să aducă remedierile la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură, prin publicarea lor în SICAP, și, dacă este cazul, să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de a anula procedura de atribuire privind lotul 1, Consiliul nu identifică în cauză motive de fapt și de drept pentru care să dispună astfel de măsuri extreme, în condițiile în care procedura are ca dată limită de depunere ziua de 30.05.2022, ora 15:00, autoritatea contractantă având la dispoziție un timp rezonabil de a-și remedia actele contestate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, în ceea ce privește lotul 1.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la

primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să modifice documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu, să aducă remedierile la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură, prin publicarea lor în SICAP, și, dacă este cazul, să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât să se asigure o perioadă suficientă elaborării și prezentării de oferte în acord cu modificările survenite în cuprinsul documentației de atribuire pentru lotul 1.

Respinge ca nefondat capătul de cerere din contestație, vizând anularea procedurii de atribuire privind lotul 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 18 pagini.

Redactată practica deciziei