



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / C.... /

Data: ...

Prin contestația nr. CDG 84/26.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 3060/26.01.2017, ... S.A., cu sediul social în municipiul ... și sediul secundar în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO, reprezentată legal prin director general .., a contestat adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 235/11.01.2017, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Carte de Identitate a Autovehiculului”, cod CPV 22900000-9 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat obligarea autorității contractante la efectuarea următoarelor demersuri:

- solicitarea S.C. ...S.R.L. de a face dovada că deține o mașină de tipar Intaglio, cu ajutorul căreia poate îndeplini cerința prevăzută la cap. IV Specificație, litera D, Securizare, pct. k: Element grafic imprimat Intaglio din caietul de sarcini;

- solicitarea S.C. ...S.R.L. de a face dovada că aceasta sau partenerul din asocierie dețin certificat ISO 14298/2013 sau CWA 14641/2009, din care să rezulte că au implementat standardul pentru imprimare de securitate specifică și apar în lista publicată pe site-ul <http://www.securityprinters.org/index.php/list-of-certified-companies>, ca tipografii care au implementat acest standard;

- reevaluarea ofertei tehnice a S.C. ...S.R.L. sub aspectul existenței documentelor doveditoare a faptului că ofertantul deține tehnologie Intaglio, așa cum este solicitat în caietul de sarcini și certificatul ISO 14298/2013;

- reluarea etapei finale de licitație electronică cu operatorii economici ale căror oferte sunt declarate admisibile, urmare evaluării propunerilor tehnice;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

- depunerea de concluzii oral.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 7805/02.02.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 4059/03.02.2017 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 4103/03.02.2017, prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J05/311/2003, având CIF RO 15290190, reprezentată legal de dna. ..., în calitate de administrator, a contestat Raportul procedurii de atribuire nr. 17/11.01.2017 și actele subsecvente acestuia și a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, conform art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și obligarea autorității contractante la:

- solicitarea S.C. ...S.R.L. de a prezenta dovada deținerii certificării ISO 14298/2013 sau CWA 14641/2009, a faptului că are implementat standardul pentru imprimare de securitate, așa cum este solicitat la cap. VI Alte condiții, pct. A din caietul de sarcini, precum și a faptului că este înregistrat pe site-ul emitătorului ca tipografie care are implementat acest standard;

- reevaluarea ofertei tehnice a S.C. ...S.R.L. sub aspectul deținerii certificării ISO 14298/2013 și implementării acesteia;

- declararea ca și câștigătoare a ofertei clasate pe locul următor (al doilea), în cazul în care, în urma reevaluării ofertei, se constată lipsa deținerii de către S.C. ...S.R.L. a certificării ISO 14298/2013.

S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul București, str. Hrisovului nr. 20, sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/6265/2002, având CIF RO 14765453, reprezentată legal prin dnul. ..., în calitate de administrator, a depus cererea de intervenție nr. 892/31.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 3584/31.01.2017 și completată prin adresa nr. 895/02.02.2017, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 4081/03.02.2017 și retransmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 5043/ 10.02.2017, în cauza ce face obiectul contestației formulată de ... S.A., prin care a solicitat următoarele:

1. admiterea cererii de intervenție accesorie și în consecință, menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare;

2. respingerea solicitării de reevaluare a ofertei tehnice sub aspectul:

- solicitării societății sale să facă dovada că deține o mașină de tipar Intaglio cu ajutorul căreia poate respecta cerința din caietul de sarcini privind existența elementului de securizare precizat în caietul de

sarcini la cap. IV Specificație litera D, Securizare, pct. K: element grafic imprimat Intaglio;

- efectuării unei analize cu privire la respectarea cerinței din caietul de sarcini cu privire la deținerea de către ofertant a unui certificat ISO 14298/2013 sau CWA 14641/2009 din care să rezulte că ofertantul sau partenerul de asociere are implementat standardul pentru imprimare de securitate specifică așa cum a fost solicitat la cap. VI., Alte condiții, pct. A din caietul de sarcini și că apare într-o listă anume publicată;

3. constatarea că oferta sa este o ofertă admisibilă și a fost declarată în mod corect câștigătoare și respingerea cererii de reevaluare a ofertei tehnice și prin urmare, de

4. reluare a etapei finale de licitație electronică cu operatorii economici ale căror oferte au fost declarate admisibile;

5. obligarea contestatoarei ... S.A. la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. CDG 84/26.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 3060/26.01.2017, formulată de ... S.A., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 235/11.01.2017, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Carte de Identitate a Autovehiculului”, cod CPV 22900000-9 (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante la efectuarea următoarelor demersuri:

- solicitarea S.C. ...S.R.L. de a face dovada că deține o mașină de tipar Intaglio, cu ajutorul căreia poate îndeplini cerința prevăzută la cap. IV Specificație, litera D, Securizare, pct. k: Element grafic imprimat Intaglio din caietul de sarcini;

- solicitarea S.C. ...S.R.L. de a face dovada că aceasta sau partenerul din asociere dețin certificat ISO 14298/2013 sau CWA 14641/2009, din care să rezulte că au implementat standardul pentru imprimare de securitate specifică și apar în lista tipografiilor de securitate acreditate publicată pe site-ul <http://www.securityprinters.org/index.php/list-of-certified-companies>, ca tipografii care au implementat acest standard;

- reevaluarea ofertei tehnice a S.C. ...S.R.L. sub aspectul existenței documentelor doveditoare a faptului că ofertantul deține tehnologie Intaglio, așa cum este solicitat în caietul de sarcini și certificatul ISO 14298/2013;

- reluarea etapei finale de licitație electronică cu operatorii economici ale căror oferte sunt declarate admisibile, urmarea evaluării propunerilor tehnice;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 7805/02.02.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 4059/03.02.2017 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 4103/03.02.2017, formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva Raportului procedurii de atribuire nr. 17/11.01.2017 și a actelor subsecvente acestuia, prin care s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, conform art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și obligarea autorității contractante la:

- solicitarea S.C. ...S.R.L. de a prezenta dovada deținerii certificării ISO 14298/2013 sau CWA 14641/2009, a faptului că are implementat standardul pentru imprimare de securitate, așa cum este solicitat la cap. VI Alte condiții, pct. A din caietul de sarcini, precum și a faptului că este înregistrat pe site-ul emițătorului ca tipografie care are implementat acest standard;

- reevaluarea ofertei tehnice a S.C. ...S.R.L. sub aspectul deținerii certificării ISO 14298/2013 și implementării acesteia;

- declararea ca și câștigătoare a ofertei clasate pe locul următor (al doilea), în cazul în care, în urma reevaluării ofertei, se constată lipsa deținerii de către S.C. ...S.R.L. a certificării ISO 14298/2013.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

În susținerea contestației sale, contestatoarea ... S.A. consideră că autoritatea contractantă nu a primit, din partea ofertantului declarat câștigător, S.C. ...S.R.L., răspunsuri concludente la solicitările de clarificări.

Astfel, o primă critică adusă ofertei S.C. ...S.R.L. vizează neîndeplinirea cerinței privind existența elementului de securizare precizat în caietul de sarcini la cap. IV „Specificație”, litera D - Securizare, pct. K - Element grafic imprimat Intaglio, arătând că ofertantul a răspuns la solicitările de clarificări ale autorității contractante, prin adresa nr. 879/25.11.2016, răspuns pe care contestatoarea îl consideră evaziv și neclar, răspuns care nu afirmă clar utilizarea tehnologiei Intaglio, tehnologie specifică documentelor de securitate utilizată în acest moment pentru producerea tuturor bancnotelor, spre exemplu, ofertantul precizând că va utiliza o tehnică de tipărire în relief pe care o denumeste generic „imprimare intaglio”. În acest sens, contestatoarea argumentează semnificația procesului de tipărire Intaglio și arată că tiparul Intaglio este realizat în mod exclusiv pe mașini dedicate tiparului de securitate, nefiind posibilă realizarea acestui proces pe o mașină de tipar comercială, existând doar doi producători la nivel mondial de mașini cu tehnologie Intaglio, respectiv KBA Notasys (Elveția) și Komori (Japonia).

Un alt aspect adus la cunoștință de către contestatoarea ... S.A. este diferența de preț dintre oferta S.C. ...S.R.L. și celelalte două oferte

din cadrul licitației, din care se observă că ultimele două sunt considerabil mai mari și echilibrate la același nivel, având în vedere că utilizarea tehnologiei Intaglio implică prețuri mult mai mari (costul unei mașini intaglio este cotațat între 10 și 15 milioane Euro, consumabilele și procesele fiind de asemenea costisitoare). Contestatoarea susține că a solicitat autorității contractante clarificarea acestei situații, prin solicitarea unei clarificări cu privire la dotarea tehnică a ofertanților, din care să rezulte clar capacitatea acestora de a produce documentele solicitate, așa cum sunt acestea prevăzute în caietul de sarcini, în special elementul intaglio, respectiv să se facă dovada deținerii unei mașini de tipar cu tehnologie intaglio.

Contestatoarea aduce în discuție cerințele de la cap. VI „Alte condiții”, pct. A din caietul de sarcini referitoare la managementul proceselor de imprimare de securitate (ISO 14298/2013 sau CWA 14641/2009), atrăgând atenția asupra faptului că standardul ISO 14298/2013 pentru imprimate de securitate specifică cerințele pentru gestionarea proceselor de imprimare de securitate, este dezvoltat de asociația nonprofit Intergraf, fiind un derivat al CWA 14641/2009. Certificările ISO 14298/2013 sunt realizate prin intermediul Intergraf de auditori acreditați, a căror listă este disponibilă pe site-ul Intergraf, fiind publicată și o listă cu deținătorii certificării mai sus menționate, listă din care nu face parte S.C. ...S.R.L. sau partenerul acestuia în asociere.

În final, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă, urmare a notificării prealabile, a comunicat prin adresa nr. 535/20.01.2017, un punct de vedere din care reiese faptul că membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit atribuțiile bazându-se pe faptul că ofertanții prezintă documente în cadrul ofertelor depuse pe proprie răspundere, iar acestea, pentru conformitate, sunt semnate și ștampilate, fără a proceda la o verificare amănunțită a acestor informații.

De asemenea, contestatoarea menționează că nici notificarea prealabilă și nici răspunsul la aceasta nu au fost publicate în SEAP de către autoritatea contractantă.

În dovedirea contestației sale, ... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 3228/231 C5/27.01.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., între altele, înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016 și oferta depusă de ofertantul câștigător (documente de calificare și propunere tehnică).

Autoritatea contractantă ... a comunicat, prin adresa nr. 711/30.01.2017, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 3412/30.01.2017, punctul de vedere referitor la contestația formulată de

De asemenea, același punct de vedere a fost transmis în original, înregistrat la Consiliu sub nr. 3444/30.01.2017, însoțit de documentele solicitate de Consiliu prin adresa nr. 3228/231 C5/27.01.2017.

În ceea ce privește conținutul caietului de sarcini, cât și în toate etapele parcurse până acum în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă susține că a acționat consecvent pentru atingerea dezideratului propus, anume acela de a fi în măsură să emită un document al cărui formular să fie în concordanță cu importanța conferită CIV și la nivelul așteptărilor clienților unei instituții de notorietate tehnică pe plan național și internațional.

Autoritatea contractantă învederează că pe aceste coordonate se înscrie, printre multe alte demersuri, impunerea elementului grafic imprimat Intaglio, ca tip de element de securitate în măsură să susțină dezideratul exprimat la punctul anterior, având așteptări ca acest element de securitate să fie implementat corespunzător, utilizându-se utilajele, modul de lucru și tehnica de tipărire necesare. Din acest motiv, autoritatea contractantă menționează că a solicitat mai multe rânduri de clarificări pe acest subiect, dat fiind faptul că s-a reținut în sarcina S.C. ...S.R.L. manifestarea unei prudențe exagerate în susținerea tehnică a asumării acestei cerințe.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștință că S.C. ...S.R.L. a depus contestație la Consiliu, prin care a solicitat înlăturarea din caietul de sarcini a cerinței privind elementul grafic imprimat Intaglio, contestație ce a fost respinsă, ulterior, prin răspunsurile la clarificări, ofertantul dovedind reținere în înlăturarea ambiguității în ceea ce privește interpretarea conținutului tehnicii de imprimare Intaglio - pe care aparent o limitează la o simplă imprimare cu cerneală tactilă (linii în relief) - confirmând doar îndeplinirea condiției existenței unui element grafic imprimat Intaglio, la fel cum a procedat și în cadrul propunerii tehnice.

În consecință, autoritatea contractantă face precizarea că a fost nevoie să considere suficientă, pentru acea etapă a procedurii, precizarea existenței elementului imprimat Intaglio și poziționarea acestuia pe formularul CIV, verificarea respectării integrale a cerințelor caietului de sarcini reprezentând o etapă obligatorie ulterioară și va fi efectuată de către un organism competent independent, înainte de momentul acordării bunului de tipar.

Cu referire la cerința privind implementarea de către ofertanți a sistemului de management al securității pentru procesele de imprimare securizată (ISO 14298/2013 sau CWA 14641/2009), autoritatea contractantă face precizarea că S.C. ...S.R.L. a depus certificatul nr. 15981 IS emis de către CERTIND SA și cel cu seria T nr. 1001 emis de către SC ... SRL pe numele ... SRL, care atestă conformitatea cu cerințele ISO 14298/2013, certificate care au stat la baza aprecierii de îndeplinire a cerinței specificate.

Autoritatea contractantă subliniază că standardul ISO 14298/2013 a fost dezvoltat de către INTERGRAF, asociația europeană non-profit reprezentând industria de imprimare specializată în imprimarea de securitate. Standardul ISO 14298 specifică cerințele pentru managementul proceselor de imprimare de securitate. Suplimentar, față

de standardul oficial și disponibil, INTERGRAF asigură, în mod confidențial, liniile directe de implementare a standardului și cerințele pentru certificarea INTERGRAF, fiind evident că certificarea ICR a implementării standardului ISO 14298/2013 este una „de top” de natură să asigure cel mai înalt grad de încredere titularului unei astfel de certificări, existând în acest sens o listă extrem de scurtă de companii de audit care pot recomanda o certificare ICR și, pe cale de consecință, o listă restrânsă cu titulari de certificate ICR.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că certificările ISO 14298/2013 emise de cele două organisme de certificare din România sunt aparent bazate pe prevederile standardului ISO 14298/2013, însă nu acoperă cerințele adiționale și fundamentale ale certificării ICR, condiție care nu a fost prevăzută în mod expres în caietul de sarcini.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus, de către S.C. ...S.R.L., cererea de intervenție nr. 892/31.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 3584/31.01.2017 și completată prin adresa nr. 895/02.02.2017, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 4081/03.02.2017 și retransmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 5043/10.02.2017, în cauza ce face obiectul contestației formulată de ... S.A., prin care s-au solicitat următoarele:

1. admiterea cererii de intervenție accesorie și în consecință, menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare;

2. respingerea solicitării de reevaluare a propunerii tehnice sub aspectul:

- solicitării societății sale să facă dovada că deține o mașină de tipar Intaglio cu ajutorul căreia poate respecta cerința din caietul de sarcini privind existența elementului de securizare precizat în caietul de sarcini la cap. IV Specificație litera D, Securizare, pct. K: element grafic imprimat Intaglio;

- efectuării unei analize cu privire la respectarea cerinței din caietul de sarcini cu privire la deținerea de către ofertant a unui certificat ISO 14298/2013 sau CWA 14641/2009 din care să rezulte că ofertantul sau partenerul de asociere are implementat standardul pentru imprimare de securitate specifică așa cum a fost solicitat la cap. VI., Alte condiții, pct. A din caietul de sarcini și că apare într-o listă anume publicată;

3. constatarea că oferta sa este o ofertă admisibilă și a fost declarată în mod corect câștigătoare și respingerea cererii de reevaluare a ofertei tehnice și prin urmare, de

4. reluare a etapei finale de licitație electronică cu operatorii economici ale căror oferte au fost declarate admisibile;

5. obligarea contestatoarei ... S.A. la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 3700/231 C5/31.01.2017, având în vedere prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat intervenientei S.C. ...S.R.L., completarea cererii de intervenție în conformitate cu prevederile art. 69 alin. (1) și cele ale art. 148 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Intervenienta S.C. ...S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 895/02.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 4081/03.02.2017, prin care a făcut trimitere la decizia Consiliului nr. 1902/C11/2324/03.11.2016, emisă ca urmare a contestației formulată de societatea sa în cadrul aceleiași proceduri de achiziție, prin care Consiliu a reținut, cu privire la imprimarea Intaglio și cu privire la certificarea ISO 9001/2008, faptul că „autoritatea contractantă avea obligația de a formula cerințe, atât tehnice cât și de calificare, care să conducă /.../ în condițiile tehnice din prezent la un nivel ridicat de siguranță a cărții de identitate a autovehiculului”.

Intervenienta susține că societatea sa utilizează tehnica de imprimare Intaglio și nu altă tehnică, așa cum pretinde contestatoarea ... S.A., scrisul CIV și conturul casetei fiind realizate prin această tehnică, arătând că utilizarea termenilor tehnici utilizați la descrierea elementelor de securitate conform celor definiți în Glosarul Prado al Consiliului Uniunii Europene a fost deja specificată și de autoritatea contractantă prin adresa 12204/27.10.2006 la care se face referire în Decizia anterioară a Consiliului.

Intervenienta susține că din desenul depus de societatea sa în cadrul ofertei reiese că scrisul CIV este făcut din linii fine în relief și conturul acestei casete este un element grafic, adică element cu cerneală tactică.

Mai mult, intervenienta face precizarea că societatea sa a încheiat Contractul nr. 3309/10.11.2016 cu ... S.A. pentru a îndeplini cerința din caietul de sarcini inclusă la cap. VI, contract ce are ca obiect tocmai realizarea analizelor solicitate cum ar fi analize fizico - mecanice referitoare la toate elemente specifice cărții de identitate, inclusiv elementele grafice ascunse și elementele grafice imprimate Intaglio.

S.C. ...S.R.L. subliniază că autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să dețină mașini de imprimare Intaglio, astfel că operatorul contestă tardiv cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la certificarea ISO 14298/2013, intervenienta consideră că din modul în care este redactat caietul de sarcini rezultă că operatorii economici vor avea de implementat managementul proceselor de imprimare de securitate, ambele certificări, fie ISO 14298/2013 fie CWA 14641/2009, fiind perfect valabile, arătând că autoritatea contractantă este cea care a indicat faptul că această certificare este perfect valabilă, fapt reținut și de C.N.S.C., în considerentele deciziei mai sus menționată, cu titlul de autoritate de lucru judecat.

Totodată, intervenienta subliniază că doar contestatoarea este certificată CWA și listată pe site-ul www.securityprinters.org., dar autoritatea contractantă nu a cerut ca ofertanții să fie incluși în această listă.

Față de cele mai sus menționate, intervenienta solicită Consiliului să constate că societatea sa deține certificarea ISO 14298/2013 iar

această chestiune a fost deja tranșată de autoritatea contractantă prin raportul procedurii.

Prin adresele nr. 4207/231 C5/03.02.2017, 4208/231 C5/03.02.2017 și nr. 4209/231 C5/03.02.2017, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția „lipsei de interes a contestației” formulată de ... S.A., motivat de faptul că, analizând raportul procedurii nr. 17/11.01.2017, se constată că, în clasamentul final, oferta C.N. ...S.A. a fost situată pe locul III, având prețul de 2.550.000 lei, fără TVA, iar oferta S.C. ... S.R.L., clasată pe locul II, are o valoare a propunerii financiare de 2.535.000 lei, fără TVA. În aceste condiții, chiar și în ipoteza în care s-ar admite contestația formulată de C.N. ...S.A. și s-ar aprecia că oferta declarată câștigătoare, S.C. ...S.R.L., nu îndeplinește prevederile documentației de atribuire, contestatoarea ... S.A. nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind faptul că, în raport de criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de atribuire de către ofertantul a cărui ofertă nu a fost criticată.

Contestatoarea C.N. ...S.A. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 4208/231 C5/03.02.2017, prin adresa nr. CDG 145/06.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 4445/07.02.2017, prin care a punctat faptul că tehnica imprimării Intaglio este una costisitoare din punct de vedere financiar, drept dovadă fiind diferența semnificativă dintre oferta declarată câștigătoare și celelalte două oferte prezentate în cadrul etapei finale de licitație electronică, considerând că această denaturare a condus la lipsa competitivității dintre S.C. ... S.R.L. și societatea sa.

Contestatoarea apreciază că urmare a criptării unui preț extrem de mic din partea S.C. ...S.R.L., celorlalți doi participanți la etapa finală de licitație electronică le-a fost imposibil să diminueze prețul ofertat, având la bază calcule financiare și realiste.

Autoritatea contractantă ... a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 4207/231 C5/03.02.2017, prin adresa nr. 1405/06.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 4436/ 07.02.2017, solicitând admiterea excepției „lipsei de interes a contestației”.

Intervenienta S.C. ...S.R.L. a răspuns la solicitarea C.N.S.C. nr. 4209/231 C5/03.02.2017, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 4403/06.02.2017, solicitând, de asemenea, admiterea excepției „lipsei de interes a contestației”, întrucât, chiar dacă s-ar admite contestația, C.N. ...S.A. nu ar avea posibilitatea de a i se atribui contractul, motivat de faptul că, pe baza datelor din raportul procedurii, acesta s-ar atribui ofertantului clasat pe locul II.

Prin adresele nr. 4756/231 C5/08.02.2017 și nr. 4756/231 C5/08.02.2017, Consiliul a informat părțile despre faptul că pot transmite susțineri la cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L.

De asemenea, având în vedere cererea intervenientei S.C. ...S.R.L. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 4707/231 C5/08.02.2017, a invitat-o în acest sens la sediul C.N.S.C. în data de 09.02.2017.

Prin adresa nr. 901/10.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 5043/10.02.2017, intervenienta S.C. ...S.R.L. a comunicat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de C.N. „...” S.A., ca lipsită de interes, întrucât aceasta a formulat contestație împotriva raportului procedurii, dar fără a aduce și critici ofertantului situat pe locul II.

Intervenienta reiterează, în mare parte, susținerile din cererea sa de intervenție.

Totodată, intervenienta atașează acestui document adresa nr. 301/06.02.2017 emisă de ... S.A. Brăila prin care această societate confirmă utilizarea tehnicii de imprimare Intaglio cu tot ceea ce presupune acest lucru, făcând precizarea că prin această adresă se certifică faptul că elementele de securizare IV Specificație litera D, securizare, pct. K: element grafic imprimat Intaglio, vor fi îndeplinite de către societate anterior acordării bunului de tipar de către autoritatea contractantă.

S.C. ...S.R.L. consideră că autoritatea contractantă și-a exercitat din plin rolul său activ și a solicitat foarte multe clarificări, iar cerința efectuării unui audit la o tipografie contravine prevederilor legale referitoare la cerințele caietului de sarcini precum și conținutului măsurilor de remediere pe care le poate lua C.N.S.C.

În ceea ce privește critica autoarei contestației privind certificarea ISO 14298/2013, intervenienta o consideră ca fiind tardivă. De asemenea, sunt reiterate aceleași aspecte în referire la acest aspect.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 5073/10.02.2017, intervenienta S.C. ...S.R.L. a comunicat dovada cheltuielilor de judecată constând în facturile nr. 153/29.01.2017 și nr. 154/08.02.2017.

Prin adresa nr. CDG 176/14.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 5261/14.02.2017, contestatoarea C.N. „...” S.A. a comunicat susțineri față de concluziile scrise depuse de intervenienta S.C. ...S.R.L.

În ceea ce privește documentele probante depuse de către S.C. ...S.R.L. la dosarul cauzei, respectiv adresa nr. 301/06.02.2017 emisă de ... S.A., contestatoarea observă că această societate certifică faptul că elementele de securizare vor fi îndeplinite de ofertant anterior acordării bunului de tipar de către autoritatea contractantă.

Mai mult, arată contestatoarea, ... S.A. deține expertiză în producerea hârtiilor și cartoanelor, însă nu deține competența tehnică în a emite puncte de vedere cu privire la tehnici de imprimare, precum și asupra elementelor optice de difracție cu imagine optic variabilă.

În consecință, contestatoarea apreciază că aceste aspecte intră sub incidența art. 167 alin. (1) lit. d), h) și i) din Legea nr. 98/2016.

În legătură cu observațiile intervenientei potrivit cărora caietul de sarcini nu impune un anumit organism de certificare, contestatoarea consideră că ofertantul nu are calitatea de a contesta autoritatea organismului de certificare, însă Asociația de Acreditare din România - RENAR atestă prin Certificatul de acreditare nr. SM041 faptul că

îndeplinește cerințele SR EN ISO/CEI 17021-1:2015 și este competentă să efectueze servicii de certificare a sistemelor de management al calității, de mediu, al sănătății și securității ocupaționale, al siguranței alimentelor, al securității informației și al energiei.

În ceea ce privește solicitarea intervenției de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, C.N. „...” S.A. face trimitere la prevederile art. 27 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea reiterează capetele de cerere din cererea sa introductivă.

Prin adresa nr. 5446/231 C5/15.02.2017, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre faptul că poate transmite susțineri cu privire la concluziile scrise depuse de către intervenientă ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 907/18.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 5887/20.02.2017, intervenienta S.C. ...S.R.L. a comunicat susțineri față de notele scrise nr. 176/14.02.2017 formulate de către contestatoarea C.N. „...” S.A., prin care consideră că autoarea contestației a formulat o nouă critică referitoare la faptul că ... S.A. nu deține competență în a emite puncte de vedere cu privire la tehnicile de imprimare.

Astfel, intervenienta susține că adresa nr. 301/06.02.2017 a fost depusă la dosarul cauzei doar pentru a reliefa justețea ofertei sale, iar nu pentru a aduce un element de noutate care ar permite contestatoarei invocarea de noi motive.

În continuare, intervenienta reiterează susținerile din documentele sale anterior depuse la dosar.

În final, S.C. ...S.R.L. solicită exclusiv cheltuielile suportate în fața procedurii derulate în fața Consiliului, cu excluderea procedurii notificării, respectiv un număr de 8 ore, așa cum reiese din raportul de activitate aferent facturii depusă la dosar, la pozițiile nr. 1, 4, 5 și 6, rezultând un total de 1.795,22 lei.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. menționează că acțiunea sa de a depune notificare prealabilă la autoritatea contractantă cu atenționarea asupra neregulilor săvârșite la evaluarea societății declarată câștigătoare a dat posibilitatea autorității contractante de a solicita clarificări S.C. ...S.R.L.

În ceea ce privește solicitarea de reevaluare a ofertei tehnice a S.C. ...S.R.L. sub aspectul deținerii certificării ISO 14298/2013 și implementării acesteia, contestatoarea precizează că această certificare a fost dezvoltată de asociația nonprofit Intergraf care este și singura în măsură să emită astfel de certificări.

Contestatoarea observă că în cadrul raportului de atribuire autoritatea contractantă a reținut că S.C. ...S.R.L. deține un astfel de certificat, deși pe pagina oficială a Intergraf nu apare că ofertantul și nici terțul susținător ar avea astfel de certificări.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. subliniază că a primit o informare din partea Intergraf, din care rezultă că nu a emis certificarea ISO 14298/2013 către S.C. ...S.R.L.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia măsurile necesare pentru a se asigura că această cerință este îndeplinită de către S.C. ...S.R.L.

Prin adresa nr. 4382/289 C5/06.02.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., între altele, înaintarea dovezii publicării în SEAP a contestației în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/201.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 4507/07.02.2017

De asemenea, prin adresa nr. 1046/10.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 5029/10.02.2017, autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., prin care a arătat că își menține susținerile din răspunsul la notificarea prealabilă nr. 7776/20.01.2017 depusă de contestatoare.

Cu adresa nr. 201/21.02.2017 contestatoarea ... S.A. a transmis Consiliului adresa emisă de RENAR cu nr. 81566/20.02.2017.

S.C. ...S.R.L. a transmis Consiliului, la data de 02.02.2017, cererea de intervenție nr. 895/02.02.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 4081/03.02.2017, denumită cerere de intervenție accesorie prin care sprijină poziția autorității contractante, și solicită menținerea ca temeinică și legală a deciziei acesteia de a declara oferta sa ca fiind câștigătoare.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”* și având în vedere faptul că la data de 27.01.2017 autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ... S.A., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal la data de 02.02.2017.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză S.C. ...S.R.L. are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante ca oferta sa să rămână câștigătoare, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L., astfel cum a fost calificată de aceasta.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație

electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Carte de Identitate a Autovehiculului”, cod CPV 22900000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 170192/01.10.2016, stabilind data limită pentru primirea ofertelor la 10.11.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, cuprinsă între 2.420.000 lei și 2.860.000 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de contestatoarea ... S.A. a fost soluționată prin Încheierea nr. 37/C5/231/30.01.2017, în sensul că aceasta a fost respinsă ca nefondată.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L. a fost soluționată prin Încheierea nr. 48/C5/289/07.02.2017, în sensul că aceasta a fost respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește **contestatia formulată de ... S.A.** (dosar nr. 231/2017), Consiliul constată că prin aceasta este criticat rezultatul procedurii de atribuire cu privire la oferta declarată câștigătoare, prin care solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la:

„- solicitarea ...S.R.L. de a face dovada că deține o mașină de tipar Intaglio, cu ajutorul căreia poate îndeplini cerința prevăzută la cap. IV Specificație, litera D, Securizare, pct. k: Element grafic imprimat Itaglio din Caietul de sarcini;

- solicitarea ...S.R.L. de face dovada că aceasta sau partenerul din asociere dețin certificat ISO 14298/2013 sau CWA 14641/2009, din care rezultă că au implementat standardul pentru imprimare de securitate specifică și apar în lista publicată pe site-ul (n.n. <http://www.securityprinters.org/index.php/list-of-certified-companies>) menționat mai sus, ca tipografii care au implementat acest standard;

- reevaluarea ofertei tehnice a ...S.R.L. sub aspectul existenței documentelor doveditoare a faptului că ofertantul deține tehnologie intaglio, așa cum este solicitat în clar în caietul de sarcini și certificatul ISO 14298/2013;

- reluarea etapei finale de licitație electronică cu operatorii economici ale căror oferte sunt declarate admisibile, urmarea evaluării propunerilor tehnice”.

Prin Raportul procedurii nr. 17/11.01.2017, după runda a doua de licitație electronică, membrii comisiei de evaluare au întocmit clasamentul final care se prezintă astfel:

- locul 1 – S.C. ...S.R.L.;
- locul 2 – S.C. ... S.R.L.;
- locul 3 – ... S.A.

Împotriva adresei nr. 235/11.01.2017 privind comunicarea rezultatului procedurii a formulat contestație ofertantul poziționat în clasamentul final pe poziția 3 - ... S.A.

Consiliul constată că autoarea contestației a respectat dispozițiile art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, atașând contestației atât notificarea prealabilă nr. CDG 63/18.01.2017 transmisă autorității

contractante cât și răspunsul autorității contractante la această notificare, înregistrat sub nr. 535/20.01.2017, prin care aceasta din urmă i-a comunicat că nu adoptă măsuri de remediere.

Având a se pronunța asupra excepției lipsei de interes invocată din oficiu, Consiliul o va admite pentru următoarele considerente și având în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;*

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform căruia *„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:*

(...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016 și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că ofertantul ... S.A. critică doar oferta clasată pe primul loc, respectiv oferta depusă de S.C. ...S.R.L., autoarea contestației neformulând nicio critică referitoare la ofertantul clasat pe locul 2.

De asemenea, nici în cadrul notificării prealabile nr. CDG 63/18.01.2017 contestatoarea nu formulează nicio critică cu privire la ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul 2.

În consecință, având în vedere:

- articolele de lege mai sus invocate;
- criteriul de atribuire precizat în anunțul de participare „prețul cel mai scăzut”;
- poziția contestatoarei în clasamentul final, locul 3, dar și criticile formulate ce vizează exclusiv oferta situată pe locul întâi, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual.

Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite contestația și s-ar aprecia că oferta situată pe locul întâi nu ar îndeplini prevederile documentației de atribuire, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual dat fiind că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de către ofertantul situat pe locul al doilea și nu de către contestatoare, situată pe locul 3.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității.

De asemenea, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertelor nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile. În această situație, este evident că interesul societății contestatoare în promovarea cererii sale în legătura cu această procedură de achiziție publică nu există și nici nu poate fi dovedit.

Neavând șansa reală de a câștiga contractul de achiziție publică, așa cum s-a stabilit anterior, ... S.A. nu are interesul legitim, în legătură cu această procedură de atribuire, necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, ... S.A. nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a depune concluzii oral, Consiliul o va respinge având în vedere că membrii completului și-a format opinia cu privire la soluția ce urmează a se pronunța astfel încât probele depuse la dosarul cauzei sunt suficiente soluționării acesteia.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației”*.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu privind lipsa de interes a contestatoarei în promovarea contestației și va respinge ca

lipsită de interes contestația formulată de ... S.A., în contradictoriu cu ... R.A., în calitate de autoritate contractantă.

Fără pronunțare pe fondul cauzei asupra contestației formulată de ... S.A.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L. și va respinge ca inadmisibilă cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

În luarea deciziei, Consiliul are în vedere motivele prezentate în continuare.

Relevante în analizarea acestui capăt de cerere sunt următoarele dispoziții ale Codului de procedură civilă:

- art. 61 alin. (3): *„Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;*

- art. 65 alin. (1): *„Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”.*

- art. 453 alin. (1): *„Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”.*

Analizând dispozițiile citate anterior rezultă că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci este necesar ca acea parte să câștige procesul adică să obțină total sau parțial pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă fiind explicite în acest sens.

Din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale [conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă], nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”*, ci sprijină numai apărarea unei dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține obligarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Suceava în dosarul nr. 659/39/2016 (Decizia nr. 861/13.09.2016).

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L. (dosar nr. 289/2017), Consiliul constată că este criticată decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.R.L., solicitând Consiliului să dispună autorității contractante:

„- Să solicite societății ...SRL să prezinte dovada deținerii certificării ISO 14298/2013 sau CWA 14641/2009, a faptului că are implementat standardul pentru imprimare de securitate așa cum este solicitat la capitolul VI Alte condiții, pct. A din Caietul de sarcini, precum și a faptului că este înregistrat pe site-ul emitătorului ca tipografie care are implementat acest standard;

- *Reevaluarea ofertei tehnice a societății ...SRL sub aspectul deținerii certificării ISO 14298/2013 și implementării acesteia;*

- *Declararea ca și câștigătoare a ofertei clasate pe locul următor (al doilea), în cazul în care în urma reevaluării ofertei se constată lipsa deținerii de către ...SRL a certificării ISO 14298/2013”.*

Consiliul constată că autoarea contestației a respectat dispozițiile art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, atașând contestației atât notificarea prealabilă nr. 7776/20.01.2017 transmisă autorității contractante cât și răspunsul autorității contractante la această notificare, înregistrat sub nr. 654/26.01.2017, prin care aceasta din urmă i-a comunicat că nu adoptă măsuri de remediere.

În soluționarea contestației Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. critică faptul că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerința din caietul de sarcini (cap. VI Alte condiții, pct. A) cu privire la deținerea unui certificat ISO 14298/2013 sau CWA 14641/2009 din care să rezulte că are implementat standardul pentru imprimare de securitate.

În susținerea criticii contestatoarea arată că această certificare a fost dezvoltată de asociația nonprofit Intergraf care este și singura în măsură să emită astfel de certificări în urma unor instrucțiuni care dau dreptul de a deveni tipografie specializată în tipar de securitate.

Contestatoarea arată că deși în raportul procedurii de atribuire autoritatea contractantă a consemnat faptul că ofertantul declarat câștigător deține un astfel de certificat, pe pagina oficială a Intergraf nu apare că ar fi certificată nici această societate și nici terțul susținător, respectiv S.C. ... S.R.L.

Sub acest aspect, contestatoarea afirmă că lipsa celor două societăți din lista Intergraf „ridică mai semne de întrebare cu privire la autenticitatea certificatelor deținute, întrucât dacă acestea ar fi autentice ar trebui să se regăsească pe site-ul oficial al singurei autorități în măsură să le emită”.

În dovedirea celor afirmate, contestatoarea arată că a formulat o solicitare expresă către Intergraf din care rezultă că aceasta din urmă nu a emis certificarea ISO 14298/2013 către S.C. ...S.R.L.

Analizând criticile contestatoarei, documentele depuse la dosarul cauzei și prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților, la Cap. VI. Alte condiții, astfel:

„Având în vedere regimul special al documentului, precum și impactul negativ al unor eventuale neconformități ale fluxului producției sau chiar scurgeri de produse în diferite stadii de fabricație, ofertanții vor avea implementat sistemul de management al calității (ISO 9001) și managementul proceselor de imprimare de securitate (ISO 14298/2013 sau CWA 14641/2009)”.

Constată, de asemenea, că în propunerea tehnică a ofertatului S.C. ...S.R.L., în preambulul acesteia, la pagina 1, este menționat faptul că „din 28 noiembrie 2016, are documentat și implementat ISO 14298:2013, pentru «proiectare, dezvoltare și realizare de produse

tipărite cu elemente de securitate pentru organizații publice și private», conform certificatului 15981 IS, ambele certificate fiind anexate prezentei documentații”, iar la pagina 8, este menționat faptul că „Având în vedere regimul special al documentului, precum și impactul negativ al unor eventuale neconformități ale fluxului producției sau chiar scurgeri de produse în diferite stadii de fabricație, SC ...SRL are implementat sistemul de management al calității (ISO 9001) și managementul proceselor de imprimare de securitate (ISO 14298/2013 sau CWA 14641/2009)”.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător o serie de clarificări, inclusiv cu privire la modalitatea prin care este respectată prevederea din caietul sarcini, de la cap. VI Alte condiții, pct. A.

Astfel, Consiliul constată că prin adresa nr. 13168/18.11.2016 autoritatea contractantă a solicitat printre altele și următoarea clarificare:

„Având în vedere prevederile cap. VI Alte condiții, pct. A, din Caietul de sarcini în care se precizează «Ofertanții vor avea implementat ... și managementul proceselor de imprimare de securitate (ISO 14298/2013 sau CWA 14641/2009)» și declarația dumneavoastră din care rezultă că aveți documentat și implementat sistemul de management al proceselor de imprimare de securitate ISO 14298/2013 din 28.11.2016, vă rugăm să ne comunicați următoarele:

1. Care este explicația prin care declarați că aveți implementat un standard de la o dată plasată temporal în viitor.

2. Având în vedere că neîndeplinirea cerinței menționată mai sus atrage respingerea ofertei, însă conform declarației dumneavoastră este posibil să aveți deja implementat standardul de mai sus sau cel puțin să fi demarat procedura de implementare, este necesar să ne furnizați fie copiile documentelor din care rezultă certificarea, fie documente din care să rezulte stadiul procedurilor de implementare (de exemplu: copie a Raportului inițial de audit), din care să rezulte respectarea cerințelor tehnice”.

În răspunsul transmis de către ofertantul declarat câștigător cu adresa nr. 878/21.11.2016, acesta arată, cu privire la cele de mai sus, următoarele:

„Cu referire la ultimul aspect pe care l-ați menționat în cadrul solicitării de clarificări, respectiv referitor la cap. VI Alte condiții, pct. A, din Caietul de sarcini în care se precizează că «ofertanții vor avea implementat (...) și managementul proceselor de imprimare de securitate (ISO 14298/2013 sau CWA 14641/2009)» și declarația în care am precizat că avem implementat sistemul de management al proceselor de imprimare de securitate ISO 14298/2013 din 28.11.2016, precizăm că:

- standardul menționat îl avem implementat în conformitate, iar certificatul este obținut în data de 28.10.2016 după se observă din

certificatul atașat la prezentul răspuns, dar dintr-o eroare materială, am precizat că acesta este emis în data de 28.11.2016;

- precizăm că avem implementat standardul amintit, respectiv standardul ISO 14298/2013, în conformitate cu legislația în vigoare și conform solicitărilor dumneavoastră.

Atașăm prezentei și certificatul ISO 14298/2013 nr. 159821 IS din 28.10.2016, conform cerinței dvs. de a prezenta copiile documentelor din care rezultă certificarea solicitată de dvs.

Prin urmare, cerința din fișa de date de la punctul III.2.3.b) referitoare la prezentarea standardelor minime de asigurare a calității este îndeplinită întrucât am bifat în DUAE că deținem ca document probant certificatul în termenul de valabilitate. Prin urmare, cerința de calificare din FDA este îndeplinită.

Nu în ultimul rând, considerăm că autoritatea contractantă trebuie să facă aplicarea prevederilor Secțiunii 10 din cadrul HG 395/2016 și să stabilească faptul că, ofertantul are voie să facă completări/clarificări ale ofertelor atât timp cât acestea sunt susținute de alte informații prezentate în cadrul ofertei depuse. Autoritatea contractantă trebuie să-și manifeste în mod corect rolul său activ și să analizeze oferta în ansamblul ei ca un tot unitar și complex, ci nu «pe bucăți». Ofertele trebuie analizate în ansamblul lor, ținându-se cont de complexitatea, rigurozitatea și seriozitatea de care a dat dovadă ofertantul în elaborarea ofertei în totalitatea ei, fără a da dovadă de un formalism excesiv și lipsit de relevanță practică în aprecierea acestor oferte”.

Răspunsul primit de către autoritatea contractantă a fost analizat în data de 23.11.2016, conform celor consemnate în procesul-verbal înregistrat sub nr. 468/23.11.2016, ocazie cu care membrii comisiei de evaluare au stabilit astfel:

„2. Referitor la prevederile cap. VI Alte condiții, pct. A, din Caietul de sarcini în care se precizează «Ofertanții vor avea implementat (...) și managementul proceselor de imprimare de securitate (ISO 14298/2013 sau CWA 14641/2009)», ofertantul a declarat că are documentat și implementat sistemul de management al proceselor de imprimare de securitate ISO 14298/2013 la o dată viitoare, respectiv 28.11.2016.

Ofertantul a precizat că are implementat standardul menționat, în conformitate cu legislația în vigoare și conform solicitărilor din documentația de atribuire, și este obținut în data de 28.10.2016 (atașat la răspunsul transmis) dar dintr-o eroare materială a precizat ca emis în data de 28.11.2016.

Comisia de evaluare consideră răspunsul concludent”.

Consiliul, în urma celor mai sus constatate, reține că decizia de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.R.L. este corectă.

Pentru a se pronunța astfel, Consiliul constată că prevederea din caietul de sarcini stabilită de către autoritatea contractantă la cap. VI Alte condiții, pct. A, a fost îndeplinită de către ofertantul S.C. ...S.R.L. în condițiile în care prin acesta s-a solicitat doar ca ofertanții să aibă

implementat „*managementul proceselor de imprimare de securitate (ISO 14298/2013 sau CWA 14641/2009)*”.

Prin urmare, raportat la faptul că ofertantul a făcut dovada respectării prevederii din caietul de sarcini prin prezentarea Certificatului ISO 14298:2013 emis pentru activitatea de „*Proiectare, dezvoltarea și realizare de produse tipărite cu elemente de securitate pentru organizații publice și private*”, „*Certificat nr.: 15981 IS*” și având în vedere faptul că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca organismul de certificare să fie acreditat RENAR, autoritatea contractantă a procedat, în mod corect, atunci când a considerat că propunerea tehnică a ofertantului S.C. ...S.R.L. este conformă.

În contextul arătat mai sus, Consiliul va reține ca nerelevante susținerile contestatoarei referitoare la faptul că nici S.C. ...S.R.L. și nici terțul susținător al acestuia nu se regăsesc pe pagina oficială a Intergraf cât și documentele emise de aceasta din urmă având în vedere că pentru dovedirea respectării prevederii din caietul de sarcini de la cap. VI Alte condiții, pct. A, era suficient a face dovada doar că societatea are implementat „*managementul proceselor de imprimare de securitate (ISO 14298/2013 sau CWA 14641/2009)*”.

Astfel, cererea contestatoarei de a obliga autoritatea contractantă să solicite ofertantului declarat câștigător dovedirea faptului că este înregistrat pe site-ul emițătorului ca tipografie care are implementat acest standard, este nefondată, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a impus în sarcina ofertanților prezentarea unor astfel de dovezi.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de niciun operator economic, astfel că ele și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta așa cum s-a stabilit prin caietul de sarcini, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a verifica ofertele depuse prin raportare la aceste prevederi.

Astfel, față de cele mai sus menționate, criticile contestatoarei referitoare la oferta declarată câștigătoare se dovedesc a fi nefondate, împrejurarea față de care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., conform celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei de interes a contestatoarei formulată de ... S.A., invocată de către Consiliul din oficiu, și, pe cale de consecință, respinge contestația ca lipsită de interes.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care intervenienta S.C. ...S.R.L. solicită obligarea contestatoarei ... S.A. la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

....

Redactat în 6 exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.