

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de Asocierea ...SRL (lider asociere) - ...SRL (asociat) - ... SRL (asociat), cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., et. ..., jud. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ..., administrator și convențional avocat ..., cu sediul ales în vederea emiterii răspunsului la S.C.P.A. ... în ..., str. ... nr. ..., bl. ..., sc. ..., et. ..., ap. ..., sector ..., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierea acordului cadru, având ca obiect „... a Municipiului ...; LOT ... - ... a Municipiului ...”, cod CPV ..., de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire (Lot ...) până la soluționarea contestației;
- obligarea autorității contractante să acorde acces la dosarul achiziției, inclusiv, la ofertele depuse de către cei 3 ofertanți ale căror oferte au fost declarate admisibile și câștigătoare (în concret ofertele depuse ..., Asocierea ... SA - ...SRL - ...SA, Asocierea ...SRL - ... SRL potrivit prevederilor art. 217 alin. (6) din legea nr. 98/2016;
- acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016;
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...și raportului procedurii nr. ..., din cuprinsul cărora rezultă că, în mod nelegal, ofertele depuse ..., Asocierea ... SA - ...SRL - ...SA, Asocierea ...SRL - ... SRL au fost declarate ca fiind admisibile, conforme și câștigătoare, aflându-se pe primele 3 locuri în clasament, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;
- anularea, în parte, a raportului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia precum și a actelor subsecvente, în special partea care vizează evaluarea ofertelor depuse de către acești 3 câștigători;
- anularea deciziei prin care aceste oferte au fost declarate admisibile, conforme și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;
- anularea proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de 3 ofertanți indicați;

- anularea deciziei prin care oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, dar necâştigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum şi a actelor subsecvente.

- solicită obligarea autorităţii la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA - ...SRL - ...SA, având sediul social în Municipiul ..., str. ... nr. ..., judeţul ..., înmatriculată la Registrul Comerţului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată de Preşedintele Consiliului de Administraţie ..., în calitate de ofertant clasat pe locul II, a depus cerere de intervenţie voluntară, prin care susţine poziţia autorităţii contractante privind contestaţia formulată de ...SRL, la aceeaşi procedură de licitaţie deschisă, intervenienta a solicitat:

- admiterea excepţiei lipsei de interes cu privire la capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire a acordului-cadru;

- admiterea cererii de intervenţie voluntară;

- respingerea contestaţiei formulate de ...SRL ca fiind neîntemeiată şi nefondată;

- menţinerea rezultatului procedurii nr. ...şi raportului procedurii nr. ..., din cuprinsul cărora rezultă că oferta depusă de Asocieria ... SA - ...SRL - ...SA, a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă şi câştigătoare, aflându-se pe locul 2 în clasament, precum şi a tuturor şi oricăror acte interne anterioare şi/sau subsecvente şi conexe acestuia.

Prin adresa, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de lider al Asocierii ...- ... SRL, având sediul social în ..., str. ... nr...., et. ..., sector ... şi adresa de corespondenţă în ..., str. ... nr. ..., birou ..., judeţul ..., înmatriculată la Registrul Comerţului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ... - administrator, în calitate de ofertant clasat pe locul III, a depus cerere de intervenţie, prin care susţine poziţia autorităţii contractante privind contestaţia formulată de ...SRL, la aceeaşi procedură de licitaţie deschisă, intervenienta a solicitat:

- respingerea contestaţiei formulate de ...SRL ca fiind netemeinică şi nelegală;

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL, având sediul social în Municipiul ..., str. ... nr. ..., judeţul ..., înmatriculată la Registrul Comerţului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ... - şi convenţional de ..., cu sediul în str. ... nr. ..., sector ..., ..., în calitate de ofertant câştigător al procedurii, a depus cerere de intervenţie, prin care susţine poziţia autorităţii contractante privind contestaţia formulată de ...SRL, la aceeaşi procedură de licitaţie deschisă, intervenienta a solicitat:

1. Admiterea excepţiei lipsei capacitaţii procesuale de folosinţă şi a lipsei calităţii procesuale active a Asocierii ...;

2. Admiterea excepţiei tardivităţii Contestaţiei şi, pe cale de consecinţă, respingerea Contestaţiei ca tardivă;

3. Admiterea excepţiei inadmisibilităţii Contestaţiei pentru neconstituirea cauţiunii în formă, quantumul şi în termenul prevăzut de lege şi nedepunerea dovezii în acest sens şi, pe cale de consecinţă, respingerea Contestaţiei ca inadmisibilă în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

4. Admiterea excepției nulității criticilor privind oferta ... pentru nemotivarea și nedovedirea acestora și, pe cale de consecință, anularea acestora în temeiul art. 11 alin. (2), ultima teză din Legea nr. 101/2016;

5. Admiterea excepției lipsei de interes legitim în promovarea și susținerea Contestației, în temeiul art. 33 și urm. C.pr.civ., inclusiv prin manifestarea unui abuz de drept procesual;

PE FONDUL CAUZEI:

În măsura în care onoratul Consiliu va trece peste excepțiile invocate de subscrisa, solicităm respectuos:

6. Admiterea Cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, Respingerea Cererii de suspendare și a Contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată în ceea ce privește oferta

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL , critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ... și raportului procedurii nr. ..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea, face o scurtă prezentare a situației de fapt precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, ...SRL lider al asocierii ...SRL - ...SRL - ... SRL a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP.

Oferta depusă de ...SRL a fost respinsă de autoritatea contractantă reținând, în mod neîntemeiat, că oferta NU satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de Sarcini, aceasta fiind neconformă, deși menționează că a prezentat în susținerea ofertei, informații care atestă îndeplinirea cerințelor minime de calificare.

Contestatoarea apreciază ca fiind netemeinică decizia autorității privind neconformitatea ofertei, pentru motivele reținute în cuprinsul Comunicării nr. ...și raportului procedurii nr.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...]Contestație – lot ...pdf.p7s” postat de autoritate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA - ...SRL - ...SA, în calitate de ofertant clasat pe locul ..., a depus cerere de intervenție voluntară, prin care susține poziția autorității contractante privind contestația formulată de ...SRL, la aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- admiterea excepției lipsei de interes cu privire la capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire a acordului-cadru;
- admiterea cererii de intervenție voluntară;
- respingerea contestației formulate de ...SRL ca fiind neîntemeiată și nefondată;
- menținerea rezultatului procedurii nr. ...și raportului procedurii nr. ..., din cuprinsul cărora rezultă că oferta depusă de Asocieria ... SA - ...SRL - ...SA, a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, aflându-se pe locul 2 în clasament, precum și a tuturor și oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia.

Ca urmare a evaluării inițiale a ofertelor de către autoritatea contractantă, aceasta a declarat admisibile pentru Lotul ... trei oferte, astfel:

- oferta ..., care s-a clasat pe primul loc în clasamentul intermediar al ofertelor;
- oferta ASOCIERII ... SA - ...SRL - ...SA clasată pe locul ...;
- oferta ASOCIERII ... SRL — ... SRL, care s-a clasat pe locul ... în clasamentul intermediar al ofertelor;
- ... SA consideră contestația formulată de ...este (i) inadmisibilă, neavând anexată dovada constituirii prealabile a cautiunii; (ii), capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire este lipsit de interes.

Prin cererea de intervenție ... SA precizează că niciuna dintre criticile invocate de contestator în privința ofertei nu este întemeiată având un rol strict șicanator și vexatoriu.

Intervenienta consideră că se impune respingerea contestației ca nefondată, concluzionând că oferta ... SA este conformă prin raportare la prevederile din Caietul de sarcini.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la prețul ofertat, ... SA susține că nu a ofertat un pret neobișnuit de scăzut.

În concluzie, autoritatea contractantă a declarat în mod corect admisibilă, clasificându-se pe locul II oferta ... SA, având în vedere că aceasta a fost elaborată în deplină conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Pentru toate considerentele expuse, intervenienta solicită Consiliului să dispună în sensul admiterii prezentei Cereri de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de

Prin adresa, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de lider al Asocierii ...- ... SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul III, a depus cerere de intervenție, prin care susține poziția autorității contractante privind contestația formulată de ...SRL, la aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- respingerea contestației formulate de ...SRL ca fiind netemeinică și nelegală;

Văzând motivele invocate de contestatoare în susținerea cererilor sale, ...constată că ele nu conțin critici efective și probate împotriva ofertei și nu precizează care este vătămarea provocată de desemnarea ofertei intervenientei ca fiind câștigătoare.

Contestatoarea a adus critici cu privire la neconformitatea ofertei societății ...în calitate de oferta admisibilă, însă acestea sunt neprobate,

nesusținute și neargumentate, toate criticile fiind formulate la modul general, având un caracter pur subiectiv.

Față de criticile aduse ofertei depuse de ..., menționate în mod succint și neprobate, având în vedere că toate cerințele tehnice și de calitate impuse de autoritatea contractantă prin Declarație depusă în cadrul procedurii și totodată a fost depusă și organigrama societății din care rezultă personalul specializat și suficient cu care intervenienta se ajută în derularea în bune condiții, cantitativ și calitativ a contractului de achiziție publică.

Totodată în cuprinul F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări în cadrul capitolului de lucrări - întocmire documentație tehnică, a oferat un inginer, care are toate autorizațiile necesare și care să poate realiza documente tehnice suplimentare pe care autoritatea contractantă le-ar solicita în mod suplimentar în timpul execuției lucrărilor, dacă ar fi cazul.

Referitor la critica privind oferta depusă de ...ar avea un pret neobișnuit de scăzut, intervenienta arată că preturile sunt unele reale și sunt justificate cu oferta de la furnizorul de material.

Contestatorul critică faptul că intervenienta nu a cotat cheltuielile privind transportul și depozitarea materialului rezultat în urma frezării zonelor cu defectiuni.

...a prevăzut în oferta financiară transportul acestora la baza de producție a altei societăți din grupul de firme respectiv ...SRL, cu care a încheiat un contract de comodat în vederea depozitării acestora și reutilizării lor la alte lucrări conexe din cadrul proiectului cu acordul beneficiarului și ca urmare a rezultatului testelor de laborator.

Aceste mențiuni se regăsesc și în oferta tehnica depusă de ...în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

4. În ceea ce privește critica față de faptul că nu dispune sub orice formă de un laborator autorizat, precizează că societatea a declarat în mod cât se poate de clar în oferta depusă faptul că dispune sub forma de inchiriere de un laborator autorizat astfel cum reiese din Lista cuprinzând cantitatea de utilaje, instalații și echipamente tehnice depusă în cadrul ofertei. Față de acest aspect consideră în mod întemeiat ca critica ridicată nu poate fi primită.

Concluzionând, pentru toate cele mai sus învederate, solicită respingerea contestației, considerând că aceasta nu este întemeiată în fapt și în drept conform rigorilor legislației în vigoare, că toate criticile reprezintă simple încercări de a descalifica oferta intervenientei sunt neîntemeiate și neprobate fapt pentru care se impune respingerea.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a depus cerere de intervenție, prin care susține poziția autorității contractante privind contestația formulată de ...SRL, la aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

1. Admiterea excepției lipsei capacității procesuale de folosință și a lipsei calității procesuale active a Asocierii ...;

2. Admiterea excepției tardivității Contestației și, pe cale de consecință, respingerea Contestației ca tardivă;

3. Admiterea excepției inadmisibilității Contestației pentru neconstituirea cauțiunii în forma, cuantumul și în termenul prevăzut de lege

și nedepunerea dovezii în acest sens și, pe cale de consecință, respingerea Contestației ca inadmisibilă în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

4. Admiterea excepției nulității criticilor privind oferta ... pentru nemotivarea și nedovedirea acestora și, pe cale de consecință, anularea acestora în temeiul art. 11 alin. (2), ultima teză din Legea nr. 101/2016;

5. Admiterea excepției lipsei de interes legitim în promovarea și susținerea Contestației, în temeiul art. 33 și urm. C.pr.civ., inclusiv prin manifestarea unui abuz de drept procesual;

... SRL consideră că:

- contestația a fost formulată eronat de Asocieria ..., care nu are capacitate procesuală de folosință și nici calitate procesuală activă;

- contestația este tardivă, întrucât nu a fost înaintată corespunzător către C.N.S.C. și autoritatea contractantă anterior expirării termenului legal de contestare calculat de la data luării la cunoștință de Raportul procedurii;

- contestația este inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii în forma, cuantumul și termenul prevăzute de lege și nedepunerea dovezilor în acest sens în termenul legal;

- contestația cuprinde critici ce se impun a fi anulate întrucât sunt simple speculații neindividualizate, neargumentate prin raportare la conținutul concret al ofertei depuse de intervenientă și nedovedite; această concluzie decurge inclusiv din capetele de cerere formulate: în principal, obligarea autorității contractante la acordarea accesului la informațiile și documentele din oferta intervenientei în pofida declarării drept confidențiale a acestora și doar în subsidiar anularea Comunicării rezultatului procedurii și a Raportului procedurii; practic, contestatorul recunoaște lipsa indicării unor motive de nelegalitate a acestor acte ale autorității contractante;

- contestația este lipsită de interes legitim, fiind un abuz de drept procesual; din solicitarea doar în subsidiar a anulării rezultatului procedurii decurge și lipsa de interes a capătului de cerere privind acordarea accesului la oferta intervenientei.

Solicită admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție având în vedere:

- calitatea ... SRL de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire;

- interesul propriu față de soluționarea Contestației, interes ce constă atât, în menținerea rezultatului procedurii (inclusiv a clasamentului întocmit de Municipiul ...) și a ofertei ... drept admisibilă și câștigătoare, cât și în respectarea confidențialității informațiilor și documentelor din ofertă,

Totodată interesul intervenientei, deopotrivă propriu și în sprijinirea apărărilor autorității contractante, este mai mult decât justificat. Acesta este de natură a sublinia caracterul corect și legal al deciziei autorității contractante de a restricționa accesul la informațiile și documentele confidențiale din oferta și de a declara oferta admisibilă și câștigătoare (întrucât a fost clasată pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire ofertelor admisibile), scopul final al prezentului demers constând în menținerea acestei decizii și păstrarea calității de ofertant câștigător al procedurii de atribuire.

... SRL consideră tardivă contestația, invocând art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul pentru sesizarea Consiliului este de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal (dacă valoarea estimată a procedurii de atribuire este egală sau mai mare decât pragul valoric pentru publicarea în JOUE, cum este și cazul de față).

■ Contestația poartă număr de înregistrare de la contestator din 03.02.2025 și a fost înregistrată după împlinirea termenului legal de contestare, atât la autoritatea contractantă, cât și la organismul administrativ-jurisdicțional, respectiv la data de 04.02.2025 (potrivit informațiilor publicate pe portalul C.N.S.C.), Asocierea ...ar trebui să facă dovada că a formulat Contestația înainte de expirarea termenului legal de contestare în sensul celor arătate mai sus, respectiv până la data de 31.01.2025. În caz contrar, se impune respingerea sa ca tardivă.

Privind neconstituirea și nedepunerea cauțiunii potrivit legii, intervenienta consideră că Asocierea ...nu a atașat contestației dovada constituirii cauțiunii, fiind astfel imposibilă verificarea conformității acesteia la momentul formulării cererii de intervenție.

În aceste condiții, în măsura în care cauțiunea nu a fost depusă la dosar în termenul legal de 5 zile de la data sesizării Consiliului, în original, în cuantumul (dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent lotului contestat) și cu respectarea tuturor condițiilor de constituire prevăzute la art. 611 din Legea nr. 101/2016, respectuos solicită respingerea Contestației ca inadmisibilă.

Referitor la nulitatea criticilor cu privire la oferta ..., susține că sunt de fapt simple afirmații speculative, nemotivate și neprobate. Contestatorul se rezumă să speculeze o serie de aspecte care nu au corespondent în dosarul achiziției sau oferta intervenientei.

Lipsa unui interes legitim în formularea contestației

... SRL precizează că maniera este neargumentată și nesusținută de formulare a criticilor demonstrează și lipsa caracterului legitim al interesului în promovarea și susținerea Contestației, inclusiv prin manifestarea unui abuz de drept procesual.

Suspendarea procedurii de atribuire

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire este nefondată și se impune a fi respinsă, în condițiile în care:

■ față de stadiul procedurii de atribuire, următoare etapă constă în încheierea acordului-cadru pentru ...;

■ astfel cum rezultă din art. 28 alin. (4) și art. 58 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 101/2016, acordul-cadru nu poate fi încheiat în mod legal de Autoritatea Contractantă cu subscrisa înainte de primirea deciziei de soluționare a contestației de către Consiliu sau cu nerespectarea acesteia;

■ nu sunt îndeplinite cele două condiții cumulative prevăzute de art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: (i) existența unui caz bine justificat - contestatorul nu creează vreo îndoială serioasă cu privire la legalitatea actelor emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire, criticile sale la adresa ofertei subscrisei fiind vădit nemotivate și neprobate; totodată,

accesul la dosarul achiziției publice a fost restricționat în mod justificat, pentru considerente de confidențialitate, contestatorul având acces oricum la informații din procesele- verbale de evaluare (ii) prevenirea unei pagube iminente - de vreme ce acordul- cadru încheiat cu nerespectarea Deciziei C.N.S.C. este lovit de nulitate absolută, contestatorul nu riscă să suporte vreo pagubă; în scenariul puțin probabil al admiterii Contestației, acordul-cadru va trebui încheiat cu respectarea deciziei Consiliului.

Suspendarea procedurii de atribuire în contextul formulării unui demers abuziv, nemotivat și neprobat de către contestator ar fi și profund contrară interesului public. Deși trimite la respectarea legalității în procedura de atribuire, contestatorul nu demonstrează că legalitatea nu ar fi fost asigurată.

Restricționarea accesului contestatorului la dosarul achiziției și confidențialitatea ofertei ..., își manifestă nemulțumirea față de accesul parțial la dosarul achiziției acordat de Municipiul ... și solicită în principal acordarea accesului la acest dosar atât de către Autoritatea Contractantă, cât și de către C.N.S.C.

Asocierea ...recunoaște astfel din start caracterul nemotivat al Contestației în privința criticilor aduse ofertei ... deși a avut acces, cel puțin parțial, la documentele din dosar.

Observă că autoritatea contractantă a acordat acces contestatorului la dosarul achiziției publice, restricționând doar accesul la informațiile/documentele confidențiale din ofertă. Deși contestatorul nu arată în concret la ce documente i s-a acordat acces, acesta citează de exemplu din Procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare.

Includerea mențiunilor legale minime necesare în comunicarea rezultatului și raportul procedurii, Asocierea ...solicită în subsidiar prin Contestație anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii pentru pretinsa lor nelegalitate, invocând lipsa mențiunilor minime necesare conform legii.

Astfel cum rezultă din prevederile citate chiar de contestator, legiuitorul nu a stipulat un anumit grad minim de detaliere a informațiilor/elementelor din raportul procedurii.

Autoritatea Contractantă a menționat totodată că informațiile detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare se regăsesc în procesele-verbale de evaluare:

Criteriul de atribuire este aplicat doar ofertelor admisibile și luând în considerare informațiile prezentate de Ofertanți în oferta (propunerea tehnică și propunerea financiară) și documentele care

Informații detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natură tehnică și financiară se regăsesc în procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 125404 / 28.08.2024 și în procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 170730/ 27.11.2024 care conțin rezultatul evaluării propunerilor tehnice și în urma aplicării criteriului de atribuire.

În concluzie, nu este incidentă sancțiunea nulității absolute a actelor contestate, acestea respectând conținutul minim legal. Contestatorul a avut acces la suficiente informații din care decurg atât motivele declarării

ofertei ... drept câștigătoare, cât și avantajele acestei oferte față de propria ofertă.

Netemeinicia criticilor aduse ofertei ...

Oferta ... este corect și legal întocmită, fiind admisibilă din perspectiva capacității de exercitare a activității profesionale. Oferta respectă cerințele documentației de atribuire astfel cum au fost formulate (Secțiunea II.C. din Contestație) și nu poate fi evaluată prin raportare la alte cerințe decât cele expres prevăzute în documentația de atribuire.

Oferta ... respectă cerințele documentației de atribuire, astfel cum au fost formulate.

Oferta ... este conformă (Secțiunea II.D. din Contestație)

Conform propriilor afirmații, contestatorul NU a avut acces nici la propunerea financiară și nici la propunerea tehnică a subscrisei. Afirmațiile acestuia sunt, așadar, încă o dată pur speculative și tendențioase, nemotivate și neprobate, nefiind bazate pe dovezi/informații concrete din oferta subscrisei.

În schimb, astfel cum rezultă din precizările din această secțiune, Asocieria ...a avut acces la procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare, cunoscând prețul ofertat de subscrisa și alte aspecte consemnate în acest document.

Inclusiv oferta Asocierii ...prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, care se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată a acordului- cadru, reprezentând 77,15% din această valoare. Acest aspect demonstrează încă odată reaua-credință cu care contestatorul și-a construit argumentarea, reproșând subscrisei fără vreun temei ofertarea unui preț de sub 80% din valoarea estimată a acordului-cadru pentru ... în pofida faptului că se află în aceeași situație.

... a ofertat prețuri corecte, reale și sustenabile, oferind toate clarificările solicitate de Autoritatea Contractantă din această perspectivă. Prețul este fundamentat în amănunt pentru fiecare componentă și pentru toate operațiunile solicitate de Municipiul ..., indiferent de ponderea acesteia în structura prețului.

Consideră că, contestatorul a prezentat o ofertă neconformă, astfel cum rezultă din alegațiile din Contestație referitoare la documentația tehnică, potrivit cărora acesta nu cunoaște nici măcar obiectul achiziției la care a participat (după cum am arătat la Secțiunea VII. 1.1. de mai sus) ori la prețul ofertat pentru mixtura stocabilă, potrivit căruia în acest preț a inclus doar costul cu materialele, nu și celelalte costuri de producție (așa cum am arătat la Secțiunea VII.2. de mai sus). Neconformitatea ofertei Asocierii ...coroborată cu formularea unei Contestații complet nemotivate și neprobate, prin care se urmărește în principal accesarea informațiilor confidențiale din oferta ... SRL demonstrează exercitarea cu rea-credință a dreptului de contestare.

Pentru toate aceste motive, Consiliul este rugat să dispună în sensul admiterii prezentei Cereri de intervenție și, pe cale de consecință, să respingă Contestația.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL .

Prin contestația formulată contestatorul solicită Consiliului:

- suspendarea procedurii de atribuire (...) până la soluționarea contestației.
- pe fondul contestației: aceasta privește doar parțial actele indicate
- exclusiv în ceea ce privește ...,
- „obligarea autorității contractante să acorde acces la dosarul achiziției, inclusiv, la ofertele depuse de către cei 3 ofertanți ale căror oferte au fost declarate admisibile și castigatoare (în concret ofertele depuse ..., Asocierea ... SA - ...SRL - ...SA, Asocierea ...SRL - ... SRL) potrivit prevederilor Art. 217 alin. (6) din legea nr. 98/2016;
- solicită acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în conformitate cu prevederile Art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În subsidiar solicită:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...raportului procedurii nr. ..., din cuprinsul carora rezulta ca, în mod nelegal, ofertele depuse ..., Asocierea ... SA- ...SRL-...SA, Asocierea ...SRL - ... SRL au fost declarate ca fiind admisibile, conforme și castigatoare, aflându-se pe primele 3 locuri în clasament, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente; anularea, în parte, a raportului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia precum și a actelor subsecvente, în special partea care vizează evaluarea ofertelor depuse de către acești 3 câștigători;
- anularea deciziei prin care aceste oferte au fost declarate admisibile, conforme și castigatoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente;
- anularea proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile Art. 127 alin. (1) Ut. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de 3 ofertanți indicați;
- anularea deciziei prin care oferta subscrisei a fost declarată admisibilă, dar necastigatoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente.
- obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată. "

În ceea ce privește solicitarea contestatarului de suspendare a procedurii de atribuire (...), autoritatea contractantă solicită respingerea cererii, motivat de stadiul procedurii, respectiv, faptul că etapa următoare constă în încheierea acordului - cadru aferent ..., acord-cadru care nu poate fi încheiat înaintea primirii deciziei de soluționare a contestației din partea CNSC.

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor soluționează contestația în termenul prevăzut de lege, conform Art. 24 din Legea 101/2024

De asemenea, așa cum precedă Art. 28 din Legea 101/2016

În condițiile prezentate mai sus, autoritatea contractantă nu consideră justificată cererea contestatarului de suspendare a procedurii de atribuire în această etapă (după comunicarea rezultatului procedurii), având în vedere

faptul că, procedura de achiziție nu este prin încheierea acordului - cadru și nu aduce atingere intereselor persoanelor într-un mod ireparabil care, pentru motive de echitate, ar trebui să fie evitat pe cât posibil.

Referitor critica contestatarei cu privire la fondul contestației:

Contestatoarea înțelege să formuleze critici cu privire la accesul la dosar care „ a fost respins parțial sub motivația declarării a ofertelor ca fiind confidențiale, ” În cadrul contestației, autoritatea contractantă este acuzată de către contestatoare că a refuzat și a stabilit limite în accesul la dosar.

Autoritatea precizează că la data de ..., ora 13:20, Asocierea ...SRL - lider asociere, ...SRL - asociat, ... SRL - asociat, prin împuternicit ... și ASOCIAȚII a solicitat pe e-mail, prin Adresa nr. ..., înregistrată la sediul Primăriei Municipiului ... sub nr. ..., accesul la dosarul achiziției publice aferent procedurii menționate mai sus - ...

Accesul i-a fost acordat contestatoarei în termenul legal, de 1 zi lucrătoare de la data primirii cererii, prin Adresa nr. ... în conformitate cu Art.217 alin. (6) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

De asemenea, accesul i-a fost acordat neîngrădit la Raportul Procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost și, cu excepția documentelor declarate confidențiale, și nu în limitele stabilite de autoritatea contractantă, așa cum susține contestatoarea.

Ținem să reiterăm că modalitatea de acces mai sus menționată constituie o excepție de la prevederile Legii 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, întrucât la data solicitării accesului la dosar, dosarul achiziției nu întrunea caracterul de document public în sensul Legii 544/2001 pentru următoarele considerente:

a) dosarul achiziției capătă caracter de document public ulterior finalizării procedurii de atribuire, conform Art.217 alin. (4) din Legea 98/2016,

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public, respectiv după încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, sens în care sunt și dispozițiile Art. 211 lit. a din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare,

„Articolul 211 - Procedura de atribuire se finalizează prin: a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru; sau b) anularea procedurii de atribuire;”

b) numai după ce dosarul achiziției capătă caracter de document public, deci după încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, conform celor precizate anterior, sunt întrunite atât prevederile Art. 217 alin. 5 din Legea 98/2016, cât și cele ale Legii 544/2001 care permit autorității contractante, pe lângă consultarea dosarului achiziției, să vă pună la dispoziție și fotocopii ale acestuia prin intermediul compartimentului specializat de informare și relații publice organizat la nivelul autorității contractante.

În acest sens specifică faptul că ofertanții declarați câștigători: ... SRL, Asocierea ... S.A - lider asociere, ...SRL - asociat, ...SA - asociat și Asociere: ...SRL lider asociere, ... SRL - asociat, au depus Formularul 5 -

„ Declarație privind partea/părțile din Propunerea tehnică și Financiară care au caracter confidențial" (atașate prezentei adrese).

Totodată, aduce la cunoștință faptul că, toți ofertanții au declarat că Propunerea tehnică în totalitate, Propunerea financiară în totalitate și Răspunsurile la solicitările de clarificări, au caracter confidențial, atât prin declarația privind partea/părțile din oferta cu caracter confidențial cât și prin intermediul Formularului de ofertă.

Formularul, ca model, este conform Ordinului nr. 1554/17.08.2023 emis de ANAP, secțiunea VI. Formulare și modele documente.

Acesta prevede la punctul XI: „ *Văzând prevederile Art. 57, alin, (1), Art. 217, alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Art. 123, alin. (1) din HG nr. 395/2016 și Art. 19, alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016 precizăm că părțile/informațiile din Propunerea Tehnică și din Propunerea Financiară prezentate mai jos au caracter confidențial pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.* ”

Însăși contestatoarea, în cadrul aceleiași Formular 5, a declarat confidențiale:

- Propunerea tehnică în integralitatea ei,
- Propunerea financiară în integralitatea ei,
- orice documente întocmite de comisia de evaluare în care se regăsesc Informații legate de propunerea tehnică și financiară prezentată de acesta (procesele verbale, raportul procedurii).

Autoritatea indică jurisprudența în practica instanțelor: Curtea de Justiție - Hotărârea din 24 iunie 1986, AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, 53/85, Rec., p. 1965, punctul 28 și Hotărârea din 19 mai 1994, SEP/Comisia, C-36/92 P, Rec., p. 1-1911, punctul 37).

Având în vedere aspectele invocate mai sus, autoritatea contractantă consideră afirmațiile Contestatoarei Asocieria ...SRL - lider asociere, ...SRL - asociat, ... SRL - asociat prin care autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul contestatoarei la dosarul achiziției publice prin respingere parțial sub motivația declarării a ofertelor ca fiind confidențiale, ca fiind neîntemeiate ,

În susținerea argumentelor prezentate autoritatea înțelege să invoce dispozițiile legale în materia achizițiilor publice (Art.57 alin (1), Art. 211 alin (1) lit. a), Art. 217 alin. (4) din Legea 98/2016, Art.217 alin. (5), Art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016 Art. 19 alin (1) și (3) din legea 101/2016), dispozițiile legale aplicabile în domeniul liberului acces la informațiile de interes public (Legea 544/2001).

În ceea ce privește solicitarea contestatarii de anulare a comunicării rezultatului procedurii și a Raportului Procedurii pentru nelegalitate - lipsa mențiunilor minime necesare conform legii, consideram afirmația ca nefondată, motivat de următoarele:

- atât Raportul Procedurii cât și comunicările privind rezultatul procedurii au fost întocmite în conformitate cu prevederile legale în materie de achiziții publice:

Astfel, Raportul Procedurii a fost întocmit în conformitate cu Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard

ale proceselor - verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică - Anexa 5, iar urmare verificării ex-ante, ANAP a emis Aviz Conform Necondiționat nr. 19900/480/DGVDP/CN1064281/17.01.2025 - Comunicările privind rezultatul procedurii respecta prevederile Art. 215 din Legea 98/2016.

Autoritatea Contractantă subliniază faptul că Raportul Procedurii este un document în care se sintetizează întreaga procedura de achiziții, cu respectarea Art. 216 alin. (1) și (1A) din Legea 98/2016.

Referitor afirmația contestatarei precum că „Ofertele declarate admisibile și câștigătoare nu sunt corect și legal întocmite și deci nu sunt admisibile și conforme întrucât nu se face dovada capacității profesionale de a executa lucrările astfel cum sunt solicitate de către autoritatea contractantă,” consideră total nefondată afirmația și solicită respingerea acesteia, motivat de următoarele:

- așa cum reiese din Documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat prin Fișa de Date a achiziției, secțiunea III. 1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Informațiile solicitate de autoritatea contractantă au fost prezentate de către ofertanți prin intermediul DUAE, verificate de către comisia de evaluare, aspectele fiind consemnate în Procesul-Verbal nr. 114316/02.08.2024.

Conform verificării informațiilor prezentate, ofertanții au declarat numărul și data contractelor similare, beneficiarii, categoriile de lucrări, valorile, numerele documentelor de recepție, demonstrând la nivel DUAE cerința privind capacitatea profesională de a executa lucrările.

Primii trei clasaiți ca urmare a clasamentului intermediar au prezentat documentele suport, așa cum au fost solicitate prin fișa de date, iar evaluarea acestora a fost prezentată detaliat de comisia de evaluare în procesul -verbal nr. 5821/15.01.2025.

Ofertanții declarați câștigători au făcut dovada capacității tehnice și/sau profesionale, în conformitate cu cerințele Documentației de atribuire, așa încât autoritatea contractantă consideră această critică nefondată.

Contestatoarea înțelege să formuleze critici cu privire la caietul de sarcini, autoritatea considerând afirmațiile contestatarei ca nefondate.

Autoritatea contractantă subliniază că procedura de achiziție are ca scop încheierea unui acord - cadru de lucrări, iar natura și locul desfășurării lucrărilor, obliga achizitorul să informeze și să solicite prezenta deținătorilor de rețele din zona respectivă, urmând ca aceștia să procedeze la relocarea/protejarea rețelelor aferente, așa încât lucrările de întreținere și reparații să se desfășoare în condiții optime.

Chiar și prin Răspunsul consolidat formulat în data de 06.03.2024 cu nr. 37966, autoritatea contractantă face precizarea că „eventualele lucrări de mutare/protejare instalații cad în sarcina deținătorilor de rețele tehnico-edilitare ”

Totodată, la pag. 23 din Caietul de sarcini se precizează faptul că „Executantul este îndreptățit să facă investigații suplimentare pentru determinarea situației reale de pe teren ” și nicidecum că are obligația de a face investigații suplimentare ” așa cum în mod eronat susține contestatara.

Susținerile referitoare la subcontractanți nu reprezintă din punctul de vedere al autorității contractante motiv de contestare atâta timp cât în documentația de atribuire nu este prevăzută o cerință privind deținerea anumitor autorizații, iar afirmația că este necesar a fi nominalizați subcontractanți trebuie înlăturată, (a se vedea Art. 53 din Legea 98/2016).

În conformitate cu Art. 123 alin. (1) din HG 395/2026, ofertele se elaborează în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Referitor următoarele critici aduse de contestatara la ofertele depuse de ofertanții ..., Asocierea ... SA - ... SRL - ...SA, Asocierea ...SRL - ... SRL pentru ... sunt neconforme.

Autoritatea Contractanta solicită respingerea afirmației contestatarei cum ca "legea a fost încălcată și că ofertele în cauză sunt neconforme și impunerea în obligația autorității la reevaluarea ofertelor, iar în reevaluare respingerea lor", bazându-se pe următoarele considerente:

Comisia de evaluare a solicitat, atât celor trei câștigători cât și contestatarei Asocierea ...SRL - ...SRL - ... SRL, clarificări în sensul justificării prețului ofertat, sub 80% din valoarea estimată, în temeiul Art. 210 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016, coroborat cu Art. 136 alin. (I)-(4) din Hg 395/2016;

Prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ofertanții au fundamentat modul de formare a prețului, au prezentat oferte de la furnizori, analize preț producție.

De asemenea, sunt prezentate în conținutul propunerilor tehnice dovezi privind deținerea de laboratoare autorizate de analize și încercări fizico - mecanice, declarații pe propria răspundere privind depozitarea materialelor recuperabile/refolosite în siguranță, în spații deținute de către ofertanți. Precizează că cerințele privind dovada deținerii laboratorului de încercări pentru mixturi asfaltice și spațiu pentru depozitarea în siguranța a materialelor recuperabile/refolosibile au fost solicitate a fi prezentate la încheierea contractului;

În ceea ce privește critica contestatarei cum ca prețul ofertat pentru mixtura stocabilă a ...nu este sustenabil, autoritatea contractantă solicită respingerea afirmației contestatarei, motivat de faptul ca, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a arătat cum că aceasta este produsă de ... SRL și a prezentat în susținere: rețeta cadru pentru mixtura asfaltică întocmită de laboratorul ... SRL, analiza costuri mixtura stocabilă și oferte de preț pentru materialele componente.

În ceea ce privește critică contestatarei cu privire la evacuarea materialelor care rezultă din decapări /refacerea pavajelor, consideră că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că în devizele aferente operațiunilor din Anexa 3 , apar evidențiate aceste cheltuieli prin articolele de transport și, după caz, prin articolele de încărcare. Astfel, aceste operațiuni sunt asumate de către ofertanți.

Față de cele prezentate mai sus, consideră că toate cele 3 oferte declarate conforme și admisibile au ținut cont de toate cerințele din Documentația de atribuire, drept pentru care sunt CONFORME și ADMISIBILE.

Față de cele expuse anterior, solicită respingerea contestației formulate de Asocierea ...SRL - ...SRL - ... SRL ca fiind neîntemeiată, iar pe cale de consecință solicită să dispuneți menținerea măsurilor luate de autoritatea contractantă privind rezultatul procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la Raportul procedurii nr. ..., procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., Asocierea ...SRL (lider asociere) - ...SRL (asociat) - ... SRL (asociat), în calitate de contestator a formulat note scrise față de cererea de intervenție a ofertantului câștigător și punctul de vedere al autorității contractante.

Față de critica privind nelegală interdicție de acces la documentele procedurii, arată următoarele:

Contestatorul arată că autoritatea contractantă dezbate pe lângă cadrul legal aplicabil - sunt fără niciun sens susținerile privind document public - dovada că autoritatea contractantă NU deține în realitate un motiv de limitare a accesului decât necunoașterea legii.

Astfel cum corect a indicat, dispoziția legală în materie este art. 217 alin. 6 din Legea 98/2016.

Nu intelegem referirile la Legea 544/2001, temei legal pe care nu l-am invocat și nu este aplicabil în speță.

Nu invocă deci caracterul de document public, astfel aceste susțineri sunt fără sens față de obiectul contestației.

Temeiul legal invocat este deci art. 217 alin. 6 care prevede o excepție de la textele indicate de autoritate, aspect care este, credem noi, destul de evident - efectiv textul legal arată că „prin excepție”.

Același text legal ne spune ca „prin excepție” „după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire”.

Față aspectele criticate privind dovada capacității profesionale de a executa lucrările astfel cum sunt solicitate de către autoritatea contractantă:

În primul rând, autoritatea contractantă, ca și în situația de mai sus, argumentează pe lângă critică, încercând cu rea credință să mute discuția asupra unor alte subiecte fără legătură cu critica contestatorului.

Contestatorul consideră că, AC uită să argumenteze referitor la cerința financiară - astfel, dincolo de capacitatea de a presta prin sine însuși, dincolo de lipsa subcontractorului autorizat, cel puțin în ofertele criticate trebuia să regasească în partea financiară costurile acestor servicii/lucrări. Or, nu numai că aceste lucrări sunt ignorate dpdv tehnic/al capacității, dar nu sunt nici cotate financiar, ofertele așa zis admisibile NU sunt conforme inclusive pentru că NU s-a prevazut costul aferent prestării acestor servicii.

Referitor la critica contestatorului conform căreia ofertele depuse de ofertantii ..., Asocierea ... SA - ...SRL - ...SA, Asocierea ...SRL - ... SRL pentru ... sunt neconforme.

Oferta privind prețul mixturilor:

Ca și în celelalte situații, critica este evitată a fi analizată de către AC care în loc să răspundă criticii efective, probabil neavând un răspuns concret și admițând critica, divagheaza asupra unor generalități.

Critica privind costul de depozitare al materialului rezultat: AC în răspunsul său se referă, în mod convenabil doar la costul de transport, fără a indica nimic despre costul de depozitare. În documentație se precizează clar că inclusiv depozitarea este necesară.

Restul criticilor sunt admise tacit de AC care nu a înțeles să combată sau să nege aceste critici.

Raportat la cererea de intervenție a ..., arată următoarele:

În ceea ce privește lipsa capacității procesuale de folosință și a calității procesual active, solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și formulată cu rea credință.

Toate alegațiile privind dobândirea personalității juridice nu au sens față de prevederile Codului de Procedura Civilă care indică în mod expres că pot sta în judecată asociațiile sau alte entități fără personalitate juridică.

Apreciază că aceste aspecte sunt evidente și numai reaua credință a intervenientei a determinat invocarea unei excepții menită să inducă în eroare.

Referitor la excepția tardivității: Din sistemul SEAP reiese fără dubiu că susținerile intervenientei sunt fără temei.

Lipsa interesului legitim – contestatorul consideră ca fiind altă excepție invocată cu rea credință în speranța inducerii în eroare.

Față de critica privind accesul la documentație, contestatorul menține aceasta critică și cele expuse mai sus față de punctul de vedere al AC.

Referitor la capacitatea tehnică, menține criticile și argumentele aduse mai sus față de punctul de vedere al AC.

Critica privind laboratorul de încercări:

Caietul de sarcini (revizuit) - pagina 29 - se menționează "operatorii economici trebuie să facă dovada că dispun sub orice formă, la data încheierii contractului de:

- laborator autorizat de încercări pentru mixturi asfaltice, îmbrăcăminți bituminoase etc;
- spațiul pentru depozitarea în siguranță a materialelor recuperabile/refolosibile"

Din ofertele tehnice ale ofertanților clasati pe primele trei locuri, NU REIESE că:

- aceștia ar dispune de laboratoare autorizate pentru efectuarea de teste în vederea stabilirii rețetelor necesare pentru producerea de mixturi asfaltice,

- aceștia dispun de spații de depozitare pentru care au asigurată paza necesară astfel încât materialele recuperabile/refolosibile să fie protejate împotriva furtului,

- dețin autorizațiile de mediu necesare în vederea reciclării materialelor refolosibile;

- costurile aferente atât efectuării testelor/încercărilor/determinărilor necesare în vederea elaborării de rețete de mixturi asfaltice cât și cele aferente asigurării serviciilor de pază împotriva furtului au fost incluse în pretul ofertelor ceea ce conduce la constatarea că ofertele acestora sunt neconforme întrucât nu satisfac cerințele caietului de sarcini.

Totodată, ofertele sunt neconforme întrucât în oferta financiară nu se regasesc costurile aferente acestor două cerințe, astfel ofertanții în cauză nu dețin propriul laborator autorizat pentru elaborare de rețete pentru mixturi asfaltice(sau nu au facut dovada în acest sens) iar costul pentru contractarea unui laborator extern nu este cuprins în oferta financiara. Contestatorul subliniază că, cu atât mai mult prețul oferat pentru mixturi este nejustificat de mic.

La fel, depozitarea în siguranță (pază, protecție) nu se regasesc ca și costuri în oferta financiară a celor trei ofertanți.

Mentine și critica privind evacuarea și depozitarea:

Caietul de sarcini revizuit prevede la pagina 24 necesitatea ca materialele rezultate din decapăriș refacere să fie evacuate din zona de lucru - astfel trebuie să se faca dovada necesară ca:

- tehnic aceasta operatiune este indicată în cuprinsul ofertei tehnice;

- financiar - costul acestei operațiuni se regasește în oferta tehnică a celor 3 ofertanti;

- că există prevăzut costul atât de evacuare cât și de depozitare la un depozit de deșeuri în vederea eliminării prin depozitare sau la un reciclator în vederea reciclării.

Referitor la cererea de interventie a ASOCIERII SRL:

Pe cale de exceptie invocă tardivitatea cererii de intervenție - aceasta intervenție nefiind comunicată contestatorului în termenul de 10 zile prevăzut de lege.

Referitor la cererea de interventie a ... SA

Contestatorul arată că mentine toate criticile formulate din contestație cât și argumentele aduse mai sus în raspunsul față de punctul de vedere al AC și fata de intervenția

Pentru toate aceste motive, solicită admiterea contestației formulate.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL, în calitate de ofertant câștigător a transmis concluzii scrise față notele scrise de contestator nr. ... și după studiul dosarului.

- solicită ca, prin decizia care se va pronunța, să se dispună respingerea contestației formulate de Asocierea ...SRL (lider asociere) - ...SRL (asociat)
- ... SRL (asociat) și admiterea cererii de intervenție nr. ..., astfel cum a fost aceasta formulată.

(1) Față de susținerile din Notele scrise, transmite în continuare observații punctuale, dat fiind că motivele pentru admiterea Cererii de intervenție au fost prezentate pe larg în cadrul acesteia.

(2) Observațiile sunt structurate în continuare, astfel:

- lipsa capacității procesuale de folosință și a calității procesuale active a Asocierii ...(Secțiunea I);

- tardivitatea Contestației (Secțiunea II);

- nulitatea criticilor cu privire la oferta ... și lipsa unui interes legitim în formularea Contestației (Secțiunea III);

- netemeinicia criticilor privind acordarea accesului la dosarul achiziției și confidențialitatea ofertei ... (Secțiunea IV);

- netemeinicia criticilor aduse ofertei ... (Secțiunea V).

(3) Argumentele privind includerea mențiunilor legale minime necesare în Comunicarea rezultatului și Raportul procedurii nu au fost reiterate având în vedere că prin Notele scrise s-a renunțat la această critică.

(4) Cu titlu prealabil, întrucât contestatorul invocă repetitiv că ...SRL ar fi formulat excepțiile cu rea-credință ori cu intenția de a induce în eroare, rugăm C.N.S.C. să înlăture din analiza sa orice astfel de susțineri tendențioase. Spre deosebire de contestator, care a formulat o Contestație nemotivată în concret, subscrisa a indicat argumente de fapt și de drept relevante pentru excepțiile invocate.

I. Lipsa capacității procesuale de folosință și a calității procesuale active A Asocierii ...

Consideră afirmațiile contestatorului de la pct. II.A. sunt neîntemeiate și se impune admiterea excepției și respingerea Contestației pentru acest motiv.

II. Tardivitatea contestației

Asocierea ...a solicitat prin Contestație, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...și raportului procedurii nr. ..., din cuprinsul cărora rezultă că, în mod nelegal, ofertele depuse ..., Asocierea ... SA - ...SRL - ...SA, Asocierea ...SRL - ... SRL au fost declarate ca fiind admisibile, conforme și câștigătoare, aflându-se pe primele 3 locuri în clasament, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- anularea, în parte, a raportului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia precum și a actelor subsecvente, în special partea care vizează evaluarea ofertelor depuse de către acești 3 câștigători și a deciziei de declarare a ofertei ...SRL drept admisibilă, consemnată la rândul său în Raport.

III. Nulitatea criticilor cu privire la oferta ... și lipsa de interes legitim în promovarea contestației, contestatorul nu contraargumentează în vreun fel prin Notele scrise critica subscrisei referitoare la caracterul nemotivat al Contestației, achiesând astfel implicit la aceasta,

Lipsa unei motivări concrete este reafirmată și prin alegațiile evazive și generale din Notele scrise.

Dincolo de faptul că lipsa unei motivări concrete denotă caracterul neîntemeiat al criticilor aduse ofertei ..., motivarea Contestației și indicarea mijloacelor de probă pe care aceasta se sprijină constituie cerințe legale exprese, instituite de art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, ofertantul câștigător consideră că se impune anularea criticilor din Contestație privind oferta ..., atât timp cât acestea sunt simple afirmații speculative, nemotivate și nedovedite prin raportare la ofertă.

IV. Restricționarea accesului contestatorului la dosarul achiziției și confidențialitatea ofertei ...

Asocierea ...a solicitat, prin Contestație, în principal acordarea accesului la dosarul achiziției publice și numai în subsidiar anularea actelor care vizează rezultatul procedurii de atribuire. Acest demers reprezintă o recunoaștere tacită a faptului că, în realitate, Contestația nu a fost introdusă ca urmare a identificării unor aspecte de nelegalitate a actelor atacate, ci întocmai în scopul decelării unor posibile motive de nelegalitate ulterior

studierii dosarului. O astfel de atitudine este vădit contrară scopului pentru care legiuitorul a instituit remediile în materia achizițiilor publice.

Limitările la care Autoritatea Contractantă a recurs, în soluționarea cererii de acordare a accesului la dosarul achiziției, respectă art. 57 alin. (1) și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, dispoziții pe care însăși contestatorul le citează.

În acest context, este evident că informațiile confidențiale din ofertele acestora au o valoare importantă pentru concurență, iar protejarea acestor informații este justificată.

V. Netemeinicia criticilor aduse ofertei ...

Asocierea ...reiterează prin Notele scrise criticile lacunare, nemotivate și neprobate din Contestație.

... consideră inadmisibil să fie depusă la Consiliul o contestație cu critici generale doar pentru ca societatea contestatoare să aibă acces la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperirii eventualelor motive suplimentare care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici pune la îndoială buna credință a acestora trebuind a fi sancționat ca atare.

Oferta ... este corect și legal întocmită, fiind admisibilă din perspectiva capacității de exercitare a activității profesionale (pct. I.B și pct. II.E din Notele scrise)

(56) Astfel cum vom arăta în continuare, această critică nu poate fi primită, întrucât:

- în documentația de atribuire nu există o cerință specifică expresă cu privire la deținerea anumitor autorizații ori a unui anumit personal de specialitate autorizat;

- cerințele Caietului de sarcini sunt interpretate eronat de contestator cu privire la operațiunile ce incumbă executantului, iar acordul-cadru este unul exclusiv de execuție lucrări, nu de execuție și proiectare;

- contestatorul nici măcar nu menționează vreo cerință legală concretă ori autorizațiile pretins lipsă;

- susținerile contestatorului sunt lipsite de coerență: se invocă neîndeplinirea criteriului de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, dar sunt citate prevederi ale Caietului de sarcini;

- subcontractarea este un drept, nu o obligație, cu atât mai mult cu cât autorizațiile pretins a fi îndeplinite prin subcontractare nu au fost cerute la niciun moment de Autoritatea Contractantă prin documentația de atribuire.

... menține argumentele expuse pe larg prin Cererea de intervenție.

Faptul că oferta ... a obținut un punctaj superior și o clasare mai bună datorită unui preț mai avantajos decât cel al contestatorului nu constituie un motiv de respingere, ci reflectă o abordare eficientă și sustenabilă a proiectului. Așadar, este firesc ca atribuirea contractelor de achiziție să se facă mai degrabă față de acei operatori care răspund complet nevoilor autorităților contractante, utilizând în același timp resursele financiare cu diligență și responsabilitate.

Având în vedere toate argumentele expuse atât în prezentul document, cât și în Cererea de intervenție, rezultă dincolo de orice dubiu că demersurile Asocierii ...sunt vădit nefondate, lipsite de o argumentare solidă și orientate

spre împiedicarea finalizării procedurii de atribuire prin încheierea acordului-cadru.

Consideră oferta Asocierii ...neconformă și inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) și (6), art. 136 alin. (3), art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din Normele metodologice, dar și art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, principiul egalității de tratament, consacrat atât la nivel național, cât și european în materia achizițiilor publice, impune menținerea ofertei subscrisei drept admisibilă și câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire. Aceasta întrucât oferta ... a fost elaborată și depusă cu respectarea integrală a cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, răspunzând punctual tuturor solicitărilor Autorității Contractante, atât din

Pentru toate considerentele expuse atât prin Cererea de intervenție, cât și prin prezentul document, Consiliul este rugat să dispună în sensul admiterii Cererii de intervenție formulate de ... subscrise, și respingerii Contestației formulate de Asocieria

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., Asocieria ...SRL (lider asociere) - ...SRL (asociat) - ... SRL (asociat), în calitate de contestator a transmis note scrise în care reiterează cele precizate în cuprinsul contestației și în notele scrise formulate față de cererile de intervenție și punctul de vedere al autorității contractante.

În plus față de cele reiterate menționează că în prezentele note nu aduce atenției Consiliului noi critici ci probează criticile inițiale.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL, în calitate de ofertant câștigător a transmis răspuns la notele scrise formulate de contestator, prin care reiterăm solicitarea ca, prin decizia care se va pronunța, să se dispună respingerea Contestației formulate de Asocieria ...SRL și admiterea Cererii de intervenție nr. ..., astfel cum a fost aceasta formulată.

(1) Față de susținerile din Notele scrise, transmite în continuare observațiile punctuale, structurate astfel:

- inadmisibilitatea suplimentării motivelor din Contestație ulterior studierii dosarului achiziției publice (Secțiunea I);

- netemeinicia criticilor și caracterul admisibil al ofertei ...

I. Inadmisibilitatea motivelor formulate ulterior studierii dosarului achiziției publice în fața C.N.S.C.

Probabil conștient de inadmisibilitatea „criticilor concrete” privind ofertele financiare invocate la pct. B din Notele scrise, contestatorul încearcă să susțină la pct. C (pag. 17- 19) că aceste critici s-ar subsuma criticii inițiale de la pct. II.d din Contestație și că detaliile oferite din cuprinsul ofertelor nu ar reprezenta deci o critică nouă, ci proba criticii astfel cum ea a fost inițial formulată.

Prin afirmarea probării criticilor inițiale din Contestație abia prin Notele scrise, contestatorul recunoaște, de fapt, caracterul nemotivat al Contestației, ceea ce atrage nulitatea criticilor cu privire la oferta ... și dovedește lipsa unui interes legitim în promovarea Contestației, astfel cum am detaliat deja prin actele procedurale anterioare.

Jurisprudența CJUE citată de contestator la pag. 18-19 din Notele scrise descrie tocmai rigoarea pe care Contestația formulată de Asocieria ...nu a respectat-o:

[...] este necesar; pentru ca o acțiune să fie admisibilă, ca elementele esențiale de fapt și de drept pe care aceasta se întemeiază să rezulte, cel puțin în mod sumar, dar coerent și comprehensibil, din chiar textul cererii introductive.

Mai mult, spre deosebire de cauza menționată, în care instanța a analizat o simplă neregularitate formală a cererii, în speță ne aflăm în fața unei suplimentări a motivelor de contestare prin intermediul concluziilor scrise, într-o manieră ce eludează termenul legal de formulare a contestației, abordare interzisă expres de art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Analiza probelor administrate, respectiv a documentelor din dosarul achiziției publice, nu poate servi drept pretext pentru completarea Contestației cu motive concrete, prin concluziile scrise. Analiza probatoriului trebuie circumscrisă în mod firesc exclusiv criticilor formulate expres în Contestație, cu această ocazie neputând fi suplimentate motivele de contestare, așa cum eronat interpretează contestatorul. O asemenea interpretare ar conduce la generalizarea unei practici expres interzise de legiuitor: suplimentarea motivelor de contestare în urma analizei dosarului achiziției publice, în condițiile în care în toate cazurile Autoritatea Contractantă are obligația de a transmite o copie a dosarului achiziției publice către C.N.S.C., iar Consiliul se raportează la acesta în soluționarea contestațiilor. Susținerile contestatorului cu privire la așa-zisa raportare la probele administrate în cursul judecății nu sunt în linie cu legislația remediilor, care instituie un termen imperativ de contestare în cadrul căruia trebuie prezentate motivele de contestare, dar și interdicția suplimentării acestora prin concluziile scrise.

Prin Notele scrise, contestatorul citează selectiv criticile generale formulate la pag. 20 din Contestație, omițând convenabil că prin Contestație s-a avut în vedere criticarea ofertei ... doar prin prisma anumitor elemente de preț. Astfel, începând cu pag. 23 din Contestație, sunt prezentate elementele de preț considerate de Asocieria ...ca fiind neobișnuit de scăzute, despre care chiar aceasta afirmă că ar fi concrete.

Prin acest al doilea set de Note scrise, Asocieria ...speculează informațiile și documentele la care a avut acces în fața C.N.S.C. și invocă, pentru prima dată, noi pretinse motive de inadmisibilitate a ofertei

Așadar, contrar alegațiilor contestatorului, criticile concrete de la pct. B din Notele scrise (pag. 6-10) constituie în fapt noi motive contestare, care nu pot fi însă primite de onoratul Consiliu, întrucât nu au fost incluse în Contestație cu respectarea termenului legal prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 stabilește expres că prezentarea unor noi motive de contestare pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia este inadmisibilă.

Astfel, rolul căii de atac a contestației nu este acela de a permite Asocierii ...să formuleze un demers pur formal, pe care să îl motiveze apoi în

concret/să îl completeze inadmisibil ca urmare a studierii diverselor acte din dosarul achiziției publice, ci de a contesta un act al autorității contractante, considerat nelegal, pentru motivele de nelegalitate ce îi sunt cunoscute la momentul formulării contestației.

... solicită onoraturii Consiliu respingerea drept inadmisibile a motivelor de la pct. B din Notele scrise, formulate de Asocieria ...ulterior studierii dosarului achiziției publice în fața Consiliului, cu încălcarea art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

II. Netemeinicia criticilor aduse ofertei ...

Prin Notele scrise, contestatorul insistă în susținerea eronată că ... nu ar avea capacitatea profesională de a executa obiectul contractului, respectiv preținsele servicii de proiectare solicitate prin documentația de atribuire și care ar fi făcut obiectul clarificărilor transmise de autoritatea contractantă.

Oferta financiară a ... este conformă și nu conține elemente de preț neobișnuit de scăzute și care nu pot fi justificate (pct. B din Notele scrise)

Pentru argumentele ante-menționate, criticile de la pct. B din Notele scrise sunt vădit inadmisibile, în lumina art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, întrucât nu au fost invocate prin Contestație, ci abia prin Notele scrise. Singurul element de preț menționat și în Contestație este cel referitor la mixtura stocabilă (reluat și în Notele scrise cu referire la prețurile CA7, CA7a - Reparații la caros cu mix. asf stocabile la rece).

Raportat la aceste critici, acestea sunt și vădit nefondate.

Critica referitoare la pretinsul preț nejustificat de mic este cu atât mai neîntemeiată cu cât prețul masticului bituminos la furnizor este de 8.3 lei/kg (conform Oferte furnizorului SYSTEMATIC S.R.L. nr. 1377/04.04.2024), iar acest preț a fost majorat în propunerea financiară cu 3.4%, tocmai pentru a acoperi orice cost care ar putea să apară în execuția lucrărilor și care nu ar putut fi prevăzut în etapa ofertării.

... precizează că oferta tehnică și financiară depuse, respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire, inclusiv clarificările publicate de Autoritatea Contractantă în SEAP. ... a depus toate justificările/documentele solicitate de autoritatea contractantă și am răspuns punctual și documentat la toate solicitările de clarificări. Criticile formulate de Asocieria ...sunt nefondate, neprobate și excedă cerințelor din documentația de atribuire.

Pentru toate considerentele expuse atât prin Cererea de intervenție, prin Concluziile scrise, cât și prin prezentul document, solicită Consiliului să dispună în sensul admiterii Cererii de intervenție formulate de subscrisa și respingerii Contestației formulate de Asocieria

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de ...

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierea acordului cadru, având ca obiect „... a Municipiului ...; ... - ZONA SUDICĂ a Municipiului ...”, cod CPV În acest sens a elaborat documentația de

atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. ..., s-a consemnat depunerea a 6 oferte și admisibilitatea a 5 dintre acestea; oferta depusă de ...SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 100 puncte, oferta depusă de ... SA s-a situat pe locul al II lea, iar oferta depusă de ...SRL, pe locul al III lea; oferta contestatorului ...SRL a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ...prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, ...a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr. 325/2025, prin care critică atât respingerea ofertei sale, cât și ofertele admisibile de pe primele 3 locuri în clasament.

I.Referitor la cererea de suspendare a procedurii formulată de contestator, Consiliul o va respinge din următoarele considerente:

În speță sunt aplicabile dispozițiile imperative de la art. 22 alin. (1), art. 23 alin. (1) și art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016, de unde rezultă că nu putem vorbi despre lezarea interesului contestatorului, deoarece autoritatea nu ar putea finaliza procedura de atribuire în sensul încheierii contractului decât după emiterea deciziei privind soluționarea contestației, sub sancțiunea nulității absolute a contractului. Prin urmare, se apreciază că cele două condiții legale pentru admiterea unei cereri de suspendare – justificarea temeinică și necesitatea prevenirii unei pagube iminente – nu sunt îndeplinite de cererea ...SRL, având în vedere stadiul procedurii de atribuire, contractul neputând fi încheiat cel puțin până la soluționarea pe fond a contestației, astfel că nu se impune suspendarea procedurii.

II.Ca un aspect prealabil, Consiliul se va pronunța cu privire la cererile de intervenție formulate în acest dosar, în ordinea depunerii acestora.

Astfel, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. ..., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În mod similar, va fi admisă, în principiu, cererea de intervenție formulată de Asocieria ...SRL - ... SRL; aceasta are interes să intervină în cauză în calitate de ofertant, deoarece a fost clasată pe locul III în clasament potrivit Raportului procedurii nr. ..., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Referitor la această cerere de intervenție, contestatorul susține că nu i-a fost transmisă. Potrivit informațiilor din SEAP, contestația ...SRL a fost publicată în data de ..., iar cererea de intervenție a fost transmisă la Consiliu și la autoritate în termenul legal de 10 zile; nu există dovezi la dosar că ar fi fost transmisă către contestator, deși era obligatoriu potrivit art. 17 din Legea nr. 101/2016, iar ... nu aduce nicio replică prin care să infirme susținerea contestatorului, prin urmare cererea sa de intervenție va fi respinsă.

Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA - ...SRL - ...SA, aceasta are interes

să intervină în cauză, deoarece a fost clasată pe locul II, fiind aplicabile aceleași dispoziții legale menționate anterior.

III. Consiliul nu reține alegațiile contestatorului privind faptul că autoritatea nu i-a permis accesul integral la ofertele admisibile depuse de ...SRL, de ... SA și de ...SRL, deoarece aceasta i-a pus la dispoziție doar documentele care nu au fost stabilite ca fiind confidențiale de către acești ofertanți, ținând cont de faptul că au depus declarații în concordanță cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016. Similar, și la Consiliu contestatorul a avut acces doar parțial la documentele ofertanților admisibili, ținând cont de declarațiile de confidențialitate ale acestora.

Dispozițiile legale din materia achizițiilor publice permit declararea ca fiind confidențiale a informațiilor din oferta depusă de un participant la o procedură de achiziție publică. Este adevărat că principiul transparenței și caracterul public al dosarului achiziției publice sunt acceptate în legislația specifică, însă oferta în ansamblul său reprezintă un produs intelectual, care poate furniza informații sensibile despre situația economică a ofertantului și capacitatea sa financiară și tehnică. Din acest motiv, s-a impus necesitatea de a proteja, în limitele legii, acele informații care ar putea afecta interesele comerciale ale operatorilor economici implicați în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Contestatorul a avut acces la dosarul achiziției publice la autoritatea contractantă, aceasta punând la dispoziția contestatorului procesele verbale de evaluare financiară în partea referitoare la oferta sa și raportul procedurii, similar și la Consiliu.

Formularea unei contestații referitoare la ofertele cu care un operator economic se află în competiție nu este și nu poate fi condiționată, în opinia Consiliului, de accesul la ofertele depuse în integritate, din moment ce acestea au fost declarate ca fiind confidențiale, însuși contestatorul depunând o declarație privind confidențialitatea anumitor părți din oferta proprie.

IV. Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge în cele ce urmează, excepțiile invocate de intervenientul ...SRL cu privire la contestator, după cum urmează:

- lipsa capacității și a calității procesuale active a ...SRL –din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că potrivit Acordului de asociere nr. ..., acesta în calitate de lider (78%), s-a asociat cu ...SRL (20%) și ... SRL (2%), în vederea participării la prezenta procedură; contestația este formulată de „*Subscrisa Asocierea ...SRL (lider asociere) - ...SRL (asociat) - ... SRL (asociat)*” și semnată de reprezentantul legal, respectiv societatea de avocatură ce reprezintă asocierea contestatoare,

- nulitatea criticilor - se reține că ...SRL a formulat critici vizând respingerea ofertei sale și aspecte referitoare la ofertele de pe primele 3 locuri,

- neconstituirea cauțiunii conform dispozițiilor legale - se reține că ...SRL a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211017848/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de ...,

- lipsa de interes – nu se poate spune că ...SRL nu are interes în cauză, având tot dreptul să conteste respingerea ofertei sale ca neconformă potrivit

adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., deci are calitatea de persoană vătămată. Astfel, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

Art. 2. - (1) *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.*

„Art. 3 alin (1) ... f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

De asemenea, sunt aplicabile și dispozițiile art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33 din Cod procedură civilă, conform cărora autorul contestației trebuie să justifice un interes, iar interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Similar, se va respinge și excepția formulată de ... SA vizând lipsa de interes a contestatorului.

- tardivitatea contestației - ...SRL a transmis contestația la Consiliu pe data de ... prin e-mail, iar adresa de comunicare a rezultatului procedurii i-a fost adus la cunoștință prin publicarea în SEAP în data de ...; termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 s-a împlinit pe ..., iar ... a fost zi de duminică, nelucrătoare, așa că depunerea contestației pe ..., luni, s-a făcut în termenul legal.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepțiile invocate de intervenienții ...SRL și ... SA.

V. Pe fond, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea a precizat că documentele încărcate în SEAP din propunerea tehnică a ...SRL nu au putut fi vizualizate pe motiv că: *„This folder is empty”*, deși i s-au solicitat clarificări în acest sens, motiv pentru care a respins ca neconformă oferta în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contrar celor afirmate de contestator, adresa de comunicare a rezultatului conține motivul respingerii ofertei sale și temeiul de drept, fiind respectate prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016: *„(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care*

au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare”. Contrar celor susținute de contestator, avantajele celorlalte oferte se comunică doar ofertanților declarați admisibili, dar nu este cazul său.

Nu se poate reține că autoritatea contractantă nu a întocmit în mod corect raportul procedurii nr. ..., deoarece acesta cuprinde toate informațiile privind procedura, prevăzute de lege, acest lucru fiind confirmat și de Avizul Conform Necondiționat nr. 19900/615/DGVDP/CN1064281/ 21.01.2025, iar critica este neîntemeiată.

Se reține că prin adresa nr. ..., autoritatea i-a cerut clarificări privind fișierele din oferta tehnică ce nu au putut fi vizualizate, solicitând să se respecte prevederile cap. IV.4.3 din fișa de date a achiziției privind modul de depunere a ofertei. Însă, nici ca urmare a solicitării de clarificare, fișierul transmis de ofertantul contestator nu a putut fi vizualizat, astfel că în mod corect autoritatea i-a respins oferta în temeiul art. 137 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În zadar susține contestatorul că nu a cunoscut motivul respingerii sau că acesta nu este detaliat, deoarece din comunicare rezultă clar motivul.

Consiliul apreciază că în mod corect oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, întrucât riscul transmiterii ofertei îi aparține acestuia în conformitate cu art. 125 din HG nr. 395/2016. Contestatorul avea obligația de a depune oferta în conformitate cu cerințele formulate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, așa cum se prevede și la art. 123 alin. (1) din același act normativ: *„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.”*

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului vizând respingerea ofertei sale.

VI. Referitor la criticile contestatorului cu privire la oferta depusă de ...SRL, se reține că acestea vizează în concret prețul neobișnuit de scăzut ofertat de câștigător (53,23%) și răspunsul la clarificări vizând prețul ofertat pentru mixtura stocabilă.

Din verificarea documentelor aflate la dosar se reține că autoritatea i-a solicitat clarificări ofertantului cu privire la aceste aspecte de natură financiară în temeiul art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 prin adresa nr.132244/ 12.09.2024 și nr. 148207/14.10.2024; ofertantul ...SRL a formulat răspunsuri prin adresele nr. 940/16.09.2024 și nr. 1037/16.10.2024, în cuprinsul cărora a justificat prețul propus,transmițând și documente în susținere: calculații de preț, rețeta cadru pentru mixtura asfaltică, analiza costuri mixtură stocabilă și ofertele de preț pentru materialele componente care susțin analiza de costuri, în concordanță cu prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *„Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.*

Se apreciază că ofertantul ...SRL a clarificat prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat precum și componentele acestuia, transmițând explicații și documente care au demonstrat sustenabilitatea acestuia. Prin urmare, criticile vor fi respinse ca nefondate.

Restul criticilor formulate de contestator cu privire la oferta depusă de ...SRL sunt formulate la modul general, nefiind nici argumentate și nici probate potrivit dispozițiilor legale aplicabile, deși potrivit art. 249 Cod procedură civilă, sarcina probei incumbă celui care face susținerile.

Constatând faptul că sunt nefondate toate criticile formulate cu privire la oferta câștigătoare, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de contestator cu privire la ofertele clasate pe locurile 2 și 3 depuse de ... SA și de ...SRL, această analiză fiind nerelevantă și neavând ca rezultat înlăturarea ofertei câștigătoare depusă de ...SRL.

În ceea ce privește motivele noi de contestare formulate de ...SRL în cuprinsul concluziilor scrise, Consiliul le apreciază ca fiind inadmisibile potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

În ceea ce privește solicitarea intervenientului ...SRL privind obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei, Consiliul o va respinge având în vedere caracterul accesoriu al cererii, aceste cheltuieli rămânând în sarcina intervenientului.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de Asocierea ...SRL (lider asociere) - ...SRL (asociat) - ... SRL (asociat), în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... SA.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepțiile invocate de intervenienții ...SRL și ... SA.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de Asocierea ...SRL (lider asociere) - ...SRL (asociat) - ... SRL (asociat), în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ... SA.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.