

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1551/C8/1778

Data: 14.05.2026

Prin contestația fără număr de înregistrare, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 08.05.2025, și înregistrată la Consiliu cu nr. 33647/08.05.2026, de către, cu sediul în ., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva adresei de comunicare nr. 74007/29.04.2026, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, elaborate de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „CONSOLIDARE CORP C2 – ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 17 – LUCRĂRI SUPLIMENTARE”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... și a tuturor propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura simplificată, menționată mai sus, critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă și neconformă oferta depusă în cadrul procedurii, considerând că acest rezultat a fost determinat de încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, a principiului proporționalității, a obligației acesteia de solicitare de clarificări complete, a solicitării unui nivel excesiv de detaliere, neprevăzute în documentația de atribuire și al încălcării principiului transparenței și tratamentului egal între operatorii economici participanți la procedură.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 34062/11.05.2026, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, depuse de ... pe cale de excepție, ca tardiv formulată. De asemenea, a solicitat respingerea solicitării contestatorului de suspendare a procedurii, în condițiile în care este contestat rezultatul procedurii iar încheierea contractului nu poate fi făcută în mod legal până la soluționarea contestației de către Consiliu.

Cu privire la excepția invocată, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, arătând că, în condițiile în care contestatorul atacă adresa de comunicare a rezultatului procedurii comunicată la data de 29.04.2026, depunerea contestației în data de 08.05.2026 a fost făcută peste termenul legal.

Prin adresa nr./12.05.2026, Consiliul a solicitat contestatorului transmiterea unui punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă. Contestatorul a răspuns solicitării Consiliului prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 34900/13.05.2026, prin care solicită respingerea excepției tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă în condițiile în care comunicarea rezultatului procedurii a avut loc la data de 29.04.2026 iar contestația a fost transmisă la data de 08.05.2026. În opinia sa, termenul de formulare a contestației a fost de 10 zile, termen care a început să curgă de la data de 30.04.2026 și s-a împlinit la data de 11.05.2026.

Preliminar, Consiliu constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212353610/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Ploiești în data de 13.05.2026, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în sumă de 4.800 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „CONSOLIDARE CORP C2 – ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 17 – LUCRĂRI SUPLIMENTARE”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat Valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit este de 240.000 lei.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei. Prin urmare, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă. În acest sens, are în vedere incidența următoarele prevederi legale:

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „(1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității*

contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: [...] b) **7 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune **este mai mică** decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

- art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: a) 26.960.556 RON (5.404.000 EUR), pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări”;

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, acesta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Astfel, date fiind textele de lege anterior citate, Consiliul stabilește că, în cazul unei proceduri de atribuire a unui contract de lucrări cu o valoare mai mică de 26.960.556 lei, termenul de contestare a actelor autorității contractante este de 7 zile de la luarea la cunoștință de acestea și nu de 10 zile astfel cum susține contestatorul.

Prin urmare, o contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii din data de 29.04.2024 putea fi depusă, cel mai târziu la data de 06.05.2026, astfel încât depunerea ei, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă în data de 08.05.2026, este un demers tardiv.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca tardivă, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de în contradictoriu
cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării
la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

/

Redactată în 4 exemplare.