

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

1. Anularea raportului procedurii prin care s-a stabilit respingerea ofertei pentru ca fiind inadmisibilă (necomunicat/nepublicat până la data formulării prezentei contestații), a comunicării privind rezultatul procedurii nr. ..., precum și a tuturor actelor pe care acestea se întemeiază, subsecvente sau în legătura cu acestea.

2. Constatarea ofertei depuse de ... ca acceptabilă și admisibilă fiind îndeplinite toate criteriile de calificare stabilite prin documentația procedurii de atribuire.

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... sub aspectul îndeplinirii cerinței de calificare indicate.

4. Stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii de atribuire conform art.137 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În cuprinsul contestației, ... învederează faptul că, prin comunicarea rezultatul procedurii nr. ..., autoritate contractantă a

respins oferta sa pentru lotul 1-ca inadmisibilă, întrucât garanția de participare constituită prin polița de asigurare nu a fost conformă cu cerințele fișei de date și nu a respectat condițiile impuse de legislația în vigoare.

Față de acest aspect, contestatorul învederează că această decizie de respingere este netemeinică și nelegală deoarece nu este motivată în mod complet, nefiind reținut, nici direct, nici indirect, niciun motiv de fapt sau de drept care sa pună în discuție calificarea ca inacceptabilă a ofertei ..., în condițiile în care prevederile art.36 alin. 4 din HG nr. 395/2016 și art. 154 alin. 4 din Legea nr. 98/2016 sunt îndeplinite în cauză.

De asemenea, apreciază că decizia autorității contractante este nelegală și prin raportare la prevederile art. 132 alin. 3 și art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, deoarece ... nu s-a încadrat în niciun moment de la depunerea ofertei și până în prezent în nicio situație de excludere din procedura de atribuire, nefiind incidente prevederile art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, subliniază că, garanția de participare constituită respectă condițiile impuse de legislația în vigoare, respectiv cerințele din fișa de date a achiziției, de a fi necondiționată și irevocabilă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 409/21.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 28883/22.04.2026, ... invocă excepția neconstituirii cauțiunii aferente formulării contestației, așa cum prevede art. 61 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, raportat la prevederile art. 8 alin. 1) lit. b) și art. 8 alin. 2) din același act normativ.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă subliniază că a respectat legislația în vigoare (solicitarea de clarificări fiind detaliată și justificată) și a dat dovadă de bună-credință, explicând în detaliu fiecare aspect care conduce la neconformitatea instrumentului de garantare și asigurându-i contestatorului toate pârghiile pentru corectarea situației.

În urma răspunsului, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

1. Nu au fost modificate Condițiile generale de asigurare prin anularea condiționărilor, a responsabilităților directe sau indirecte aferente Beneficiarului (art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016);

2. Ofertantul a transmis răspunsul Agentului de Management al Asigurătorului, ... din care rezultă următoarele:

- ... este societatea emitentă a poliței de asigurare OA ... și funcționează pe teritoriul ... în baza autorizării obținute în țara de rezidență (...) și a notificării intenției de a presta servicii de asigurare, confirmată prin înregistrarea cu nr. ... în Registrul asigurătorilor și intermediarilor din ...;

- ... SRL este Agentul de Management al Asigurătorului și este împuternicit de acesta să comunice, în numele Asigurătorului, cu clienții și terții în legătură cu activitatea desfășurată sub egida ... pe teritoriul ...;

- ... SRL este intermediarul acestei polițe de asigurare în baza unui contract de brokeraj;

- referitor la plata garanției, ofertantul afirmă că această asumare de către Asigurător este necondiționată și se va realiza conform prevederilor legale din HG nr. 395/2016, pe baza declarației Beneficiarului cu privire la culpa persoanei garantate;

- referitor la art. 12.10. din Condiții generale de asigurare, plata către Beneficiar se va efectua în baza cererii de plată, însă dacă ulterior se constată că această cerere de plată a fost formulate abuziv și nu are temeinicie, potrivit legislației Asigurătorul sau Ofertantul se pot îndrepta împotriva Beneficiarului prin mijloace legale;

- angajamentul societății de asigurări privind plata acestei garanții este conform prevederilor art. 37 din HG nr. 395/2016 și a cap. 3 din Condițiile generale de asigurare iar orice modificări care aduc atingere acestui angajament trebuie notificate și agreeate de societatea de asigurări.

3. A transmis Scrisoarea de garanție/Instrumentul de garantare cu seria OA nr. ... semnată, în original, de către societatea de asigurări, ... și semnată electronic de către reprezentantul Ofertantului.

Față de cele de mai sus, rezultă că, în fapt, garanția de participare este condiționată și nu este irevocabilă, contrar prevederilor art. 36 alin. 4 din HG nr. 395/2016 și art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 deoarece nu au fost eliminate condiționările din Condițiile generale de asigurare privind Instrumentul de garantare, astfel: a) conform precizărilor din cadrul cap. 4 Excluderi, Asigurătorul nu acordă despăgubiri în legătură cu:

- riscurile provocate/agravate din culpa Asiguratului (Ofertantului) care sunt în legătură, spre ex, cu: (1) culpa beneficiarului, (2) înșelăciune în convenții, (3) pierderi financiare anterioare intrării în vigoare a prezentului contract de asigurare, (4) riscuri politice, (5) cheltuieli de judecată aferente dizolvării prin instanță a unui litigiu între Asigurat și Beneficiar, (6) insolvență/ faliment Asigurat (Ofertant); este condiționată;

- conform celor precizate la cap. 15 încetarea contractului de asigurare, pct. 15.1.5. cu acordul părților, instrumentul de garantare poate înceta cu acordul Asigurătorului și Asiguratului, părți semnatare a instrumentului de garantare, fără acceptul Beneficiarului în condițiile impuse de legislația achizițiilor publice (nu este irevocabilă);

- conform celor precizate la cap. 18 Dispoziții finale, pct. 18.5 ... poate să denunțe contractul de asigurare înainte de producerea evenimentului asigurat sau să refuze plata Indemnizației după

producerea evenimentului asigurat în cazul în care Asiguratul (Ofertantul) a încercat sau încearcă să obțină prin fraudă sau tentative de fraudă despăgubiri de la ...; este condiționată.

Totodată, din analiza situației, se observă că ofertantul nu a răspuns solicitărilor autorității contractante, astfel:

- nu a refăcut instrumentul de garantare/nu a transmis un act adițional sau orice alte documente emise de instituția de credit din care să reiasă explicit că:

- reducerea perioadei de valabilitate, înainte de ..., se poate realiza doar cu acceptul explicit al autorității contractante;

- că se anulează condiționărilor din cerințele generale de asigurare;

- că se elimină responsabilităților directe sau indirecte aferente Beneficiarului din toate documentele ce conduc/suțin/generează Instrumentul de garantare:

În concluzie, organizatoarea procedurii precizează că oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, art. 132 alin. (3) și art. 134 alin. (5) din Normele de aplicare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr., ... solicită respingerea excepției invocată de autoritatea contractantă întrucât obligația de constituire a cauțiunii a fost îndeplinită în termenul legal, întârzierile privind emiterea recipisei fiind generate exclusiv de procedurile interne ale instituției bancare, fără culpa sa.

... a constituit cauțiunea în cuantum de

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, pe două loturi, a contractului având ca obiect ...

Valoarea estimată totală a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Pentru ..., vizat prin contestație, au fost depuse 2 oferte, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr., potrivit cu care oferta contestatorului a fost respinsă.

Nemulțumit de rezultatul procedurii astfel stabilit, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a depus contestația de față, prin care critică decizia de respingere a ofertei sale.

Preliminar analizei fondului contestației, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepția neconstituirii cauțiunii în termenul legal, invocată de autoritatea contractantă, având în vedere că, potrivit actelor dosarului, cauțiunea a fost constituită în termenul legal de 5 zile de la data sesizării CNSC.

Astfel, contestația a fost primită prin email, la data de ..., înregistrată fiind la organismul administrativ-jurisdicțional la aceeași dată, sub nr. ..., iar recipisa de consemnare nr. ... a fost emisă de ...luni ..., în interiorul termenului menționat, calculat conform regulilor stabilite la art. 5 din Legea nr. 101/2016. Termenul de 5 zile s-a împlinit duminică ... situație în care s-a prorogat până ... inclusiv.

Împrejurarea că recipisa de constituire a cauțiunii a fost transmisă la dosar în data de 21.04.2026 nu prezintă vreo relevanță, relevant fiind momentul constituirii cauțiunii care trebuie să se situeze în termenul de 5 zile arătat, ceea ce contestatorul a făcut.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că ... este nemulțumit de decizia de respingere a ofertei sale, ca inadmisibilă, motivată de autoritatea contractantă după cum urmează:

a) Garanția de participare constituită de dumneavoastră nu a respectat condițiile impuse de legislația în vigoare, respectiv de cerințele din Fișa de date a achiziției de a fi „**necondiționată și irevocabilă**” (din condițiile de asigurare, așa cum sunt menționate în Instrumentul de garantare și anexele acestuia, reiese că Garanția de participare nu este necondiționată și nu este irevocabilă);

b) Prin răspunsul dumneavoastră din data de 25.12.2025 ora 00.44, nu ați răspuns solicitării comisiei de evaluare, respectiv: (1) Nu au fost modificate **Condițiile generale de asigurare** prin anularea condiționărilor Instrumentului de garantare, așa cum au fost justificate în solicitarea de clarificări și (2) Nu au fost eliminate din **Condițiile generale de asigurare** responsabilitățile directe sau indirecte aferente Beneficiarului.

(...)

c) Oferta este inacceptabilă deoarece garanția de participare este condiționată și nu este irevocabilă, contrar prevederilor art. 36 alin. (4) din HG nr. 395/2016 actualizată și respectiv a art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 deoarece nu au fost eliminate condiționările din Condițiile generale de asigurare privind Instrumentul de garantare, astfel:

- conform precizărilor din cadrul cap. 4 Excluderi, Asigurătorul nu acordă despăgubiri în legătură cu riscurile provocate/agravate din culpa Asigurătorului (Ofertantului) care sunt în legătură, spre ex, cu culpa beneficiarului, pierderi financiare anterioare intrării în vigoare a prezentului contract de asigurare, riscuri politice, în caz de abuz sau fraudă din partea Beneficiarului, cheltuieli de judecată aferente rezolvării prin instanță a unui litigiu între Asigurat și Beneficiar;

- conform celor precizate la cap. 15 Încetarea contractului de asigurare, pct. 15.1.5. cu acordul părților, instrumental de garantare poate înceta cu acordul Asigurătorului și Asiguratului, părți semnatare a instrumentului de garantare, fără acceptul Beneficiarului în condițiile impuse de legislația achizițiilor publice;

- conform celor precizate la cap. 18 Dispoziții finale, pct. 18.5 Euroins Insurance „JSC poate să denunțe contractual de asigurare înainte de producerea evenimentului asigurat sau să refuze plata indemnizației după producerea evenimentului asigurat în cazul în care Asiguratul (Ofertantul) a încercat sau încearcă să obțină prin fraudă, sau tentative de fraudă despăgubiri de la ...;

- conform pct. 18.5 Asigurătorului poate să nu-și îndeplinească obligațiile de plată, prin rezilierea contractului de asigurare, pe baza vinei Asiguratului. (persoana asigurată în favoarea Beneficiarului).

Din parcurgerea motivării justificative citate, se observă că ceea ce se reproșează contestatorului este faptul că garanția de participare nu respectă cerințele legale și ale fișei de date a achiziției, deoarece *este condiționată și nu este irevocabilă*, aspect care nu a fost surmontat prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată în această direcție.

Contestatorul combate concluzia la care s-a oprit comisia de evaluare susținând că aspectele în discuție au fost clarificate încă din data de ..., plata garanției de participare este necondiționată și irevocabilă așa cum rezultă scrisoarea de garanție seria OA nr. .../.... În privința condiționalităților susține că sunt în acord cu Norma ... care reglementează cadrul general al asigurărilor de garanții, potrivit cu care societățile de asigurare trebuie să includă în polițele de garanție dispoziții clare referitoare la obiectul asigurării, riscurile și evenimentele asigurate, precum și excluderile aferente.

Pe de altă parte, în punctul de vedere referitor la contestație, autoritatea contractantă prezintă situația de fapt din cadrul procedurii, respectiv considerentele care au condus la solicitarea de clarificări adresată ..., răspunsul furnizat de acesta, precizând că ofertantul:

- nu a refăcut instrumentul de garantare/nu a transmis un act adițional sau orice alte documente emise de instituția de credit din care să reiasă explicit că:

- reducerea perioadei de valabilitate, înainte de ..., se poate realiza doar cu acceptul explicit al autorității contractante;

- că se anulează condiționalitățile din cerințele generale de asigurare;

- că se elimină responsabilitățile directe sau indirecte aferente beneficiarului din toate documentele ce conduc/susțin/generează Instrumentul de garantare.

În analiza legalității deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că, în considerarea prevederilor fișei de date:

- cap. III.1.6.a) – *Garanția de participare*, având conținutul:

Garantia de participare trebuie sa fie irevocabila si sa fie constituita in suma si pentru perioada de valabilitate de 90 de zile de la data limita pentru depunerea ofertelor.

In cazul participarii in comun la procedura de atribuire, garantia de participare trebuie constituita in numele asocierii si sa mentioneze ca acopera in mod solidar toti membrii grupului de operatori economici. Cuantumul GP este de max 1% din valoarea estimata, fara TVA si defalcata pe loturi. Modalitate de constituire:

- a) virament bancar in contul ..., Trezoreria sectorului 1, cu conditia confirmarii acestuia de catre banca, pana la data și ora limita de depunere a ofertelor;

- b) instrumente de garantare emise in condițiile legii astfel:**

- conform art. 154 alin. 4 din Legea 98/2016 și art. 37 din HG 395/2016;

c) depunerea la casieria instituției, menționată în preambul, a unor sume în numerar dacă valoarea este mai mică de 5.000 lei;

Instrumentul de garantare: VEZI SECȚIUNEA INFORMATII SUPLIMENTARE

- cap. VI.3 – *Informații suplimentare, având conținutul:*

2) Continuare Garanție de participare: Instrumentul de garantare (împreună cu dovada plății primei de asigurare/ dovada plății scrisorii de garanție) sau ordinul de virament se transmite în SEAP, semnată cu semnatura electronică, împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor; GP emisă în altă limbă se va încărca în SEAP, însoțită de traducerea autorizată în limba română.

... a ales să constituie garanția de participare prin depunerea scrisorii de garanție seria OA nr. .../... emisă de societatea de asigurări ..., cu sediul în

Conținutul scrisorii de garanție este următorul:

Către: ...

Adresa poștală: (...)

Cu privire la procedura de atribuirea contractului intitulat:

Furnizare și instalare echipamente medicale, instruirea personalului – lot 1 – ECOGRAF cu 4 sonde

organizată de ...

în calitate de autoritate contractantă noi, ..., având sediul înregistrat în ..., (...), ne obligăm în mod **irevocabil și necondiționat**, față de

...

să plătim suma de ... RON (...)

la prima sa cerere pe baza declarației cu privire la culpa persoanei garantate.

În cererea sa autoritatea contractantă va preciza că suma cerută de ea și datorată ei este din cauza existenței uneia sau mai multora dintre situațiile următoare: (...)

Ulterior vizualizării ofertelor în SEAP, astfel cum apare consemnat în procesul-verbal intermediar nr. ..., comisia de evaluare a decis să solicite ofertantului clarificări cu privire, printre altele, la o serie dintre clauzele regăsite în documentul *Asigurarea de garanție pentru licitații*, față de care a apreciat că garanția de participare este condiționată și nu este irevocabilă, sens în care a emis adresa nr.

... a răspuns interpelării primite, în sensul că garanția de participare răspunde cerințelor legale în vigoare, răspuns apreciat neconcludent de comisia de evaluare, potrivit procesului-verbal final nr. ..., pentru motivele mai sus citate.

Consiliul nu achiesează concluziei comisiei de evaluare din următoarele considerente:

Astfel, dispozițiile legale relevante speței de față sunt:

➤ *Legea nr. 98/2016:*

- art. 154

(...)

(2) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților constituirea garanției de participare a cărei perioadă de valabilitate este cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei. Valoarea garanției de participare nu poate depăși 1% din valoarea estimată a

contractului de achiziție publică sau, în cazul acordului-cadru, din valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent.

(...)

(4) Garanția de participare sau, după caz, garanția de bună execuție trebuie să fie irevocabilă, necondiționată și se constituie prin:

a) virament bancar;

b) instrumente de garantare emise în condițiile legii astfel:

(i) scrisori de garanție emise de instituții de credit bancare din România sau din alt stat;

(ii) scrisori de garanție emise de instituții financiare nebancare din România sau din alt stat pentru achizițiile de lucrări a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu lei fără TVA și respectiv pentru achizițiile de produse sau servicii a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu ... lei fără TVA;

(iii) asigurări de garanții emise:

- fie de societăți de asigurare care dețin autorizații de funcționare emise în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene și/sau care sunt înscrise în registrele publicate pe site-ul Autorității de Supraveghere Financiară, după caz;

- fie de societăți de asigurare din state terțe prin sucursale autorizate în România de către Autoritatea de Supraveghere Financiară;

c) depunerea la casierie a unor sume în numerar dacă valoarea este mai mică de 5.000 lei;

d) rețineri succesive din sumele datorate pentru facturi parțiale, în cazul garanției de bună execuție;

e) combinarea a două sau mai multe dintre modalitățile de constituire prevăzute la lit. a)-c), în cazul garanției de bună execuție.

(5) Modalitatea de reținere a garanției de participare, termenul de constituire a garanției de bună execuție, respectiv modalitatea de constituire prin rețineri succesive, de emitere de pretenții asupra garanției de bună execuție, vor fi reglementate în cadrul unui capitol distinct al normelor metodologice de aplicare a prezentei legi.

➤ **HG nr. 395/2016:**

- **art. 35 care stipulează următoarele:**

Art. 35. - (1) Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire.

- **art. 36 care stipulează următoarele**

(2) Garanția de participare trebuie să fie constituită în suma și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire.

(4) Instrumentele de garantare prevăzute la art. 154 alin. (4) lit. b) din Lege se transmit în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, și trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate.

(5) Autoritatea contractantă nu are dreptul:

a) de a impune sau de a interzice prezentarea unui instrument de garantare emis de către o anumită instituție de credit bancară, instituție financiară nebancară ori societate de asigurări, nominalizată în mod expres în documentația de atribuire;

b) de a limita posibilitatea de prezentare a instrumentelor de garantare numai la cele care sunt emise de către instituții de credit bancare, numai la cele care sunt emise de către instituții financiare nebancare sau numai la cele care sunt emise de către societăți de asigurări.

Din economia acestor prevederi, rezultă că legiuitorul a lăsat la aprecierea autorității contractante dacă va solicita sau nu depunerea garanției de participare, în acest sens fiind formulate și prevederile art. 35 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire.)

În speța de față, autoritatea contractantă a înțeles să uzeze de dreptul de a solicita constituirea garanției de participare, sens în care a edictat în documentele procedurii reguli referitoare la constituirea acesteia, față de care ... a înțeles să se conformeze, după cum s-a arătat deja, prin depunerea scrisorii de garanție seria OA nr. .../... emisă de societatea de asigurări

Analizând conținutul acestei scrisori de garanție, Consiliul constată, contrar opiniei comisiei de evaluare, că respectă prevederile art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, de a fi irevocabilă și necondiționată, societatea de asigurări precizând explicit că se obligă, în mod **irevocabil și necondiționat** de a plăti autorității contractante suma reprezentând garanția de participare la prima cerere a acesteia pe baza declarației cu privire la culpa persoanei garantate.

Față de cele reținute de comisia de evaluare și susținute de autoritatea contractantă prin apărările sale, se observă că temerea achizitoarei are la bază clauzele regăsite în documentul denumit *Asigurarea de garanție pentru licitații*. Or, acest document reglementează raporturile dintre societatea de asigurări și asigurat (ofertant) fiind unele uzuale în contractele de această natură și nu influențează obligația asumată prin scrisoarea de garanție care rămâne autonomă și fermă pe toată durata valabilității ofertei.

Cu alte cuvinte, cele ce prezintă interes pentru autoritatea contractantă sunt obligațiile asumate la nivelul scrisorii de garanție, care nu pot fi anihilate de cele regăsite în documentul *Asigurarea de garanție pentru licitații*. Altfel ar fi stat, într-adevăr, lucrurile dacă anumite condiționalități s-ar fi regăsit în corpul scrisorii de garanție, însă nu este cazul în speța de față.

În concluzie, temerea autorității contractante este nefondată vizavi de cele înscrise în cadrul scrisorii de garanție prezentată de ..., câtă vreme nu conține aceasta nicio informație de natură a ridica suspiciuni asupra caracterului irevocabil și necondiționat al garanției de participare pe întreaga perioadă de valabilitate asumată a ofertei.

Date fiind acestea nu poate fi reținut nici caracterul neconcludent al răspunsului la clarificări furnizat de ofertant, scrisoarea de garanție în

forma prezentată fiind în concordanță cu prevederile legale și cele ale fișei de date, cum corect susține contestatorul.

Cât privește practica CNSC invocată de autoritatea contractantă, respectiv Decizia nr., Consiliul subliniază că nu prezintă vreo relevanță, deoarece în pofida unei uzanțe extinse de justificare a opiniilor juridice pe baza unor hotărâri judecătorești/decizii ale organismului administrativ jurisdicțional, în sistemul românesc de drept acestea nu au calitatea de izvor de drept, neavând caracter general obligatoriu. O hotărâre judecătorească sau o decizie a Consiliului exprimă un raționament juridic strict individualizat în raport cu o situație de fapt determinată și cu argumentele părților litigante, care nu coincid în totalitate cu argumentele ce pot fi invocate în alte cauze cu elemente de similaritate. De aici rezultă și relativitatea raționamentului juridic exprimat printr-o hotărâre judecătorească, care nu exprimă o judecată general valabilă, ci una determinată în funcție de împrejurările speței soluționate și de apărările formulate, ceea ce implică inaptitudinea unui astfel de raționament de a fi invocat și în alte spețe.

Dincolo de acestea, situația instrumentului de plată din speța soluționată prin decizie menționată este diferită.

În concluzie, decizia de respingere a ofertei contestatorului se vădește a fi nelegală, drept care va fi înlăturată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula raportul procedurii nr., în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ... și actele subsecvente acestuia în cazul lotului 1, autoritatea contractantă urmând să continue procedura, cu reevaluarea ofertei menționate, în considerare a celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția neconstituirii cauțiunii în termenul legal, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr., în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ... și actele subsecvente acestuia în cazul lotului 1.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura, cu reevaluarea ofertei menționate, în considerare a celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.