

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin - administrator și avocat, împotriva raportului procedurii nr. 7785/16.12.2024, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *lucrări de execuție în cadrul proiectului „IMPLEMENTARE SISTEME INTELIGENTE DE MONITORIZARE ȘI DOTAREA CU MOBILIER INTELIGENT A SPAȚIULUI PUBLIC DIN, JUD.”*, s-au solicitat:

1. *Anularea Raportului procedurii cu nr. înregistrare 7785/16.12.2024 prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta depusă de subscrisa este neconformă, iar oferta depusă de SRL este conformă, precum și anularea adresei de Comunicare rezultat și a celorlalte acte subsecvente;*

2. *Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de subscrisa și SRL și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/2016;*

3. *Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Într-un prim aspect, contestatoarea prezintă argumente în susținerea faptului că decizia autorității contractante de respingere a ofertei, ca neconformă, este dovada unui formalism excesiv, care a condus la încălcarea scopului legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, stipulat de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Reclamanta notează faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în legătură cu faptul că nu a bugetat capitolul 1.2 – *Amenajarea terenului*, iar societatea sa, prin răspuns, a transmis faptul că nu există cheltuieli distincte ocazionate de amenajarea terenului în sine.

Practic, arată contestatoarea, în cadrul ofertei sale, conform metodologiei de execuție pe care a propus-o, nu există costuri specifice doar amenajării terenului, care să nu fi fost deja incluse în costul altor elemente.

..... precizează: *„Și când ne referim la această includere, nu semnifică faptul că subscrisa am adunat costurile amenajării la costurile altor elemente, ci faptul că sunt incluse din start în preț, fiind imposibil a defalca doar pentru a completa capitolul 1.2”*.

Astfel cum subliniază că a menționat și în răspuns, reclamanta atrage atenția că activități aparent specifice amenajării terenului se desfășoară și în alte etape și au fost bugetate în acestea, nefiind nici logic și nici firesc a bugeta și capitolul 1.2 practic prin dublarea unor costuri care sunt deja cuprinse în alte capitole, prin prisma elementelor principale pe care le însoțesc.

Explicația este similară și în privința organizării de șantier, opinează contestatoarea, evidențiind faptul că, dacă nu sunt costuri pur ale organizării de șantier, nu există niciun motiv pentru care ar trebui să bugeteze capitolul.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii, adaugă reclamanta, autoritatea contractantă mai reține faptul că societatea sa nu a alocat costuri capitolului 5.1 – *Organizarea de șantier*, nici măcar după solicitarea de clarificări.

Însă, contestatoarea afirmă că, prin solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă nu i-a solicitat a depune devizul cu sumele defalcate, întrucât, dacă i-ar fi solicitat asta, ar fi defalcat fiecare cost aferent amenajării terenului și organizării de șantier, din prețurile elementelor principale pe care le însoțesc și ar fi transmis achizitoarei acest calcul.

..... apreciază că autoritatea contractantă, în lipsa unor dovezi care să îi formeze convingerea că suma ofertată nu acoperă în întregime costurile cu execuția și cu celelalte activități, a respins în mod

nelegal oferta sa, acționând cu un formalism excesiv și cu încălcarea principiului proporționalității.

În continuare, reclamanta aduce argumente în susținerea neconformității ofertei depusă de SRL, oferta declarată câștigătoare.

Referitor la cerința privind experiența similară, arată contestatoarea, ... a prezentat în oferta sa, în vederea demonstrării îndeplinirii acestei cerințe, contractul: *CONTRACT DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ DE LUCRĂRI (PROIECTARE, EXECUȚIE ȘI FURNIZARE DOTĂRI) privind realizarea obiectivului de investiții „înființare și dotare respectiv, orașul, județul” nr. 27 din data 02.07.2020.*

Contestatoarea apreciază că activitatea ofertantei în cadrul respectivului contract nu se subscie noțiunilor de construcții civile sau peisagistice (conform celor solicitate în fișa de date la pct. III.1.3.a) – *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*), ci evidențiază faptul că aceasta a executat drumuri, astfel cum reiese din procesul-verbal de evaluare, pag. 51-54.

În cadrul următoarei critici, reclamanta atrage atenția că, așa cum reiese și din declarația de participare, dar și din toate documentele întocmite de autoritatea contractantă pe perioada evaluării ofertelor, ofertanta SRL a apelat la un subcontractant- SRL - care va executa lucrări de instalații electrice -, subcontractant declarat în SEAP, însă pentru care, în cadrul ofertei, contestatoarea nu a regăsit DUAE sau alte documente de calificare.

Adaugă că, în oferta nu se regăsește nici declarația pe proprie răspundere a subcontractantului, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să declare această oferta ca fiind neconformă, având în vedere că documentele respective trebuiau depuse în oferte, neexistând posibilitatea solicitării și acceptării ulterioare.

Autoarea contestației notează că, în fișa de date, la pagina 9, autoritatea contractantă a prevăzut, la modul de prezentare a ofertei, faptul că ofertantele trebuie să depună în cadrul ofertei *2.Personal necesar și modul de asigurare a personalului. Ofertantul va prezenta o organigrama care să identifice în mod clar tot personalul de execuție, și se va specifica personalul de execuție alocat ca număr de muncitori alocat, pe fiecare calificare ce se va implica în execuție. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.*

Raportat la cele de mai sus, ... apreciază că, în oferta depusă de, responsabilitățile personalului sunt prezentate extrem de sumar, iar în cadrul organigramei nu este identificat în mod clar tot personalul de execuție și nici liniile de comunicare dintre membrii echipei.

De asemenea, semnaleză faptul că, în oferta criticată, nu se regăsesc:

- *Documente pentru responsabil SSM sau CQ;*
- *Se prezinta o lista a PTE, dar nu si PTE efectiv.*

Contestatoarea notează faptul că, la pagina 10 din fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat ofertantelor să depună *documentele elaborate în conformitate cu anexa 2 din HG nr. 766/1997, respectiv: Planul calității, Programul de asigurare a planului calității, Procedurile tehnice de execuție.*

Din oferta depusă de, arată contestatoarea, lipsește *cu totul* planul calității, motiv pentru care oferta este neconformă.

Totodată, consideră petenta, planul calității este redactat în termeni extrem de generali, nefiind adaptat prezentei proceduri și nici lucrării care se va executa, fiind clar neaplicat investiției în speță.

Metodologia de execuție este, de asemenea, sumară și foarte generală, apreciază contestatoarea, iar la întocmirea ei nu s-a ținut cont de complexitatea lucrărilor.

Contrar celor precizate la pag. 10 din fișa de date, pct. 12, apreciază reclamanta, ofertanta nu a depus o declarație DNSH astfel cum i s-a solicitat, ci într-un format care nu respectă regulile stabilite în fișa de date.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări transmisă în acest sens de către, arată reclamanta, ... a depus declarația în formatul solicitat, deși autorității contractante îi este interzis a cere ofertantelor, pe calea solicitărilor de clarificări, să depună documente care nu se regăsesc în oferta inițială sau care nu respectă regulile imperative ale documentației de atribuire.

Mai mult, semnaleză contestatoarea, răspunsul ofertantei la solicitarea de clarificare pe care i-a adresat-o autoritatea contractantă trebuia, în mod evident, declarat ca neconcludent, deoarece, deși i s-au reproșat vicii ale declarației pe care a depus-o în ofertă, anexat răspunsului, ... a depus aceeași declarație.

În cadrul propunerii tehnice, la pagina 1, notează reclamanta, ofertanta câștigătoare a prezentat o listă a utilajelor pe care le va utiliza, menționând că o parte dintre acestea se găsesc în proprietatea sa, iar o altă parte sunt închiriate (printre utilajele închiriate a fost notată și o autocisternă cu apă - poziția 11 din tabel -).

Contrar celor menționate la pagina 9 din fișa de date, subliniază, în cadrul ofertei clasată pe locul I nu a fost depus și un contract de închiriere pentru acest utilaj, contractul de închiriere nr. 0496/18.06.2024 referindu-se doar la alte utilaje (la o perie mecanică, un finisor asfalt, o freză asfalt și un autogudronator), nu și la autocisterna antecitată.

De asemenea, contestatoarea afirmă că nu a depus deloc documente privind utilajele care să includă tipul, modelul și

capacitatea (niciunde în oferta sa nu este menționat modelul și capacitatea utilajelor).

În final, reclamanta învederează faptul că documentația de atribuire, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedură, inclusiv pentru ofertanta desemnată câștigătoare.

În susținere, ... invocă jurisprudența CJUE și a instanțelor naționale în materie.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, precum și toate prevederile legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 8026/30.12.2024, înregistrat la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, aduce argumente în susținerea respingerii contestației depusă de, ca nefondată.

Autoritatea contractantă constată că nici după solicitarea de clarificări, reclamanta nu a asigurat sumele necesare pentru capitolele 1.2 *Amenajare teren*, având în vedere că în devizul general subcapitolele 4.1 *Construcții și instalații* și 4.2 *Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale* sunt distincte, cu definiții clare din HG nr. 907/2016.

Achiziția enumeră categoriile de cheltuieli ce se impuneau a fi incluse, în conformitate cu secțiunea 1 *Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului* din HG nr. 907/2016, secțiunea 4 (4.1 și 4.2) *Cheltuieli pentru investiția de bază* și secțiunea 5 *Alte cheltuieli* din același act normativ.

În plus, autoritatea contractantă adaugă că, în conformitate cu decizia CNSC nr. din 24.02.2022, „*valoarea cheltuielilor cu organizarea de șantier, acestea nu pot fi suportate din valoarea cheltuielilor indirecte.*” și „*cheltuielile indirecte au statut distinct de cheltuielile cu organizarea de șantier*”.

Având în vedere cele menționate mai sus, și în baza cerințelor caietului de sarcini „*Atenție! Se va oferta în mod obligatoriu inclusiv următoarele: - Organizare de șantier (5.1.1)*” ofertanta nu a respectat cele solicitate, oferta sa fiind neconformă, în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a depus *concluzii scrise*, reiterând argumentele contestației.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 36.109,70 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Lucrări de execuție în cadrul proiectului „Implementare Sisteme Inteligente de Monitorizare și Dotarea cu Mobilier Inteligent a Spațiului Public din, jud.”, cod CPV 45213311-6* Lucrări de construcții de stații de autobuz (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. Potrivit anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a contractului este de 1.805.485 Ron iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

În cadrul procedurii au depus oferte 2 operatori economici, iar potrivit raportului procedurii nr. 7785/16.12.2024, oferta SRL a fost respinsă, ca neconformă.

Nemulțumită de acest rezultat, ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea actelor evaluării și reevaluarea ofertelor.

Din analiza contestației, Consiliul constată că SRL reclamă decizia de respingere a ofertei sale, aceasta fiind considerată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respingerii ofertei fiind justificată astfel:

Comisia de evaluare consideră că ofertantul nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini. Ofertantul nu a alocat suma pentru Capitolul 1.2 - Amenajarea terenului și Capitolul 5.1 - Organizarea de șantier. Comisia de evaluare a solicitat clarificare cu nr. 7339/22.11.2024, și după verificarea răspunsul ofertantului a constatat următoarele:

Ofertantul nu a asigurat sume necesare cantităților capitolul 1.2 Amenajare teren, având în vedere că în devizul general subcapitolele 4.1 Construcții și instalații și 4.2 Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale sunt distincte cu definiții clare din HG nr. 907/2016.

(...)

În conformitate cu cerințele fișei de date *Atentie! Se va oferta în mod obligatoriu inclusiv următoarele: Organizare de șantier (5.1.1)* ofertantul nu a respectat cerința, deoarece nu a alocat suma pentru capitolul 5.1 nici după solicitarea de clarificări.

Stabilește Consiliul că potrivit fișei de date a achiziției au fost fixate următoarele:

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unui legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.

Ofertantul va include, în prețul ofertat, toate și orice costuri legate de:

- întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare
- protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor

-procurarea, transportul, depozitarea și punerea în opera a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

Propunerea financiară va conține următoarele:

- Formularul de oferta (formular nr. 4), lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract

- Centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractați

- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1);

- centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);

- listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3);

- listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);

-fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice inclusiv dotări (formularul F5);

II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizițiilor

Atenție! Se va oferta în mod obligatoriu inclusiv următoarele:

- **Organizare de șantier** (5.1.1)

- Probe tehnologice și teste (6.2)

- Coordonator SSM, faza execuție conform HG 300/2006 (de inclus în cheltuieli indirecte, la recapitulării).

Neregăsind în cadrul propunerii financiare ofertate cheltuielile legate de amenajarea terenului și organizarea de șantier, autoritatea contractantă a interpellat SRL solicitându-i clarificări (pct. 2 din adresa nr.7339/22.11.2024).

Prin răspunsul său, ... SRL a transmis următoarele:

În legătură cu observația privind lipsa alocării sumelor pentru Capitolul 1.2 - Amenajarea

terenului și Capitolul 5.1 - Organizarea de șantier, vă transmitem următoarele:

a) Capitolul 1.2 - Amenajarea terenului:

o În cadrul proiectului, lucrările de amenajare a terenului au fost incluse în alte capitole

care detaliază lucrările necesare. S-a considerat că nu sunt necesare fonduri separate pentru acest capitol, deoarece aceste activități sunt integrate și acoperite de alte bugete.

b) Capitolul 5.1 - Organizarea de șantier:

o Cheltuielile aferente organizării de șantier au fost tratate ca parte a costurilor generale ale proiectului, incluse în categoria cheltuielilor indirecte. În acest sens, acestea nu au fost evidențiate distinct, dar sunt integrate în sumele globale destinate implementării proiectului.

Dacă există specificații suplimentare care impun detalierea sau evidențierea separată a acestor capitole, vă rugăm să ne comunicați, pentru a ajusta documentația în conformitate cu cerințele.

Sintetizând, contestatoarea a arătat, în privința activității privind amenajarea terenului, că nu sunt necesare fonduri separate, fiind integrată și acoperită de alte bugete **fără**, însă, să indice bugetele unde se regăsesc respectivele cheltuieli sau să producă vreo dovadă în acest sens. Ori, un astfel de răspuns nu poate fi considerat concludent.

Deși nu este trasată expres ofertarea unor astfel de cheltuieli, nu este tăgăduită existența acestora, mai cu seamă că *devizul general* aprobat prin HG nr. 907/2016 cuprinde subcapitolul de cheltuieli 1.2 constând în *amenajarea terenului*.

În legătură cu organizarea de șantier, despre care SRL susține că a fost tratată în costurile generale, incluse în categoria cheltuielilor indirecte, ofertanții au fost atenționați să o ofereze în mod obligatoriu.

Față de susținerea contestatoarei, Consiliul reține incidența *Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune*, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1826/2003, potrivit cărora:

2.3. Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor

Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

- a) cheltuieli directe;
- b) cheltuieli indirecte;**
- c) cheltuieli de desfacere;
- d) cheltuieli generale de administrație.

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective.

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixă de producție, formată din cheltuielile indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor;

- regia variabilă de producție, care constă în cheltuielile indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de materiale și forța de muncă.

Astfel, în lumina normelor mai sus prezentate, Consiliul determină că organizarea de șantier nu se poate realiza decât din categoria cheltuielilor directe, **nu** indirecte, ceea ce determină respingerea argumentului contrar susținut de SRL.

Nefiind prezentate, în mod transparent, în propunerea financiară, cheltuielile aferente celor două activități, răspunsul conceput de contestatoare se dovedește a fi neconcludent, având corespondență în

fapt temeiul de drept, respectiv art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Stabilind că nu există motive pentru infirmarea rezultatului procedurii în privința ofertei contestatoarei, Consiliul va respinge solicitarea de reevaluare a acestei oferte.

În continuare, Consiliul constată că soluția de menținere a deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatoarei nu înlătură interesul acesteia în a critica oferta desemnată câștigătoare.

Astfel, se reține că, în cauzele în care a fost analizată situația interesului (cu titlu de exemplu C-100/12 Fastweb, C-131/16 Archus și Gama), CJUE a statuat că se recunoaște un interes al unui ofertant respins în criticarea ofertelor contracandidaților săi cu scopul de a înlătura toate ofertele admisibile din procedură și, astfel, a se ajunge la anularea procedurii de atribuire. O asemenea ipoteză se confirmă și în speța de față, deoarece oferta SRL, desemnată câștigătoare, este singura ofertă admisibilă acceptată în cadrul procedurii, ceea ce face ca, la acest moment, ipoteza justificării interesului prin prisma anulării procedurii să fie posibilă.

Una dintre criticile contestatoarei vizează documentele privind utilajele care să includă tipul, modelul și capacitatea, aceasta susținând că niciunde în oferta SRL nu este menționat modelul și capacitatea utilajelor.

Apelând la rigorile fișei de date a achiziției, Consiliul reține că au fost trasate următoarele:

IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei

1. Lista și documente justificative privind utilajele necesare pentru lucrări.

Documentele prezentate vor include documentele referitor la tipul, modelul și capacitatea utilajelor. Ofertantul va prezenta documentele care să demonstreze forma de deținere (proprietate/chirie/leasing/etc.).

În documentele ofertei SRL se identifică:

- Lista utilajelor proprii care pot fi disponibilizate la execuția lucrărilor;
- Inventarul de imobilizări – septembrie 2024;
- Contractul de închiriere de echipament nr. 0496/18.06.2024.

Neregăsind documentele din care să reiasă tipul, modelul și capacitatea utilajelor, autoritatea contractantă a interpellat SRL solicitându-i să prezinte informațiile, și documentele doveditoare referitoare la tipul, modelul și capacitatea utilajelor (pct. 1 din adresa nr.7005/06.11.2024).

Prin răspunsul său, ... SRL a depus documentele doveditoare (15 file) referitoare la tipul, modelul și capacitatea utilajelor.

Așadar, este cert că ofertantul s-a conformat cerințelor documentației de atribuire doar prin răspunsul la clarificări, completând propunerea tehnică cu documente care să demonstreze tipul, modelul și capacitatea utilajelor.

Completând astfel oferta, respectiva situație a devenit incidentă ipotezei nepermisă de dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Chiar și în situația în care autoritatea îi cere explicații punctuale, ofertanta nu poate profita de interpelarea transmisă de autoritate pentru a încerca să își transforme propunerea tehnică neconformă în una conformă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din legea achizițiilor publice, cât și de prevederile art. 209 alin. (2) din același act normativ [autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat].

Orice operator economic interesat să participe la o procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Conform unei jurisprudențe constante a Curții, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care

ea însăși lea stabilit (a se vedea, în special, Hotărârea din 10 octombrie

■

2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele

42 și 43, și Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C27/15, EU:C:2016:404,

punctul 39).

Regula în materia achizițiilor publice este aceea a conformării întrutotul cerințelor documentației de atribuire, iar modificarea propunerii tehnice este permisă doar în situațiile de excepție expres prevăzute de lege, situații de excepție care sunt de strictă interpretare și aplicare, neputând fi extinse.

În această direcție, reține Consiliul că lipsa informațiilor în discuție nu poate fi încadrată în categorii abaterilor tehnice minore, sens în care reglementează art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, deoarece nu se poate pune problema unei cuantificări teoretice în valoare monetară a abaterii/omisiunii, o astfel de cuantificare neputând fi realizată în cazul nerespectării obligației de prezentare a documentelor care să demonstreze tipul, modelul și capacitatea utilajelor.

Lipsa în discuție nu poate fi încadrată nici în categoria viciilor de formă, deoarece informațiile cerute de autoritatea contractantă nu se regăsesc în alte părți ale ofertei, ele nefiind susținute, astfel, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

Din niciun document al ofertei nu rezultă informațiile în dovedirea cărora au fost transmise înscrisurile prin răspunsul la clarificări. Completarea ofertei cu astfel de documente care trebuiau depuse până la termenul limită nu poate fi admisă întrucât documentele nu se subsumează unui viciu de formă a propunerii tehnice.

Prin manopera sa, ... SRL încearcă să își creeze un avantaj în fața concurenților săi și să se abată de la conținutul obligatoriu al ofertei. Acceptarea pentru SRL a documentelor doveditoare conduce în mod clar la distorsionarea concurenței între operatorii economici ofertanți, întrucât societatea ar ajunge să fie conformă pe baza unor informații produse sau relevante ulterior datei-limită de prezentare a ofertei.

În cauza C523/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C131/16, EU:C:2017:358, punctul 33).

Modificările operate de SRL se pliază întocmai pe prevederea de la art. 134 alin. (6) din norme, mai sus redată.

O altă critică adusă ofertei SRL privește lipsa prezentării procedurilor tehnice de execuție.

Reține Consiliul că în fișa de date a achiziției s-a cerut: 9.Documentele elaborate în conformitate ANEXA 2 din HG 766/1997 și anume: Planul calității, Programul de asigurare a planului calității, **Procedurile tehnice de execuție**.

..... SRL a prezentat o listă cu procedurile tehnice de execuție, însă nu și procedurile tehnice de execuție efective.

Chiar dacă generic, ofertanta a intitulat la fila 120 documentul *Proceduri tehnice de execuție*, în fapt, cele regăsite la filele 120-143 reprezintă o metodologie de execuție și nu o procedură tehnică de execuție, care este un document ce reprezintă o instrucțiune care are ca scop prezentarea operațiunilor și măsurilor necesare pentru a se realiza

lucrările în cauză și care cuprinde mai multe capitole, respectiv domeniul de aplicare, documentele de referință, instrucțiunea (descrierea executării lucrărilor), terminarea lucrărilor, atribuții și responsabilități și înregistrările care se fac pe parcursul executării lucrărilor.

Fiecare procedură se întocmește în mod distinct pentru fiecare categorie de lucrări ce urmează a fi executată în cadrul contractului care face obiectul procedurii de atribuire în cauză.

Procedurile tehnice de execuție sunt elemente care fac parte din programul de asigurare a calității care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrărilor care fac obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză, potrivit dispozițiilor HG nr. 766/1997 *pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții* - Art. 12. - Programul de asigurare a calității este concretizat prin următoarele documente principale:

a) manualul calității, care poate diferi în ceea ce privește gradul de detaliere și formatul, pentru a corespunde necesităților agentului economic sau ale persoanei juridice. Acesta poate fi alcătuit din mai multe documente. În funcție de obiectul manualului, se poate utiliza un calificativ, spre exemplu "manual de asigurare a calității", "manual de management al calității";

b) proceduri, care sunt:

- procedurile sistemului, care detaliază condițiile referitoare la sistemul calității;
- **procedurile tehnice de execuție sau de proces**, care includ planuri de control al calității;
- proceduri administrative;
- planul de control al calității.

Așadar, și sub acest aspect propunerea tehnică a SRL înregistrează deficiențe iar o clarificare adresată ofertantei ar conduce la completarea în mod nepermis a propunerii tehnice cu nesocotirea dispozițiilor art. 209 din lege.

O solicitare de clarificări ar fi fost necesară în cazul verificării modalității de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către SRL, dat fiind că, din procesul-verbal de recepție nr. 6 din 22.07.2024 prezentat în cazul contractului de care ofertanta s-a prevalat pentru îndeplinirea cerinței, nu rezultă valoarea aferentă *lucrărilor de construcții civile sau peisagistice* (potrivit cerinței fișei de date a achiziției), valoarea de 6.616.201,30 lei înscrisă în respectivul proces-verbal fiind aferentă și lucrărilor de asfaltare, canalizare menajeră, rețea iluminat public stradal.

Însă, în contextul expus anterior, este de prisos o astfel de solicitare, soarta ofertei SRL nemaiputând fi schimbată. De prisos este și analiza celorlalte critici aduse acestei oferte.

Pentru considerentele expuse în cele ce preced, Consiliul apreciază că singura măsură este cea de respingere a ofertei SRL, situație în care criticile SRL privind nelegalitatea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare apar a fi fondate.

Față de considerentele mai sus expuse, Consiliul va admite, în parte, contestația SRL, va anula raportul procedurii nr. 7785/16.12.2024 în partea care privește oferta SRL și comunicarea bazată pe acesta, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor expuse în motivare, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei SRL.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației. SRL, deși a solicitat Consiliului - prin contestație - să oblige autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată, nu le-a indicat și nici nu a anexat la contestație vreo dovadă a întinderii și efectuării lor. În consecință, cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 7785/16.12.2024 în partea care privește oferta SRL și comunicarea bazată pe acesta. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii, și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor expuse în motivare, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

În baza art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei SRL.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererea SRL de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.