

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 414 din data de 26.07.2021, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 26.07.2021 ora 15:03, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38558 din data de 26.07.2021, și depusă la serviciul de curierat rapid Fan Courier Express în data de 26.07.2021 (AWB: 6607118130007), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38890 din data de 27.07.2021, formulată de:

...., persoană juridică de origine rusă, cu sediul social în strada ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului al Rusiei cu nr. ., având Cod de Identificare Fiscală ... reprezentată legal de ..., lider al asocierii și

... ve TICARET ... nume distinctiv .., persoană juridică de origine turcă, cu sediul social în ..., districtul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. 108818, având Cod de Identificare Fiscală 3090028554, reprezentată legal de . și ., membră a asocierii ..,

ambele reprezentate convențional de „... – Cabinet de avocat”, cu sediul profesional în strada doctor ..., acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în baza împuternicirilor avocațiale Seria B nr. 566414 din data de 23.07.2021 și Seria B nr. 566415 din data de 23.07.2021, depuse în original la dosarul cauzei, împotriva rezultatului procedurii de achiziție sectorială comunicat prin adresa nr. M.09.03.01/181 din data de 15.07.2021, precum și împotriva raportului procedurii de achiziție sectorială nr. M.09.03.01/177 din data de 15.07.2021, emise de către ..., cu sediul în bulevardul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație restrânsă, desfășurată în conformitate cu art. 89 și următoarele din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție sectorială fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului sectorial de execuție de lucrări, având ca obiect „*Legătura rețelei de metrou cu Aeroportul Internațional Henri Coandă. (Magistrala 6. 1 Mai – Otopeni). Proiectare și execuție lucrări structură de rezistență pentru Lotul 1.1: 1 Mai - Tokyo*”, cod CPV principal 45221200-4 Lucrări de construcții de tuneluri, puțuri și pasaje subterane (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. M.09.03.01/181 din data de 15.07.2021, a raportului procedurii nr. M.09.03.01/177 din data de 15.07.2021 prin care oferta asocierii a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, precum și a oricăror acte

interne, anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de entitatea contractantă;

- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale, cu consecința stabilirii acceptabilității și conformității ofertei asocierii;

- obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 2808 din data de 06.08.2021, transmisă prin fax în data de 06.08.2021 ora 14:34, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41147 din data de 06.08.2021, și depusă la poștă în data de 06.08.2021, (AWB: VA09977286014), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41891 din data de 11.08.2021, formulată de, persoană juridică de origine spaniolă, cu sediul social în strada înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. T..., acționând prin, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. J40/21384/2004, având Cod de Identificare Fiscală 17060007, atribut fiscal RO, reprezentată convențional de „...cu sediul profesional în strada, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în baza împuternicirii avocațiale Seria B nr. 6221531 din data de 04.08.2021, depusă în original la dosarul cauzei, persoana însărcinată cu primirea corespondenței fiind Av. Alexandru Aman, lider al asocierii electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, în data de 27.07.2021, formulată de asocierea ... s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației ca neîntemeiată/nefondată și admiterea cererii de intervenție.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 960 din data de 06.08.2021, depusă la poștă în data de 16.09.2021, (AWB: VA09977294529), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41598 din data de 10.08.2021, formulată de ..., persoană juridică de origine turcă, cu sediul social în, având Cod de Identificare Fiscală 0590006036, reprezentată legal de ... în calitate de reprezentant împuternicit, și convențional de „...”, cu sediul profesional în, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în baza împuternicirii avocațiale ... din data de 06.08.2021, depusă în original la dosarul cauzei, persoanele însărcinate cu primirea corespondenței fiind oricare din următoarele: ..., lider al asocierii ..., vizând contestația din dosarul nr. 1898/2021, publicată în SEAP, în data de 27.07.2021, formulată de asocierea, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea excepției lipsei de interes în formularea contestației de către asocierea ...

- respingerea ca neîntemeiată a contestației promovată de asocierea împotriva rezultatului procedurii și menținerea deciziei entității contractante privind atribuirea contractului asocierii ALSIM, a raportului procedurii nr. ... din data de 15.07.2021, cât și a tuturor actelor entității contractante anterioare și subsecvente acestuia, precum și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

II. Prin contestația nr. 2745 din data de 26.07.2021, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 26.07.2021 ora 15:58, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38583 din data de 26.07.2021, și depusă la poștă în data de 26.07.2021, (AWB: VA09977372903), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39514 din data de 29.07.2021, formulată de, persoană juridică de origine spaniolă, cu sediul social în strada ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. .., acționând prin I, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ..., având Cod de Identificare ..., atribut fiscal RO, reprezentată convențional de „...i”, cu sediul profesional în ...acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în baza împuternicirii avocațiale ... din data de 22.07.2021, depusă în original la dosarul cauzei, persoana însărcinată cu primirea corespondenței fiind Av. Alexandru Aman, lider al asocierii ... împotriva rezultatului procedurii de achiziție sectorială comunicat prin adresa nr. M.09.03.01/179 din data de 15.07.2021, precum și împotriva raportului procedurii de achiziție sectorială nr. M.09.03.01/177 din data de 15.07.2021, emise de către ... cu sediul în bulevardul Dinicu Golescu nr. 38, sectorul 1, municipiul București, în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție sectorială, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. M.09.03.01/179 din data de 15.07.2021;

- anularea raportului procedurii nr. M.09.03.01/177 din data de 15.07.2021 în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii ... precum și în privința manierei în care entitatea contractantă a stabilit punctajele ofertelor admisibile;

- anularea tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare sau subsecvente raportului procedurii și adresei de comunicare a rezultatului procedurii (inclusiv a oricăror rapoarte intermediare, procese-verbale de evaluare/analiză și comunicări în acest sens);

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor, recalcularea punctajelor ofertelor admisibile și continuarea procedurii cu respectarea deplină a prevederilor legii și ale documentației de atribuire.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 959 din data de 06.08.2021, depusă la poștă în data de 06.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41603 din data de 10.08.2021, formulată de ...persoană juridică de origine turcă, cu sediul social în ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., reprezentată

legal de ... în calitate de reprezentant împuternicit, și convențional de „... acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în baza împuternicirii avocațiale Seria B nr. 3256403 din data de 06.08.2021, depusă în original la dosarul cauzei, persoanele însărcinate cu primirea corespondenței fiind oricare din următoarele: Corina Bălan și Nicoleta Andrei, lider al asocierii, vizând contestația din dosarul nr. 1905/2021, publicată în SEAP, în data de 27.07.2021, formulată de .. s-a solicitat Consiliului să dispună:

- respingerea ca neîntemeiată a contestației și menținerea deciziei entităților contractante privind atribuirea contractului;

- menținerea ca temeinice și legale atât a raportului procedurii nr. M.09.03.01/177 din data de 15.07.2021 cât și a tuturor actelor entității contractante anterioare sau subsecvente acestuia precum și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

III. Prin contestația nr. 976 din data de 26.08.2021, depusă la poștă în data de 26.08.2021, (AWB: VA09977174740), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45306 din data de 30.08.2021, formulată de ..., persoană juridică de origine turcă, cu sediul social în, având Cod de Identificare Fiscală .., reprezentată legal de Emre Aksu în calitate de reprezentant împuternicit, și convențional de „.... acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în baza împuternicirii avocațiale ... din data de 26.08.2021, depusă în original la dosarul cauzei, persoanele însărcinate cu primirea corespondenței fiind oricare din următoarele: .., lider al asocierii ... împotriva raportului tehnic final nr. M.09.03.01/177 din data de 26.04.2021 și a tuturor actelor anterioare și subsecvente în ceea ce privește declararea ca admisibilă a propunerii tehnice a asocierii ..., împotriva raportului financiar final nr. M.09.03.01/173 din data de 06.07.2021 și a tuturor actelor anterioare și subsecvente în ceea ce privește declararea ca admisibile a propunerilor financiare depuse de asocierea ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție sectorială comunicat prin adresa nr. M.09.03.01/183 din data de 15.07.2021 către asocierea, prin care , în mod nelegal, oferta acesteia a fost declarată ca admisibilă, împotriva rezultatului procedurii de achiziție sectorială comunicat prin adresa nr. M.09.03.01/179 din data de 15.07.2021 către asocierea ... prin care, în mod nelegal, oferta acesteia a fost declarată ca admisibilă, împotriva rezultatului procedurii de achiziție sectorială comunicat prin adresa nr. M.09.03.01/181 din data de 15.07.2021 către asocierea, în ceea ce privește menționarea ca incompletă a motivelor care au dus la respingerea acesteia ca fiind neconformă și inacceptabilă, precum și împotriva raportului procedurii de achiziție sectorială nr. M.09.03.01/177 din data de 15.07.2021, luând la cunoștință de aceste acte cu ocazia accesului din data de 16.08.2021 la documentele dosarului constituit la Consiliu, emise de către ..., cu sediul în bulevardul Dinicu Golescu nr. 38, sectorul 1, municipiul București, în calitate de

entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție sectorială, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea în parte a raportului tehnic final nr. M.09.03.01/177 din data de 26.04.2021, a raportului financiar final nr. M.09.03.01/173 din data de 06.07.2021, a raportului procedurii de achiziție sectorială nr. M.09.03.01/177 din data de 15.07.2021, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente sau conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acestea în ceea ce privește (i) declararea ca admisibile și conforme a ofertelor depuse de asocierea ... și asocierea ... și (ii) mențiunile incomplete privind motivele de descalificare a ofertei asocierii

- anularea în tot a rezultatului procedurii de achiziție sectorială comunicat prin adresa nr. M.09.03.01/183 din data de 15.07.2021, a rezultatului procedurii de achiziție sectorială comunicat prin adresa nr. M.09.03.01/179 din data de 15.07.2021, și a rezultatului procedurii de achiziție sectorială comunicat prin adresa nr. M.09.03.01/181 din data de 15.07.2021 și

- declararea ofertelor depuse de asocierea ... și asocierea ... ca inadmisibile și neconforme;

- completarea motivelor care conduc la respingerea ofertei ca fiind neconformă și inacceptabilă depusă de asocierea ...

- menținerea ofertei asocierii ca fiind câștigătoare.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 3075 din data de 03.09.2021, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 03.09.2021 ora 13:43, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46612 din data de 03.09.2021, și depusă la poștă în data de 03.09.2021, (AWB: VA09977440206), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47338 din data de 08.09.2021, formulată de .. persoană juridică de origine spaniolă, cu sediul social în strada înregistrată la Registrului Comerțului cu nr. T.25762,H.173,F.B94500, acționând prin .. cu sediul în strada .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ... fiscal RO, reprezentată convențional de „...”, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în baza împuternicirii avocațiale Seria B nr. 6221653 din data de 27.08.2021, depusă în original la dosarul cauzei, persoana însărcinată cu primirea corespondenței fiind Av. Alexandru Aman, lider al asocierii, vizând contestația din dosarul nr. 2275/2021, republicată în SEAP, în data de 03.09.2021, formulată de asocierea . .

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;

- în principal, respingerea contestației ca tardiv formulată, inadmisibilă și/sau lipsită de interes;

- în subsidiar, respingerea contestației ca neîntemeiată/nefondată și admiterea cererii de intervenție.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 440 din data de 06.09.2021, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 06.09.2021 ora 13:55, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46855 din data de 06.09.2021, și depusă la serviciul de curierat rapid Fan Courier Express în data de 06.09.2021, (AWB: 6649118130001), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47024 din data de 07.09.2021, formulată de

..., persoană juridică de origine rusă, cu sediul social în strada ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului al Rusiei cu nr. 5067746739320, având Cod de Identificare Fiscală 7704615959, reprezentată legal de ... lider al asocierii ..

... nume distinctiv .. persoană juridică de origine turcă, cu sediul social în strada ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. 108818, având Cod de ..., reprezentată legal de,

ambele reprezentate convențional de „Gavrilă Oana – Cabinet de avocat”, cu sediul profesional în acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în baza împuternicirilor avocațiale Seria B nr. 566431 din data de 06.09.2021 și Seria B nr. 566432 din data de 06.09.2021, depuse în original la dosarul cauzei, vizând contestația din dosarul nr. 2275/2021, republicată în SEAP, în data de 03.09.2021, formulată de asocieria ve, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- încuviințarea în principiu și admiterea, pe fond, a cererii de intervenție;

- respingerea contestației pe cale de excepție, în principal, ca fiind tardiv formulată și, în subsidiar ca fiind lipsită de interes, iar pe fond, ca neîntemeiată;

- obligarea asocierii la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față.

I. Prin contestația nr. 414 din data de 26.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 38558 din data de 26.07.2021, asocieria în calitate de ofertantă la procedura de licitație restrânsă, desfășurată în conformitate cu art. 89 și următoarele din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție sectorială fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către entitatea contractantă vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială de execuție de lucrări, având ca obiect „*Legătura rețelei de metrou cu Aeroportul Internațional Henri Coandă. (Magistrala 6. 1 Mai – Otopeni). Proiectare și execuție lucrări structură de rezistență pentru Lotul 1.1: 1 Mai - Tokyo*”, inițiată în data de 13.03.2019 prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unei invitații (anunț) de participare, în baza art. 90 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 61 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Invitația (anunțul) de participare având codul de identificare CN1009873 a fost publicată în SEAP în data de 15.03.2019.

Prin contestația formulată, asocieria critică decizia entității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă și neconformă oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind ca eronat motivul reținut în susținerea acestei decizii și anume faptul că, referitor la prima întrebare dintr-o solicitare de clarificări, răspunsul transmis ar fi fost neconcludent și că, prin acesta, s-ar fi adus critici tardive documentației de atribuire, că s-ar fi modificat propunerea financiară și că s-ar fi încălcat cerințele caietului de sarcini prin indicarea anumitor categorii de cheltuieli în mod distinct, în cadrul Centrului de cost nr. 1, entitatea contractantă apreciind că, întrucât aceste activități "pot fi indicate ulterior în etapa de execuție spre a fi măsurate și decontate" ele ar fi fost greșit indicate, inițial, în cadrul Centrului de cost nr. 1.

În concret, contestatoarea arată că, prin adresa nr. M.09.03.01/135/18.05.2021, entitatea contractantă a solicitat 3

clarificări prima dintre acestea vizând justificarea introducerii unor activități suplimentare pentru Centrul de cost nr. 1 - Organizare de șantier.

Referitor la acest aspect, prin adresa de răspuns din data de 28.05.2021, s-a arătat entității contractante că indicarea separată a activităților menționate reprezintă o detaliere suplimentară a modului de formare a prețului, raportat la faptul că formularul pus la dispoziție de către entitatea contractantă nu cuprinde rubrici specifice, aferente categoriilor de costuri vizate de întrebarea de clarificare. Totodată, s-a explicat faptul că niciuna dintre activitățile indicate nu va constitui cost suplimentar pentru entitatea contractantă. Având în vedere că evidențierea separată a activităților reprezintă, în realitate, o defalcare mai amănunțită a valorii ofertate, aceste costuri pot fi repartizate proporțional celorlalte Centre de cost, fără ca această operațiune să conducă la modificarea propunerii financiare.

Concret, contestatoarea arată că, prin modalitatea de întocmire a propunerii sale financiare, a procedat la evidențierea categoriilor de activități (necuprinse în formular) în deplină concordanță cu prevederile Fișei de date care stabilește că: „în cazul în care ofertantul consideră că sunt necesare activități suplimentare în Formularul de evaluare a prețurilor, acesta va introduce activitatea respectivă în rubrica „Alte activități pentru care nu există alte activități stipulate și pe care vrea să le evalueze separat”. Ofertantul poate introduce în această rubrică oricâte activități consideră necesar”.

În acest context, contestatoarea consideră că oferta sa a fost respinsă în urma unei singure întrebări de clarificare primite, prin raportare la unul singur dintre cele trei subiecte clarificate, fără ca entitatea contractantă să încerce să explice/clarifice suplimentar situația intervenită, sub pretextul unei modificări de propunere financiară și a necondudenței unui răspuns care, în realitate, a urmat întocmai și exact conduita permisă ofertanților prin chiar documentația de atribuire.

Potrivit asocierii ... (1) documentația de atribuire este cea care, explicit, permite ofertanților să completeze activitățile enumerate în cadrul formularelor puse la dispoziție pentru fiecare centru de cost prin adăugarea acelor valori care nu se regăsesc, explicit, indicate în cuprinsul formularelor; (2) Documentația de atribuire chiar încurajează ofertanții să indice toate valorile suplimentare aferente activităților neexhaustiv enumerate pentru fiecare centru de cost; explicit se indică prin clarificări faptul că orice cost trebuie indicat și cuantificat exact; (3) Nicio rubrică a formularelor puse la dispoziție nu permitea evidențierea distinctă, încă de la momentul depunerii ofertelor, a sumelor în discuție; coroborat cu obligația ferm stabilită de indicare a tuturor costurilor posibil a interveni, conduita asocierii a fost pur și simplu transparentă și conformă, nefiind în niciun caz aptă să afecteze interesul Entității contractante, ci dimpotrivă; (4) Este expres permisă redistribuirea

valorilor indicate între centrele de cost din ofertă, acest demers fiind fără dubiu calificat la nivelul FDA drept o eventuală îndreptare de eroare. Coroborat cu incontestabila menținere a prețului ofertat, nicio modificare a propunerii financiare nu poate fi reținută; (5) Concludența unui răspuns la clarificare nu poate și nu trebuie să facă abstracție de întrebarea adresată; (6) Asocierea a răspuns la exact întrebările adresate, fără a putea fi ținută responsabilă de raționament subsecvente, conexe și necomunicate ale entității contractante care, de altfel, nu au făcut niciodată obiectul vreunei întrebări transparent adresate.

Reluând textul solicitării de clarificări (întrebarea nr. 1) și a răspunsului la aceasta, contestatoarea apreciază că răspunsul său a fost unul concludent, o eventuală nelămurire fiind datorată exclusiv culpei entității contractante care nu a reușit să solicite aspectele concrete pe care le dorea clarificate, ci a considerat utilă doar furnizarea unei justificări pe care, deși a primit-o în deplin acord cu întrebarea, a calificat-o ca neconcludentă; primirea unui răspuns suficient în raport de solicitările de clarificare adresate, însă insuficient față de nevoile entității contractante de a înțelege modalitatea de ofertare, ar fi trebuit să conducă entitatea contractantă la formularea unor noi solicitări de clarificare care să vizeze aspectele necesar a fi lămurite, iar nu la respingerea ofertei în mod automat, cu încălcarea principiului proporționalității măsurii dispuse.

Contestatoarea mai arată că, în această fază a proiectului (atribuirea unui contract având ca obiect proiectare și execuție), nu poate fi vorba despre aplicarea prevederilor H.G. nr. 907/2016. care se referă la etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice. După cum însăși denumirea actului normativ o indică, prevederile HG nr. 907/2016 se aplică în faza de implementare/derulare a contractului de proiectare și execuție. Prin urmare, atunci când se face referire la propunerea financiară pentru o procedură de achiziție a unui contract de tipul proiectare și execuție, este total eronat să compari componența acesteia cu un devizul general / pe obiect prevăzut în HG nr. 907/2016. Astfel, dacă propunerea financiară se elaborează pentru etapa de atribuire a contractului, devizul se realizează la momentul elaborării Proiectului Tehnic de Execuție, deci în etapa de derulare/implementare a contractului de proiectare și execuție.

Contestatoarea susține că faptul că formularele aferente propunerii financiare, respectiv divizarea Formularului de evaluare a prețurilor în 18 Centre de cost, au permis tuturor ofertanților modificarea conținutului lor prin adăugarea de noi rubrici denumite "Alte activități ale Antreprenorului", a determinat-o să includă în primul centru de cost și costurile sale aferente proiectului referitoare la salarii indirecte ale personalului, costuri de rulare, asigurări, obligațiuni, iar dacă s-ar fi dorit

clarificarea acestei categorii de costuri, entitatea contractantă era obligată să revină cu o nouă solicitare de clarificare.

Singura "definiție" a noilor rubrici care puteau fi introduse de fiecare ofertant în formularele reprezentând Centrele de cost se regăsea chiar în interiorul formularelor respective, și anume: "Alte activități ale Antreprenorului pentru care nu există alte activități stipulate și pe care Antreprenorul dorește să le evalueze separat (se va plăti conform dispozițiilor Supervisorului pe baza realizării activității în mod satisfăcător". Astfel, având în vedere că respectivele costuri sunt destinate, de asemenea, realizării contractului, și nefiind indicate în cadrul formularelor, contestatoarea susține că, din dorința de a fi transparentă, a indicat și aceste costuri, chiar dacă ele nu reprezintă o activitate de sine stătătoare, însăși denumirea formularelor "Centru de cost nr. ..." induce ideea de a le completa cu toate costurile aferente proiectului. Chiar și Condițiile generale ale contractului, Clauza 1 - Definiții, sub-clauza 1.1., lit. m), termenul de "Cost(uri)" este definit ca reprezentând "toate cheltuielile suportate (sau care urmează să fie suportate) în mod rezonabil de către Antreprenor, în scopul îndeplinirii obligațiilor Contractului sau în legătură cu Contractul."

Prin urmare, în nicio parte a răspunsului asocierii la solicitarea de clarificare nr. M.09.03.01/15/18.05.2021 nu este criticat conținutul formularelor aferente propunerii financiare, ci dimpotrivă, față de scopul explicativ al acestui răspuns (reamintim că s-a solicitat doar să se "justifice"), s-au adus clarificări privind modul și motivul pentru care s-a apreciat necesar să se completeze aceste formulare într-un anumit fel, respectiv să se păstreze structura respectivelor formulare și să se justifice modalitatea în care a fost adoptată o anumită soluție financiară.

Mai arată contestatoarea că distribuirea sumelor către alte centre de cost reprezintă un demers permis, calificat în mod expres de documentație ca încadrându-se în categoria viciilor de formă, posibil a fi remediate prin clarificări. Nicio modificare a valorii oferite nu a intervenit. Toate activitățile solicitate prin caietul de sarcini au fost respectate și corelate în cadrul propunerii financiare.

În primul rând, toate activitățile solicitate prin Caietul de Sarcini au fost incluse în Propunerea Financiară, aceasta fiind pe deplin corelată cu elementele din cadrul Propunerii Tehnice. Toate cerințele din caietul de sarcini au fost îndeplinite, dovadă în acest sens fiind chiar evaluarea comisiei de evaluare în ceea ce privește propunerea tehnică, fiind consemnat în cadrul Raportului procedurii că "în urma evaluării propunerilor tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare.

Indicarea prevederilor HG nr. 907/2016 se face doar în Caietul de Sarcini, Cap. 1 Cerințele Beneficiarului - Secțiunea C. Cerințe de proiectare, cap. 5.2. Predarea Proiectului Tehnic de execuție, nefiind

deloc făcută vreo referire la acest act normativ în vederea completării/prezentării ofertei financiare în cadrul documentației de atribuire.

În motivarea sa, entitatea contractantă consideră în mod eronat că "prin analogie în cazul de față al Centrelor de cost, nu există corelația dintre propunerea tehnică - secțiunea tehnică (nr. activitate, descrierea activității) și propunerea financiară - secțiunea financiară (Partea proporțională alocată pentru activitatea în suma globală). În concret "Cheltuieli indirecte" nu se pot identifica ca activități din propunerea tehnică." Totuși, în conformitate cu prevederile Condițiilor generale al contractului, Clauza 16 - Responsabilități și asigurări, una dintre obligațiile Antreprenorului este aceea de a încheia mai multe tipuri de asigurări dedicate exclusiv prezentului proiect (asigurare pentru daune aduse terților, asigurarea lucrărilor, asigurare auto, asigurare împotriva accidentelor la locul de munca, asigurarea răspunderii cu privire la calitatea lucrărilor)".

Chiar dacă această activitate nu este indicată în mod expres în Caietul de Sarcini, contestatoarea arată că a ținut cont de responsabilitățile pe care le are conform prevederilor contractuale, și a inclus și această activitate în cadrul ofertei sale, cotând-o în mod distinct în Centrul de cost nr. 1 - Organizarea de șantier, întrucât este o activitate care se realizează înainte de începerea execuției lucrărilor. În mod similar a procedat și în cazul celorlalte 3 așa numite activități, acestea generând, de asemenea, un cost pentru asociere ca urmare a responsabilităților indicate în cadrul contractului de proiectare și execuție, cost pe care asocierea l-a evidențiat, transparent și asumat, conform instrucțiunilor de completare și structurare a propunerii financiare conținute în documentația de atribuire.

Prin conduita sa, contestatoarea susține că nu a modificat propunerea financiară, așa cum se arată în Comunicarea rezultatului procedurii, ci a propus redistribuirea unor sume care, oricum, nici în varianta inițială de completare nu contravin unei cerințe exprese din cadrul documentației de atribuire.

O eventuală eroare de poziționare a acestor sume în cadrul Centrului de cost nr. 1 - Organizarea de șantier nu are, oricum, nicio implicație la nivelul Prețului Contractului, acesta rămânând nemodificat în urma redistribuirii sumelor aferente respectivelor cheltuieli. Poate fi, astfel, vorba cel mult despre o eroare pur formală, și nu despre o modificare a conținutului propunerii financiare, ci despre o eroare susceptibilă de a fi corectată în condițiile prevăzute de art. 141 alin (1) din H.G. nr. 394/2016. Cheltuielile indicate în solicitarea de clarificare nu au fost eliminate pentru a se considera că se modifică conținutul propunerii financiare, ci sunt redistribuite celorlalte centre de cost.

Pe de altă parte, pentru pretinsa omisiune de a fi respectat condițiile de formă aferente elaborării ofertei, deși invocată declarativ drept motiv de respingere, entitatea contractantă nu oferta nicio

motivare: nu se indică nicio condiție de formă aferentă elaborării și prezentării Ofertei care nu ar fi îndeplinită și nici ce document din cadrul documentației de atribuire nu ar fi fost respectat de către contestatoare.

Este posibil ca entitatea contractantă să fi dorit/intenționat, de fapt, să facă referire la pretinsa completare necorespunzătoare a Formularului de evaluare a prețurilor. Însă, așa cum este indicat și în răspunsul la solicitarea de clarificare, această eroare reprezintă un viciu de formă, fiind deci o eroare minoră, a cărei îndreptare este permisă în mod expres de Fișa de date a achiziției și prevederile legale.

Chiar documentul prezentat inițial, care conține respectivele valori, demonstrează faptul că acestea nu sunt introduse în mod artificial la momentul transmiterii Răspunsului la Solicitarea de clarificare; valorile în discuție existau indicate încă de la început, fiind doar redistribuite prin clarificare către alte centre de cost;

Niciun avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire nu este obținut în ipoteza acceptării respectivei redistribuiri, întrucât costurile au fost transparent incluse în propunerea financiară, iar Prețul ofertei nu este modificat. De asemenea, și modalitatea de plată este aceeași pentru toți participanții la procedură, fiind clar definită în cadrul contractului de proiectare și execuție, modalitate de plată care nu poate fi influențată de modul de prezentare a Formularului de evaluare a prețului.

Contestatoarea mai susține că nu a redistribuit sumele în discuție către același centru de cost, așa cum în mod eronat se arată în comunicarea rezultatului procedurii, ci către celelalte centre de cost, adică exact așa cum indică și entitatea contractantă ca s-ar fi impus. Prin urmare, raționamentul entității contractante pleacă de la o premisă evident greșită, caz în care concluzia nu poate fi decât tot greșită.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 40086/02.08.2021, entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației asocierii, apreciind că măsura de respingere a fost absolut temeinică și motivată, comunicată Ofertantului conform dispozițiilor legale, că autoarea contestației nu a răspuns concludent solicitării de clarificare, redistribuind sumele reprezentând cheltuieli indirecte la alte activități, în mod eronat și cu efecte majore în economia contractului de achiziție publică ce face obiectul procedurii pendinte și că entitatea contractantă a făcut toate demersurile (solicitări de clarificări, analiza ofertelor și a răspunsurilor la clarificări în detaliu) necesare respectării întocmai a principiilor transparenței, egalității de tratament, nediscriminării și eficienței utilizării a fondurilor publice.

În susținere, entitatea contractantă precizează următoarele:

- cu privire la răspunsul la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări s-a apreciat că: *„Toate considerentele dvs. cu privire la conținutul Formularului de evaluare a prețurilor sunt tardive, atâta timp cât nu ați contestat conținutul documentației de atribuire în termenul*

legal avut la dispoziție, astfel că aceasta a dobândit forță obligatorie, atât pentru ofertanți, cât și pentru entitatea contractantă, care are obligația să verifice conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire."

- decizia ... a avut la bază declarația asocierii din Formularul de ofertă (Formularul 10C) conform paragrafelor: „iii. avem o înțelegere completă a documentelor achiziției comunicate, le acceptăm în totalitate, fără nici rezervă sau restricție, înțelegem și acceptăm cerințe referitoare la forma, conținutul, instrucțiunile, stipulările și condițiile incluse în anunțul de participare și documentele achiziției

- pe cale de consecință, s-a apreciat critica Formularului de evaluare a prețurilor ca fiind tardivă și în contradicție cu declarația din Formularul de ofertă (Formularul IOC) a asocierii Așa cum reiese din întrebarea de clarificare, referirea la H.G. nr. 907/29.11.2016 și Metodologia din 29.11.2016 este făcută doar pentru trimiterea la conținutul cheltuielilor care compun Organizarea de șantier și care au fost definite în Preambul la punctul 5. din Documentația de atribuire „Formularul de evaluare a prețurilor. Prin explicațiile date se înțelege că alte cheltuieli nu pot fi acceptate pentru că acestea sunt în afara cadrului legal menționat în Preambul.

- afirmația asocierii ... cum că: „(...) autoritatea contractantă nu a precizat unde anume ar trebui introduse acest tip de cheltuieli (...)” este falsă. Aceasta rezultă chiar din răspunsul dat în continuare de asocieria ... cum că „(...) aceasta licitație nu are liste de cantități și prin urmare nu se poate face adăugarea costurilor indirecte în baza unor procente prevederile H.G. nr. 907/29.11.2016 și ale Metodologiei din 29.11.2019” de unde se vede clar că asocieria are cunoștință de faptul că toate activitățile, respectiv lucrările, care se vor executa pe lângă costurile directe (material, manoperă, utilaj, transport, alte cheltuieli directe, (CAS, șomaj, fond de risc, și alte cheltuieli conform prevederilor legale, nominalizate) conțin și cheltuieli indirecte și profit, care ar fi trebuit exprimate ca procent din cheltuielile directe.

- entitatea contractantă a apreciat faptul că afirmația asocierii ... este falsă pentru că propunerea financiară trebuie să conțină și profit. Deci, pe cale de consecință, acolo unde a pus profitul în propunerea financiară trebuia să pună și cheltuielile indirecte, care așa cum s-a spus sunt exprimate procentual și se adună prin înmulțiri succesive.

- dacă se extrag cheltuielile indirecte dintr-o activitate, înseamnă că valoarea acelei activități este mai mică decât cea reală și totodată nu este respectată cerința din Documentația de atribuire „Formularul de evaluare a prețurilor” din Preambul la punctul 3.3 care spune că:

„3.3. Prețurile aferente unei activități reprezintă costurile real estimate pentru tot ceea ce reiese din descriere și determină prețul pentru activitatea respectivă."

- Costul acestei activități va fi ulterior diferit, în sensul că mai mare. Acest lucru va ieși la iveală în momentul în care se va elabora proiectul tehnic de execuție care va conține și Listele de cantități de lucrări. Listele de cantități de lucrări vor trebui oferite conform clauzei 18 din contract și vor folosi ulterior în cazul în care vor apărea lucrări suplimentare sau lucrări similare. Se poate observa că niciodată, în această ofertă, costurile reale ale unei activități rezultate din Listele de cantități de lucrări și oferite conform clauzei 18 din contract nu vor putea fi comparate cu costurile estimate la data ofertei.

- deși în contestație se menționează că prin indicarea separată a activităților (se menționează „activităților” deși în speță este vorba numai despre cheltuielile indirecte și profit) se respectă cerințele documentației de atribuire în modul de prezentare a propunerii financiare, prin evidențierea separată a cheltuielilor indirecte (despre profit nu se face vorbire deloc) se dublează o cheltuială care ar fi trebuit să se regăsească în cadrul fiecărei activități menționate în cadrul centrelor de cost.

- în urma solicitării de clarificări transmise de .. asocierii ... a procedat la redistribuirea „Cheltuielilor indirecte” în valoare de 160.870.821,61 lei, care erau încadrate în categoria „Alte activități ale Antreprenorului pentru care nu există alte activități stipulate și pe care Antreprenorul dorește să le evalueze separat” din Centrul de cost nr. 1 - Organizare de șantier. Această redistribuire nu a fost acceptată, întrucât cheltuielile indirecte nu sunt activități care să poată fi identificate ulterior în etapa de execuție, spre a fi măsurate și decontate în conformitate cu clauzele contractului.

- cerința din caietul de sarcini privind introducerea de activități suplimentare denumite generic „Alte activități pentru care nu există alte activități stipulate și pe care vrea să le evalueze separat” de la sfârșitul fiecărui Centru de cost dă posibilitatea Ofertantului de a introduce în această rubrică oricâte activități consideră necesar (...)” și reprezintă totalul activităților necesare pentru a ajunge la „Valoarea de contract”. Antreprenorul nu are dreptul să pretindă niciun fel de alte costuri pentru lucrări în baza faptului că activitățile nu au fost incluse sau că există erori sau omisiuni în descrierile din cadrul Centrelor de Cost. Ca atare, ofertantul avea obligația să indice activități nedetaliat în altă categorie de activități din centrul de cost respectiv și nu cheltuieli indirecte care sunt definite în art. 2.3. a) din Ordinul M.F.P. 1826/2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune.

- argumentele cuprinse în contestație încearcă acoperirea retroactivă a unor greșeli făcute de ofertant, care nu a acordat importanța necesară completării cu acuratețe a formularului de evaluare a prețurilor, preferând să facă o simplă redistribuire a cheltuielilor indirecte la celelalte activități din centrele de cost, considerând, în mod

eronat, că această redistribuire este doar „un viciu de formă” sau „o greșeală minoră”, când în fapt, reprezintă o modificare a ofertei inițiale.

Prin Notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 43048/17.08.2021 și Concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 44088/23.08.2021, asocierea ... a reluat în mare parte susținerile din contestație, susținând, în esență, că nu și-a modificat oferta inițială prin răspunsul la solicitarea de clarificări a entității contractante, toate sumele în discuție fiind indicate de la început, transparent, în cadrul ofertei depuse.

Prin cererea de intervenție formulată, ... solicită respingerea contestației formulată de asocierea ... precizând că nu a avut acces la întreaga contestație, entitatea contractantă publicând în SEAP o versiune confidențializată din care nu rezultă identitatea societății/asocierii contestatoare și că pe portalul CNSC a identificat contestația formulată de asociere ofertantă în procedură, de unde a dedus că acesta este autoarea contestației publicate în SEAP, arătând în esență că:

- asocierea contestatoare a modificat prin ofertă conținutul obligatoriu al formularului pentru evaluarea prețurilor;
- modificarea operată nu a fost una întâmplătoare, ci una care îi constituia un avantaj economic important în fața celorlalți operatori economici, asigurându-i plata preferențială;
- în loc să ofere clarificări concludente, asocierea contestatoare a profitat de solicitarea primită pentru a-și modifica propunerea financiară;
- nicio prevedere legală nu îi permitea asocierii contestatoare să aloce costuri aferente întregului contract doar centrului de cost nr. 1 și nici să își modifice propunerea financiară prin răspunsul la clarificări;
- nu poate fi vorba de vicii de formă sau de eroare aritmetică ci de o modificare deliberată a conținutului unui formular obligatoriu;
- nu există nicio discrepanță între prețul total ofertat în formularul de ofertă și suma prețurilor centrului de cost din formularul pentru evaluarea prețurilor, pentru a putea fi vorba de corectarea unei erori aritmetice;
- acceptarea propunerii financiare inițiale a asocierii sau a modificării acesteia decise unilateral de asociere prin clarificare, ar reprezenta un avantaj nelegal oferit ofertantului, singura opțiune a entității contractante fiind aceea de a respinge această ofertă.

Prin cererea de intervenție formulată de ... completată prin Notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 43679/20.08.2021, invocă lipsa de interes a contestației motivat de faptul că autoarea contestației critică doar modul în care entitatea contractantă a înțeles să-i respingă oferta ca inacceptabilă și neconformă, fără a se raporta la alte oferte din cadrul procedurii mult mai bine caracterizate decât a sa și care se află în partea superioară a clasamentului, neidentificându-se astfel existența unui interes legitim, născut și actual în contestarea raportului procedurii.

Pe fond, solicită respingerea contestației asocierii ... și menținerea în integralitate a actelor emise de entitatea contractantă, prezentând pe larg argumente în susținere.

Cu privire la transmiterea intervenției și către contestatoare, intervenienta precizează că a fost în imposibilitatea de a face acest lucru, motivat de faptul că entitatea contractantă a publicat contestația anonimizată, datele de identificare ale contestatoarei nefiind făcute publice. Din acest motiv, a depus la dosarul cauzei un exemplar al intervenției pentru comunicare către contestatoare.

Referitor la cererea de intervenție formulată de ..., entitatea contractantă a transmis punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 42291/12.08.2021, prin care a solicitat admiterea în principiu a acesteia. De asemenea, a solicitat și admiterea cererii de intervenție pe fond.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ... entitatea contractantă a transmis punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 42293/12.08.2021, prin care a solicitat admiterea acesteia.

Prin Notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 43272/18.08.2021, asocieria ... a solicitat respingerea cererii de intervenție formulată de ... în principal, ca fiind tardiv formulată și inadmisibilă în principiu. În subsidiar, a solicitat respingerea pe fond a cererii de intervenție.

Prin Notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 43679/20.08.2021, ... a reiterat solicitările din cererea de intervenție. Suplimentar față de contestație, a precizat că asocieria .. susține fără temei că documentația de atribuire permite completarea formularului de evaluare a prețurilor cu valori care nu se regăsesc în cuprinsul acestuia. În realitate, este permisă numai completarea acestui Formular de activități sau lucrări care nu sunt prevăzute expres în Formular sau incluse în cadrul alor activități. Astfel cum prevede atât fișa de date a achiziției la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, cât și pct. 3.5 din Preambulul Formularului de evaluare a prețurilor.

De asemenea, apreciază că asocieria .. s-a folosit de această posibilitate referitoare la activități/lucrări pentru a introduce artificial în cadrul primului centru de cost toate cheltuielile sale indirecte, în sumă de aprox. 160 milioane de lei, pentru a se bucura de plata preferențială a acestora, fără a mai aștepta plata lor proporțională cu execuția întregului contract.

De asemenea, reiterează faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări asocieria și-a modificat propunerea financiară, atașând răspunsului propunerea financiară modificată, în sensul eliminării cheltuielilor indirecte ale personalului, costurile de rulare, de asigurări și obligațiuni, incluse în propunerea financiară la pozițiile, 1.10, 1.11, 1.12 și respectiv 1.13 ale primului centru de cost, redistribuindu-le la toate celelalte centre de cost al rubrica „Alte activități”.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 44780/26.08.2021, entitatea contractantă a susținut că își menține punctul de vedere

anterior formulat, reconfirmând că documentația de atribuire a permis completarea formularului de evaluare a prețurilor (suplimentar, în afara activităților precis indicate de către ...).

De asemenea, apreciază că trebuie reținute susținerile intervenientei ..., conform cărora asocierea ... a introdus artificial (inițial) în cadrul centrului 1 de cost, a tuturor cheltuielilor sale indirecte, în sumă de aproximativ 160 milioane de lei, pentru a se bucura de plata preferențială a acestora, fără a mai aștepta plata lor, proporțională cu execuția întregului contract. Soluția aleasă de asocierea ..., de a redistribui cheltuielile către centrele de cost 2-17 nu exonera pe aceasta de a le indica exact în cadrul căror activități se vor angrena aceste cheltuieli.

De asemenea, apreciază că trebuie reținute și concluziile conform cărora redistribuirea cheltuielilor indirecte ale personalului, ale costurilor de rulare și a celor cu asigurările și obligațiunile către celelalte centre de cost la rubrica „Alte activități” constituie o modificare substanțială a propunerii financiare prin realocarea fără temei sau solicitare din partea entității contractante a unei sume de 160 milioane de lei, și că, în niciun caz nu poate reprezenta un viciu de formă sau o eroare aritmetică.

II. Prin contestația nr. 2745 din data de 26.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 38583 din data de 26.07.2021, ..., ofertantă la procedura de licitație restrânsă, desfășurată în conformitate cu art. 89 și următoarele din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție sectorială fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către entitatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială de execuție de lucrări, având ca obiect „*Legătura rețelei de metrou cu Aeroportul Internațional Henri Coandă. (Magistrala 6. 1 Mai – Otopeni). Proiectare și execuție lucrări structură de rezistență pentru Lotul 1.1: 1 Mai - Tokyo*”, inițiată în data de 13.03.2019 prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unei invitații (anunț) de participare, în baza art. 90 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 61 din Normele metodologice, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin aceeași contestație, ... și-a rezervat dreptul de a obține cheltuieli de judecată pe cale separată.

Invitația (anunțul) de participare având codul de identificare ..a fost publicată în SEAP în data de 15.03.2019.

... este nemulțumită de modul în care entitatea contractantă a făcut aplicarea algoritmului de punctaj, cel puțin în raport cu oferta asocierii ... și cea declarată câștigătoare.

Potrivit contestatoarei, din simpla lecturare a adresei nr. M.09.03.01/179/15.07.2021, entitatea contractantă nu și-a îndeplinit

obligatia de informare, fiind imposibil a se înțelege din această adresă de ce și cum anume a fost depunctată oferta sa față de cea a asocierii

Deși menționează că oferta noastră a fost depunctată un punct la criteriul/factorul de evaluare - Inginer proiectant - structură stații de metrou, galerii și accese, pe motiv că ar fi fost identificate în CV-ul expertului doar 5 proiecte care îndeplineau condițiile din DA, în loc de 6 câte erau necesare pentru a primi punctajul maxim, entitatea contractantă nu arată care dintre cele peste 10 proiecte din CV-ul acestui expert au fost considerate neconforme cu cerințele, respectiv care au fost considerate ca îndeplinind cerințele.

Mai mult, entitatea contractantă nu arată în adresă de ce anume proiectele declarate pentru acest expert nu ar îndeplini cerințele documentației de atribuire sau care cerințe nu sunt îndeplinite. Evaluarea apare ca fiind arbitrară sau cel puțin netransparentă, imposibil de verificat sau deslușit dacă și cum anume proiectele prezentate pentru acest criteriu de ofertantului câștigător constituie un avantaj relativ față de oferta asocierii

Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu face absolut nicio mențiune cu privire la depunctarea suplimentară a ofertei asocierii cu 0.31 de puncte. Aflând punctajul total al ofertei noastre din raportul procedurii - 97,18 puncte - și scăzând punctajul pentru propunerea financiară a asocierii, punctaj care a fost comunicat prin adresa M.09.03.01/179/15.07.2021 - 38,49 puncte - rezultă că punctajul obținut de asocierea pentru propunerea tehnică a fost de 58,69 puncte din totalul de 60 posibile.

Așadar, entitatea contractantă a depunctat cu 1,31 puncte oferta asocierii ... pentru propunerea tehnică, deși din simpla lectură a adresei de comunicare a rezultatului rezultă că singurul motiv tehnic de depunctare a fost cel legat de expertul B103 - Inginer proiectant, unde am pierdut un singur punct. Motivul pentru care a depunctat suplimentar propunerea tehnică, cu 0,31 puncte, apare ca fiind, din nou, arbitrar și netransparent, fiind imposibil de înțeles - din adresa de comunicare sau din raportul procedurii - care este motivul acestei depunctări suplimentare, respectiv care este avantajul relativ al ofertei asocierii în această privință.

Deși nu este deloc clară maniera în care entitatea contractantă a aplicat criteriul de atribuire, respectiv cum a calculat punctajul aferent factorilor de evaluare, totuși, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii este evident că entitatea contractantă a încălcat documentația de atribuire în privința factorilor de evaluare și algoritmului de calcul al punctajului ofertelor. În acest sens, contestatoarea arată următoarele:

- potrivit metodologiei de calcul a punctajului, detaliată în Anexa 1 la Instrucțiuni către ofertanți/candidați, parte a DA, subfactorii de evaluare pentru propunerea tehnică sunt „Metodologia de Proiectare și Execuție” și „Personal” iar punctajul pentru aceștia se acordă conform

criteriilor detaliate în tabele A și B, fiind vorba doar de multipli de 2,5 puncte în cazul factorului de evaluare „Metodologia de Proiectare și Execuție” respectiv multipli de 1 punct în cazul factorului de evaluare „Personal”.

- potrivit metodologiei de calcul a punctajului publicată de ... SEAP la lansarea Procedurii, era imposibilă alocarea unor punctaje subunitare/unor sutimi de punct pentru factorul de evaluare propunere tehnică, orice neîndeplinire a criteriilor de acordare detaliate în tabelele A și B trebuind să conducă la neacordarea întregului punctaj pentru criteriul respectiv, iar nu la acordarea unui punctaj parțial, la discreția aprecierii entității contractante. Cu toate acestea, entitatea contractantă a scăzut 0,31 puncte dintr-un subfactor de evaluare tehnic al ofertei asocierii ... respectiv 0,94 de puncte din unul sau mai mulți subfactori de evaluare tehnici ai ofertei asocierii, în loc să scadă întregul punctaj de 1 punct/2,5 puncte/5 puncte aferent criteriilor respective, considerate neîndeplinite de către ofertanți.

- din compararea celor două propuneri tehnice, în termeni de Metodologie de Proiectare și Execuție, propunerea tehnică prezentată de asocierea ...(depunctată doar cu 0.31 puncte) este mai bună decât cea prezentată de asocierea ... (depunctată cu aproape 1 punct).

Făcând trimitere la algoritmul de punctaj astfel cum a fost acesta publicat de entitatea contractantă, contestatoarea arată că: (1) Tabelul A conține două criterii punctate cu câte 5 puncte fiecare și douăsprezece criterii punctate cu câte 2,5 puncte fiecare. (2) Criteriile punctate cu câte 5 puncte conțin o denumire (e.g., „Elaborarea Proiectului”), limitări identificate prin Cerințele Beneficiarului (e.g., „Elaborarea proiectului necesită un management oportun și al interfețelor cu alte părți implicate în proiect”) și livrabilele necesare pentru fiecare criteriu, care trebuie să nu încalce limitările identificate și care trebuie totodată să îndeplinească cerințele suplimentare descrise în coloana de livrabile (e.g. „Se va înainta o propunere privind elaborarea proiectului, detaliind ...”). Livrabilele respective pot fie să îndeplinească, fie să nu îndeplinească cerințele și limitările identificate de ..., astfel încât ... trebuia fie să atribuie fiecărui ofertant 5 puncte (pentru îndeplinirea tuturor cerințelor și limitărilor criteriului) fie să atribuie 0 (zero) puncte (nefiind îndeplinite criteriile de acordare). (3) criteriile punctate cu 2,5 puncte fiecare conțin o denumire (e.g. „Realizarea legăturii cu M4, Linia 2 la 1 MAI (direcția sud”), limitări identificate prin Cerințele Beneficiarului, riscuri identificate (R) și evaluarea riscului care trebuie completată de ofertant, precum și măsuri recomandate (M) de ofertant pentru reducerea sau eliminarea riscurilor identificate sau estimate, fără a afecta Cerințele Beneficiarului. Din formularea coloanei M rezultă că evaluarea Entității Contractante se referă la măsurile prezentate de ofertant, .. putând fie să acorde 2,5 puncte pentru prezentarea unor măsuri care îndeplinesc toate cerințele

documentației, fie să acorde 0 (zero) puncte pentru nerespectarea unor cerințe/limitări.

Prin urmare, nu rezultă de nicăieri din documentația de atribuire că entitatea contractantă putea atribui în mod parțial aceste punctaje pentru fiecare criteriu în parte, folosind o modalitate de calcul discreționară și netransparentă, nefiind prevăzută nicăieri în documentația de atribuire. Dimpotrivă, din anunțul de participare rezultă chiar contrariul: „Subfactorii de evaluare aferenți propunerii tehnice, punctajele acordate și criteriile de acordare sunt prezentate detaliat în Anexa 1”. Așadar punctajele menționate în Anexa 1 puteau fi acordate numai dacă erau îndeplinite criteriile de acordare. Cu toate cerințele și limitările acestora, neîndeplinirea unui criteriu de acordare ar fi trebuit să conducă, conform unei interpretări literale dar și logice a documentației de atribuire, la neacordarea punctajelor prevăzute de Anexa I.

Or, tocmai „criteriile de acordare” sunt punctate cu 2,5 puncte sau 5 puncte în cazul Tabelului A, respectiv 1, 3 sau 4 puncte în cazul Tabelului B, neîndeplinirea unei cerințe din cadrul unui „criteriu de acordare” neputând constitui altceva decât neîndeplinirea „criteriului de acordare”, conducând deci la pierderea întregului punctaj pentru criteriul respectiv.

Entitatea contractantă a depunctat oferta asocierii . cu 0,31 puncte, considerând probabil că nu îndeplinește un criteriu de acordare, necomunicat însă, respectiv cu 0,94 puncte oferta asocierii ALSIM .., considerând probabil că nu îndeplinește unul sau mai multe criterii de acordare, având în vedere depunctarea mai mult decât triplă a acesteia din urmă față de oferta asocierii .

O asemenea deviere de la metodologia de calcul cunoscută de orice ofertant dar și de orice candidat sau operator economic interesat de procedură, constituie o încălcare gravă a principiului transparenței, a legii și a documentației de atribuire, care este foarte probabil să fi schimbat, de una singură, rezultatul Procedurii.

Era suficientă neîndeplinirea de către asocieria . a unui singur criteriu de acordare din Tabelul A, în plus față de asocieria . A.Ș., pentru ca ordinea primelor două oferte să se inverseze.

Or, este evident că entitatea contractantă a considerat că oferta asocierii . nu îndeplinește cel puțin un criteriu de acordare din Tabelul A, de vreme ce i-a depunctat propunerea tehnică, iar criteriile aferente Tabelului B detaliază nr. de puncte ce trebuie alocate în funcție de nr. de proiecte prezentate, astfel încât zecimile/sutimile de punct nu pot proveni din criteriile din Tabelul B.

Numai că în loc să depuncteze oferta asocierii . conform metodologiei de calcul cunoscute - respectiv cu 2.5 puncte. 5 puncte, sau multipli de 2,5/5 puncte, în funcție de numărul de criterii neîndeplinite - a depunctat-o cu 0,04 de puncte, conform unei metodologii de calcul necunoscute, netransparente.

Formula de calcul prevăzută în continuarea Tabelului A este cât se poate de simplă: Punctaj A (Proiectare și Execuție) = $\sum_{i=1}^{14} P_i$, adică punctajul total pentru acest subfactor de evaluare se determină prin însumarea punctelor obținute de ofertant pentru toate cele 14 criterii, punctate fiecare cu 2,5 sau 5 puncte, conform coloanei P (Punctaj). Nici această formulă nu prevede posibilitatea acordării unor punctaje parțiale pentru fiecare criteriu în parte, ci doar că punctajele prevăzute în coloana P (2,5 sau 5 puncte) trebuie însumate pentru determinarea totalului, bineînțeles numai în măsura în care ofertantul a primit punctele pentru fiecare criteriu în parte, respectând toate cerințele și limitările criteriului respectiv.

În cazul Tabelului B Punctaj pentru Personal, spre deosebire de Tabelul A, punctajul P pentru fiecare criteriu are patru opțiuni diferite de punctare, făcute cunoscute, în mod transparent, de entitatea contractantă, în funcție de numărul de proiecte similare realizate de experții ofertantului: 0 puncte pentru un proiect similar sau pentru niciun proiect similar, 1 punct pentru două sau trei proiecte similare, 3 puncte pentru patru sau cinci proiecte similare și 4 puncte pentru șase sau mai multe proiecte similare. După cum se poate observa, nici din calculul punctajului P pentru criteriile de acordare aferente acestui subfactor de evaluare nu pot rezulta punctajele subunitare primite de asocierea ...

Entitatea contractantă a avut ocazia să detalieze în mod transparent (dacă dorea) metodologia de calcul prin intermediul unei clarificări la documentația de atribuire, la solicitarea unui operator, însă nici cu acea ocazie .. nu a precizat o altă metodologie de calcul sau că ar putea acorda punctaje fracționate pentru fiecare criteriu de acordare din Tabelul A. Mai exact, în documentul publicat în SEAP la data de 21.10.2020, intitulat „Răspuns Consolidat nr. 1”, nr. M.09.03.01/347/21.10.2020, la întrebarea 68, un operator solicita „vă rugăm să clarificați distribuția punctelor de propunere tehnică (60 de puncte) pe secțiuni” iar METROREX SA răspunde generic: „Punctele de la 1 la 4 la care faceți referire [partea descriptivă a propunerii tehnice: rezumat, metodologie, plan de lucru, organizare și personal, n.n.] se punctează prin completarea și integrarea cerințelor de la punctele 5 și 6 de mai sus [adică Tabelele A și B din Anexa 1 la Instrucțiuni către ofertanți/candidați, n.n.], în contextul activităților propuse”.

Raportat la prevederile documentației de atribuire, contestatoarea consideră că:

- trebuia să prevadă ponderea relativă a fiecărui factor de evaluare - condiție îndeplinită la momentul redactării/publicării documentației de atribuire, însă numai prin raportare la criteriile de acordare detaliate în Anexa 1; prin acordarea unor punctaje subunitare, rezultate dintr-o metodologie de calcul necunoscută/netransparentă, ... a realizat o evaluare bazată pe factori de evaluare a căror pondere relativă nu a fost prevăzută în documentație.

- .. nu avea dreptul să utilizeze factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată - din modul în care a înțeles să realizeze evaluarea ofertelor admisibile și să aplice punctajele aferente criteriului de atribuire, punctaje inexplicabile conform metodologiei de calcul publicate în SEAP, rezultă că ... a utilizat factorii de evaluare astfel încât să beneficieze de o libertate de apreciere nelimitată, contrar propriei documentații.

- .. trebuia să utilizeze factorii de evaluare astfel încât să asigure o concurență reală între operatorii economici - nu mai poate fi vorba de nicio concurență reală între operatori, iar informațiile furnizate de aceștia devin irelevante, în contextul în care entitatea contractantă aplică discreționar punctajele, utilizând factori de evaluare necunoscuți și ponderi relative necunoscute, în baza unei libertăți de apreciere nelimitate pe care și-a însușit-o nelegal ...

- ... trebuia să prevadă factorii de evaluare și algoritmul de punctare în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire, astfel încât să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare - condiție îndeplinită prin raportare la factorii de evaluare și algoritmul prevăzuți în documentație, însă ... nu a respectat factorii de evaluare și algoritmul de calcul publicați în SEAP, aplicând în locul lor un algoritm și factori de evaluare neprevăzuți în documentație. care au condus la punctajele subunitare (cel puțin) ale primelor două oferte.

- .. nu avea voie să utilizeze ponderile stabilite pentru factorii de evaluare pentru a distorsiona rezultatul procedurii - prin depunctarea fracționată, parțială, discreționară a ofertelor, conform unor factori de evaluare și unei metodologii de calcul necunoscute, .. a distorsionat rezultatul procedurii; depunctarea corectă a ofertei asocierii ALSIM ALARKO SANAYI TESISLERI ve TICARET A.Ş. - MAKYOL INSAAT SANAYI Conform documentației de atribuire, pentru oricare criteriu de acordare din Tabelul A, conduce la inversarea în clasament a primelor două oferte, diferența de punctaj dintre ele fiind mai mică decât a celui mai mic criteriu de acordare din Tabelul A (2.5 puncte).

Mai arată contestatoarea că, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, mai reiese și faptul că oferta sa a fost depunctată un punct pentru că, în cazul expertului desemnat pentru specialitatea B103 - Inginer Proiectant - structură stații metrou, galerii și accese, s-ar fi identificat în CV-ul acestuia doar 5 proiecte care îndeplinesc condițiile solicitate în documentația de atribuire, față de 6 proiecte necesare pentru obținerea punctajului maxim, fără să se arate care dintre cele peste 10 proiecte similare din CV-ul expertului nu îndeplinesc cerințele documentației și nici care dintre condițiile documentației consideră că nu au fost îndeplinite de proiectele respective.

Potrivit contestatoarei, din CV-ul expertului, anexat la paginile 2314 - 2321 ale propunerii tehnice, rezultă că acesta deține experiență profesională specifică, dobândită în cadrul a peste 10 proiecte

comparabile de infrastructură de transport public feroviar/metrou. Conform cerințelor documentației, a fost completat Tabelul B și în privința acestui expert, cu informații privind proiectele sale similare care au fost considerate mai relevante, tabelul regăsindu-se în propunerea tehnică la paginile 2294 - 2296.

Nu în ultimul rând, s-a făcut dovada experienței similare a expertului prin intermediul recomandării angajatorului/beneficiarului EGIS RAIL (denumită Certificat pentru a servi oriunde este necesar, pag. 2404 - 2405 din propunerea tehnică), care îl recomandă pe expertul nostru ca lucrând întotdeauna în mod eficient și responsabil, prezentând o listă a lucrărilor în care a fost implicat ca Inginer proiectant - structuri, fiind vorba și în acest caz de mai mult de 6 proiecte conforme cu cerințele entității contractante.

Contestatoarea mai arată că, referitor la acest expert, a primit o solicitare de clarificări în sensul că *„nu se regăsesc, în propunerea tehnică, detaliile referitoare la proiectele și perioadele din CV aferente experienței specifice cerinței. în acest sens, membrii comisiei de evaluare consideră necesar să solicite clarificări referitoare la indicarea locului, proiectelor și a perioadelor din CV, respectiv din propunerea tehnică, unde se regăsesc «proiectele aferente experienței specifice» pentru poziția B103.”*

Răspunzând entității contractante, contestatoarea a indicat paginile din propunerea tehnică, respectiv din CV-ul expertului, unde se regăsesc detaliile privind proiectele aferente experienței specifice solicitate și perioadele asociate acestor proiecte. Totodată, pentru a-i facilita entității contractante accesul la informațiile solicitate, au fost atașate, din nou, în cadrul răspunsului, extrasele relevante din CV și propunerea tehnică.

În aceste condiții, văzând și îndeplinirea deplină a tuturor cerințelor documentației cu privire la acest expert, dovedită prin aceleași documente depuse în ofertă, văzând clarificarea considerată concludentă chiar de METROREX SA (având în vedere că oferta nu a fost respinsă pentru lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificări), contestatoarea consideră complet abuzivă și nelegală depunerea ofertei sale în modul arbitrar, netransparent în care a procedat entitatea contractantă, în lipsa oricărui argument, dovezi sau explicații.

Având în vedere și diferența extrem de mică între primele două oferte, de mai puțin de două puncte, orice astfel de depunere arbitrară trebuie anulată, impunându-se ca, în reevaluare ... să efectueze o evaluare completă, legală, transparentă a ofertei asocierii ... A.Ș., în care să clarifice orice potențială nelămurire pe care ar putea să o aibă cu privire la proiectele similare ale expertului B103, înainte de a decide o depunere potențial schimbătoare de clasament.

Mai consideră contestatoarea că înainte de a-i depuncta oferta, entitatea contractantă avea obligația de a clarifica orice nelămuriri sau aspecte aparent neclare din ofertă. Solicitarea de clarificare nr. 3 din

adresa M.09.03.01/34/02.02.2021, privind expertul B103, a fost una formală, generică, prin care doar s-a solicitat să se indice în CV-ul expertului și în propunerea tehnică unde se regăsesc proiectele similare ale acestuia, care îndeplinesc cerințele solicitate - clarificare la care s-a răspuns în mod prompt și complet, ... considerând-o concludentă, de vreme ce oferta a fost considerată admisibilă.

Pe de altă parte, cu privire la oferta câștigătoare, contestatoarea arată că, din punctul său de vedere, neîndeplinirea cerințelor Caietului de Sarcini ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei asocierii ..., nu doar la depunctarea acesteia. Neîndeplinirea unor criterii/condiții de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare trebuia să conducă la depunctarea ofertei/nealocarea punctajului aferent condiției încălcate, în conformitate cu metodologia de calcul publicată în documentația de atribuire, iar nu la acordarea unui punctaj în baza unor reguli necunoscute, aplicate discreționar, după cum am detaliat în secțiunile anterioare. Însă neîndeplinirea specificațiilor tehnice ale Caietului de Sarcini trebuia să conducă la respingerea ofertei ca neconformă, fără a se mai ajunge măcar în etapa punctării/aplicării criteriului de atribuire.

Entitatea contractantă nu avea voie să mascheze neconformitatea ofertei asocierii prin depunctarea acesteia (oricum nelegală, cu câteva zecimi de punct) pentru neîndeplinirea unor criterii/condiții de acordare a punctajului, similare cu specificații tehnice obligatorii.

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să verifice motivele invocate de entitatea contractantă pentru depunctarea ofertei asocierii ... cu 0,94 puncte - motive la care nu am avut acces, dată fiind evaluarea netransparentă realizată de .. - pentru a asigura respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, orice încălcare a specificațiilor tehnice minime ale Caietului de Sarcini trebuind să conducă la respingerea ofertei, nu la depunctarea acesteia.

De asemenea, contestatoarea invocă și prețul neobișnuit de scăzut oferat de asocieria .. apreciind că, și pentru acest motiv, oferta în cauză trebuia respinsă.

Contestatoarea precizează că, fiindu-i comunicat punctajul primit pentru factorul de evaluare propunere financiară și cunoscând prețul său oferat, a putut calcula prețul propunerii financiare a asocierii ca fiind mai redus decât prețul său cu aproximativ 47.000.000 Lei. Având în vedere că oferta sa a fost considerată admisibilă, inclusiv sub aspectul evaluării propunerii financiare, dar și că valoarea estimată pentru această procedură a fost evaluată la limită, lăsând o marjă economică foarte mică pentru ofertanți, contestatoarea consideră că prețul oferat de asocieria cu 47.000.000 de lei mai mic decât al altei oferte admisibile, nu poate fi sustenabil și nu poate asigura îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire.

Totodată, un asemenea preț total subevaluat nu poate fi decât rezultatul includerii în propunerea financiară a unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În aprecierea contestatoarei, METROREX SA nu și-a respectat obligația legală de a verifica în mod corespunzător prețul neobișnuit de scăzut al asocierii ALSIM ALARKO SANAYI TESISLERI ve TICARET A.Ş. – MAKYOL INSAAT SANAYI TURIZM ve TICARET A.Ş., în ciuda diferenței semnificative, de 47.000.000 Lei, față de următoarea ofertă admisibilă.

Totodată, printre altele, asocierea ALSIM ALARKO SANAYI TESISLERI ve TICARET A.Ş. – MAKYOL INSAAT SANAYI TURIZM ve TICARET A.Ş. nu a justificat prețul extrem de scăzut oferat prin raportare la cerințele cele mai sensibile și costisitoare ale documentației de atribuire, respectiv: (1) Hidroizolarea stațiilor și a puțurilor, (2) Tratarea terenului și (3) Tratarea în puțurile de ventilație și puțurile de pompare. Pentru capitolele evidențiate anterior, este imposibil ca oferta declarată câștigătoare să poată acoperi rigorile acestor activități dificile și costisitoare, în prețul oferat.

Cu privire la tratarea terenului, trebuia avut în vedere faptul că volumul de pământ care se va obține din excavația tunelurilor este un material care, în mare parte va fi contaminat cu spumă și aditivi utilizați în excavație, motiv pentru care acest material trebuie depozitat în depozite autorizate de deșeuri, situație care atrage costuri de depozitare foarte ridicate.

Referitor la tratarea în puțurile de ventilație și puțurile de pompare - pentru realizarea conexiunilor dintre puțurile de ventilație și tuneluri erau necesare coloane de jet-grouting. Aceste coloane asigură la rândul lor un mediu sigur pentru TBM-uri pentru a efectua operațiunile de reparații și întreținere care se considera adecvate. Fără aceste ferestre în întreținere există un risc serios de întârzieri în executarea lucrărilor din cauza avariilor la TBM.

Ținând cont de diferența de preț dintre oferta declarată câștigătoare, pe de o parte, și oferta asocierii . preț dintre valoarea estimată și oferta desemnată câștigătoare, contestatoarea consideră imposibil ca oferta declarată câștigătoare să resp.ecte toate cerințele caietului de sarcini. O ofertă mai ieftină nu înseamnă, în mod obligatoriu, o ofertă mai economică sau mai avantajoasă, evaluarea incorectă putând costa entitatea contractantă foarte scump în cursul derulării proiectului.

În condițiile în care propunerea tehnică a ofertei asocierii ... nu respectă riguros cerințele caietului de sarcini, iar propunerea financiară nu include costurile reale pentru toate activitățile necesare realizării unei lucrări conforme, se impunea respingerea ofertei asocierii ... ca neconformă.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 40083/02.08.2021 entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației .. apreciind că evaluarea ofertei a fost legală, temeinică și

motivată, comunicată ofertantului conform dispozițiilor legale și cu respectarea principiului transparenței și tratamentului egal. În susținere, precizează următoarele:

- a fost îndeplinită obligația de a informa ofertantul cu privire la rezultatul procedurii, fiindu-i oferite „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa”, prin comunicarea rezultatului procedurii cu nr. M.09.03.01/179/15.07.2021; managementul riscului este explicitat în Ghidul ansamblului de cunoștințe ale managementului de proiect „GHIDUL PMBOK” așa cum este menționat în Anexa 1 la Instrucțiuni pentru candidați / ofertanți la îndrumări. În Tabelul A din Anexa 1 la Instrucțiuni pentru candidați / ofertanți se specifică în dreptul fiecărui criteriu că se va evalua „gradul de dificultate al situației și tehnologia propusă”. Prin grad de dificultate, conform DEX, se înțelege „valoarea unei mărimi considerată cu o valoare de referință”, prin valoare de referință se înțelege 2,5 puncte care reprezintă punctajul maxim pe care îl putea obține un ofertant pentru îndeplinirea corespunzătoare a criteriului. Această idee este întărită și de faptul că Punctajul Maxim pe care îl putea obține ofertantul pentru îndeplinirea corespunzătoare a tuturor criteriilor este de maxim 40 de puncte. În tabel se specifică în mod clar „PUNCTAJ MAXIM” 40 de puncte.

- criteriile de evaluare, așa cum sunt descrise în Tabelul A, conțin un număr diferit (de la criteriu la criteriu) de măsuri propuse pentru eliminarea sau diminuarea riscurilor. Aceste măsuri au fost analizate și punctate, individual, în cadrul fiecărui criteriu. Pentru acest lucru, punctajul asociat fiecărui criteriu (acel multiplu de 2,5 puncte la care face referire Contestatoarea) a fost împărțit în mod egal între măsurile propuse de către Ofertant. În acest fel, un criteriu în cadrul căruia a fost tratat incomplet unul dintre riscurile identificate, a fost totuși punctat, considerându-se că nu trebuie anulat punctajul acordat unui criteriu pentru motivul lipsei sau tratării necorespunzătoare a uneia dintre măsurile care trebuiau prevăzute. Metoda a fost aplicată în mod egal fiecărei propuneri tehnice a ofertanților. Aplicarea metodologiei descrise mai sus în cazul asocierii a condus la depunctarea criteriului A1 11, după cum se detaliază mai jos:

- A111 - Execuția centralelor de ventilație și a pasajelor de legătură Prin documentația de atribuire se solicită identificarea și evaluarea riscurilor (dacă existau). Odată identificate, pentru aceste riscuri trebuiau recomandate de către ofertant măsuri pentru reducerea sau eliminarea riscurilor R identificate sau estimate, fără a afecta cerințele beneficiarului;

- pentru Criteriul A111. măsura propusă pentru înlăturarea/diminuarea riscurilor identificate se referă la două aspecte distincte, și anume: a. tehnologia propusă de ofertant și b. gradul de etanșeitate pe care acesta îl va garanta prin tehnologia propusă.

Punctajul de 2,5 puncte pentru criteriul A111 a fost împărțit egal între aspectele a. și b. menționate mai sus.

- în ceea ce privește tehnologia propusă, asocierea a descris tehnologia în condițiile impuse, corelată cu riscurile identificate; aspectul privitor la gradul de etanșeitate nu s-a regăsit inițial în propunerea tehnică, motiv pentru care i s-a solicitat clarificare, respectiv adresa nr. M.09.03.01/34/02.02.2021 (Anexa nr. 2), referitoare la indicarea locului din ofertă unde se regăsește gradul de etanșeitate garantat prin tehnologia propusă asociată criteriului A111.

- răspunsul la clarificare, respectiv adresa nr. M.01/1937/08.02.2021 (Anexa nr. 3), a confirmat faptul că propunerea tehnică depusă nu a fost în conformitate cu cerințele proiectului și cu specificațiile tehnice, întrucât, deși a fost identificat gradul de dificultate al etanșării, acesta nu a fost detaliat. Astfel, au fost descrise propuneri tehnice cu precizarea de materiale pentru etanșare însoțite de schițe. În acest fel, aprecierea răspunsului a condus la depunerea cu 25% din valoarea aferentă aspectului b. gradul de etanșeitate. Ca urmare, depunerea de 0,31 puncte s-a obținut astfel: $2,5 / 2 = 1,25$; $1,25 \times 25\% = 0,31$.

- acestea sunt însă, instrumente de lucru interne de evaluare și nu modificări în timpul evaluării, a factorilor de evaluare sau a algoritmului de calcul, iar art. 228 din Legea nr. 99/2016 impune doar informarea fiecărui ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul procedurii, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract - aspecte care au fost aduse la cunoștința ofertantului contestator prin adresa nr. M.09.03.01/179/15.07.2021 (Anexa nr. 1). Anexa 1 la Instrucțiuni către candidați / ofertanți (Anexa nr. 4) oferă ofertanților informațiile necesare care au stat la baza evaluării și punctării ofertelor. Comunicarea către ofertanți a instrumentelor interne de lucru de evaluare (ca urmare a Raportului experților cooptați) nu este o obligație impusă de legislația în vigoare.

- afirmația contestatoarei (întregul punct 2.2) cum că au fost făcute modificări nelegale ale factorilor de evaluare și a algoritmului de calcul este incorectă.

- referitor la susținerile conform cărora nu s-a procedat la modificarea Anexei 1 la Instrucțiuni către candidați / ofertanți în timpul evaluării, se precizează că nu au existat astfel de modificări la articolele din Tabelul A, o evaluare mai detaliată și mai riguroasă a livrabilelor componente pentru fiecare articol din Tabelul A a fost efectuată de către experții cooptați, în acord cu un proiect de această anvergură. Punctajul de 2,5 puncte reprezintă punctajul maxim care putea fi acordat pentru îndeplinirea corespunzătoare a fiecăruia din criteriile enumerate la pct. A101 - A 112.

- referitor la afirmația de la paragraful (45) că: „nu rezultă de nicăieri ca entitatea contractantă putea atribui în mod parțial aceste

punctaje pentru fiecare criteriu în parte", la fel, se poate afirma că nu rezultă de nicăieri că se putea acorda 2,5 puncte sau 0 puncte, așa cum speculativ susține asocierea ... Raportat la faptul că fiecare criteriu conține mai multe măsuri de identificare și eliminare a riscurilor era firesc și normal ca atunci când ofertantul nu a bifat toate măsurile să nu ia punctajul maxim, dar nici zero. Acest tratament egal a fost aplicat la evaluarea tuturor ofertelor. A asimila aceste simple metode interne de lucru cu subfactorii de evaluare este nu numai forțat dar și împotriva oricărei logici în afara celei înțeleasă doar de către asocierea ... în continuarea suitei de afirmații, Contestatoarea susține, fără nici un temei și argument, că, probabil, această așa zisă încălcare ar fi schimbat rezultatul procedurii. Această metodologie de calcul a fost aplicată la evaluarea tuturor ofertelor.

- pentru criteriul B103 - Inginer proiectant - structură stații de metrou, galerii și accese, la lit. a) din Comunicarea realizată prin adresa M.09.03.01/179/15.07.2021 (Anexa nr. 1), s-a comunicat asocierii ... că motivul depunțării cu un punct este acela că au fost identificate în CV-ul Inginerului Proiectant doar 5 (cinci) în loc de 6 (șase) proiecte care îndeplinesc condițiile solicitate prin documentația de atribuire (Anexa 1 la Instrucțiuni către candidați / ofertanți - Tabel B punctaj pentru Personal). De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016 i-au fost comunicate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul sectorial și că, la acest criteriu, oferta desemnată câștigătoare a fost evaluată cu punctaj maximum.

- Pentru acest criteriu, în Tabelul B din Anexa 1 la Instrucțiunile pentru ofertanți/ candidați, asocierea ... a prezentat 8 (opt) proiecte, nu 10 (zece) așa cum a menționat contestatoarea; dintre acestea următoarele 5 (cinci) proiecte au fost identificate ca îndeplinind condițiile de experiență profesională specifică [„(experiență profesională ca Inginer Proiectant - construcții subterane (altele decât tuneluri) în implementarea unor activități similare, în cadrul a x proiecte comparabile (proiecte de infrastructură de transport public feroviar / metrou)"]:

(1) Sistemul feroviar din Abu Dhabi (Emiratele Arabe Unite) - Din 2019;

(2) Transportul multimodal din Lyon (Franța) - Din 2013;

(3) Sistemul de transport feroviar ușor din Ierusalim (Israel) - Misiune de consultant general pentru rețeaua de sisteme de transport feroviar ușor (LRT - Light Rail Transit) din Ierusalim - Linia albastră a rețelei Ierusalimului (2018-2019);

(4) Metroul din Dnipropetrovsk (Ucraina) - Proiectare și consultanță tehnică - 2013;

(5) Metroul din Riyadh (Arabia Saudită) - Managementul de proiecte și supravegherea construcțiilor pentru liniile de metrou 1, 2 și 3 din Riyadh - (2013-2019).

- nu au fost încălcate în nici un fel dispozițiile art. 2 alin. (2), art. 211 - 212, art. 228 și art. 231 din Legea nr. 99/2016, la fel cum entitatea contractantă a respectat întocmai dispozițiile art. 38 din H.G. nr. 394/2016, prin prevederea clară a ponderii fiecărui factor de evaluare, prin raportare la intervale valorice, nu a utilizat factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată, a asigurat egalitatea de tratament între ofertanți și transparența procedurii, astfel încât să fie garantată o concurență reală între operatorii economici, a prevăzut factorii de evaluare și algoritmul de punctare în mod clar în cadrul documentației de atribuire, iar urmărirea acestora în cadrul procedurii este facilă și nu distorsionează în nici un mod rezultatul procedurii, așa cum eronat susține contestatoarea

- concluziile contestatoarei în sensul în care entitatea contractantă nu avea voie să mascheze neconformitatea ofertei asocierii ... prin depunerea acesteia sunt nesusținute; toate cele 4 propuneri tehnice au fost evaluate pentru conformitate și s-a constatat că sunt conforme. Afirmatia contestatoarei că orice „scădere a punctajului” trebuie să însemne că propunerea tehnică este neconformă este clar fără nici un fundament. Tabelele A și B din Anexa 1 la Instrucțiuni către candidați / ofertanți (Anexa nr. 4) au avut scopul de a puncta gradul de îndeplinire al cerințelor din cadrul factorilor de evaluare a propunerilor tehnice, nu de a fi un mecanism de descalificare a ofertanților. Ipoteza susținută de contestatoare nu este aplicabilă deoarece propunerea tehnică depusă de asocierea îndeplinește condițiile caietului de sarcini.

- afirmația că prețul ofertei asocierii ar fi neobișnuit de scăzut respectiv este cu aproximativ 47.000.000 lei mai mic nu este justificată; prețul neobișnuit de scăzut este apreciat față de valoarea estimată a achiziției. Deci, față de valoarea estimată de 1.269.784.510 lei fără TVA, valoarea ofertei asocierii ... reprezintă 94,57% din valoarea estimată, ceea ce nu reprezintă un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut, așa cum a fost analizat în procesul-verbal privind vizualizarea propunerilor financiare nr. M.09.03.01/118/27.04.2021.

- trebuie avut în vedere faptul că propunerea financiară nu are Liste de cantități de lucrări pe care ofertantul ar fi trebuit să o completeze cu prețuri unitare. În situația de față nici cantitățile și nici prețurile unitare nu sunt cunoscute, fiecare activitate a centrului de cost fiind estimată, deci nu se pot face comparații.

- referitor la activitățile la care face referire contestatoarea ca fiind sensibile și costisitoare (paragraf 109 din Contestație): hidroizolarea stațiilor și a puțurilor, tratarea terenului și tratarea în puțurile de ventilație și puțurile de pompare, se arată că la Centrele de cost nr. 3, 4, 5, 6, 7 și 8 activitatea 15 „tratarea solului” a fost cotate cu 0,00 lei

(Anexa nr. 5) la fel și la Centrul de cost 13 activitatea 16 „realizarea stației de pompare” cotate cu 0,00 lei (Anexa nr. 6) iar la Centrul de cost 15 activitatea 11 „realizarea centralei de ventilație” a fost cotate tot cu 0,00 lei (Anexa nr. 7) în comparație cu oferta asocierii ... care are valori la aceste lucrări (dar pe care nu le putem invoca din motive de confidențialitate) considerate de contestatoare ca fiind sensibile și costisitoare; ca atare, nu este aplicabil art. 222 din Legea nr. 99/2016 și nici art. 142 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, așa cum încearcă să forțeze netemeinic contestatoarea.

Cu privire la celelalte critici ale contestatoarei, entitatea contractantă precizează că:

- Metodologia de calcul a respectat tratamentul egal al ofertelor și respectă pe deplin Legea nr. 99/2016 și H.G. nr. 394/2016, precum și Documentația de Atribuire

- Metodologia de calcul din documentele de licitație nu stipulează în mod expres pierderea întregului punctaj (caz în care îndeplinirea parțială a cerințelor criteriilor ar fi punctată); Singurul caz în care acest lucru ar fi aplicabil a fost exprimat în notele din Anexa 1 la Instrucțiunile pentru Candidați / Ofertanți - *„Măsurile de atenuare recomandate de ofertant M nu pot fi transferate angajatorului, supraveghetorului sau oricărei alte părți. Orice astfel de atenuări M atribuite Supervizorului, Angajatorului sau părții terțe vor fi evaluate ca inacceptabile în scopul evaluării ofertei și punctaj 0.”*. În toate celelalte cazuri, a fost utilizată o evaluare parțială a calității ofertelor, concurență loială și transparentă, care este o practică standard. Această metodă a fost utilizată mai degrabă decât folosind regula matematică acceptată de rotunjire a scorului evaluat, fie la scorul maxim, fie rotunjirea scorului la zero. De exemplu, pentru un articol cu o pondere de 5, un scor evaluat ca 4,75 ar fi rotunjit la 5, în timp ce un scor evaluat ca 2,25 ar fi rotunjit la 0. Oricare dintre metodele de mai sus ar fi fost aplicate, clasamentul ar fi rămas același, având în vedere că acesta ar fi fost aplicat uniform tuturor ofertanților.

- Metodologia aplicată nu a afectat rezultatul procedurii, respectând tratamentul egal al ofertelor; Conformitatea propunerii de ofertă cu contractul și notarea competitivă a propunerii de ofertă au fost exerciții separate.

- prin aplicarea metodologiei nu s-a realizat o evaluare arbitrară, discreționară și netransparentă; punctajele obținute sunt expresia aplicării metodologiei pentru conținutul fiecărui criteriu;

- ofertantului i s-au solicitat clarificări, iar punctajul final a fost stabilit după analizarea răspunsurilor la solicitările de clarificare, nefiind vorba de erori;

- metodologia de calcul a punctajelor nu s-a abătut de la documentația de atribuire. Presupunerea că punctajul ar trebui evaluat doar ca punctaj maxim/zero, pentru elementele din tabelul A este o afirmație incorectă și nefondată făcută de Contestatoare;

- principiul tratamentului egal este respectat; în Etapa de evaluare a fost asigurată conformitatea cu documentația de atribuire și clarificată orice ambiguitate din toate ofertele depuse și analizate, prin emiterea oficială și primirea de răspunsuri scrise la astfel de clarificări;

- nu au fost modificați „factorii de evaluare și metodele de calcul”, ci doar i-a aplicat în mod detaliat, proporțional cu o ofertă de această amploare.

Prin cererea de intervenție formulată de .. completate prin Notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 43681/20.08.2021, invocă lipsa de temeinicie a contestației .., prezentând, pe larg, argumente în susținere.

Cu privire la transmiterea intervenției și către contestatoare, intervenienta precizează că a fost în imposibilitatea de a face acest lucru, motivat de faptul că entitatea contractantă a publicat contestația anonimată, datele de identificare ale contestatoarei nefiind făcute publice. Din acest motiv, a depus la dosarul cauzei un exemplar al intervenției pentru comunicare către contestatoare.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ... entitatea contractantă a transmis punctul de vedere înregistrat cu nr. 42293/12.08.2021, prin care a solicitat admiterea cererii.

Prin Notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 43830/20.08.2021, respectiv cu nr. 44864/26.08.2021, ... a solicitat respingerea apărărilor formulate de entitatea contractantă și de către intervenienta asocierea ... admiterea contestației precum și respingerea cererii de intervenție.

Suplimentar, față de contestație a invocat inacceptabilitatea ofertei asocierii pentru răspunsul neconcludent la solicitarea de clarificări, și neconformitatea acesteia fie pentru prețurile neobișnuit de scăzute cotate, fie pentru prețuri care nu sunt justificate și nici justificabile, prin chiar voința ofertantului.

În replică, entitatea contractantă a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 45484/30.08.2021, precizând că aceste critici sunt critici noi, formulate cu încălcarea prevederilor art. 10 lit. f) și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, impunându-se respingerea lor ca inadmisibile.

... a depus la dosarul cauzei Notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 44864/26.08.2021, respectiv cu nr. 44894/26.08.2021, solicitând respingerea criticilor

III. Prin contestația nr. 976 din data de 26.08.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 45306 din data de 30.08.2021, asocierea ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație restrânsă, desfășurată în conformitate cu art. 89 și următoarele din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție sectorială fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către entitatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială de execuție de lucrări, având ca obiect „*Legătura rețelei de metrou cu Aeroportul Internațional Henri Coandă. (Magistrala 6. 1 Mai –*

Otopeni). *Proiectare și execuție lucrări structură de rezistență pentru Lotul 1.1: 1 Mai - Tokyo*”, inițiată în data de 13.03.2019 prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unei invitații (anunț) de participare, în baza art. 90 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 61 din Normele metodologice, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Invitația (anunțul) de participare având codul de identificare CN1009873 a fost publicată în SEAP în data de 15.03.2019.

Prin contestația formulată, .. critică deciziile entității contractante de a declara admisibile propunerea tehnică a asocierii ... și a propunerilor financiare ale asocierii ... și asocierea ... invocând o serie de documente a căror anulare o solicită, în tot/în parte, și despre care susține că a luat cunoștință la data de 16.08.2021, când a studiat documentele aflate la dosarul cauzei.

Potrivit contestatoarei, termenul legal de formularea a contestației trebuie calculat prin raportare la data studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, respectiv la data de 16.08.2021. De asemenea, din perspectiva interesului de a formula contestația, precizează că acesta este determinat de faptul că, odată cu studierea dosarului achiziției, a luat cunoștință de o serie de aspecte nelegale în ceea ce privește întocmirea ofertelor de către ceilalți participanți la procedură, nelegalități care ar fi trebuit să conducă la eliminarea acestora din procedură, atât din motive de neconformitate cât și din motive de ianceptabilitate, ceea ce ar fi condus la evaluarea unei singure oferte admisibile, respectiv cea a asocierii ...

a) Cu privire la oferta depusă de asocierea ... contestatoarea apreciază că aceasta a fost evaluată și apreciată ca admisibilă în mod nelegal în condițiile în care, astfel cum reiese și din punctul de vedere al unuia din experții cooptați, părți considerabile din propunerea tehnică reprezintă o copie servilă a unui document al entității contractante, care nu s-a aflat decât în posesia entității contractante nu și a altui ofertant. În acest sens, contestatoarea face referire la partea din oferta asocierii, care conținea metodologiile pentru amenajarea teritoriului – devieri rețele edilitare, dezafectări și refaceri suprafețe, cantități estimate și justificarea duratei, structura stațiilor și tunele, acestea fiind activități esențiale ale obiectului contractului ce urmează a fi atribuit.

Cu toate acestea, deși unul din experții cooptați a invocat faptul că asocierea ... nu a elaborat o propunere tehnică proprie care să reprezinte o creație originală și în care să transpună propria înțelegere a documentației de atribuire, entitatea contractantă a declarat oferta în cauză ca fiind admisibilă.

Cu privire la propunerea financiară a asocierii ... contestatoarea invocă, de asemenea, o serie de aspecte care, potrivit acesteia ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei ca inadmisibilă/ neconformă.

Astfel, face referire la solicitarea de clarificări M09.03.01/136/18.05.2021, la pct. 2, prin care entitatea contractantă a solicitat asocierii să clarifice aspecte legate de întocmirea ofertei financiare, respectiv lipsa unor valori prin completarea cu „-” pentru anumite activități din componența unor centre de cost, precum și la răspunsul ofertantului prin care acesta a prezentat un tabel cu activitățile aferente centrelor de cost din care rezultă că acestea nu au fost cotate valoric, motivând la fiecare caz în parte că aceste activități nu au fost identificate „lipsind contraprestația din partea subscrisei”. În opinia contestatoarei, prin aprecierea a răspunsului ca fiind concludent, entitatea contractantă a ignorat cu desăvârșire documentația de atribuire. Astfel, centrele de cost au fost predefinite de către entitatea contractantă, în cadrul formularului de evaluare a prețurilor și comunicate ofertanților în vederea prezentării propunerilor financiare, iar raportat la cerințele documentației de atribuire din fișa de date, consolidată prin răspunsul consolidat nr. 2/04.11.2020, prin răspunsul la întrebarea 37 „la completarea Formularului de evaluare a prețurilor, ofertantul trebuie să stabilească prețul fiecărei activități”.

Analizând lista activităților pe care asocieria nu le-a cotate, precum și răspunsul acesteia la solicitarea expresă a entității contractante, contestatoarea consideră că acestea se pot împărți în două mari categorii:

- categoria activităților pe care ofertantul nu le-a cotate, deși documentația de atribuire o obliga la aceasta și conținea toate elementele necesare cuantificării lor (respectiv, activitățile 3.15, 3.43, 3.57, 4.15, 4.34, 5.15, 5.34, 6.15, 6.24, 6.35, 7.15, 7.43, 7.58, 8.15, 8.43, 8.44, 8.57, 13.16, 15.11, 15.22, 15.23, 16.12, 16.22, 16.23, 17.23) și

- categoria activităților care au fost incluse în mod redundant în fiecare centru de cost, fără a se face o verificare atentă a necesității includerii acestei categorii în cadrul respectivului centru de cost de către entitatea contractantă.

Activitățile din prima categorie nu au fost cotate deși fac obiectul execuției propriu-zise a proiectului, iar în cazul în care nu au fost incluse în propunerea tehnică situația ofertantului este cu atât mai discutabilă. La solicitarea comisiei de evaluare, asocieria a răspuns generic, deloc fundamentat, cu mici variații, în sensul în care costul respectivei activități se regăsește oriunde altundeva decât acolo unde a fost în mod expres solicitat a fi prezentat de către entitatea contractantă.

Cea de a doua categorie de costuri se referă la lucrări în legătură cu care entitatea contractantă nu a prezentat date, astfel încât toți ofertanții s-au aflat în imposibilitatea cuantificării lor. În plus, între varianta în limba română și cea în limba engleză a fișei de date a achiziției, s-a strecurat o eroare de traducere în sensul că, în timp ce în limba română s-a precizat că toate activitățile vor fi prețuite, în limba

engleză a precizat că nu este obligatorie prețuirea tuturor activităților din formular. Această eroare a fost perpetuată de către entitatea contractantă și în răspunsul la întrebarea nr. 59; eroarea fiind sesizată ulterior, entitatea contractantă a revenit asupra răspunsului, prin clarificări suplimentare, astfel cum rezultă din răspunsul consolidat nr. 2 al entității contractante înregistrat cu nr. M09.03.01/370/04.11.2020, referitor la întrebarea nr. 37.

Se poate observa că răspunsul consolidat nr. 2 nu lasă loc de interpretări, inadvertența dintre fișa de date în limba română și cea în limba engleză fiind clarificată și armonizată cu celelalte prevederi ale documentației de atribuire, anterior depunerii ofertelor financiare și tehnice de către ofertanți. În acest caz, cotarea activităților din cea de a doua categorie cu „-” apare ca o nesocotire a cerințelor exprese așe documentației de atribuire, fapt care ar fi trebuit să fie sancționat ca atare de către comisia de evaluare. Lipsa de diligență a ofertantului care a omis să abordeze toate aspectele propunerii sale financiare, respectiv prețuirea tuturor activităților prevăzute în formularul pus la dispoziție în procedură, trebuia sancționată de către comisia de evaluare cu atât mai mult cu cât această deficiență a fost constatată și solicitată a fi clarificată.

Prin urmare, decizia entității contractante de a valida drept concludent răspunsul la solicitarea de clarificări este nelegală, fiind fără dubiu că oferta asocierii este inadmisibilă și neconformă, atât în ceea ce privește întocmirea propunerii financiare cât și în ceea ce privește propunerea tehnică.

b) Cu privire la oferta depusă de asocieria .. contestatoarea arată că, pe lângă motivul reținut de entitatea contractantă în respingerea ofertei, respectiv modificarea propunerii financiare, mai există și un alt motivat, similar cu cel invocat în ..., respectiv necotarea anumitor activități aferente mai multor centre de cost.

Această omisiune a fost sesizată și de entitatea contractantă care, prin întrebarea nr. 2 din adresa de clarificare nr. M09.03.01/155/18.05.2021, a solicitat ofertantului să clarifice și acest aspect. Răspunsul asocierii ..., înregistrat la entitatea contractantă cu nr. M01/7601/02.06.2021, a fost unul evaziv și neconcludent, fiind de natură să evidențieze că modul de completare a ofertei financiare este eronat atât ca urmare a includerii unor activități suplimentare în centrul de cost nr. 1 cât și sub aspectul necotării valoric a unor activități. Cu toate acestea, ofertantul a încercând să acrediteze ideea conform căreia este vorba de un viciu de formă, sugerând entității contractante să accepte modificarea propunerii financiare, prin exprimarea „(...) *ne exprimăm fără echivoc acceptul pentru îndreptarea viciilor de formă identificate de comisia de evaluare (...) dacă autoritatea contractantă solicită acest lucru*”.

În realitate, asocierea și-a modificat propunerea financiară, entitatea făcând corecta aplicare a dispozițiilor legale doar în ceea ce privește răsăpusul la solicitarea nr. 1 nu și în ceea ce privește întrebarea nr. 2, referitoare la necotarea unora dintre activități din cea de a doua categorie. În plus, ofertantul a cotat cu 0 și alte activități a căror cotare era obligatorie, în acest sens contestatoarea făcând referire la activitățile 16.17 – realizarea pereților mulați; 17.17 – realizarea pereților mulați/secanți.

c) Cu privire la oferta depusă de asocierea ..., contestatoarea invocă aceleași motive de inadmisibilitate/neconformitate a ofertei, respectiv cotarea cu 0 a unor anumite activități, invocând aceleași argumente ca și în cazul celorlalți doi ofertanți. În opinia contestatoarei, nici această ofertă nu trebuia declarată inadmisibilă.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 45711/31.08.2021, entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației ... ca tardiv formulată, motivat de faptul că actele a căror anulare se solicită de către contestatoare, respectiv raportul procedurii M09.0301/177 și adresa M09.03.01/178 au fost publicate în SEAP la data de 15.07.2021, astfel încât termenul de 10 zile în care putea fi depusă contestația trebuia calculat prin raportare la data de 15.07.2021.

De asemenea, entitatea contractantă invocă și lipsa de interes a asocierii în formularea contestației în contextul în care aceasta este câștigătoarea procedurii, neaflându-se în situația în care să riște să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al entității contractante.

Totodată, entitatea contractantă atrage atenția și asupra faptului că autoarea contestației se află într-o dublă calitate, în sensul că are atât calitatea de intervenientă în cadrul dosarelor constituite ca urmare a depunerii contestațiilor de către asocierea ..., solicitând menținerea actelor entității contractante, cât și calitatea de contestatoare, criticând pentru nelegalitate actele respective.

Pe fond, referitor la cotarea cu 0 a anumitor activități, entitatea contractantă își menține deciziile luate, consemnate în procesele-verbale de evaluare.

Tot cu privire la fondul contestației, entitatea contractantă a revenit prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 47182/07.09.2021, precizând următoarele:

a) referitor la criticile vizând propunerea tehnică a ..

- conform precizărilor Experților tehnici cooptați pe lângă Comisia de evaluare Documentul intitulat "Livrabilul nr. 3. Studii de rețele edilitare Magistrala 6. 1 Mai -Otopeni. Pachetul 1.1 Secțiunea 1. 1 Mai Tokyo. Structura de rezistență stații, galerii și tuneluri. Voi 1. Devieri rețele Revizia 3-2016" este parte componentă din Proiectului tehnic preliminar. Proiectul tehnic preliminar a fost pregătit înainte de inițierea Procedurii de achiziție având ca obiect: „Legătura rețelei de metrou cu Aeroportul Internațional Henri Coandă (Magistrala 6. 1 Mai - Otopeni).

Proiectare și execuție lucrări structură de rezistență pentru Lotul 1.1: 1 Mai - Tokyo" și planșe importante din cadrul lui, inclusiv traseul, stațiile, investigațiile geotehnice și rețelele edilitare cunoscute existente au fost incluse în Documentația de atribuire, pentru informarea ofertanților. Acest lucru nu a compromis cerința contractuală ca ofertantul câștigător să își asume rolul legal de proiectant și ca ofertantul câștigător să își asume întreaga responsabilitate și risc pentru proiectarea lor. Planșele din Documentația de atribuire au oferit ofertanților doar informații pentru o elaborare corespunzătoare a ofertelor. În mod evident, toți ofertanții au folosit planșele și datele din Documentația de atribuire ca bază pentru oferta lor. Textele pe care FCC le-ar fi copiat/ preluat din Proiectul Tehnic preliminar, care nu au fost incluse în Documentația de atribuire, nu au avut, în opinia experților tehnici, niciun efect asupra evaluării conformității și stabilirea punctajului ofertei FCC.

- comisia de evaluare a luat în considerare că analiza unei oferte depuse în cadrul procedurii de achiziție poate avea loc doar în limitele impuse de Capitolul III, Secțiunea a 9-a Comisia de evaluare și modul de lucru al acesteia și Secțiunea a 10-a Procesul de verificare și evaluare din H.G. nr. 394/2016 și Capitolul V Organizarea și desfășurarea procedurii de atribuire, Secțiunea a 6-a Criterii de calificare și selecție din Legea nr. 99/2016. Pe cale de consecință, comisia de evaluare poate transmite o clarificare unui operator economic participant la procedură doar în urma constatării existenței unei neclarități în oferta depusă și a încadrării acesteia în una din situațiile prevăzute în normele legislative menționate anterior.

- în cadrul corespondenței purtate pe această temă, atât experții cooptați în ansamblul lor, cât și expertul cooptat nu au putut oferi o justificare întemeiată pe prevederile legale ale Legii nr. 99/2016 și H.G. nr. 394/2016, în ceea ce privește necesitatea și oportunitatea transmiterii respectivei clarificări. Mai mult, acțiunile expertului cooptat au fost în mare parte derulate în mod individual și nu au fost susținute în mod ferm (sau deloc) de restul experților cooptați și nici de consultant.

- b) referitor la criticile privind propunerea financiară a asocierii ...

- entitatea contractantă prezintă justificările asocierii ... pentru care unele activități au fost cotate cu 0 iar altele cu „-”, precum prețul ofertat în ansamblu, menționând că își menține poziția exprimată în cuprinsul punctelor de vedere exprimate cu privire la celelalte două contestații.

Contestatoarea a răspuns punctului de vedere al entității contractante prin Notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 48668/15.09.2021, solicitând respingerea excepțiilor invocate.

Pe fond, precizează că entitatea contractantă s-a limitat la a combate doar criticile din contestație ce vizează oferta asocierii ...ens în care arată că, în opinia sa, oferta menționată trebuia trebuia respinsă ca inacceptabilă, reluând în mare parte criticile din contestație. Suplimentar, cu privire la suprapunerea dintre documentul original și

partea folosită de asocierea și validată de entitatea contractantă, face trimitere la livrabilul nr. 3 care nu face parte din documentația de atribuire, nu a fost publicat în SEAP de către ... și nu a fost adus la cunoștința operatorilor economici. Cu toate acestea, părți din aceasta au fost folosite în fundamentarea ofertei tehnice de către asocierea .

Prin cererea de intervenție formulată, ..., precum și inadmisibilitatea/lipsa de interes a acesteia. Intervenienta apreciază ca tardivă contestația asocierii ... deoarece, raportat la data de 15.07.2021, când a fost publicat în SEAP raportul procedurii nr. M09.03.01/177, din care reies atât ofertele declarate admisibile cât și cele respinse, precum și faptul că propunerea tehnică a asocierii ... a îndeplinit toate cerințele caietului de sarcini iar cea financiară a fost declarată admisibilă, o contestație împotriva acestor decizii putea fi depusă cel mai târziu la data de 26.07.2021; astfel, depunerea contestației abia la data de 26.08.2021 este considerată ca fiind tardivă.

Contestarea celor două procese-verbale este apreciată de contestatoare ca fiind doar un artificiu pentru a putea pretinde că se află în termenul legal de contestare. În plus, data la care contestatoarea a avut acces la dosarul aflat pe rolul Consiliului nu are nicio importanță, deoarece legea nu prevede că ar începe să curgă un nou termen de la acest moment.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, intervenienta face trimitere la cele două procese-verbale contestate, M09.03.01/117/26.04.2021 și nr. M.09.03.01/173/06.07.2021, apreciind că acestea nu sunt acte ale entității contractante în sensul art. 3 și 8 din Legea nr. 101/2016, nefiind aprobate de conducătorul entității, fiind doar încheiate de comisia de evaluare.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes, intervenienta arată că autoarea contestației a fost declarată câștigătoare prin documentele contestate. Însăși contestatoarea precizează că riscă să sufere un prejudiciu doar în situația în care una din celelalte două contestații vor fi admise, nedemonstrând un interes în sensul legii în formularea contestației. Pentru a se proteja împotriva prejudiciului creat ca urmare a admiterii unei din celelalte două contestații, asocierea ALSIM ALARKO ... avea la îndemână un alt mijloc procesual de a-și apăra interesele, respectiv formularea unei cereri de intervenție, mijloc pe care, de altfel, l-a și utilizat.

În cazul în care contestația asocierii .. ar fi admisă clasamentul nu s-ar modifica. În plus, contestatoarea nu urmărește niciun folos practic în contestarea evaluării admisibilității ofertei asocierii ... de vreme ce evaluarea contestată plasează oferta asocierii .. pe un loc inferior ofertei contestatoarei.

Pe fond, în esență, referitor la criticile privind admisibilitatea ofertei tehnice a asocierii ... intervenienta precizează următoarele:

- nu este indicat niciun temei legal care să ducă la anularea ofertei sau la respingerea acesteia motivat de faptul că o parte a acesteia reprezintă o copie a unui document al entității contractante; în plus, nu sunt aduse argumente în susținerea afirmației contestatoarei.

- propunerea tehnică depusă răspunde tuturor cerințelor documentației de atribuire, fiind un document angajant, pe deplin însoțit și care reflectă experiența considerabilă a membrilor asocierii în acest domeniu;

- cel mult, criticile contestatoarei ar putea pune în discuție încălcarea un drept de proprietate intelectuală, numai că entitatea contractantă, singura deținătoare a drepturilor, nu a făcut niciun demers în acest sens.

În ceea ce privește criticile legate de admisibilitatea ofertei financiare, intervenienta arată, în esență, că documentația de atribuire permite cotarea cu 0 a unor activități, fiind responsabilitatea ofertantului să nu coteze activități pe care nu le va desfășura; în plus, chiar contestatoarea invocă faptul că unele activități nu pot fi cuantificate cu precizie și că există o posibilitate extrem de mică de a le derula efectiv în timpul execuției contractului; cu toate acestea aceasta a alocat o sumă de 100 de lei fiecărei astfel de activități, fără nicio justificare, fapt ce ar fi trebuit sancționat cu respingerea ofertei.

De asemenea, intervenienta arată că însăși contestatoarea este de acord că o parte din costurile fără preț, cotate cu „-” în propunerea financiară a asocierii ... INȘAAT ve TAAHHÜT A.Ş. se referă la activități care au fost incluse în mod redundant în fiecare centru de cost, fără a se face o verificare atentă a necesității includerii acestor activități în cadrul respectivului centru de cost de către entitatea contractantă.

Răspunzând cererii de intervenție formulată de ... a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 47722/10.09.2021, prin care solicită respingerea excepțiilor invocate precum și a criticilor formulate pe fond.

Cu privire la excepția tardivității, arată că în depunerea contestației s-a raportat la data de 16.08.2021, data la care a studiat dosarul achiziției la sediul Consiliului, ocazie cu care a luat cunoștință de actul entității pe care îl consideră nelegal.

La stabilirea momentului de la care începe să curgă termenul de 10 zile și care este, pentru toate actele contestate, data de 16.08.2021, dată la care contestatoarea a avut acces la dosarul achiziției, prezintă importanță faptul că:

- pe de o parte, despre conținutul tuturor rapoartelor și a comunicărilor atacate, asocieria a luat cunoștință în mod real în data de 16.08.2021;

- pe de altă parte, despre conținutul Raportului Procedurii, aceasta a luat, într-adevăr, cunoștință la momentul publicării acestuia în SEAP, respectiv data de 15.07.2021, însă, având în vedere ocuparea de către asocierie a locului I în clasament nu i s-a comunicat niciun element cu

privire la modalitatea de evaluare a ofertelor celorlalți participanți, acesta neavând interesul de a promova o cale de atac împotriva oricăruia dintre actele entității contractante.

- criticile privind lipsa calității de act al entității contractante a proceselor-verbale contestate, sunt nefondate în condițiile în care, indiferent de denumirea acestora, documentele contestate sunt acte ale entității contractante care produc efecte juridice; noțiunea de „*act al autorității contractante*” nu poate fi interpretată *stricto sensu*, limitată doar la documentele care sunt însușite în mod expres prin semnătura reprezentantului legal al acesteia, ci trebuie avut în vedere orice înscris emis pe durata procedurii și care dă naștere unor efecte juridice.

Cu privire la excepția lipsei de interes în promovarea contestației, contestatoarea arată că și aceasta trebuie respinsă motivat de faptul că ... are calitatea de persoană vătămată care riscă să sufere un prejudiciu, în condițiile în care în prezent, sunt promovate contestații prin a căror soluționare favorabilă s-ar ajunge la un proces de reevaluare a ofertelor, iar, în lipsa statuării asupra criticilor aduse în discuție de asociere, acesta ar avea loc între toate ofertele rămase ulterior etapei de selecție, deși acestea sunt neconforme sau inacceptabile; inițierea unei contestații este echivalentul promovării unei căi de atac împotriva considerentelor unei hotărâri favorabile prin care cel în cauză nu are interes în schimbarea soluției, dar apreciază că este sau ar putea fi prejudiciat de cele reținute în motivarea instanței și care nu corespund probatoriului.

Pe fond, contestatoarea menționează că ... 134 alin (6) din HG nr. 394/2016; în atare situație, conform obligațiilor statuate imperativ, și nu ca o recomandare de legiuitor în sarcina entității contractante prin legea achizițiilor publice, aceasta avea obligația să constate neconformitatea ofertei asocierii ... care, deși nu a întrunit punctajul necesar pentru a se clasa pe locul I, nu trebuia să intre în etapa de evaluare alături de alte oferte.

În ceea ce privește criticile vizând componenta financiară a ofertei, asocierii invocă numai Răspunsul consolidat nr. 1/21.10.2020 fără să facă nicio referire la Răspunsul consolidat nr. 2/04.11.2021 care, lămurind prevalența fișei de date în limba română față de cea în limba engleză, statuează că *la completarea Formularului de evaluare a prețurilor, ofertantul trebuie să stabilească prețul fiecărei activități*".

... a răspuns Notelor scrise ale, depunând la dosar Notele înregistrate la Consiliu cu nr. 48592/15.09.2021, menținându-și solicitările formulate anterior.

Cu privire la contestația a depus o cerere de intervenție și asocierea ... care solicită, în principal, respingerea contestației ca tardivă, respectiv lipsită de interes. În susținere, cu privire la tardivitatea contestației, arată că, prin raportare la data de 15.07.2021 când entitatea contractantă a publicat comunicarea rezultatului

procedurii în SEAP, termenul legal pentru depunerea contestației a fost depășit cu mai mult de o lună de zile și la mai mult de 20 de zile de la depunerea propriei cereri de intervenție prin care probează fără niciun dubiu că a cunoscut efectiv și integral toate aspectele reținute în legătură cu fiecare dintre cele două oferte respinse. În opinia sa, studierea dosarului aflat pe rolul Consiliului nu poate determina repunerea în termenul de contestare.

Includerea sau nu în dosarul achiziției ori a documentelor procedurale a unor informații sau lipsa accesului la acestea ar fi trebuit să facă obiectul unui demers litigios distinct inițiat de către ... În absența unui astfel de demers, raportarea la data studierii dosarului la sediul Consiliului, nu poate fi reținută în calculul termenului legal de depunere a contestației.

Cu privire la lipsa de interes în formularea contestației, intervenienta face trimitere la faptul că autoarea contestației este ofertantul declarat câștigător al procedurii, aceasta nefiind îndreptățită decât la depunerea unei eventuale cereri de intervenție. Aceasta nu a prezentat un interes legitim în formularea contestației, în eventualitatea admiterii contestației oferita acesteia rămânând câștigătoare.

Pe fond, în esență, intervenienta precizează, cu privire la criticile privind necotarea unor anumite activități, că acestea sunt nemotivate și că respectivele activități urmează a fi ajustate urmare a finalizării etapei de proiectare, însă, indiferent de modificările intervenite, prețul forfetar total al contractului ofertat nu va fi modificat.

Răspunsul la solicitarea de clarificări la care a făcut trimitere contestatoarea nu este concludent, fiind demonstrată modalitatea în care activitățile au fost cotate cu respectarea cerințelor documentației de atribuire. Astfel, formularele de preț, deși aparent restrictive, nu impuneau o modalitate concretă, precisă de completare, ofertanții având libertatea de a alege varianta în care prețul total ofertat urma a fi divizat în raport cu fiecare activitate identificată de către entitatea contractantă la momentul publicării documentației de atribuire, respectiv ofertanții aveau obligația de a cota distinct doar activitățile considerate necesare.

De asemenea, arată că entitatea contractantă a permis cotarea cu 0 lei a activităților pe care ofertanții nu le consideră necesare a fi indicate deparat; prin urmare, prețul acestora putea fi cuprins în cadrul unor activități generale. În plus, apreciază că cerința privind obligația ofertanților de a stabili prețul fiecărei activități nu a fost încălcată sau nerespectată prin propunerea financiară, critica autoareo contestației nefiind fundamentată pe o cerință expresă a documentației de atribuire ci doar pe siple speculații, interpretări extensive a unor cerințe care nu restricționează posibilitatea de a cota cu zero lei o activitate, ci dimpotrivă.

Intervenienta precizează că nu a considerat necesară cotarea unor anumite activități deoarece acestea urmau a fi executate în cadrul

categoriei mai mari de lucrări, fiind respectate întrutotul clarificările entității contractante privind posibilitatea de a cota cu 0 lei o activitate.

Practic, anumite activități au fost cotate într-o categorie mai amplă tocmai pentru că acestea urmau a fi prestate în paralel, neputând exista o diferențiere clară între costurile aferente fiecărei activități.

Prețurile individuale ale activităților au fost în mod corect distribuite în cadrul centrelor de cost, identitatea de preț pentru anumite categorii de activități neputând justifica respingerea ofertei, solicitată de ...

Răspunzând cererii de intervenție formulată de asocieria a transmis Notele scrise înregistrate cu nr. 48416/14.09.2021 prin care solicită respingerea excepțiilor invocate, în baza acelorași argumente prezentate în răspunsul la cererea de intervenție formulată de ...

Pe fond, arată că este dincolo de orice dubiu faptul că, așa cum rezultă din raportul procedurii, oferta asocierii a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă din cauza modificării ofertei sale financiare respectiv redistribuirea unor valori de la centrele de cost 1 către celelalte centre de cost. Decizia .., deși legală și corectă este incompletă, aspect care nu poate fi ignorat, mai ales în contextul în care, solicitarea asocierii ... este aceea de reevaluare a ofertelor.

Concret, pe lângă motivul invocat de entitatea contractantă - respectiv modificarea ofertei financiare a asocierii ..., există și un al doilea motiv, similar celui invocat în cazul asocierii ... și care ar fi trebuit menționat în soluția de respingere, respectiv necotarea anumitor activități aferente mai multor centre de cost.

Această omisiune a asocierii a fost sesizată inclusiv de entitatea contractantă care, prin întrebarea nr. 2 din adresa sa de clarificare nr. M 09.03.01/155/18.05.2021, a solicitat asocierii să clarifice pe lângă alte aspecte identificate în oferta sa și acest aspect. Aceasta a răspuns în sensul că modul de completare a ofertei financiare este eronat atât ca urmare a includerii unor activități suplimentare în Centrul de cost nr 1, cât și sub aspectul necotării valoric a activităților mai sus citate, asocieria încercând să acrediteze ideea că, în realitate, este doar „viciu de formă” și sugerează entității contractante, contrar legii, să accepte modificarea ofertei sale financiare.

Entitatea contractantă a făcut o aplicare corectă a dispozițiilor legale doar în ceea ce privește răspunsul asocierii .. la prima solicitare de clarificare din cadrul adresei sale, stabilind, prin Procesul verbal de evaluare finală a ofertelor financiare nr. M.09.03.01/173/06.07.2021, că „(...) răspunsul la solicitarea nr. 1 prezentat de ofertant nu este concludent. Or, pe lângă motivele invocate mai sus în ceea ce privește asocieria .. și obligația expresă a ofertanților de a cota fiecare activitate a fiecărui centru de cost, și acest al doilea răspuns oferit de asocieria trebuia invalidat.

În plus, comisia de evaluare nu a făcut o analiză atentă a prețurilor individuale ale fiecărui centru de cost. Mai exact, chestiunea coterii cu 0

a anumitor activități poate fi încadrată în două categorii, respectiv (I) categorii de activități prevăzute a fi realizate în cadrul Documentației de Atribuire, dar care nu au fost cotate de asocierea și (II) categorii de activități care, deși au fost incluse în centrele de cost, nu-și regaseau corespondentul în cadrul Documentației de Atribuire, ipoteză pentru care soluția era data de Fișa de Date, respectiv: *„La completarea Formularului de evaluare a prețurilor, ofertantul trebuie să stabilească prețul fiecărei activități”*.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză (dosarul nr. 1898/2021) ... a formulat o cerere de intervenție, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Privitor la cererea de intervenție accesorie în sprijinul entității contractante depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind liderul unui operator economic participant la procedura de achiziție sectorială (n.n. asocierea ... [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a asocierii

De asemenea, Consiliul reține că, în prezenta cauză (dosarul nr. 1898/2021 și dosarul nr. 1905/2021) a formulat două cereri de intervenție, fără respectarea termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestațiilor (n.n. 27.07.2021), precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece aceasta nu a făcut dovada înaintării cererilor de intervenție contestatoarelor până la data de 06.08.2021, astfel cum prevăd dispozițiile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.*

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca tardive cererile de intervenție voluntară formulate în dosarul nr. 1898/2021 și dosarul nr. 1905/2021 de

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză (dosarul nr. 2275/2021) ... a formulat o cerere de intervenție, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Privitor la cererea de intervenție accesorie în sprijinul entității contractante depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind liderul unui operator economic participant la procedura de achiziție sectorială (n.n. asocierea ... [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și

completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a asocierii ...

De asemenea, Consiliul reține că, în prezenta cauză (dosarul nr. 2275/2021) .. ve au formulat o cerere de intervenție, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Privitor la cererea de intervenție accesorie în sprijinul entității contractante depusă de ... văzând că aceste societăți au dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, membrii unei asocieri participante la procedura de achiziție sectorială (n.n. asocierea ... [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acestora, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a asocierii ..

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația restrânsă, desfășurată în conformitate cu art. 89 și următoarele din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție sectorială fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..în data de 13.03.2019, în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului sectorial de execuție de lucrări, având ca obiect „*Legătura rețelei de metrou cu Aeroportul Internațional Henri Coandă. (Magistrala 6. 1 Mai – Otopeni). Proiectare și execuție lucrări structură de rezistență pentru Lotul 1.1: 1 Mai - Tokyo*”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unei invitații (anunț) de participare, în baza art. 90 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 61 din Normele metodologice, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 25.06.2019 ora 15:00.

Potrivit invitației (anunțului) de participare având codul de identificare CN1009873 publicat în SEAP în data de 15.03.2019, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 1.269.784.510,00 lei, fără TVA.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. 1898/2021, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. 414 din data de 26.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 38558 din data de 26.07.2021 depusă de ...

Consiliul constată că societatea .. a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare de către ctoria în data de 28.07.2021, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea

nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 880.000,00 lei.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, asocierea ...a primit din partea entității contractante adresa nr. M.09.03.01/181 din data de 15.07.2021 (vol. 2 – fila 201 – dosarul achiziției) prin care i s-a comunicat, rezultatul procedurii de achiziție sectorială. În adresă se precizează că oferta depusă de asocierea ... a fost declarată inacceptabilă în baza art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 140 alin. (4) și (5) din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare deoarece oferta nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, iar clarificările transmise în urma unei solicitări de clarificări nu au fost concludente, respectiv neconformă în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 143 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 394/2016, fiind respinsă conform art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, deoarece oferta nu respectă documentele achiziției, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu pot fi justificate, respectiv propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale.

Împotriva acestei decizii a entității contractante, ..., au înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. M.09.03.01/181 din data de 15.07.2021, a raportului procedurii nr. M.09.03.01/177 din data de 15.07.2021 prin care oferta asocierii ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, precum și a oricăror acte interne, anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de entitatea contractantă;

- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale, cu consecința stabilirii acceptabilității și conformității ofertei asocierii ...

- obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar.

Consiliul reține că aspectele criticate de se referă exclusiv la motivele de respingere a ofertei asocierii ... motive ce se regăsesc în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii nr. M.09.03.01/181 din data de 15.07.2021 (vol. 2 – fila 201 – dosarul achiziției).

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin Formularele documentației de atribuire elaborate de entitatea contractantă în vederea derulării procedurii sectoriale în cauză postate în SEAP cu denumirea *[CN1009873/00017] Secțiunea Formulare M6 Lot 1.1.pdf.p7s*, la pagina 3/60 și pagina 7/60, sau solicitat următoarele:

Formularul de evaluare a prețurilor

[...]

Preambul

1. Cerințe Generale

1.1 Acest Contract este un contract de proiectare și execuție în sumă globală, supus ajustărilor de preț în conformitate cu Condițiile de Contract. Prețul ofertat va include toate costurile, cheltuielile neprevăzute și orice alt fel de plăți, incluzând tot ce trebuie realizat în mod indispensabil sau fortuit de către Antreprenor în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale.

1.2 Scopul și volumul lucrărilor sunt definite în documentele contractuale, în totalitatea acestora, și nu vor fi limitate în niciun fel de descrierea Centrelor de Cost, a activităților incluse în acestea sau a Sumelor provizionate.

2. Formularul de prețuri

2.1 Formularul de prețuri este împărțit în Centre de Cost, reprezentând elementele majore ale Lucrărilor și Sume provizionate.

3. Centre de Cost

3.1 Lucrările, în totalitate acestora, inclusiv proiectarea dar excluzând activitățile prezentate în Centrul de cost al sumelor provizionate, sunt împărțite în Centre de Cost. Fiecare Centru de cost, reprezintă elemente majore ale lucrărilor. Centrele de cost sunt denumite în conformitate cu scopul general al lucrărilor.

3.2 Centrele de cost sunt împărțite pe rubrici care descriu categoria de lucrări din cadrul fiecărui Centru de Cost. La rândul lor, rubricile sunt împărțite pe elemente de activități care descriu pe scurt componentele lucrărilor. Rubricile și descrierile activităților nu sunt exhaustive și nici elaborate cu scopul de a descrie toate lucrările necesare sau sarcinile care se impun pentru realizarea lucrărilor.

3.3. Prețurile aferente unei activități reprezintă costurile real estimate pentru tot ceea ce reiese din descriere și determină prețul pentru activitatea respectivă.

3.4. Activitățile evaluate din cadrul Centrelor de Cost, inclusiv "Alte activități pentru care nu există alte activități stipulate și pe care vrea să le evalueze separat" de la sfârșitul fiecărui Centru de cost, reprezintă totalul activităților necesare pentru a ajunge la "Valoarea de contract". Antreprenorul nu are dreptul să pretindă niciun fel de alte costuri pentru lucrări în baza faptului că activitățile nu au fost incluse sau că există erori sau omisiuni în descrierile din cadrul Centrelor de Cost.

3.5 Activitățile descrise drept „Alte activități pentru care nu există alte activități stipulate și pe care vrea să le evalueze separat” reprezintă toate celelalte activități necesare pentru a stabili prețul lucrărilor. Orice lucrare nedetaliată în vreo rubrică se înscrie fie în categoria „Alte activități pentru care nu există alte activități stipulate și pe care vrea să

le evalueze separat” fie în categoria activităților rămase din cadrul Centrelor de cost.

[...]

	CENTRUL DE COST Nr. 1 ORGANIZARE DE ȘANTIER	
Nr. Activitat e	Descrierea activității în sumă globală	Parte proporțională alocată pentru activitatea în sumă globală
		Lei
1.1	Asigurarea și întreținerea amenajărilor pentru reprezentanții Supervizorului și Beneficiarului în spațiul mixt, conform Cerințelor Beneficiarului Capitolul 1. Secțiunea E - Anexe, Anexa 8 (se va plăti 60% după acceptarea amenajărilor din partea Supervizorului, și 40% se va plăti procentual și lunar, pentru toată durata de execuție a lucrărilor).	
1.2	Asigurarea și întreținerea amenajărilor pentru Antreprenorii Desemnați în spațiul mixt, conform Cerințelor Beneficiarului Capitolul 1. Secțiunea E - Anexe, Anexa 8 (se va plăti 80% după acceptarea amenajărilor din partea Supervizorului, și 20% se va plăti procentual și lunar, pentru toată durata de execuție a lucrărilor).	
1.3	Asigurarea și întreținerea echipamentului specific pentru uzul Supervizorului (se va plăti 80% după acceptarea echipamentelor din partea Supervizorului, și 20% se va plăti procentual și lunar, pentru toată durata de execuție a lucrărilor).	
1.4	Asigurarea și întreținerea transportului specific pentru Supervizor (se va plăti proporțional și lunar, pentru toată durata de execuție a lucrărilor, după acceptarea Supervizorului).	
1.5	Asigurarea și întreținerea birourilor Antreprenorului, , precum și echipament aferent se va plăti 60% după acceptarea amenajărilor din partea Supervizorului, și 40% se va plăti procentual și lunar, pentru toată durata de execuție a lucrărilor).	
1.6	Asigurarea și întreținerea serviciilor temporare de ventilație, iluminat, cai de acces și ieșire de urgență pentru Antreprenorii Desemnați, în tunelul nordic, de la stația 1 Mai la galeria Tokyo (se va plăti 80% după acceptarea amenajărilor din partea Supervizorului, și 20% se va plăti procentual și lunar, pentru toată durata de execuție a lucrărilor).	
1.7	Asigurarea și întreținerea serviciilor temporare de ventilație, iluminat, cai de acces și ieșire de urgență pentru Antreprenorii Desemnați, în tunelul sudic, de la stația 1 Mai la galeria Tokyo (se va plăti 80% după acceptarea amenajărilor din partea Supervizorului, și 20% se va plăti procentual și lunar, pentru toată durata de execuție a lucrărilor).	
1.8	Dezafectarea și Înlăturarea sistemelor temporare de ventilație și iluminat și realizarea lucrărilor permanente (se va plăti 100% conform dispozițiilor Supervizorului, pe baza realizării activității în mod satisfăcător).	

1.9	Asigurarea, instalarea și menținerea împrejurii de protecție în stații și galerii conform specificațiilor (se va plăti 60% după acceptarea amenajărilor din partea Supervizorului, și 40% se va plăti procentual și lunar, pentru toată durata de execuție a lucrărilor).	
DIVERSE		
1.10	Toate celelalte lucrări rămase pentru finalizarea proiectului conform Condițiilor de Contract și Cerințelor Generale descrise în Preambul (se va plăti după acceptarea și conform instrucțiunii Supervizorului).	
	• ----- • ----- • -----	
	Total Centru de cost Nr. 1	

Analizând propunerea financiară din cadrul ofertei depuse de asocierea . Consiliul reține că aceasta a introdus activități în plus pentru Centrul de cost nr. 1 – Organizare de șantier, cu toate că entitatea contractantă nu a permis ca potențialii ofertanți să pretindă niciun fel de alte costuri astfel cum rezultă mai sus în formularul de evaluare a prețurilor pct. 3.4.

Activitățile introduse în propunerea financiară (vol. 17 – dosarul achiziției) de asocierea . ve TICARET A.Ș. constau în următoarele date evidențiate mai jos:

CENTRUL DE COST Nr. 1 ORGANIZARE DE ȘANTIER		
Nr. Activitate	Descrierea activității în sumă globală	Parte proporțională alocată pentru activitatea în sumă globală
		Lei
1.1	Asigurarea și întreținerea amenajărilor pentru reprezentanții Supervizorului și Beneficiarului în spațiul mixt, conform Cerințelor Beneficiarului Capitolul 1. Secțiunea E - Anexe, Anexa 8 (se va plăti 60% după acceptarea amenajărilor din partea Supervizorului, și 40% se va plăti procentual și lunar, pentru toată durata de execuție a lucrărilor).	2,640,552.97
1.2	Asigurarea și întreținerea amenajărilor pentru Antreprenorii Desemnați în spațiul mixt, conform Cerințelor Beneficiarului Capitolul 1. Secțiunea E - Anexe, Anexa 8 (se va plăti 80% după acceptarea amenajărilor din partea Supervizorului, și 20% se va plăti procentual și lunar, pentru toată durata de execuție a lucrărilor).	2,640,552.97
1.3	Asigurarea și întreținerea echipamentului specific pentru uzul Supervizorului (se va plăti 80% după acceptarea echipamentelor din partea Supervizorului, și 20% se va plăti procentual și lunar, pentru toată durata de execuție a lucrărilor).	2,640,552.97
1.4	Asigurarea și întreținerea transportului specific pentru Supervizor (se va plăti proporțional și lunar, pentru toată durata de execuție a lucrărilor, după acceptarea Supervizorului).	2,640,552.97
1.5	Asigurarea și întreținerea birourilor Antreprenorului, , precum și echipament aferent se va plăti 60% după	2,640,552.97

	acceptarea amenajărilor din partea Supervizorului, și 40% se va plăti procentual și lunar, pentru toată durata de execuție a lucrărilor).	
1.6	Asigurarea și Întreținerea serviciilor temporare de ventilație, iluminat, cai de acces și ieșire de urgență pentru Antreprenorii Desemnați, în tunelul nordic, de la stația 1 Mai la galeria Tokyo (se va plăti 80% după acceptarea amenajărilor din partea Supervizorului, și 20% se va plăti procentual și lunar, pentru toată durata de execuție a lucrărilor).	2,640,552.97
1.7	Asigurarea și Întreținerea serviciilor temporare de ventilație, iluminat, cai de acces și ieșire de urgență pentru Antreprenorii Desemnați, în tunelul sudic, de la stația 1 Mai la galeria Tokyo (se va plăti 80% după acceptarea amenajărilor din partea Supervizorului, și 20% se va plăti procentual și lunar, pentru toată durata de execuție a lucrărilor).	2,640,552.97
1.8	Dezafectarea și Înlăturarea sistemelor temporare de ventilație și iluminat și realizarea lucrărilor permanente (se va plăti 100% conform dispozițiilor Supervizorului, pe baza realizării activității în mod satisfăcător).	1,320,276.49
1.9	Asigurarea, instalarea și menținerea împrejurii de protecție în stații și galerii conform specificațiilor (se va plăti 60% după acceptarea amenajărilor din partea Supervizorului, și 40% se va plăti procentual și lunar, pentru toată durata de execuție a lucrărilor).	6,601,382.43
DIVERSE		
1.10	Toate celelalte lucrări rămase pentru finalizarea proiectului conform Condițiilor de Contract și Cerințelor Generale descrise în Preambul (se va plăti după acceptarea și conform instrucțiunii Supervizorului). • Salarii indirecte ale Personalului ----- • ----- • -----	94,556,430.40
1.11	Alte activități ale Antreprenorului pentru care nu există alte activități stipulate și pe care Antreprenorul dorește să le evalueze separat (se va plăti conform dispozițiilor Supervizorului pe baza realizării activității în mod satisfăcător): • Costuri de rulare ----- • ----- • -----	24,856,147.90
1.12	Alte activități ale Antreprenorului pentru care nu există alte activități stipulate și pe care Antreprenorul dorește să le evalueze separat (se va plăti conform dispozițiilor Supervizorului pe baza realizării activității în mod satisfăcător): • Asigurări ----- • ----- • -----	12,561,779.24
1.13	Alte activități ale Antreprenorului pentru care nu există alte activități stipulate și pe care Antreprenorul dorește să le evalueze separat (se va plăti conform dispozițiilor Supervizorului pe baza realizării activității în mod satisfăcător): • Obligațiuni ----- • ----- • -----	28,896,464.07

	Total Centru de cost Nr. 1	187,276,351.32
--	----------------------------	----------------

Din analiza actelor cauzei, Consiliul constată că aspectul activităților noi din Centrul de cost nr. 1 – Organizare de șantier a făcut obiectul verificărilor suplimentare a entității contractante prin solicitarea de clarificări nr. M.09.03.01/135 din data de 18.05.2021 (vol. 1 – fila 353 – dosarul achiziției) după cum urmează:

„1. Comisia de evaluare a constatat introducerea unor activități în plus pentru Centrul de cost nr. 1 – Organizare de șantier și anume:

- Activitatea 1.10 – Salarii indirecte ale Personalului – în valoare de 94.556.430,40 lei;

- Activitatea 1.11 – Costuri de rulare – în valoare de 24.856.147,90 lei;

- Activitatea 1.12 – Asigurări – în valoare de 12.561.779,24 lei;

- Activitatea 1.13 – Obligațiuni – în valoare de 28.896.464,07 lei.

Precizăm că în Documentația de atribuire «Formularul de evaluare a prețurilor» în Preambul la punctul 5 au fost definite toate cheltuielile care compun Organizarea de șantier în conformitate cu legislația din România (H.G. nr. 907/29.11.2016 și Metodologia din 29.11.2016).

În consecință Activitățile 1.10, 1.11, 1.12 și 1.13 nu pot fi incluse la categoria Cheltuieli cu organizarea de șantier.

În acest sens membrii comisiei de evaluare consideră necesar să vă solicite să clarificați acest aspect, respectiv să justificați introducerea respectivelor activități, raportat la prevederile invocate în Documentația de atribuire și raportat la legislația în vigoare.”

Asocierea . A.Ș. răspunde prin adresa fără număr de înregistrare din data de 28.05.2021 (vol. 18 – dosarul achiziției), în care arată, printre altele, după cum urmează:

Răspuns la întrebarea nr. 1:

Învedereăm Onoratei Comisii faptul că activitățile la care faceți referire în adresa de solicitare de clarificări reflectă modalitatea în care am înțeles să respectăm cerințele documentației de atribuire cu privire la modul de prezentare a propunerii financiare. Am prezentat autorității contractante o explicitare a modului de formare a prețului ofertei, prin completarea formularelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă. În documentația de atribuire, sau în clarificările autorității contractante nu s-a precizat că unde anume ar trebui introduse acest tip de cheltuieli ținând ca această licitație nu are liste de cantități și prin urmare nu se poate face adăugarea costurilor indirecte în baza unor procente prevederile HG nr. 907/29.11.2016 și ale Metodologiei din 29.11.2018, FORMULARUL DE EVALUARE A PREȚURILOR, nu respectă o structură s prețului așa cum este prezentată în legislația menționată. [...]

Asocierea ... a atașat acestui răspuns un nou formular revizuit potrivit celor arătate de mai sus, și anume:

	CENTRUL DE COST Nr. 1 ORGANIZARE DE ȘANTIER	
--	--	--

Nr. Activitate	Descrierea activității în sumă globală	Parte proporțională alocată pentru activitatea în sumă globală
		Lei
1.1	Asigurarea și întreținerea amenajărilor pentru reprezentanții Supervizorului și Beneficiarului în spațiul mixt, conform Cerințelor Beneficiarului Capitolul 1. Secțiunea E - Anexe, Anexa 8 (se va plăti 60% după acceptarea amenajărilor din partea Supervizorului, și 40% se va plăti procentual și lunar, pentru toată durata de execuție a lucrărilor).	2.640.552,97
1.2	Asigurarea și întreținerea amenajărilor pentru Antreprenorii Desemnați în spațiul mixt, conform Cerințelor Beneficiarului Capitolul 1. Secțiunea E - Anexe, Anexa 8 (se va plăti 80% după acceptarea amenajărilor din partea Supervizorului, și 20% se va plăti procentual și lunar, pentru toată durata de execuție a lucrărilor).	2.640.552,97
1.3	Asigurarea și întreținerea echipamentului specific pentru uzul Supervizorului (se va plăti 80% după acceptarea echipamentelor din partea Supervizorului, și 20% se va plăti procentual și lunar, pentru toată durata de execuție a lucrărilor).	2.640.552,97
1.4	Asigurarea și întreținerea transportului specific pentru Supervizor (se va plăti proporțional și lunar, pentru toată durata de execuție a lucrărilor, după acceptarea Supervizorului).	2.640.552,97
1.5	Asigurarea și întreținerea birourilor Antreprenorului, , precum și echipament aferent se va plăti 60% după acceptarea amenajărilor din partea Supervizorului, și 40% se va plăti procentual și lunar, pentru toată durata de execuție a lucrărilor).	2.640.552,97
1.6	Asigurarea și întreținerea serviciilor temporare de ventilație, iluminat, cai de acces și ieșire de urgență pentru Antreprenorii Desemnați, în tunelul nordic, de la stația 1 Mai la galeria Tokyo (se va plăti 80% după acceptarea amenajărilor din partea Supervizorului, și 20% se va plăti procentual și lunar, pentru toată durata de execuție a lucrărilor).	2.640.552,97
1.7	Asigurarea și întreținerea serviciilor temporare de ventilație, iluminat, cai de acces și ieșire de urgență pentru Antreprenorii Desemnați, în tunelul sudic, de la stația 1 Mai la galeria Tokyo (se va plăti 80% după acceptarea amenajărilor din partea Supervizorului, și 20% se va plăti procentual și lunar, pentru toată durata de execuție a lucrărilor).	2.640.552,97
1.8	Dezafectarea și Înlăturarea sistemelor temporare de ventilație și iluminat și realizarea lucrărilor permanente (se va plăti 100% conform dispozițiilor Supervizorului, pe baza realizării activității în mod satisfăcător).	1.320.276,49
1.9	Asigurarea, instalarea și menținerea împrejurii de protecție în stații și galerii conform specificațiilor (se va plăti 60% după acceptarea amenajărilor din partea Supervizorului, și 40% se va plăti procentual și lunar, pentru toată durata de execuție a lucrărilor).	6.601.382,43
DIVERSE		

1.10	Toate celelalte lucrări rămase pentru finalizarea proiectului conform Condițiilor de Contract și Cerințelor Generale descrise în Preambul (se va plăti după acceptarea și conform instrucțiunii Supervizorului). • ----- • ----- • -----	
1.11	Alte activități ale Antreprenorului pentru care nu există alte activități stipulate și pe care Antreprenorul dorește să le evalueze separat (se va plăti conform dispozițiilor Supervizorului pe baza realizării activității în mod satisfăcător): • ----- • ----- • -----	
1.12	Alte activități ale Antreprenorului pentru care nu există alte activități stipulate și pe care Antreprenorul dorește să le evalueze separat (se va plăti conform dispozițiilor Supervizorului pe baza realizării activității în mod satisfăcător): • ----- • ----- • -----	
1.13	Alte activități ale Antreprenorului pentru care nu există alte activități stipulate și pe care Antreprenorul dorește să le evalueze separat (se va plăti conform dispozițiilor Supervizorului pe baza realizării activității în mod satisfăcător): • ----- • ----- • -----	
	Total Centru de cost Nr. 1	26.405.529,71

De asemenea, Consiliul constată că asocierea susține că valorile aferente, acestor activități suplimentare vor fi distribuite proporțional în Centrele de cost nr. 2-17, considerând că *modul de completare a formularelor poate fi interpretat ca un viciu de formă*.

Este de notorietate faptul că, potrivit art. 129 alin. (1) teza I din Normele metodologice, „*ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire [...]*”, nerespectarea acestei obligații având drept consecință respingerea ofertei, conform art. 143 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice.

Consiliul reține că asocierea ... a profitat de solicitarea primită pentru a-și modifica propunerea financiară, așa cum rezultă din formularul revizuit, situație în care Consiliul reține că ofertanta a încălcat obligația ce îi revine potrivit art. 129 alin. (1) teza I din Normele metodologice.

Însă, tot legiuitorul a stabilit, prin dispoziția de la art. 140 alin. (1) din Normele metodologice, după cum urmează: „*Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum o zi lucrătoare.*”.

Situațiile ce pot apărea ca urmare a unui astfel de demers al comisiei de evaluare sunt reglementate prin următoarele dispoziții ale Normelor metodologice:

- art. 140

„(5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(7) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.”

- art. 141

„(1) În condițiile art. 221 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Văzând modificarea din oferta depusă de asocierea ... Consiliul stabilește că aceasta nu poate fi încadrată în categoria viciului de formă, de vreme ce informațiile cuprinse în formularul revizuit anexă (Centrul de cost nr. 1) la adresa fără număr de înregistrare din data de 28.05.2021 (vol. 18 – dosarul achiziției) nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de contestatoare, iar modificarea ofertei (Centrele de cost nr. 2-17) cu aceste informații nu se poate considera că are rol de clarificare sau de confirmare, deoarece nu există, în oferta depusă inițial, alte informații care să se considere că sunt clarificate sau confirmate prin completarea ofertei cu valorile extrase din Centrul de cost nr. 1.

Drept urmare, Consiliul stabilește că în mod corect entitatea contractantă a luat decizia de stabilire a inacceptabilității ofertei asocierii prin aplicarea dispozițiilor art. 140 alin. (5) din Normele metodologice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de în contradictoriu cu ...

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației formulate de ... și ...Ș., Consiliul va admite, cererea de intervenție accesorie în sprijinul entității contractante nr. 2808 din data de 06.08.2021, depusă de ... calitate de lider al asocierii ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. 1905/2021, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. 2745 din data de 26.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 38583 din data de 26.07.2021 depusă de ..

Consiliul constată că societatea ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare de către ... cauțiunii nr. 207378750/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria în data de 27.07.2021, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 880.000,00 lei.

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, asocieria a primit din partea entității contractante adresa nr. M.09.03.01/179 din data de 15.07.2021 (vol. 2 – fila 182 – dosarul achiziției), prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție sectorială. În adresă se precizează că oferta acesteia a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 2.

În aceeași adresă, entitatea contractantă arată că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de asocieria ve TICARET A.Ș. cu un punctaj maxim de 4 puncte (pentru 6 proiecte) la factorul de evaluare *B103 – Inginer proiectant – structură stații de metrou, galerii și accese*, comparativ cu 3 puncte obținute de asocieria (pentru doar 5 proiecte), respectiv 38,49 de puncte obținute de aceasta din urmă pentru factorul de evaluare *propunerea financiară*.

Împotriva deciziei entității contractante, comunicată prin adresa nr. M.09.03.01/179 din data de 15.07.2021 (vol. 2 – fila 182 – dosarul achiziției), ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. M.09.03.01/179 din data de 15.07.2021;

- anularea raportului procedurii nr. M.09.03.01/177 din data de 15.07.2021 în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii ... precum și în privința manierei în care entitatea contractantă a stabilit punctajele ofertelor admisibile;

- anularea tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare sau subsecvente raportului procedurii și adresei de comunicare a rezultatului procedurii (inclusiv a oricăror rapoarte intermediare, procese-verbale de evaluare/analiză și comunicări în acest sens);

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor, recalcularea punctajelor ofertelor admisibile și continuarea procedurii cu respectarea deplină a prevederilor legii și ale documentației de atribuire.

Analizând prezenta contestație, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la evaluarea ofertei declarate câștigătoare precum și evaluarea ofertei depuse de asocieria contestatoare clasată pe locul 2.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin Anexa 1 la Instrucțiunile către ofertanți/candidați elaborate de entitatea contractantă în vederea derulării procedurii sectoriale în cauză postate în SEAP cu denumirea [CN1009873/00015] *Anexa 1 M6 Lot 1.1 Instrucțiuni pentru ofertanti.pdf.p7s*, la pagina 6/7 (2. Tabel B Punctaj pentru Personal:), sau menționat următoarele:

B103	<i>Inginer proiectant – structură stații de metrou, galerii și accese</i>		
	<i>Experiență profesională specifică</i>		
	<i>Factori de evaluare</i>		
		1 < x 3 proiecte ≤	4 ≤ x 6 proiecte < x proiecte ≥ 6
	<i>Experiență profesională specifică: experiență profesională ca Inginer Proiectant – construcții subterane (altele decât tuneluri) în implementarea unor activități similare, în cadrul a x proiecte comparabile (proiecte de infrastructură de transport public feroviar / metrou)</i>	1 punct	3 puncte
			4 puncte

Punctajul acordat pentru personal se calculează conform formulelor:

$$\text{Punctaj Personal} = \sum_{i=1}^5 P_i$$

Ofertantul va prezenta informații privind personalul propus, din care să rezulte experiența acestuia, în vederea acordării punctajului aferent personalului. În acest sens, pentru persoanele prezentate conform tabelului din Formularul C, se va prezenta Curriculum Vitae (model EuroPass) și Declarația de disponibilitate conform Formular M605, precum și documente suport / justificative pentru demonstrarea de către ofertanți a experienței personalului propus (documente care pot fi: fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte

documente similare din care să rezulte informațiile declarate privind experiența personalului). CV-urile prezentate vor purta numele în clar și semnătura persoanei respective.

Ofertantul va prezenta un angajament privind păstrarea componenței personalului nominalizat pe toată perioada în care personalul inclus în echipă este implicat în derularea contractului, în conformitate cu graficul de realizare al contractului. Orice înlocuire/modificare a componenței personalului nominalizat se va face numai cu acordul ...

În dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența personalului prevăzut la rubrica B103 privind „*Inginer proiectant – structură stații de metrou, galerii și accese*”, asocierea a propus (vol. 5 – fila 2294 – dosarul achiziției) pentru poziția de *Inginer proiectant – structură stații de metrou, galerii și accese* pe domnul Henning SCHWARZ pentru care s-a prezentat un curriculum vitae din care rezultă că acesta a dovedit experiență similară specifică în 8 contracte similare:

1. Sistemul feroviar din Abu Dhabi (Emiratele Arabe Unite) - Din 2019;

2. Transportul multimodal din Lyon (Franța) - Din 2013;

3. Sistemul de transport feroviar ușor din Ierusalim (Israel) - Misiune de consultant general pentru rețeaua de sisteme de transport feroviar ușor (LRT - Light Rail Transit) din Ierusalim - Linia albastră a rețelei Ierusalimului (2018-2019);

4. Metroul din Riyadh (Arabia Saudită) - Managementul de proiecte și supravegherea construcțiilor pentru liniile de metrou 1, 2 și 3 din Riyadh - (2013-2019);

5. Sistemul de transport feroviar ușor din Tel Aviv (Israel) Manager de proiectare și supraveghere a proprietarului de proiect delegat al rețelei de transport ROW dedicate Tel Aviv (2013-2015);

6. Metroul din Dnipropetrovsk (Ucraina) - Proiectare și consultanță tehnică – 2013;

7. Directorul biroului geotehnic și de inspecție – la Infraestructures de la Generalitat de Catalunya, SAU – Agenția de gestionare a proiectelor pentru lucrări publice ale Guvernului catalan (anterior GISA) (2008-2013);

8. Șef Departament Inginerie Proiectare la SENER Ingeniería y Sistemas, SA – proiectare și asistență tehnică pentru proiectele de metrou, proiectele privind sistemele de transport feroviar ușor (LRT – Light rail transit) (2000-2003).

Analizând documentele depuse de asocierea proiectant – structură stații de metrou, galerii și accese, Consiliul reține că asocierea contestatoare a îndeplinit această cerință prin, așa cum a fost formulată de entitatea contractantă prin documentația de atribuire, astfel cum rezultă din cadrul documentelor depuse din care rezultă cu prisosință că domnul Henning SCHWARZ are experiență specifică comparabilă cu

obiectul achiziției publice din prezenta procedură de atribuire, cele 8 contracte în care a fost implicat inginerul propus având o complexitate comparabilă cu contractul de achiziție sectorială din prezenta procedură.

În acest sens, Consiliul apreciază că, având în vedere caracterul unic al activității de proiectare – structură stații de metrou, galerii și accese din prezentul contract, noțiunea de experiență similară, pentru a nu deveni restrictivă, trebuie interpretată într-o manieră extinsă atât din punct de vedere al obiectului contractului prezentat cât și din punctul de vedere al contribuției persoanei la realizarea acestui contract, reținut fiind faptul că activitățile din CV fac referire la calitatea de inginer proiectant ale cărui atribuții acoperă întregul proiect nu numai părțile la care a contribuit direct.

Prin urmare, Consiliul stabilește că entitatea contractantă în mod greșit a luat în vedere doar 5 proiecte în loc de 8 proiecte, motivând că au fost identificate ca îndeplinind condițiile de experiență profesională specifică [„(experiență profesională ca Inginer Proiectant - construcții subterane (altele decât tuneluri) în implementarea unor activități similare, în cadrul a x proiecte comparabile (proiecte de infrastructură de transport public feroviar / metrou)“].

În legătură cu celelalte critici privind modul greșit în care entitatea contractantă a făcut aplicarea algoritmului de punctaj în raport cu oferta câștigătoare și oferta clasată pe locul 2, Consiliul reține că sunt simple afirmații fără să facă dovada certă în acest sens, astfel încât va respinge aceste critici ca nefondate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... în contradictoriu cu ..., și să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. M.09.03.01/177 din data de 15.07.2021, în partea dedicată ofertei depuse de asocierea și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. M.09.03.01/179 din data de 15.07.2021 ca act subsecvent al raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de asocierea ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente în sensul luării în considerare a celor 8 proiecte în care a fost implicat domnul ...

Consiliul va reține dreptul ... de a obține cheltuieli de judecată pe cale separată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. 2275/2021, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. 976 din data de 26.08.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 45306 din data de 30.08.2021 depusă de ...

Consiliul constată că societatea ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare de către ALSIM ... a cauțiunii nr. 207452538/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria în data de 26.08.2021, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 880.000,00 lei.

În aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza excepția lipsei de interes a asocierii ... invocată de entitatea contractantă și de intervenienta ... și intervenientele ... și ...

Procedând la verificarea excepției lipsei de interes, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, atâta timp cât contestația a fost formulată de ofertanta clasată pe locul 1, cu alte cuvinte câștigătoare, împotriva ofertantelor clasate pe locul 2 și 3.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, asociera a primit din partea entității contractante adresa nr. M.09.03.01/178 din data de 15.07.2021, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție sectorială. În adresă se precizează că *„în urma evaluării ofertei depuse în cadrul procedurii de achiziție mai sus menționată, oferta dumneavoastră a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 1.200.850.000,00 RON, fără T.V.A.”*.

Împotriva raportului tehnic final nr. M.09.03.01/177 din data de 26.04.2021 și a tuturor actelor anterioare și subsecvente în ceea ce privește declararea ca admisibilă a propunerii tehnice a asocierii . A.Ș., împotriva raportului financiar final nr. M.09.03.01/173 din data de 06.07.2021 și a tuturor actelor anterioare și subsecvente în ceea ce privește declararea ca admisibile a propunerilor financiare depuse de asociera ... și asociera, împotriva rezultatului procedurii de achiziție sectorială comunicat prin adresa nr. M.09.03.01/183 din data de 15.07.2021 către asociera S.P.A., prin care , în mod nelegal, oferta acesteia a fost declarată ca admisibilă, împotriva rezultatului procedurii de achiziție sectorială comunicat prin adresa nr. M.09.03.01/179 din data de 15.07.2021 către asociera prin care, în mod nelegal, oferta acesteia a fost declarată ca admisibilă, împotriva rezultatului procedurii de achiziție sectorială comunicat prin adresa nr. M.09.03.01/181 din data de 15.07.2021 către asociera ... în ceea ce privește menționarea ca incompletă a motivelor care au dus la respingerea acesteia ca fiind neconformă și inacceptabilă, precum și împotriva raportului procedurii de achiziție sectorială nr. M.09.03.01/177 din data de 15.07.2021, luând la cunoștință de aceste acte cu ocazia accesului din data de 16.08.2021 la documentele dosarului constituit la Consiliu, emise de formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea în parte a raportului tehnic final nr. M.09.03.01/177 din data de 26.04.2021, a raportului financiar final nr. M.09.03.01/173 din data de 06.07.2021, a raportului procedurii de achiziție sectorială nr. M.09.03.01/177 din data de 15.07.2021, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente sau conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acestea în ceea ce privește (i) declararea ca admisibile și conforme a ofertelor depuse de asocierea ... și asocierea și (ii) mențiunile incomplete privind motivele de descalificare a ofertei asocierii

- anularea în tot a rezultatului procedurii de achiziție sectorială comunicat prin adresa nr. M.09.03.01/183 din data de 15.07.2021, a rezultatului procedurii de achiziție sectorială comunicat prin adresa nr. M.09.03.01/179 din data de 15.07.2021, și a rezultatului procedurii de achiziție sectorială comunicat prin adresa nr. M.09.03.01/181 din data de 15.07.2021 și

- declararea ofertelor depuse de asocierea și asocierea ca inadmisibile și neconforme;

- completarea motivelor care conduc la respingerea ofertei ca fiind neconformă și inacceptabilă depusă de asocierea ESTA ..

- menținerea ofertei asocierii ca fiind câștigătoare.

Consiliul reține că oferta asocierii ve TICARET A.Ș. este declarată câștigătoare, astfel încât sunt considerate relevante prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: (1) *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

Totodată, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ: (1) *În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:*

f) *persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o entitate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție sectorială, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes

legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al entității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul apreciază că formularea unor critici împotriva ofertelor depuse de asocierea ... respectiv asocierea este lipsită de interes în condițiile în care oferta asocierii contestatoare a fost declarată câștigătoare.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o entitate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție sectorială, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al entității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016 și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

În consecință, având în vedere textele legale incidente menționate mai sus și faptul că oferta asocierii contestatoare este câștigătoare, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de entitatea contractantă și de intervenienta și intervenientele ... și va respinge contestația depusă de ... ve ... în calitate de lider al asocierii ...fiind formulată de o persoană lipsită de calitatea de persoană vătămată.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației formulate de ... în calitate de lider al asocierii ... Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul entității contractante depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... respectiv va admite, în parte, cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul entității contractante depusă de .. în calitate membre ale ...

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca tardive cererile de intervenție voluntară formulate în dosarul nr. 1898/2021 și dosarul nr. 1905/2021 de ...

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... în calitate membre ale asocierii, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul entității contractante nr. 2808 din data de 06.08.2021, depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... în ceea ce privește contestația formulată de

Admite contestația formulată de .., în calitate de lider al asocierii ... în contradictoriu cu ...

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. M.09.03.01/177 din data de 15.07.2021, în partea dedicată ofertei depuse de asocierea ... A.Ș. și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. M.09.03.01/179 din data de 15.07.2021 ca act subsecvent al raportului procedurii.

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de asocierea, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente în sensul luării în considerare a celor 8 proiecte în care a fost implicat domnul Henning SCHWARZ.

Reține dreptul ... de a obține cheltuieli de judecată pe cale separată.

Admite excepția lipsei de interes a contestatoarei, și respinge contestația depusă de A.. în calitate de lider al asocierii în contradictoriu cu ... ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitatea de persoană vătămată.

Admite, în parte, cererea de intervenție accesorie în sprijinul entității contractante depusă de .., în calitate de lider al asocierii ... respectiv admite, în parte, cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul entității contractante depusă de ... și în ceea ce privește contestația formulată de .. ve ... în calitate de lider al asocierii ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

.

MEMBRU,

.

Redactat practicaua deciziei

.

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 61 (șaizeci și cinci) pagini.