



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 7857/07.03.2017, înaintată de SC SA, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Telefonie publică și servicii închiriere de linii terestre de comunicații, pentru toate unitățile”, s-a solicitat:

- *obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, prin eliminarea cerințelor din caietul de sarcini care sunt restrictive și încalcă dispozițiile legale în materia achizițiilor publice;*
- *modificare termenului de instalare.*

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9032/15.03.2017, înaintată de SC SA, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- *obligarea autorității contractante la împărțirea pe loturi a serviciilor ce fac obiectul procedurii, astfel încât să se permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire, în temeiul art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și a art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016;*
- *în subsidiar, anularea prezentei proceduri de achiziție publică, în temeiul art. 212 lit. c) din Legea nr. 98/2016.*

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul conexează cele două cauze.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SA și SC SA, operatori economici interesați de participarea la prezenta procedură, au criticat o serie de cerințe cuprinse în documentația de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7857/07.03.2017, SC SA, critică documentația de atribuire, argumentând astfel:

I. Cerința privind termenul de instalare și punere în funcțiune a serviciilor:

Potrivit caietului de sarcini, operatorul va trebui să asigure funcționarea obligatorie a tuturor serviciilor contractate de către achizitor, la data de 01.05.2017, ora 00:00, în condițiile în care termenul de depunere a ofertelor este, conform SEAP, data de 30.03.2017. Procedura are o etapă de licitație electronică (se stabilește ulterior verificării documentelor de eligibilitate și ofertei tehnice) și după declararea câștigătorului există termenul legal prevăzut de lege de respectare a celor 10 zile în eventualitatea depunerii unor contestații. Rezultă un termen de câteva zile pentru a instala serviciile.

Or, această cerință este restrictivă și limitează concurența între operatorii economici, fiind în același timp disproporțională prin raportarea la volumul și complexitatea serviciilor solicitate de autoritatea contractantă.

Prin impunerea acestui termen de instalare a serviciilor, autoritatea contractantă încalcă dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, principiile nediscriminării, al tratamentului egal și al proporționalității, consacrate prin art. 54 alin. (3), (4) și art. 139 alin. (3) din același act normativ.

Analizând prevederile documentației de atribuire, rezultă că procedura are ca obiect achiziția de telefonie publică și servicii închiriere de linii terestre de comunicații, pentru toate unitățile

Locațiile în care solicită asigurarea serviciilor sunt prevăzute în anexele 3, 4, 5 și 6 la caietul de sarcini. Potrivit acestor anexe, prestatorul are obligația de a presta servicii de telefonie fixă în 4415 locații, linii închiriate analogice sau digitale în 820 circuite, dark fiber în 36 locații și servicii închiriere cablu fibră optică (pereche fibră neiluminată) în 13 locații.

Analizând Anexa 1 la caietul de sarcini, se poate observa cu ușurință faptul că autoritatea contractantă solicită un volum foarte mare de servicii. Astfel, nu.... pentru primul contract subsecvent, autoritatea contractantă solicită servicii de telefonie fixă pentru toate locațiile din anexele amintite sus.

Totodată, instalarea serviciilor solicitate presupune activități complexe, care implică lucrări de instalare a echipamentelor atât în interiorul clădirilor, cât și în afara acestora.

Cele multe dintre lucrările necesare instalării serviciilor ce fac obiectul achiziției sunt lucrări complexe, ce presupun instalare de linii terestre, conform cerințelor autorității contractante, și în consecință necesitatea obținerii avizelor legale din partea autorităților locale competente, ceea ce conduce automat la creșterea semnificativă a intervalului necesar pentru instalarea serviciilor în locația respectivă.

În continuare, contestatoarea susține că termenul stabilit de autoritatea contractantă, data de 01.05.2017, ora 0.00, este restrictiv și nerealist, pentru următoarele motive:

- Instalarea propriu-zisă a serviciilor este precedată de alte activități care necesită timp. Astfel, înainte de instalarea propriu-zisă, în funcție de amplasamentul locației, se elaborează designul detaliat al soluției low level design, independent de soluția prezentată în oferta tehnică. Or, și aceste activități necesită timp, care se adaugă la perioada necesară instalării serviciilor.

O parte semnificativă dintre serviciile solicitate necesită, în vederea instalării, realizarea de studii de fezabilitate, de proiecte tehnice, obținerea certificatelor de urbanism, a autorizațiilor de construcție etc., activități care presupun câteva luni calendaristice.

Prin caietul de sarcini s-a solicitat: *„Prestatorul va suporta toate costurile necesare obținerii avizelor, lucrărilor de infrastructură, transport, instalare, portare (sau migrare dacă este cazul), mutare, operaționalizare etc., inclusiv cele pentru asigurarea puterii de electroalimentare și împământare (priza de pământ pentru telecomunicații), în cazul în care acestea se impun din punct de vedere tehnic, aferente serviciilor menționate a fi achiziționate în prezentul caiet de sarcini.”*

- În plus, toate locațiile pentru care se fac instalări separate trebuie integrate în cadrul aceleiași rețele. Aceste activități de integrare presupun un interval de timp diferit de cel al instalării fizice propriu-zise.

- Totodată, termenul de instalare a serviciilor trebuie aliniat realităților legislative și practice care guvernează autorizarea lucrărilor de construcții, astfel:

- Orice lucrare de construcție se efectuează în baza unei autorizații de construire, iar autorizațiile de construire presupun obținerea unor documente publice care stau la baza emiterii lor, în speță certificatul de urbanism și avizele diverselor autorități publice solicitate prin acesta (art. 2 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea lucrărilor de construcții, alin. (1), (2), (2.1) lit. a), b), c), d), e), f), g), art. 6 alin. (2), art. 7 alin. (1) și (20), fiecareia dintre acestea fiindu-i necesare 15 sau 30 zile pentru obținere, în total 75 zile.

- Realitatea practică a demonstrat, însă, că aceste termene sunt adesea depășite de autoritățile competente a emite documentele menționate, intervalele de timp menționate dublându-se.

Toate cele de sus demonstrează faptul că obligația de instalare și punere în funcțiune a serviciilor, în toate cele peste 4415 locații, într-un termen de câteva zile, va fi imposibil de respectat de către orice operator economic, chiar și de cei care ar avea o semnificativă capacitate

economică indiferent de cât de diligenți ar fi și câte eforturi ar depune. Singurul operator economic care ar avea o șansă să instaleze serviciile în termen (sau măcar să le instaleze într-o perioadă în care să nu depășească cu foarte mult termenul impus de autoritatea contractantă) este furnizorul actual de servicii al, care are deja instalate serviciile sau o parte substanțială a acestora.

Petenta consideră că, prin raportarea la volumul foarte mare și la complexitatea serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, precum și la prevederile legislative și practice care guvernează autorizarea lucrărilor de construcții, un termen rezonabil pentru instalarea și punerea în funcțiune a acestor servicii, în toate locațiile achizitorului, este de minim 90 zile de la data atribuirii contractului.

În concluzie, singura soluție care se impune în acest caz este modificarea și extinderea corespunzătoare a termenului de instalare și punere în funcțiune a serviciilor se fac obiectul achiziției.

Contestatoarea precizează că, în acest sens, a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă nr. CB 267/02.03.2017, fără a primi vreun răspuns din partea acesteia.

II. Cerința privind autonomia de funcționare de minim 8 ore de la întreruperea tensiunii de rețea, în oricare din sediile achizitorului:

Referitor la cerința 2.3.f) de la pag. 15, contestatoarea arată că autoritatea contractantă trebuie să dețină surse alternative (UPS-uri suplimentare față de cele solicitate furnizorului, care să le asigure o autonomie de funcționare de minim 8 ore celorlalte calculatoare, stații de lucru, switchuri, etc.), în toate cele peste 4500 de sucursale. În cazul în care survine o pană de curent nu sunt suficiente doar echipamentele UPS furnizate de prestator, ci este nevoie de echipamente suplimentare. Cu alte cuvinte, în sediile există stații de lucru și switch-uri funcționale doar cu alimentarea la energia electrică a locațiilor.

Rezulta că, în realitate, cerința este irelevantă și fără vreun rezultat pentru autoritatea contractantă, neputând aduce vreun beneficiu concret, în condițiile în care chiar dacă prestatorul o îndeplinește, autoritatea de fapt nu va putea beneficia de alte servicii pentru a funcționa 100%, în lipsa alimentării cu tensiune din surse alternative a tuturor echipamentelor existente în locațiile sale.

Singura consecință a acestei cerințe este o creștere substanțială și nejustificată a costurilor tuturor celorlalți ofertanți, cu excepția operatorului actual care asigură aceste servicii autorității.

Întrucât consideră că prin aceste cerințe se încalcă grav prevederile și principiile nediscriminării, al tratamentului egal și al proporționalității, contestatoarea solicită eliminarea acestor cerințe, care sunt restrictive și limitează concurența între operatorii economici și avantajează operatorul din cont, deoarece acesta este singurul care deține o rețea telealimentată pe cupru, moștenită, și pentru care nu este nevoie de alte surse de curent și implicit alte investiții și costuri.

III. Cerința conform căreia se solicită în caietul de sarcini funcția AOC (Advice Of Charge - informații privind taxarea) - primirea

informațiilor de taxare, în timpul (AOC-D) sau după terminarea apelului(AOC-E):

Întrucât funcțiile AOC-E și AOC sunt furnizate doar de și sunt niște funcții învechite, care nu se folosesc și care, probabil, nici acest operator nu le oferă, petenta solicită eliminarea din caietul de sarcini, deoarece cerința favorizează un singur operator, îngreuează participarea la procedură și se încalcă grav prevederile și principiile nediscriminării, al tratamentului egal și al proporționalității.

În acest sens, SC SA a înaintat Notificarea Prealabilă nr. CB 286/6.03.2017, fără ca autoritatea contractantă să răspundă.

Prin adresa nr. 8151/631-C4/09.03.2017, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC SA, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație și copia dosarului achiziției.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare în vederea soluționării contestației, atașând punctul său de vedere nr. 4454347/15.03.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 9082/16.03.2017, prin care solicită respingerea primului capăt de cerere, ca rămas fără obiect, și ca nefondate celelalte capete de cerere.

I. Respingerea ca rămas fără obiect a primului capăt de cerere, respectiv „cerința privind termenul de instalare și punere în funcțiune a serviciilor”, deoarece prin răspunsul nr. 4454246/10.03.2017, la Notificarea prealabilă formulată de contestator, autoritatea contractantă a identificat o manieră legală și pertinentă de remediere, care asigură totodată buna desfășurare a activităților Ministerului Afacerilor Interne, pe liniile de muncă dependente de activitatea de comunicații de telefonie publică, astfel:

1.se modifică perioada **01.05.2017-31.12.2019** la care se face referire în documentația de atribuire la:

- caiet de sarcini următoarele capitole:

I. Obiectul achiziției alin. (2),

IV. Servicii de operaționalizare, suport, disponibilitate, instalare/ activare/mutare/desființare și facturare pct. 2 Servicii de disponibilitate,

IV. Servicii de operaționalizare, suport, disponibilitate, instalare/ activare/mutare/desființare și facturare pct. 3 Servicii suport,

IV. Servicii de operaționalizare, suport, disponibilitate, instalare/ activare/mutare/ desființare și facturare pct. 4 Servicii de instalare/activare, mutare și desființare,

Anexa nr. 1 - Cantități lunare maxime estimate a se achiziționa,

- Formularul 3,

- Anexa nr. 6 și Anexa nr. 7 la modelul de acord cadru, în **01.09-2017-30.04.2020**.

2. se modifică data **30.04.2017** la care se face referire în documentația de atribuire la

- caiet de sarcini următoarele capitole:

II. Cerințe generale alin. (26) și alin. (28),

IV. Servicii de operaționalizare, suport, disponibilitate, instalare/activare/mutare/desființare și facturare pct. 1 Servicii de operaționalizare alin. (a), paragraf 4,

V. Recepția serviciilor solicitate de achizitor, în **31.08.2017**.

3. se modifică data **01.05.2017** la care se face referire în documentația de atribuire la:

- caiet de sarcini următoarele capitole:

II. Cerințe generale alin. (7), alin. (25), alin. (26),

IV. Servicii de operaționalizare, suport, disponibilitate, instalare/activare/mutare/desființare și facturare pct. 1 Servicii de operaționalizare alin. (a),

Anexa nr. 4, Anexa nr. 5 și Anexa nr. 6,

- art. 5. alin. (5.1) la modelul de Acord cadru, în **01.09.2017**.

4. se modifică data **aprilie 2017** la care se face referire în documentația de atribuire la

- caiet de sarcini:

IV. Servicii de operaționalizare, suport, disponibilitate, instalare / activare/mutare/desființare și facturare pct. 1 Servicii de operaționalizare alin. (a),

Anexa nr. 4, Anexa nr. 5 și Anexa nr. 6, în **august 2017**.

5. se modifică data **31.12.2019** la care se face referire în documentația de atribuire la:

- art. 5. alin. (5.2) - modelul de Acord cadru, în **31.04.2020**.

Prin urmare, în tot cuprinsul documentației de atribuire termenul:

- 01.05.2017 se va modifica în 01.09.2017;

- 31.12.2019 se va modifica în 30.04.2020;

- aprilie 2017 se va modifica în august 2017.

Pe cale de consecință, prin măsurile adoptate autoritatea contractantă s-a asigurat că, pe de-o parte, va beneficia de continuitatea serviciilor ce fac obiectul acordului-cadru și, pe de altă parte, a acordat un termen mult decât suficient ofertantului declarat câștigător pentru a instala și pune în funcțiune serviciile în cauză.

Având în vedere aceste aspecte, solicită respingerea capătului de cerere ca rămas fără obiect.

Cu privire la restul capetelor de cerere, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca nefondate, având în vedere că întocmirea unui caiet de sarcini derivă dintr-o necesitate operativă și obiectivă a autorității contractante, care nu poate face obiectul unei negocieri sau compromis între capacitatea unui operator economic de executare a contractului și o necesitate adaptată acesteia. Astfel, la elaborarea cerințelor enunțate în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă s-a raportat permanent la principiile statuate în legislația achizițiilor publice, asigurând justul echilibru și raportul adecvat, prin corelația între necesitate, obiectul contractului și cerințele solicitate. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă nu a impus condiții împovărătoare, excesive, pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă opinează că este respectat, în totalitate, principiul proporționalității care statuează că orice măsură luată trebuie să fie necesară și potrivită pentru scopurile urmărite (în speță asigurarea serviciilor de telefonie publică și închiriere de linii terestre de comunicații).

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează următoarele:

II. Cerința privind autonomia de funcționare de minim 8 ore de la întreruperea tensiunii de rețea în oricare din sediile achizitorului:

Autoritatea solicită respingerea acestui capăt de cerere, deoarece cerința provine din obligativitatea asigurării continuității serviciilor, continuitate expres solicitată de zona operativă a, minister care are, printre atribuțiile specifice, apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei, a proprietății private și publice, prevenirea și descoperirea infracțiunilor, respectarea ordinii și liniștii publice, de prevenire a incendiilor și a dezastrelor, precum și a activităților de informare și relații publice. Or, este mult decât evidentă, situația dezastruoasă ce s-ar produce în ipoteza în care ar rămâne, într-un moment critic, timp de 8 ore fără servicii de comunicații.

.... mult decât atât, contestatorul încearcă să inducă ideea că prin „autonomia de funcționare de minim 8 ore de la întreruperea tensiunii de rețea în oricare din sediile achizitorului”, autoritatea contractantă „nu va putea beneficia de servicii pentru funcționarea normală decât dacă și echipamentele acesteia [...] au asigurată în același timp tensiunea din surse alternative”, fapt ce „ar duce, incontestabil, la aplicarea de sancțiuni din partea Uniunii Europene”, aspect apreciat de autoritate ca fiind eronat, întrucât prin autonomia de funcționare a fiecărui mijloc de comunicații se dorește asigurarea menținerii nivelului operațional la nivelul unităților Prin modul de prezentare, contestatorul induce eronat ideea că „cerința este irelevantă și fără vreun rezultat pentru autoritatea contractantă, neputând aduce vreun beneficiu concret”, întrucât beneficiul major al cerinței este acela de a asigura continuitatea serviciilor de telefonie, pentru îndeplinirea atribuțiilor specifice unei instituții de ordine publică și siguranță națională.

Din modul de redactare al prezentei contestații, s-a observat că petenta se află în eroare cu privire la serviciile ce fac obiectul prezentei achiziții (servicii de telefonie fixă), făcând confuzie cu un alt tip de servicii ce nu au legătură cu obiectul acordului-cadru, ci cu echipamente de tip stații de lucru, switch-uri etc., care se traduc în limbaj tehnic ca fiind servicii oferite de o rețea de tip LAN. Concret, între serviciile solicitate de autoritatea contractantă și cele invocate în contestație, în planul expres delimitat al prezentei achiziții, în mod categoric nu există nicio legătură. Totodată, prin caietul de sarcini autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertantul să dețină o „rețea telealimentată pe cupru”, iar deținerea acesteia în mod exclusiv de către alt operator economic, nu-i aduce aceluia absolut niciun avantaj în cadrul procedurii de atribuire.

III. Cerința conform căreia se solicită în Caietul de sarcini funcția AOC (Advice of Charge - informații privind taxarea) - primirea

informațiilor de taxare, în timpul (AOC-D) sau după terminarea apelului (AOC-E)

Nevoia acestei cerințe derivă din necesitatea autorității contractante, ca la nivelul unui echipament de comutație (PABX), ce deservește un sediu al, în care își desfășoară activitatea mulți ordonatori de credite ai, să se poată defalca, pe liniile digitale ISDN PRI (30B+D) și ISDN BRI (2B+D), utilizate ca trunchiuri de ieșire către rețele publice de abonații telefonici de instituție (abonați), cheltuielile aferente pe fiecare ordonator de credite (în funcție de numărul de minute de convorbire naționale și de costul pe minut către diverși operatori publici de telefonie, precum și costurile pentru minute internaționale) cu ajutorul aplicațiilor informatice de taxare (billing) ale achizitorului, astfel fiind respectate prevederile legale din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare.

Facilitatea suplimentară la care face referire contestatorul „AOC (Advice of Charge - informații privind taxarea) - primirea informațiilor de taxare, în timpul (AOC-D) sau după terminarea apelului (AOC-E)” este reglementată prin standardul ETSI EN 300 182-6 VI.4.1.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată afirmația contestatorului prin care acesta încearcă să inducă faptul că serviciile suplimentare de tip AOC-D și AOC-E sunt „niște funcții învechite care nu se folosesc”, întrucât la nivel european, Institutul European de Standarde în Telecomunicații (ETSI), ce reprezintă organismul competent pentru elaborarea de standarde la nivel european, a manifestat o preocupare atentă privind utilizarea acestora și în tehnologii de generație nouă aferente rețelelor de tip NGN și SIP.

În încheiere, autoritatea contractantă face precizarea că, la capetele de cerere II Cerința privind autonomia de funcționare de minim 8 ore de la întreruperea tensiunii de rețea în oricare din sediile achizitorului și III Cerința conform căreia se solicită în caietul de sarcini funcția AOC (Advice of Charge - informații privind taxarea) - primirea informațiilor de taxare, în timpul (AOC-D) sau după terminarea apelului (AOC-E), contestația nu a așteptat răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 286/06.03.2017, postată în SEAP, solicitările acesteia regăsindu-se în contestația depusă la Consiliu cu nr. 7858/07.03.2017.

Pe cale de consecință, deoarece susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, iar procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, autoritatea contractantă respectând totodată și celelalte principii expres reglementate de lege, solicită respingerea contestației fie ca rămasă fără obiect (pe primul capăt de cerere), fie ca netemeinică și nelegală.

Prin cea de a doua contestație formulată împotriva documentatiei de atribuire, SC SA, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura indicată sus, solicită împărțirea pe loturi a serviciilor ce fac obiectul procedurii.

În fapt, petenta învederează Consiliului că autoritatea contractantă dorește implementarea unor servicii de închiriere linii de comunicații terestre - linii închiriate analogice și digitale, servicii care în momentul de față nu pot fi furnizate decât de către operatorul Romania, care este de asemenea și actualul furnizor al

Specificațiile tehnice impuse de către autoritatea contractantă pentru circuitele închiriate analogice sunt restrictive, îngrădind accesul operatorilor economici la această procedură și favorizând în același timp un singur ofertant.

Totodată, achiziționarea serviciilor de linii închiriate analogice și digitale alături de restul serviciilor prin aceeași procedură, fără divizare pe loturi, limitează concurența între operatorii economici și încalcă principiul nediscriminării.

Astfel, cerințele din caietul de sarcini referitoare la furnizarea serviciilor de linii închiriate analogice și digitale restricționează drastic concurența între operatorii economici, deoarece la momentul actual există un singur operator economic pe piața relevantă care să îndeplinească întoc.... cerințele solicitate, acest fapt fiind confirmat chiar de către A.N.C.O.M.: [http://www.ancom.org.ro/uploads/forms/files/135911498](http://www.ancom.org.ro/uploads/forms/files/135911498%20decizie%202011%206%20referat%20aprobare.pdf) decizie 2011 6 referat aprobare.pdf - pct. 3.2.1.1 din Referatul de aprobare la măsurile Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații de identificare, analiză și reglementare a piețelor corespunzătoare serviciilor de linii închiriate - segmente terminale (pag. 23), conform căruia „Autoritatea a constatat că singurul furnizor de linii închiriate analogice din România este S.C. S.A. Aceasta furnizează următoarele tipuri de linii închiriate analogice pentru furnizarea de servicii de voce și de transmisiuni de date: M1040, M1020 și M1025”.

Totodată, ANCOM a emis Decizia nr. 15/2011 privind obligațiile impuse operatorului cu putere semnificativă pe piața serviciilor de linii închiriate segmente terminale cu capacitatea de transmisie de până la și inclusiv 2 Mbps, prin care a stabilit că(actualul Romania) este operatorul cu putere semnificativă pe piața serviciilor de linii închiriate - segmente terminale cu capacitatea de transmisie de până la și inclusiv 2 Mbps.

Prin urmare, în opinia petentei, este evident că autoritatea contractantă dorește achiziționarea serviciilor ce fac obiectul procedurii nu.... de la operatorul economic sus-menționat și prin specificațiile tehnice impuse, referitoare la liniile închiriate, exclude orice concurență între operatorii economici.

Celelate servicii solicitate în caietul de sarcini pot fi furnizate de oricare dintre operatorii principali de pe piața relevantă, cu singura excepție a circuitelor închiriate analogice și digitale, care nu pot fi furnizate de niciun alt operator decât Telekom. În sprijinul acestor argumente, se menționează că a fost singurul ofertant în procedura anterioară, care a putut satisface toate cerințele impuse de către

În condițiile în care liniile închiriate analogice pot fi furnizate de un singur operator economic, nu se justifică achiziționarea acestora

împreună cu celelalte servicii de comunicații ce fac obiectul procedurii, fără împărțirea pe loturi a serviciilor.

În plus, contestatoarea precizează faptul că serviciile de linii închiriate analogice și digitale sunt independente față de serviciile de telefonie fixă și nu funcționează pe aceeași infrastructură.

Astfel, prin cerințele tehnice restrictive și prin interzicerea depunerii de oferte pe loturi, autoritatea contractantă aduce atingere însuși scopului legislației în vigoare, de promovare a concurenței între operatorii economici precum și de garantare a tratamentului egal și a nediscriminării acestora, fiind încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în special pe cele consacrate de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Este adevărat că legea conferă autorității dreptul de a alege împărțirea pe loturi a unei achiziții, însă acest drept devine o obligație atunci când lipsa loturilor este abuzivă și contrară principiilor care stau la baza Legii nr. 98/2016 și determină, ca în cazul de față, îngrădiri pentru operatorii economici interesați să participe la procedură. Cu alte cuvinte, exercitarea de către autoritate a drepturilor sale trebuie întotdeauna să fie conformă cu principiile care guvernează achizițiile publice, iar nu să conducă la înfrângerea lor.

Totodată, autoarea contestației susține că în documentația de atribuire există multe specificații și cerințe care atestă că autoritatea contractantă favorizează ofertantul Telekom:

- Termenul de portare/instalare este foarte scurt - depunerea ofertei este la 30.03.2017, iar termenul de instalare/portare este 01.05.2017. Având în vedere că evaluarea tehnică, evaluarea financiară, invitația la licitație, termenul de contestație prevăzut de lege, durează cel puțin trei săptămâni, termenul stabilit de către autoritatea contractantă favorizează în mod vădit actualul operator, iar volumul de servicii și numărul mare de locații la nivel național care trebuie acoperite într-un termen atât de scurt (peste 4400 locații - Anexa 3);

- Solicitarea autorității contractante cu privire la serviciul de închiriere canalizație favorizează din nou operatorul Telekom, dat fiind că acesta este singurul care dispune de o astfel de infrastructură (preluată de la Romtelecom). mult, acest serviciu nu face parte din categoria serviciilor de telecomunicații, deci nu este în scopul procedurii.

- În caietul de sarcini, ... solicită, la punctul 26 din capitolul II Cerințe Generale, ca mutarea cablurilor să fie făcută fără întreruperea serviciilor. Or, este evident că această operațiune nu poate fi executată fără o întrerupere minimă a acestora.

În susținere, autoarea contestației invocă Decizia CNSC nr. 1984/C6/2332 din 01.07.2014 și Decizia CNSC nr. 1462/C3/1549 din 03.09.2015.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 4454463/20.03.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 9537/20.03.2017, prin care solicită respingerea contestației, ca netemeinică.

Aceasta a inițiat procedura de atribuire având ca obiect încheierea unui acord-cadru de telefonie publică și servicii de linii terestre de

comunicații, pentru toate unitățile, în vederea achiziționării serviciilor de telefonie fixă și închirierea de linii analogice sau linii digitale, după cum este precizat în caietul de sarcini la cap. B.1.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei SC SA, și anume că „autoritatea contractantă dorește implementarea unor servicii de linii de comunicații analogice și digitale”, ... arată că petenta și-a întemeiat construcția întregului raționament de demontare a procedurii de atribuire pe o cerință nesolicitată prin documentația de atribuire.

Potrivit prevederilor alin. (3), cap. B.1. (pag. 10) din caietul de sarcini, se stipulează în mod expres faptul că „în situația în care Prestatorul, din motive tehnice, nu poate oferta, conform cerințelor de jos, serviciul de „Linie închiriată analogică”, acesta va putea oferta serviciul de „Linii închiriate digitale cu interfețe de comutator-abonat (FXO - Exchange Port/FXS - Telephone Port) pentru conectivitate punct-la-punct”.

Astfel, în mod vădit neîntemeiat, contestatorul invocă încălcarea principiului nediscriminării, deși autoritatea contractantă nu a impus condiții restrictive care să limiteze din punct de vedere tehnologic participanții la procedura de atribuire.

.... mult decât atât, deși S.C. S.A. afirmă că autoritatea contractantă „restricționează drastic concurența pe piața operatorilor economici, deoarece la momentul actual există un singur operator economic pe piață”, pe pagina web a contestatorului este înscris faptul că acesta are în ofertă reperul „linie închiriată”.

Autoritatea învederează Consiliului că petenta prezintă informații trunchiate. Astfel, S.C. S.A. omite să precizeze că prin Decizia A.N.C.O.M., S.C. S.A. este obligat să publice o ofertă de referință toc.... pentru a impune „în sarcina acestuia obligația de transparență, nediscriminare, de evidență contabilă separată, de furnizare a unor servicii și de acordare a accesului la anumite facilități, precum și de fundamentare a tarifelor în funcție de costuri, în ceea ce privește interconectarea rețelei publice de telefonie fixă pe care o operează cu rețelele publice de comunicații instalate, operate, controlate sau puse la dispoziție de către alți operatori, în vederea furnizării serviciilor de linii închiriate-segmente terminale”. Concret, toți operatorii de pe piața interesați de acest lucru, pot accesa rețeaua Romtelecom.

În plus, autoritatea consideră neîntemeiată susținerea contestatoarei conform căreia „liniile închiriate analogice pot fi furnizate de un singur operator economic”, întrucât pe de o parte liniile ofertate pot fi analogice sau digitale, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă înțelege prin rețeaua prestatorului „totalitatea mijloacelor tehnice de comunicații, infrastructura proprie de telefonie publică, resursa proprie de numerotație și infrastructura de comunicații [...] pusă la dispoziție de un operator economic sau, după caz, de o asociație formată din operatori economici în domeniul telecomunicațiilor, cu sau fără subcontractanți”.

Însă, afirmațiile de sus au rolul exclusiv de demontare a celor susținute de contestator deoarece autoritatea contractantă nu dorește

„analogic și digital”, situație în care operatorii ar fi nevoiți să uzeze de decizia A.N.C.O.M., ci „analogic sau digital”, pentru a da în mod nediscriminatoriu posibilitatea depunerii de oferte.

Cu privire la solicitarea împărțirii pe loturi a achiziției, Ministerul Afacerilor Interne arată că, în procedura de față, a întocmit documentația de atribuire stabilind criterii tehnice minimale care să permită accesul neîngrădit al operatorilor economici, având ca scop obținerea unor servicii care să satisfacă necesitatea prezentată în caietul de sarcini, dar și a celui bun preț.

În speță, ... dă posibilitatea operatorilor economici să aleagă între linii analogice și linii digitale, oferta fiind admisibilă în ambele variante, toc.... pentru a se asigura de existența unei reale competiții care să determine un preț cât avantajos pentru autoritatea contractantă. Prin urmare, jurisprudența prezentată de contestatoare este inaplicabilă în prezenta cauză.

Motivarea autorității contractante cu privire la faptul că achiziția se va face într-un singur lot a rezultat din următoarele considerente tehnice:

- serviciile de telefonie publică și serviciile închiriere de linii terestre de comunicații sunt servicii interdependente. Furnizarea serviciilor de telefonie publică de către operatorii economici în domeniul telecomunicațiilor se realizează, din punct de vedere tehnic, prin utilizarea a cel puțin unuia din cele 4 servicii care se regăsesc în serviciile închiriere de linii terestre de comunicații;

- contractarea de infrastructură de canalizație sau infrastructură de fibră optică ("dark fiber") de la mulți operatori implică costuri suplimentare pentru, în condițiile în care o parte a traseelor infrastructurii de fibră optică și cupru, care pot fi contractate de ordonatori diferiți din cadrul, sunt comune la nivelul municipiilor reședință de județ;

- obținerea unui preț mic datorită numărului mare de servicii și a cantităților estimate ale acestora pe întreaga achiziție;

- gestionarea unitară a tuturor serviciilor de comunicații.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că împărțirea achiziției pe loturi nu este o soluție viabilă, deoarece au fost identificate situații în care un beneficiar (achizitor) poate contracta doar servicii închiriere de linii terestre de comunicații, asigurând prin aceasta servicii de telefonie publică pentru multe sedii

În opinia sa, nu se impune lotizarea din simplul fapt că beneficiarul, prin contractarea unui serviciu de tip linie închiriată digitală cu interfață G.703 pentru conectivitate punct-la-punct (cod CPV 64214400-3), pentru interconectarea unui sediu la rețeaua proprie de telefonie, își asigură, pentru sediul în cauză, și accesul la servicii de telefonie publică, prin intermediul capabilității rețelei comutate de circuite telefonice proprii, în care multe centrale telefonice interconectate pot avea acces către rețelele telefonice ale operatorilor publici printr-un singur serviciu de tip ISDNPRI (30B+D) (cod CPV 64211000-8), ce face obiectul achiziției.

În acest fel, autoritatea contractantă își asigură prin costuri minime, următoarele funcționalități ca urmare a rețelei comutate de circuite telefonice proprii:

- furnizarea de servicii de telefonie în rețeaua proprie a beneficiarului (Rețeaua Națională de Voce a);
- accesul abonaților telefonici ai prin tranzitarea propriei rețele către o centrală telefonică (PABX proprietate) care are acces (cu ton intermediar „0”) la operatorii publici de telefonie prin intermediul trunchiurilor (analogice sau digitale).

Or, în caz contrar, acela al lotizării, autoritatea contractantă s-ar afla în situația în care pentru fiecare sediu al, deservit de o centrală telefonică proprie, să contracteze obligatoriu, atât servicii de telefonie publică (cod CPV 64211000-8), cât și închiriere de linii terestre de comunicații (cod CPV 64214400-3), iar costurile aferente contractării ar fi aproape duble.

Decizia de atribuire a acordului-cadru fără divizarea acestuia pe loturi, fiind în sine un atribut al autorității contractante, s-a realizat în virtutea nevoilor sale cât și a principiului asumării răspunderii de către autoritatea contractantă în atribuirea unui contract de achiziție publică. Măsura de împărțire a acordului-cadru pe loturi, nu nu.... că nu este adecvată și fezabilă, raportat la obiectul achiziției, ci o astfel de organizare ar presupune, în primul rând, cheltuieli mult mari și în aceeași măsură nejustificate, atât de natură financiară, cât și cu resursele umane, fapt ce ar deturna de la respectarea obligativității impuse de legea bugetului de stat de utilizare a fondurilor publice în condiții de economicitate, eficacitate și eficiență.

Prin urmare, nu se poate argumenta încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, fără a analiza corelația dintre principiile care stau la baza Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, principii care trebuie corelate; în concret, nu se poate considera că există unele principii care ar avea prioritate față de altele (în acest caz, principiul tratamentului egal față de principiul proporționalității). Or, în acest caz, autoritatea contractantă, în mod justificat, a ales utilizarea unei singure proceduri de achiziție și atribuirea acordului-cadru unui singur furnizor în baza unor criterii de ordin tehnic, anume interdependența serviciilor de telefonie publică și serviciilor închiriere de linii terestre de comunicații.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că principiul proporționalității presupune asigurarea corelației între necesitatea sa (linie telefonică principală/trunchi analogic, ISDN BRI 2B+D, ISDN PRI 30B+D, număr scurt de apel, linie telefonică de tip „Verde” gratuită pentru apelanți, linie închiriată analogică sau digitală pentru conectivitate punct-la-punct, linie închiriată digitală cu interfață G.703 pentru conectivitate punct-la-punct, închiriere conductă de canalizație de telecomunicații în municipiile reședință de județ și București, închiriere cablu optic „fibră neagră”), obiectul contractului de achiziție publică (acord-cadru de telefonie publică și servicii închiriere de linii terestre de

comunicații, pentru toate unitățile), cât și cerințele solicitate a fi îndeplinite de un singur furnizor.

De asemenea, autoritatea menționează că, S.C. S.A. nu aduce niciun fel de argumente valide, de ordin tehnic sau economic, în ceea ce privește împărțirea pe loturi a contractului, limitându-se pur și simplu la a menționa faptul că lipsa acestei împărțiri reprezintă o limitare a concurenței și că acest fapt o dezavantajează, recunoscând în mod implicit că solicitarea sa a fost făcută „pro causa”, pentru a-și crea (în ipoteza lotizării) un avantaj în raport cu ceilalți operatori economici și scăpând din vedere toate considerentele, de natură tehnică și economică, în baza cărora autoritatea contractantă a procedat la derularea achiziției fără împărțirea acesteia pe loturi.

Procedura de achiziție publică în cauză a fost inițiată în conformitate cu prevederile legale în vigoare atât la nivel conformitate cu prevederile legale în vigoare atât la nivel național, cât și la nivel comunitar, având justificări temeinice de ordin tehnic și economic pentru care nu a ales să uzeze de dreptul de a împărți procedura pe loturi și respectând principiile care guvernează domeniul achizițiilor publice.

Totodată, consideră falsă afirmația cu privire la faptul că „serviciul de închiriere canalizație [...] nu face parte din categoria serviciilor de telecomunicații, deci ca urmare nu este în scopul procedurii”, deoarece însăși limbajul achizițiilor publice include acest tip de servicii la codul CPV 64214400-3 - Închiriere de linii terestre de comunicații.

.... mult, pe pagina web oficială A.N.C.O.M., respectiv adresa web: http://www.ancom.org.ro/uploads/links__files/Aviz_Netcitv30....2Q13.pdf se menționează că: „având în vedere cadrul Legii nr. 154/2012, sfera serviciilor prin care furnizorii de rețele de comunicații electronice pot avea acces la infrastructura Netcity este reprezentată de serviciile de închiriere de conductă de canalizație (tubetă) suport pentru rețele de telecomunicații și de închiriere de perechi de fibră optică (fibră neagră), respectiv serviciile din categoriile Tubecity și Fibercity”. Prin urmare, aceste servicii sunt servicii de telecomunicații recunoscute inclusiv de către A.N.C.O.M.

Nu în ultimul rând, autoritatea ține să precizeze că petenta, în mod eronat, induce ideea că se solicită mutarea cablurilor fără întreruperea serviciilor, întrucât indică în mod explicit tipurile de conectori aferenți legăturilor existente „interfețe de conectare SFP tip 1000BASE LX/LH cu conectori LC și fluxuri EI cu interfețe G. 703”, în ideea în care pe perioada mutării fizice a unor elemente de infrastructură să existe o alternativă „funcțională”, conform parametrilor proiectați. Este evident că va exista o „întrerupere minimă” a fiecărui serviciu, întrucât prin caietul de sarcini „se consideră întrerupere a furnizării serviciului orice întrerupere neanunțată a cărei durată este mare de 10 minute”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru încheierea acordului cadru având ca obiect „Telefonie publică și servicii închiriere de linii terestre de comunicații, pentru toate unitățile”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat

procedura licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 173338 din 23.02.2016, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Nemulțumite de conținutul documentației de atribuire, răspunsul la solicitările de clarificări și răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă SC SA și SC SA au formulat prezentele contestații, solicitând:

SC SA:

- *obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, prin eliminarea cerințelor din caietul de sarcini care sunt restrictive și încalcă dispozițiile legale în materia achizițiilor publice;*

- *modificare termenului de instalare.*

SC SA:

- *obligarea autorității contractante la împărțirea pe loturi a serviciilor ce fac obiectul procedurii, astfel încât să se permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire, în temeiul art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și a art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016;*

- *în subsidiar, anularea prezentei proceduri de achiziție publică, în temeiul art. 212 lit. c) din Legea nr. 98/2016.*

Criticile contestatoarei SC SA formulate împotriva cerinței caietului de sarcini privind termenul de instalare și punere în funcțiune a serviciilor ce fac obiectul contractului, de 01.05.2017, care în opinia sa este foarte scurt, sunt considerate de Consiliu ca rămase fără obiect. Astfel, prin adresa nr. 4454246/10.03.2017, transmisă contestatoarei prin intermediul SEAP, autoritatea contractantă o informează că urmează să adopte măsuri de remediere. Cu privire la acest aspect, prin adresa nr. 4454437/17.03.2017 intitulată Notă de clarificare nr. 6 și publicată în SEAP, autoritatea contractantă a precizat:

1. se modifică perioada **01.05.2017-31.12.2019** la care se face referire în documentația de atribuire la:

- *caiet de sarcini următoarele capitole:*

I. *Obiectul achiziției alin. (2),*

IV. *Servicii de operaționalizare, suport, disponibilitate, instalare/activare/mutare/desființare și facturare pct. 2 Servicii de disponibilitate,*

IV. *Servicii de operaționalizare, suport, disponibilitate, instalare/activare/mutare/desființare și facturare pct. 3 Servicii suport,*

IV. *Servicii de operaționalizare, suport, disponibilitate, instalare/activare/mutare/desființare și facturare pct. 4 Servicii de instalare/activare, mutare și desființare,*

Anexa nr. 1 - *Cantități lunare maxime estimate a se achiziționa,*

- *Formularul 3,*

- *Anexa nr. 6 și Anexa nr. 7 la modelul de acord cadru, în **01.09-2017-30.04.2020.***

2. se modifică data **30.04.2017** la care se face referire în documentația de atribuire la:

- *caiet de sarcini următoarele capitole:*

II. *Cerințe generale alin. (26) și alin. (28),*

IV. Servicii de operaționalizare, suport, disponibilitate, instalare/ activare/mutare/desființare și facturare pct. 1 Servicii de operaționalizare alin. (a), paragraf 4,

V. Recepția serviciilor solicitate de achizitor, în **31.08.2017**.

3. se modifică data **01.05.2017** la care se face referire în documentația de atribuire la:

- caiet de sarcini următoarele capitole:

II. Cerințe generale alin. (7), alin. (25), alin. (26),

IV. Servicii de operaționalizare, suport, disponibilitate, instalare/ activare/mutare/desființare și facturare pct. 1 Servicii de operaționalizare alin. (a),

Anexa nr. 4, Anexa nr. 5 și Anexa nr. 6,

- art. 5. alin. (5.1) la modelul de Acord cadru, în **01.09.2017**.

4. se modifică data **aprilie 2017** la care se face referire în documentația de atribuire la:

- caiet de sarcini:

IV. Servicii de operaționalizare, suport, disponibilitate, instalare / activare/mutare/desființare și facturare pct. 1 Servicii de operaționalizare alin. (a),

Anexa nr. 4, Anexa nr. 5 și Anexa nr. 6, în **august 2017**.

5. se modifică data **31.12.2019** la care se face referire în documentația de atribuire la:

- art. 5. alin. (5.2) - modelul de Acord cadru, în **31.04.2020**.

Prin urmare, în tot cuprinsul documentației de atribuire termenul:

- 01.05.2017 se va modifica în **01.09.2017**;
- 31.12.2019 se va modifica în **30.04.2020**;
- aprilie 2017 se va modifica în **august 2017**.

Prin urmare cerința contestatoarei de prelungire a termenului de implementare cu cel puțin 90 de zile a fost admisă de autoritatea contractantă, critica sa din contestație rămânând fără obiect.

Referitor la caracterul restrictiv al cerinței privind autonomia de funcționare de minim 8 ore de la întreruperea tensiunii de rețea, în oricare din sediile achizitorului, respectiv al cerinței conform căreia se solicită în caietul de sarcini funcția AOC (Advice Of Charge - informații privind taxarea) - primirea informațiilor de taxare, în timpul (AOC-D) sau după terminarea apelului (AOC-E), Consiliul constată caracterul prematur al criticilor contestatoarei.

Sunt avute în vedere prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: ... a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind

achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: ... a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

Rezultă, așadar, din prevederile citate că, urmare primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care achizitoarea ar trebui să formuleze un răspuns, contestatoarea se poate adresa Consiliului.

Conform documentelor existente la dosarul cauzei, contestatoarea a formulat notificarea prealabilă nr. CB286/06.03.2017, pe care a înaintat-o autorității contractante prin intermediul SEAP, în data de 06.03.2017. Dispozițiile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 prevăd: (4) *În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretensei încălcări.*

În condițiile celor sus indicate, este de reținut că, la data formulării contestației, înregistrată la Consiliu sub nr. 7858/ 07.03.2017, nu era emis răspunsul de către autoritatea contractantă și nici nu era expirat termenul în care aceasta avea obligația de a formula răspuns, potrivit prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 sus enunțat.

În fapt, nici nu ar fi fost posibil ca autoritatea contractantă să formuleze un răspuns, câtă vreme notificarea prealabilă a fost înaintată acesteia la data de 06.03.2017 ora 18.26, iar contestația la data de 07.03.2017.

În conformitate cu prevederile noii legislații sus invocate, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, trebuie să transmită autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și, în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen, se poate adresa Consiliului.

Or, în cazul de față, contestatoarea a transmis contestația către Consiliu fără a aștepta răspunsul la notificarea prealabilă.

Termenul de 10 zile pentru depunerea contestației conform art. 8 alin. (2) coroborat cu art. 6, se calculează de la data primirii răspunsului sau de la data la care a expirat termenul de formularea răspunsului de către autoritatea contractantă.

Așadar, în condițiile în care contestația a fost înaintată a doua zi după notificarea prealabilă, cele două critici sunt premature formulate.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect prima critică și ca premature celelalte două critici din contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu

Criticile contestatoarei SC SA formulate împotriva refuzului autorității contractante de a împărți procedura de atribuire pe loturi, bazate pe faptul că doar operatorul economic România este furnizor de linii închiriate analogice și digitale, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. Conform caietului de sarcini obiectul acordului cadru este achiziționarea serviciilor de telefonie publică și de închiriere de linii terestre de comunicații. În cadrul cap. III.2 Specificații referitoare la servicii, se precizează:

A. Servicii telefonice:

A. 1. *Linie telefonică principală /trunchi analogic*

A.2. *ISDN BRI (2B+D)*

A.3. *ISDN PRI (30B+D)*

A.4. *Număr scurt de apel*

A.5. *Linie telefonică de tip „Verde” gratuită pentru apelanți*

A.1. Linie telefonică principală /trunchi analogic - reprezintă o linie telefonică care conectează echipamentul terminal al abonatului din rețeaua comutată publică (PSTN) cu acoperire națională a Prestatorului, ai cărei parametri tehnici (polaritate alimentare, rezistență între fire, curentul de linie, semnalizare DTMF etc.) trebuie să fie furnizați astfel încât să permită funcționarea echipamentelor terminale conform standardului ETSI TBR21, respectiv reprezintă o linie de interconectare a unei centrale telefonice (echipament de comutație) de instituție ce aparține Achizitorului la rețeaua telefonică publică fixă a Prestatorului, ai cărei parametri tehnici (polaritate alimentare, rezistență între fire, curentul de linie, semnalizare DTMF etc.) trebuie să fie furnizați astfel încât să permită funcționarea echipamentelor de comunicații conform cerințelor standardului ETSI TBR21.

.....

A.2. ISDN BRI (2B+D) - linie digitală care conține 2 canale de comunicații de 64 kbps fiecare și un canal de semnalizare de 16kbps, ai cărei parametri tehnici (interfață electrică etc.) trebuie să fie furnizați astfel încât să permită funcționarea echipamentelor terminale conform cerințelor standardului ETSI TBR3.

.....

A.3. ISDN PRI (30B+D) - linie digitală care conține 30 canale de comunicații de 64 kbps fiecare, un canal de sincronizare de 64kbps și un canal de semnalizare de 64kbps, ai cărei parametri tehnici (interfață electrică etc.) trebuie să fie furnizați astfel încât să permită funcționarea echipamentelor terminale conform cerințelor standardului ETSI TBR4.

.....

A.4 Număr scurt de apel - serviciu de direcționare a apelurilor în rețeaua PSTN/ISDN către un punct de acces fizic determinat, utilizând un număr de 6, respectiv 7 cifre, din licența proprie de numerotație. Numărul scurt de apel va fi apelabil din toate rețelele de telefonie fixă și mobilă din România.

.....

A.5 Linie telefonică de tip „Verde” gratuită pentru apelanți - serviciu specializat de telecomunicații, funcțional la nivel național, care permite oricărui abonat, indiferent de rețeaua de telefonie fixă sau/și mobilă în care este înregistrat, să acceseze gratuit (tarifarea apelurilor se face întotdeauna în contul titularului serviciului) un număr unic.

.....

B. Prin servicii de închiriere linii de comunicații terestre Achizitorul înțelege achiziționarea următoarelor servicii:

> linie închiriată analogică sau digitală pentru conectivitate punct-la-punct;

> linie închiriată digitală cu interfață G.703 pentru conectivitate punct-la-punct;

> închiriere conductă de canalizație de telecomunicații în municipiile reședință de județ și București;

> închiriere cablu optic („fibră neagră”), în municipiile reședință de județ și București.

B.1. Linie închiriată analogică sau digitală pentru conectivitate punct-la-punct - reprezintă o linie de transmisiuni necomutată, analogică sau digitală, având o capacitate de transport precizată (bandă/viteză), transparentă, permanentă și nepartajată, respectiv caracteristici tehnice, electrice și de calitate specifice, dedicată pentru utilizarea exclusivă a Achizitorului și destinată realizării unor **conexiuni de abonat (linii telefonice analogice de abonat) punct-la-punct între două locații fixe ale Achizitorului.**

Oferta Prestatorului, funcție de soluția tehnică aleasă, poate să conțină următoarele servicii:

> linie închiriată analogică pentru conectivitate punct-la-punct (conform cerințelor de la punctele B. 1.1. din caietul de sarcini)

sau

> linie digitală pentru conectivitate punct-la-punct (conform cerințelor de la punctul B.1.2 din caietul de sarcini).

.....

B.2. Linie închiriată digitală cu interfață G.703 pentru conectivitate punct-la-punct - linie de transmisiuni necomutate, digitală, având o capacitate de transport precizată (bandă, viteză) permanentă și nepartajată, respectiv caracteristici tehnice, electrice și de calitate specifice, linii dedicate pentru utilizarea exclusivă a Achizitorului, destinate realizării unor **conexiuni digitale punct-la-punct (LEVEL 2) între două locații fixe ale Achizitorului**, ai cărei parametri tehnici trebuie să fie furnizați conform cerințelor standardului ITU-T Rec. G.703și, după caz, ITU-T Rec. G.826.

.....

B.3 închiriere conductă de canalizație de telecomunicații

Reprezintă serviciul de închiriere de la Prestator a unor conducte de canalizație subterană de telecomunicații pentru toate sediile M.A.L, doar din localitățile cu rang de municipiu reședință de județ și București, menționate în **Anexa nr. 3**, pentru pozarea cablurilor de fibră optică și/sau cupru

proprietatea Achizitorului. Prin acest serviciu, Prestatorul se obligă să asigure Achizitorului punctul de acces în conducta de canalizație subterană în camera tehnică din clădirea/sediul Achizitorului sau, după caz în incinta clădirii acestuia. La data deschiderii ofertelor, Prestatorul va prezenta o declarație pe proprie răspundere prin care acesta își asumă că poate furniza serviciul de **închiriere conductă de canalizație de telecomunicații** din localitățile cu rang de municipiu reședință de județ și București pentru toate sediile M.A.L sau documente din care să rezulte că acesta poate oferi la cerere Achizitorului serviciul de **"închiriere conductă de canalizație de telecomunicații"** pentru toate sediile M.A.L de pe raza tuturor **municipiilor reședință de județ și București**.

B.4 închiriere cablu fibră optică (pereche fibră neiluminată)

Reprezintă un serviciu de închiriere lunară a infrastructurii optice (**pereche fibră neiluminată**), pus la dispoziție de către Prestator, **în conductă de canalizație subterană de telecomunicații**, pentru conectarea sediilor M.A.L din localitățile cu rang de municipiu reședință de județ și București, menționate în **Anexa nr. 3**, fără costuri din partea Achizitorului pentru instalare.

.....

În conformitate cu prevederile art. 141 din Legea nr. 98/2016, (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției.

(2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

(3) În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi.

Astfel, cu referire la acest aspect prin Strategia de contractare, la punctul 3.3 "Alegerea și justificarea criteriului de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție", autoritatea contractantă a precizat:

Achiziția nu a fost împărțită în loturi din următoarele considerente:

—> serviciile de telefonie publică și serviciile de închiriere de linii terestre de comunicații sunt servicii interdependente. Furnizarea serviciilor de telefonie publică de către operatorii economici în domeniul telecomunicațiilor se realizează, din punct de vedere tehnic, prin utilizarea a cel puțin unuia din cele 4 servicii care se regăsesc în serviciile de închiriere de linii terestre de comunicații, respectiv:

> linie închiriată analogică sau digitală pentru conectivitate punct-la-punct;

> linie închiriată digitală cu interfață G.703 pentru conectivitate punct-la-punct;

> închiriere conductă de canalizație de telecomunicații;

> închiriere cablu optic - "fibră neagră"
ce fac obiectul achiziției.

—> contractarea de infrastructură de canalizație sau infrastructură de fibră optică ("dark fiber") de la mulți operatori implică costuri suplimentare din partea în condițiile în care o parte a traseelor infrastructurii de fibră optică și cupru, care pot fi contractate de ordonatori diferiți din cadrul, sunt comune la nivelul municipiilor reședință de județ;

—> obținerea unui preț mic datorită numărului mare de servicii și a cantităților estimate ale acestora pe întreaga achiziție;

—> gestionarea unitară a tuturor serviciilor de comunicații.

—> **serviciile de telefonie publică (linie telefonică principală sau ISDN-PRA (30B+D)) sunt servicii care pot fi furnizate doar peste serviciile închiriere de linii terestre de comunicații (linii închiriate analogice/digitale pentru conectivitate punct la punct sau linii închiriate digitale cu interfețe G. 703 pentru conectivitate punct la punct 2048k sau cablu Fibră optică - pereche fibră neiluminată) neexistând din punct de vedere tehnic alte soluții. În acest sens, pentru asigurarea necesității de comunicații într-o anumită locație într-un mod integrat, cele două tipuri de servicii trebuie să fie furnizate de același operator public de telecomunicații;**

—> **garantarea serviciilor prestate prin monitorizarea acestora utilizând o singură aplicație/platformă, aspect care permite asigurarea timpilor de restabilire a serviciilor definiți în caietul de sarcini.**

Prin urmare având în vedere amploarea proiectului care implică prestarea serviciilor pentru instituții care sunt amplasate pe întreg teritoriul țării, natura serviciilor care implică interoperabilitate (prestarea serviciilor de telefonie implică asigurarea liniilor de comunicație care în prezenta cauză trebuie închiriate), precum și nevoia de evaluare în ansamblu a proiectului care prin utilizarea anumitor trasee comune (canalizație și fibră optică) sau posibilitatea accesării prin intermediul liniilor digitale cu interfață G703 (serviciu de tip ISDN PRI (30B+D)) a serviciilor de telefonie publică care vor duce la economii substanțiale pe parcursul derulării contractului, Consiliul consideră că nu se impune împărțirea pe loturi.

De asemenea, motivația contestatoarei invocată pentru împărțirea achiziției pe loturi, și anume că România este singurul operator economic care furnizează linii închiriate analogice, deși adevărată este lipsită de relevanță în prezenta cauză. Consiliul are în vedere că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă nu a solicitat expres linii închiriate analogice ci a dat posibilitatea ofertanților să decidă soluția cu care pot participa, respectiv a precizat:

B. Prin servicii de închiriere linii de comunicații terestre Achizitorul înțelege achiziționarea următoarelor servicii:

> linie închiriată analogică sau digitală pentru conectivitate punct-la-punct;

.....

Oferta Prestatorului, funcție de soluția tehnică aleasă, poate să conțină următoarele servicii:

> linie închiriată analogică pentru conectivitate punct-la-punct (conform cerințelor de la punctele B. 1.1. din caietul de sarcini)

sau

> linie digitală pentru conectivitate punct-la-punct (conform cerințelor de la punctul B.1.2 din caietul de sarcini).

Pe de altă parte, este relevantă în soluționarea cauzei, Decizia nr. 15/2011 a ANCOM prin care s-au impus în sarcina SC SA următoarele obligații, fiind singurul furnizor de linii închiriate analogice cu capacitatea de transmisie de până la și inclusiv 2 Mbps.:

Art. 3. – Operatorul are, în condițiile prezentei decizii, obligația de transparentă, de nediscriminare, de ținere a evidenței contabile separate, de furnizare a unor servicii și de acordare a accesului la anumite facilități, precum și de control al tarifelor, inclusiv de fundamentare a tarifelor în funcție de costuri, în ceea ce privește interconectarea rețelei publice de comunicații electronice pe care o operează cu rețelele publice de comunicații electronice instalate, operate, controlate sau puse la dispoziție de către alți operatori, denumiți în prezenta decizie Beneficiari, în vederea furnizării serviciilor de linii închiriate – segmente terminale cu capacitatea de transmisie de până la și inclusiv 2 Mbps, denumite în continuare linii închiriate – segmente terminale reglementate.

Art. 5. – Obligația de nediscriminare va fi îndeplinită în următoarele condiții:

a) Operatorul are obligația să aplice condiții echivalente de interconectare în circumstanțe echivalente tuturor persoanelor care solicită sau care beneficiază deja de interconectarea pentru linii închiriate – segmente terminale reglementate cu rețeaua publică de comunicații electronice pe care acesta o operează;

b) Operatorul are obligația să pună la dispoziție terților toate serviciile și informațiile necesare pentru realizarea interconectării pentru linii închiriate – segmente terminale reglementate cu rețeaua publică de comunicații electronice pe care o operează, în aceleași condiții, inclusiv în ceea ce privește calitatea, cu cele oferite pentru propriile servicii sau pentru serviciile furnizate persoanelor din același grup.

(2) Operatorul va lua toate măsurile necesare pentru a putea demonstra în orice moment, la solicitarea ANCOM, că nu discriminează între Beneficiari, pe de o parte, și propriile servicii sau serviciile furnizate persoanelor din același grup, pe de altă parte, în ceea ce privește furnizarea serviciilor de linii închiriate - segmente terminale reglementate, inclusiv cu privire la accesul la informațiile referitoare la rețea utilizate în vederea furnizării de servicii pe piața cu amănuntul.

(3) Operatorul nu poate refuza furnizarea serviciului de linii închiriate - segmente terminale reglementate, cu excepția cazurilor în care aceasta nu este fezabilă din punct de vedere tehnic, pune în pericol integritatea rețelei sau perturbă în mod semnificativ furnizarea serviciilor Operatorului.

(4) Operatorul nu poate condiționa furnizarea serviciului de linii închiriate - segmente terminale reglementate de achiziționarea unor resurse sau servicii care nu sunt necesare pentru serviciul solicitat.

Susținerile contestatoarei că serviciul de închiriere canalizație nu ar face parte din categoria serviciilor de telecomunicații sunt considerate de Consiliu eronate. Conform codificării CAEN, clasa 61 – Telecomunicații - Aceasta diviziune cuprinde activitățile de exploatare, întreținere și acces la facilitățile pentru telecomunicații și activități de servicii anexe, cum ar fi activități de transmitere a vocii, a datelor, textului, sunetului și a

imaginilor prin fir. Facilitățile de transmisie care efectuează activități de telecomunicații se bazează fie pe o singură tehnologie fie pe o combinație de tehnologii. Elementul comun al activităților clasificate în această diviziune este transmiterea informațiilor, fără implicații în crearea acestora. Detalierea acestei diviziuni se bazează pe tipul de infrastructură (subcategorii: 611 Activități De Telecomunicații Prin Rețele Cu Cablu; 612 Activități De Telecomunicații Prin Rețele Fără Cablu; 613 Activități De Telecomunicații Prin Satelit; 619 Alte Activități De Telecomunicații). Canalizația pentru protejarea cablurilor este parte a infrastructurii de comunicații și în mod corect autoritatea contractantă a inclus această componentă în procedura actuală.

În ceea ce privește afirmația conform căreia doar ar avea canalizație de închiriat, Consiliul o va respinge întrucât contestația nu a adus vreun argument concret în susținerea acesteia.

Criticile contestației privind termenul de portare/instalare foarte scurt, sunt considerate de Consiliu rămase fără obiect, deoarece prin clarificarea nr. 6 postată în SEAP, autoritatea contractantă a prelungit termenul în sensul:

Prin urmare, în tot cuprinsul documentației de atribuire termenul:

- 01.05.2017 se va modifica în **01.09.2017**;
- 31.12.2019 se va modifica în **30.04.2020**;
- aprilie 2017 se va modifica în **august 2017**.

Criticile contestației formulate împotriva prevederii din caietul de sarcini, cap. II Cerințe generale, punct 26, *ca mutarea cablurilor să fie făcută fără întreruperea serviciilor*, sunt considerate de Consiliu întemeiate. Prin caietul de sarcini, la cap. II Cerințe generale, punct 26, autoritatea contractantă a precizat:

Mutarea în canalizația Prestatorului a infrastructurii de cabluri de cupru și/sau fibră optică ce se află în proprietatea Achizitorului, existentă în canalizația actualului furnizor de servicii de telecomunicații fixe, se va face pe cheltuiala Prestatorului. Mutarea nu va presupune costuri din partea Achizitorului și se va executa, fără întreruperea serviciilor, **până la data de 30.04.2017 inclusiv, iar aceasta va fi funcțională începând cu data de 01.05.2017, ora 00:00.**

De asemenea, la cap. IV SERVICII DE OPERAȚIONALIZARE, SUPT,DISPONIBILITATE,INSTALARE/ACTIVARE/MUTARE/DESFIINȚARE ȘI FACTURARE, punct 1 Servicii de operaționalizare, punct n) Mutarea infrastructurii existente de cabluri de cupru și, după caz, cabluri optice, proprietatea Achizitorului (toate locațiile de pe raza municipiilor reședință de județ menționate în Anexa nr. 6), autoritatea contractantă a precizat:

Prin mutare în canalizația Prestatorului a infrastructurii de cabluri de cupru și, după caz, cabluri de fibră optică ce se află în proprietatea Achizitorului, existentă în canalizația actualului furnizor de servicii de telecomunicații fixe, Prestatorul se obligă să realizeze următoarele acțiuni fără costuri, cu respectarea legislației, standardelor și normativelor în vigoare:

- întocmire soluție de mutare în vederea aprobării acesteia de către Achizitor (reprezentanții locali);

- în cazul în care, în urma operațiunii de mutare în noua canalizație pusă la dispoziție de Prestator, nu se pot recupera elemente din infrastructură de cabluri de fibră optică și cupru ale Achizitorului sau dimensiunea infrastructurii existente de cabluri de cupru și/sau fibră optică ale Achizitorului nu permite instalarea acesteia în noua canalizație pusă la dispoziție de Prestator, Prestatorul va realiza pe cheltuiala sa, neimplicând costuri din partea Achizitorului, o nouă infrastructură de cabluri de FO și Cu îngropată în noua canalizație respectând cel puțin aceleași condiții de calitate în care a fost realizată și vechea infrastructură. În acest sens, Prestatorul va avea în vedere caracteristicile tehnice minimale ale cablurilor de fibră optică și/sau Cu existente, ale cutiilor de joncțiune, ale tubetelor, ale ODF-urilor, prezervarea rezervelor de cablu existente;

- elaborare documentație tehnice conform soluției aprobate, din care să rezulte în mod explicit identificarea fizică a infrastructurii de cabluri de cupru și, după caz, cabluri de fibră optică proprietatea Achizitorului și care trebuie să prevadă obligatoriu scheme/schițe ale traselui de cabluri, camere de tragere/camerete, conductele în care sunt introduse cablurile, elementele de conectică (de exemplu joncțiunile), repartitoarele, modul de etichetare a cablurilor infrastructurii de cabluri de cupru și/sau fibră optică, conectică la nivel de perechi cupru sau porturi fibră optică, în conformitate cu realitatea de pe teren;

- mutarea se va realiza cu menținerea funcțională, fără întrerupere, la parametri proiectați a serviciilor de comunicații (posturi telefonice din rețeaua proprie, legături de fibră optică single mode cu interfețe de conectare SFP tip 1000BASE LX/LH cu conectori LC și fluxuri EI cu interfețe G.703) furnizate de infrastructura de cabluri de cupru și, după caz, cabluri de fibră optică aflată în proprietatea Achizitorului;

- mutarea efectivă a cablurilor în canalizația Prestatorului, realizarea sudurilor/conecticii necesare, etichetarea cablurilor, pozarea acestora, etc.);

Din conținutul documentației de atribuire, rezultă fără vreun dubiu că autoritatea contractantă dorește ca

mut

a

re

de cupru și/sau fibră optică ce se află în proprietatea Achizitorului, existentă în canalizația actualului furnizor de servicii de telecomunicații fixe, să se realizeze c

fără

ă

î

n

t

r , la parametri proiectați a

com

u

n

i

c

a

ții.

Precizarea autorității contractante din punctul de vedere la contestație că, *este evident că va exista o întrerupere minimă a fiecărui serviciu, întrucât prin caietul de sarcini se face precizarea că „se consideră întrerupere a furnizării serviciului orice întrerupere neanunțată a cărei durată este mare de 10 minute”*, este eronată deoarece citatul prezentat de autoritatea contractantă privește eventualele întreruperi în furnizarea serviciilor pe perioada de derulare a contractului (pct. 2 Servicii de disponibilitate din caietul de sarcini) și nu la perioada de implementare/de realizare (mutare) a infrastructurii necesare. Având în vedere caracterul activităților derulate de autoritatea contractantă, este cert că nu se poate întrerupe funcționarea serviciilor de comunicații, fiind necesară o alternativă funcțională pe perioada de mutare a infrastructurii dintr-o canalizație în alta (pe anumite sectoare), însă autoritatea contractantă nu poate lăsa la latitudinea operatorilor economici să stabilească ce înseamnă *întrerupere minimă*. În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să precizeze în concret care este perioada maximă de întrerupere în furnizarea serviciilor, acceptată pentru situația mutării infrastructurii de cabluri de cupru și/sau fibră optică ce se află în proprietatea Achizitorului, existentă în canalizația actualului furnizor de servicii de telecomunicații fixe în canalizația noului prestator.

Capătul subsidiar de cerere privind anularea procedurii de atribuire va fi respins ca nefondat fiind posibilă remediarea documentației de atribuire.

În consecință, luând în considerare cele sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu

Consiliul va dispune publicarea în SEAP a unei clarificări prin care se va preciza în concret care este perioada maximă de întrerupere în furnizarea serviciilor, acceptată pentru situația mutării infrastructurii de cabluri de cupru și/sau fibră optică ce se află în proprietatea Achizitorului, existentă în canalizația actualului furnizor de servicii de telecomunicații fixe în canalizația noului prestator, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici din contestația SC SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect prima critică și ca premature celelalte două critici din contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu, în referire la perioada maximă de întrerupere în furnizarea serviciilor, acceptată pentru situația mutării infrastructurii de cabluri de cupru și/sau fibră optică.

Consiliul dispune publicarea în SEAP a unei clarificări prin care se va preciza în concret care este perioada maximă de întrerupere în furnizarea serviciilor, acceptată pentru situația mutării infrastructurii de cabluri de cupru și/sau fibră optică ce se află în proprietatea Achizitorului, existentă în canalizația actualului furnizor de servicii de telecomunicații fixe în canalizația noului prestator, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici din contestația SC SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în cinci exemplare, conține 26 pagini.