



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2106/C11/2124, 2125, 2126, 2137, 2140, 2144, 2145, 2176, 2177

Data: 22.09.2021

Prin contestația nr. 5229/16.08.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42664/16.08.2021, formulată de SC SRL (dosar nr. 2124/2021), cu sediul social în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod Unic de Înregistrare RO, reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 15222/11.08.2021 - lotul 2 și a actelor subsecvente emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, desfășurată online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de pază și patrulare pentru obiectivele aflate în administrarea, Lot 1-5”, anunț de participare CN1030183/16.04.2021, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 15222/11.08.2021 și a actelor subsecvente;

- reevaluarea propunerii tehnice a SC SRL, declarată câștigătoare, sub aspectul îndeplinirii obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și în legislația incidentă;

- reevaluarea propunerii financiare a SC SRL, declarată câștigătoare, sub aspectul îndeplinirii obligațiilor prevăzute în Codul muncii și în legislația incidentă.

Prin contestația nr. 5230/16.08.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42666/16.08.2021, formulată de SC SRL, (dosar nr. 2125/2021), cu aceleași date de identificare, împotriva raportului procedurii nr. 15220/11.08.2021 - lotul 4 și a actelor subsecvente emisă de, în

calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 15220/11.08.2021 și a actelor subsecvente;

- reevaluarea propunerilor tehnice ale SC ... SRL, declarată câștigătoare, și SC SRL, clasată pe locul 3, sub aspectul îndeplinirii obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și în legislația incidentă;

- reevaluarea propunerilor financiare ale SC SRL și SC SRL, sub aspectul îndeplinirii obligațiilor prevăzute în Codul muncii și în legislația incidentă.

Prin contestația nr. 5231/16.08.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42668/16.08.2021, formulată de SC SRL, (dosar nr. 2126/2021), cu aceleași date de identificare, împotriva raportului procedurii nr. 15220/11.08.2021 - lotul 5 și a actelor subsecvente emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 15221/11.08.2021 și a actelor subsecvente;

- reevaluarea propunerii tehnice a SC SRL, declarată câștigătoare, sub aspectul îndeplinirii obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și în legislația incidentă;

- reevaluarea propunerii financiare a SC SRL, declarată câștigătoare, sub aspectul îndeplinirii obligațiilor prevăzute în Codul muncii și în legislația incidentă.

Prin contestația din 16.08.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42875/17.08.2021, formulată de SC SRL, (dosar nr. 2137/2021), cu sediul, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod Unic de Înregistrare RO, reprezentată legal prin ... - administrator și convențional de, cu sediul în, împotriva actelor și măsurilor netemeinice și nelegale adoptate de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și, cu referire la lotul 1:

în principal:

- anularea comunicării privind nr. 2/15278/11.08.2021, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia (inclusiv dar fără a se limita la raportul procedurii nr. 3/15224/11.08.2021, procesul-verbal privind îndeplinirea cerințelor de calificare nr. ACH21/886/09.06.2021, procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. ACH21/1170/28.06.2021) și a oricăror acte subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC SRL, cu consecința declarării inadmisibile a acesteia;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin aplicarea în mod corespunzător a criteriilor de atribuire și atribuirea acordului-cadru, precum și prin emiterea unor noi comunicări privind,

în subsidiar:

- obligarea autorității contractante să solicite clarificări efective de la SC SRL, cu privire la propunerea sa financiară neobișnuit de scăzută, în conformitate cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 133-136 din HG nr. 395/2016.

Prin contestația nr. 1490/16.08.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42880/17.08.2021, formulată de SC SRL, (dosar nr. 2140/2021), cu sediul în....., și adresa de corespondență în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod Unic de Înregistrare, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și:

- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, aferente lotului 4;

- reevaluarea ofertei SC ... SRL, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale;

- reevaluarea ofertelor tehnice și financiare ale SC ... SRL, pentru lotul 4.

Prin contestația nr. 1067/12.08.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43022/17.08.2021, formulată de SC SRL, (dosar nr. 2144/2021), cu sediul social în, județul, și adresă de corespondență la punctul de lucru din, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod Unic de Înregistrare, reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 3/15221/11.08.2021 și a actelor subsecvente acestuia - lotul 5 emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 3/15221/ 11.08.2021 și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la restabilirea legalității în cadrul procedurii de atribuire, prin:

- reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse de SC SRL, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator;

- continuarea procedurii de achiziție și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire (prețul cel mai mic) și, pe cale de consecință, emiterea unui nou raport al procedurii.

Prin contestația nr. 1076/12.08.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43023/17.08.2021, formulată de SC SRL, (dosar nr. 2145/2021), cu aceleași date de identificare, împotriva comunicării nr. 2/15271/11.08.2021, a raportului procedurii nr. 3/15222/11.08.2021 și a actelor subsecvente acestora - lotul 2 emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea comunicării 2/15271 din 11.08.2021, a raportului procedurii nr. 3/15222/11.08.2021 și a celorlalte acte subsecvente;

- obligarea autorității contractante la restabilirea legalității în cadrul procedurii de atribuire, prin:

- reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse de SC SRL, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator;

- continuarea procedurii de achiziție și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire (prețul cel mai mic) și, pe cale de consecință, emiterea unui nou raport al procedurii.

Prin contestația nr. 392/19.08.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43673/20.08.2021, formulată de SC SRL, (dosar nr. 2176/2021), cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod Unic de Înregistrare 16054368, reprezentată legal prin - administrator, împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 3 emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației, așa cum a fost formulată, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2/15267/11.08.2021, pentru lotul 3, și a celorlalte acte subsecvente și, pe cale de consecință, reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii, depusă de către SC ... SRL, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin contestația nr. 391/19.08.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43676/20.08.2021, formulată de SC SRL, (dosar nr. 2177/2021),

cu aceleași date de identificare, împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 4 emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației, așa cum a fost formulată, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2/15264/11.08.2021, pentru lotul 3, și a celorlalte acte subsecvente și, pe cale de consecință, reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii, depusă de către SC ... SRL, și reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și clasată pe locul II, depusă de SC SRL, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /25.08.2021, SC SRL, sediul social în, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de ... – administrator, formulează cerere de intervenție în favoarea autorității contractante „pentru lotul 5”, dosarul nr. 2125/C11/2021, în contradictoriu cu SC SRL, solicitând respingerea contestației formulată pe lotul nr. 2 de către SC SRL, ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /25.08.2021, SC SRL, cu aceleași date de identificare, formulează cerere de intervenție în favoarea autorității contractante „pentru lotul 5”, dosarul nr. 2126/C11/2021, în contradictoriu cu SC SRL, solicitând respingerea contestației formulată pe lotul nr. 2 de către SC SRL, ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /25.08.2021, SC SRL, cu aceleași date de identificare, formulează cerere de intervenție în favoarea autorității contractante pentru lotul 1, dosarul nr. 2137/C11/2021, în contradictoriu cu SC SRL, solicitând admiterea cererii de intervenție, așa cum a fost formulată, și respingerea contestației formulată pentru lotul nr. 1 de către SC SRL, ca lipsită de interes.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /27.08.2021, SC SRL, cu aceleași date de identificare, formulează cerere de intervenție în favoarea autorității contractante pentru lotul 5, dosarul nr. 2144/C11/2021, în contradictoriu cu SC SRL, solicitând admiterea cererii de intervenție, așa cum a fost formulată, și respingerea contestației formulată pentru lotul nr. 5 de către SC SRL, ca netemeinică și nelegală.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /27.08.2021, SC SRL, cu aceleași date de identificare, formulează cerere de intervenție în favoarea autorității contractante pentru lotul 2, dosarul nr. 2145/C11/2021, în contradictoriu cu SC SRL, solicitând admiterea cererii de intervenție, așa cum a fost formulată, și respingerea contestației formulată pentru lotul nr. 2 de către SC SRL, ca netemeinică și nelegală.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 5229/16.08.2021, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1) Cu privire la propunerea tehnică a ofertantului SC SRL, declarat câștigător, contestatoarea consideră că aceasta se impunea a fi declarată neconformă, pentru neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, respectiv cele de la cap V - cerințe specifice (pag. 3-4) din caietul de sarcini pentru lotul 2 al procedurii.

Astfel, conform caietului de sarcini pentru lotul 2 al procedurii, cap V - cerințe specifice (pag. 3-4), ofertanții trebuiau să facă dovada deținerii unui dispecerat cu dotare minimă, precum și a mașinilor de intervenție rapidă, autorizate în acest sens potrivit Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012.

De asemenea, ofertanții trebuiau să facă dovada deținerii unui sistem de monitorizare telefonică care să permită comunicarea unei foarte mari cantități de informații, trebuie să dispună de experiență în activitatea de pază și protecție, monitorizare și intervenție, sens în care *„trebuie să facă dovada existenței de echipaje... (pag. 4 paragraf 3.-6)”*, astfel încât să *„poată asigura intervenția în situații de urgență, în maximum de 15 minute”* (pag. 7 cap. X - caietul de sarcini).

Aceleași cerințe din caietul de sarcini se regăsesc și în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

În susținere, arată că, urmare a studierii dosarului achiziției publice, a constatat că propunerea tehnică:

- nu are avizată activitatea de monitorizare și intervenție;
- subcontractorul SC ... SRL are avizată activitatea de monitorizare și intervenție doar la nivelul județului ...;
- subcontractorul SC ... SRL a depus Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului cu ANEXA 2, 3, 4 fără ANEXA 1a) și ANEXA 1b) - care dovedesc localitățile pentru care are autorizație pentru activitatea de monitorizare și intervenție.

2) Cu privire la propunerea financiară a ofertantului SC SRL, contestatoarea arată că aceasta a declarat propunerea financiară, în totalitatea ei, ca fiind confidențială fără să respecte prevederile legale în

acest sens, care impun să se facă dovada privind caracterului confidențial (secrete tehnice sau comerciale, etc), conform dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 98/2016, iar autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nejustificat accesul la conținutul acesteia.

Cu toate acestea, a constatat că tariful orar pentru postul fix de pază 24/24h propus de ofertant și care a stat la baza propunerii financiare este de 16,90 lei/oră, nejustificat în raport cu obligațiile legale stabilite de Codul Muncii și legislația incidentă (Legea nr. 448/2006).

Astfel că, în situația în care autoritatea contractantă nu decide anularea raportului procedurii și reevaluarea propunerii tehnice a SC SRL, imediat după primirea contestației, contestatoarea solicită să fie repusă în termen cu privire la capătul de cerere privind reevaluarea propunerii financiare a SC SRL, declarate câștigătoare, astfel încât să aibă posibilitatea să indice în concret nerespectarea obligațiilor prevăzute în Codul Muncii și a legislației incidente, după ce va avea acces la propunerea financiară.

În drept, au fost invocate: Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 76/2002, HG nr. 943/2019 privind stabilirea salariului minim brut pe țară, Legea nr. 571/2003 (Codul Fiscal), OUG nr. 79/2017, Codul muncii, Legea nr. 333/2003, Legea nr. 448/2006.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 44546/25.08.2021, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207438337/1 din data de 19.08.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 23.652,00 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /25.08.2021, SC SRL formulează cerere de intervenție în favoarea autorității contractante „pentru lotul 5”, dosarul nr. 2124/C11/2021, în contradictoriu cu SC SRL, solicitând respingerea contestației formulată pentru lotul nr. 2 de către SC SRL, ca nefondată, pentru următoarele motive:

1. Din punct de vedere tehnic, conform documentației de atribuire a procedurii, SC SRL a prezentat, în cadrul ofertei depuse, documente justificative pentru îndeplinirea tuturor cerințelor autorității contractante, respectiv pentru deținerea avizelor necesare desfășurării activității de pază. Subcontractantul propus, SC ... SRL, deține avizele și logistica activității de dispecerat, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire. De asemenea, deține dispecerat avizat, conform legislației în vigoare, prezentând în cadrul procedurii, în acest sens, Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului.

SC SRL se află într-o eroare, în ceea ce privește avizele invocate în contestație a fi necesare pentru ducerea la îndeplinire a contractului, deoarece autoritatea contractantă achiziționează servicii de pază și patrulare și nu servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă antiefracție, aceasta neavând instalate în dispozitivul de pază care face obiectul prezentei proceduri sisteme de alarmă antiefracție.

Evidența de pe site-ul Poliției Române, invocată de contestatoare, se referă la evidența Dispeceratelor autorizate pentru monitorizarea sistemelor de alarma antiefracție ce nu face obiectul prezentei proceduri.

2. Din punct de vedere financiar, contestatoarea apreciază că tariful ofertat de către SC SRL în cadrul procedurii este nejustificat, fără a aduce nicio dovadă în acest sens, sarcina probei revenind contestatorului/reclamantului, motiv pentru care afirmația acesteia nu poate fi reținută.

Astfel, contestatoarea face doar simple afirmații/supoziții, fără a aduce vreo dovada în acest sens.

Prin punctul de vedere nr. 2/15675/26.08.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 44907/26.08.2021, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

1) Cu privire la propunerea tehnică a SC SRL, ofertant declarat câștigător:

Conform caietului de sarcini pentru lotul 2 al procedurii, cap V - cerințe specifice (pag. 3-4), ofertanții trebuiau să facă dovada deținerii unui dispecerat cu dotare minimă, precum și a mașinilor de intervenție rapidă, autorizate în acest sens, potrivit Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012.

De asemenea, ofertanții trebuiau să facă dovada deținerii unui sistem de monitorizare telefonică care să permită comunicarea unei foarte mari cantități de informații, trebuie să dispună de experiență în activitatea de pază și protecție, monitorizare și intervenție, sens în care *„trebuie să facă dovada existenței de echipaje.... (pag. 4 paragraf 3 - 6)”*, astfel încât să *„poată asigura intervenția în situații de urgență, în maximum de 15 minute”*.

În urma consultării dosarului achiziției și a informațiilor publicate de IGPR pe site-ul www.politiaromana.ro, s-a constatat că nici ofertantul SC SRL și nici subcontractorul SC ... SRL nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire astfel:

- ofertantul SC SRL nu are avizată activitatea de monitorizare și intervenție;

- subcontractorul SC ... SRL are avizată activitatea de monitorizare și intervenție doar la nivelul județului ...;

- subcontractorul SC ... SRL a depus Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului cu Anexa 2, 3, 4, fără Anexa 1a) și Anexa 1b) - care dovedesc localitățile pentru care are autorizație pentru activitatea de monitorizare și intervenție.

2) Cu privire la propunerea financiară a SC SRL:

SC SRL a declarat propunerea financiară, în totalitatea ei, ca fiind confidențială, fără să respecte prevederile legale în acest sens, care

impun să se facă dovada privind caracterul confidențial (secrete tehnice sau comerciale, etc)...

S-a constatat că tariful orar pentru postul fix de pază 24/24h propus de ofertant și care a stat la baza ofertei financiare este de 16,90 lei/ oră, nejustificat în raport cu obligațiile legale stabilite de Codul Muncii și legislația incidentă (Legea nr. 448/2006).

1) În urma analizei documentelor încărcate în SEAP, comisia de evaluare, analizând DUAЕ, a luat act de faptul că SC SRL deține dispecerat. De asemenea, comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică unde a reiterat din nou acest aspect - deținerea unui dispecerat. Declararea ofertei prezentate de către SC SRL ca fiind admisibilă s-a făcut în baza documentelor prezentate de ofertant.

2) SC SRL a depus odată cu oferta formularul nr. 6 - Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară, care au caracter confidențial, în care este precizat ca fiind confidențial: propunerea tehnică integral și documentele aferente; Propunerea financiară integral și documente aferente: formular de ofertă, anexe, fundamentare preț, calcul tarif, mod calcul, răspunsuri la clarificări, corespondența integrală cu autoritatea contractantă (solicitări de clarificări și răspunsuri la acestea), declarații, convenții, anexe, tabele etc, după caz, au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele sale legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

Ofertantul a precizat în cadrul formularului: „...precizăm că motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale sunt următoarele: aceste documente sunt specifice/proprii modului de organizare a activității din punct de vedere tehnic și financiar pe care o desfășoară societatea noastră”.

În ceea ce privește prețul ofertat, comisia de evaluare a analizat propunerea financiară, constatând următoarele:

- ofertantul a semnat electronic propunerea financiară;
- prețul total ofertat, în sumă de 912.266,40 lei, fără TVA, se încadrează în valoarea estimată a contractului, în cuantum de 1.182.600,00 lei, fără TVA;

- a prezentat Formularul nr. 8 - Formular de ofertă și a Anexa la formularul de ofertă;

- oferta prezentată reprezintă 77,14% din valoarea estimată, comisia considerând cu unanimitate de voturi că se încadrează la art. 210 din cadrul Legii nr. 98/2016;

- ofertantul a prezentat Formularul nr. 6 „Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, indicând faptul că oferta tehnică integral și documentele aferente, propunerea financiară integral și documente aferente: formular de ofertă, anexe, fundamentare preț, calcul tarif, mod de calcul, răspunsuri la clarificări, corespondența integrală cu autoritatea

contractantă (solicitări și răspunsuri la acestea), declarații, convenții, anexe, tabele etc, după caz, au caracter confidențial.

În urma analizării propunerii financiare depuse, prin adresa nr. nr. ACH21/1279/06.07.2021, comisia de evaluare a decis să solicite, în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016, prezentarea justificării prețurilor unitare care au stat la baza întocmirii propunerii financiare depuse în SEAP, la care ofertantul a răspuns, în termenul solicitat, postând în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat la cu nr. ACH21/1313/07.07.2021, prezentând documentele solicitate.

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat cu unanimitate de voturi că răspunsul transmis este concludent.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 45683/31.08.2021, SC SRL depune „PRECIZĂRI față de punctele de vedere ale autorității contractante”, arătând că:

1. Oferta SC SRL, cu subcontractorul SC ... SRL, după cum rezultă din punctele de vedere ale autorității contractante pentru loturile 2, 4 și 5, nu a fost analizată din perspectiva asigurării serviciilor de monitorizare și intervenție în condițiile impuse de Lege, impunându-se, astfel, reevaluarea propunerilor tehnice ale ofertantului SC SRL pentru loturile 2, 4 și 5.

2. În ce privește oferta SC SRL pentru lotul 4, din punctul de vedere al autorității contractante se constată că ofertantul a utilizat convenții care diminuează cu 0,23 lei tariful orar final.

Cu toate acestea, dacă se adăugă 0,23 lei/oră la valoarea de 16,90 lei/oră propusă de ofertant în propunerea financiară, rezultă un tarif de 17,13 lei/oră, care nu acoperă toate cheltuielile impuse de legislația muncii și legislația conexasă (HG nr. 943/2019 privind stabilirea salariului minim brut pe țară, Legea nr. 571/2003 - Codul Fiscal, OUG nr. 79/2017, Codul muncii, Legea nr. 333/2003, Legea nr. 448/2006)

Conform simulării atașate, tariful rezultat din obligațiile prevăzute doar în Codul Muncii și Legea nr. 448/2006, cu valoarea 0 lei pentru cheltuielile indirecte, directe și profit, este de 17,38 lei/oră, la care trebuie adăugate în mod obligatoriu cheltuieli indirecte, directe și profit, dată fiind anvergura contractului (perioadă, dotare, logistică, obligații de verificare zilnică a agenților, etc).

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 47223/08.09.2021, SC SRL depune „Precizări”, învederând următoarele:

1. Oferta SC SRL, cu subcontractorul SC ... SRL, are depusă la dosar, în privința serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă, doar avizul nr. 1313095/S3/TL din 08.01.2014 (pag. 938 din voi 2/2) pentru dispeceratul subcontractorului, Regulamentul de organizare și

funcționare a dispeceratului împreună cu Anexa 2,3,4 fără să depună și Anexa 1a și Anexa 1b.

Așadar, ofertantul nu îndeplinește condițiile tehnice specificate în caietul de sarcini (pag. 3-4 din fiecare caiet de Sarcini, respectiv loturile 2, 4 și 5) prin care se cer echipaje de intervenție rapidă (staționate în proximitatea obiectivelor) care pot interveni în timpul stabilit prin art. 97 din HG nr. 301/2012.

2. Activitatea de pază în România este în totalitate reglementată și nu permite desfășurarea activităților decât în conformitate cu avizele și licențele eliberate de IGPR.

În acest sens, societățile nu pot desfășura alte activități de pază decât cele avizate și nici nu pot formula angajamente care să le permită obținerea avizelor după data limită de ofertare.

Nu se poate cataloga ca fiind o discriminare solicitarea autorităților contractante de a condiționa prestarea serviciilor de existența licențelor și avizelor necesare pentru activitățile de pază din caietul de sarcini. Din contră, ar putea să apară o discriminare între societățile avizate și licențiate în raport cu cele care doar își iau un angajament de obținere a avizelor/licențelor condiționată de încheierea unui contract cu autoritățile contractante.

3. Ofertantul SC SRL a depus la dosar o declarație de confidențialitate a propunerii tehnice și financiare, enumerând articole din legislație care îi permit acest lucru, fără să facă dovada caracterului confidențial al documentelor, așa cum prevede legea.

4. De la dosarul cauzei lipsește detalierea tarifului orar din propunerea financiară a SC SRL (pag. 990 din vol. 2/2).

Prin urmare, contestatorul solicită pagina lipsă și punerea acesteia la dispoziția sa, prin mijloace electronice, pentru a o analiza și a formula concluzii scrise.

Atașat adresei nr. 47407/2124, 2125, 2126/C11/08.09.2021, Consiliul transmite SC SRL detalierea tarifului orar din propunerea financiară a SC SRL (pag. 990 din vol. 2/2)

Prin adresa nr. 47505/2124, 2125, 2126, 2137, 2140, 2144, 2145, 2176, 2177/C11/09.09.2021, Consiliul solicită autorității contractante trimiterea strategiei de contractare aferentă procedurii de atribuire.

Prin corespondența înregistrată la CNSC cu nr. 47545/09.09.2021, transmisă prin e-mail, autoritatea contractantă trimite strategia de contractare, solicitată de Consiliul, prin adresa nr. 47505/2124, 2125, 2126, 2137, 2140, 2144, 2145, 2176, 2177/C11/09.09.2021.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 5230/16.08.2021, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1) Cu privire la propunerile tehnice ale ofertanților SC ... SRL și SC SRL, contestatoarea consideră că acestea se impunea a fi declarate neconforme, pentru neîndeplinirea cerințelor documentației de

atribuire, respectiv cele de la cap V - cerințe specifice (pag. 3-4) din caietul de sarcini pentru lotul 4 al procedurii.

Astfel, conform caietului de sarcini pentru lotul 4 al procedurii, cap V - cerințe specifice (pag. 3-4), ofertanții trebuiau să facă dovada deținerii unui dispecerat cu dotare minimă, precum și a mașinilor de intervenție rapidă, autorizate în acest sens potrivit Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012.

De asemenea, ofertanții trebuiau să facă dovada deținerii unui sistem de monitorizare telefonică care să permită comunicarea unei foarte mari cantități de informații, trebuie să dispună de experiență în activitatea de pază și protecție, monitorizare și intervenție, sens în care *„trebuie să facă dovada existenței de echipaje... (pag. 4 paragraf 3.-6)”*, astfel încât să *„poată asigura intervenția în situații de urgență, în maximum de 15 minute”* (pag. 7 cap. X - caietul de sarcini).

Aceleași cerințe din caietul de sarcini se regăsesc și în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

În susținere, arată că, urmare a studierii dosarului achiziției publice, a constatat că nici ofertantul SC ... SRL și nici ofertantul SC, cu subcontractorul SC ... SRL, nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, astfel:

- SC SRL nu are avizată activitatea de monitorizare și intervenție;

- subcontractorul SC ... SRL are avizată activitatea de monitorizare și intervenție doar la nivelul județului ...;

- ofertantul SC ... SRL are avizată activitatea de monitorizare și intervenție doar la nivelul județelor ... și ...;

- subcontractorul SC ... SRL a depus Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului cu ANEXA 2, 3, 4 fără ANEXA la) și ANEXA 1b) - care dovedesc localitățile pentru care are autorizație pentru activitatea de monitorizare și intervenție.

2) Cu privire la propunerile financiare ale ofertanților SC SRL și SC SRL, contestatoarea arată că aceștia au declarat propunerile financiare, în totalitatea lor, ca fiind confidențiale fără să respecte prevederile legale în acest sens, care impun să se facă dovada privind caracterului confidențial (secrete tehnice sau comerciale, etc), conform dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 98/2016, iar autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nejustificat accesul la conținutul acestora.

Cu toate acestea, a constatat că tariful orar pentru postul fix de pază 24/24h propus de ofertant și care a stat la baza propunerii financiare este de 16,90 lei/oră, nejustificat în raport cu obligațiile legale stabilite de Codul Muncii și legislația incidentă (Legea nr. 448/2006).

Astfel că, în situația în care autoritatea contractantă nu decide anularea raportului procedurii și reevaluarea propunerilor tehnice ale SC SRL și SC SRL, imediat după primirea contestației,

contestatoarea solicită să fie repusă în termen cu privire la capătul de cerere privind reevaluarea propunerii financiare ale SC SRL și SC SRL, astfel încât să aibă posibilitatea să indice în concret nerespectarea obligațiilor prevăzute în Codul Muncii și a legislației incidente, după ce va avea acces la propunerea financiară.

În drept, au fost invocate: Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 76/2002, HG nr. 943/2019 privind stabilirea salariului minim brut pe țară, Legea nr. 571/2003 (Codul Fiscal), OUG nr. 79/2017, Codul muncii, Legea nr. 333/2003, Legea nr. 448/2006.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 44548/25.08.2021, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207438355/1 din data de 19.08.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 7.884,00 lei.

Prin punctul de vedere nr. 2/15676/26.08.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 44909/26.08.2021, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

1) Cu privire la propunerea tehnică a SC SRL, ofertant declarat câștigător:

Conform caietului de sarcini pentru lotul 2 al procedurii, cap V - cerințe specifice (pag. 3-4), ofertanții trebuiau să facă dovada deținerii unui dispecerat cu dotare minimă, precum și a mașinilor de intervenție rapidă, autorizate în acest sens, potrivit Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012.

De asemenea, ofertanții trebuiau să facă dovada deținerii unui sistem de monitorizare telefonică care să permită comunicarea unei foarte mari cantități de informații, trebuie să dispună de experiență în activitatea de pază și protecție, monitorizare și intervenție, sens în care „trebuie să facă dovada existenței de echipaje.... (pag. 4 paragraf 3 - 6)”, astfel încât să „poată asigura intervenția în situații de urgență, în maximum de 15 minute”.

www.politiaromana.ro În urma consultării dosarului achiziției și a informațiilor publicate de IGPR pe site-ul www.politiaromana.ro, s-a constatat că nici ofertantul SC ... SRL, nici SC SRL și nici subcontractorul SC SRL nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire astfel:

- ofertantul SC SRL nu are avizată activitatea de monitorizare și intervenție;

- subcontractorul SC ... SRL are avizată activitatea de monitorizare și intervenție doar la nivelul județului ...;

- SC ... SRL are avizată activitatea de monitorizare și intervenție doar la nivelul județelor ... și ...;

- subcontractorul SC ... SRL a depus Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului cu Anexa 2, 3, 4, fără Anexa 1a) și Anexa 1b) - care dovedesc localitățile pentru care are autorizație pentru activitatea de monitorizare și intervenție.

2) Cu privire la propunerea financiară a ofertanților SC SRL și SC SRL:

SC SRL și SC SRL au declarat propunerile financiare, în totalitatea lor, ca fiind confidențiale, fără să respecte prevederile legale în acest sens, care impun să se facă dovada privind caracterul confidențial (secrete tehnice sau comerciale, etc)...

S-a constatat că tariful orar pentru postul fix de pază 24/24h propus de ofertant și care a stat la baza ofertei financiare este de 16,90 lei/ oră, nejustificat în raport cu obligațiile legale stabilite de Codul Muncii și legislația incidentă (Legea nr. 448/2006).

1) În urma analizei documentelor încărcate în SEAP, comisia de evaluare, analizând DUAЕ, a luat act de faptul că SC ... SRL și SC SRL dețin dispecerat. De asemenea, comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice, unde a reiterat din nou acest aspect - deținerea unui dispecerat. Declararea ofertelor prezentate de către SC ... SRL și SC SRL ca fiind admisibile s-a făcut în baza documentelor prezentate de ofertanți.

2) SC SRL a depus odată cu oferta formularul nr. 6 - Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară, care au caracter confidențial, în care este precizat ca fiind confidențial: propunerea tehnică integral și documentele aferente; Propunerea financiară integral și documente aferente: formular de ofertă, anexe, fundamentare preț, calcul tarif, mod calcul, răspunsuri la clarificări, corespondența integrală cu autoritatea contractantă (solicitări de clarificări și răspunsuri la acestea), declarații, convenții, anexe, tabele etc, după caz, au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

Ofertantul a precizat în cadrul formularului: „...precizăm că motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale sunt următoarele: aceste documente sunt specifice/propriei modului de organizare a activității din punct de vedere tehnic și financiar pe care o desfășoară societatea noastră”.

SC SRL nu a prezentat oferta formularul nr. 6 - Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară, care au caracter confidențial, prin urmare documentele acesteia nu sunt confidențiale.

În ceea ce privește prețul ofertat, analizând oferta depusă de SC SRL, analizând propunerea financiară comisia de evaluare a constatat următoarele:

- ofertantul a semnat electronic propunerea financiară;

- prețul total oferat, în sumă de 295.562,40 lei, fără TVA, se încadrează în valoarea estimată a contractului, în cuantum de 394.200,00 lei, fără TVA;

- a prezentat Formularul nr. 8 - Formular de ofertă și a Anexa la formularul de ofertă;

- oferta prezentată reprezintă 74,98% din valoarea estimată, comisia considerând cu unanimitate de voturi că se încadrează la art. 210 din cadrul Legii nr. 98/2016;

- ofertantul a prezentat Formularul nr. 6 „Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, indicând faptul că propunerea financiară este confidențială în totalitate;

În urma analizării propunerii financiare depuse, comisia de evaluare a decis să solicite, în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016, prezentarea justificării prețurilor unitare care au stat la baza întocmirii propunerii financiare depuse în SEAP.

SC SRL i s-au solicitat clarificări, prin adresa nr. ACH21/1282/06.07.2021, la care ofertantul a răspuns, în termenul solicitat, postând în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări, semnat cu semnătură electronică extinsă, înregistrat la cu nr. ACH21/1350/07.07.2021, prezentând documentele solicitate.

Totodată, prin adresa nr. ACH21/1286/06.07.2021, comisia de evaluare a solicitat clarificări SC SRL, la care ofertantul a răspuns, în termenul solicitat, postând în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat la cu nr. ACH21/1313/07.07.2021, prezentând documentele solicitate.

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat cu unanimitate de voturi că răspunsul transmis este concludent.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 5231/16.08.2021, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1) Cu privire la propunerea tehnică a ofertantului SC SRL, declarat câștigător, contestatoarea consideră că aceasta se impunea a fi declarată neconformă, pentru neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, respectiv cele de la cap V - cerințe specifice (pag. 3-4) din caietul de sarcini pentru lotul 5 al procedurii.

Astfel, conform caietului de sarcini pentru lotul 2 al procedurii, cap V - cerințe specifice (pag. 3-4), ofertanții trebuiau să facă dovada deținerii unui dispecerat cu dotare minimă, precum și a mașinilor de intervenție rapidă, autorizate în acest sens potrivit Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012.

De asemenea, ofertanții trebuiau să facă dovada deținerii unui sistem de monitorizare telefonică care să permită comunicarea unei foarte mari cantități de informații, trebuie să dispună de experiență în

activitatea de pază și protecție, monitorizare și intervenție, sens în care „trebuie să facă dovada existenței de echipaje... (pag. 4 paragraf 3.-6)”, astfel încât să „poată asigura intervenția în situații de urgență, în maximul de 15 minute” (pag. 7 cap. X - caietul de sarcini).

Aceleași cerințe din caietul de sarcini se regăsesc și în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

În susținere, arată că, urmare a studierii dosarului achiziției publice, a constatat că propunerea tehnică:

- nu are avizată activitatea de monitorizare și intervenție;
- subcontractorul SC ... SRL are avizată activitatea de monitorizare și intervenție doar la nivelul județului ...;
- subcontractorul SC ... SRL a depus Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului cu ANEXA 2, 3, 4 fără ANEXA 1a) și ANEXA 1b) - care dovedesc localitățile pentru care are autorizație pentru activitatea de monitorizare și intervenție.

2) Cu privire la propunerea financiară a ofertantului SC SRL, contestatoarea arată că aceasta a declarat propunerea financiară, în totalitatea ei, ca fiind confidențială fără să respecte prevederile legale în acest sens, care impun să se facă dovada privind caracterului confidențial (secrete tehnice sau comerciale, etc), conform dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 98/2016, iar autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nejustificat accesul la conținutul acesteia.

Cu toate acestea, a constatat că tariful orar pentru postul fix de pază 24/24h propus de ofertant și care a stat la baza propunerii financiare este de 16,90 lei/oră, nejustificat în raport cu obligațiile legale stabilite de Codul Muncii și legislația incidentă (Legea nr. 448/2006).

Astfel că, în situația în care autoritatea contractantă nu decide anularea raportului procedurii și reevaluarea propunerii tehnice a SC SRL, imediat după primirea contestației, contestatoarea solicită să fie repusă în termen cu privire la capătul de cerere privind reevaluarea propunerii financiare a SC SRL, declarate câștigătoare, astfel încât să aibă posibilitatea să indice în concret nerespectarea obligațiilor prevăzute în Codul Muncii și a legislației incidente, după ce va avea acces la propunerea financiară.

În drept, au fost invocate: Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 76/2002, HG nr. 943/2019 privind stabilirea salariului minim brut pe țară, Legea nr. 571/2003 (Codul Fiscal), OUG nr. 79/2017, Codul muncii, Legea nr. 333/2003, Legea nr. 448/2006.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 44550/25.08.2021, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207438370/1 din data de 19.08.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 7.884,00 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./25.08.2021, SC SRL formulează cerere de intervenție în favoarea autorității contractante „pentru lotul 2”, dosarul nr. 2126/C11/2021, în contradictoriu cu SC SRL, solicitând respingerea contestației formulată pentru „lotul nr. 2” de către SC SRL, ca nefondată, pentru următoarele motive:

1. Din punct de vedere tehnic, conform documentației de atribuire a procedurii, SC SRL a prezentat, în cadrul ofertei depuse, documente justificative pentru îndeplinirea tuturor cerințelor autorității contractante, respectiv pentru deținerea avizelor necesare desfășurării activității de pază. Subcontractantul propus, SC ... SRL, deține avizele și logistica activității de dispecerat, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire. De asemenea, deține dispecerat avizat, conform legislației în vigoare, prezentând în cadrul procedurii, în acest sens, Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului.

SC SRL se află într-o eroare, în ceea ce privește avizele invocate în contestație a fi necesare pentru ducerea la îndeplinire a contractului, deoarece autoritatea contractantă achiziționează servicii de pază și patrulare și nu servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă antiefracție, aceasta neavând instalate în dispozitivul de pază care face obiectul prezentei proceduri sisteme de alarmă antiefracție.

Evidența de pe site-ul Poliției Române, invocată de contestatoare, se referă la evidența Dispeceratelor autorizate pentru monitorizarea sistemelor de alarma antiefracție ce nu face obiectul prezentei proceduri.

2. Din punct de vedere financiar, contestatoarea apreciază că tariful ofertat de către SC SRL în cadrul procedurii este nejustificat, fără a aduce nicio dovadă în acest sens, sarcina probei revenind contestatorului/reclamantului, motiv pentru care afirmația acesteia nu poate fi reținută.

Astfel, contestatoarea face doar simple afirmații/supoziții, fără a aduce vreo dovada în acest sens.

Prin punctul de vedere nr. 2/15677/26.08.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 44908/26.08.2021, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

1) Cu privire la propunerea tehnică a SC SRL, ofertant declarat câștigător:

Conform caietului de sarcini pentru lotul 5 al procedurii, cap V - cerințe specifice (pag. 3-4), ofertanții trebuiau să facă dovada deținerii unui dispecerat cu dotare minimă, precum și a mașinilor de intervenție rapidă, autorizate în acest sens, potrivit Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012.

De asemenea, ofertanții trebuiau să facă dovada deținerii unui sistem de monitorizare telefonică care să permită comunicarea unei foarte mari cantități de informații, trebuie să dispună de experiență în activitatea de pază și protecție, monitorizare și intervenție, sens în care „trebuie să facă dovada existenței de echipaje.... (pag. 4 paragraf 3 -

6)”, astfel încât să „poată asigura intervenția în situații de urgență, în maximul de 15 minute”.

www.politiaromana.ro În urma consultării dosarului achiziției și a informațiilor publicate de IGPR pe site-ul www.politiaromana.ro, s-a constatat că nici ofertantul SC SRL și nici subcontractorul SC ... SRL nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire astfel:

- ofertantul SC SRL nu are avizată activitatea de monitorizare și intervenție;

- subcontractorul SC ... SRL are avizată activitatea de monitorizare și intervenție doar la nivelul județului ...;

- subcontractorul SC ... SRL a depus Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului cu Anexa 2, 3, 4, fără Anexa 1a) și Anexa 1b) - care dovedesc localitățile pentru care are autorizație pentru activitatea de monitorizare și intervenție.

2) Cu privire la propunerea financiară a SC SRL:

SC SRL a declarat propunerea financiară, în totalitatea ei, ca fiind confidențială, fără să respecte prevederile legale în acest sens, care impun să se facă dovada privind caracterul confidențial (secrete tehnice sau comerciale, etc)...

S-a constatat că tariful orar pentru postul fix de pază 24/24h propus de ofertant și care a stat la baza ofertei financiare este de 16,90 lei/ oră, nejustificat în raport cu obligațiile legale stabilite de Codul Muncii și legislația incidentă (Legea nr. 448/2006).

1) În urma analizei documentelor încărcate în SEAP, comisia de evaluare, analizând DUAE, a luat act de faptul că SC SRL deține dispecerat. De asemenea, comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică unde a reiterat din nou acest aspect - deținerea unui dispecerat. Declararea ofertei prezentate de către SC SRL ca fiind admisibilă s-a făcut în baza documentelor prezentate de ofertant.

2) SC SRL a depus odată cu oferta formularul nr. 6 - Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară, care au caracter confidențial, în care este precizat ca fiind confidențial: propunerea tehnică integral și documentele aferente; Propunerea financiară integral și documente aferente: formular de ofertă, anexe, fundamentare preț, calcul tarif, mod calcul, răspunsuri la clarificări, corespondența integrală cu autoritatea contractantă (solicitări de clarificări și răspunsuri la acestea), declarații, convenții, anexe, tabele etc, după caz, au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

Ofertantul a precizat în cadrul formularului: „...precizăm că motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale sunt următoarele: aceste documente sunt specifice/proprii modului de

organizare a activității din punct de vedere tehnic și financiar pe care o desfășoară societatea noastră”.

În ceea ce privește prețul ofertat, comisia de evaluare a analizat propunerea financiară, constatând următoarele:

- ofertantul a semnat electronic propunerea financiară;
- prețul total ofertat, în sumă de 912.266,40 lei, fără TVA, se încadrează în valoarea estimată a contractului, în cuantum de 394.200,00 lei, fără TVA;

- a prezentat Formularul nr. 8 - Formular de ofertă și a Anexa la formularul de ofertă;

- oferta prezentată reprezintă 75,11% din valoarea estimată, comisia considerând cu unanimitate de voturi că se încadrează la art. 210 din cadrul Legii nr. 98/2016;

- ofertantul a prezentat Formularul nr. 6 „Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, indicând faptul că oferta tehnică integral și documentele aferente, propunerea financiară integral și documente aferente: formular de ofertă, anexe, fundamentare preț, calcul tarif, mod de calcul, răspunsuri la clarificări, corespondența integrală cu autoritatea contractantă (solicitări și răspunsuri la acestea), declarații, convenții, anexe, tabele etc, după caz, au caracter confidențial.

În urma analizării propunerii financiare depuse, prin adresa nr. ACH21/1289/06.07.2021, comisia de evaluare a decis să solicite, în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016, prezentarea justificării prețurilor unitare care au stat la baza întocmirii propunerii financiare depuse în SEAP, la care ofertantul a răspuns, în termenul solicitat, postând în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat la cu nr. ACH21/1317/07.07.2021, prezentând documentele solicitate.

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat cu unanimitate de voturi că răspunsul transmis este concludent.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 42875/17.08.2021, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cu titlu prealabil, contestatoarea arată că au fost declarate admisibile ofertele: SC SRL, SC SRL și asocierea ..., iar ulterior, la data de 11.08.2021, i s-a comunicat nr. 2/15278/11.08.2021 respectiv raportul procedurii nr. 3/15224/11.08.2021, din care rezultă că aceasta s-a clasat pe locul III, iar oferta SC SRL a fost declarată câștigătoare.

Prin contestația formulată, SC SRL critică conținutul ofertei depuse de SC SRL, ofertant declarat câștigător, în ceea ce privește propunerea financiară și documentația tehnico-economică, apreciind că acestea conțin date eronate și/sau fictive, aspecte care duc

la concluzia că oferta financiară este una nesustenabilă și neserioasă, care face imposibilă executarea și/sau finalizarea acordului-cadru.

În drept, au fost invocate: Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 333/2003, Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 aprobate prin H.G. nr. 301/2012.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 43355/2137/C11/18.08.2021, Consiliul solicită SC SRL, în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să comunice, în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii adresei, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, aferentă lotului contestat (lotul 1), respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Prin adresa nr. 93/19.08.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 43653/20.08.2021, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207434496/1 din data de 18.08.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 23.652,00 lei.

Prin adresele nr. 44038/2137/C11/23.08.2021 și 44040/2137/C11/23.08.2021, în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul pune în discuție părților excepția lipsei de interes în formularea contestației vizând exclusiv decizia autorității contractante de stabilire a ofertei câștigătoare, în contextul în care oferta SC SRL este clasată pe locul 3 în clasamentul ofertelor admise, solicitând SC SRL și....., în baza art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, transmiterea unui punct de vedere privind excepția invocată, până în data de 25.08.2021.

Prin adresa nr. 93/19.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 43653/20.08.2021, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207434496/1 din data de 18.08.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 23.652,00 lei.

Prin punctul de vedere nr. 2/16379/24.08.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 44347/24.08.2021, ... solicită admiterea excepției lipsei de interes în formularea contestației, cu privire la stabilirea ofertei câștigătoare, având în vedere că, prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta SC SRL s-a clasat pe locul trei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./25.08.2021, SC SRL formulează cerere de intervenție în favoarea autorității contractante pentru lotul 1, dosarul nr. 2137/C11/2021, în contradictoriu cu SC SRL, solicitând admiterea cererii de intervenție, așa cum a fost formulată, și respingerea contestației formulată pentru lotul nr. 1 de către SC SRL, ca lipsită de interes, pentru următoarele motive:

În fapt, clasamentul pentru lotul nr. 1 în cadrul procedurii este următorul: locul I - SC SRL; locul II - asocierea ...; locul III - SC SRL, iar, contestatoarea critică oferta depusă de SC

SRL, clasată pe locul I, fără a critica însă și oferta clasată pe locul II, depusă de către SC ... SRL. Reiteram faptul ca oferta depusa de contestatoare s-a clasat pe locul III.

Astfel, intervenienta invocă excepția lipsei de interes a SC SRL în formularea contestației, motivat de faptul că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual în formularea contestației, de vreme ce nu poate deveni câștigătoare în această procedură de atribuire.

O eventuală admitere a contestației, ar putea duce la declararea câștigătoare în cadrul procedurii a ofertei depusă de către SC ... SRL, clasata pe locul II, și nicidecum nu ar putea duce un interes legitim, născut și actual. Contestatoarei.

Pe cale de consecință, solicită admitere excepția lipsei de interes a contestatoarei.

Pentru motivele susmenționate, solicită admiterea cererii de intervenție în interesul autorității contractante, așa cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 45389/30.08.2021, SC SRL depune „Concluzii Scrise”, solicitând respingerea excepției, admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, iar pe cale de consecință, respingerea cererii de intervenție formulată de către candidatul SC SRL, pentru următoarele considerente:

Referitor la cererea de intervenție formulată de către SC SRL, candidatul declarat câștigător al procedurii de atribuire, se reiterează excepția lipsei de interes, fără a se formula apărări sub nicio formă, se recunoaște implicit că nu îndeplinea condițiile legale pentru a desfășura activitatea obiect al procedurii de atribuire și se contestă interesul SC SRL în semnalarea acestor grave abateri în procedura de atribuire, atitudine care este inacceptabilă.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes, pusă în discuție de către Consiliu și reiterată de către intervenient, contestatoarea apreciază că se impune respingerea acesteia ca nefondată.

Astfel, în solicitarea Consiliului comunicată la data de 26.06.2021 se invocă faptul că excepția lipsei de interes a fost pusă în discuția părților întrucât contestația ar „...viza exclusiv decizia autorității contractante de stabilire a ofertei câștigătoare, în contextul în care oferta S.C. S.R.L. este clasată pe locul 3 în clasamentul ofertelor admise”, dar, în realitate, contestația nu vizează doar decizia autorității contractante privind stabilirea ofertei câștigătoare, ci și anularea „...tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia (inclusiv dar fără a se limita la Raportul procedurii nr. 3/15224/11.08.2021, Procesul - verbal privind îndeplinirea cerințelor de calificare nr. ACH21/886/09.06.2021, Procesul - verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. ACH21/1170/28.06.2021)...”.

În mod evident, după cum rezultă atât din capetele de cerere, cât și din motivele contestației, s-a contestat însăși admiterea ofertantului declarat câștigător, SC SRL, ca participant în procedura de atribuire, prin contestarea inclusiv a procesului-verbal privind

îndeplinirea cerințelor de calificare nr. ACH21/886/09.06.2021 și a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. ACH21/1170/28.06.2021.

Așadar, interesul în formularea contestației este unul actual și legitim și ține, pe de o parte, de excluderea din procedura de atribuire a candidaților care nu îndeplinesc condițiile de participare, în sensul neîndeplinirii condițiilor legale privind prestarea activităților ce fac obiectul contractului de achiziție publică, iar pe de altă parte, de apărarea posibilității de atribuire a contractului de achiziție publică către SC SRL, în contextul reluării întregii proceduri de atribuire și eventual a nedepunerii documentației DUAE de către ofertantul declarat câștigător în termenul legal.

În aceste condiții, chiar dacă atribuirea contractului către SC SRL, ca urmare a admiterii contestației, are o probabilitate redusă, oferta fiind clasată pe locul 3, această probabilitate nu este 0, astfel că nu se poate reține inexistența unui interes în promovarea contestației.

Pe de altă parte, abaterile constatate și semnale prin contestație sunt flagrante, perspectivă din care întreaga procedură de atribuire a fost viciată, începând cu procesul-verbal privind îndeplinirea cerințelor de calificare nr. ACH21/886/09.06.2021 și încheind cu raportul procedurii nr. 3/15224/11.08.2021, ori societatea are un interes evident în reluarea procedurii în ansamblul său.

Așadar, dat fiind că se va relua procedura și, cel puțin teoretic, autoritatea contractantă va manifesta mai multă diligență, contestatoarea apreciază că există de asemenea posibilitatea excluderii contracandidatului rămas în cursă sau reevaluarea ofertei depusă de către acesta.

Având în vedere toate aceste aspecte, SC SRL apreciază că există un interes născut, actual și legitim pentru formularea și promovarea contestației, motiv pentru care solicită respingerea excepției lipsei de interes, admiterea contestației și, pe cale de consecință, respingerea cererii de intervenție ca nefondată.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 95/07.09.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 47133/07.09.2021, SC SRL solicită să i se pună la dispoziție următoarele documente depuse de SRL, aferente lotului 1: propunerea tehnică; propunerea financiară; măsuri de diminuare a riscurilor; detalierea serviciului/modului de intervenție a echipelor de pază, obiectivului de pază, incluzând traseul și timpul de deplasare – R- ACH21/1072/22.06.2021.

Prin adresa nr. 47394/2137/C11/08.09.2021, Consiliul solicită autorității contractante trimiterea documentelor solicitate de SC SRL, prin adresa nr. 95/07.09.2021.

Prin corespondența înregistrată la CNSC cu nr. 47545/09.09.2021, transmisă prin e-mail, autoritatea contractantă trimite documentele solicitate de Consiliul, prin adresa nr. 47394/2137/C11/08.09.2021.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 1490/16.08.2021, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 2/15263/11.08.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată acceptabilă și conformă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, în cadrul lotului 4, după SC ... SRL, apreciind că decizia comisiei de evaluare este nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor.

În ceea ce privește propunerea financiară ale SC ... SRL, învederează următoarele prevederi legale în vigoare: art. 1 din HG nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, art. 112, art. 113 alin. (2), art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (2), art. 122 alin. (1), art. 123, art. 125 și art. 126 din Codul muncii, precum și prevederile caietului de sarcini, prin care s-a stabilit caracterul permanent al posturilor, respectiv 24/24h, 7/7 zile.

Procedând la realizarea unui calcul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, contestatoarea reține următoarele aspecte:

- spor pentru muncă prestată în timpul nopții, de 25% din salariul de bază, operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi;

- cotele de contribuții în vigoare datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat, conform Ordonanței de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (în vigoare de la 1 ianuarie 2018), publicată în Monitorul Oficial nr. 885 din 10 Noiembrie 2017: „Art. 220 3 . - Cota contribuției asiguratorie pentru munca este de 2,25%”;

- contribuția la fondul de handicap, în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare a Legii nr. 448/2006, art. 78 alin (1), (2) și (3) lit. a): „să plătească lunar către bugetul de stat o suma reprezentând 100% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”;

- concediul de odihnă plătit de salariaților, de minim 20 de zile/an, trebuie inclus în costurile salariale, conform Codului Muncii (art. 114 și art. 144. Astfel pentru 20 de zile de concediu de odihnă minim pe an revine o valoare de 1,13 lei/oră;

- compensarea în bani a sărbătorilor legale este obligatorie, având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nicio zi de pauză, deci aceste zile vor fi acoperite cu agenți de pază;

- orele suplimentare pot fi compensate cu ore libere plătite care trebuie să se regăsească în tarif, conform Codului muncii.

Față de cele ce preced, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifelor în discuție în ceea ce privește sustenabilitatea acestora.

Astfel, așa cum reiese din calculația obținută din aplicarea prevederilor Codului Muncii privind salarizarea, în condițiile în care se respectă prevederile Codului muncii referitoare la sporurile alocate orelor de noapte, cu profit "0" pentru prestator și fără a alocă o sumă minimă pentru cheltuieli directe și indirecte, tariful orar minimal sub 17,33 lei/oră nu acoperă nici costurile salariale.

Ca urmare, o societate comercială prestatoare de servicii de pază, dacă respectă prevederile de mai sus, ar trebui să eludeze cu bună știință plata în totalitate a contribuțiilor la bugetul consolidat al statului sau să încurajeze "munca la negru".

Deci, un tarif de 14,90 lei/oră, oferat de SC ... SRL, este evident un tarif neserios și nesustenabil, chiar dacă operatorul economic ar beneficia de subvenții AJOFM, acesta ar trebui să ia în calcul toate cheltuielile necesare pentru transport, cazare, diurnă, etc.

Din însumarea componentelor, costurile salariale minime pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte, spor pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă etc) este de 17,33 lei/oră.

Referitor la propunerea financiară a SC ... SRL, contestatoarea susține că aceasta este ilegală, fiind întocmită cu încălcarea prevederilor legale, deoarece:

- are prevăzut 0 lei la contribuția la fondul de handicap, în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017, de modificare și completare a Legii nr. 448/2006.

Ofertantul a oferat 0 la fondul de handicap, dar la calculația prezentată a luat în calcul doar 4% din numărul de angajați necesar pentru acest contract și nu din totalul salariaților, respectiv:

$4\% \times (\text{număr angajați existenți} + \text{număr angajați necesari})$

Deci ofertantul SC ... SRL trebuie să facă dovada că are angajate persoane cu handicap, conform prevederilor Legii nr. 448/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv 4% din numărul total de angajați, la care se adaugă necesarul de personal pentru acest contract.

- tarifele nu includ polița de asigurare de răspundere civilă față de terți, ce trebuie încheiată de operatorii economici. Cel puțin cota parte din cheltuielile cu această poliță trebuia să se regăsească la nivelul fiecărui contract și tarif, dotările și uniforme necesare postului;

- trebuie obligatoriu inclus în costurile salariale, conform Codului Muncii, acordarea concediului de odihnă plătit salariaților, de de minim 20 de zile/an, respectiv: 1,13 lei/oră/post;

- sporurile pentru orele de noapte și sărbători legale nu respectă prevederile Codului Muncii.

Totodată, contestatoarea susține că propunerea tehnică prezentată de SC ... SRL este neconformă, deoarece nu a prezentat:

- distinct și detaliat timpul de intervenție în caz de urgență, și modalitatea de abordare a unor posibile situații de urgență (acesta nu va depăși 15 minute);

- modul de organizare al echipajelor, dotările acestora, precum și protocoalele propuse de supraveghere și gestionare a unor posibile situații urgente sau deosebite, conform prevederilor caietului de sarcini și nu îndeplinește cerințele prevăzute la cap. IV 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că evaluarea autorității contractante este nelegală, cu dispreț la adresa prevederilor legislației achizițiilor publice, ofertanții având propunerile financiare în contradicție cu propunerile tehnice, ofertele acestora trebuind efectiv respinse. Orice răspuns/clarificare nu poate duce decât la o modificare de oferta, fie ea tehnică sau financiară, deci la o oferta neconformă.

Așadar, propunerea financiară prezentată de SC ... SRL nu respectă legislația în ceea ce privește: sporul pentru sărbători legale; sporul de noapte; plata cheltuielilor de transport, cazare, diurna pentru persoanele din alte localități; indemnizația pentru concediul de odihnă; fondul de handicap.

Prin adresa nr. 1339/18.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 43282/18.08.2021, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207434597/1 din data de 18.08.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 7.890,00 lei.

Prin punctul de vedere nr. 1/11132/26.08.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 44911/26.08.2021, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, pentru lotul 4, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Analizând oferta depusă de SC ... SRL, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- ofertantul a semnat electronic propunerea financiară;
- prețul total ofertat, în sumă de 261.048,00, lei fără TVA, se încadrează în valoarea estimată a contractului, în cuantum de 394.200,00 lei, fără TVA;

- s-a prezentat Formularului nr. 8 - Formular de ofertă și a anexele la formularul de ofertă;

- oferta reprezintă 66,22% din valoarea estimată, comisia considerând, cu unanimitate de voturi, că se încadrează la art. 210 din cadrul Legii nr. 98/2016;

- ofertantul a prezentat Formularul nr. 6 „Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter

confidențial”, indicând faptul că propunerea financiară este confidențială în totalitate:.

În urma analizării propunerii financiare depuse:

- prin adresa nr. ACH21/1285/06.07.2021, comisia de evaluare a solicitat, în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016, prezentarea justificării prețurilor unitare care au stat la baza întocmirii propunerii financiare depuse în SEAP, iar SC ... SRL a răspuns, în termenul solicitat;

- prin adresa nr. ACH21/1391/15.07.2021, comisia de evaluare a solicitat ofertantului următoarele clarificări: *„vă rugăm să ne transmiteți o declarație pe propria răspundere că subvenția invocată nu a mai fost utilizată pentru atribuirea unui alt contract, iar personalul beneficiar al subvenției va fi exclusiv repartizat pentru îndeplinirea acestui contract”*, iar SC ... SRL a răspuns în termenul solicitat;

- prin adresa nr. ACH21/1423/16.07.2021, comisia de evaluare a solicitat ofertantului următoarele clarificări: *„vă rugăm să ne transmiteți un extras REVISAL pentru angajații subvenționați la data prezentei”*;

- comisia de evaluare a considerat cu unanimitate de voturi că răspunsul primit este concludent.

Așadar, așa cum se poate observa, comisia de evaluare a făcut demersurile necesare pentru a se asigura că propunerea financiară respectă legislația muncii.

În ceea ce privește propunerea tehnică, prin adresa nr. ACH21/928/11.06.2021, comisia de evaluare a solicitat SC ...SRL următoarele clarificări:

- „- având în vedere prevederile caietului de sarcini, Capitolul X - Prezentarea propunerii tehnice - se va prezenta distinct și detaliat timpul de intervenție în caz de urgență, și modalitatea de abordare a unor posibile situații de urgență. Acesta nu va depăși 15 minute, vă rugăm să prezentați distinct și în detaliu timpul de intervenție în caz de urgență și modalitatea de abordare a unor posibile situații de urgență astfel încât să se intervină în maxim 15 minute. În răspunsul dumneavoastră faceți referire la distanța la care se află mașina de intervenție față de punctele de intervenție.*

- având în vedere prevederile Caietului de sarcini Capitolul VII - Riscuri identificate - vă solicităm să detaliați modul de diminuare a acestora pe fiecare risc în parte.*

- în propunerea tehnică pusă la dispoziție prin intermediul SEAP, apare ca SC ... SRL va asigura servicii de pază pentru Direcția pentru Agricultură Județeană*

- de asemenea, vă rugăm clarificați cantitățile minime și maxime privind descrierea serviciilor.*

- având în vedere prevederile Caietului de sarcini Capitolul V - Cerințe specifice - Personalul care execută activități de pază și protecție trebuie să fie condus de către o persoană atestată ca Manager de*

securitate, cod COR 121306 sau echivalent, vă rugăm să prezentați documente doveditoare în acest sens”, la care ofertantul a răspuns, prezentând documentele solicitate, prin urmare comisia de evaluare a considerat cu unanimitate de voturi că răspunsul transmis este concludent.

Urmarea a studierii dosarului achiziției publice, prin adresa nr. 1694/09.09.20221, înregistrată la CNSC cu nr. 47535/09.09.2021, SC SRL formulează „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă aspectele deja precizate, următoarele:

- justificarea propunerii financiare prezentata de SC ... SRL, prin adresa 532/09.07.2021, este o înșiruire de calcule ilegale, fără documente suport, care nu arată decât reaua credință și lipsa de seriozitate și profesionalism a ofertantului;

- cheltuielile pentru munca prestată în timpul nopții, de 25% din salariul de bază, există indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti ore suplimentare 30,42 ore/lună medie lunară;

Deci dacă se reduce programul de lucru cu o oră (fără a se reduce și salariul conform Codului muncii), rezultă un număr de 30,42 ore plătite lunar în plus.

Costurile salariale pentru o oră de muncă (fără sporul de noapte) sunt:

<i>Norma de lucru legală/lună</i>	<i>169.333</i>
<i>Salariu tarifar orar</i>	<i>13,58</i>
<i>Spor Noapte - spor ore lucrate noaptea</i>	<i>0</i>
<i>Spor weekend - ore în timpul zilei</i>	<i>0.01</i>
<i>Spor sărbători legale</i>	<i>0,56</i>
<i>Concediu de odihna</i>	<i>1,13</i>
<i>Contribuția asiguratorie pentru muncă 2.25% CAM</i>	<i>0,37</i>
<i>Fond handicap *** 4%</i>	<i>0,54</i>
<i>TOTAL COST SALARIAL {rd.9 + rd.12)</i>	<i>16,20</i>

Cele 30,42 ore plătite în plus sunt zilnic câte o oră, deci și în zilele de sâmbătă, sărbători legale etc, cu sporurile și impozitele aferente.

Astfel pentru un post de 24h/lună, avem:

30,42 zile/mediu lună x 16,20 = 492,80 lei/lună

Rezultă un cost suplimentar/oră: 492,80 lei: 30,42 zile/luna: 24h = 0,68 lei/oră

Și aici SC ... SRL a încercat, cu rea credință să inducă în eroare, neluând în calcul sporurile aferente sau impozitele ce se plătesc la orice cost salarial, datorate pe acest cost salarial, respectiv CAM și contribuția la fondul de handicap.

Astfel: 16,20 lei/oră + 0,68 lei/oră = 16,86 lei/oră;

- în ceea ce privește costurile cu munca în zilele de sărbători legale, se încalcă din nou legislația muncii, făcându-se un calcul ilegal, prin reducerea de la 94.83 lei/lună/agent la 80,53 lei/lună/agent.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a informat-o despre faptul că oferta sa este declarată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, din raportul procedurii rezultând adjudecarea de către SC SRL, cu prețul de 912.226,40 lei, la care se adaugă TVA.

Doar din analizarea informațiilor cuprinse în raportul procedurii nr. 3/15221, fără a avea acces și la dosarul de achiziție, consideră că evaluarea propunerii sale tehnice și financiare prezentate în cadrul procedurii nu s-a făcut în conformitate cu prevederile legale și cu dispozițiile documentației de atribuire, fiind evidentă încălcarea la nivelul autorității contractante a prevederilor legale și a principiilor ce guvernează domeniul achizițiilor publice, aspect demonstrat prin faptul că oferta SC SRL a fost analizată în mod eronat, sub aspectele de neconformitate și inacceptabilitate, prevăzute de art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Așa cum rezultă din raportul procedurii (filele 14-15), autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a analizat cu temeinicie oferta prezentată, sub aspectul propunerilor tehnice și financiare, considerând că SC SRL nu a justificat lipsa contribuției asiguratorii de muncă în cadrul prețului unitar. Comisia de evaluare a considerat că, din punct de vedere legal, contribuția asiguratorie de muncă se aplică la manoperă și nu poate fi inclusă la cheltuieli indirecte, ofertantul netransmițând care este valoarea contribuției asiguratorii pentru muncă și nici cum a fost calculată, considerând neconcludent acest răspuns și, drept consecință, oferta SC SRL este inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, temei legal în baza căruia oferta societății a fost respinsă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În primul rând, apreciază că, pentru respectarea principiului general al achizițiilor publice cu privire la promovarea concurenței și asigurarea tratamentului egal, autoritatea contractantă era obligată să verifice cu maximă atenție toate componentele ofertei SC SRL, inclusiv componenta financiară materializată în documentul tabelar denumit generic „FUNDAMENTARE PREȚ/ORĂ SERVICII PAZĂ”, care cuprinde indicatorul taxă solidaritate, contribuție asiguratorie pentru muncă, 2,25%, valoarea nominală de 51,75 lei, fiind determinată prin raportare la valoarea manoperei lunare de 2300 lei/agent (salariu bază 169,333 ore/lună - 2300 RON).

În susținere, contestatoarea evocă prevederile art. 220 ind. 3 și ind. 4 din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal, susținând că a

respectat, în fundamentarea prețului, dispozițiile acestui act normativ, respectiv a determinat contribuția asiguratorie de muncă în procentul de 2,25 și în raport cu baza de calcul legală, respectiv salariul de bază brut, fiind utilizată vechea denumire de "taxă de solidaritate", fapt care nu a afectat în vreun fel corectitudinea componentei financiare a ofertei. Contribuția asiguratorie de muncă, legiferată prin modificarea Codului fiscal de OUG 79/2017, cu aplicabilitate de la 01.01.2018, înlocuiește taxa de solidaritate.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 44203/24.08.2021, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207442717/1 din data de 23.08.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 4.204,80 lei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 44432/25.08.2021, SC SRL completează cauțiunea, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207446858/1 din data de 24.08.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 3.679,20 lei.

Prin punctul de vedere nr. 2/15937/26.08.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 44914/26.08.2021, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Analizând oferta depusă de SC ... SRL, comisia de evaluare constată următoarele:

- prețul total ofertat, de 210.240,00 lei, fără TVA, se încadrează în valoarea estimată a contractului, în cuantum de 394.200,00 lei, fără TVA;

- oferta prezentată reprezintă 53,33% din valoarea estimată, încadrându-se la art. 210 din Legea nr. 98/2016;

- ofertantul a prezentat Formularul nr. 6 „Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, indicând faptul că propunerea tehnică, propunerea financiară și documentația de calificare au caracter confidențial pentru că documentele conțin informații privind metode de evaluare și determinare a costurilor, conform prevederilor UE nr. 679/2016 privind protecția persoanelor în ceea ce privește protecția datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date.

În urma analizării propunerii financiare depuse:

- prin adresa nr. ACH21/1287/06.07.2021, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016, să prezinte justificarea prețurilor unitare care au stat la baza întocmirii propunerii financiare depuse în SEAP, la care acesta a răspuns, prin adresa la nr. ACH21/1352/12.07.2021;

- prin adresa nr. ACH21/1392/13.07.2021, comisia de evaluare a solicitat ofertantului următoarele clarificări:

„- vă rugăm să prezentați o declarație pe propria răspundere că subvenția invocată nu a mai fost utilizată pentru atribuirea unui alt contract, iar personalul beneficiar al subvenției va fi exclusiv repartizat pentru îndeplinirea acestui contract;

- vă rugăm să prezentați tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă, anexele la convenții;

- vă rugăm să justificați tariful orar ținând cont de valabilitatea subvențiilor pentru fiecare angajat raportat la perioada de desfășurare a contractului;

- vă rugăm să precizați unde se regăsește contribuția asiguratorie pentru muncă în calculul de preț”, la care acesta a răspuns, prin adresa la nr. ACH21/1418/16.07.2021;

- prin adresa nr. ACH21/1422/16.07.2021, comisia de evaluare a solicitat ofertantului următoarele clarificări: „vă rugăm să ne transmiteți un extras REVISAL pentru angajații subvenționați la data prezentei”, la care acesta a răspuns, prin adresa la nr. înregistrat la cu nr. ACH21/1446/20.07.2021;

Astfel, comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu a justificat lipsa contribuției asiguratorii pentru muncă în calculul prețului unitar, apreciind că, din punct de vedere legal contribuția asiguratorie de muncă se aplică la manoperă și nu poate fi inclusă în cheltuieli indirecte, ofertantul netransmițând care este valoarea contribuției asiguratorii pentru muncă și nici cum a fost aceasta calculată.

Prin urmare, s-a considerat ca neconcludent răspunsul primit, iar oferta SC SRL ca fiind inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, aceasta fiind respinsă, conform art. 137 alin. (1) din același act normativ.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./27.08.2021, SC SRL formulează cerere de intervenție în favoarea autorității contractante pentru lotul 5, dosarul nr. 2144/C11/2021, în contradictoriu cu SC SRL, solicitând admiterea cererii de intervenție, așa cum a fost formulată, și respingerea contestației formulată pentru lotul nr. 5 de către SC SRL, ca netemeinică și nelegală, pentru următoarele motive:

În fapt, contestația calculează în mod eronat CAM - contribuția asiguratorie de muncă:

- a inclus în cadrul cheltuielilor indirecte contribuția asiguratoriei de muncă în condițiile, în care acesta este o cheltuială directă stabilită de codul muncii aplicată veniturilor din salariu și celor asimilate acestuia;

- raportează CAM doar la venitul salariat brut de 2300 lei, cu toate că în contestație dovedește faptul că aceasta cunoaște legislația incidentă, astfel că CAM se aplică la toate veniturile de natură salarială sau asimilate veniturilor din salariu, omițând a fi incluse în calcul CAM veniturile din salarii reprezentate, pe lângă salariu brut de 2300 lei, conform HG nr. 4/2021, și cel puțin de următoarele venituri salariale obligatorii a fi achitate de fiecare angajator, conform Codului Muncii:

sporul de noapte - art. 126 Codul Muncii; sporul de zile libere - art. 137 Codul Muncii; sporul de sărbători legale - art. 142 Codul Muncii; concediul de odihnă - art. 144, 145, 150 Codul Muncii

Pe cale de consecință contestația formulată de SC SRL nu este fondată.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, prin comunicarea nr. 2/15271/11.08.2021, autoritatea contractantă a informat-o despre faptul că oferta sa este declarată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar din raportul procedurii a rezultat adjudecarea de către SC SRL, cu prețul de 912.226,40 lei, la care se adaugă TVA.

Doar din analiza informațiilor cuprinse în raportul procedurii nr. 3/15222, fără a avea acces și la dosarul de achiziție, consideră că evaluarea propunerii sale tehnice și financiare prezentate în cadrul procedurii nu s-a făcut în conformitate cu prevederile legale și cu dispozițiile documentației de atribuire, fiind evidentă încălcarea la nivelul autorității contractante a prevederilor legale și a principiilor ce guvernează domeniul achizițiilor publice, aspect demonstrat prin faptul că oferta SC SRL a fost analizată în mod eronat, sub aspectele de neconformitate și inacceptabilitate, prevăzute de art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Așa cum rezultă din raportul procedurii (filele 12-13), autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a analizat cu temeinicie oferta prezentată, sub aspectul propunerilor tehnice și financiare, considerând că SC SRL nu a justificat lipsa contribuției asigurătorii de muncă în cadrul prețului unitar. Comisia de evaluare a considerat că, din punct de vedere legal, contribuția asiguratorie de muncă se aplică la manoperă și nu poate fi inclusă la cheltuieli indirecte, ofertantul netransmițând care este valoarea contribuției asigurătorii pentru muncă și nici cum a fost calculată, considerând neconcludent acest răspuns și, drept consecință, oferta SC SRL este inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, temei legal în baza căruia oferta societății a fost respinsă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În primul rând, apreciază că, pentru respectarea principiului general al achizițiilor publice cu privire la promovarea concurenței și asigurarea tratamentului egal, autoritatea contractantă era obligată să verifice cu maximă atenție toate componentele ofertei SC SRL, inclusiv componenta financiară materializată în documentul tabelar denumit generic „FUNDAMENTARE PREȚ/ORĂ SERVICII PAZĂ”, care cuprinde indicatorul taxă solidaritate, contribuție asiguratorie pentru muncă, 2,25%, valoarea nominală de 51,75 lei, fiind determinată prin raportare la valoarea manoperei lunare de 2300 lei/agent (salariu bază 169,333 ore/lună - 2300 RON).

În susținere, contestatoarea evocă prevederile art. 220 ind. 3 și ind. 4 din Legea nr. 227/ 2015 privind Codul Fiscal, susținând că a respectat, în fundamentarea prețului, dispozițiile acestui act normativ, respectiv a determinat contribuția asiguratorie de muncă în procentul de 2,25 și în raport cu baza de calcul legală, respectiv salariul de bază brut, fiind utilizată vechea denumire de "taxă de solidaritate", fapt care nu a afectat în vreun fel corectitudinea componentei financiare a ofertei. Contribuția asiguratorie de muncă, legiferată prin modificarea Codului fiscal de OUG 79/2017, cu aplicabilitate de la 01.01.2018, înlocuiește taxa de solidaritate.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 44205/24.08.2021, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207442813/1 din data de 23.08.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 12.614,40 lei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 44433/25.08.2021, SC SRL completează cauțiunea, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207446888/1 din data de 24.08.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 11.037,60 lei.

Prin punctul de vedere nr. 2/15917/26.08.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 44913/26.08.2021, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Analizând oferta depusă de SC ... SRL, comisia de evaluare constată următoarele:

- prețul total ofertat, de 630.720,00 lei, fără TVA, se încadrează în valoarea estimată a contractului, în cuantum de 1.182.600,00 lei, fără TVA;

- oferta prezentată reprezintă 53,33% din valoarea estimată, încadrându-se la art. 210 din Legea nr. 98/2016;

- ofertantul a prezentat Formularul nr. 6 „Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, indicând faptul că propunerea tehnică, propunerea financiară și documentația de calificare au caracter confidențial pentru că documentele conțin informații privind metode de evaluare și determinare a costurilor, conform prevederilor UE nr. 679/2016 privind protecția persoanelor în ceea ce privește protecția datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date.

În urma analizării propunerii financiare depuse:

- prin adresa nr. ACH21/1278/06.07.2021, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016, să prezinte justificarea prețurilor unitare care au stat la baza întocmirii propunerii financiare depuse în SEAP, la care acesta a răspuns, prin adresa la nr. ACH21/1348/12.07.2021;

- prin adresa nr. ACH21/1385/13.07.2021, comisia de evaluare a solicitat ofertantului următoarele clarificări:

„- vă rugăm să prezentați o declarație pe propria răspundere că subvenția invocată nu a mai fost utilizată pentru atribuirea unui alt contract, iar personalul beneficiar al subvenției va fi exclusiv repartizat pentru îndeplinirea acestui contract;

- vă rugăm să prezentați tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă, anexele la convenții;

- vă rugăm să justificați tariful orar ținând cont de valabilitatea subvențiilor pentru fiecare angajat raportat la perioada de desfășurare a contractului;

- vă rugăm să precizați unde se regăsește contribuția asiguratorie pentru muncă în calculul de preț”, la care acesta a răspuns, prin adresa la nr. ACH21/1419/16.07.2021;

- prin adresa nr. ACH21/1428/16.07.2021, comisia de evaluare a solicitat ofertantului următoarele clarificări: „vă rugăm să ne transmiteți un extras REVISAL pentru angajații subvenționați la data prezentei”, la care acesta a răspuns, prin adresa la nr. înregistrat la cu nr. ACH21/1439/20.07.2021;

Astfel, comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu a justificat lipsa contribuției asiguratorii pentru muncă în calculul prețului unitar, apreciind că, din punct de vedere legal contribuția asiguratorie de muncă se aplică la manoperă și nu poate fi inclusă în cheltuieli indirecte, ofertantul netransmitând care este valoarea contribuției asiguratorii pentru muncă și nici cum a fost aceasta calculată.

Prin urmare, s-a considerat ca neconcludent răspunsul primit, iar oferta SC SRL ca fiind inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, aceasta fiind respinsă, conform art. 137 alin. (1) din același act normativ.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./27.08.2021, SC SRL formulează cerere de intervenție în favoarea autorității contractante pentru lotul 2, dosarul nr. 2145/C11/2021, în contradictoriu cu SC SRL, solicitând admiterea cererii de intervenție, așa cum a fost formulată, și respingerea contestației formulată pentru lotul nr. 2 de către SC SRL, ca netemeinică și nelegală, pentru următoarele motive:

În fapt, contestația calculează în mod eronat CAM - contribuția asiguratorie de muncă:

- a inclus în cadrul cheltuielilor indirecte contribuția asiguratorie de muncă în condițiile, în care acesta este o cheltuială directă stabilită de codul muncii aplicată veniturilor din salariu și celor asimilate acestuia;

- raportează CAM doar la venitul salariat brut de 2300 lei, cu toate că în contestație dovedește faptul că aceasta cunoaște legislația incidentă, astfel că CAM se aplică la toate veniturile de natură salarială sau asimilate veniturilor din salariu, omițând a fi incluse în calcul CAM

veniturile din salarii reprezentate, pe lângă salariu brut de 2300 lei, conform HG nr. 4/2021, și cel puțin de următoarele venituri salariale obligatorii a fi achitate de fiecare angajator, conform Codului Muncii: sporul de noapte - art. 126 Codul Muncii; sporul de zile libere - art. 137 Codul Muncii; sporul de sărbători legale - art. 142 Codul Muncii; concediul de odihnă - art. 144, 145, 150 Codul Muncii

Pe cale de consecință contestația formulată de SC SRL nu este fondată.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 392/2021, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Referitor la oferta depusă de SC ... SRL, declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii, contestatoarea prezintă următoarele critici:

A. Ofertantul calculează în mod eronat sporul de noapte, astfel:

- invocă în calculația sporului de noapte prevederile art. 26 lit. a) din codul muncii, prin acordarea unei ore libere plătite în fiecare zi în care se efectuează ore de noapte;

- ținând cont de structura programului postului de pază, respectiv 24/24, 7 zile din 7 zile, 365 zile pe an, ofertantul calculează numărul de ore libere pe lună de 30,42 ore, ținând cont de faptul că acestea reprezintă numărul mediu de zile dintr-o lună, calculat astfel:

$365 \text{ zile/an} : 12 \text{ luni} = 30,42 \text{ zile pe lună}$

Astfel că, la 30,42 ore pe lună se acordă câte o oră liberă în fiecare zi, rezultând acordarea pentru postul de pază în cauză a unui număr de 30,42 ore plătite într-o lună de zile, cum în mod corect menționează în fundamentarea de preț.

Ținând cont că într-o zi pentru postul de pază se efectuează 24 ore, rezultă că, prin raportare la numărul mediu de ore pe lună de 30,42 zile, reiese un număr total de ore prestate într-o lună de 730 ore/lună/post de pază permanent ($30,42 \text{ zile/lună} \times 24 \text{ ore/zi}$).

Așadar, numărul total de ore într-o lună pentru postul de pază este de 730 ore, dacă se ține cont de prevederile de HG nr. 4/2021, în care se stipulează că norma legală de lucru pentru un salariat este de 169,33 ore/lună, rezultând că pentru asigurarea serviciilor de pază raportate la numărul total de ore - de 730 ore/lună/post sunt necesari 4,31 agenți pază ($730 \text{ ore/lună/post} : 169,33 \text{ ore/lună/agenți} = 4,31$)

Rezultă că pentru postul de pază sunt necesari 4,31 agenți și nu cum, în mod tendențios, cu scopul de a diminua artificial prețul ofertat, invocă ofertantul în cauză - 5,06 agenți.

Pentru a asigura norma de lucru pentru 5,06 agenți, ar fi necesar ca pentru postul de pază să se efectueze un număr de 856,82 ore/lună, cu un număr de 126,82 ore în plus față de programul postului de pază, conform programului solicitată de autoritatea contractantă în caietul de

sarcini. Sigur, ofertantul poate să invoce un număr și mai mare de agenți de pază, dar norma de lucru pentru postul de pază la care își fundamentează calculele este doar de 4,31 agenți per post.

Modul corect de calcul, în acest caz, este:

$$30,42 \text{ ore libere} \times 13,583 = 413,19 \quad 413,19 : 4,31 \text{ agenți} = 95,87$$

B. Sporul de sărbători legale este calculat în mod greșit, ca și în cazul sporului de noapte, ofertantul invocă un număr mai mare de agenți de pază care nu își acoperă norma de lucru din programul postului de pază.

Modul corect de calculare al acestui spor de muncă prevăzut în codul muncii este:

Spor de sărbători legale - 100 % - 15 zile/an - 94.82 lei/lună

Având în vedere dispozițiile art. 142 (compensarea muncii în zilele de sărbătoare) și că au fost stabilite, prin codul muncii, un număr de 15 zile declarate sărbători legale, la obținerea valorii menționate în nota de fundamentare, societatea s-a raportat la această prevedere legală în vigoare la momentul depunerii ofertei, rezultând o valoare de 4889.88 lei/an/post, reprezentând suma pe care societatea o suportă din punct de vedere financiar pentru acoperirea cheltuielilor, cu respectarea acestui drept prevăzut de codul muncii:

$$13.583 \text{ lei} \times 15 \text{ zile} \times 24 \text{ ore} = 4889.88 \text{ lei}$$

$$4889.88 \text{ lei/an} : 365 \text{ zile} : 24 \text{ ore/zi} = 0,56 \text{ lei/oră.}$$

C. Suma calculată și invocată de ofertant în susținerea tarifului ofertat ca provenind din subvențiile încheiate nu este calculată corect.

La utilizarea convențiilor, ofertantul a invocat în susținerea prețului ofertat utilizarea beneficiilor din convențiile încheiate conform Legii nr. 76/2002.

Astfel, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ofertantul răspunde, prin adresa nr. 546/14.07.2021, că a luat în calcul subvențiile încasate cu luna martie 2021, prin constituirea de provizioane, în condițiile în care, conform practicii CNSC, se pot lua în calcul beneficiile obținute de la data depunerii ofertei sau data începerii contractului de prestări servicii, în situația în care este cunoscută această dată.

În speță, data limită de depunere a ofertelor a fost 18.05.2021, deci suma ce ar fi putut fi luată în calcul trebuia calculată cu această dată și nu începând cu luna martie, când nu era nici măcar publicată procedura de față.

Pe cale de consecință, suma calculată și invocată de ofertant în susținerea tarifului ofertat ca provenind din subvențiile încheiate nu este calculată corect. Acestea sunt artificii de calcul la care apelează ofertantul pentru diminuarea tarifului ofertat în mod netemeinic și nelegal.

În această situație, autoritatea contractantă, respectiv comisia de evaluare, nu a făcut o verificare temeinică în acest sens.

Totodată, potrivit prevederilor art. 85 alin. (4) Legea nr. 76/2002, respectiv art. 83 alin. (2), coroborat cu alin. (7), rețin acordarea

facilităților proporțional cu timpul lucrat, precum și obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție, dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni, astfel că suma cu care este diminuat prețul ofertei, pe baza subvențiilor reprezintă o simplă prezumție a ofertantului, luarea în considerare a unei astfel de oferte încălcând principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței (art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016), ori autoritatea contractantă are obligația să trateze agenții economici ofertanți în mod egal, fără discriminare și potrivit principiului transparenței. Comisia de evaluare nu trebuia să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului.

În acest sens, reține și Consiliul în Decizia sa, făcută publică sub nr. B02017_2820.

Autoritatea are obligația nu doar de a solicita clarificări, ci și de a verifica răspunsurile primite și care justifică prețul ofertat (Curtea de Apel Brașov- Decizia nr. 160/R/20.01.2014).

Ofertantul în cauza trebuie să îi implice pe angajații pentru care se primesc subvenții în derularea viitorului contract, ce face obiectul prezentei proceduri, ori probabil acești angajați sunt utilizați în cadrul altor contracte de pază al căror tarif a fost deja diminuat pe baza acestor subvenții, neputând a fi diminuat tariful în mai multe contracte, aspecte ce nu au fost verificate de către comisia de evaluare. Oferta având caracter ferm, în prestarea serviciilor, ofertantul în cauză trebuie să execute serviciile în condițiile oferate, respectiv cu persoanele nominalizate în propunerea tehnică și pentru care a primit subvenții,

Prin urmare comisia de evaluate avea obligația, potrivit art. 133 alin. (1) și art. 134 din HG nr. 395/2016, pentru a stabili dacă ofertantul se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 137 alin. (1) și (3) lit. a), c), d), g) ale aceluiași act normativ, de a solicita cel puțin următoarele clarificări cu privire la potențialele subvențiile utilizate de către ofertantul în cauză: convențiile încheiate cu AJOFM, în care se poate observa numele persoanelor angajate prin respectivele convenții; dispozițiile emise de AJOFM din care să rezulte sumele ce urmează a fi obținute în baza convențiilor sus menționate; tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă prin convenții; dovada faptului că ofertantul va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului persoanele încadrate în muncă prin convenție; extrasul Revisal care atestă că persoanele sunt salariați activi la data depunerii ofertei, precum și funcția pe care sunt încadrați; dovada faptului că acest ofertant nu a utilizat aceleași subvenții și în alte proceduri la care a participat; modul de calcul al prețului ofertat raportat la sumele ce urmează a fi obținute în baza subvențiilor.

De asemenea, cu privire la clarificarea faptului că acest ofertant nu a utilizat sumele obținute în baza acestor subvenții în diminuarea

prețului și în alte proceduri de achiziție, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita informații în acest sens atât AJOFM, cât și altor autorități contractante care au derulat proceduri de achiziție și la care acest ofertant a participat.

Și în acest caz, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 133 alin. (1) și art. 134 din HG nr. 395/2016, în urma evaluării, aceasta având obligația aplicării dispozițiilor de excludere a ofertei SC ... SRL (art. 137 alin. 1, 3 lit. a, c, d, g din HG nr. 395/2016, ca neconformă.

În conformitatea cu Codul Muncii, salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport, cazare, precum și la plata indemnizației de delegare.

Aceste cheltuieli nu au fost avute în vedere la stabilirea prețului ofertat de către SC ... SRL, încălcând astfel art. 44 alin. (2) din Legea nr. 53/2003, aspect de asemenea neverificat de către comisie, în acest sens autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări SC ... SRL. Părți de tarif trebuie să includă cheltuielile de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul și care nu pot face naveta zilnică, cheltuieli pentru care nu au fost depuse acte sau documente din care să rezulte cum vor fi suportate în concret aceste cheltuieli. Acest aspect a fost reținut de către Curtea de Apel Constanța în Decizia civilă nr 71/13.03.2019.

Prin urmare, cu privire la includerea cheltuielilor de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul, autoritatea contractantă a rămas în pasivitate și nu a făcut niciun fel de verificări cu privire la includerea acestora în tariful ofertat, încălcând dispozițiile art. 133 alin. (1) și art. 134 din HG nr. 395/2016.

Așadar, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la: identificarea agenților de pază care vor fi utilizați în executarea contractului care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul; verificarea includerii, pentru aceștia, în cadrul tarifului ofertat a cheltuielilor aferente pentru transportul, cazarea acestora. Din tarifele prezentate nu rezultă că ofertantul SC ... SRL a inclus astfel de cheltuieli, prin urmare comisia de evaluare trebuia să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a), c), d), g) din HG nr. 395/2016.

Totodată, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul: nediscriminării, tratamentului egal, proporționalității și transparenței.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. 2 HG 395/2016 Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, entitatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.

Contestatoarea apreciază că propunerea financiară a SC ... SRL conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Prin adresa nr. 397/23.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 44784/26.08.2021, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207443894/1 din data de 23.08.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 7.884,00 lei.

Prin punctul de vedere nr. 2/16192/26.08.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 44917/26.08.2021, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Analizând oferta depusă de SC ... SRL, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- prețul total ofertat în sumă de 261.048,00 lei, iară TVA, se încadrează în valoarea estimată a contractului, în cuantum de 394.200,00 lei fără TVA;

- oferta reprezintă 66,22% din valoarea estimată, încadrându-se la art. 210 din cadrul Legii nr. 98/2016;

- ofertantul a prezentat Formularul nr. 6 „Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, indicând faptul că propunerea financiară este confidențială în totalitate.

În urma analizării propunerii financiare depuse:

- prin adresa nr. ACH21/1285/06.07.2021, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016, să prezinte justificarea prețurilor unitare care au stat la baza întocmirii propunerii financiare depuse în SEAP, iar acesta a răspuns, prin adresa înregistrată la cu nr. ACH21/1351/12.07.2021

- prin adresa nr. ACH21/1391/15.07.2021, comisia de evaluare a decis să solicite următoarele clarificări: „vă rugăm să ne transmiteți o declarație pe propria răspundere că subvenția invocată nu a mai fost utilizată pentru atribuirea unui alt contract, iar personalul beneficiar al subvenției va fi exclusiv repartizat pentru îndeplinirea acestui contract”, iar SC ... a răspuns în termenul solicitat, prin adresa înregistrată la cu nr. ACH21/1410/15.07.2021;

- prin adresa nr. ACH21/1423/16.07.2021, comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări: „vă rugăm să ne transmiteți un extras REVISAL pentru angajații subvenționați la data prezentei”, iar ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată la cu nr. ACH21/1445/20.07.2021.

Așadar, așa cum se poate observa, comisia de evaluare a făcut demersurile necesare pentru a se asigura că oferta financiară respectă legislația muncii.

Analizând oferta depusă de SC SRL, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- prețul total ofertat, în sumă de 295.562,40 lei, fără TVA, se încadrează în valoarea estimată a contractului, în cuantum de 394.200,00 lei, fără TVA;

- oferta reprezintă 74,98% din valoarea estimată, încadrându-se la art. 210 din cadrul Legii nr. 98/2016;

- ofertantul a prezentat Formularul nr. 6 „Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, indicând faptul că propunerea financiară este confidențială în totalitate.

În urma analizării propunerii financiare depuse:

- prin adresa nr. ACH21/1282/06.07.2021, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, în baza art. 210 din Legea 98/2016, să prezinte justificarea prețurilor unitare care au stat la baza întocmirii propunerii financiare depuse în SEAP, iar acesta a răspuns, prin adresa înregistrată la cu nr. ACH21/1350/12.07.2021;

- prin adresa nr. ACH21/1389/13.07.2021, comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări:

„- vă rugăm să ne transmiteți o declarație pe propria răspundere că subvenția invocată nu a mai fost utilizată pentru atribuirea unui alt contract, iar personalul beneficiar al subvenției va fi exclusiv repartizat pentru îndeplinirea acestui contract;

- *vă rugăm să clarificați unde se regăsesc în calculul de preț cheltuielile de relocare ale personalului având în vedere locația punctului de pază”, iar SC SRL a răspuns, prin adresa înregistrată la cu nr. ACH21/1417/16.07.2021;*

- prin adresa nr. ACH21/1431/16.07.2021, comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări::

„- vă rugăm să ne transmiteți un extras REVISAL pentru angajații subvenționați la data prezentei.

- *vă solicităm să transmiteți modul de calcul pentru subvenția A.J.O.F.M., respectiv 0,23 lei aplicată asupra tarifului orar final”, iar ofertantul a răspuns, prin adresa înregistrată la cu nr. ACH21/1444/20.07.2021;*

- comisia de evaluare a considerat cu unanimitate de voturi că răspunsul primit este concludent.

Așadar, comisia de evaluare a făcut demersurile necesare pentru a se asigura că propunerea financiară respectă legislația muncii.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 391/19.08.2021, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Referitor la oferta depusă de SC ... SRL, declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii, contestatoarea prezintă următoarele critici:

A. Ofertantul calculează în mod eronat sporul de noapte, astfel:

- invocă în calculația sporului de noapte prevederile art. 26 lit. a) din codul muncii, prin acordarea unei ore libere plătite în fiecare zi în care se efectuează ore de noapte;

- ținând cont de structura programului postului de pază, respectiv 24/24, 7 zile din 7 zile, 365 zile pe an, ofertantul calculează numărul de ore libere pe lună de 30,42 ore, ținând cont de faptul că acestea reprezintă numărul mediu de zile dintr-o lună, calculat astfel:

$365 \text{ zile/an} : 12 \text{ luni} = 30,42 \text{ zile pe lună}$

Astfel că, la 30,42 ore pe lună se acordă câte o oră liberă în fiecare zi, rezultând acordarea pentru postul de pază în cauză a unui număr de 30,42 ore plătite într-o lună de zile, cum în mod corect menționează în fundamentarea de preț.

Ținând cont că într-o zi pentru postul de pază se efectuează 24 ore, rezultă că, prin raportare la numărul mediu de ore pe lună de 30,42 zile, reiese un număr total de ore prestate într-o lună de 730 ore/lună/post de pază permanent ($30,42 \text{ zile/lună} \times 24 \text{ ore/zi}$).

Așadar, numărul total de ore într-o lună pentru postul de pază este de 730 ore, dacă se ține cont de prevederile de HG nr. 4/2021, în care se stipulează că norma legală de lucru pentru un salariat este de 169,33 ore/lună, rezultând că pentru asigurarea serviciilor de pază raportate la numărul total de ore - de 730 ore/lună/post sunt necesari 4,31 agenți pază ($730 \text{ ore/lună/post} : 169,33 \text{ ore/lună/agenți} = 4,31$)

Rezultă că pentru postul de pază sunt necesari 4,31 agenți și nu cum, în mod tendențios, cu scopul de a diminua artificial prețul ofertat, invocă ofertantul în cauză - 5,06 agenți.

Pentru a asigura norma de lucru pentru 5,06 agenți, ar fi necesar ca pentru postul de pază să se efectueze un număr de 856,82 ore/lună, cu un număr de 126,82 ore în plus față de programul postului de pază, conform programului solicitata de autoritatea contractantă în caietul de sarcini. Sigur, ofertantul poate să invoce un număr și mai mare de agenți de pază, dar norma de lucru pentru postul de pază la care își fundamentează calculele este doar de 4,31 agenți per post.

Modul corect de calcul, în acest caz, este:

$30,42 \text{ ore libere} \times 13,583 = 413,19$ $413,19 : 4,31 \text{ agenți} = 95,87$

B. Sporul de sărbători legale este calculat în mod greșit, ca și în cazul sporului de noapte, ofertantul invocă un număr mai mare de agenți de pază care nu își acoperă norma de lucru din programul postului de pază.

Modul corect de calculare al acestui spor de muncă prevăzut în codul muncii este:

Spor de sărbători legale - 100 % - 15 zile/an - 94.82 lei/lună

Având în vedere dispozițiile art. 142 (compensarea muncii în zilele de sărbătoare) și că au fost stabilite, prin codul muncii, un număr de 15

zile declarate sărbători legale, la obținerea valorii menționate în nota de fundamentare, societatea s-a raportat la această prevedere legală în vigoare la momentul depunerii ofertei, rezultând o valoare de 4889.88 lei/an/post, reprezentând suma pe care societatea o suportă din punct de vedere financiar pentru acoperirea cheltuielilor, cu respectarea acestui drept prevăzut de codul muncii:

$13.583 \text{ lei} \times 15 \text{ zile} \times 24 \text{ ore} = 4889.88 \text{ lei}$

$4889.88 \text{ lei/an} : 365 \text{ zile} : 24 \text{ ore/zi} = 0,56 \text{ lei/oră}$.

C. Referitor la utilizarea convențiilor, ofertantul a invocat în susținerea prețului ofertat utilizarea beneficiilor din convențiile încheiate pe data de 30.10.2020, conform Legii nr. 76/2002, și apelează la tot felul de artificii de calcul sau la nerespectarea prevederilor legale pentru diminuarea în mod netemeinic și nelegal a tarifului ofertat.

Astfel, ofertantul nu a luat în calcul cheltuielile de cazare, deplasare și diurnă pentru cei doi salariați invocați din convenții care au domiciliul la o distanță mai mare de 50 km de postul de pază, respectiv: unul dintre salariați are domiciliul în Țibănești, localitate aflată la 59 km față de și unul dintre salariați are domiciliul în Cozmești, localitate aflată la 63 km față de, acolo unde se află postul de pază care face obiectul prezentei proceduri pentru lotul 4.

Așadar, în situația în care persoanele invocate de ofertant pentru care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 nu au domiciliul acolo unde se află dispozitivul de pază, se impuneau a fi respectate de către ofertant dispozițiile art. 44 din Codul muncii, și includerea în cadrul tarifului ofertat și cheltuielilor referitoare la "delegarea personalului".

De asemenea, în această situație autoritatea contractantă, respectiv comisia de evaluare, nu a făcut o verificare temeinică în acest sens.

Totodată, potrivit prevederilor art. 85 alin. (4) din Legea nr. 76/2002, respectiv art. 83 alin. 2, coroborat cu alin. 7, rețin acordarea facilităților proporțional cu timpul lucrat, precum și obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție, dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni, astfel că suma cu care este diminuat prețul ofertei, pe baza subvențiilor reprezintă o simplă prezumție a ofertantului, luarea în considerare a unei astfel de oferte încălcând principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței (art. 2 alin. 2 Legea nr. 98/2016), ori autoritatea contractantă are obligația să trateze agenții economici ofertanți în mod egal, fără discriminare și potrivit principiului transparenței. Comisia de evaluare nu trebuia să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului. Așa cum reține Consiliul în Decizia sa făcută publică sub nr. B02017_2820.

Față de aceste aspecte, se poate interpreta că, în acest caz, ofertanții nu au depus oferte în vederea încheierii unui contract de achiziție publică, ci o ofertă pentru încheierea altui tip de contract, respectiv a unui contract care nu cuprinde costurile tuturor serviciilor aferente necesității autorității contractante.

Autoritatea contractantă are obligația nu doar de a solicita clarificări, ci și de a verifica răspunsurile primite și care justifică prețul ofertat (Curtea de Apel Brașov- Decizia nr. 160/R/20.01.2014), iar ofertantul trebuie să îi implice pe angajații pentru care se primesc subvenții în derularea viitorului contract, ce face obiectul prezentei proceduri, și să execute serviciile în condițiile oferate, respectiv cu persoanele nominalizate în propunerea tehnică și pentru care a primit subvenții,

Prin urmare, comisia de evaluate avea obligația, potrivit art. 133 alin. (1) și art. 134 HG nr. 395/2016, pentru a stabili dacă ofertantul se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a), c), d) și g) ale aceluiași act normativ, de a solicita cel puțin următoarele clarificări cu privire la potențialele subvenții utilizate de către ofertantul în cauză: convențiile încheiate cu AJOFM, în care se poate observa numele persoanelor angajate prin respectivele convenții; dispozițiile emise de AJOFM din care să rezulte sumele ce urmează a fi obținute în baza convențiilor sus menționate; tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă prin convenții; dovada faptului că ofertantul va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului persoanele încadrate în muncă prin convenție; extrasul Revisal, care atestă că persoanele sunt salariați activi la data depunerii ofertei, precum și funcția pe care sunt încadrați; dovada faptului că ofertantul nu a utilizat aceleași subvenții și în alte proceduri la care a participat; modul de calcul al prețului ofertat raportat la sumele ce urmează a fi obținute în baza subvențiilor.

De asemenea, cu privire la clarificarea faptului că ofertantul nu a utilizat sumele obținute în baza acestor subvenții în diminuarea prețului și în alte proceduri de achiziție, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita informații în acest sens atât AJOFM cât și altor autorități contractante care au derulat proceduri de achiziție și la care acest ofertant a participat.

Or, și în acest caz, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 133 alin. (1) și art. 134 HG nr. 395/2016, în urma evaluării, aceasta având obligația aplicării dispozițiilor de excludere a ofertei SC ... SRL, prevăzute de art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a), c), d) și g) (ofertă neconformă).

Aceste cheltuieli nu au fost avute în vedere la stabilirea prețului ofertat de către SC ... SRL, încălcând astfel art. 44 alin. (2) Legea nr. 53/2003, aspect de asemenea neverificat de către comisie, în acest sens autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări ofertantului.

Pentru cheltuielile de transport și cazare, precum și pentru indemnizație de delegare nu au fost depuse acte sau documente din care să rezulte cum vor fi suportate în concret aceste cheltuieli. Aspect reținut de către Curtea de Apel Constanța (Decizia civilă nr 71/13.03.2019).

Prin urmare, cu privire la includerea cheltuielilor de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la: identificarea agenților de pază care vor fi utilizați în executarea contractului care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul; verificarea includerii, pentru aceștia, în cadrul tarifului ofertat a cheltuielilor aferente pentru transportul, cazarea acestora.

Așadar, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul: nediscriminării, tratamentului egal, proporționalității și transparenței.

II. Referitor la oferta depusă de SC SRL, declarată admisibilă și clasată pe locul II, contestatoarea prezintă următoarele critici:

A. Referitor la utilizarea convențiilor, ofertantul a invocat în susținerea prețului ofertat utilizarea beneficiilor din convențiile încheiate conform Legii nr. 76/2002, respectiv a invocat convenția nr. 107/24.09.2020 - pentru 16 șomeri și convenția nr. 108/24.09.2020 - pentru 41 șomeri, respectiv pentru un număr total de 57 șomeri.

Având în vedere că dispozitivul de pază ce face obiectul procedurii este format dintr-un post de pază cu program 24/24 ore, pentru care sunt necesari 4,31 agenți de pază, conform prevederilor legale în vigoare pentru executarea serviciului, nu se justifică invocarea de către acest ofertant în susținerea tarifului ofertat a celor două convenții cu un număr total de 57 șomeri, acesta fiind doar un artificiu de calcul la care apelează ofertantul pentru diminuarea în mod nelegal și netemeinic a prețului ofertat.

În această situație, autoritatea contractantă, respectiv comisia de evaluare, nu a făcut o verificare temeinică în acest sens.

Totodată potrivit prevederilor art. 85 alin. (4) din Legea nr. 76/2002, respectiv art. 83 alin. (2), coroborat cu alin. (7), rețin acordarea facilităților proporțional cu timpul lucrat, precum și obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni, astfel că suma cu care este diminuat prețul ofertei, pe baza subvențiilor reprezintă o simplă prezumție a ofertantului, luarea în considerare a unei astfel de oferte încălcând principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței (art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016), ori autoritatea contractantă are obligația să trateze agenții economici ofertanți în mod egal, fără discriminare și potrivit principiului transparenței. Comisia de evaluare nu trebuia să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului. Așa cum reține și Consiliul în Decizia sa, făcută publică sub nr. B02017_2820.

Așadar, autoritatea contractantă are obligația nu doar de a solicita clarificări, ci și de a verifica răspunsurile primite și care justifică prețul ofertat (Curtea de Apel Brașov- Decizia nr. 160/R/20.01.2014).

Prin urmare, comisia de evaluate avea obligația, potrivit art. 133 alin. (1) și 134 din HG nr. 395/2016, pentru a stabili dacă ofertantul se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a), c), d) și g) ale aceluiași act normativ, de a solicita cel puțin următoarele clarificări cu privire la potențialele subvenții utilizate de către ofertantul în cauză: convențiile încheiate cu AJOFM, în care se poate observa numele persoanelor angajate prin respectivele convenții; dispozițiile emise de AJOFM din care să rezulte sumele ce urmează a fi obținute în baza convențiilor sus menționate; tabelul nominal cu persoanele încadrate în munca prin convenții; dovada faptului că ofertantul va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului persoanele încadrate în muncă prin convenție; extrasul Revisal care atesta ca persoanele sunt salariați activi la data depunerii ofertei, precum și funcția pe care sunt încadrați; dovada faptului că acest ofertant nu a utilizat aceleași subvenții și în alte proceduri la care a participat; modul de calcul al prețului ofertat raportat la sumele ce urmează a fi obținute în baza subvențiilor.

De asemenea, cu privire la clarificarea faptului că acest ofertant nu a utilizat sumele obținute în baza acestor subvenții în diminuarea prețului și în alte proceduri de achiziție, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita informații în acest sens atât AJOFM cât și altor autorități contractante care au derulat proceduri de achiziție și la care acest ofertant a participat.

Astfel, și în acest caz, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 133 alin. (1) și art. 134 din HG nr. 395/2016, în urma evaluării, aceasta având obligația aplicării dispozițiilor de excludere a ofertei SC SRL, conform art. 137 alin. (1) și (3) lit. a), c), d) și g) din HG nr. 395/2016 (ofertă neconformă).

Aceste cheltuieli nu au fost avute în vedere la stabilirea prețului ofertat de către SC SRL, încălcând astfel art. 44 alin. (2) din Legea nr. 53/2003, aspect, de asemenea, neverificat de către comisie, în acest sens autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări SC SRL. Părți de tarif trebuie să includă cheltuielile de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul și care nu pot face naveta zilnică, transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare. Acest aspect a fost reținut de către Curtea de Apel Constanța (Decizia civila nr 71/13.03.2019).

Prin urmare, cu privire la includerea cheltuielilor de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul, autoritatea contractantă a rămas în pasivitate și nu a făcut niciun fel de verificări cu privire la includerea acestora în tariful ofertat. Autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la: identificarea agenților de pază

care vor fi utilizați în executarea contractului care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul; verificarea includerii, pentru aceștia, în cadrul tarifului ofertat a cheltuielilor aferente pentru transportul, cazarea acestora.

Din tarifele prezentate, nu rezultă că ofertantul SC SRL a inclus astfel de cheltuieli, prin urmare comisia de evaluare trebuia să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. a, c, d, g HG395/2016.

Pentru aceste considerente autoritatea contractantă, trebuia să declare neconformă oferta acestui agent economic, aceasta conținând în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, potrivit art. 137 alin. (3) lit. c), respectiv inacceptabilă, potrivit art. 136 din HG nr. 395/2016, nejustificând nivelul scăzut al prețului.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, al tratamentului egal, al proporționalității și al transparenței.

De asemenea, contractul care face obiectul prezentei proceduri va fi încheiat pentru o perioadă de 2 ani și convențiile invocate de ofertantul în cauză sunt aproape epuizate și nu acoperă perioada contractuală, iar comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări privind aspectele învederate mai sus.

b. Referitor la fondul de handicap, ofertantul a menționat ca valoare de plată suma de 0,05 lei, susținând că are persoane cu handicap angajate, fără a depune dovezi în acest sens, respectiv se impunea ca acest ofertat să depună: certificate de încadrare în gradul de handicap ale persoanelor pe care le are angajate cu grad de handicap; contractele de muncă ale persoanelor pe care le are angajate cu grad de handicap; declarație cu numărul total de angajați și declarație cu numărul de persoane cu handicap angajate de unde să rezulte cât reprezintă 4% din numărul total de angajați ai ofertantului în cauză; Declarația 100 cu vărsămintele pentru personalul cu handicap, astfel încât să se facă corelația dacă Declarația 100 reflecta suma de plată invocată de ofertant la data depunerii ofertei, de 0,05 lei.

Cuquantum minim de respectat - Legea nr. 193/2020, OUG nr. 60/2017 - 4% - 0,543 lei/oră.

Mod de calcul

$2300 \text{ lei/lună} \times 4\% = 92 \text{ lei/lună}$

$92 \text{ lei/lună} : 169,333 \text{ ore/agent/lună} = 0,543 \text{ lei/oră}$

Pe cale de consecință, ofertantul ar trebui ori să calculeze și să vireze la bugetul de stat un fond de 4%, ori pentru a fi scutit de plata acestui fond, ar trebui să aibă angajate un număr de persoane cu grad de handicap echivalent a 4% din numărul total de angajați și să depună dovezi în acest sens.

Prin adresa nr. 398/23.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 44785/26.08.2021, SC SRL depune, în original, recipisa de

consemnare a cauțiunii nr. 207443866/1 din data de 23.08.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 7.884,00 lei.

Prin punctul de vedere nr. 2/16192/26.08.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 44917/26.08.2021, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Analizând oferta depusă de SC ... SRL, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- prețul total ofertat, în sumă de 220.401,60 lei, fără TVA, se încadrează în valoarea estimată a contractului, în cuantum de 394.200,00 lei fără TVA;

- oferta reprezintă 55,91% din valoarea estimată, încadrându-se la art. 210 din cadrul Legii nr. 98/2016;

- ofertantul a prezentat Formularul nr. 6 „Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, indicând faptul că propunerea financiară este confidențială în totalitate.

În urma analizării propunerii financiare depuse:

- prin adresa nr. ACH21/1280/06.07.2021, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016, să prezinte justificarea prețurilor unitare care au stat la baza întocmirii propunerii financiare depuse în SEAP, iar acesta a răspuns, prin adresa înregistrată la cu nr. ACH21/1349/12.07.2021

- prin adresa nr. ACH21/1388/15.07.2021, comisia de evaluare a decis să solicite următoarele clarificări:

„- vă rugăm să ne transmiteți o declarație pe propria răspundere că subvenția invocată nu a mai fost utilizată pentru atribuirea unui alt contract, iar personalul beneficiar al subvenției va fi exclusiv repartizat pentru îndeplinirea acestui contract

- *vă rugăm să justificați tariful orar prin luarea în considerare a subvenției începând cu luna martie, ținând cont de perioada de desfășurare a contractului, respectiv data estimată!, iar SC ... a răspuns în termenul solicitat, prin adresa înregistrată la cu nr. ACH21/1410/15.07.2021;*

- prin adresa nr. ACH21/1325/16.07.2021, comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări: „vă rugăm să ne transmiteți un extras REVISAL pentru angajații subvenționați la data prezentei”, iar ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată la cu nr. ACH21/1442/20.07.2021.

Comisia de evaluare a considerat cu unanimitate de voturi că răspunsul primit este concludent.

Analizând oferta depusă de SC SRL, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- prețul total ofertat, în sumă de 295.562,40 lei, fără TVA, se încadrează în valoarea estimată a contractului, în cuantum de 394.200,00 lei, fără TVA;

- oferta reprezintă 74,98% din valoarea estimată, încadrându-se la art. 210 din cadrul Legii nr. 98/2016;

- ofertantul a prezentat Formularul nr. 6 „Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, indicând faptul că propunerea financiară este confidențială în totalitate.

În urma analizării propunerii financiare depuse:

- prin adresa nr. ACH21/1282/06.07.2021, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, în baza art. 210 din Legea 98/2016, să prezinte justificarea prețurilor unitare care au stat la baza întocmirii propunerii financiare depuse în SEAP, iar acesta a răspuns, prin adresa înregistrată la cu nr. ACH21/1350/12.07.2021;

- prin adresa nr. ACH21/1389/13.07.2021, comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări:

„- vă rugăm să ne transmiteți o declarație pe propria răspundere că subvenția invocată nu a mai fost utilizată pentru atribuirea unui alt contract, iar personalul beneficiar al subvenției va fi exclusiv repartizat pentru îndeplinirea acestui contract;

- vă rugăm să clarificați unde se regăsesc în calculul de preț cheltuielile de relocare ale personalului având în vedere locația punctului de pază”, iar SC SRL a răspuns, prin adresa înregistrată la cu nr. ACH21/1417/16.07.2021;

- prin adresa nr. ACH21/1431/16.07.2021, comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări::

„- vă rugăm să ne transmiteți un extras REVISAL pentru angajații subvenționați la data prezentei.

- vă solicităm să transmiteți modul de calcul pentru subvenția A.J.O.F.M., respectiv 0,23 lei aplicată asupra tarifului orar final”, iar ofertantul a răspuns, prin adresa înregistrată la cu nr. ACH21/1444/20.07.2021;

- comisia de evaluare a considerat cu unanimitate de voturi că răspunsul primit este concludent.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de pază și patrulare pentru obiectivele aflate în administrarea, Lot 1 - 5”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1030183/16.04.2021. Valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 3.547.800 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Obiectul acordului-cadru a fost divizat pe cinci loturi distincte, denumite astfel:

- lotul 1 „Servicii de pază și patrulare pentru obiectivele aflate în administrarea ... prin”, Lot 1 - 5 - lot 1 - Varianta de ocolire, în valoare estimată de 1.182.600 lei, fără TVA, cu o durată de 24 luni;

- lotul 2 „Servicii de pază și patrulare pentru obiectivele aflate în administrarea ... prin”, Lot 1 - 5 - lot 2 - Varianta de ocolire, în valoare estimată de 1.182.600 lei, fără TVA cu o durată de 24 luni;

- lotul 3 „Servicii de pază și patrulare pentru obiectivele aflate în administrarea ... prin”, Lot 1 - 5 - lot 3 - Secția de Producție”, în valoare estimată de 394.200 lei, fără TVA, cu o durată de 24 luni;

- lotul 4 „Servicii de pază și patrulare pentru obiectivele aflate în administrarea ... prin”, Lot 1 - 5 - lot 4 - Sediul.....”, în valoare estimată de 394.200 lei, fără TVA, cu o durată de 24 luni;

- lotul 5 „Servicii de pază și patrulare pentru obiectivele aflate în administrarea ... prin”, Lot 1 - 5 - lot 5 - ...”, în valoare estimată de 394.200 lei, fără TVA, cu o durată de 24 luni.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei nr.2124/2021, Consiliul reține cele ce urmează cu privire la contestația nr. 5229/16.08.2021, înregistrată pe rolul său cu nr. 42664/16.08.2021, formulată de SC SRL pentru LOT 2, împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 2, a cărei valoare totală estimată este 1.182.600 lei, fără TVA, și pentru care au depus oferte 4 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 3/15222/11.08.2021, comisia de evaluare, ulterior aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a declarat câștigătoare pentru lotul 2 oferta depusă de către SC SRL cu o propunere financiară totală de 912.266,40 lei, fără TVA, pe locul 2 fiind clasată oferta depusă de către SC SRL cu o propunere financiară de 1.019.138,40 lei fără TVA.

Împotriva acestui raport al procedurii, SC SRL a înaintat Consiliului contestația nr. 5229/16.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 42664/16.08.2021 care formează obiectul Dosarului nr. 2124/2021 pentru lotul 2 (consemnând cauțiunea în valoare de 23.652,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 2074383371/1 din 19.08.2021, emisă de CEC Bank SA – Sucursala), solicitând:

- anularea raportului procedurii nr. 3/15222/11.08.2021 – LOTUL 2 și a actelor subsecvente;

- reevaluarea propunerilor tehnice ale SC SRL, declarată câștigătoare, sub aspectul îndeplinirii obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și în legislația incidentă;

- reevaluarea propunerii financiare ale SC SRL sub aspectul îndeplinirii obligațiilor prevăzute în Codul muncii și în legislația incidentă.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în această cauză, SC SRL a formulat cerere de intervenție pe care Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează, în principal, aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de câștigător.

În ce privește propunerea tehnică a ofertantului câștigător SC SRL, contestatorul susține că, nici acesta și nici subcontractantul declarat SC ... SRL nu au avizată activitatea de monitorizare și intervenție pentru zona unde se asigură serviciile de pază ce fac obiectul lotului 2- Varianta de ocolire, nedeținând în acest sens un dispacherat cu dotare minimă, și mașini de intervenție autorizate în condițiile Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012.

În acest sens, verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, Consiliul va analiza oferta criticată prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la prevederile legislației specifice în domeniu.

Astfel, prin caietul de sarcini s-au precizat următoarele:

- la punctul II. OBIECTUL ACHIZIȚIEI s-au detaliat serviciile ce urmează a fi prestate, respectiv „servicii de paza si patrulare pentru obiectivul Varianta de ocolire Pentru îndeplinirea acestor cerințe este necesara încheierea unui acord cadru de prestări servicii pentru o perioada de 2 ani, cu o firma specializata in servicii de pază și protecție, monitorizare și intervenție.

- *Posturile de pază vor fi dispuse astfel: „2 posturi de paza fixe, permanente situate pe Varianta de ocolire pe DN 2 km 429+500 ~ 430+200 dreapta(1 clădire + parcare) si V02P km 8+500-9+000 stanga (1 clădire + parcare); 1 post de paza mobil (1 mașina * 1 agent) care va avea următorul itinerar de patrulare: Varianta de ocolire: km 0+000 pana la km 12+429.”*

-la punctul **V. CERINȚE SPECIFICE** „serviciile de pază și patrulare trebuie sa fie asigurate de catre o Societate Comercială specializată în serviciul de pază si protecție, care să fie constituită si să funcționeze conform prevederilor legale (Legea 333/2003). Serviciile de paza cu post fix si cele de intervenție rapidă trebuie sa fie asigurate in regim de permanenta (24 h). Societatea trebuie sa aibă posibilitatea comunicării operative telefonice cu toate locațiile menționate astfel încât in caz de necesitate agenții de paza de la orice punct fix de paza sa poată solicita sprijin mașinilor de **intervenție rapidă**”, iar ca dotare obligatorie „un autoturism pentru echipajul mobil, un autoturism pentru intervenție rapida in caz de necesitate; **deținerea unui dispacherat** cu o dotare minima: 1 linie telefonie fixa/fax funcțională - contract cu furnizorul de servicii de telefonie fixa; adresa email - pentru primire reclamații/ sesizări/ sugestii, statii radio emisie/recepție pe fiecare post de paza fix si mobil, precum si la dispacherat.

Prin servicii de pază și patrulare se asigură: (...) paza obiectivelor împotriva furturilor, a distrugerilor, incendiilor, precum și a altor acțiuni provocatoare de pagube materiale; paza obiectivelor, bunurilor și asigurarea integrității acestora; elaborarea de proceduri de protecție și paza specifice fiecărui obiectiv în parte; să sesizeze Poliția referitor la orice faptă de natură a prejudicia patrimoniul achizitorului și să dea concursul organelor de poliție pentru îndeplinirea misiunilor ce revin acestora pentru prinderea infractorilor (...);

- În cadrul **pct. X. PREZENTAREA PROPUNERII TEHNICE** se precizează: „se va prezenta distinct și detaliat timpul de intervenție în caz de urgență, și modalitatea de abordare a unor posibile situații de urgență. Aceasta nu va depăși 15 minute”.

Referitor la dotarea obligatorie în fișa de date, la pct. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională- Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Loturile: 2” se regăsesc aceleași cerințe ca în caietul de sarcini, cu următoarele precizări privind modalitatea de îndeplinire:

„Loturile: 2- Utilaje, instalații și echipament tehnic

Ofertantul trebuie să demonstreze că are la dispoziție/are acces (dotare proprie/ închiriere/ alte forme de punere la dispoziție) la minim următoarele resurse tehnice necesare îndeplinirii contractului:

- autoturism pentru echipaj mobil – 1 buc;
- autoturism pentru intervenție rapidă în caz de necesitate: 1 buc;
- 1 dispecerat cu o dotare minimă: 1 linie telefonică/ fax funcțională - contract cu furnizorul de servicii de telefonie fixă; adresa email pentru primire reclamații/sesizări/sugestii;
- stații radio emisie/recepție pe fiecare post de pază fix (2 posturi) și post mobil (1 post), precum și la dispecerat.

În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul/ofertantul asociat/terțul sustinator va completa DUAЕ - Partea IV "Criteriile de selecție" -Secțiunea C "Capacitatea tehnică și profesională" rubrica "Utilaje, instalații și echipament tehnic".

La nivelul DUAЕ trebuie precizate de către ofertanți informații necesare pentru a verifica modul de îndeplinire a criteriului –informațiile privind resursele tehnice necesare pentru derularea contractului.

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autorității Contractante, certificate/ documente care să ateste că are la dispoziție/ are acces la resursele tehnice necesare îndeplinirii contractului, și anume:a) Contracte de vânzare-cumpărare, închiriere, leasing, etc; b) Fișa mijloacelor fixe/obiecte de inventar; c) Alte documente care dovedesc îndeplinirea cerinței. **Pentru dispecerat se va prezenta Regulamentul de organizare și funcționare avizat de către Inspectoratul General al Poliției Române.**

- (...)
- **Loturile: 2**
- **Proportia de subcontractare**
- Ofertantul va preciza partea/partile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze.
- Modalitatea de îndeplinire:

Subcontractanții pe a căror capacitate ofertantul se bazează (pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare) vor completa la rândul lor un DUAЕ separat, incluzând informațiile referitoare la situațiile de excludere, așa cum acestea

sunt mentionate la art. 164, 165 si 167 din Legea nr. 98/2016, precum si informatii care prezinta relevanta din perspectiva capacitatilor pe care se bazeaza ofertantul."

Consiliul observă că disputa dintre părți este generată de interpretarea diferită a prevederilor de mai sus ale documentației, în sensul în care contestatorul consideră că ofertanții aveau obligația de a face dovada că au avizată și activitatea de monitorizare și intervenție prin deținerea unor dispecerate și mașini de intervenție, autorizate în baza Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, astfel încât să intervină în localitățile unde sunt amplasate obiectivele menționate, în timp ce autoritatea contractantă și intervenientul susțin că asemenea obligații nu au fost impuse prin documentația de atribuire.

Astfel, pe lângă prevederile documentației mai sus redată, relevante sunt următoarele prevederi din materia achizițiilor publice:

-art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, care definește „operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii”;

-art.75 din Legea nr.98/2016, potrivit cu care:

„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile si cerințele prevăzute în documentele achiziției, (...)”;

-art.154 din același act normativ:

„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă si precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului si modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”;

-art.123 alin.1 din H.G. nr.395/2016:

„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”;

-art.133 alin.2 din același act normativ:

„(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”

Din economia acestor dispoziții legale, rezultă, pe de o parte, obligația ofertantului de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire și a condițiilor legale de desfășurare a activității profesionale, iar, pe de altă parte, obligația autorității contractante de a include în respectiva documentație totalitatea cerințelor astfel încât să asigure ofertantului o informare corectă, completă și precisă cu privire la cerințele a cărei dovadă se cere.

Analizând cerința, Consiliul reține, raportat la documentația de atribuire, faptul că, autoritatea contractantă dorește să achiziționeze servicii de pază și patrulare care vor fi prestate, așa cum este menționat în caietul de sarcini, în conformitate cu Legea nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor si protecția persoanelor în baza unui plan de pază întocmit, care să asigure realizarea pazei și securității bunurilor și

valorilor, asigurarea protecției persoanelor și menținerea ordinii, paza mediului înconjurător în zona posturilor de pază (Varianta de ocolire (1 clădire + parcare) si V02P km 8+500-9+000 stânga (1 clădire + parcare) și Varianta de ocolire: km 0+000 pana la km 12+429), precum și furnizarea, către autoritățile competente, a informațiilor legate de eventuale incidente apărute în timpul desfășurării activității. Pentru realizarea acestora, având în vedere faptul că serviciile de pază cu post fix și cele cu post mobil trebuie să fie asigurate în regim de permanență, Consiliul constată că s-a solicitat posibilitatea comunicării operative telefonice cu toate locațiile ce fac obiectul acordului-cadru astfel încât, în caz de necesitate să se poată solicita sprijin mașinilor de intervenție rapidă, prestatorul fiind în măsură să intervină cu echipa mobilă pe Varianta de ocolire, într-un timp ce nu va depăși timpul de intervenție de maxim 15 minute, în vederea prevenirii unor evenimente care pot apărea prin monitorizarea semnalelor de alarmă recepționate preluate și având legătura directă cu dispeceratul de monitorizare deținut de societatea de pază.

Așadar, din verificarea documentelor aparținând SC SRL, Consiliul constată că aceasta deține Licența de funcționare nr. 2719/P din 04.12.2015, pentru activitățile de „pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor, precum și consultanță”, cu valabilitate 03.12.2021 (fila 639), eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române, îndeplinind cerința autorității contractante în ceea ce privește capacitatea sa profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul acordului-cadru de pază și patrulare descrise în fișa de date.

În ceea ce privește activitatea de monitorizare și intervenție, contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător, cât și subcontractantul nominalizat în propunerea tehnică SC ... SRL, pe ale cărei capacități s-a bazat ofertantul, pentru a asigura monitorizarea amplasamentelor și a interveni atunci când se impune, nu sunt avizați pentru această activitate deoarece nu dețin un dispecerat cu dotare minimă și mașinile de intervenție rapidă autorizate în condițiile legii care trebuie să intervină în localitățile unde sunt amplasate obiectivele supuse contractării, invocând, pe lângă cerința caietului de sarcini, Legea nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, dar și H.G. nr.301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

Analizând actele normative invocate de contestator, Consiliul constată că, în cadrul Legii nr.333/2003, la art.33 alin.1, 2 și 4, articol regăsit în cadrul Secțiunii a 3-a denumită „Dispeceratele de monitorizare a sistemelor de alarmare”, se regăsesc următoarele prevederi:

„(1) Unitățile de jandarmi, polițiștii locali, societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul

sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa **dispecerate de zonă** care să monitorizeze și să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenție.

(2) **Înființarea dispeceratelor de zonă, potrivit alin. (1), se face numai după avizarea regulamentului de organizare și funcționare de către Inspectoratul General al Poliției Române.** Fac excepție unitățile de jandarmi, pentru dispeceratele proprii. (...)

(4) **Intervenția echipajelor mobile în cazul receptării semnalelor de alarmă de la abonații conectați se va realiza cu personal calificat din cadrul jandarmeriei, al polițiștilor locali ori al societăților specializate de pază și protecție."**

De asemenea, în cadrul H.G. nr.301/2012, la cap.VI denumit „Dispeceratele de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției”, se regăsesc următoarele prevederi:

„Art. 90. - (1) **Societățile specializate de pază și protecție**, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției **pot înființa dispecerate de zonă pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție**, cu respectarea prevederilor art. 36 alin. (2) din Lege.

Unitățile pot organiza dispecerate pentru monitorizarea unităților proprii, cu asigurarea programării sistemelor locale și a intervențiilor prin societățile specializate în sisteme de alarmare, respectiv pază și protecție, cu respectarea prevederilor art. 36 alin. (2) din Lege.

Unitățile de jandarmi și poliția locală pot organiza dispecerate de monitorizare la care se conectează numai sistemele de alarmare din obiectivele asigurate cu pază de structura respectivă.

Conectarea și programarea centralelor abonaților la stația de dispecerizare a structurilor prevăzute la alin. (3), precum și inspecția tehnică periodică a echipamentelor monitorizate se fac de personalul tehnic al societăților specializate în sisteme de alarmare împotriva efracției.

Intervenția la evenimente se realizează numai prin personal calificat al societăților specializate de pază și protecție, al Jandarmeriei Române sau al poliției locale, potrivit competențelor.

(■■■)

Art. 92. - În funcționare, dispeceratele de monitorizare asigură preluarea directă și verificarea semnalelor de la sistemele conectate și iau măsurile necesare în vederea alertării echipajelor de intervenție astfel încât să fie respectați timpii maximali stabiliți prin prezentele norme metodologice.

Art. 93. - (1) Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) **să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării** semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;

b) **să aibă personal angajat și avizat** pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;

c) să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;

d) să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;

e) **să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine** pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată;

f) să dețină tehnica necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului- dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;

g) să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;

h) să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului.

(2) Pentru avizarea regulamentului de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), iar, cu oc... verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor."

Astfel, conform actelor normative menționate, pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici au obligația de a face dovada că au un dispecerat zonal funcțional, cu sediul autorizat și înregistrat în zona administrativă solicitată, personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului, echipamente de comunicații specifice, autoturisme și agenți de intervenție.

Pe de altă parte, dispeceratele zonale de monitorizare se înființează în baza Regulamentului de Organizare și Funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare (ROF) care, în prealabil, sunt verificate de Inspectoratele Județene de Poliție și avizate de către Inspectoratul General al Poliției Române. În cuprinsul acestui Regulament se precizează, conform modelului cadru publicat pe site-ul IGPR

https://www.politiaromana.ro/ro/informatiutile/modele-documente-privind-activitatea-politiei-in-domeniul-sistemelor-de-securitate-private-Anexa_25_R.O.F.DISPECERAT.doc următoarele:

„Art.3 (1) – Dispeceratul funcționează în sediul autorizat și înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului, **din**

localitatea

str., nr., jud.

(2) SOCIETATEA prin dispeceratul de la alin. (1) prestează servicii de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției în localitățile prevăzute în **anexa nr. 1b**).

(3) Activitatea dispeceratului este permanentă, SOCIETATEA având ___ angajați pe funcția de operatori dispeceri sisteme de monitorizare pentru supravegherea în mod continuu a stației de dispecerizare, sub coordonarea șefului de dispecerat.

Art.4 – (1) Realizarea conexiunii sistemelor de alarmare din obiective cu stația de dispecerizare, asigurarea mentenanței periodice sau remedierii defecțiunilor sistemelor conectate, a echipamentelor de transmitere a semnalelor și centrului de monitorizare se asigură de personalul tehnic avizat și angajat ai societăților specializate în sisteme de alarmare împotriva efracției, conform **Anexei nr. 1a)** din prezentul regulament.

(2) Evidența tuturor operațiunilor de la alin (1) se consemnează în jurnalul de service.

Art. 5. – (1) Verificarea veridicității alarmei de jaf armat, panică, dezarmare forțată (duress cod), efracție și sabotare a echipamentelor, se realizează prin dirijarea la fața locului a echipajelor de intervenție formate din agenți de intervenție pază și ordine, angajați ai societăților specializate de pază și protecție, dispuse conform **Anexei nr. 1b)** din prezentul regulament.

(...)

Art. 23. – (1) SOCIETATEA desfășoară activitățile de monitorizare cu respectarea procedurilor specifice anexate prezentului regulament, după cum urmează:

- Anexa nr. 1a) - PERSONALUL TEHNIC CARE DESERVEȘTE DISPECERATUL;

- Anexa nr. 1b) - DISPUNEREA ECHIPAJELOR DE INTERVENȚIE ALE DISPECERATULUI;

- Anexa nr.2 - PROCEDURA PRIVIND ÎNREGISTRAREA ȘI ANALIZAREA ALARMELOR RECEPȚIONATE;

(...)

Art. 24. – La modificarea dispozitivului de intervenție **se actualizează datele din Anexa nr. 1b)** și se comunică, în scris, la D.G.P.M.B. sau I.P.J. unde va acționa echipajul de intervenție, înainte de operaționalizarea echipajelor."

Totodată, în cadrul Anexei nr.1b)- **DISPUNEREA ECHIPAJELOR DE INTERVENȚIE ALE DISPECERATULUI**, parte a Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare este avizată aria de competență a societății de pază privind activitatea de monitorizare, fiind menționat județul, localitatea/sectorul în care se realizează intervenția, societatea licențiată care realizează intervenția, numărul de înmatriculare a autovehiculului de intervenție și numărul de agenți pe echipaj.

Rezultă fără echivoc că, fără a avea un dispecerat autorizat (ROF aprobat) care să funcționeze într-o localitate și mașini de intervenție avizate (cf. Anexa 1b aprobată), societățile nu pot efectua activități de monitorizare și intervenție pe raza acestora de către societățile de pază, deoarece nu au avizul favorabil IGPR.

Faptul că nu au fost solicitate prin documentația de atribuire în acest sens este lipsit de relevanță deoarece în discuție este posibilitatea prestării în mod legal al serviciilor supuse achiziției, iar aceste documente odată depuse trebuiau analizate.

Așadar, susținerile contestatorului sunt întemeiate în ceea ce privește obligația ofertantului câștigător de a face dovada că poate desfășura activități de monitorizare și intervenție pe raza obiectivului ce face obiectul lotului 2- Varianta de ocolire

Procedând la verificarea îndeplinirii cerinței în discuție de către ofertantul câștigător, în interpretarea de mai sus, Consiliul reține că acesta, în cadrul propunerii tehnice (fila 681) a precizat: „*se obligă să asigure monitorizarea unităților, respectiv urmărirea permanentă a amplasamentului de către un dispecerat care să aibă o legătură directă și permanentă între locații și dispeceratul societății de pază. Prin prezenta propunere tehnică ofertantul se obligă să asigure prin dispeceratul subcontractantului propus SC ... SRL monitorizarea 24 de ore din 24, 7 zile pe săptămână.* (...)”

Astfel, SC ... SRL a fost nominalizat ca subcontractant în vederea asigurării serviciilor de dispecerat zonal pentru monitorizarea amplasamentelor, depunând în acest sens următoarele documente:

-Avizul favorabil nr. 1.313.095/S3/TL din 08.01.2014 emis de IGPR pentru SC ... SRL, în vederea desfășurării activității de monitorizare pentru dispeceratul organizat în municipiul ..., **județul ...**, în finalul căruia se menționează că prestatorul „*asigură servicii de monitorizare în localitatea prevăzută în Anexa nr. 1b*”, fără însă fi fost depusă la dosar o astfel de anexă;

- Regulamentul de organizare și funcționare a „DISPECERATULUI DE MONITORIZARE A SISTEMELOR DE ALARMĂ” nr.1.313.059/08.01.2014 organizat în municipiul ..., județul ..., avizat de IGPR.

Pentru a clarifica modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini privind activitatea de monitorizare a obiectivului lotului 2, respectiv abordarea unor posibile situații de urgență care nu pot depăși 15 minute, autoritatea contractantă a formulat clarificarea nr.921/11.06.2021, la care SC SRL a răspuns prin adresa nr.290/16.06.2021, precizând: „II. Timp de intervenție și modalitate abordare- Lot 2

-Poziție mașină intervenție: Birou Vamal, str.Humorului nr.82, județul; distanța față de posturile de pază- 8,7 km și respectiv 2.6 km, timp maxim de intervenție 15 min.

Modalități de abordare a unor posibile situații de urgență, astfel încât să se intervină în max. 15 min

*În cazul unor situații de urgență conform legislației în vigoare, **prin intermediul subcontractantului propus**, ofertantul se obligă **să intervină în maxim 15 minute**, conform următoarelor modalități de adoptare, după cum urmează:*

- *agentul de securitate din dispozitivul de pază anunță prin intermediul mijloacelor de comunicație **dispeceratul societății de pază**, specificând tipul semnalului de alarmă și locația alarmei;*
- *Dispeceratul societății de pază anunță **de îndată echipajul de intervenție/echipajele de intervenție stabilit/stabilite pentru fiecare lot** în parte, solicitând deplasarea la obiectiv cu precizarea adresei, a tipului semnalului de alarmă și alte detalii referitoare la alarma în cauză, dacă le deține;*
 - *(...) se obligă să anunțe și organele de poliție competente după caz și beneficiarul”, fără a proba cu documente relevante din care să reiasă că autoturismul propus are aviz IGPR favorabil pentru a interveni în județul și dovada că acest autoturism aparține dispeceratului zonal al subcontractantului SC ... SRL, propus să presteze aceste servicii de intervenție.*

Consiliul sesizează că autoritatea contractantă nu a interpretat corect dispozițiile legale care reglementează domeniul privind activitatea de monitorizare, tratând separat îndeplinirea cerințelor sale în ceea ce privește deținerea unui dispecerat și mașinile de intervenție propuse să intervină în cazul unor situații de urgență, cu toate că potrivit avizelor de funcționare eliberate de IGPR, o societate de pază care deține dispecerat avizat poate presta servicii de monitorizare **doar** în localitățile declarate prin regulamentul de funcționare, iar când se modifică dispozitivul de intervenție prevăzut în Anexa 1b) al regulamentului, *se actualizează datele din Anexa nr. 1b) și se comunică, în scris, la D.G.P.M.B. sau I.P.J. unde va acționa echipajul de intervenție, înainte de operaționalizarea echipajelor.*

Prin urmare, Consiliul constată necesitatea clarificării măsurii în care este deținut de acest ofertant avizul IGPR pentru dispunerea echipajelor în județul/localitatea

Doar funcție de răspuns și de deținerea unui astfel de aviz autoritatea contractantă poate constata admisibilitatea ofertei din acest punct de vedere.

Verificarea legalității desfășurării acestor activități trebuia realizată anterior stabilirii admisibilității ofertei, respectarea prevederilor Legii nr. 333/2003 și a HG nr. 301/2012 nefiind facultativă, ci condiție de executare a acordului-cadru, regăsită în caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul constată, în baza documentelor depuse la dosarul cauzei, faptul că ofertantul declarat câștigător, care prin

propunerea tehnică a declarat că va asigura monitorizarea unităților care fac obiectul lotului 2 prin dispeceratul subcontractantului propus SC ... SRL 24 de ore din 24, 7 zile pe săptămână, subcontractant pentru care însă nu a fost în măsură să prezinte Anexa 1b) avizată de inspectoratul pe raza căruia se află obiectivul, respectiv județul, unde se vor efectua intervenții, astfel SC SRL, care și-a asumat respectiva activitate, nu o poate realiza în mod legal, neîndeplinind cerința expresă a caietului de sarcini.

Astfel stând lucrurile, rezultă că autoritatea contractantă nu a manifestat rigoarea la care era obligată în procesul de evaluare a ofertelor acceptând ca atare informațiile prezentate de ofertantul câștigător în ciuda propriilor reguli stabilite în documentația de atribuire, situație în care decizia de a considera admisibilă și câștigătoare oferta în discuție este neîntemeiată.

În prezenta procedură de atribuire, prevederile caietului de sarcini nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

În sensul celor de mai sus evocate, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite SC SRL clarificări privind modul de îndeplinire a cerinței reclamate și solicitarea prezentării Anexei 1b) avizată de inspectoratul pe raza căruia se află obiectivul, respectiv județul

În ceea ce privește cel de-al doilea aspect reclamat, cu privire la propunerea financiară a SC ... SRL, contestatorul susține că *"aceasta a declarat propunerea financiară, în totalitatea ei, ca fiind confidențială fără să respecte prevederile legale în acest sens, iar tariful orar pentru postul fix de pază 24/24h propus este de 16,90 lei/oră, nejustificat în raport cu obligațiile legale stabilite de Codul Muncii și legislația incidentă (Legea nr. 448/2006)."*

Cu referire la declararea confidențialității ofertei de către SC ... SRL, Consiliul, analizând actele aflate la dosarul cauzei, reține că autoritatea contractantă a analizat în mod unitar ofertele pentru toate loturile ținând cont, în cazul în care anumiți ofertanți au depus declarații de confidențialitate, să facă aplicarea dispozițiilor legale precizate la art. 217 alin.(6) din Legea nr. 98/2016, conform căroră *„Prin excepție de la prevederile [alin. \(5\)](#), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile*

tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”

Se are în vedere că SC SRL reclamă aspecte legate de declararea de către ofertantul câștigător a confidențialității anumitor înregistrări, fără să respecte prevederile legale în acest sens, care impun să se facă dovada privind caracterului confidențial (secrete tehnice sau comerciale, etc), conform dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Din analiza declarațiilor de confidențialitate depuse de ofertanți, Consiliul constată că, în mod similar cu ceilalți ofertanți, SC SRL a depus în cadrul propriilor oferte declarații de confidențialitate, fără a dovedi, în vreun mod, confidențialitatea ofertei sale.

În aceste condiții, contestatoarea având exact aceeași conduită ca și ceilalți ofertanți, nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la oferta competitorilor sale, în condițiile în care și ea, a beneficiat de aceeași protecție. Tratamentul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care contestatoarea pretinde respectarea confidențialității ofertei sale, nu există niciun motiv pentru care ofertanta câștigătoare nu ar beneficia de același tratament.

Consiliul, având în vedere că ofertantele la procedură au acționat identic, declarându-și confidențiale ofertele, motivele invocate fiind similare, reține că egalitatea de tratament a fost respectată.

Drept urmare, se vădesc nefondate susținerile contestatoarei cu privire la oferta depusă de SC ... SRL.

Referitor la tariful fix de pază (24h/24) de 16,90 lei/oră propus de către ofertantul câștigător și criticat de către contestator ca fiind nejustificat în raport cu obligațiile stabilite de lege, Consiliul constată că, în explicațiile transmise comisiei de evaluare, în sensul prezentării fundamentării prețului ofertat ,SC ... SRL a menționat următoarele componente ale acestuia:

Anul 2021		
ANGAJAT		Lei/oră
Salariul cf. HG 4/2021 fără sporuri și alte adaosuri-2.300 lei		13,538
Spor de noapte		0,566
Spor de weekend cf CCM		0,006
Spor de sărbători legale 15 ZILE/AN		0,558
Concediu de odihnă 20 ZILE/AN		1,131
Salariul brut		15,844
Contribuția Asiguratorie pentru muncă (CAM) 2,25%		0,356
Fondul de handicap- Legea 448/2006		0,272

Salariul complet lei/oră	16,472
Tarif orar- cheltuieli salariale lei/oră	16,472
Alte cheltuieli directe lei/oră	0,395
Cheltuieli indirecte	0,02 lei/oră
Profit	0,01 lei/oră
Total tarif lei/oră	16,90

În soluționare, Consiliul stabilește incidența următoarelor dispoziții legale în vigoare la data depunerii ofertelor:

În conformitate cu dispozițiile art. 1 din Hotărârea nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată stipulează următoarele: „(1) Începând cu data de 1 ianuarie 2021, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de **169,333 ore pe lună**, reprezentând **13,583 lei/oră**”.

Codul muncii:

- **Art. 112 alin. (1):**

„(1) Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână”;

- **Art. 113:**

(2) În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână”

- **Art. 114 alin. (1):**

„(1) Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare”.

- **Art. 122:**

„(1) Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia.

(2) În aceste condiții salariatul beneficiază de salariul corespunzător pentru orele prestate peste programul normal de lucru.”

- **Art. 123:**

„(1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia.

(2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului

colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază”.

- Art. 125:

„(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte.

(2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz:

a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru;

b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru.

(3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal.

(4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior.

(5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore.

(6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă”;

- Art. 126: „Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”;

- Art. 139:

„(1) Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt:

- 1 și 2 ianuarie;
- 24 ianuarie - Ziua Unirii Principatelor Române;
- Vinerea Mare, ultima zi de vineri înaintea Paștelui;
- prima și a doua zi de Paști;
- 1 mai;
- 1 iunie;
- prima și a doua zi de Rusalii;
- Adormirea Maicii Domnului;
- 30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei, cel Întâi chemat, Ocrotitorul României;
- 1 decembrie;

- prima și a doua zi de Crăciun;
- două zile pentru fiecare dintre cele 3 sărbători religioase anuale, declarate astfel de cultele religioase legale, altele decât cele creștine, pentru persoanele aparținând acestora”;

- **Art. 145:**

„(1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.”

- **Art. 150:**

„(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o **indemnizație de concediu**, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.

(3) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu”.

Astfel, potrivit documentului înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1313/07.07.2021 (filele 288-290), transmis de SC ... SRL comisiei de evaluare, privind detalierea tarifului, Consiliul observă că, în cheltuielile directe, fără contribuțiile la bugetul asigurărilor de stat, ofertanta desemnată câștigătoare a luat în considerare toate sporurile legale, respectiv: sporul de noapte, sporul de weekend, sporul pentru zilele libere declarate oficial, cât și cheltuielile necesare pentru indemnizația aferentă concediului de odihnă, fiind calculate și justificate fiecare, în conformitate cu dispozițiile legale.

Potrivit art. 220³ alin. (1) din Codul fiscal, „(1) Cota contribuției asiguratorii pentru muncă este de 2,25%”, cotă calculată corect de către ofertant în fundamentarea tarifului.

Cât privește fondul de handicap, Consiliul reține incidența în cauză a dispozițiilor Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, respectiv art. 78 unde este precizat:

„(1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului

(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile

prevăzute la alin. (2), **pot opta** pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.”

Ținând cont de obiectul acordului-cadru și cerințele documentației de atribuire, rezultă că numai persoanele apte de muncă pot fi propuse în derularea unui asemenea tip de contract de prestări servicii de pază.

Astfel, norma legală susmenționată se aplică doar în sensul că, dacă nu se angajează persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați trebuie să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 100% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.

În acest context, Consiliul constată că SC ... SRL nu a făcut dovada că ar avea angajate persoane cu handicap în procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, devenind astfel incidente dispozițiile art. 78 alin. (3), anterior citate.

Totodată, prin Ordinul nr.590/2008 Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap a emis Instrucțiunea pentru aplicarea art.78 din Legea nr.448/2006, astfel încât să se poată determina suma vărsămintelor datorate de angajator pentru fondul de handicap datorat.

Deoarece, pentru această contribuție SC ... SRL, în justificarea tarifului de 16.90 lei/oră, nu a prezentat modul de calcul privind suma de 0,272 lei/oră, Consiliul, constatând că nu se poate substitui membrilor comisiei de evaluare, apreciază că, în speță, se impune ca aceștia, plecând de la regula stabilită de legiuitor, să solicite o nouă clarificare prin care ofertantul va explica aplicarea dispozițiilor legale privind contribuția pentru fondul de handicap precizate la art.78 din Legea nr.448/2006.

Referitor la celelalte cheltuieli directe și indirecte ofertantul a prezentat cuantumul lor și ce reprezintă, a estimat că va realiza profit și că nu beneficiază de subvenții acordate în baza Legii nr.76/2002.

În concluzie, Consiliul reține că, comisia de evaluare nu a verificat dacă au fost respectate dispozițiile legale în ceea ce privește stabilirea cuantumului fondului de handicap din Legea nr.448/2006 de către SC ... în fundamentarea tarifului. Adoptarea unei asemenea conduite rezultă din necesitatea asigurării că prețul propus de 16,90 lei/oră este unul real, care să acopere toate categoriile de cheltuieli pe care operatorul

economic le va avansa în asigurarea prestației sale către autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, pentru a se edifica asupra situației reale privind respectarea de către SC ... a tuturor dispozițiilor legale obligatoriu de luat în considerare la stabilirea tarifului ofertat pentru paza umană, anterior desemnării ofertei în cauză ca fiind admisibilă, autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări temeinice, eventual și prin solicitarea de clarificări suplimentare în considerarea dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016, și de analizare a răspunsului, dacă era cazul, în sensul prevederilor aceluiași articol din Hotărârea de Guvern.

În contextul mai sus enunțat, se impune clarificarea și reevaluarea ofertei SC ... în conformitate cu cele dispuse anterior, motiv pentru care contestația formulată de SC SRL va fi admisă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația nr. 5229/16.08.2021, depusă de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind declararea câștigătoare a ofertei depusă pentru lotul 2 de SC ..., precum și comunicările privind pentru lotul 2.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... pentru lotul 2, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Față de cele reținute mai sus cu oc... soluționării contestației nr. nr. 5229/16.08.2021, Consiliul stabilește că cele susținute de intervenientă sunt nefondate, astfel încât va respinge cererea de intervenție depusă de SC

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei nr.2125/2021, Consiliul reține cele ce urmează cu privire la contestația nr. 5230/16.08.2021, înregistrată pe rolul său cu nr. 42666/16.08.2021, formulată de SC SRL pentru LOTUL 4:

Analizând contestația formulată de SC SRL, Consiliul reține că aceasta este formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 4, a cărui valoare totală estimată este 394.200,00 lei, fără TVA, în cadrul căruia au depus oferte 5 operatori economici.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit, consemnat în Raportul procedurii nr. 3/15220/11.08.2021, potrivit căruia a fost stabilit următorul clasament:

- locul 1 – SC ... SRL, ofertant desemnat câștigător;
- locul 2 - SC SRL;
- locul 3 - SC SRL;
- locul 4- SC SRL.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 2/15259/11.08.2021, SC SRL a depus contestația nr. 5230/16.08.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42666/16.08.2021 care face obiectul Dosarului nr. 2125/2021 pentru lotul 4 (consemnând cauțiunea în valoare de 7.884 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207438355/1 din 19.08.2021, emisă de CEC Bank SA – Sucursala), solicitând:

- anularea raportului procedurii nr. 15220/11.08.2021 și a actelor subsecvente;

- reevaluarea propunerilor tehnice ale SC ... SRL, declarată câștigătoare, și SC SRL, clasată pe locul 3, sub aspectul îndeplinirii obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și în legislația incidentă;

- reevaluarea propunerilor financiare ale SC SRL și SC SRL, sub aspectul îndeplinirii obligațiilor prevăzute în Codul muncii și în legislația incidentă.

Din cuprinsul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de decizia de stabilire a clasamentului, SC SRL formulând critici atât în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare (SC ... SRL), cât și în ceea ce privește ofertele situate pe locurile 2 (SC SRL) și 3 (SC SRL).

Astfel, din conținutul contestației, rezultă că autoarea contestației a formulat critici comune în ceea ce privește ofertanții clasati pe locul 1 (SC ... SRL) și locul 3 (SC SRL) privind nerespectarea cerinței documentației de atribuire în ceea ce privește prestarea serviciilor de intervenție rapidă pe raza județului, neavând avizată activitatea de monitorizare și intervenție pentru zona unde se asigură serviciile de pază ce fac obiectul lotului 4- „Servicii de pază și patrulare pentru obiectivele aflate în administrarea ... prin, Lot 1 - 5 - lot 4 - Sediul S.D.N.”, pentru o durată de 24 luni.

De asemenea, contestatoarea a formulat critici care vizează propunerile financiare ale SC SRL (locul 2) și SC SRL (locul 3), sub aspectul că aceștia au declarat propunerile financiare, în totalitatea lor, ca fiind confidențiale fără să respecte prevederile legale în acest sens, iar tariful orar ofertat pentru postul fix de pază 24/24h este nejustificat în raport cu obligațiile legale stabilite de Codul Muncii și legislația incidentă (Legea nr. 448/2006).

Analizând temeinicia celor reclamate de contestatoare privind ofertantul SC ... SRL, desemnat câștigător, cât și a ofertantului

SC SRL clasat pe locul 3, în ceea ce privește conformitatea propunerilor tehnice raportate la regulile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

- prin caietul de sarcini s-au stabilit serviciile ce urmează a fi prestate în cadrul Lotului 4, respectiv: „servicii de pază pentru obiectivul Sediul S.D.N., Aleea Grigore Ghica Voda, nr. 46” iar prestatorul va fi o firmă specializată în servicii de pază și protecție, monitorizare și intervenție;

- la punctul V. *CERINȚE SPECIFICE* din același document este menționat: „Serviciile de **paza cu post fix** si cele de **intervenție rapidă** trebuie sa fie asigurate in **regim de permanenta** (24 h). Societatea trebuie sa aibă posibilitatea **comunicării operative telefonice** cu toate locațiile menționate astfel încât in caz de necesitate agenții de paza de la orice punct fix de paza sa poată solicita sprijin mașinilor de **intervenție rapidă**. In urma apelării de la oricare post fix societatea trebuie sa intervină cu echipajele de intervenții. Pentru asigurarea eficienta a **serviciilor de paza si intervenție rapidă** este obligatorie următoarea dotare:

- autoturism pentru echipaj mobil - 1 buc;
- autoturism interventie rapida in caz de necesitate- 1 buc;
- **deținerea unui dispecerat** cu o dotare minima: 1 linie telefonie fixa/fax funcționala - contract cu furnizorul de servicii de telefonie fixa; adresa email - pentru primire reclamații/ sesizări/ sugestii;

- statii radio emisie/receptie pe fiecare post de paza fix si mobil, precum si la dispecerat;

- Societatea trebuie să dispună de experiența in activitatea de paza si protectie, monitorizare si intervenție. In acest sens societatea trebuie sa faca dovada existentei de echipaje, sa dispună de personal instruit si bine antrenat d.p.d.v. teoretic si tehnico- tactic pentru a efectua serviciul de paza, precum si celelalte servicii.

- În cadrul pct. X. PREZENTAREA PROPUNERII TEHNICE se precizează: „se va prezenta distinct și detaliat timpul de intervenție în caz de urgență, și modalitatea de abordare a unor posibile situații de urgență. Aceasta nu va depăși 15 minute”.

Din analiza cerințelor mai sus iterate și ținând cont de considerentele avute în vedere de Consiliu în motivarea contestației ce face obiectul Dosarului nr.2124/2021, rezultă faptul că ofertanții aveau obligația de a prezenta dovada deținerii unui dispecerat autorizat IGPR prin intermediul căruia societatea își dovedește posibilitatea prestării în mod legal al serviciilor supuse achiziției prin dispunerea echipajelor de intervenție la nivelul localității, informație cuprinsă în ANEXA 1b)- DISPUNEREA ECHIPAJELOR DE INTERVENȚIE ALE DISPECERATULUI.

Verificând mai întâi propunerea tehnică a ofertantului clasat pe locul 1, respectiv SC ... SRL, din probele depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că acesta a precizat, referitor la activitatea de monitorizare și intervenție că „ SC ... SRL va dispune de experiență în activitatea de pază și protecție, monitorizare și intervenție. În acest sens societatea va face dovada existenței de echipaje, va dispune de personal instruit pentru a efectua serviciul de pază, precum și celelalte servicii”, iar prin **dispeceratul SC ... SRL** va asigura monitorizarea 24 de ore din 24, 7 zile pe săptămână. (fila 1003 din dosarul cauzei).

În ceea ce privește modalitatea de abordare a unei situații de urgență, comisia de evaluare prin adresa nr. 928/11.06.2021, a solicitat ofertantului analizat, următoarea clarificare: „(...) vă rugăm să prezentați distinct și în detaliu timpul de intervenție în caz de urgență și modalitatea de abordare a unor posibile situații de urgență astfel încât să se intervină în maxim 15 minute. În răspunsul dumneavoastră faceți referire la distanța la care se află mașina de intervenție față de punctele de intervenție”.

La această solicitare, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 480/16.06.2021, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1080/22.06.2021, în cuprinsul căreia a detaliat: „Societatea noastră va dispune un echipaj de intervenție care se află staționat pe Aleea Grigore Ghica Vodă nr.28. La primirea unui semnal de alarmă (semnale de panică, efracție, incendiu, inundație, scurgeri de gaze, urgențe medicale) de la un obiectiv în dispecerat, operatorul va alerta și dirija telefonic în cel mai scurt timp la fața locului echipajul de intervenție (...) După ce va stabili cauza declanșării alarmei va transmite rezultatele și acțiunile întreprinse dispecerului. În cazul în care vor fi reținute persoane, acestea vor fi predate poliției.”, fără a depune documentele suport impuse de lege/caiet de sarcini care să dovedească că poate realiza aceste servicii de intervenție în zona de interes.

Consiliul are în vedere, pe lângă obligația ofertanților de a prezenta, în propunerea tehnică, acele informații care să releve corespondența cu caietul de sarcini, modalitatea de dobândire a dreptului de a presta serviciile de intervenție, stabilită prin Norma metodologică aprobată prin HG nr. 301/2012 (în special, primul alineat al art. 93): *Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

a) să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;

b) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;

c) să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în

vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;

d) să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;

e) să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată.

f) să dețină tehnica necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;

g) să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;

h) să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului.

În cazul de față, SC ... SRL prin propunerea tehnică care seamănă cu o declarație pe proprie răspundere, cât și prin răspunsul său nu probează cu documente faptul că deține aviz eliberat de IGPR în vederea desfășurării activității de intervenție în județul/localitatea, preluând doar mențiuni din caietul de sarcini că vor fi asigurate.

Ulterior, după ce comisia de evaluare a declarat oferta sa admisibilă, clasându-se pe primul loc în clasamentul intermediar, în vederea verificării documentelor suport declarate în DUAЕ, a prezentat următoarele autorizații:

- Licența de funcționare nr. 2889/P din 25.01.2017, pentru activitățile de „pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor, precum și consultanță”, cu valabilitate 24.01.2023 (fila 586), eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române;

- Avizul favorabil nr.425.810/S3/C.P. din 03.07.2020 emis de IGPR pentru SC ... SRL, în cuprinsul căruia se menționează: „acordăm aviz favorabil cu următoarele mențiuni: **-activitatea de monitorizate se va derula în conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare, aprobat de IGP cu nr.289.242 din 07.11.2019 și a avizului nr.1.415.136 din 05.02.2019;- societatea asigură servicii de monitorizare în localitățile prevăzute în anexa nr.1B, aprobată cu nr.425.810 din 03.07.2020**” (fila 591), fără a atașa Anexa nr.1b)-
DISPUNEREA ECHIPAJELOR DE INTERVENȚIE ALE DISPECERATULUI;

- Avizul favorabil nr.41549 din 20.07.2020 emis de IGPR pentru Anexele 1A și 1B la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului organizat de către SC ... SRL în ... (fila 591);

- Regulamentul de organizare și funcționare a „DISPECERATULUI DE MONITORIZARE A SISTEMELOR DE ALARMARE ÎMPOTRIVA EFRACȚIEI” nr.289.242 din 07.11.2019 al SC ... SRL organizat în municipiul ..., județul ..., avizat de IGPR, prin care „societatea prin

dispecerat prestează servicii de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției în localitățile prevăzute în anexa 1b” , (filele 592-595).

Din parcurgerea actelor întocmite de comisia de evaluare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat o minimă verificare asupra avizelor și certificatelor prezentate de ofertantul desemnat câștigător, limitându-se doar la a le consemna în procesul-verbal nr.ACH21/1547/28.07.2021.

De asemenea, Consiliul observă, în baza documentelor depuse la dosarul cauzei, faptul că ofertantul declarat câștigător, a făcut dovada deținerii unui dispecerat avizat de IGPR pentru localitatea ... dar nu a prezentat Anexa nr. 1b)- **DISPUNEREA ECHIPAJELOR DE INTERVENȚIE ALE DISPECERATULUI** pentru care a primit Avizul favorabil nr.425.810/S3/C.P. din 03.07.2020, din care rezultă în ce localități poate efectua intervenții.

Așadar, susținerile contestatorului sunt întemeiate în ceea ce privește capacitatea îndoielnică a ofertantului câștigător de a desfășura activități de monitorizare și intervenție în localitatea, pe raza obiectivului ce face obiectul lotului 4, atâta timp cât nu a prezentat Anexa nr. 1b) -DISPUNEREA ECHIPAJELOR DE INTERVENȚIE ALE DISPECERATULUI care atestă localitățile unde are aviz pentru a presta servicii de intervenție.

Neexistând nicio informație care să confirme îndeplinirea prevederilor legale, stabilirea conformității ofertei SC ... SRL doar pe baza unei analize superficiale a documentelor prezentate, fără clarificarea tuturor aspectelor, contravine acestor prevederi.

În privința ofertei clasate pe locul al treilea pentru lotul 4, depusă de SC SRL, situația este aceeași cu cea analizată în privința câștigătoarei, cu următoarele particularități:

În verificarea documentelor aparținând SC SRL, Consiliul constată că aceasta deține Licența de funcționare nr. 2719/P din 04.12.2015, pentru activitățile de „pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor, precum și consultanță”, cu valabilitate 03.12.2021 (fila 639), eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române.

Subcontractantul nominalizat în propunerea tehnică, SC ... SRL, pe ale cărui capacități se bazează ofertantul, în vederea *asigurării serviciilor de dispecerat, monitorizare și intervenție*, a prezentat următoarele documente prezentate în copie la dosarul cauzei (filele 923-942) :

-Avizul favorabil nr. 1.313.095/S3/TL din 08.01.2014 emis de IGPR pentru SC ... SRL, în vederea desfășurării activității de monitorizare pentru dispeceratul organizat în municipiul ..., **județul ...**, în finalul căruia se menționează că prestatorul „*asigură servicii de monitorizare în localitatea prevăzută în Anexa nr. 1b*”, fără însă a fi fost depusă la dosar o astfel de anexă;

- Regulamentul de organizare și funcționare a „DISPECERATULUI DE MONITORIZARE A SISTEMELOR DE ALARMĂ”

nr.1.313.059/08.01.2014 organizat în municipiul ..., județul ..., avizat de IGPR.

Prin urmare, Consiliul constată, în baza documentelor depuse la dosarul cauzei, faptul că ofertantul SC SRL, care prin propunerea tehnică a declarat că va asigura serviciile de dispecerat, monitorizare și intervenție prin intermediul subcontractantului propus SC ... SRL, nu a fost în măsură să prezinte Anexa 1b (parte a avizului favorabil nr. 1.313.095/S3/TL din 08.01.2014, emis de IGPR), avizată de inspectoratul pe raza căruia se află obiectivul, respectiv județul, unde se vor efectua intervenții, astfel SC SRL, care și-a asumat respectiva activitate, nu a dovedit că o poate realiza în mod legal, neîndeplinind cerința expresă a caietului de sarcini.

În consecință, Consiliul consideră întemeiate susținerile contestatoarei, evaluarea ofertei SC SRL, clasată pe locul 3, fiind, de asemenea nefinalizată.

În sensul celor de mai sus evocate, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă pentru a se edifica asupra situației reale privind activitatea de monitorizare, să solicite ofertanților SC ... SRL și SC SRL prezentarea Anexei 1b)- DISPUNEREA ECHIPAJELOR DE INTERVENȚIE ALE DISPECERATULUI, avizată de inspectoratul pe raza căruia se află obiectivul, respectiv localitatea

În ceea ce privește cel de-al doilea aspect reclamat, cu privire la propunerile financiare ale ofertanților SC SRL și SC SRL, contestatorul susține că, "aceștia au declarat propunerile financiare, în totalitatea lor, ca fiind confidențiale fără să respecte prevederile legale în acest sens, iar tariful orar pentru postul fix de pază 24/24h propus de ofertant și care a stat la baza ofertei financiare este sub 16,90 lei/oră, nejustificat în raport cu obligațiile legale stabilite de Codul Muncii și legislația incidentă (Legea nr. 448/2006)."

Cu referire la declararea confidențialității ofertelor de către SC SRL și SC SRL, Consiliul, constată că aceștia au depus declarațiile de confidențialitate, în care se arată motivele pentru care s-au apreciat în acest sens, abordare pe care și-a însușit-o inclusiv contestatorul, declarându-și propria propunere tehnică și financiară ca fiind confidențiale.

Drept urmare, Consiliul, păstrând același raționament ca și în soluționarea Dosarului nr.2124/2021, în ceea ce privește confidențialitatea, va respinge ca nefondate susținerile contestatoarei cu privire la ofertele depuse de SC SRL și SC SRL.

Referitor la critica adusă de contestator cu privire la tariful fix de pază (24h/24) ofertat de SC SRL și SC SRL clasați pe locurile 2 și 3 în clasamentul final, ca fiind sub 16,90 lei/oră și

nejustificat în raport cu obligațiile legale stabilite de Codul Muncii și legislația incidentă (Legea nr. 448/2006), Consiliul constată următoarele:

-SC SRL, în Centralizatorul cantitativ și valoric-Anexa la Formularul de ofertă pentru postul fix de pază 24/24h a oferat un tarif 16,87 lei/oră;

iar

- SC SRL, în Centralizatorul cantitativ și valoric-Anexa la Formularul de ofertă pentru postul fix de pază 24/24h a oferat un tarif 16,90 lei/oră.

Urmare solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă în ceea ce privește fundamentarea modului de formare a tarifelor care au stat la baza întocmirii ofertelor, ambii ofertanți au transmis explicații comisiei de evaluare, menționând următoarele componente ale acestuia:

Anul 2021- Lotul 4		
	SC SRL tarif lei/oră	SC SRL tarif lei/oră
Salariul cf. HG 4/2021 fără sporuri și alte adaosuri-2.300 lei	13,583	13,538
Spor de noapte	1,13	0,566
Spor de weekend cf CCM	0,01	0,006
Spor de sărbători legale 15 ZILE/AN	0,56	0,558
Concediu de odihnă 20 ZILE/AN	1,13	1,131
Salariul brut	16,41	15,844
Contribuția Asigurătoare pentru muncă(CAM) 2,25%	0,37	0,356
Fondul de handicap- Legea 448/2006	0,05	0,272
Salariul complet	16,83	16,472
Tarif orar- cheltuieli salariale	16,83	16,472
Alte cheltuieli directe	0,21	0,395
Cheltuieli indirecte	0,05	0,02
Profit	0,01	0,01
Reduceri în baza subvențiilor AJOFM	-0,23	NU
Total tarif	16,87 lei/oră	16,90 lei/oră

În soluționare, Consiliul, va avea aceeași conduită și va verifica sustenabilitatea tarifelor ofertate în mod similar cu raționamentul prezentat în Dosarul nr.2124/2021, conexat la prezenta decizie, raportându-se la aceleași dispoziții legale, respectiv Codul muncii, Codul fiscal, Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor

persoanelor cu handicap, Legea nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă și Hotărârea nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Deoarece explicațiile aduse privind modul de fundamentare a tarifului pentru postul fix de pază 24/24h oferat de SC SRL pentru lotul 4 sunt identice cu cele prezentate pentru lotul 2, ofertând același tarif de 16,90 lei/oră, Consiliul nu va mai analiza ofertantul în cauză, lăsând în sarcina autorității contractante de a clarifica și reevalua propunerea financiară a acestuia, în conformitate cu cele dispuse în motivarea din Dosarul nr.2124/2021.

În ceea ce privește tariful de 16,87 lei/oră, oferat pentru lotul 4 de către SC SRL, Consiliul constată că în componența sa au fost incluse toate elementele de cost legale, respectiv: sporul de noapte, sporul de weekend, sporul pentru zilele libere declarate oficial, cheltuielile necesare pentru indemnizația aferentă concediului de odihnă, contribuția asiguratorie pentru muncă(CAM), fondul de handicap, cheltuieli cu dotarea personalului și de administrare și a fost previzionat și un profit.

În analiza sa, Consiliul, observă că pentru fiecare element de cost s-au adus argumente și s-a prezentat distinct modul de calcul utilizat raportat la prevederile legale incidente, mai puțin pentru fondul de handicap, privitor la care SC SRL nu a prezentat nicio justificare în ceea ce privește aplicarea dispozițiilor art.78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Mai mult decât atât, nu este prezentată vreo declarație sau vreo probă legată de fondul de handicap pe care îl datorează toți agenții economici din domeniu, care au peste 50 salariați și nu au angajați salariați cu handicap, astfel, pentru suma de 0.05 lei reprezentând fondul de handicap datorat este necesar a se prezenta formula de calcul.

În ceea ce privește subvenția, SC SRL prezintă convențiile nr. 107/24.09.2020 și nr. 108/24.09.2020, încheiate cu AJOFM, precum și dispozițiile nr. 392/24.09.2020 și 393/24.09.2020 prin care i se stabilesc drepturi prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002 în cuantum total de 432.000 lei, pentru un număr de 16 persoane, respectiv 1.107.000 lei pentru un număr de 41 persoane în perioada 24.09.2020-24.09.2021. Din aceste sume certe, Consiliul constată că SC SRL are dreptul de a diminua valoarea ofertei financiare cu 4.029,00 lei, utilizată în formarea tarifului său, fapt certificat prin justificările aduse pe calea clarificărilor, formulate de comisia de evaluare, depunând următoarele documente în demonstrarea acestora:

- tabelele nominale cu agenții subvenționați, aferente celor două convenții;

- tabelul nominal cu persoana subvenționată, pentru care se va utiliza din subvențiile, obținute în baza art. 85 al Legii nr. 76/2002, suma de 4.029,00 lei în derularea prezentului acord-cadru;

- extrasul REVISAL pentru angajatul subvenționat propus pentru prestarea activității de pază pentru lotul 4 (filele 473-474 din dosarul cauzei) din care rezultă că acesta este încadrat pe funcția de agent de securitate;

- declarația pe propria răspundere prin care ofertantul declară că personalul beneficiar al subvențiilor va fi exclusiv repartizat pentru derularea acestui acord-cadru.

Astfel, din sumele certe rezultate din cele 2 convenții, SC SRL are dreptul de a diminua valoarea ofertei financiare.

Totodată, de reținut este faptul că, ofertanții participanți la procedură trebuiau să țină seama, în elaborarea ofertelor, de toate prevederile legale din domeniul salarizării, indicând în mod clar și fără echivoc toate categoriile de cost, procentele, costul lunar raportat la baza legală și modul de calcul al fiecărei componente de preț în parte.

În concluzie, deoarece, pentru contribuția la fondul de handicap niciun ofertant dintre cei doi criticați de SC SRL nu au prezentat o justificare privind modalitatea de calcul pe care au aplicat-o, Consiliul va admite critica și va obliga autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să solicite o nouă clarificare prin care SC SRL și SC SRL vor aduce explicații în raport cu dispozițiile art.78 din Legea nr. 448/2006.

În contextul mai sus enunțat, se impune clarificarea și reevaluarea ofertelor SC ... SRL, SC ... și SC SRL, depuse pentru lotul 4, în conformitate cu cele dispuse în motivare, motiv pentru care contestația formulată de SC SRL va fi admisă.

Luând în considerare cele mai sus menționate, constatând că membrii Comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă a ofertelor criticate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația nr. 5230/16.08.2021, formulată de SC SRL, în contradictoriu și va anula actele autorității contractante vizând ofertele depuse pentru lotul 4 de către SC ... SRL, SC ..., SC SRL, obligând autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL, SC ... și SC SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei nr.2126/2021, Consiliul reține cele ce urmează cu privire la contestația nr. 5231/16.08.2021, înregistrată pe rolul său cu nr. 42668/16.08.2021, formulată de SC SRL pentru LOTUL 5:

Analizând contestația formulată de SC SRL, Consiliul reține că aceasta este formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 5 - „Servicii de pază și patrulare pentru obiectivele aflate în administrarea ... prin, Lot 1 - 5 - lot 5 - Carlibaba- Iacobeni DN 18 km 199+600 - 199+825 dreapta”, a cărui valoare totală estimată

este 394.200,00 lei, fără TVA, în cadrul căruia au depus oferte 5 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 3/15221/11.08.2021, comisia de evaluare, ulterior aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a declarat câștigătoare pentru lotul 5 oferta depusă de către SC SRL cu o propunere financiară totală de 296.088 lei fără TVA și un tarif, pe locul 2 fiind clasată oferta depusă de către SC SRL cu o propunere financiară de 328.850,40 lei fără TVA.

Împotriva acestui raport al procedurii, SC SRL a înaintat Consiliului contestația nr. 5231/16.08.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42668/16.08.2021 care formează obiectul Dosarului nr. 2126/2021 pentru lotul 5 (consemnând cauțiunea în valoare de 7.884,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207438370/1 din 19.08.2021, emisă de CEC Bank SA – Sucursala), solicitând:

- anularea raportului procedurii nr. 15221/11.08.2021 și a actelor subsecvente;

- reevaluarea propunerii tehnice a SC SRL, declarată câștigătoare, sub aspectul îndeplinirii obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și în legislația incidentă;

- reevaluarea propunerii financiare a SC SRL, declarată câștigătoare, sub aspectul îndeplinirii obligațiilor prevăzute în Codul muncii și în legislația incidentă.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că și în această cauză, SC SRL a formulat cerere de intervenție pe care Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că autoarea contestației formulează critici care vizează de achiziție publică pentru lotul 5, fiind aduse critici identice cu cele care au făcut obiectul contestației nr. 42664/16.08.2021 (Dosarul nr.2124/2021), formulate de către același contestator, cu privire la modalitatea de evaluare efectuată de autoritatea contractantă privind oferta depusă de SC SRL pentru lotul 2.

Astfel, analizând criticile formulate de SC SRL pentru Lotul 5 - „Servicii de pază și patrulare pentru obiectivele aflate în administrarea ... prin, Lot 1 - 5 - lot 5 - Carlibaba- Iacobenii DN 18 km 199+600 - 199+825 dreapta (1 clădire+parcare)”, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă de SC SRL pentru Lotul 5, respectiv membrii comisiei de evaluare nu au efectuat demersuri de verificare a propunerii tehnice criticate în ceea ce privește

avizarea activității de monitorizare și intervenție de către IGPR în localitățile care fac obiectul achiziției.

De asemenea, contestatoarea a formulat critici care vizează propunerea financiară, respectiv *„tariful orar propus pentru paza umană de 16,90 lei/oră nu este justificat în raport cu obligațiile stabilite de Codul muncii și legislația incidentă”*.

Trecând la verificarea documentelor achiziției, depuse în copie la dosarul cauzei pentru lotul 5 (filele 937-988), în ceea ce privește propunerea tehnică și propunerea financiară a SC SRL, Consiliul ia act de următoarele aspecte:

În cadrul propunerii tehnice:

- SC SRL a declarat subcontractant tot pe SC ... SRL, care va asigura serviciile de dispecerat, monitorizare și intervenție pentru obiectivele ce fac obiectul lotului 5- ... 18 km 199+600 - 199+825 dreapta (1 clădire+parcare);

- documentele suport depuse de către SC ... SRL pentru demonstrarea capacității de prestare a serviciilor de intervenție pe raza localităților ... au fost aceleași cu cele depuse în cadrul lotului 2, respectiv:

- Avizul favorabil nr. 1.313.095/S3/TL din 08.01.2014 emis de IGPR pentru SC ... SRL, în vederea desfășurării activității de monitorizare pentru dispeceratul organizat în municipiul ..., **județul ...**, în finalul căruia se menționează că prestatorul *„asigură servicii de monitorizare în localitatea prevăzută în Anexa nr. 1b”*, fără însă să fi fost depusă la dosar o astfel de anexă;

- Regulamentul de organizare și funcționare a „DISPECERATULUI DE MONITORIZARE A SISTEMELOR DE ALARMĂ” nr.1.313.059/08.01.2014 organizat în municipiul ..., județul ..., **avizat de IGPR**.

Prin urmare, Consiliul, raportându-se la aceleași dispoziții legale ce reglementează domeniul privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor din Legea nr.333/2003 și H.G. nr.301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, coroborat cu cerințele autorității contractante în ceea ce privește obligația prestatorului de a asigura servicii de monitorizare și intervenție pentru obiectivul (1 clădire+parcare) situat pe ruta Carlibaba- Iacobeni, de pe DN 18 km 199+600 - 199+825, localități aparținând județului și având în vedere considerentele expuse în examinarea criticii similare ale SC SRL cu privire la oferta SC SRL privind lotul 2, va dispune:

- admiterea criticii formulate de SC SRL;

- obligarea autorității contractante de a solicita clarificări privind îndeplinirea cerinței reclamate și prezentarea de către SC SRL a documentului Anexa 1b, parte a avizului favorabil nr. 1.313.095/S3/TL din 08.01.2014, avizat de inspectoratul pe raza căruia se află obiectivul.

În cadrul propunerii financiare :

-din Anexa la formularul de ofertă, prezentat de această societate rezultă că tariful orar/agent de pază, post 24/24, este 16,90 lei, tariful identic ca și cel oferat pentru loturile 2 și 4;

-în privința tarifului oferat, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind modul de formare al acestuia, la care ofertantul câștigător SC SRL a prezentat aceeași justificare ca și pentru loturile 2 și 4;

- SC SRL, pentru fondul de handicap, nu a prezentat justificări raportat la aplicarea dispozițiilor art.78, alin.(3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Astfel, ținând cont de faptul că justificarea tarifului de 16,90 lei/oră, prezentată de SC SRL, este identică cu cea prezentată pentru lotul 2, Consiliul va avea în vedere considerentele sale din soluționarea cauzei ce face obiectul dosarului nr. 2124/2021, parte a prezentei decizii, și va admite critica formulată de SC SRL, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii financiare cu referire la modul de formare a tarifului prin prisma calculului contribuției la fondul de handicap.

Cu referire la declararea confidențialității ofertei depuse de SC SRL, Consiliul, va respinge ca nefondate susținerile contestatoarei cu privire la oferta depusă de SC SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația nr. 5231/16.08.2021 depusă de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind declararea câștigătoare a ofertei depusă pentru lotul 5 de SC ..., precum și comunicările privind pentru lotul 5.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... pentru lotul 5, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Față de cele reținute mai sus cu oc... soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele susținute de intervenientă sunt nefondate, astfel încât va respinge cererea de intervenție depusă de SC

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei nr.2137/2021, Consiliul reține cele ce urmează cu privire la contestația , înregistrată pe rolul său cu nr. 42875/17.08.2021, formulată de SC SRL pentru lotul 1:

Analizând contestația formulată de SC SRL, Consiliul reține că aceasta este formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 1-„Servicii de pază și patrulare pentru obiectivele aflate în administrarea ... prin”, Lot 1 - 5 - lot 1 - Varianta de ocolire”, a cărui valoare totală estimată este 1.182.600,00 lei, fără TVA, în cadrul căruia au depus oferte 6 operatori economici.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit, consemnat în Raportul procedurii nr. 3/15224/11.08.2021, potrivit căruia a fost stabilit următorul clasament:

- locul 1 - SC SRL, ofertant desemnat câștigător;
- locul 2 - asocierea ...;
- locul 3 - SC SRL.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 2/15278/11.08.2021, SC SRL a depus contestația fără număr de înregistrare în data de 16.08.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42875/17.08.2021 care face obiectul Dosarului nr. 2137/2021 pentru lotul 1 (consemnând cauțiunea în valoare de 23.652,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207434496/1 din 18.08.2021, emisă de CEC Bank SA – Sucursala), solicitând:

în principal:

- anularea comunicării privind nr. 2/15278/11.08.2021, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia (inclusiv dar fără a se limita la raportul procedurii nr. 3/15224/11.08.2021, procesul-verbal privind îndeplinirea cerințelor de calificare nr. ACH21/886/09.06.2021, procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. ACH21/1170/28.06.2021) și a oricăror acte subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC SRL, cu consecința declarării inadmisibilă a acesteia;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin aplicarea în mod corespunzător a criteriilor de atribuire și atribuirea acordului-cadru, precum și prin emiterea unor noi comunicări privind,

în subsidiar:

- obligarea autorității contractante să solicite clarificări efective de la SC SRL, cu privire la propunerea sa financiară neobișnuit de scăzută, în conformitate cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 133-136 din HG nr. 395/2016.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție înaintată de SC SRL, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare pentru lotul 1, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Prealabil, în temeiul art.26 alin.(1) din Legea nr.101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza de fond a cauzei.

Preliminar analizării pe fond a aspectelor sesizate de SC SRL, este de cercetat temeinicia excepției lipsei de interes a societății în formularea contestației, invocată din oficiu de Consiliu, susținută de SC ... prin cererea de intervenție și de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr.2/16379/24.08.2021, urmare solicitării Consiliului.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată temeinicia acesteia. În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*”

De asemenea, art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 prevede: *persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Codul de procedură civilă stabilește:

Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenție;

d) justifică un interes.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.

*Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut **și actual**.*

În analiza criticilor la adresa ofertei desemnate câștigătoare este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut **și actual al autoarei**. Consiliul constată că aceasta nu are un interes în promovarea lor, deoarece nu are cum să obțină contractul de achiziție publică în discuție – motiv pentru care nu îi servește niciunui interes stabilirea neconformității ofertei desemnate câștigătoare.

Consiliul are în vedere faptul că prin adresa nr. 2/15278/11.08.2021 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei

....., respectiv că oferta sa a fost clasată pe locul 3, câștigătoare fiind oferta SC SRL.

Prin adresa nr. 44038/2137/C11/23.08.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere cu privire la excepția lipsei de interes în formularea contestației, având în vedere că oferta sa este clasată pe locul 3 și critică doar oferta desemnată câștigătoare. În răspuns, cât și în concluziile scrise depuse la CNSC cu nr.47615/09.09.2021, contestatoarea arată că contestația sa nu vizează doar decizia autorității contractante privind stabilirea ofertei câștigătoare, ci și anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia. Prin urmare, susține că interesul său este de a clarifica poziția reală a ofertei sale în clasamentul de atribuire, convingeri reiterate și prin concluziile transmise Consiliului cu adresa nr.96 din 13.09.2021.

Așadar, cum oferta clasată pe locul 2 are un preț mai mic decât al ofertei sale, criteriul de atribuire fiind *prețul cel mai scăzut*, orice demers al său față de oferta desemnată câștigătoare, fără a ataca și oferta clasată pe locul 2 nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic și actual.

Cum criticile referitoare la oferta desemnată câștigătoare nu sunt de natură să înlăture atribuirea contractului de achiziție către ofertantul clasat pe locul 2, respectiv să îi asigure contestatoarei accesul la încheierea acordului-cadru, este evidentă lipsa de interes a contestatoarei în a cere desființarea măsurii de atribuire a acordului-cadru ofertantului SC SRL. Contestatoarea nu a suferit, nu suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de admitere sau de respingere a ofertei SC SRL, astfel cum impune art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 [prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care (...) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice (...)].

În atari condiții, Consiliul apreciază ca fiind lipsite de interes criticile contestatoarei față de actul autorității contractante care privește câștigătorul lotului 1.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca lipsită de interes contestația înregistrată la CNSC cu nr. 42875/17.08.2021 formulată de SC SRL în contradictoriu cu, referitor la lotul 1.

Față de cele reținute mai sus, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de SC SRL.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei nr.2140/2021, Consiliul reține cele ce urmează cu privire la contestația nr. 1490/16.08.2021, înregistrată pe rolul său cu nr. 42880/17.08.2021, formulată de SC SRL pentru LOTUL 4:

Analizând contestația formulată de SC SRL, Consiliul reține că aceasta este formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire

afereant lotului 4, a cărui valoare totală estimată este 394.200,00 lei, fără TVA, în cadrul căruia au depus oferte 5 operatori economici.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit, consemnat în Raportul procedurii nr. 3/15220/11.08.2021, potrivit căruia a fost stabilit următorul clasament:

- locul 1 – SC ... SRL, ofertant desemnat câștigător;
- locul 2 - SC SRL;
- locul 3 - SC SRL;
- locul 4- SC SRL.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 2/15263/11.08.2021, SC SRL a depus contestația nr. 1490/16.08.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42880/17.08.2021 care face obiectul Dosarului nr. 2140/2021 pentru lotul 4 (consemnând cauțiunea în valoare de 7.890,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207434597/1 din data de 18.08.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala ...), solicitând:

- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, aferente lotului 4;

- reevaluarea ofertei SC ... SRL, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale;

- reevaluarea ofertelor tehnice și financiare ale SC ... SRL, pentru lotul 4.

Pe fondul contestației, se constată că demersul SC SRL a fost determinat de declararea necâștigătoare a ofertei sale pentru lotul 4, considerând că oferta clasată pe primul loc a fost declarată admisibilă eronat/nelegal de către autoritatea contractantă.

Din analiza contestației, ca prim aspect, se constată că deși a fost invocată o analiză superficială a autorității contractante în ceea ce privește tariful ofertat, autoarea contestației nu a formulat nicio critică concretă legată de oferta SC ... SRL, fiind făcută o afirmație generală cu privire la tariful ofertat de acesta, respectiv că nu asigură respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării în anul 2021, considerându-l nelegal prin raportare la tariful minim considerat a fi necesar.

Astfel, se constată că sunt prezentate în contestație prevederile legale generale incidente în stabilirea tarifului orar aferent serviciilor care constituie obiect al procedurii în analiză, tariful orar minim necesar pentru prestarea acordului-cadru și, nicidecum, o analiză concretă a propunerii financiare depusă de SC ... SRL, raportat la conținutul și

elementele luate în considerare de ofertantul câștigător la stabilirea tarifului ofertat.

În consecință, analiza Consiliului se va limita la a verifica măsura în care ofertantul declarat câștigător a luat în considerare toate costurile necesare derulării acordului-cadru, ținând cont de următoarele aspecte:

În conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim se calculează cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării în anul 2021, respectiv:

-art. 1 din Hotărârea nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată stipulează următoarele:„(1) Începând cu data de 1 ianuarie 2021, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de **169,333 ore pe lună**, reprezentând **13,583 lei/oră**”.

Codul muncii:

- Art. 112 alin. (1):

„(1) Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână”;

- Art. 113:

(2) În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână”

- Art. 114 alin. (1):

„(1) Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare”.

- Art. 115 alin. (2):

„Durata zilnică a timpului de muncă de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 de ore”.

- Art. 122:

„(1) Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia.

(2) În aceste condiții salariatul beneficiază de salariul corespunzător pentru orele prestate peste programul normal de lucru.”

- Art. 123:

„(1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia.

(2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază”.

- Art. 125:

„(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată **muncă de noapte**.

(2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz:

a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru;

b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru.

(3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal.

(4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior.

(5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore.

(6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă”;

- Art. 126: „Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”;

- Art. 139:

„(1) Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt:

- 1 și 2 ianuarie;

- 24 ianuarie - Ziua Unirii Principatelor Române;

- Vinerea Mare, ultima zi de vineri înaintea Paștelui;

- prima și a doua zi de Paști;

- 1 mai;

- 1 iunie;

- prima și a doua zi de Rusalii;

- Adormirea Maicii Domnului;

- 30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei, cel Întâi chemat, Ocrotitorul României;

- 1 decembrie;
- prima și a doua zi de Crăciun;
- două zile pentru fiecare dintre cele 3 sărbători religioase anuale, declarate astfel de cultele religioase legale, altele decât cele creștine, pentru persoanele aparținând acestora”;

- Art. 142:

„(1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.”

- Art. 144:

„(1) Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților.

(2) Dreptul la concediu de odihnă anual nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renunțări sau limitări.”

- Art. 145:

„ (1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.”

- Art. 150:

„(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o **indemnizație de concediu**, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.

(3) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu”.

Totodată, angajatorul are obligația de a calcula cotele de contribuții în vigoare, datorate bugetelor componente ale bugetului consolidat conform:

-Ordonanței de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (în vigoare de la 1 ianuarie 2018), art. **220[^]3**-„Cota contribuției asiguratorie pentru muncă este de 2,25%”;

- Legii nr. 448/2006 privind contribuția la fondul de handicap, în conformitate cu prevederile de la **art.78**.

Ca un prim aspect, Consiliul constată ca ofertantul contestator SC SRL nu ia în considerare faptul că este legală și uzuală diminuarea valorilor prezentate în oferta financiară cu sume obținute ca subvenții în temeiul prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Procedând la verificarea propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător pentru lotul 4, ... SRL, Consiliul reține că acesta a prezentat o valoare a propunerii financiare de 261.048,00 lei fără TVA,

respectiv un tarif de 14,90 lei/oră, fără TVA, pentru un post de pază continuu 24/24, propunând un număr de 5 agenți de pază pentru derularea acordului-cadru.

Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a solicita tuturor ofertanților a căror ofertă a fost considerată admisibilă, pentru lotul 4, „*fundamentarea economică a modului de formare al prețului oferat*”, prin solicitările de clarificări transmise în data de 09.07.2021.

În oferta financiară prezentată de ofertantul SC ... SRL pentru lotul 4 (fila 1008 al dosarului achiziției publice) ca și în răspunsul transmis la solicitarea de clarificări (filele numerotate cu 354-366), Consiliul constată că acesta a prevăzut utilizarea unui număr de 5,06 agenți, pentru sporul de sărbători legale precizând că se acordă liber conform contractului colectiv de muncă și a art. 142 din Codul Muncii, iar pentru sporul de noapte precizând că se acordă liber conform contractului colectiv de muncă și art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

De asemenea, din conținutul coroborat al informațiilor din documentele depuse în ofertă și al celor transmise ulterior, rezultă că, în mod corect, ofertantul a luat în considerare la stabilirea costului calculat, aplicarea dispozițiilor legale privind cotele de contribuție privind fondul de handicap și contribuția asiguratorie în muncă (CAM), rezultând un cost pe oră/agent de 16,59 lei/oră.

În ceea ce privește cheltuielile indirecte și profitul estimat a fi realizat, de asemenea, au fost evidențiate de ofertant, rezultând un tarif de 17,74 lei/oră (total cheltuieli/acord-cadru de 310.856 lei:17.520 ore= 17,74 lei/oră), iar după diminuarea sumei totale cu 49.808 lei (subvenție), tariful final pentru postul permanent este 14,90 lei/oră.

Deoarece ofertanta câștigătoare s-a prevalat la stabilirea tarifului de ajutorul de stat obținut conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, a prezentat în acest sens convențiile nr. 6806/30.10.2020 și nr. 6364/11.09.2020 încheiate cu AJOFM ..., precum și dispozițiile nr. 6806/1/30.10.2020 respectiv nr. 6364/1/11.09.2020, prin care i se stabilesc facilitățile fiscale de 2.250 lei/persoană/ lună, timp de 12 luni, pentru 14 șomeri în perioada 30.10.2020-29.10.2021 și pentru un număr de 4 șomeri, în perioada 11.09.2020-10.09.2021, depunând următoarele documente în demonstrarea acestora:

- tabelele nominale cu agenții subvenționați aferente celor două convenții;

- tabelul nominal cu cele 5 persoane subvenționate, pentru care se va utiliza subvențiile obținute în baza art. 85 al Legii nr. 76/2002 pentru o perioadă de 5 luni, în condițiile în care convențiile sunt valabile până în octombrie 2021;

- evidențierea modalității de calcul a sumelor alocate din cele 2 convenții pentru reducerea tarifului oferat, raportat la perioada în care

... SRL beneficiază de subvenții pentru cele 5 persoane implicate în derularea acordului-cadru, prezentată la fila 355 din dosarul cauzei în sumă de 49.808 lei;

- extrasul REVISAL pentru cei 5 angajații subvenționați propuși pentru prestarea activității de pază pentru lotul 4 (filele 477-481 din dosarul cauzei) din care rezultă că toți sunt încadrați pe funcția de agent de securitate;

- declarația pe propria răspundere prin care ofertantul declară că personalul beneficiar al subvențiilor va fi exclusiv repartizat pentru derularea acestui acord-cadru.

Astfel din sumele certe rezultate din cele 2 convenții, ... SRL are dreptul de a diminua valoarea ofertei financiare cu 49.808 lei în susținerea tarifului ofertat de 14,90 lei/oră.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că operatorul economic câștigător a justificat prețul propus, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul SC ... SRL a prezentat o propunere tehnică neconformă, aceasta a fost analizată de Consiliu în dosarul cauzei nr.2125/2021, parte a deciziei prezente, calificând ca nelegală declararea ca admisibilă a ofertei de către comisia de evaluare.

Prin urmare, Consiliul urmează să admită în parte contestația cu privire la oferta depusă de SC ... SRL.

Luând în considerare cele mai sus menționate, constatând că membrii Comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă a ofertei criticate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația nr. 1490/16.08.2021 formulată de SC SRL, în contradictoriu, referitoare la lotul 4, respectiv capetele de cerere vizând propunerea tehnică depusă de câștigătoare.

Va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 3/15220/11.08.2021, aferent lotului 4, și actele subsecvente acestora, respectiv mențiunile referitoare la propunerea tehnică depusă de SC ... SRL, obligând autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea acesteia, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere din contestația depusă de SC SRL, vizând reevaluarea propunerii financiare a SC ... SRL, depusă pentru lotul 4.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei nr.2144/2021, Consiliul reține cele ce urmează cu privire la contestația nr.1067/12.08.2021, înregistrată pe rolul său cu nr. 43022/17.08.2021, formulată de SC SRL pentru LOT 5:

Analizând contestația depusă de SC SRL, Consiliul reține că aceasta este formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 5, a cărui valoare totală estimată este 394.200 lei, fără TVA, în cadrul căruia au depus oferte 5 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 3/15221/11.08.2021, comisia de evaluare, ulterior aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a declarat câștigătoare pentru lotul 5 oferta depusă de către SC SRL, cu o propunere financiară totală de 296.088,00 lei fără TVA, pe locul 2, fiind clasată oferta depusă de către SC SRL cu o propunere financiară de 328.850,40 lei fără TVA.

Conform aceluiași raport, ofertele depuse de către SC SRL, SC ... și SC ... SRL au fost respinse ca inacceptabile, conform art. 134, alin.(5), respectiv alin.(6) din HG nr. 395/2016.

Împotriva raportului procedurii nr. 3/15221/11.08.2021 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 2/15254/11.08.2021, SC SRL a înaintat Consiliului contestația nr. 1067/12.08.2021 (consemnând cauțiunea în valoare de 4.204,80 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207442717/1 din data de 23.08.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, și cauțiunea în valoare de 3.679,20 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207446858/1 din data de 24.08.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43022/17.08.2021, solicitând:

- anularea raportului procedurii nr. 3/15221/ 11.08.2021 și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la restabilirea legalității în cadrul procedurii de atribuire, prin:

- reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse de SC SRL, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator;

- continuarea procedurii de achiziție și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire (prețul cel mai mic) și, pe cale de consecință, emiterea unui nou raport al procedurii.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție înaintată de SC SRL, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare pentru lotul 5, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Procedând la soluționarea contestației formulate de către SC SRL, Consiliul constată că aceasta vizează de atribuire fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Astfel, autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a respins ca inacceptabilă oferta depusă, motivat de faptul că SC SRL a calculat în mod eronat contribuția asiguratorie de muncă.

În analiza legalității deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține, din raportul procedurii de atribuire nr. nr.3/15221/11.08.2021, că oferta depusă de SC SRL a fost respinsă cu următoarea motivare: „comisia de evaluare consideră că ofertantul nu a justificat lipsa contribuției asiguratorii pentru muncă în calculul prețului unitar. Comisia de evaluare consideră că, din punct de vedere legal contribuția asiguratorie de muncă se aplică la manoperă și nu poate fi inclusă în cheltuieli indirecte, ofertantul netransmițând care este valoarea contribuției asiguratorii pentru muncă și nici cum a fost aceasta calculată. Comisia de evaluare a considerat că răspunsul nu este concludent. Prin urmare oferta SC SRL este inacceptabilă conform art.134 alin.(5) din HG nr.395/2016 și neconformă conform art.136,alin. (3) din HG nr.395/2016.”

Ceea ce reproșează autoritatea contractantă contestatorului constă, așadar, în faptul că răspunsul la clarificări a fost unul neconcludent în raport cu dispozițiile legale în ceea ce privește modul de calcul a contribuției asiguratorii pentru muncă și evidențierea acestuia în cheltuielile indirecte.

În analiza temeiniciei motivului de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul se va raporta la documentația de atribuire, legislația privind Codul fiscal, Codul muncii și a contabilității de gestiune.

Analizând documentele din cadrul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul are în vedere că, în urma analizării propunerii financiare prezentate de SC SRL, membrii comisiei de evaluare au transmis către ofertantul în cauză adresa nr. ACH21/1287/06.07.2021, prin care au solicitat clarificări cu privire la modalitatea de fundamentare economică a prețului unitar.

Cu adresa nr. 958/09.07.2021, SC SRL a răspuns acestei solicitări, prezentând sub formă tabelară fundamentarea tarifului ofertat de 12 lei/oră, pentru un post de pază continuu 24/24, evidențiind următoarele costuri:

Salariul bază 169,333 ore/lună	2.300	RON
Spor weekend	0,10	LEI
Taxa solidaritate 2,25%	51,75	
Fond de handicap 4%	92,00	
Total manoperă/ agent	2.443,85	
manoperă/ agent /oră/zi	14,43	
Tarife/oră		

Tarif oră/zi	14,43	LEI
Tarif oră/noapte- 25%	18,04	
Tarif oră/zi sărbători legale	28,86	
Tarif oră/ noapte sărbători legale-25%	32,47	
Ore posturi pază		
24 luni(730zile) ore zi/1 post	11.680,00	ORE
30 zile sărbători legale/1 post	480,00	
24 luni(730zile) ore noapte/1 post	5.840,00	
30 nopți sărbători legale/1 post	240,00	
TOTAL ORE 24 LUNI ore zi+ ore noapte(730 zile)	17.520,00	
Ore totale zi	11.200,00	
Ore totale noapte	5.600,00	
Tarif ore/zi	161.640,79	LEI
Tarif ore/noapte	101.025,49	
Tarif ore/zi sărbători legale	13.834,92	
Tarif ore/noapte sărbători legale	7.793,40	
TOTAL LEI (zi+noapte+sărbători legale zi+noapte)	284.314,60	LEI
Ore/lună	730	ORE
NECESAR AGENȚI DE SECURITATE	4,31	AGENȚI
MONITORIZARE	3.360,00	
Cheltuieli indirecte (uniforma, logistică, telefon, stații, asigurări, fișă medicală, autorizații)	9.225,16	
TARIF ORAR CF PREVEDERI LEGALE	12,00	LEI/ORĂ

Prin urmare, contestatorul în justificarea tarifului său de 12 lei/oră, în ceea ce privește calculul contribuției asiguratorie în muncă, evidențiat în tabel sub denumirea de *Taxa solidaritate*, a aplicat procentul de 2,25% la salariul brut de bază de 2.300 lei brut/lună, de unde a rezultat o contribuție de 51,75 lei/lună, ca obligație de plată în sarcina sa către bugetul de stat.

Sesizând acest aspect, după cum rezultă din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, prin adresa ACH21/1392/13.07.2021, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, următoarele clarificări, după cum urmează: „-Vă rugăm să prezentați o declarație pe propria răspundere că subvenția invocată nu a mai fost utilizată pentru atribuirea unui alt contract, iar personalul beneficiar al subvenției va fi exclusiv repartizat pentru îndeplinirea acestui contract;

- vă rugăm să prezentați tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă, anexele la convenții;

- vă rugăm să justificați tariful orar ținând cont de valabilitatea subvențiilor pentru fiecare angajat raportat la perioada de desfășurare a contractului;

- vă rugăm să precizați unde se regăsește contribuția asiguratorie pentru muncă în calculul de preț”

La această solicitare de clarificări, SC SRL a răspuns prin adresa nr. 971/15.07.2021, precizând următoarele: „(...) cu privire la contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM), aceasta se regăsește în fundamentarea de preț la poziția cheltuieli indirecte, fiind o obligație a angajatorului”.

Analizând acest răspuns, Consiliul achiesează punctului de vedere al autorității contractante cât și al intervenientului, în sensul în care contestatorul a întocmit propunerea financiară fără să țină seama de dispozițiile legale ce reglementează Codul fiscal și Codului muncii.

Astfel, angajatorul are obligația de a calcula cotele de contribuții în vigoare, datorate bugetelor componente ale bugetului consolidat, conform Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, unde:

- la art. **220³** se precizează-„Cota contribuției asiguratorie pentru muncă este de 2,25%”;

-la art. **220⁴**- este stabilită baza de calcul al contribuției asiguratorii pentru muncă :„**(1)** Baza lunară de calcul al contribuției asiguratorii pentru muncă o reprezintă suma câștigurilor brute realizate din salarii și venituri asimilate salariilor, în țară și în străinătate, cu respectarea prevederilor legislației europene aplicabile în domeniul securității sociale, precum și a acordurilor privind sistemele de securitate socială la care România este parte, care include: **a) veniturile din salarii**, în bani și/sau în natură, obținute în baza unui contract individual de muncă, a unui raport de serviciu sau a unui statut special prevăzut de lege. În situația personalului român trimis în misiune permanentă în străinătate, veniturile din salarii cuprind salariile de bază sau, după caz, soldele de funcție/salariile de funcție corespunzătoare funcțiilor în care persoanele respective sunt încadrate în țară, la care se adaugă, după caz, sporurile și adaosurile care se acordă potrivit legii”;

-la art. **220⁶** este stabilit cine are obligația privind plata contribuției asiguratorii pentru muncă-„**(1)** Persoanele fizice și juridice prevăzute la art. 220¹ lit. a) au obligația de a calcula contribuția asiguratorie pentru muncă și de a o plăti la bugetul de stat, într-un cont distinct, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei pentru care se plătesc veniturile sau până la data de 25 inclusiv a lunii următoare trimestrului pentru care se plătesc veniturile, după caz. Persoanele fizice prevăzute la art. 220¹ lit. b) efectuează plata contribuției până la data de 25 a lunii următoare celei pentru care se plătesc veniturile.”

În speța analizată, coroborat și cu Codul muncii, rezultă că contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM) se calculează, aplicând cota de 2,25% la totalul salariului realizat într-o lună, format din: salariul de bază (2.300 lei conform HG nr.4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată)+ sporul de noapte +sporul de

weekend+ sărbători legale + ore prestate suplimentar+ concediu de odihnă.

Totodată, Consiliul se va raporta și la prevederile secțiunii 2.3 din **Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 1826 din 22.12.2003** pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune, care stabilesc din ce sunt formate cheltuielile directe și cheltuielile indirecte, respectiv: „Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

- a) cheltuieli directe;
- b) cheltuieli indirecte;
- c) cheltuieli de desfacere;
- d) cheltuieli generale de administrație,

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective.

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, **manopera directă** (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei”.

Ținând cont de actele normative incidente speței în cauză, Consiliul constată că, SC SRL a inclus în mod eronat, în cadrul cheltuielilor indirecte contribuția asiguratorie de muncă, cheltuielile indirecte fiind acele cheltuieli care nu se pot identifica, în condițiile în care aceasta (CAM) se poate identifica și calcula prin aplicarea cotei de 2,25% la veniturile salariale realizate într-o lună (manopera directă).

Nu reprezintă un argument în favoarea contestatorului faptul că, chiar dacă a calculat contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM) în procentul de 2,25%, baza la care a aplicat cota a fost 2.300 lei/lună în loc de salariul realizat într-o lună de 2.443,85 lei/lună, sumă precizată în tabelul privind fundamentarea prețului sub denumirea de manopera/agent.

Astfel, în condițiile în care contestatorul a întocmit oferta cu nerespectarea dispozițiilor legale privind Codul fiscal și Codul muncii, autoritatea contractantă a decis corect respingerea acesteia, incidente fiind dispozițiile art.134 alin.(5) și art.137 alin.(1) din H.G. nr.395/2016.

Pentru toate acestea, Consiliul, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația nr.

1067/12.08.2021, formulată de SC SRL pentru lotul 5, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Față de această soluție, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, depusă de SC SRL va fi admisă.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei nr.2145/2021, Consiliul reține cele ce urmează cu privire la contestația nr.1076/12.08.2021, înregistrată pe rolul său cu nr. 43023/17.08.2021, formulată de SC SRL pentru LOT 2:

Analizând contestația depusă de SC SRL, Consiliul reține că aceasta este formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 2, a cărui valoare totală estimată este 1.182.600 lei, fără TVA, în cadrul căruia au depus oferte 4 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 3/15222/11.08.2021, comisia de evaluare, ulterior aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a declarat câștigătoare pentru lotul 2 oferta depusă de către SC SRL cu o propunere financiară totală de 912.266,40 lei fără TVA, pe locul 2 fiind clasată oferta depusă de către SC SRL cu o propunere financiară de 1.019.138,40 lei fără TVA.

Conform aceluiași raport, ofertele depuse de către SC SRL și SC ... SRL au fost respinse ca inacceptabile, conform art. 134, alin.(5), respectiv alin.(6) din HG nr. 395/2016.

Împotriva raportului procedurii nr. 3/15222/11.08.2021 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 2/15271/11.08.2021, SC SRL a înaintat Consiliului contestația nr. 1067/12.08.2021 (consemnând cauțiunea în valoare de 12.614,40 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207442813/1 din data de 23.08.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, și cauțiunea în valoare de 11.037,60 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207446888/1 din data de 24.08.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43022/17.08.2021, solicitând:

- anularea comunicării 2/15271 din 11.08.2021 și a raportului procedurii nr. 3/15222/ 11.08.2021, precum și a celorlalte acte subsecvente;

- obligarea autorității contractante la restabilirea legalității în cadrul procedurii de atribuire, prin:

- reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse de SC SRL, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator;

- continuarea procedurii de achiziție și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire (prețul cel mai mic) și, pe cale de consecință, emiterea unui nou raport al procedurii.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție înaintată de SC SRL, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de

oferantă declarată câștigătoare pentru lotul 2, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Procedând la soluționarea contestației formulate de către SC SRL, Consiliul constată că aceasta vizează de atribuire fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Astfel, autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a respins ca inacceptabilă oferta depusă, motivat de faptul că SC SRL a calculat în mod eronat contribuția asiguratorie de muncă.

Având în vedere că motivul pentru care oferta SC SRL, depusă pentru lotul 2, este același cu cel pentru care i-a fost respinsă oferta pentru lotul 5, Consiliul reiterează considerentele pe care le-a avut în vedere la examinarea legalității deciziei, aceea de a respinge oferta SC SRL pentru lotul 5, evocate în susținerea dosarului nr. 2144/2021 de pe rolul său. Drept urmare pentru aceleași motive va respinge oferta depusă de SC SRL pentru lotul 2.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația nr. 1076/12.08.2021, formulată de SC SRL pentru lotul 2, ce face obiectul dosarului nr. 2145/2021, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Față de această soluție, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, depusă de SC SRL va fi admisă.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei nr. 2176/2021, Consiliul reține cele ce urmează cu privire la contestația nr. 392/19.08.2021, înregistrată pe rolul său cu nr. 43673/20.08.2021, formulată de SC SRL pentru lotul 3:

Analizând contestația formulată de SC SRL, Consiliul reține că aceasta este formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 3, a cărui valoare totală estimată este 394.200,00 lei, fără TVA, în cadrul căruia au depus oferte 3 operatori economici.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit, consemnat în Raportul procedurii nr. 3/15223/11.08.2021, potrivit căruia a fost stabilit următorul clasament:

- locul 1 – SC ... SRL, ofertant desemnat câștigător;
- locul 2 - SC SRL.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 2/15267/11.08.2021, SC SRL a depus contestația nr. 392/19.08.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43673/20.08.2021 care face obiectul Dosarului nr. 2176/2021 pentru lotul 3 (consemnând

cauțiunea în valoare de 7.884,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207443894/1 din data de 23.08.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala ...), solicitând: admiterea contestației, așa cum a fost formulată, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2/15267/11.08.2021, pentru lotul 3, și a celorlalte acte subsecvente și, pe cale de consecință, reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii, depusă de către SC ... SRL, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de decizia de stabilire a ofertei câștigătoare, în legătură cu care a formulat următoarele critici:

- ofertantul SC ... SRL și-a redus artificial tariful nerespectând toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina angajatorului prevăzute în Legea nr. 53/2002 în ceea ce privește calculul sporului de noapte și sporului privind sărbătorile legale, deoarece a prevăzut 5,06 agenți pentru prestarea serviciilor, supradimensionând necesarul de personal ceea ce a condus la reducerea artificială a sporurilor stabilite de Codul Muncii;

- ofertantul SC ... SRL a indicat folosirea unor facilități fiscale conform art. 85 din legea n. 76/2002, suma calculată în susținerea tarifului ofertat ca provenind din subvențiile încheiate fiind incorectă. Astfel avea obligația de a depune convențiile încheiate cu AJOFM în care se poate observa numele persoanelor angajate prin respectivele convenții, deciziile de intrare în plată a convențiilor cu sumele aferentă, tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă prin convenții;

- pentru personalul subvenționat propus să presteze servicii în cadrul acordului-cadru, ofertantul trebuia să prezinte extrasul Revisal care atestă că persoanele sunt salariați activi la data depunerii ofertei, precum și funcția pe care sunt încadrați și să prevadă costuri cu diurna, cheltuieli de cazare a salariaților detașați, cheltuieli privind transportul agenților subvenționați.

Procedând la analizarea criticilor contestatoarei referitoare la oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la modul de calcul eronat în ceea ce privește determinarea sporului de noapte și sporului privind sărbătorile legale, prin utilizarea a 5,06 agenți pentru prestarea serviciilor și care a condus la reducerea artificială a sporurilor stabilite de Codul Muncii, Consiliul constată că aceasta este nefondată, în condițiile în care, din documentele existente la dosarul cauzei rezultă contrariul.

Procedând la verificarea propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător, SC ... SRL, Consiliul reține că acesta a prezentat o valoare a propunerii financiare de 220.401,60 lei fără TVA, respectiv un

tarif de 12,58 lei/oră, fără TVA pentru un post de pază continuu 24/24, propunând un număr de 5,06 agenți de pază pentru derularea acordului-cadru, obiectivul de pază fiind *„Punctul de lucru din cadrul Secției de Producție și a incintei Districtului ... situat în municipiul ...”*.

Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a solicita tuturor ofertanților a căror ofertă a fost considerată admisibilă, pentru lotul 3, *„fundamentarea economică a modului de formare al prețului ofertat”* prin solicitările de clarificări transmise în data de 06.07.2021.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 530/09.07.2021, unde a prezentat detalierea modului de constituire a tarifului ofertat, din care reiese modul de calcul al sumelor prezentate pentru: compensarea muncii de noapte, compensarea muncii pentru timpul prestat în zilele declarate sărbători legale, compensarea muncii prestate în repausul săptămânal, concediu de odihnă, CAM, fondul de handicap, alte cheltuieli cu monitorizarea și intervenția, profitul, subvențiile acordate.

Analizând informațiile transmise de SC ... SRL, aflate la dosarul cauzei în copie (filele 321-338), Consiliul constată că ofertantul a avut în vedere la stabilirea tarifului pentru postul permanent de pază, 24/24 obligațiile stabilite în sarcina angajatorului, respectiv Legea nr. 53/2002 (salariul de bază, spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale, ore prestate suplimentare, concediul de odihnă), Legea nr. 448/2006 (fondul de handicap), contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM); cheltuieli cu echipamentele/logistica, cheltuieli indirecte (alte cheltuieli), profit.

Astfel, Consiliul apreciază ca relevante în analiza acestei critici dispozițiile art. 1 din HG nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care stipulează următoarele:

*„(1) 1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de **2.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe lună, reprezentând 13,583 lei/oră.***

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, pentru personalul încadrat pe funcții pentru care se prevede nivelul de studii superioare, cu vechime în muncă de cel puțin un an în domeniul studiilor superioare, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, fără a include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la suma de 2.350 lei lunar, pentru un program normal de lucru de 169,333 ore în medie pe lună, reprezentând 13,878 lei/oră.”

Codul muncii stipulează următoarele dispoziții relevante în analiza prezentei contestații:

- Art. 112 alin. (1):

„(1) Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână”;

- Art. 113:

„(1) Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus.

(2) În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână”;

- Art. 114 alin. (1):

„(1) Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare”.

- Art. 120:

„(1) Munca prestată în afara duratei normale a timpului de muncă săptămânal, prevăzută la art. 112, este considerată muncă suplimentară.

(2) Munca suplimentară nu poate fi efectuată fără acordul salariatului, cu excepția cazului de forță majoră sau pentru lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident”;

- Art. 121:

„(1) La solicitarea angajatorului salariații pot efectua muncă suplimentară, cu respectarea prevederilor art. 114 sau 115, după caz.

(2) Efectuarea muncii suplimentare peste limita stabilită potrivit prevederilor art. 114 sau 115, după caz, este interzisă, cu excepția cazului de forță majoră sau pentru alte lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident”;

- Art. 122:

„(1) Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia.

(2) În aceste condiții salariatul beneficiază de salariul corespunzător pentru orele prestate peste programul normal de lucru.

(3) În perioadele de reducere a activității angajatorul are posibilitatea de a acorda zile libere plătite din care pot fi compensate orele suplimentare ce vor fi prestate în următoarele 12 luni”;

- Art. 123:

„(1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia.

(2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază”.

- Art. 125:

„(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte.

(2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz:

a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru;

b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru.

(3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal.

(4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior.

(5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore.

(6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă”;

- Art. 126: „Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”;

- Art. 139:

„(1) Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt:

- 1 și 2 ianuarie;

- 24 ianuarie - Ziua Unirii Principatelor Române;

- Vinerea Mare, ultima zi de vineri înaintea Paștelui;

- prima și a doua zi de Paști;

- 1 mai;

- 1 iunie;

- prima și a doua zi de Rusalii;

- Adormirea Maicii Domnului;

- 30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei, cel Întâi chemat, Ocrotitorul României;

- 1 decembrie;
- prima și a doua zi de Crăciun;
- două zile pentru fiecare dintre cele 3 sărbători religioase anuale, declarate astfel de cultele religioase legale, altele decât cele creștine, pentru persoanele aparținând acestora”;

Din conținutul documentului justificativ al propunerii financiare transmis de ofertantul criticat rezultă, pe de o parte, faptul că acesta a prevăzut utilizarea unui număr de 5,06 agenți, pentru sporul de noapte precizând că se acordă liber conform contractului colectiv de muncă și art. 126 lit. a) din Codul Muncii, iar pentru sporul de sărbători legale precizând că se acordă liber conform contractului colectiv de muncă și a art. 142 din Codul Muncii, iar pe de altă parte, că anterior reducerii costului obținut cu valoarea aferentă subvențiilor, tariful orar este de 16,59 lei/oră.

În ceea ce privește numărul de agenți prevăzuți de ofertant pentru prestarea serviciilor din prezentul acord-cadru, Consiliul apreciază că, pentru autoritatea contractantă, este relevantă suma plătită pentru executarea contractelor subsecvente și nu numărul de agenți folosiți de ofertant, aprecierea numărului acestuia, cu respectarea numărului minim de persoane disponibile realizării contractului, rămânând la latitudinea/aprecierea ofertantului. Este evident faptul că, utilizarea de către un ofertant, pentru un contract, a unui număr mai mare de agenți de pază conduce la diminuarea numărului de personal disponibil al acestuia pentru derularea altor contracte, deci la limitarea posibilității folosirii acestuia doar în prezentul acord-cadru, reversul diminuării anumitor sporuri orare (spor de noapte, spor de sărbători legale) fiind tocmai indisponibilizarea numărului de persoane pentru prestarea serviciilor din acordul-cadru în discuție.

Astfel, Consiliul apreciază că ofertanții au posibilitatea de a folosi un număr mai mare de agenți decât cei strict necesari, decizia aparținând exclusiv acestora.

În ceea ce privește critica referitoare la suma calculată de SC ... SRL în susținerea tarifului ofertat ca provenind din subvențiile încheiate fiind incorectă, din conținutul coroborat al informațiilor din documentele depuse în ofertă și a celor transmise ulterior, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, rezultă că, în mod corect, ofertantul a luat în considerare la stabilirea costului calculat, subvențiile obținute în baza art. 85 al Legii nr. 76/2002, pentru 5 persoane, nominalizate în tabelul atașat ofertei, pentru o perioadă de 8 luni, în condițiile în care convențiile sunt valabile până în octombrie 2021 și sunt încheiate pentru un număr de 21 de persoane, existând astfel posibilitatea susținerii sumei în cuantum de 86.522 lei propusă a fi plătită din totalul subvențiilor acordate până în octombrie 2021, pentru realizarea acordului-cadru.

În aceste condiții, critica privind acest aspect este neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul ... SRL a indicat folosirea unor facilități fiscale conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, astfel că avea obligația de a depune convențiile încheiate cu

AJOFM, tabelul nominal cu agenții subvenționați, dispozițiile de plată emise de AJOFM din care să rezulte sumele ce urmează a fi obținute, Consiliul constată că aceasta este nefondată, având în vedere faptul că, din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că, ofertantul criticat a depus în cadrul răspunsului formulat următoarele documente:

- „Tabelul cu personalul subvenționat” (5 persoane pentru 8 luni);
- „Dispoziția nr. 6775/1/29.10.2020”, emisă de AJOFM ..., privind stabilirea, începând cu 29.10.2020, a dreptului prevăzut de art. 85 din Legea nr. 76/2002, în cuantum de 2250 lei/persoană, pentru un număr de 7 șomeri (perioada 29.10.2020-28.10.2021), aferent convenției 6775/29.10.2020;
- Convenția nr. 6775/29.10.2020 încheiată între AJOFM ... și ... SRL, care vizează 14 șomeri, însoțită de Tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 (în cadrul căruia se regăsesc indicate 14 persoane, printre care și cele 2 nominalizate în cadrul „Tabelului cu personalul subvenționat”);
- „Dispoziția nr. 6772/1/29.10.2020”, emisă de AJOFM ..., privind stabilirea, începând cu 29.10.2020, a dreptului prevăzut de art. 85 din Legea nr. 76/2002, în cuantum de 2250 lei/persoană, pentru un număr de 1 șomer (perioada 29.10.2020-28.10.2021), aferent convenției 6772/29.10.2020;
- Convenția nr. 6772/29.10.2020 încheiată între AJOFM ... și SC ... SRL, care vizează 1 șomer, însoțită de Tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 (în cadrul căruia se regăsește indicat 1 persoană, nominalizată în cadrul „Tabelului cu personalul subvenționat”);
- „Dispoziția nr. 6521/1/23.09.2020”, emisă de AJOFM ..., privind stabilirea, începând cu 23.09.2020, a dreptului prevăzut de art. 85 din Legea nr. 76/2002, în cuantum de 2250 lei/persoană, pentru un număr de 6 șomeri (perioada 23.09.2020-22.09.2021), aferent convenției 6521/23.09.2020;
- Convenția nr. 6521/23.09.2020 încheiată între AJOFM ... și SC ... SRL, care vizează 6 șomeri, însoțită de Tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 (în cadrul căruia se regăsesc indicate 6 persoane, printre care și cele 2 în cadrul „Tabelului cu personalul subvenționat”);

Consiliul constată că, printr-un alt răspuns la o clarificare adresată de autoritatea contractantă, SC ... SRL, pentru personalul subvenționat propus să presteze servicii în cadrul acordului-cadru, a prezentat extrasul Revisal care atestă că cele 5 persoane sunt salariați activi la data depunerii ofertei, încadrați pe funcția de agent de securitate, cât și declarația pe propria răspundere prin care ofertantul declară că personalul beneficiar al subvențiilor va fi exclusiv repartizat pentru derularea acestui acord-cadru.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că pentru personalul subvenționat propus să presteze servicii în cadrul acordului-cadru ofertantul criticat trebuia să prevadă costuri cu diurna, cheltuieli de cazare a salariaților detașați, cheltuieli privind transportul agenților subvenționați, Consiliul constată că nu au fost detaliate aceste costuri, ținând cont de faptul că 2 persoane dintre cele 5 nominalizate au domiciliul în altă localitate, conform extras Revisal, respectiv localitatea, față de localitatea ..., unde se vor presta aceste servicii.

În contextul descris, Consiliul reține că de interes pentru autoritatea contractantă ar trebui să fie și verificarea implicării efective a agenților de pază în prestarea unui serviciu în municipiul ..., în condițiile în care 2 dintre agenții de pază propuși au domiciliul în municipiul, iar obiectivul de pază al acordului- cadru aflându-se pe raza municipiului ..., presupune cheltuieli cu deplasarea lor în localitatea de serviciu (diurnă, cazare, transport etc). Este evident că această situație are potențialul de a influența și prețul propus și justificarea lui, în condițiile în care, în fundamentarea prezentată autorității de către SC ... SRL nu se regăsesc indicate elemente de preț de natura celor determinate de mobilitatea personalului angajat.

Date fiind aspectele amintite, Consiliul găsește întemeiate susținerile contestatoarei și nelegalitatea deciziei autorității contractante de a stabili oferta câștigătoare pentru lotul 3 pe baza informațiilor regăsite în actele cauzei și analizate de Consiliu, reieșind, potrivit considerentelor anterior expuse, că evaluarea ofertei SC ... SRL nu a fost temeinică și prețul nu a fost justificat.

Prin urmare, Consiliul urmează să admită contestația cu privire la oferta depusă de SC ... SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația nr. 43673/20.08.2021, depusă de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind declararea câștigătoare a ofertei depusă pentru lotul 3 de SC ... SRL, precum și comunicările privind pentru lotul 3.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 3, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei nr.2177/2021, Consiliul reține cele ce urmează cu privire la contestația nr. 391/19.08.2021, înregistrată pe rolul său cu nr. 43676/20.08.2021, formulată de SC SRL pentru LOTUL 4:

Analizând contestația formulată de SC SRL, Consiliul reține că aceasta este formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 4, a cărui valoare totală estimată este 394.200,00 lei, fără TVA, în cadrul căruia au depus oferte 5 operatori economici.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit, consemnat în Raportul procedurii nr. 3/15220/11.08.2021, potrivit căruia a fost stabilit următorul clasament:

- locul 1 – SC ... SRL, ofertant desemnat câștigător;
- locul 2 - SC SRL;
- locul 3 - SC SRL;
- locul 4- SC SRL.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația nr. 391/19.08.2021 (consemnând cauțiunea în valoare de 7.884,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207443866/1 din data de 23.08.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala ...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43676/20.08.2021, solicitând admiterea contestației, așa cum a fost formulată, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2/15264/11.08.2021, pentru lotul 4, și a celorlalte acte subsecvente și, pe cale de consecință, reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii, depusă de către SC ... SRL, și reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și clasată pe locul II, depusă de SC SRL, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de decizia de stabilire a ofertei câștigătoare depusă de SC ... SRL cât și în ceea ce privește oferta clasată pe locul 2 depusă de SC SRL, în legătură cu care a formulat următoarele critici:

I. Pentru oferta câștigătoare aparținând SC ... SRL:

- ofertantul SC ... SRL și-a redus artificial tariful nerespectând toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina angajatorului prevăzute în Legea nr. 53/2002 în ceea ce privește calculul sporului de noapte și sporului privind sărbătorile legale, deoarece a prevăzut 5,06 agenți pentru prestarea serviciilor, supradimensionând necesarul de personal ceea ce a condus la reducerea artificială a sporurilor stabilite de Codul Muncii;

- ofertantul SC ... SRL a indicat folosirea unor facilități fiscale conform art. 85 din legea n. 76/2002, suma calculată în susținerea tarifului ofertat ca provenind din subvențiile încheiate fiind incorectă. Astfel avea obligația de a depune convențiile încheiate cu AJOFM în care se poate observa numele persoanelor angajate prin respectivele

convenții, deciziile de intrare în plată a convențiilor cu sumele aferentă, tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă prin convenții;

- pentru personalul subvenționat propus să presteze servicii în cadrul acordului-cadru, ofertantul trebuia să prezinte extrasul REVISAL, care atestă că persoanele sunt salariați activi la data depunerii ofertei, precum și funcția pe care sunt încadrați și să prevadă costuri cu diurna, cheltuieli de cazare a salariaților detașați, cheltuieli privind transportul agenților subvenționați.

II. Pentru oferta clasată pe locul 2 a SC SRL:

- ofertantul SC SRL și-a redus artificial tariful apelând la utilizarea convențiilor încheiate în baza Legii nr.76/2002 Astfel avea obligația de a depune convențiile încheiate cu AJOFM în care se poate observa numele persoanelor angajate prin respectivele convenții, deciziile de intrare în plată a convențiilor cu sumele aferentă, tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă prin convenții;

- pentru personalul subvenționat propus să presteze servicii în cadrul acordului-cadru, ofertantul trebuia să prezinte extrasul Revisal care atestă că persoanele sunt salariați activi la data depunerii ofertei, precum și funcția pe care sunt încadrați și să prevadă costuri cu diurna, cheltuieli de cazare a salariaților detașați, cheltuieli privind transportul agenților subvenționați;

- pentru suma privind fondul de handicap, ofertantul trebuia să depună dovezi în ceea ce privește modalitatea de calcul;

În analiza criticilor formulate de contestatoare referitoare la oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

Procedând la verificarea propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător, ... SRL, Consiliul reține că acesta a prezentat o valoare a propunerii financiare de 261.048,00 lei fără TVA, respectiv un tarif de 14,90 lei/oră, fără TVA pentru un post de pază continuu 24/24, propunând un număr de 5 agenți de pază pentru derularea acordului-cadru având ca obiectiv asigurarea serviciilor de pază în „sediul S.D.N., Aleea Grigore Ghica Voda, nr. 46”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la modul de calcul eronat în ceea ce privește determinarea sporului de noapte și sporului privind sărbătorile legale, prin utilizarea a 5,06 agenți pentru prestarea serviciilor și care a condus la reducerea artificială a sporurilor stabilite de Codul Muncii, Consiliul constată că aceasta este nefondată, în condițiile în care, din documentele existente la dosarul cauzei rezultă contrariul, fapt analizat și în Dosarul cauzei nr.2176/2021 din prezenta decizie.

Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a solicita tuturor ofertanților a căror ofertă a fost considerată admisibilă, pentru lotul 4, *„fundamentarea economică a modului de formare al prețului ofertat”* prin solicitările de clarificări transmise în data de 09.07.2021.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 533/09.07.2021, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.

ACH21/12.07.2021, unde a prezentat detalierea modului de constituire a tarifului ofertat, din care reiese modul de calcul al sumelor prezentate pentru: compensarea muncii de noapte, compensarea muncii pentru timpul prestat în zilele declarate sărbători legale, compensarea muncii prestate în repausul săptămânal, concediu de odihnă, CAM, rezultând un cost pe oră/agent de 16.59 lei/oră.

În ceea ce privește cheltuielile indirecte și profitul estimat a fi realizat, de asemenea au fost evidențiate de ofertant, rezultând un tarif de 17.74 lei/oră (total cheltuieli/acord-cadru de 310.856 lei:17.520 ore= 17.74 lei/oră), iar după diminuarea sumei totale cu 49.808 lei (subvenție) tariful final pentru postul permanent este 14.90 lei/oră.

Analizând informațiile transmise de SC ... SRL, aflate la dosarul cauzei în copie (filele numerotate cu 354-366), Consiliul constată că ofertantul a avut în vedere la stabilirea tarifului pentru postul permanent de pază 24/24, obligațiile stabilite în sarcina angajatorului, respectiv Legea nr. 53/2002 (salariul de bază, spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale, ore prestate suplimentare, concediul de odihnă), Legea nr. 448/2006 (fondul de handicap), contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM); cheltuieli cu echipamentele/logistica, cheltuieli indirecte (ale cheltuieli), profit.

Astfel, Consiliul apreciază că relevante în analiza acestei critici sunt dispozițiile art. 1 din HG nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată și Codul muncii în ceea ce privește stabilirea sporului de noapte și a sporului de sărbători legale.

Din conținutul documentului justificativ al propunerii financiare transmis de ofertantul criticat rezultă, pe de o parte, faptul că acesta a prevăzut utilizarea unui număr de 5,02 agenți, pentru sporul de noapte precizând că se acordă liber, conform contractului colectiv de muncă și art. 126 lit. a) din Codul Muncii, iar pentru sporul de sărbători legale precizând că se acordă liber conform contractului colectiv de muncă și a art. 142 din Codul Muncii, iar pe de altă parte, că anterior reducerii costului obținut cu valoarea aferentă subvențiilor, tariful orar este de 16,59 lei/oră.

Referitor la numărul de agenți prevăzuți de ofertant pentru prestarea serviciilor din prezentul acord-cadru, Consiliul apreciază că, pentru autoritatea contractantă, este relevantă suma plătită pentru executarea contractelor subsecvente și nu numărul de agenți folosiți de ofertant, aprecierea numărului acestuia, cu respectarea numărului minim de persoane disponibile realizării contractului, rămânând la latitudinea/aprecierea ofertantului. Este evident faptul că, utilizarea de către un ofertant, pentru un contract, a unui număr mai mare de agenți de pază conduce la diminuarea numărului de personal disponibil al acestuia pentru derularea altor contracte, deci la limitarea posibilității folosirii acestuia doar în prezentul acord-cadru, reversul diminuării

anumitor sporuri orare (spor de noapte, spor de sărbători legale) fiind tocmai indisponibilizarea numărului de persoane pentru prestarea serviciilor din acordul-cadru în discuție.

Astfel, Consiliul apreciază că ofertanții au posibilitatea de a folosi un număr mai mare de agenți decât cei strict necesari, decizia aparținând exclusiv acestora.

În ceea ce privește critica referitoare la suma calculată de SC ... SRL în susținerea tarifului ofertat ca provenind din subvențiile încheiate fiind incorectă, din conținutul coroborat al informațiilor din documentele depuse în ofertă și a celor transmise ulterior, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, rezultă că, în mod corect, ofertantul a luat în considerare la stabilirea costului calculat, subvențiile obținute în baza art. 85 al Legii nr. 76/2002, pentru 5 persoane, nominalizate în tabelul atașat ofertei, pentru o perioadă de 5 luni, în condițiile în care convențiile sunt valabile până în octombrie 2021 și sunt încheiate pentru un număr de 18 de persoane, existând astfel posibilitatea susținerii sumei în cuantum de 49.808 lei propusă a fi plătită din totalul subvențiilor acordate până în octombrie 2021, pentru realizarea acordului-cadru.

În aceste condiții, critica privind acest aspect este neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul ... SRL a indicat folosirea unor facilități fiscale conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, astfel că avea obligația de a depune convențiile încheiate cu AJOFM, acestea au fost analizate de Consiliul în cauza ce formează obiectul Dosarului nr.2140/2021 din prezenta decizie, fiind respinsă ca neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că pentru personalul subvenționat propus să presteze servicii în cadrul acordului-cadru ofertantul criticat trebuia să prevadă costuri cu diurna, cheltuieli de cazare a salariaților detașați, cheltuieli privind transportul agenților subvenționați, Consiliul constată că domiciliul agenților de securitate propuși, au domiciliul în localitatea, conform extrasului Revisal depus la dosarul cauzei (filele 477-482).

Astfel, Consiliul apreciază că nefiind necesare alte costuri ce implică transport, diurnă sau cazare, va respinge critica privind acest aspect ca neîntemeiată.

În analiza criticilor formulate de contestatoare referitoare la oferta clasată pe locul 2 depusă de SC SRL, acestea au fost analizate în integritate de Consiliu în Dosarul nr.2125/2021 din prezenta decizie, unde s-a admis critica referitoare la justificarea modului de calcul a contribuției la fondul de handicap.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că pentru personalul subvenționat propus să presteze servicii în cadrul acordului-cadru ofertantul criticat trebuia să prevadă costuri cu diurna, cheltuieli de cazare a salariaților detașați, cheltuieli privind transportul agenților subvenționați, Consiliul constată că, pentru relocarea personalului au fost prevăzute aceste costuri și au fost incluse în cadrul cheltuielilor directe.

Prin urmare, Consiliul urmează să admită în parte contestația cu privire la oferta depusă de SC SRL și să respingă ca nefondată în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, cu privire la lotul 4.

Luând în considerare cele mai sus menționate, constatând că membrii Comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă a ofertelor criticate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația nr. 391/19.08.2021, formulată de SC SRL, în ceea ce privește criticile formulate cu privire la oferta depusă de SC SRL pentru lotul 4, și va dispune anularea actelor autorității contractante privind oferta depusă de SC SRL pentru acest lot.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC SRL pentru lotul 4, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate capetele de cerere din contestația nr. 391/19.08.2021, depusă de SC SRL, vizând oferta SC ... SRL pentru lotul 4.

De asemenea, în vederea punerii în aplicare a prezentei decizii, autoritatea contractantă are obligația de a ține cont de principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, privind asumarea răspunderii, transparenței și tratamentului egal, consacrate la art.2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care implică obligația autorității contractante de a aplica măsuri egale pentru situații de fapt și de drept identice/similare, în raport cu ofertele primite și deciziile luate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în contradictoriu cu:

- contestația nr. 5229/16.08.2021 (dosar nr. 2124/2021 – lot 2), depusă de SC SRL;
- contestația nr. 5230/16.08.2021 (dosar nr. 2125/2021 – lot 4), formulată de SC SRL;
- contestația nr. 5231/16.08.2021 (dosar nr. 2126/2021 – lot 5) depusă de SC SRL;
- contestația nr. 1490/16.08.2021 (dosar nr. 2140/2021 – lot 4) formulată de SC SRL, în parte, respectiv capetele de cerere vizând propunerea tehnică depusă de câștigătoare;
- contestația nr. 43673/20.08.2021 (dosar nr. 2176/2021 – lot 3), depusă de SC SRL;

- contestația nr. 391/19.08.2021 (dosar nr. 2177/2021) formulată de SC SRL, în parte, respectiv în ceea ce privește criticile formulate cu privire la oferta depusă de SC SRL pentru lotul 4.

Anulează actele autorității contractante privind:

- declararea câștigătoare a ofertei depusă pentru lotul 2 de SC ...;
- ofertele depuse pentru lotul 4 de către SC ... SRL, SC ..., SC SRL;
- declararea câștigătoare a ofertei depusă pentru lotul 5 de SC ...;
- declararea câștigătoare a ofertei depusă pentru lotul 3 de SC ... SRL.

Anulează comunicările privind pentru loturile 2, 3, 4 și 5.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze:

- oferta depusă de SC ... pentru lotul 2;
- ofertele depuse pentru lotul 4 de SC ... SRL, SC ... și SC SRL;
- oferta depusă de SC ... pentru lotul 5;
- oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 3.

Încuviințează în principiu cererile de intervenție depuse și:

- respinge cererile de intervenție depuse de SC ... în dosarele nr. 2124/2021 și nr. 2126/2021;
- admite cererile de intervenție depuse de SC SRL în dosarele nr. 2137/2021, nr. 2144/2021 și nr. 2145/2021.

Respinge, în contradictoriu cu:

- ca lipsită de interes contestația înregistrată la CNSC cu nr. 42875/17.08.2021 (dosar nr. 2137/2021 – lot 1) formulată de SC SRL;
- ca nefondat capătul de cerere din contestația depusă de SC SRL (dosar nr. 2140/2021 – lot 4), vizând reevaluarea propunerii financiare a SC ... SRL, depusă pentru lotul 4;
- ca nefondată, contestația nr. 1067/12.08.2021 (dosar nr. 2144/2021 – lot 5), formulată de SC SRL;
- ca nefondată, contestația nr. 1076/12.08.2021 (dosar nr. 2145/2021 – lot 2), formulată de SC SRL;
- ca nefondate capetele de cerere din contestația nr. 391/19.08.2021 (dosar nr. 2177/2021) formulată de SC SRL, vizând oferta depusă de ... SRL pentru lotul 4.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 8 exemplare, conține 104 pagini.
Redactată practica deciziei