



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de SC SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., reprezentată convențional de, sediu indicat și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adreselor nr. 75/04.08.2020 și nr. 74/04.08.2020, precum și a raportului procedurii nr. 72/04.08.2020, emise de către, cu sediul în localitatea, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect **„Execuția lucrărilor de construcții a sistemelor de alimentare cu apă și de canalizare menajeră în în cadrul proiectului «Înființarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare menajeră în județul»”,** cod CPV 45232150-8 lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev. 2), (anunț participare simplificat), s-au solicitat următoarele: *anularea adresei nr. 75/04.08.2020, prin care oferta SC SRL nu a fost declarată câștigătoare; anularea adresei nr. 74/04.08.2020, prin care a fost declarată câștigătoare oferta asocierii SRL - SRL - SRL; anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 72/04.08.2020 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește*

desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii SRL - SRL - SRL; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii SRL - SRL - SRL, cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei pe care Consiliul urmează să o pronunțe și continuarea procedurii; obligarea autorității contractante la plata către subscrisă a cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Prin cererea de intervenție voluntară, fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail, în data de 20.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC SRL, lider al asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a solicitat admiterea cererii de intervenție și, pe fond, respingerea contestației formulată de SC SRL.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ., SC SRL critică adresele nr. 75/04.08.2020 și nr. 74/04.08.2020, precum și raportul procedurii nr. 72/04.08.2020, emise de către, cu sediul în localitatea, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect **„Execuția lucrărilor de construcții a sistemelor de alimentare cu apă și de canalizare menajeră în în cadrul proiectului «Înființarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare menajeră în, județul»”**, solicitând cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, iar prin adresele nr. 75/04.08.2020 și nr. 74/04.08.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de asocieria SRL - SRL - SRL.

SC SRL susține că evaluarea ofertei declarată câștigătoare s-a realizat superficial și cu încălcarea prevederilor legislației achizițiilor publice, sens în care arată următoarele:

1. Ofertantul nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, context în care oferta sa ar fi

trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2015 și în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. 395/2016.

Menționează că, la pct. III. 1.3.a) din fișa de date a achiziției (Anexa nr. 2), autoritatea contractantă a inserat cerința potrivit căreia ofertanții trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani, raportați la data-limită de depunere a ofertelor (21.05.2020), în valoare cumulată de cel puțin 12.000.000,00 lei, fără TVA, acceptându-se însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 3 contracte.

Arată că, în vederea îndeplinirii acestei cerințe ofertantul a invocat două contracte executate de asociatul, SC SRL, respectiv: contractul nr. 76/10.09.2013 – „Extindere alimentare cu apă și rețele de canalizare în”, în valoare de 8.752.321,11 lei și contractul 1567/11.04.2017 – „Sistem de alimentare cu apă în , județul”, în valoare de 4.590.079,14 lei.

Susține că, deși valoarea însumată a celor două contracte este de 13.342.430,25 lei, în calcul nu se poate include toată valoarea contractului nr. 76/10.09.2013, deoarece majoritatea lucrărilor acestui contract au fost executate în afara perioadei impuse de fișa de date a achiziției (21.05.2015 - 21.05.2020).

Învederează faptul că, potrivit cerinței minime de calificare din fișa de date a achiziției, lucrările invocate drept experiență similară trebuie să fi fost executate în ultimii 5 ani, raportați la data limită de depunere a ofertelor (21.05.2020), astfel că puteau fi prezentate doar lucrări executate în perioada 21.05.2015 - 21.05.2020.

Menționând că, în DUAЕ depus, ofertantul câștigător a declarat faptul că lucrările contractului nr. 76/10.09.2013 au fost executate în perioada 03.10.2013 - 27.07.2015, petenta apreciază că, în condițiile în care durata totală de execuție a fost de aproape 1 an și 10 luni, este imposibil ca SC SRL să fi executat lucrări în valoare de 7.409.920,86 lei (cât ar mai avea nevoie pentru a atinge pragul de 12.000.000 lei), deci, de circa 85% din valoarea totală a contractului, în ultimele 2 luni și 6 zile din contract (21.05.2015 - 27.07.2015), singura perioadă care poate fi luată în considerare, raportat la data limită de depunere a ofertelor.

Afirmă că este neverosimil ca ofertantul să fi executat 85% din valoarea contractului în ultimii 10% din durata de execuție, iar acest aspect ar fi trebuit clarificat cu ofertantul și cu beneficiarul lucrărilor.

În acest sens, subliniază faptul că este irelevantă data emiterii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, în condițiile în care cerința din fișa de date este clară, acesta stabilind că ofertanții trebuie să fi executat efectiv lucrările în limita valorică impusă în

perioada precizată, nefiind suficient faptul ca lucrările să fi fost recepționate în acea perioadă.

2. Ofertantul nu a demonstrat și nu are capacitatea de a executa contractul, deoarece nu deține autorizație A.N.R.E. de execuție a lucrărilor electrice.

Menționează că, potrivit documentației de atribuire, contractul presupune și execuția unor branșări electrice, instalații electrice exterioare, instalații electrice de împământare și paratrăsnet, instalații electrice interioare pentru SPAU, SEAU, REZERVOR, ST. CLORINARE, STAȚIE REPOMPARE și panouri electrice solare (la utilaje și echipamente) pentru Rezervor.

Mai menționează că, în avizul de amplasament emis de S.D.E.E. Transilvania Sud, se stipulează expres ca lucrările la instalațiile electrice să fie realizate de o firmă autorizată A.N.R.E.

Raportat la acestea, contestatoarea susține că, dintre cei trei asociați, numai SC SRL deține atestat A.N.R.E. și doar de tip B, ceilalți asociați neavând niciun fel de atestare pentru realizarea lucrărilor electrice și, întrucât asocierea a alocat, chiar și parțial, lucrări electrice în sarcina societăților SRL și/sau SRL (conform centralizatorului cu lucrările executate de asociați), respectivele lucrări nu pot fi realizate în mod legal.

În acest context, apreciază că asocierea SRL - SRL - SRL nu a demonstrat că deține capacitatea de a executa contractul, încălcând prevederile pct. III. 1.1b) din fișa de data a achiziției potrivit căroră:

„1.1 .b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale:

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Cerința nr.1.

Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara rezidentă, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică/sectorială. Cerința se aplică inclusiv pentru subcontractanți și/sau terți susținători care completează informațiile aferente situației lor la nivelul unui DUAE distinct”.

În contextul celor expuse, SC SRL consideră că oferta trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea cu nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cât și ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

3. Ofertantul nu a prezentat avizele tehnice, agrementele tehnice și avizele sanitare pentru toate materialele care intră în contact cu apa potabilă și nici avizele pentru armături (cărți/fișe tehnice, prospecte/certificate de calitate, emise de către producător și/sau orice alt document din care să rezulte tipul, caracteristicile tehnice, termenul de garanție și durata de viață).

Contestatorul arată că, potrivit răspunsului nr. 12 din clarificarea nr. 1, ofertanții aveau obligația de a prezenta avize tehnice, agremente tehnice, avize sanitare pentru materialele care intră în contact cu apa potabilă, precum și avize pentru armături (cărți/fișe tehnice, prospecte/certificate de calitate emise de producător și/sau orice alt document din care să rezulte tipul, caracteristicile tehnice, termenul de garanție și durata de viață), prezentarea acestor documente fiind deosebit de importantă deoarece ține de sănătatea publică, întrucât contactul apei potabile cu materiale care nu sunt avizate sanitar poate conduce la îmbolnăviri în masă, iar avizarea armăturilor ține, la rândul său, de siguranța în construcții.

În opinia petentei, având în vedere că ofertantul nu a prezentat toate aceste documente solicitate, oferta sa ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea cu nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016.

Cu privire la acest motiv de contestație, autoarea acesteia invocă practica judiciară în materie, care într-o situație aproape identică, a stabilit că lipsa avizelor/agrementelor tehnice și avizelor sanitare pentru materialele ce intră în contact cu apa constituie un motiv de respingere a ofertei, câtă vreme respectivele documente au fost solicitate expres prin documentația de atribuire.

4. Ofertantul nu a prezentat descrierea modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului.

SC SRL menționează că, deși la pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a inserat cerința ca ofertanții să prezinte o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat descrierea modului de acces pentru toți specialiștii necesari, care sunt următorii: manager proiect, șef șantier, responsabil controlul calității (CQ), responsabil tehnic cu execuția pe domeniile 6.1 (Instalații electrice) și 8.1 (Rețele electrice), responsabil tehnic cu execuția pe domeniile 1.1 (Construcții civile, industriale și agricole), 2.1 (Construcții

rutiere și drumuri), 9.1 (Construcții edilitare și de gospodărie lă), topograf, responsabil de mediu, responsabil SSM.

În acest context, apreciază că oferta asocierii SRL - SRL - SRL ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea cu nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016.

5. Ofertantul nu a depus graficul general de realizare a investiției în modalitatea solicitată în fișa de date a achiziției.

Redând cerința fișei de date a achiziției privind forma de prezentare a graficului general de realizare a investiției, respectiv: „2. *Graficul general de realizare a investiției din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin planificarea fizică și valorică a activităților pe săptămâni, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor (cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora, precum și cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile), împreună cu alocarea resurselor umane pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte) și cu histograma costurilor (respectiv explicitarea resursei financiare), informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Această secțiune va conține, după caz, și planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte (cu evidențierea, cel puțin, a denumirii respectivelor entități)”, SC SRL susține că graficul prezentat de asocieria declarată câștigătoare nu a fost prezentat în această formă, acesta neconținând următoarele elemente: planificarea fizică și valorică pe săptămâni , indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a activităților (cu durate de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora), evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante, alocarea resurselor umane pe parcursul execuției, histograma costurilor și planul de lucru cu asociații/subcontractanții.*

Raportat la cele expuse, consideră că oferta asocierii declarată câștigătoare ar fi trebuit respinsă de către comisia de evaluare, ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016.

6. Ofertantul nu a prezentat documentele de fundamentare a prețului.

Menționează că , deși la pct. IV.4.1. din fișa de date a achiziției, s-a solicitat ofertanților ca, în propunerea financiară, să prezinte și

documentele de fundamentare a prețului, respectiv: „IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare: Propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA, care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată «Oferta financiară», precum și următoarele documente: 1) Formularul de propunere financiară (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate; 2) Document de fundamentare a prețului, dacă este cazul”, asocierea asocierii SRL - SRL - SRL nu a prezentat asemenea documente, astfel că oferta sa ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

7. Oferta conține, în cadrul propunerii financiare, preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

SC SRL susține că ofertantul declarat câștigător a subcotat, din punct de vedere financiar, raportat la prețurile reale de piață, mai multe repere, precum: utilaje și echipamente: stații de pompare ape uzate; stații de pompare apă potabilă; stație epurare; rezervor metalic; grup electrogen; containere; materiale: țevile PEID apa potabilă, cămine apometru, hidranți, apometre, vane cămine, apa pentru teste.

Prin urmare, apreciază ca fiind evident că ofertantul a cotate prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, împrejurare în care oferta sa ar fi trebuit respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

8. Prin răspunsul la o solicitare de clarificări, ofertantul declarat câștigător și-a modificat oferta, motiv pentru care aceasta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

SC SRL susține că, prin solicitarea de clarificări, postată în SICAP, la data de 03.06.2020, autoritatea contractantă a cerut ofertantului să explice de ce persoana desemnată drept RTE pentru domeniul 1.1. este și verficator de proiect, în condițiile în care această situație este prohibită de art. 16 din H.G. nr. 742/2018, iar, în răspunsul prezentat, ofertantul a înlocuit persoana desemnată inițial drept RTE pentru domeniul 1.1, modificându-și astfel oferta, context în care, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și să respingă oferta, ca inacceptabilă, deoarece a fost modificată de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificare.

Învederează faptul că, prin acceptarea de către autoritatea contractantă ca ofertantul să-și modifice/corecteze oferta, acesta a beneficiat de timp suplimentar pentru procurarea personalului necesar, deci, s-a bucurat de tratament preferențial în raport cu SC SRL, care a depus o ofertă conformă, încă de la bun început.

Contestatoarea afirmă că, în ipoteza în care nu ar fi pierdut atât de mult timp cu pregătirea unei oferte conforme (care să respecte toate

cerințele autorității contractante), ar fi beneficiat de timp suplimentar pentru negocierea unor prețuri mai bune cu furnizorii și ar fi putut surclasa oferta astăzi contestată.

9. Ofertantul a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări din data de 03.06.2020.

Contestatoarea menționează că, prin solicitarea de clarificări postată în SICAP la data de 03.06.2020, autoritatea contractantă a solicitat asocierii SRL - SRL - SRL să explice de ce persoana desemnată drept RTE pentru domeniul 1.1. este și verificador de proiect, în condițiile în care această situație este prohibită de art. 16 din H.G. nr. 742/2018, la care ofertantul a răspuns în sensul că nu a cunoscut acest aspect, deși avea obligația să își elaboreze oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și cu prevederile legislației, neavând dreptul să se abată de la aceasta prin invocarea necunoașterii legii.

Față de cele expuse, SC SRL apreciază că răspunsul ofertantului este neconcludent, împrejurare în care oferta sa ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere cele expuse, SC SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată.

Invocând dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice, depus de către autoritatea contractantă la Consiliu.

Precizează că a constituit cauțiunea prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 și a transmis contestația și către autoritatea contractantă, respectând dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Atașat exemplarului original al contestației, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 34130/17.08.2020, SC SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 206438766/1 din 12.08.2020 a sumei de 88.000 lei, emisă de CEC BANK Sucursala ..., respectându-se astfel dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 90/21.08.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 35290/24.08.2020, ... a răspuns punctual criticilor contestatoarei SC SRL, și anume:

1. În ceea ce privește susținerea petentei potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu ar îndeplini cerința de calificare privind capacitatea tehnică și sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă precizează că, având în vedere dispozițiile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017 din 19.04.2017, emisă de Ministerul Finanțelor Publice – Autoritatea Națională pentru Achiziții Publice potrivit căreia: „(3) În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat

documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit”, comisia de evaluare a acceptat cele două lucrări aduse cu titlu de experiență similară de asociatul SRL

2. Referitor la critica societății contestatoare constând în faptul că ofertantul câștigător nu ar fi demonstrat și nu ar avea capacitatea de a executa contractul, deoarece nu deține autorizație de execuție a lucrărilor electrice, autoritatea contractantă apreciază că trebuie respinsă, deoarece liderul asocierii SRL deține autorizație de execuție a lucrărilor electrice de tip B, valabilă până în anul 2024 (pag. 350 din propunerea tehnică, atestatul 4820/21.06.2019), informație care poate fi verificată și pe pagina oficială de internet a (www.....ro). Prin urmare consideră că cerința minimă privind capacitatea de exercitare a activității profesionale este îndeplinită.

3. În ceea ce privește susținerea SC SRL potrivit căreia asocierea câștigătoare nu ar fi prezentat avizele tehnice, agrementele tehnice și avizele sanitare pentru toate materialele ce intră în contact cu apa potabilă și nici avizele pentru armături (cărți/fișe tehnice, prospecte/certificate de calitate emise de producător și/sau orice alt document din care să rezulte tipul, caracteristicile tehnice, termenul de garanție și durata de viață), organizatoarea procedurii precizează că, la pag. 377-562 din propunerea tehnică depusă de asocierea SRL - SRL sunt prezentate documentele solicitate.

4. Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia ofertantul desemnat câștigător nu ar fi prezentat descrierea modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, autoritatea contractantă arată că, în propunerea tehnică depusă de asocierea SRL - SRL - SRL, la pag. 312-369, este prezentat modul de acces la specialiștii atestați, necesari pentru îndeplinirea contractului.

5. Cu privire la susținerea petentei vizând nedepunerea de către asocierea SRL - SRL - SRL a graficului general de realizare a investiției, în modalitatea solicitată în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă precizează că, în propunerea tehnică depusă de asocierea SRL - SRL - SRL, la pag. 275-284, este prezentat graficul general de realizare a investiției, în modalitatea solicitată de autoritatea contractantă.

6. Referitor la critica SC SRL potrivit căreia ofertantul câștigător nu ar fi prezentat documente de fundamentare a prețului,

organizatoarea procedurii arată că, la cap. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare”, autoritatea contractantă a solicitat „2) documentele de fundamentare a prețului, dacă este cazul”, însă, „prin această solicitare, nu a creat o obligativitate cu privire la prezentarea vreunor documente de fundamentare a prețului ofertei, ci a lăsat la latitudinea ofertanților prezentarea acestor documente”.

7. În ceea ce privește critica petentei potrivit căreia propunerea financiară a asocierii ar conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, autoritatea contractantă arată că, tocmai, prin coroborarea valorii estimate a lucrărilor cu valoarea ofertei câștigătoare, s-a dovedit că aceasta reprezintă 98,50% din valoarea estimată, motiv pentru care nu se poate afirma, sub nicio formă, că ar prețul ar fi neobișnuit de scăzut. Mai mult, arată că oferta contestatoarei este cu doar 1,40% mai scumpă decât valoarea ofertei câștigătoare.

Precizează că, întrucât valoarea estimată a fost stabilită de către proiectantul lucrării, fiind aprobată de finanțatorul investiției, AFIR, comisia de evaluare a considerat că prețurile unei oferte care reprezintă 98,50% față de valoarea estimată este întocmai rezultatul liberei concurențe, astfel a acceptat această ofertă și, aplicând criteriul de atribuire, a stabilit că aceasta ocupă locul întâi în clasament.

8. Referitor la susținerile contestatoarei potrivit căroră, prin răspunsul la o solicitare de clarificări, ofertantul și-ar fi modificat oferta, iar răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări din data de 03.06.2020 ar fi neconcludent, autoritatea contractantă arată că, la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a inserat următoarea cerință: *„La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului”*. Susține că, din cerința redată nu rezultă faptul că ofertantul trebuia să indice datele de recunoaștere concrete al personalului implicat în realizarea lucrării, ci doar o descriere a modului de acces la specialiștii atestați.

9. Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări/completări, asocierea SRL - SRL nu și-a modificat propunerea tehnică, ci a propus un RTE în locul unei persoane care a contribuit la această investiție, în faza de proiectare a lucrărilor, astfel oferta sa *„nu a devenit inacceptabilă”* și răspunsul său a fost calificat ca fiind concludent.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 34889/20.08.2020, SC SRL, lider al asocierii SRL - SRL - SRL, a solicitat admiterea cererii de intervenție și, pe fond, respingerea contestației formulată de SC SRL.

Răspunzând punctual criticilor contestatoarei, intervenienta arată următoarele:

1. Considerând neîntemeiată critica contestatoarei conform căreia asocierea nu ar îndeplini cerința de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, intervenienta arată că, la secțiunea III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă inserat următoarea cerință: *„Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani, raportați la data-limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de, cel puțin, 12.000.000,00 lei, fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 3 contracte. Prin lucrări similare, se înțelege: lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supratere/ subterane”*, în cauză fiind aplicabile dispozițiile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP Nr. 2/2017, redată în punctul de vedere de către autoritatea contractantă.

Învederează faptul că data încheierii procesului-verbal de recepție, aferent contractului de lucrări nr. 76/10.09.2013, având ca obiect „Extindere alimentare cu apă și rețele de canalizare în”, este 27.07.2015, și se încadrează în perioada de referință de 5 ani solicitată de către autoritatea contractantă, raportat la data limită prevăzută depunerea ofertelor - 21.05.2020,

Prin urmare, apreciază că prevederile fișei de date a achiziției au fost interpretate în mod corect de către autoritatea contractantă, care a luat în calcul întreaga valoare a contractului sus menționat, raportându-se la data încheierii documentului care atestă/confirmă recepționarea lucrărilor, respectiv procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. UIP13867/27.07.2015 și solicită respingerea cererii formulată de contestatoare ca fiind neîntemeiată.

2. Referitor la critica petentei potrivit căreia asocierea nu ar avea capacitatea de a executa contractul, deoarece nu deține autorizație, intervenienta precizează că, potrivit legislației, o ofertă comună îndeplinește cerința sus invocată dacă măcar unul dintre membrii asocierii deține atestat pentru executarea lucrărilor de instalații electrice care formează obiectul contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură.

În concret, arată că ofertantul asociat SC SRL deține autorizația nr. 14820/21.06.2019, valabilă până la data de 21.06.2024, pentru proiectarea și execuția lucrărilor de instalații exterioare/interioare pentru incinte/ construcții civile și industriale,

branșamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kW, acesta fiind cel care va executa lucrările instalații electrice care formează obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Față de cele expuse, intervenienta solicită respingerea „cererii formulată de contestatoare”, ca fiind neîntemeiată.

3. Cu privire la susținerea petentei conform căreia nu ar fi prezentat avizele tehnice, avizele sanitare și agrementele tehnice pentru toate materialele care intră în contact cu apa, inclusiv avize pentru armături, asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL precizează că, în propunerea tehnică, pag. 377-562, a prezentat avizele tehnice, avizele sanitare și agrementele tehnice pentru toate materialele care intră în contact cu apa, inclusiv avize pentru armături, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, inclusiv dispozițiile răspunsului nr. 12 din clarificarea nr. 1.

4. Cu privire la susținerea petentei potrivit căreia nu ar fi prezentat descrierea modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea contractului, intervenienta precizează că, în propunerea tehnică, pag. 312-369, a prezentat descrierea modului de acces la specialiștii atestați, strict necesari pentru îndeplinirea contractului, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Prin urmare, apreciază ca fiind îndeplinită cerința în discuție.

5. Referitor la critica privind neprezentarea graficului general de realizare a investiției în modalitatea solicitată prin fișa de date a achiziției, asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL arată că, în propunerea tehnică, la pag. 275-311, a prezentat graficul general de realizare a investiției și toate celelalte anexe ale acestui grafic cum ar fi histograma costurilor și planul de lucru.

Susținând că graficul de realizare a investiției și documentele anexe acestuia conțin toate elementele formale și de fond solicitate de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, intervenienta consideră îndeplinită cerința în discuție și solicită respingerea „cererii” formulată de contestatoare ca fiind neîntemeiată.

6. Cu privire la critica contestatoarei potrivit căreia, în propunerea financiară, asocierea nu ar fi prezentat documentele de fundamentare a prețului ofertat, intervenienta susține că a prezentat toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, îndeplinind astfel cerința referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice.

Prin urmare, solicită respingerea „cererii” formulată de contestatoare ca fiind neîntemeiată.

7. Referitor la susținerea petentei potrivit căreia oferta sa ar conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, intervenienta arată că, raportat la valoarea estimată de 12.521.884,94 + TVA, prevăzută în documentația de atribuire, diferența

de valoare între cele două oferte depuse în cadrul prezentei proceduri este doar de aprox. 173.618 lei + TVA (o diferență între cele două prețuri de aprox. 0,1%).

Astfel, apreciază că, în ipoteza în care s-ar admite că oferta sa ar conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, cu siguranță și oferta contestatoarei trebuie catalogată ca fiind una care conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Învederează faptul că invocă aceste argumente în condițiile în care asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL a oferat execuția lucrărilor pentru suma de 12.335.262,21 Lei + TVA, adică 98,5 % raportat la valoarea estimată stabilită prin documentația de atribuire, respectiv 12.521.884,94 + TVA.

Prin urmare, consideră neîntemeiate susținerile contestatoarei și solicită respingerea „cererii” acesteia.

Afirmă că o circumstanță foarte importantă ce trebuie avută în vedere în ceea ce privește modul de formare al prețurilor este faptul că asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL este formată din societăți care își au sediul în zonă, respectiv în județul și cu toții au angajat personal de execuție calificat și necalificat, suficient pentru îndeplinirea contractului, pe când societatea contestatoare, conform datelor statistice oficiale este o societate de „apartament”, cu sediul în Timișoara, având câteva angajați de birou, și care nu poate executa o asemenea lucrare fără subcontractanți, ceea ce înseamnă costuri mai ridicate.

8. Cu privire la susținerea contestatoarei conform căreia, prin răspunsul la o solicitare de clarificări, și-ar fi modificat oferta și ar răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări din data de 03.06.2020 (motivele nr. 8 și 9 din contestație), intervenienta precizează că, în cadrul prezentei proceduri, cerința privind nominalizarea RTE nu este o cerință de calificare, ci una inclusă în cerința privind descrierea modului de acces la specialiști, prevăzută în secțiunea privind modul de prezentare a propunerii tehnice.

Susține că nu se poate vorbi de modificarea ofertei în condițiile în care asocierea a oferat în limitele stabilite de documentația de atribuire și nu a adăugat ulterior nimic suplimentar față de oferta inițială, în cazul de față, fiind vorba de o abatere minoră, reglementată prin art. 134 alin. 7 lit. b) din H.G. nr. 395/2016, a cărei corectare nu conduce la depunerea unei noi oferte și nu este susceptibilă să producă vreun avantaj față de celălalt ofertant participant la procedură.

Nu în ultimul rând, arată că potrivit principiului conform căruia unde legea prevede sau permite mai mult, implicit permite și mai puțin, dacă legea permite înlocuirea unui subcontractant nominalizat sau terț susținător, înseamnă că este permisă și înlocuirea unui specialist necesar cu unul care îndeplinește cerința.

Opinează că, neavând acces la oferta sa, SC SRL „a formulat o contestație care cuprinde probabil motive selectate din experiența lui, (...)”.

În drept, au fost invocate actele mai sus indicate.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 37364/...../..... din 02.09.2020, Consiliul a invitat contestatoarea să studieze dosarul cauzei, cu termen de depunere a concluziilor 09.09.2020, ora 12.00.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 38232/08.09.2020, denumită „Concluzii scrise”, SC SRL a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată și, pe cale de consecință, respingerea cererii de intervenție formulată de Asocierea SRL - SRL - SRL, raportat la următoarele considerente:

1. În ceea ce privește motivul legat de criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, intervenienta a invocat drept experiență similară întreaga valoare a unui contract, din care doar ultimii 10% din durata de execuție se încadrează în perioada de referință.

Subliniază faptul că nici autoritatea contractantă și nici intervenienta nu au combătut această stare de fapt, însă au invocat prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea A.N.A.P. nr. 2/2017, care nu sunt aplicabile speței în cauză, deoarece, obiectul contractului nr. 76/10.09.2013, invocat drept experiență similară de către ofertant, constă în extinderea unor rețele de alimentare cu apă și canalizare, fiind evident că acestea nu constituie un livrabil, sau un obiect de construcție cu funcționalitate independentă.

Un livrabil, în cazul de față, ar fi o stație de epurare, o stație de tratare, etc., în timp ce un obiect cu funcționalitate independentă ar putea fi reprezentat de o rețea recepționată ca obiect independent, recepționată ca atare.

În opinia contestatoarei, dacă s-ar admite punctul de vedere al autorității contractante și al intervenientei, ar însemna că orice contract, indiferent de când a fost executat, se poate încadra în perioada de referință dacă a fost recepționat în cadrul acestei perioade.

Mai mult, susține petenta, dispozițiile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea A.N.A.P. nr. 2/2017 trebuie interpretate în strânsă corelare cu cele ale art. 11 alin. (3) din aceeași instrucțiune, în sensul că pentru a fi acceptată, ca dovadă a experienței similare, din documentul prezentat de operatorul economic trebuie să rezulte că lucrările cele mai importante au fost realizate într-o perioadă care acoperă, cel mult, ultimii 5 ani, calculată până la data limită de depunere a ofertelor.

În sprijinul susținerilor sale invocă speța ANAP nr. 1004, concluzionând că, atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta,

încearcă, în mod artificial să susțină o experiență care nu există, fiind neverosimil ca ofertantul să fi executat 85% din valoarea contractului, în ultimii 10% din durata de execuție.

Arătând că este foarte posibil ca ofertantul să nu mai fi realizat niciun fel de lucrare după data de 21.05.2015, ci doar recepția acestora să se fi realizat după această dată, împrejurare în care lucrările nu ar trebui considerate ca fiind experiență similară.

Apreciază ca fiind absolut necesar ca autoritatea contractantă să verifice cu beneficiarul contractului dacă cele mai importante lucrări (în valoare de cel puțin 7.409.920,86 lei) au fost executate de HIDROTAN SRL, după data de 21.05.2015, altfel, contractul invocat neîndeplinind cerințele pentru a putea fi considerat experiență similară.

2. În ceea ce privește motivul referitor la faptul că ofertantul nu a nu are capacitatea de a executa contractul deoarece nu deține autorizație de execuție a lucrărilor electrice, contestatoarea reiterează faptul că, dintre cei trei asociați, numai SC SRL deține atestat și doar de tip B, ceilalți asociați neavând niciun fel de atestare pentru realizarea lucrărilor electrice.

Prin urmare, consideră că, în situația în care asocierea a alocat, chiar și parțial, lucrări electrice în sarcina societăților SRL și/sau SRL (aspect ce se poate verifica din analiza centralizatorului cu lucrările executate de asociați), respectivele lucrări nu pot fi realizate în mod legal.

Subliniază faptul că este strict necesar a se verifica centralizatorul cu lucrările alocate asociaților, pentru a se stabili dacă nu cumva s-au atribuit și celorlalți asociați lucrări electrice pe care nu au capacitatea/calificarea de a le executa.

3. Referitor la lipsa avizelor/agrementelor tehnice și avizelor sanitare:

Autoarea contestației afirmă că, față de punctul de vedere al autorității contractante și al intervenientei, se impune verificarea paginilor 377 - 562 din oferta asocierii, pentru a se stabili dacă, într-adevăr, au fost depuse avize tehnice, agremente tehnice, avize sanitare pentru toate materialele care intră în contact cu apa potabilă, precum și avize pentru armături (cărți/fișe tehnice, prospecte/certificate de calitate emise de producător și/sau orice alt document din care să rezulte tipul, caracteristicile tehnice, termenul de garanție și durata de viață), în caz contrar, oferta trebuind respinsă ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea cu nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

4. Referitor la descrierea modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, petenta consideră că se impune verificarea paginilor 312 - 369 din oferta asocierii, pentru a se stabili dacă s-a prezentat descrierea modului de acces pentru toți specialiștii necesari.

Afirmă că, în ipoteza în care nu a fost prezentată modalitatea de acces pentru vreunul dintre aceștia, oferta trebuie respinsă ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

5. Referitor la graficul general de realizare a investiției, SC SRL apreciază că se impune verificarea paginilor 275 - 311 din oferta asocierii, pentru a se stabili dacă graficul prezentat conține toate elementele solicitate, în special: planificarea fizică și valorică pe săptămâni; indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a activităților (cu durate de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora); evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante; alocarea resurselor umane pe parcursul execuției; histograma costurilor; planul de lucru cu asociații/subcontractanții, întrucât, în absența unuia dintre aceste elemente, oferta trebuie respinsă ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr.395/2016.

6. Referitor la documentele de fundamentare a prețului, contestatoarea, reiterând faptul că, la pct. IV.4.1. din fișa de date a achiziției, s-a solicitat ofertanților ca, în propunere financiară, să prezinte și documentele de fundamentare a prețului, susține că, ofertantul nu a prezentat astfel de documente, iar autoritatea contractantă afirmă că nu ar fi impus prezentarea respectivelor documente, ci că ar fi lăsat acest aspect la latitudinea ofertanților.

Afirmă că, în contextul în care ofertantul nu a avut nicio obiecțiune/solicitare de clarificare cu privire la această prevedere a documentației de atribuire, acesta avea obligația de a se conforma astfel cum a făcut și societatea sa, care a prezentat documentele de fundamentare a prețului solicitate.

7. Referitor la prețurile oferite, petenta reiterează faptul că asocierea a subcitat din punct de vedere financiar, raportat la prețurile reale de piață, mai multe repere, neavând nicio relevanță faptul că diferența de preț dintre cele două oferte, deoarece este foarte posibil ca ofertantul să fi supraevaluat anumite repere, dar să fi cotate sub valoarea reală altele.

8. În ceea ce privește argumentul privind modificarea ofertei, contestatoarea consideră că aprecierea intervenientei în sensul că situația s-ar încadra în categoria abaterilor tehnice minore nu poate fi primită, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a verificat, prin prisma dispozițiilor art. 134 alin. (8) și (9) din H.G. nr. 395/2016, dacă sunt respectate condițiile pentru acceptarea modificării ofertei.

9. Referitor la răspunsul neconcludent la solicitarea de clarificări din data de 03.06.2020, autoarea contestației învederează faptul că ofertanții sunt obligați să își elaboreze ofertele în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și cu prevederile legislației, aceștia neavând dreptul să se abată de la aceasta prin invocarea necunoașterii

legii, context în care răspunsul ofertantului nu putea fi considerat concludent, ci oferta sa ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016.

Prin adresa nr. 97/17.09.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 39839/11.09.2020, autoritatea contractantă a transmis: procesul-verbal de evaluare nr. 3 din 15.06.2020 (nr. 42/15.06.2020), solicitările ofertanților către autoritate, precum și solicitările autorității către ofertanți. În același document se menționează că: *„Decizia de solicitarea acestor clarificări.. se regăsește în procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 36/ 03.06.2020”*, fiind atașate și extrase de pe SEAP.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Execuția lucrărilor de construcții a sistemelor de alimentare cu apă și de canalizare menajeră în în cadrul proiectului «Înființarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare menajeră în județul»”*, ... prin publicarea în SICAP a anunțului participare simplificat, atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, se menționează că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 12.521.884,94 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) Criteriul de atribuire - „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit raportului procedurii, înregistrat la emitent cu nr. 72/04.08.2020, ambele oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire, respectiv cea a asocierii SRL - SRL - SRL și cea a SC SRL au fost declarate admisibile, iar, ulterior aplicării criteriului de atribuire, clasamentul rezultat este următorul: locul I - oferta asocierii SRL - SRL - SRL, cu o propunere financiară în valoare de 12.335.262,21 lei și locul II – oferta SC SRL, cu o propunere financiară în valoare de 12.508.880,35 lei.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 75/04.08.2020, SC SRL a înaintat contestația în cauză,

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Consiliul apreciază ca demne de reținut prevederile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe*

care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr. 37364/...../...../02.09.2020, Consiliul a invitat SC SRL la sediul său, în vedere studierii dosarului cauzei; termenul limită de depunere a eventualelor concluzii scrise fiind 09.09.2020. Potrivit dovezilor existente în cadrul dosarului aferent, contestatoarea a studiat documentele în cauză în data de 07.09.2020.

Ulterior, contestatoarea a transmis, ca urmare a studierii dosarului, CONCLUZIILE SCRISE, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 38232/08.09.2020.

În continuare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că SC SRL a formulat cererea de intervenție voluntară, înregistrată la CNSC cu nr. 34889/20.08.2020, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, ca urmare a contestației formulate de SC SRL.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând SC SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei critică modul în care autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare, aparținând Asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL, în opinia acesteia, evaluarea ofertei criticate „s-a realizat superficial și cu încălcarea prevederilor achizițiilor publice”.

Prima critică a SC SRL vizează faptul că oferta SC SRL nu ar îndeplini cerința referitoare la experiența similară, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, la pct. pct. III. 1.3.a), deoarece, în opinia acesteia, valoarea însumată a cele două contracte executate de asociatul SC SRL nu poate fi luată în considerare motivat de faptul că majoritatea lucrărilor din contractul nr. 76/10.09.2013 „au fost executate în afara perioadei impuse de fișa de date”.

În soluționarea acestei critici, consiliul are în vedere fișa de date achiziției, unde la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, Cerința nr. 1 este formulată astfel: „*Experiența similară Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani, raportați la data-limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de cel puțin 12.000.000,00 lei, fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 3 contracte. Prin lucrări similare, se înțelege: - lucrări de construire/ reabilitare/ modernizare/extindere rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/ subterane.*”

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, SC SRL a prezentat, pe numele asociatului SC SRL, conform completării DUAE:

- Contractul nr. 76/10.09.2013 – „*Extindere rețea de alimentare în*”, în valoare de 8.752.321,11 lei, fără TVA;
- Contractul 1567/11.04.2017/ – „*Sistem de alimentare cu apă în , județul*”, în valoare de 4.590.079,14 lei, fără TVA.

Suma cumulată a celor două contracte este de 13.342.430,25 lei, fără TVA, valoare care depășește valoarea solicitată prin documentația de atribuire, respectiv: 12.000.000,00 lei, fără TVA.

În ceea ce privește observația contestatoarei potrivit căreia valoarea Contractului nr. 76/10.09.2013 nu ar trebuie luată în considerare în integralitate, întrucât majoritatea lucrărilor acestui contract „au fost executate în afara perioadei impuse de fișa de date a achiziției (21.05.2015 - 21.05.2020)”, Consiliul nu o va reține ca întemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul ține seama de *Instrucțiunea Nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016*

privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, emisă de ANAP, respectiv de dispozițiile art. 13 alin. (3) care stabilesc: „În cazul contractelor de servicii/lucrări, **comisia de evaluare are obligația** ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, **să ia în calcul toată valoarea/cantitatea** care face obiectul respectivului document, **în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/ anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.**”

Prin urmare, față de cele evocate, în condițiile în care la dosarul cauzei se regăsește Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. IP 13867 din 27.07.2015 (filele 160-161), precum și Procesul-verbal de recepție finală nr. . din 01.06.2016 (filele 162-164), aferent contractului nr. 76/10.09.2013, perioadă care s-a încadrat în cei ultimii 5 ani față de data de depunere a ofertelor (21.05.2020), Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a luat în considerare întreaga valoare a acestui contract, stabilind că ofertantul criticat a îndeplinit cerința de mai sus.

A doua critică a contestatoarei se referă la faptul că asocierea desemnată câștigătoare nu a demonstrat și nu are capacitatea de a executa contractul, deoarece nu deține autorizație A.N.R.E. de execuție a lucrărilor electrice, susținând că din cei trei asociați doar SC SRL deține atestat A.N.R.E. și doar de tip B, ceilalți asociați neavând niciun fel de atestare pentru realizarea lucrărilor electrice, astfel că, în opinia contestatoarei, oferta în discuție trebuia respinsă ca neconformă, deoarece a încălcat prevederile pct. III. 1.1b) din fișa de data a achiziției.

Potrivit cap. 1.1.b) - *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, din fișa de date, Cerința nr.1 este următoarea: „Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara rezidentă, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică/sectorială. Cerința se aplică inclusiv pentru subcontractanți și/sau terți susținători care completează informațiile aferente situației lor la nivelul unui DUAЕ distinct”. Modalitatea de îndeplinire: Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială cu informațiile solicitate de către autoritatea

contractantă – informații referitoare la îndeplinirea cerințelor privind capacitatea de exercitare a activității profesionale. (...).

La dosarul cauzei se regăsește Atestatul nr. 14820/21.06.2019 de tip B pentru *„proiectare și executare instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, branșamente aeriene și subterane (...), (fila 351), emis pe numele SC SRL, de către(.....).*

În aceste condiții, este evident că asocierea în cauză a respectat cerința de la pct. 7.(1), respectiv: *„Lucrările pentru realizarea instalațiilor (...) se execută (...) de către o persoană fizică autorizată sau persoană juridică atestată potrivit legii (...)”*, din Avizul tehnic de racordare nr. 70501856227 din 19.11.2018 și din Avizul tehnic de racordare nr. 70501856226 din 19.11.2018 (filele 210215), emise de .

Referitor la susținerea contestatoarei conform căreia oferta critica ar fi neconformă, motivat de faptul că doar asociatul SC SRL deține un asemenea atestat, iar ceilalți asociați nu, Consiliul o va respinge ca întemeiată, deoarece, conform legislații în vigoare din domeniul achiziție publice nu există obligativitatea, ca în cazul unei asocieri, toți operatorii economici, care fac parte din respectiva asociere, să deține aceleași atestate/autorizații etc. De altfel, scopul asocierii este tocmai acela de a acoperi toate activitățile necesare unei lucrări, fiind suficientă doar atestarea unui singur asociat, în cazul de față pe domeniul electric, raportat la obiectul contractului: *Execuția lucrărilor de construcții a sistemelor de alimentare cu apă și de canalizare.*

De reținut este art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/201: care definește operatorul economic astfel: *„orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități”*.

În ceea ce privește a treia observație generică a contestatoarei potrivit căreia SC SRL nu ar fi *„prezentat avizele tehnice, agrementele tehnice și avizele sanitare pentru toate materialele care intră în contact cu apa potabilă și nici avizele pentru armături (cărți/fișe tehnice, prospecte/certificate de calitate, emise de către producător și/ sau orice alt document din care să rezulte tipul, caracteristicile tehnice, termenul de garanție și durata de viață)”*, Consiliul se va raporta la Clarificare nr. 1, la documentația de atribuire, postată pe SEAP, de către autoritatea contractantă, în data de 11.05.2020, respectiv la întrebarea nr. 12 și răspunsul aferent acesteia:

Întrebarea nr. 12.

Având în vedere importanța majoră pe care o au caracteristicile materialelor necesare execuției rețelei de distribuție a apei principale (rezervor înmagazinare apă potabilă, conducte din PEHD, vane cu sertar, robineti sferici, hidranți supraterani), raportat la faptul că acestea intră în contact direct cu apa care este livrată consumatorilor (fiind vorba despre o problemă de sănătate publică), vă rugăm să confirmați faptul că fișele tehnice aferente materialelor principale (rezervor înmagazinare apă potabilă, conducte din PEHD, vane cu sertar, robineti sferici, hidranți supraterani, incluse în propunerea tehnică) vor fi însoțite de avize tehnice, acorduri tehnice, avize sanitare (pentru materialele care intră în contact cu apă potabilă), avize GSK pentru armături, cărți/fișe tehnice, prospecte/certificate de calitate emise de producător și/sau orice alt document din care să rezulte tipul, caracteristicile tehnice, termenul de garanție și durata de viață.

Răspunsul nr. 12.

Confirmăm că pentru materialele ce sunt propuse a fi puse în opera trebuie prezentate documentele menționate: avize tehnice, acorduri tehnice, avize sanitare (pentru materialele care intră în contact cu apă potabilă), avize pentru armături, cărți/fișe tehnice, prospecte/certificate de calitate emise de producător și/sau orice alt document din care să rezulte tipul, caracteristicile tehnice, termenul de garanție și durata de viață.

Nu se impune ca avizele să fie emise de GSK, deoarece această formulare ar fi una restrictivă.”

Verificând propunerea tehnică a SC SRL, Consiliul constată că la pag. 378 – 563 se regăsesc următoarele documente:

- fișă tehnică țevă din polietilenă de înaltă densitate;
- Acord tehnic nr. 003-05/639-2018 – țevi din polietilenă de înaltă densitate;
- Acord tehnic 003-05/478-2015– fittinguri de compresie elopress, pentru țevi din polietilenă, racord de compression (..);
- Acord tehnic 003-05/617-2017 – electrofittinguri și piese sudabile de legătură din polietilenă, tip elofit; (...);
- Acord tehnic 018-05/204-2019 – armături din fontă și accesorii pentru rețele și instalații de alimentare cu apă și canalizare”.

Prin urmare, față de cele constatate, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, și această critică a contestatoarei, cu atât mai mult cu cât aceasta din urmă nu a detaliat ce înseamnă „toate materialele care intră în contact cu apă potabilă”, fiind doar o afirmație simplistă.

A patra critică a contestatoarei vizează descrierea modului de acces la specialiștii atestați, raportat la pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, în opinia SC SRL, oferta desemnată câștigătoare câștigător „nu a prezentat descrierea modului de acces pentru toți specialiștii necesari”.

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, se solicită, printre altele: „La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse si

organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.”

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, SC SRL a prezentat, în cadrul propunerii sale tehnice, documentul denumit „*Resursele și managementul contractului de execuția lucrărilor*” (filele 313 - 320), în conținutul căruia este menționat, sub formă tabelară, personalul cheie, respectiv: numele și prenumele, activitățile pe care le realizează, operatorul economic de care aparține persoana propusă; de ex: manager proiect -; - șef șantier - ...; - responsabil tehnic cu execuția în domeniul 9 - (...); responsabil SSM -

Prin urmare, comparând conținutul documentului de mai sus cu specialiștii, invocați de contestatoare ca fiind necesari în derularea contractului de achiziție publică în cauză, Consiliul constată că toate activitățile respective sunt acoperite, astfel că va respinge ca neîntemeiată și această critică.

Următoarea observație (a cincea) a SC SRL, pe care Consiliul nu o va reține ca întemeiată este cea referitoare la faptul că oferta desemnată câștigătoare nu ar deține „*graficul general de realizare a investiției în modalitatea solicitată în fișa de date a achiziției*”, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Stabilirea acestei finalități are la baza faptul că, în propunerea tehnică a SC SRL, se regăsește acest grafic (filele 276-285) ce conține informațiile aferente, precum și histograma la fila 286.

Or, raportat la cerința din fișa de date, de la cap. cap. IV.4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, respectiv: „*Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează: (...) 2) Graficul general de realizare a investiției din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică și valorică a activităților pe săptămâni, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor (cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora, precum și cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile), împreună cu alocarea resurselor umane pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte) și cu histograma costurilor (respectiv explicitarea resursei financiare), informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.*

Această secțiune va conține, după caz, și planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte (cu evidențierea cel puțin a denumirii respectivelor entități),

Față de cele evocate, Consiliul stabilește că acest document respectă forma solicitată prin documentația de atribuire, reținând, în soluționare, caracterul doar afirmativ al contestatoarei nu și cel demonstrativ, așa cum impun dispozițiile art. 259 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Criticile numărul șase și șapte ale contestatoarei vizează propunerea financiară a SC SRL, SC SRL afirmând că „ofertantul nu a prezentat documentele de fundamentare a prețului”, respectiv că, în cadrul propunerii financiare, există „*preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate*”.

Consiliul nu va reține ca întemeiată această afirmație deoarece valoarea propusă de asocierea câștigătoare este de: 12.335.262,21 lei, fără TVA și reprezintă **98,50%** din valoarea estimată (12.521.884,94 lei), iar cea a contestatoarei de 12.508.880,35 lei reprezintă **99,89%** din valoarea estimată.

Prin urmare, la o diferență de doar 0,39% între cele două propuneri financiare, nu se poate face vorbire de o „subcotare”, din punct de vedere financiar, a prețurilor conținute de propunerea financiară a SC SRL față de „prețurile reale de piață”, așa cum susține contestatoarea.

De altfel, și de această dată, Consiliul constată o nerespectare, din partea SC SRL, a art. 259 din Codul de procedură civilă, care se limitează doar la simple supoziții, fără a avea argumente concrete în acest sens.

Ultimele observații ale contestatoarei (opt și nouă) vor fi soluționate împreună, deoarece se referă la același document, respectiv răspunsul SC SRL la solicitarea de clarificări, postată în SICAP de către autoritatea contractantă, la data de 03.06.2020, SC SRL susținând, pe de o parte, că, prin răspunsul dat, „*ofertantul declarat câștigător și-a modificat oferta*”, iar, pe de altă parte, că acest răspuns ar fi unul neconcludent.

În procesul-verbal nr. 36/03.06.2020, privind evaluarea propunerilor tehnice, la poz. 7 din tabel, în ceea ce privește Asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL, se consemnează: „*Vor fi solicitate următoarele clarificări: «Persoana propusă ca RTE 1.1 este și verificator de proiect. Conform HG 742/2018 art. 16, persoana fizică atestată nu poate exercita, la această investiție decât una dintre activități. Vă rugăm, explicați*».

Consiliul constată că solicitarea de mai sus a fost postată pe SEAP, de către autoritatea contractantă, în data de 03.06.2020, iar răspunsul

SC SRL a fost postat pe SEAP în data de 04.06.2020 (conform extrasului existent la dosarul cauzei), astfel: *„Dorim să menționăm faptul că nu am avut cunoștință de acest aspect. Pe această cale înțelegem să soluționăm problema prin înlocuirea persoanei nominalizate în funcția de RTE domeniul 1.2. cu o altă persoană care este RTE în domeniul 1.1. și îndeplinește cerințele prevăzute de lege și documentația de atribuire. Atașate aveți atestatul și legitimația persoanei nominalizate și declarația de disponibilitate pentru a participa în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură”.*

Față de informațiile comunicate de SC SRL, Consiliul constată că nu sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice ..., oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*, așa cum susține contestatoarea, întrucât, în cazul de față, nu se poate face vorbire de o modificare a propunerii tehnice, în sensul schimbării/modificării/adăugării unei tehnologii/proceduri tehnice de execuție etc. la propunerea tehnică depusă.

Or, înlocuirea unui expert cu altul, motivat de explicațiile de mai sus, nu constituie un element tehnologic care să conducă la o modificare a propunerii tehnice, astfel că afirmația contestatoarei pe acest aspect va fi respinsă ca nefondată.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici susținerea contestatoarei conform căreia răspunsul dat de SC SRL ar fi unul neconcludent, motivat că aceasta din urmă a afirmat că „nu a cunoscut acest aspect”, astfel că nu poate fi invocată necunoașterea legii.

Legat de acest aspect, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că unul din principiile de baza statuate de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, este cel al proporționalității, iar, pe de altă parte, că legiuitorul a prevăzut la art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016, următoarele: *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă”.*

În concluzie, autoritatea contractantă a luat în considerare, în mod corect, că informațiile comunicate de către SC SRL, prin răspunsul de mai sus, sunt concludente, nefiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a

Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Va admite cererea de intervenție voluntară înaintată de SC SRL, lider al Asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL.

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară, înaintată de către SC SRL SRL – SC SRL – SC SRL, cu sediul în municipiul, județul

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, cu sediul în, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, cu sediul în localitatea, str., județul

Admite cererea de intervenție voluntară înaintată de Asocieria SC SRL – SC SRL – SC SRL.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.