

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

**DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 449/29.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 69264/29.10.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, împotriva rezultatului achiziției publice, desfășurată prin „procedura simplificată”, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect "...”, cod CPV 45214100-1 Lucrari de constructii de gradinite (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../22.04.2024, s-au solicitat următoarele: *„anularea comunicarii rezultatului procedurii nr. 6294/22.10.2024, a raportului procedurii nr. 2281/22.10.2024 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește anularea procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare din etapa evaluării garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor de calificare, cu respectarea cerințelor legale și a criteriilor de atribuire”*.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,  
**Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor**  
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația cu nr. 449/29.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 69264/29.10.2024, prin care societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că în etapa evaluării garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor de calificare, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire în cauză conform prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, este obligată să anuleze procedura dacă

observă încălcări ale prevederilor legale de natură a afecta procedura de atribuire respectivă.

Referitor la motivul anulării procedurii respective, contestatoarea menționează că are la bază „răspunsul nr. 10 la solicitarea nr. 4, răspunsul nr. 1 la solicitarea nr. 7 și răspunsul nr. 5 la solicitarea nr. 10), emise de către autoritatea contractantă la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, care au fost apreciate ca fiind de natură să împiedice evaluarea uniformă a ofertelor depuse. În acest sens, arată că prin răspunsul consolidat, publicat în SEAP la data de 14.05.2024, autoritatea contractantă a precizat că va accepta contracte care vizează oricare dintre fazele de proiectare SF/DALI/PT pentru dovedirea experienței similare în servicii, din eroare, omițând să specifice în răspunsurile respective că va fi menținută și cerința din documentația de atribuire potrivit căreia serviciile de proiectare vizează și cel puțin o clădire cu funcțiunea de școală.

În opinia contestatoarei, decizia de anulare a autorității contractante a venit după ce ASOCIEREA ... SRL/.../... a completat DUAЕ cu contracte de proiectare care nu respectă cerința privind existența cel puțin a unei clădiri cu funcțiunea de școală, deși, cerințele documentației de atribuire sunt clare și pot sta la baza unei evaluări corecte, cu respectarea tuturor principiilor care guvernează procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că motivele invocate către autoritatea contractantă în motivarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire în cauză nu reprezintă erori sau încălcări ale prevederilor legale și deci nu se încadrează în condițiile de la art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere identitatea răspunsurilor la întrebările nr. 4, 7 și 10, contestatoarea redă răspunsul nr. 5 emis de către autoritatea contractantă la întrebarea nr. 10, după cum urmează: „*Întrebare nr. 5: Avand in vedere Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, din cadrul fisei de date: Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat: Ofertantul trebuie sa facă dovada că, în ultimii 3 (trei) ani calculați până la data- limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură la nivelul unui contract, maximum 2 (două) contracte, cu o valoare totală, cumulată, fără TVA, cel puțin egală cu 500.000,00 lei fără TVA. Prin „servicii similare” se înțeleg servicii de elaborare a documentațiilor tehnico- economice, conform HG nr. 907/2016, cu modificările și completările ulterioare și anume proiect pentru autorizarea executării lucrărilor/proiectul tehnic de execuție pentru lucrări de construcții noi/extindere aferente clădirilor cel puțin din categoria de importanță C,*

*în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, din care cel puțin o clădire cu funcțiunea de școală. Pentru a nu restrictiona accesul ofertanților la procedura va rugăm completați cerința de experiență similară cu servicii de elaborare a documentațiilor tehnico-economice aferente unei faze de proiectare (SF/DALI/DTAC/PT) pentru lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere construcții civile care să cuprindă cel puțin o clădire unitate de învățământ (cresă, grădiniță, școală, liceu, colegiu, universitate, internat, etc.) - Răspuns întrebare nr. 5 - Se acceptă prezentarea a maxim 2 contracte în domeniul construcții civile, respectiv construcții noi/extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanță C, în oricare din fazele de proiectare, respectiv SF/DALI/PT".*

Prin urmare, afirmă contestatoarea, un operator economic interesat a solicitat clarificarea a două aspecte, respectiv dacă se acceptă dovedirea experienței similare în servicii prin contracte care vizează oricare din fazele de proiectare SF/DALI/DTAC/PT și dacă se acceptă ca serviciile de proiectare să vizeze cel puțin o clădire unitate de învățământ, adică nu doar școală, ci și creșă, grădiniță, liceu, colegiu, universitate, internat etc.

În opinia contestatoarei, prin răspunsul dat, autoritatea contractantă a acceptat propunerile operatorului economic interesat numai sub aspectul fazelor de proiectare, adică că se vor accepta contracte având ca obiect oricare din fazele de proiectare SF/DALI/PT și nu a considerat necesară modificarea documentației de atribuire privind „caracterul calificat a cel puțin uneia dintre clădiri”. Așadar, susține contestatoarea, clarificarea respectivă nu reprezintă o eroare sau o încălcare a prevederilor legale și nu se încadrează în temeiul de drept invocat de către autoritatea contractantă deoarece nu există prevederi legale care impun autorității contractante obligația de a răspunde la solicitările de clarificări prin reproducerea *in integrum* a cerinței analizate. În susținere, contestatoarea redă art. 212 alin. (1) lit c) și alin. 2) din Legea nr. 98/2016, conform căruia „Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)".

Prin raportare la textul de lege de mai sus, contestatoarea afirmă că situația de față nu se încadrează în ipoteza prevăzută, adică existența unor încălcări ale prevederilor legale și imposibilitatea corectării acestora fără încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal,

recunoașterii reciproce, transparenței, proporționalității și asumării răspunderii, ceea ce înseamnă că nu orice eroare sau omisiune reprezintă un temei pentru anularea unei proceduri. În opinia contestatoarei, o eroare care reprezintă o încălcare a unei prevederi legale este atunci când autoritatea contractantă organizează o procedura de atribuire, însă valoarea estimată a contractului este introdusă eronat în SEAP, fapt ce conduce la o încălcare a prevederilor legale deoarece nu a fost publicat un anunț în JOUE și nu a fost respectat principiul transparenței și a fost restrânsă concurența, eroare care, în mod evident, nu s-ar putea îndrepta.

Contestatoarea mai susține că și în situația în care s-ar accepta menținerea obligației de a documenta cel puțin o clădire cu funcțiunea școală, întrucât ar fi fost utilă, nu s-ar putea concluziona că lipsa acestuia ar conduce la imposibilitatea analizei ofertelor în mod uniform și cu respectarea tratamentului egal, întrucât ar putea fi considerată cerință nescrisă, conform art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Prin urmare, nu există scenariul în care operatorii economici interesați ar fi putut interpreta răspunsurile în sensul că s-ar fi eliminat cerința privind documentarea cel puțin a unei clădiri cu funcțiunea de școală, întrucât modificarea conținutului anunțului de participare sau a fișei de date în sensul modificării criteriului de calificare s-ar fi putut realiza doar prin publicarea unei erate, conform art. 55 alin. 1) din HG nr. 395/2016, „(1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare”.

Așadar, susține contestatoarea, în lipsa modificării anunțului de participare sau a fișei de date, lipsa precizării din răspuns cu privire la menținerea cerinței este lipsită de orice efecte, iar toți operatorii economici interesați aveau obligația de a se raporta la cerințele de calificare prevăzute în documentația de atribuire care nu a fost modificată, deoarece autoritatea contractantă a publicat o erată la data de 16.07.2024, privind prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor și a perioadei de valabilitate a ofertelor, fără nicio mențiune privind eliminarea criteriilor de calificare. În susținere, invocă jurisprudență națională și europeană.

În concluzie, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, contrar dispozițiilor art. 152 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, conform cărora: „Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o

asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege".

Totodată, contestatoarea arată că, astfel cum rezultă din raportul procedurii, oferta sa a fost formulată în conformitate cu anunțul de participare, fără a i se putea imputa eroarea din documentația de atribuire, aceasta aparținând autorității contractante.

În același sens, contestatoarea invocă și răspunsul nr. 1 la solicitarea nr. 1 din răspunsul consolidat publicat în SEAP la data de 14.05.2024, în care s-a menționat că o clădire cu funcțiunea de creșă va fi considerată echivalentul uneia cu funcțiunea de școală, aspect care arată că orice operator economic interesat putea înțelege facil cerințele documentației de atribuire.

Totodată, contestatoarea arată că răspunsul la solicitările de clarificări care a condus la anularea procedurii de atribuire nu a fost contestat de către niciun operator economic interesat, iar prin depunerea ofertelor înseamnă că au înțeles întocmai cerința documentației de atribuire.

În concluzie, susține că în cazul de față nu este vorba despre o eroare, iar desfășurarea procedurii nu a fost afectată, motiv pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 70096/.../31.10.2024, C.N.S.C. a pus în vedere contestatoarei necesitatea achitării cauțiunii și comunicării recipisei de consemnare a cauțiunii în cuantum total de 88.000,00 lei, în original, în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Prin adresa nr. 454/31.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 69913/31.10.2024, ... SRL depune la dosar, în original, recipisa de consemnare nr. 210717604/2 din 30.10.2024, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 72967/.../12.11.2024, în considerarea art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, C.N.S.C. solicită autorității contractante comunicarea punctului de vedere referitor la contestație și documentele din dosarul achiziției ce au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 6772/14.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 73554/14.11.2024, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere față de contestația depusă de către societatea ... SRL, în care menționează că, la momentul evaluării garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, a observat contradicții între cerințele privind experiența similară solicitată prin documentația de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că pe parcursul evaluării documentelor de calificare, prin raportare la cerințele specificate în documentația de atribuire și la răspunsurile transmise în urma solicitărilor de clarificări primite de la operatorii economici înainte

de termenul limită de depunere a ofertelor, a constatat că în cadrul răspunsului consolidat postat în SEAP la data de 14.05.2024 există informații contradictorii cu privire la experiența similară, astfel cum a fost cerută inițial (întrebare și răspuns nr. 10 din solicitarea 4, întrebare și răspuns nr. 1 din solicitarea 7, întrebare și răspuns nr. 5 din solicitarea 11).

Astfel, la întrebarea nr. 5 din solicitarea 11 «Având în vedere Secțiunea III. 1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din cadrul fisei de date: Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat: Ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 3 (trei) ani calculați până la data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură la nivelul unui contract, maximum 2 (două) contracte, cu o valoare totală, cumulată, fără TVA, cel puțin egală ca 500.000,00 lei fără TVA. Prin „servicii similare” se înțeleg servicii de elaborare a documentațiilor tehnico-economice, conform HG nr. 907/2016, cu modificările și completările ulterioare și anume proiect pentru autorizarea executării lucrărilor/proiectul tehnic de execuție pentru lucrări de construcții noi/extindere aferente clădirilor cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, din care cel puțin o clădire cu funcțiunea de școală. Pentru a nu restricționa accesul ofertanților la procedură vă rugăm completați cerința de experiență similară cu servicii de elaborare a documentațiilor tehnico-economice aferente unei faze de proiectare (SF/DALI/DTAC/PT) pentru lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere construcții civile care să cuprindă cel puțin o clădire unitate de învățământ (cresa, grădiniță, școala, liceu, colegiu, universitate, internat, etc.)», s-a răspuns după cum urmează: „Răspuns întrebare nr. 5 - Se acceptă prezentarea a maxim 2 contracte în domeniul construcții civile, respectiv construcții noi/extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanță C, în oricare din fazele de proiectare, respectiv SF/DALI/PT”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că ar fi trebuit ca la întrebarea de mai sus să răspundă după cum urmează: „Răspuns întrebare nr. 5 - Se acceptă prezentarea a maxim 2 contracte în domeniul construcții civile, respectiv construcții noi/extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanță C, în oricare din fazele de proiectare, respectiv SF/DALI/PT, din care cel puțin o clădire cu funcțiunea de școală”.

Or, susține autoritatea contractantă, din cauza omisiunii în cauză, ofertanții au interpretat diferit cerințele privind experiența similară necesară pentru a participa la procedură, în sensul că unii au înțeles că

trebuie să prezinte un contract care să includă obligatoriu o clădire cu funcțiunea de școală pentru a demonstra experiența necesară în proiectare, în timp ce alții au considerat că pot demonstra experiența cu unul sau două contracte din domeniul construcțiilor civile (noi sau extinderi), cu clădiri de importanță minim categoria C, indiferent de destinația clădirii, atât timp cât acestea au acoperit oricare dintre fazele de proiectare, respectiv SF (Studiu de Fezabilitate), DALI (Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenție) sau PT (Proiect Tehnic).

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă își asumă că lipsă de claritate a determinat-o să anuleze procedura de atribuire întrucât are sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care le-a stabilit, acestea fiind necesar a fi înțelese neechivoc, lipsa tuturor acestor elemente generând dificultăți majore în evaluarea unitară și comparabilă a ofertelor primite deoarece lipsa unei interpretări clare și uniforme a cerințelor de experiență similară ar fi creat premisa aplicării unor criterii diferite la evaluarea ofertanților, ceea ce contravine principiilor de transparență și echitate, respectiv principiului tratamentului egal, potrivit căruia toate ofertele trebuie evaluate conform unor criterii identice, fără ca vreun ofertant să beneficieze de un avantaj nejustificat. În susținere, invocă jurisprudență europeană.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că omisiunea respectivă a determinat o interpretare eronată a cerințelor de experiență similară de către unii ofertanți, aspect care a generat dificultate în asigurarea unei evaluări obiective și echitabile a ofertelor, în sensul nerespectării legislației privind achizițiile publice și a principiilor prevăzute la art. 2, alin. (2) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, anularea procedurii de atribuire fiind unica soluție prin care se poate preveni această situație.

Cu privire la cadrul legal aplicat, autoritatea contractantă invocă art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care impun anularea procedurii de atribuire în cazul constatării unor încălcări ale prevederilor legale susceptibile să afecteze procesul de atribuire, actele contestate fiind emise în strictă conformitate cu acest cadru legal.

În opinia autorității contractante, dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) și art. 212 alin. 2) din legea nr. 98/2016 nu trebuie interpretate în sensul că nu orice eroare sau omisiune reprezintă o încălcare a prevederilor legale, aspect care ar înlătura obligația autorității de a anula procedura în cazul constatării unei omisiuni determinată de imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute art. 2 alin. 2 din lege, deoarece chiar dacă legea nu definește strict cauzele de nulitate sau omisiune, aceasta face trimitere la faptul că în situația în care sunt constatate și conduc la încălcarea principiilor de drept care guvernează materia, procedura trebuie anulată.

Totodată, afirmă că, în cazul de față, nu poate fi reținut exemplul dat de contestatoare, deoarece reprezintă o interpretare personală și restrictivă a acesteia.

În ceea ce privește răspunsul consolidat publicat la data de 14.05.2024, autoritatea contractantă precizează că a oferit aceeași informație referitoare la acceptarea unor contracte care vizau oricare dintre fazele de proiectare (SF/DALI/PT) pentru demonstrarea experienței similare în servicii, cu omisiunea sintagmei potrivit căreia acestea trebuiau să vizeze cel puțin o clădire cu funcțiunea de școală.

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că omisiunea respectivă a generat o interpretare neuniformă a cerințelor documentației de atribuire, aspect care a condus la anularea procedurii de atribuire în cauză. Prin urmare, susține autoritatea contractantă, decizia respectivă nu a fost luată cu rea-credință, ci pentru a se asigura respectarea cadrului legal și pentru a se preveni o evaluare deficitară, bazată pe clarificări incomplete sau contradictorii, în interesul protejării principiilor concurenței loiale și transparenței, cu aplicarea art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, chiar dacă societatea contestatoare menționează că omisiunea de a reitera cerința privind clădirea cu funcțiunea de școală nu reprezintă o încălcare a legii, autoritatea contractantă susține că are obligația de a asigura claritatea și interpretarea unitară a documentației de atribuire, o atare omisiune conducând la încălcarea principiului tratamentului egal. Spre exemplificare, autoritatea contractantă susține că, în mod contrar opiniei contestatoarei, potrivit căreia nu era obligată să reitereze cerința privind funcțiunea de școală în răspunsurile la solicitările de clarificări, lipsa acesteia a condus la o interpretare diferită din partea unor ofertanți, aspect care afectează corectitudinea procesului de evaluare.

În același sens, autoritatea contractantă arată că nu este corectă afirmația contestatoarei potrivit căreia cerințele nu pot fi modificate fără publicarea unei erate, întrucât pe acest aspect a prezentat un răspuns de clarificare, iar omisiunea de a reitera cerința cu privire la școală poate crea percepția unei derogări tacite, în sensul acceptării de contracte pentru oricare dintre fazele de proiectare, fără a se menționa explicit funcțiunea clădirii.

Totodată, autoritatea contractantă susține că a respectat principiile transparenței, nediscriminării și tratamentului egal prin publicarea documentației de atribuire și prin furnizarea clarificărilor în SEAP, iar procedura de atribuire în cauză a fost anulată în mod corect, cu aplicarea art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, precizează că decizia de anulare a procedurii nu a fost adoptată în mod arbitrar sau artificial, ci a rezultat din analiza documentației de atribuire și a răspunsurilor la clarificări, ulterior constatării omisiunii unei mențiuni explicite privind cerința referitoare la

clădirea cu funcțiunea de școală, care a generat riscul interpretării neuniforme a cerințelor, ceea ce contravine principiilor transparenței și tratamentului egal.

Or, din acest punct de vedere, susține autoritatea contractantă, nu se poate vorbi despre faptul că cerința în cauză ar fi fost clară, ci dimpotrivă că aceasta este în mod real ambiguă. Prin urmare, chiar dacă răspunsurile consolidate au abordat cerințele privind fazele de proiectare, acestea nu au reiterat explicit obligația de a documenta cel puțin o clădire cu funcțiunea de școală, aspect care poate fi interpretat ca o modificare tacită a cerințelor, afectând astfel evaluarea corectă a ofertelor.

În opinia autorității contractante, faptul că doi dintre ofertanți au înțeles cerința într-un fel, iar cel de-al treilea în alt fel, nu exclude faptul că răspunsul autorității contractante nu au fost formulat într-un mod clar și neechivoc.

Referitor la jurisprudența invocată de către contestatoare, autoritatea contractantă afirmă că aceasta este nerelevantă pentru speța de față întrucât în situația de față, decizia de anulare nu se bazează exclusiv pe o presupusă culpă a autorității contractante, ci și pe imposibilitatea de a asigura o evaluare uniformă și echitabilă a ofertelor din cauza unei ambiguități reale în clarificări.

Față de motivele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 73939/18.11.2024, ... SRL depune „concluzii scrise” față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, în cuprinsul căreia precizează că își menține toate criticile formulate pe larg prin contestație în sensul nelegalității soluției de anulare a procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, contestatoarea reiterează că autoritatea contractantă recunoaște faptul că presupusa neclaritate a reieșit abia în urma evaluării ofertelor din punct de vedere al cerințelor de calificare și a constatării faptului că unul dintre ofertanți nu a documentat cel puțin o clădire cu funcțiunea de școală în dovedirea experienței similare în servicii de proiectare.

În opinia contestatoarei, din apărările formulate de către autoritatea contractantă nu rezultă că răspunsurile respective sunt neclare și de natură a provoca o evaluare inegală, mai ales că în același răspuns consolidat, în răspunsul nr. 1 la solicitarea nr. 1, se arată că o clădire cu funcțiunea de creșă va fi considerată echivalentul celei cu funcțiunea de școală.

Prin urmare, contestatoarea susține că în privința cerinței în cauză toate părțile implicate și interesate, inclusiv autoritatea contractantă, au înțeles în mod corect conținutul acesteia, mai puțin unul dintre ofertanți,

față de care autoritatea contractantă a adoptat un tratament aparent părtinitor deoarece a decis să anuleze întreaga procedură pentru a-i oferi șansa de a participa din nou.

În aceste condiții, societatea contestatoare afirmă că anularea procedurii este de natură a încălca principiile tratamentului egal și nediscriminării, întrucât autoritatea contractantă își întemeiază decizia pe neînțelegerea cerințelor documentației de către un singur ofertant din cei 3 care au depus oferta, în detrimentul subscrisei și a celui alt ofertant care au înțeles întocmai conținutul documentației de atribuire și care au depus o ofertă conformă cu respectarea rigorilor impuse.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că nementiunea păstrării cerinței privind clădirea cu funcțiunea școală nu reprezintă o eroare care constituie o „*incalcare a prevederilor legale*” în sensul art. 212 alin. (1) lit c) și art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu există nicio prevedere legală care să impună autorității contractante obligația de a relua în întregime cerințele clarificate prin intermediul răspunsului consolidat.

Totodată, contestatoarea afirmă că participanții la procedurile de atribuire a contractelor publice sunt „profesioniști” în sensul Codului civil, ceea ce presupune un nivel de diligență ridicat.

Nu în ultimul rând, contestatoarea precizează că își menține afirmația potrivit căreia cerința în cauză nu putea fi modificată decât prin publicarea unei erate, în conformitate cu dispozițiile art. 55 din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

*Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:*

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, prin „procedură simplificată”, achiziția publică privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45214100-1 Lucrări de construcții de grădinițe (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunț de participare simplificat nr. .../22.04.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare de mai sus, autoritatea contractantă a consemnat o valoare estimată de 26.671.640,31 lei fără T.V.A., în timp ce la pct. II.2.5) din același document a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „*prețul ofertei – 40%; experiența managerului de proiect – 10%; experiența arhitectului cu drept de semnătură OAR – 10%; experiența inginerului (proiectant) construcții civile – 10%; experiența șefului de șantier – 10%; experiența inginerului (executant) instalații electrice – 8%; perioada de garanție a lucrărilor – 12%*”.

Referitor la documentația de atribuire, Consiliul are în vedere că prin contestația nr. 278/17.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr.

30826/ 20.05.2024, formulată de către societatea ... SRL, împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii unui contract având ca obiect: „...” - cod CPV: 45214100-1, s-a solicitat *„obligarea autorității contractante la formularea de răspunsuri la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici și retragerea listelor de cantități postate ca parte a răspunsului la solicitarea de clarificări”*.

Prin Decizia nr. 1749/C1/1691/25.06.2024, Consiliul a respins, ca nefondată, contestația de mai sus, iar ulterior emiterii deciziei în cauză, autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire în cauză și a consemnat în cuprinsul procesului – verbal nr. 1577/02.08.2024, denumirea operatorilor care au depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, respectiv: ASOCIEREA ... SRL/ ... SRL/... SRL; ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL; ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL.

În ceea ce privește contestația în cauză, conform precizărilor din raportul de anulare nr. 2281/22.10.2024, pag. 1 – 4, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „(...) 4. *Concluzii și semnături: Având în vedere că procedura de atribuire este în curs de desfășurare, precizăm că, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. 1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 (...) autoritatea contractantă este obligată să anuleze procedura de atribuire a contractului de achiziției publice dacă se constată încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului. Potrivit alin. 2) din același articol, «încălcări ale prevederilor legale» se referă la situațiile în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2) din Lege. Conform dispozițiilor art. 211 lit. b) și art. 212 alin. 1) lit. c) și alin. 2) din Legea nr. 98/2016 (...) se dispune anularea procedurii de atribuire, deoarece s-a constatat, în faza de evaluare DUAЕ, că documentația de atribuire conține încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire, existând erori și omisiuni care nu pot fi corectate fără a încălca principiile stabilite la art. 2 alin. 2) din Lege”*.

Decizia de mai sus a fost comunicată ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL prin adresa nr. 6294/22.10.2024, emisă de către autoritatea contractantă. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea ... SRL, în calitate de lider al asocierii anterior menționate, a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în quantumul și în termenul prevăzut la art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

*Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:*

*Referitor la fondul cauzei, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 213 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „Autoritatea contractantă are obligația de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice prevăzute la art. 150 alin. (1), în termen de o zi lucrătoare de la adoptarea deciziei de anulare”.*

*Prin raportare la norma juridică anterior invocată, Consiliul reține că în conținutul adresei nr. 6294/22.10.2024, autoritatea contractantă a precizat că „(...) Motivul care a determinat decizia de anulare este următorul: În urma vizualizării ofertelor comisia de evaluare a procedat la evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, prilej cu care a sesizat unele contradicții între cerințele privind experiența similară solicitată operatorilor economici prin documentația de atribuire. Pe parcursul evaluării documentelor de calificare, prin raportare la cerințele specificate în documentația de atribuire, precum și la răspunsurile transmise în urma solicitărilor de clarificări primite de la operatorii economici înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, comisia de evaluare a constatat că în cadrul răspunsului consolidat postat în SEAP la data de 14.05.2024 există informații contradictorii cu privire la experiența similară, solicitată de autoritatea contractantă (întrebare și răspuns nr. 10 din solicitarea 4, întrebare și răspuns nr. 1 din solicitarea 7, întrebare și răspuns nr. 5 din solicitarea 11). Spre exemplu, la întrebarea nr. 5 din solicitarea 11 «Având în vedere Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din cadrul fișei de date: Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat: Ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 3 (trei) ani calculați până la data – limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură la nivelul unui contract, maximum 2 (două) contracte cu o valoare totală, cumulată, fără TVA, cel puțin egală cu 500.000,00 lei fără TVA. Prin „servicii similare” se înțeleg servicii de elaborare a documentațiilor tehnico-economice, conform HG nr. 907/2016 (...) și anume proiect pentru autorizarea executării lucrărilor/proiectul tehnic de execuție pentru lucrări de construcții noi/extindere aferente clădirilor cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții (...) din care cel puțin o clădire cu funcțiunea de școală. Pentru a nu restricționa accesul ofertanților la procedura vă rugăm completați cerința de experiență similară cu servicii de elaborare*

a documentațiilor tehnico – economice aferente unei faze de proiectare (SF/DALI/DTAC/PT) unei lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere construcții civile care să cuprindă cel puțin o clădire unitate de învățământ (creșă, grădiniță, școală, liceu, colegiu, universitate, internat etc)» s-a răspuns: «Răspuns întrebare nr. 5 – Se acceptă prezentarea a maxim 2 contracte în domeniul construcții civile, respectiv construcții noi/extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanță C, în oricare din fazele de proiectare, respectiv SF/DALI/PT» în loc de: „Răspuns întrebare nr. 5 – Se acceptă prezentarea a maxim 2 contracte în domeniul construcții civile, respectiv construcții noi/extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanță C, în oricare din fazele de proiectare, respectiv SF/DALI/PT, din care cel puțin o clădire cu funcțiunea de școală”. Ca urmare a acestei omisiuni comisia de evaluare a constatat că unii dintre ofertanți au considerat că, pentru a dovedi nivelul de experiență similară pentru servicii de proiectare trebuie să prezinte minim un contract care să cuprindă clădire cu funcțiunea de școală, pe când alții au considerat că prezentarea a maxim 2 contracte în domeniul construcții civile, respectiv construcții noi/extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanță C, în oricare din fazele de proiectare, respectiv SF/DALI/PT, este suficientă. Situația descrisă mai sus a generat pentru comisia de evaluare imposibilitatea de a analiza în mod uniform și comparabil toate ofertele depuse. În absența unei clarificări corespunzătoare a acestor informații, există riscul de a nu putea respecta principiul tratamentului egal între ofertanți, așa cum este prevăzut de legislația în vigoare privind achizițiile publice. Conform normelor de achiziție publică, tratamentul egal reprezintă unul dintre principiile fundamentale ce trebuie respectate pe parcursul întregii proceduri de atribuire. Acest principiu presupune ca toate ofertele să fie evaluate conform aceluiași criterii, fără discriminare sau favorizare. Comisia de evaluare consideră aplicabile dispozițiile de la art. 211 lit. b) și art. 212 alin. 1) lit. c) și alin. 2) din Legea nr. 98/2016 (...) deoarece s-a constatat că documentația de atribuire conține încălcări ale prevederilor legale ce afectează procedura de atribuire, devenind imposibilă încheierea contractului întrucât autoritatea contractantă se află în imposibilitate de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2) din Lege, impunându-se astfel anularea procedurii de atribuire”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Modalitatea de indeplinire: *Experiența similară executare lucrări* - Pentru demonstrarea experienței similare aferente lucrărilor care urmează a fi executate în cadrul prezentului contract, se solicită dovedirea executării de lucrări de tipul specificat, în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 (cinci) ani de la data limită de depunere a ofertelor (...) Prin lucrări similare se înțelege execuție lucrări de construcții noi/extindere construcții existente, clădiri cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, **din care cel puțin o clădire cu funcțiunea de școală (...)** Nota nr. 2: Ofertantul poate demonstra îndeplinirea cerintelor aferente experienței similare prin prezentarea de contracte de executie, contracte de proiectare si executie”.

În ceea ce privește cerința de mai sus, Consiliul reține că în conținutul adresei de «RĂSPUNS CONSOLIDAT LA SOLICITĂRILE DE CLARIFICĂRI – 13.05.2024», autoritatea contractantă a prezentat, referitor la modalitatea de îndeplinire a acesteia, următoarele răspunsuri:

**„Întrebare nr. 1** - *Va rugam sa confirmati ca pentru demonstrarea experientei similare se accepta si crese fiind constructii civile similare, chiar superioare din punct de vedere al conditiilor igienico-sanitare.*

**Răspuns întrebare nr. 1** - *Se acceptă;*

**-Întrebare nr. 10** - *Va rugam sa confirmati ca in vederea indeplinirii cerintei privind experienta similara aferente serviciilor de proiectare, se accepta prezentarea a maxim 2 contracte în domeniul construcții civile, respectiv construcții noi/extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanță C, in toate fazele de proiectare, respectiv ET/SF/DALI/PTE.*

**Răspuns întrebare nr. 10** - *Se acceptă prezentarea a maxim 2 contracte în domeniul construcții civile, respectiv construcții noi/extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanță C, in oricare din fazele de proiectare, respectiv SF/DALI/PT.*

**-SOLICITARE 7 - Întrebare nr. 1** - *In conformitate cu prevederile prevazute in INSTRUCȚIUNEA Nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, privind respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, transparenta, tratamentul egal si pentru evitarea discriminarii si restrângerii competiției, va rugam sa confirmati/precizati ca este permisa prezentarea ca si experienta similara atat pentru personalul de proiectare cat si pentru operatorii economici a unor contracte care au fost incheiate pentru orice faze similare de proiectare (DALI, SF, DTAC,*

PTE). Art. 5 - (1) Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”,

**Răspuns întrebare nr. 1** - Referitor la operatorii economici se acceptă prezentarea a maxim 2 contracte în domeniul construcții civile, respectiv construcții noi/extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanță C, în oricare din fazele de proiectare, respectiv SF/DALI/PT.

**-Întrebare nr. 5** - Având în vedere Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, din cadrul fisei de date: Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat:Ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 3 (trei) ani calculați până la data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură la nivelul unui contract, maximum 2 (două) contracte, cu o valoare totală, cumulată, fără TVA, cel puțin egală cu 500.000,00 lei fără TVA. Prin „servicii similare” se înțeleg servicii de elaborare a documentațiilor tehnico-economice, conform HG nr. 907/2016, cu modificările și completările ulterioare și anume proiect pentru autorizarea executării lucrărilor/ proiectul tehnic de execuție pentru lucrări de construcții noi/extindere aferente clădirilor cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, din care cel puțin o clădire cu funcțiunea de școală. Pentru a nu restrictiona accesul ofertanților la procedura va rugăm completați cerința de experiență similară cu servicii de elaborare a documentațiilor tehnico-economice aferente unei faze de proiectare (SF/ DALI/DTAC/PT) pentru lucrări de construire/reabilitare/modernizare/ extindere construcții civile care să cuprindă cel puțin o clădire unitate de învățământ (cresă, grădiniță, școală, liceu, colegiu, universitate, internat, etc.).

**Răspuns întrebare nr. 5** - Se acceptă prezentarea a maxim 2 contracte în domeniul construcții civile, respectiv construcții noi/extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanță C, în oricare din fazele de proiectare, respectiv SF/ DALI/PT”.

Așadar, prin răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a extins modalitatea de dovedire a experienței similare, atât prin acceptarea de creșe, cât și a construcțiilor «cel puțin din categoria de importanță C».

Față de cele de mai sus, Consiliul reține ca relevante dispozițiile H.G. nr. 261/1994 pentru aprobarea unor regulamente elaborate în temeiul art. 35 și 36 din O.U.G. nr. 2/1994 privind calitatea în construcții – Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a

construcțiilor din 08.06.1994, prin care se definește „*III. Categoria de importanță C - Construcții de importanță normal: 1. Construcții cu funcții obișnuite, a căror neîndeplinire nu implică riscuri majore pentru societate și natură; Exemple: clădiri de locuințe cu mai mult de două niveluri; construcții industriale și agrozootehnice curente; construcții social-culturale (creșe, grădinițe, școli) care nu intră în categoriile de importanță A și B; 2. Construcții cu caracteristici și funcțiuni obișnuite, dar cu valori de patrimoniu: Exemple: clădiri de cult; muzee de importanță locală*”.

În această situație, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. 63752/14.11.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 73606/15.11.2024, potrivit căroră „*o interpretare neunitară a răspunsurilor la clarificări poate afecta evaluarea corectă și imparțială a ofertelor (...)*”, întrucât, în cazul de față, nu se poate face vorbire despre o interpretare neunitară, având în vedere că prin raportare la răspunsul consolidat emis de către autoritatea contractantă și publicat în S.E.A.P., în data de 14.05.2024, sub indicativ .../ 00034, aceasta din urmă a stabilit că cerința privind experiența similară poate fi dovedită prin prezentarea „*a maxim 2 (două) contracte în domeniul construcții civile, respectiv construcții noi/extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanță C*”.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a eliminat sintagma restrictivă „*funcțiune școală*” extinzând astfel domeniul la construcții civile din categoria de importanță C, din care fac parte și construcții precum creșe, grădinițe, școli, cu respectarea dispozițiilor art. 31 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează că „*Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criteriile minime de calificare, care: a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit; b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit*”.

Totdată, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit căroră informațiile din răspunsul consolidat emis de către autoritatea contractantă și publicat în S.E.A.P., în data de 14.05.2024, sub indicativ .../ 00034, nu ar fi trebuit luate în considerare deoarece nu au fost prezentate în cadrul unei erate, deoarece în cazul de față autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 160 alin. 3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „*3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 [alin. \(2\)](#),*

*luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective”, publicând răspunsul respectiv în S.E.A.P., cu respectarea principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, motiv pentru care informațiile în cauză sunt opozabile tuturor operatorilor economici interesați.*

*În consecință, Consiliul constată că măsura anulării procedurii dispusă de către autoritatea contractantă este contrară conduitei prescrise de dispozițiile art. 146 alin. 2) din H.G. nr. 395/2016 conform căroră „Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege”, concluzie pe baza căreia se impune admiterea contestației în cauză.*

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul de anulare nr. 2281/22.10.2024, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 6294/22.10.2024.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu reluarea procesului de evaluare a ofertelor, și luarea în considerare a cerinței privind experiența similară conform căreia aceasta poate fi dovedită prin prezentarea „a maxim 2 (două) contracte în domeniul construcției civile, respectiv construcții noi/extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanță C”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de societatea ... SRL, cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul ... și anulează raportul de anulare nr. 2281/22.10.2024, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 6294/22.10.2024.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu reluarea procesului de evaluare a ofertelor, și luarea în considerare a cerinței privind experiența similară conform căreia aceasta

poate fi dovedită prin prezentarea „a maxim 2 (două) contracte în domeniul construcții civile, respectiv construcții noi/extindere construcții civile, cel puțin din categoria de importanță C”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**Președinte,**

...

**Membru,**

...

**Membru,**

...