CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 208/06.02.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5119/07.02.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, lider al asocierii ..., prin reprezentant legal ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 1253/23.01.2018, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «*Contract de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, ..., specialiști din sănătate”*», cod CPV 45211000-9 – Lucrări de construcții de imobile colective și de case individuale (Rev. 2), se solicită:
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii nr. 1216/23.01.2018;
- obligarea autorității contractante la declararea ofertei depusă de asocierea ... inacceptabilă;
- reevaluarea ofertei ... și declararea acceptabilă a acesteia.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ... critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr.

1253/23.01.2018, emisă de către ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul învederează că, în baza anunţului de participare simplificat publicat în SEAP cu nr. ... la data de 01.11.2017, de către ..., a depus Formularul de ofertă, DUAE, Propunerea Financiară și Propunerea Tehnică, iar prin adresa nr. 1253 din data de 23.01.2018, autoritatea contractantă a comunicat, ca urmare a Raportului procedurii nr. 1216/23.01.2018, că, în urma aplicării criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut", oferta ... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare. Oferta câștigătoare a fost desemnată cea a asociaţiei ..., al cărui preț este de 3.226.261,00 lei, echivalentul a 349 Euro/m.p, față de preţul ofertat de către contestator, în sumă de 3.607.465,40 lei, echivalentul a 390,23 Euro/m.p.

... consideră mic preţul ofertat și adjudecat, cu implicaţii majore în rezultatul și calitatea executării, și învederează următoarele:

a) Autoritatea contractantă a avut la baza anunţului de participare publicat în SEAP cu nr. ... la data de 01.11.2017, Avizul nr. 31 din 05.03.2007 cu Anexa nr. 33/14/12.02.2007, emisă de către ministerul Transporturilor, Construcţiilor și Turismului - Consiliul Tehnico Economic, unde, la pag. 3, se vorbeşte de o valoare maximală de 344 Euro/mp suprafaţă construită desfășurată, pentru amplasamente cu teren normal de fundare, respectiv 370 Euro/mp suprafaţă construită desfășurată pentru amplasamente cu terenuri slabe de fundare și seismicitate mare;

b) Autoritatea contractantă, în baza aceluiaşi aviz nr. 31/05.03.2007 cu considerentele din anexa 33/2007 și ținând cont de recomandările de la acea dată privind evoluţia economiei de piaţă din perioada 2007-2018 și modificările înregistrate atât la prețurile principalelor materiale de construcţie, cât și la manoperă, publică în Fișa de date o valoare estimată, fără TVA, a contractului de proiectare și execuţie lucrări în sumă de 3.913.266 lei, echivalentul a 423,32 Euro/mp. Această estimare a autorității contractante nu este întâmplătoare, având în vedere că nu este singura investiție de acest gen în municipiul ..., str. Bucegi și văzând istoricul mult mai apropiat de data Avizului nr. 31/2007, prețurile fiind cuprinse între 380 - 400 Euro/ mp, în contextul în care salariul minim pe economie a crescut de la 390 lei în 2007, la 1.050 lei în 2015, iar în acest moment este de 1.900 de lei și în contextul în care autoritatea contractantă știe că zona ... se confruntă cu o natură a terenului mai dificilă, acesta necesitând multe îmbunătățiri pentru a putea permite construcția acestui obiectiv (pernă de balast sau de pământ). În acest context, preţul estimat de către autoritatea contractantă nu a putut avea o valoare sub 400 Euro/mp.

c) Asocierea ... - ... a ofertat, conform raportului Procedurii nr. 1216/23.01.2018, un preț de 3.607.465,40 lei fără TVA, echivalentul a 390,24 Euro/mp, în condiţiile în care ... deţine în ..., la 15 km de ... și dispune de baza de producţie proprie de fabricare a betonului, a

agregatelor minerale și a balastului, deţinând utilaje de construcții și mijloace de transport corespunzătoare obiectului de activitate, preţul la aceste materiale fiind preţul de producător, cu mult mai mic decât preţul pieței/al oricărui furnizor, iar asocierea ... (fiind societăți din ...), are costuri minime cu diurna, transportul și cazarea.

Contestatorul subliniază că nu se justifică preţul de 349 Euro/mp declarat câștigător, acest preț fiind „în totalitate neserios" față de împrejurările de fapt și de drep, disproporţionat și neconform cu realitatea și fără corespondent în contextul aparent și lesne de înțeles al distanțelor (executanții selectați nefiind din ...), a prețurilor la furnizori pe balast brut, pe agregate sortate, pe betoane, pe transport, închirieri utilaje, manopere.

... precizează că a formulat Notificarea prealabilă nr. 154/29.01.2018, iar autoritatea contractantă a raspuns prin adresa nr. 1850/01.02.2018, arătând că „(...) nu va aplica măsurile de remediere solicitate".

Contestatorul învederează că diferenţa de preț între ce a ofertat și oferta clasată pe locul 3 a fost foarte mică, respectiv de 1,36 Euro/mp, dovadă că acest preț ofertat a fost unul apropiat de realitatea pieței actuale, un preţ serios ce presupune existenţa unei proporţii între cuantumul preţului stabilit şi valoarea reală a executării lucrării ofertate.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 98/2016 și Legii nr. 101/2016.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În probațiune, ... a atașat înscrisuri.

Prin adresa nr. 2784/13.02.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5968/13.02.2018, ... a transmis puctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Operatorii economici care au depus oferte în SEAP au fost următorii:

1. Asocierea ...;
2. Asocierea ...;
3. Asocierea ...

Comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor, în urma desfăşurării şedinţei de evaluare nr. 1 (evaluare formulare DUAE şi propuneri tehnice) fiind încheiat procesul verbal înregistrat cu nr. 24504/27.11.2017. După finalizarea evaluării tehnice şi postarea în SEAP a rezultatului, a urmat evaluarea propunerilor financiare, iar ofertantului Asocierea ..., situat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut" i s-au solicitat documentele care probează îndeplinirea cerinţelor din formularul DUAE.

În urma finalizării evaluării, a fost întocmit şi aprobat Raportul procedurii nr. 1216/23.01.2018, fiind declarată câştigătoare, în urma

aplicării criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut”, oferta depusă de Asocierea ...

Operatorii economici participanţi la procedură au fost informaţi în ceea ce priveşte rezultatul procedurii de atribuire, atât de către SEAP, cât şi prin comunicările transmise electronic de către autoritatea contractantă.

La data de 29.01.2018 operatorul economic ... ..., lider al asocierii ... ... - ... ..., a transmis Notificarea prealabilă înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1596/30.01.2018. Prin adresa nr. 1830/01.02.2018, autoritatea contractantă a comunicat faptul că nu va aplica măsurile de remediere solicitate în conţinutul Notificării prealabile mai sus menționată.

La data de 06.02.2018, operatorul economic ... ..., lider al asocierii ... ... - ... ... a transmis contestaţia înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2263/ 07.02.2018.

... învederează că procedura are ca finalitate atribuirea contractului de proiectare şi execuţie lucrări la obiectivul de investiţie mai sus menţionat. Mai concret, contractul de proiectare şi execuţie are ca scop prestarea serviciilor de proiectare, respectiv studiu de fezabilitate şi studii de teren - studiul topografic vizat de OCPI şi studiul geotehnic verificat, elaborarea proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor, elaborarea proiectului tehnic şi a detaliilor de execuţie aferente, asistenţa tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuţiei lucrărilor şi executarea lucrărilor de construcţii-montaj pentru realizarea celor 22 de apartamente pe terenul de 1.988 mp pus la dispoziţia ... de către Consiliul Local al Municipiului ....

Autoritatea contractantă subliniază că ofertele celor trei participanţi la această procedură de achiziţie publică nu au fost elaborate pe baza unui proiect existent, în lipsa acestuia neexistând antemasurători, liste de cantităţi, memorii de specialitate sau extrase de manoperă, materiale, utilaje şi transport, informaţiile puse la dispoziţia ofertanţilor în SEAP fiind tema cadru de proiectare aprobată de către ordonatorul principal -M.T.C.T. - la acea dată, Certificatul de Urbanism, Extrasul de carte funciară, Planul de situaţie și altele.

Autoritatea contractantă precizează că, trecând la analiza pe fond a motivelor invocate de către operatorul economic ... în susţinerea contestației rezultă următoarele:

În conţinutul contestaţiei nr. 208/06.02.2018 nu este precizată prevederea legală pe care autoritatea contractantă, în accepţiunea contestatorului, nu ar fi respectat-o, cu trimitere directă la articolul, paragraful sau litera aferentă prevăzută în Legea nr. 98/2016 sau în H.G. nr. 395/2016.

Prezentarea, în antiteză cu asociaţia desemnată câştigătoare, a avantajelor pe care potenţial ... le are prin apartenenţa la unitatea administrativ-teritorială - Municipiul ... şi a faptului că deţine bază de producţie proprie de fabricare a betonului, deţine utilaje de construcţii

şi mijloace de transport corespunzătoare, nu poate constitui o fundamentare a acestei contestaţii. Mai concret , comisia de evaluare a analizat documentele prezentate de către asociaţia desemnată câştigătoare raportandu-le strict la cerinţele din fişa de date a achiziţiei, în concordanţă cu obiectul acestei proceduri de achiziţie şi cu documentele puse la dispoziţia ofertanţilor în SEAP, parte integrantă a documentaţiei de atribuire. Modul în care fiecare ofertant îşi elaborează oferta financiară este un atribut exclusiv al acestuia, care se bazează pe elemente tehnico-financiare proprii, în directă proporţionalitate cu resursele umane, materiale, financiare de care poate dispune singur sau prin cumul cu ceilalţi membrii ai asociaţiei. În lipsa proiectului tehnic şi implicit a listelor de cantităţi ce derivă din acesta, acestea fiind unele dintre rezultantele procedurii de atribuire, comisia de evaluare nu poate solicita justificarea ofertei financiare pe componente deoarece nu sunt cuantificate la acest moment.

Autoritatea contractantă precizează că, în lipsa antemăsurătorilor şi a listelor de cantităţi nu există extrasele aferente, prin urmare nu pot fi solicitate confirmări de preţuri de materiale sau analize de preţ. În practică, ofertanţii îşi calibrează oferta financiară funcţie de complexitatea și anvergura lucrării, cu referire directă la aria construit desfăsurată totală și în concordanță cu tema cadru de proiectare, prin raportare la nivelul finisajelor şi a instalaţiilor aferente.

Considerarea de către contestator a valorii de 349 euro/mp ca fiind în totalitate neserioasă, disproporţionată, neconformă şi fără corespondent este o simplă supoziţie, în condiţiile în care, în ultima perioadă au fost atribuite de către aceeaşi autoritatea contractantă – ..., lucrări similare ca şi natură şi complexitate cu o valoare inferioară, aspect ce poate fi verificat din conţinutul Anunţurilor de Atribuire publicate în SEAP (specialişti din sănătate-Beclean, locuinţe pentru tineri-Arad, locuinţe pentru tineri-Slatina, locuinţe pentru tineri - Chişineu-Criş, locuinţe pentru tineri-Hârşova, etc.).

Autoritatea contractantă consideră legală şi temeinică hotărârea comisiei de evaluare a ofertelor cu privire la declararea câştigătoare a ofertei depusă de Asocierea ..., în urma aplicării criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut”.

De asemenea, solicitarea contestatorului prin care solicită Consiliului „desemnarea ofertei subscrisei ca ofertă admisibilă în cadrul procedurii de achiziţie (...)” este hilară deoarece, din toate documentele, respectiv raportul procedurii şi actele subsecvente acestuia - adresa de comunicare a rezultatului procedurii, rezultă faptul că oferta asociaţiei ... - ... a fost declarată admisibilă.

Având în vedere argumentele mai sus enumerate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei formulată de operatorul economic ..., lider al asocierii ... - ..., ca nefondată şi, pe cale de consecinţă, continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 3041/20.02.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6821/20.02.2018, autoritatea contractantă a completat dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «*Contract de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, ..., specialiști din sănătate”*», cod CPV 45211000-9 – Lucrări de construcții de imobile colective și de case individuale (Rev. 2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. .../...

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări de 3.913.266 lei, fără TVA.

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul are în vedere că ..., în calitate de lider al asocierii ... a transmis adresa nr. 154/29.01.2018, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1596/30.01.2018, respectând procedura de notificare prealabilă prevăzută la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, la care ... a răspuns prin adresa nr. 1830/01.02.2018, în cuprinsul căreia a precizat că nu va adopta măsuri de remediere.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, prezentată de asocierea ..., apreciind că prețul ofertat de acest ofertant nu este justificat.

Procedând la verificarea modului în care a fost analizată propunerea financiară prezentată de asocierea ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, precum și la susținerile părților din prezenta cauză, Consiliul constată că nu a fost îndeplinită în mod corespunzător, de către comisia de evaluare, atribuția acesteia prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016, respectiv cea de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 care dispun că *„În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin*

raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire", rezultând că, în vederea stabilirii că unele elemente de preț sunt neobișnuit de scăzute, comisia de evaluare are obligația de a face o comparație între prețurile ofertate în cadrul procedurii de atribuire și prețurile practicate pe piața de profil.

Or, analizând documentele ce se regăsesc în cadrul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul are în vedere că în cuprinsul raportului procedurii nr. 1216/23.01.2018 se precizează că „*Comisia de evaluare a verificat propunerile financiare în ceea ce privește prezentarea acestora în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției precum și a încadrării în valoarea estimată. Propunerile financiare se încadrează în valoarea estimată prevăzută în fișa de date a achiziției, respectiv 3.913.266 lei, exclusiv T.V.A.*", rezultând că verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți s-a rezumat doar la verificarea că acestea se încadrează în valoarea estimată și că au prezentat formularul de ofertă și Anexa la formularul de ofertă, așa cum s-a solicitat la punctul IV.4.2) „*Modul de prezentare a propunerii financiare*", din fișa de date a achiziției, nefiind efectuate verificări cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului la nivelul prețurilor ofertate, cu respectarea condiţiilor de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că abia cu ocazia formulării punctului de vedere, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 5968/13.02.2018, autoritatea contractantă a făcut referire la prețurile pieței, precizând că *„în ultima perioadă, au fost atribuite, de către aceiași autoritatea contractantă – ..., lucrări similare ca și natură și complexitate, cu o valoare inferioară, aspect ce poate fi verificat din conținutul anunțurilor de atribuire publicate în SEAP*".

Mai mult, Consiliul constată că deși la art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 se dispune că „*Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerinţele definite prin documentele achiziţiei şi prevederile legale*", prevederi care obligă comisia de evaluare la întocmirea de înscrisuri prin care să se fundamenteze deciziile adoptate, în fapt, în cuprinsul dosarului achiziției nu au fost identificate procese verbale de evaluare a propunerii financiare, singurele precizări cu privire la verificarea acestor aspecte fiind făcute în cuprinsul raportului procedurii nr. 1216/23.01.2018, așa cum s-a arătat anterior.

Consiliul are în vedere că deși legislația actuală în domeniul achizițiilor publice nu mai stabilește un anumit procent aplicat la valoarea estimată a contractului, care să determine prezumţia legală că ofertantul are un preț neobişnuit de scăzut și posibil să nu aibă capacitatea de a îndeplini contractul și cerinţele caietului de sarcini, autoritatea contractantă are obligația de a clarifica legalitatea oricărui preț ofertat anterior luării unei decizii în privința ofertei. Prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare ale cărui realitate și legalitate trebuie să fie verificate de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității.

Orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

Altfel spus, autoritatea este ținută să solicite justificări ale prețurilor ofertate atunci când sesizează valori diminuate prin raportare la valoarea estimată, stabilită în baza prețurilor pieței nefiind suficient constatarea că acestea se încadrează în valoarea estimată, indiferent de cuantumul lor.

În etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă trebuie să respecte prevederile legale aplicabile asumându-şi răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate trebuind să fie consemnate în procese-verbale ale şedinţelor de evaluare (în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanţii au prezentat oferta şi au răspuns la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare).

Cu alte cuvinte, în absenţa analizei membrilor comisiei de evaluare, cele raţionate atât de autoarea contestației cât și de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reţinute de Consiliu.

Este firesc faptul ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse, la toate sau doar la unele elemente ale ofertei, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obţine contractul supus licitației. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenţionând să îşi reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai eficient pe piaţa de referinţă, ar fi în măsură să facă o ofertă competitivă şi, în acelaşi timp, serioasă şi fiabilă, de care autoritatea contractantă trebuie să ţină seama. Este atât logic, cât și foarte probabil ca, la licitații, ofertanții să propună prețuri mai mari la unele elemente de cost și, eventual, în compensare, mai mici la altele, politica de prețuri ținând de fiecare ofertant în parte și de condițiile cererii și ofertei.

Însă, revine autorității contractante obligația să verifice realitatea prețurilor ofertate de operatorul economic în cauză, în condițiile în care art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmăreşte să prevină situaţiile în care

autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care şi le-a asumat prin ofertă, dispoziţia legală fiind edictată în favoarea autorităţilor contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează şi a serviciilor publice pe care le prestează.

În sprijinul acestui raţionament vine chiar norma de aplicare a ordonanţei de la art. 137 alin. (2) lit. g) – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preţ/cost neobişnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul constată că, în situația concretă din prezenta speță, valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 3.913.266 lei, fără T.V.A., iar ofertantul declarat câștigător a ofertat o valoare de 3.226.261 lei, fără T.V.A., aspecte evidențiate de ... în cuprinsul contestației nr. 5119/07.02.2018, astfel că se impunea ca autoritatea contractantă să verifice dacă prin prețul ofertat de către asocierea ... sunt îndepliniți toți parametrii cantitativi şi calitativi impuși prin documentația de atribuire, însă din cuprinsul documentelor aflate la dosarul cauzei nu rezultă că ar fi fost efectuată o astfel de verificare.

Într-o atare situație, Consiliul constată că procesul de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reanalizarea de către comisia de evaluare a propunerii financiare prezentate de asocierea declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică, prin raportare la prețurile pieței și, eventual, solicitarea de clarificări prin aplicarea prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 în condițiile în care se constată că prețul ofertat este aparent neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește susținerile contestatorului ... din cuprinsul contestației nr. 5119/07.02.2018 potrivit cărora *„nu se justifică prețul de 349 euro/mp declarat câștigător, acest preț fiind în totalitate neserios față de împrejurările de fapt și de drept, disproporționat și neconform cu realitatea și fără corespondent în contextul aparent și lesne de înțeles al distanțelor (executanții selectați nefiind din ...), a prețurilor la furnizori pe balast brut, pe agragate sortate, pe betoane, pe transport, închirieri utilaje, manopere*", acestea nu vor fi reținute în soluționare, întrucât, pe de o parte, în cadrul documentației de atribuire nu au fost prezentate liste de cantități sau extrase de materiale, manoperă, utilaje și transport, ci doar tema de proiectare, certificatul de urbanism, extrasul de carte funciară și planul de situație, astfel că în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu se poate raporta la anumite componente ale propunerii financiare.

Pe de altă parte, Consiliul constată că ... nu a precizat în mod concret, care sunt prețurile de la furnizori practicate de asocierea ..., ci doar că acestea sunt superioare celor avute în vedere de societatea sa la întocmirea ofertei, astfel că, în măsura în care nu au fost prezentate

dovezi concludente, susținerile din cuprinsul contestației, sub acest aspect, sunt simple afirmații nedovedite.

Prin urmare, Consiliul constată că susținerile contestatorului cu privire la resursele avute în vedere de asocierea ... sunt nefondate, însă având în vedere că verificările efectuate de comisia de evaluare nu au fost în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materia achiziilor publice, pentru toate aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul admite contestația formulată de ..., lider al asocierii ..., în contradictoriu cu ... și anulează, în parte, raportul procedurii nr. 1216/23.01.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de asocierea ...

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea propunerii financiare prezentate de asocierea ..., cu luarea în considerare acelor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia formulată de către ..., lider al asocierii ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 1216/23.01.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de asocierea ...

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea propunerii financiare prezentate de asocierea ..., cu luarea în considerare acelor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,
...

MEMBRU, **MEMBRU,**
... **...**