



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România

Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1669/C9/1845**

**Data: 27.09.2019**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35836/13.09.2019, depusă de ..... SRL, cu sediul în sat ....., comuna ....., nr. 318, județul ....., având CUI ....., înregistrată în Registrul Comerțului cu nr. ...., privind achiziția directă, organizată de ....., cu sediul în ....., ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de Servicii de organizare măsuri de protecția muncii, contestatoarea a solicitat reluarea procedurii de cumpărare directă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația înregistrată sub nr. 35836/13.09.2019, prin care ofertantul ..... SRL critică raportul final privind adoptarea de măsuri corective la procedura de atribuire nr. 2051/16A/26.07.2019 de ....., comunicat în data de 05.09.2019.

Prin adresele nr. 36125 și 36126/1845/C9/16.09.2018, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanța judecătorească competentă, ..... – Secția Contencios Administrativ și Fiscal, raportat la prevederile art. 7 alin. (1) și (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și la faptul că, din invitația de participare nr. ADV1079921/20.05.2019 publicată în SICAP, rezultă că s-a organizat o achiziție directă.

Prin adresa nr. 1/17.09.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 36260/17.09.2019, ..... SRL a răspuns, precizând că s-a efectuat confuzia creată de sintagma „achiziție directă”, pe care strict autoritatea

contractantă a folosit-o în corespondență în mod eronat, în discuție fiind o procedură de atribuire de contract de servicii, procedură ce urmează a fi definitivată prin cumpărare directă în urma evaluării unor eventuale oferte.

Astfel, conform art. 2 alin. (1), respectiv art. 3 alin. (1) lit. a) și f) din Legea nr. 101/2016, consideră că CNSC este competentă de a soluționa contestația și solicită, totodată, conexare dosarelor ce privesc anunțurile de cumpărare directă nr. ADV1079921 și ADV1094584.

..... a răspuns solicitării Consiliului cu adresa nr. 2400/16A/25.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 37899/26.09.2019, precizând că acestei proceduri i se aplică Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, care prevede la art. 10 alin. (3) că: „Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său”.

În cazul de față, reclamantul ..... SRL are sediul în sat ....., comuna ....., nr. 318, județul ....., astfel instanța de competență este Tribunalul .....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat achiziția directă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect Servicii de organizare măsuri de protecția muncii, prin publicarea în SICAP a anunțului publicitar nr. ADV1079921/20.05.2019.

Din informațiile anunțului publicitar, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se atribui este 2.500,00 lei și criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ..... SRL a înaintat contestația de față solicitând reluarea procedurii de cumpărare directă.

Referitor la cererea de conexare a celor două dosare constituite la Consiliu ca urmare a formulării unei contestații comune, Consiliul constată că pe rolul Consiliului sunt următoarele dosare:

- nr. 1845/2019, repartizat Completului de soluționare nr. 9, care are ca obiect soluționarea contestației cu privire la anunțul de publicitate publicat de ....., în calitate de autoritate contractantă, în SEAP, sub nr. ADV1079921/23.05.2019, pentru „achiziția directă” având ca obiect „Servicii de organizare măsuri de protecția muncii”;

- nr. 1847/2019, repartizat Completului de soluționare nr. 5, care are ca obiect soluționarea contestației cu privire la anunțul de publicitate publicat de ....., în calitate de autoritate contractantă, în SEAP, sub nr. ADV1094584/29.07.2019, având ca obiect „Servicii de organizare măsuri de protecția muncii pentru ..... – aparat propriu și cele 5 judecătoria din subordine”, astfel încât, Consiliul o va respinge, având în vedere faptul că cele două achiziții directe sunt distincte, nefiind incidente dispozițiile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se soluționează astfel:

- a) în etapa de până la data-limită de depunere a candidaturilor/ofertelor sunt soluționate de același complet;
- b) în etapa de după data-limită de depunere a candidaturilor/ofertelor sunt soluționate de același complet, altul decât cel prevăzut la lit. a)."

În conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2). Potrivit alin. (2) al aceluiași articol Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.*

Procedurile de atribuire sunt indicate la art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

- a) *licitația deschisă;*
- b) *licitația restrânsă;*
- c) *negocierea competitivă;*
- d) *dialogul competitiv;*
- e) *parteneriatul pentru inovare;*
- f) *negocierea fără publicare prealabilă;*
- g) *concursul de soluții;*
- h) *procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;*
- i) *procedura simplificată.*

De asemenea, Consiliul are în vedere prevederile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: *Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 135.060 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 450.200 lei.*

Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016, iar potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

În cauză, achiziția directă a fost inițiată la data de 20.05.2019, conform anunțului publicitar nr. ADV1079921 publicată în SICAP.

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că ..... a achiziționat direct Servicii de organizare măsuri de protecția muncii, raportat la dispozițiile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în

cauză, nefiind aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 68 din același act normativ.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 și ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se constată că nu au incidență procedurile de atribuire a contractelor și de soluționare a contestațiilor de Consiliu instituite prin Legea nr. 101/2016, în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire conform Legii nr. 98/2016.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participantii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestației se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

Văzând cele de mai sus și având în vedere că a fost îndeplinită procedura prealabilă, luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;
- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 conform căruia litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 3.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel;
- art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 potrivit căruia reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său (...);
- 132 alin. 1 Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent, Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) și art. 132 Cod de procedură

civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulate de ..... SRL, către Tribunalul ..... – Secția Civilă.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru considerentele de mai sus, declină competența de soluționare a contestației formulate de ..... SRL, în contradictoriu cu ....., către Tribunalul ..... – Secția Civilă.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

**PREȘEDINTE,**

....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....

Redactată în 5 exemplare originale, conține 5 pagini