Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 7715/19.12.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 54214/19.12.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul social în ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată de ... – administrator, formulată împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 11.12.2017, ora 15^{00}, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare de „...", coduri CPV: ..., inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat Consiliului să dispună anularea procedurii de achiziție pentru lotul 2 – ..., desfășurată în data de 11.12.2017, ora 16^{00}, cu nerespectarea prevederilor Legii nr. 98/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL atacă răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 11.12.2017, ora 15^{00}, emis de ....

După ce prezintă caracteristicile tehnice pentru lotul 2 – ..., solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, contestatoarea precizează că, în data de 08.12.2017, ora 08^{58}, operatorul economic SC ... SA a depus o solicitarea de clarificări nr. 3221/08.12.2017, la care autoritatea contractantă a răspuns astfel:

„Întrebarea 1. Vă rugăm să ne precizați dacă se acceptă un sistem automat de bacteriologie fără scanner cod de bare extern care nu este necesar deoarece scanerul cod de bare este incorporat în sistemul oferit de ... SA.

Răspuns 1: Se acceptă și varianta propusă.

Întrebarea 2. Vă rugăm să specificați dacă se acceptă un analizor având principiul metodei fără efectuarea potențialului REDOX.

Răspuns 2: Se acceptă și varianta propusă.

Întrebarea 3. Vă rugăm să ne precizați dacă este acceptat un sistem fără tabletă touchscreen pentru monitorizarea statusului echipamentului, de monitorizare acestea fiind dispuse atât pe ecranul principal al instrumentului cât și al calculatorului atașat.

Răspuns 3: Se acceptă și varianta propusă.

Întrebarea 4. Vă rugăm să ne precizați dacă mecanismele de rezistență întârziata sunt obligatorii a fi identificate toate cele menționate.

Răspuns 4: Se acceptă și varianta propusă.

Întrebarea 5. Vă rugăm sa ne precizați dacă timpul de obținere a rezultatelor 4-6 ore este obligatoriu atât pentru identificare cât și pentru antibiograma.

Răspuns 5: Se acceptă și varianta propusă.

Întrebarea 6. Vă rugăm să ne precizați dacă SFM este obligatoriu ținând cont că, în acest moment, în România, sunt acceptate majoritar CLSI și EUCAST.

Răspuns 6: Se acceptă și varianta propusă.

Întrebarea 7. Vă rugăm să ne precizați dacă regulile pentru ierarhizarea antibioticelor trebuie să fie automate și dacă este obligatorie.

Răspuns 7: Se acceptă și varianta propusă.

Întrebarea 8. Vă rugăm să ne precizați dacă numărul de godeuri pentru identificare este absolut necesar a fi 50 și dacă este acceptat un număr de 40 fără a afecta calitatea identificării.

Răspuns 8: Se acceptă și varianta propusă.

Întrebarea 9. Vă rugăm să ne precizați dacă se acceptă display fără touchscreen - operarea fiind extrem de facilă și fără acesta.

Răspuns 9: Se acceptă și varianta propusă.”

Având în vedere că răspunsul autorității contractante a fost depus în SEAP cu o oră înainte (ora 15:00) de data și ora limită pentru primirea ofertelor (ora 16:00), contestatoarea subliniază că s-a exclus posibilitatea celorlalți operatori economici de a oferta conform noilor cerințe care schimbă total pe cele formulate inițial prin caietul de sarcini.

Contestatoarea reamintește că prin caietul de sarcini, s-a precizat faptul că „specificațiile tehnice cuprinse în acest caiet de sarcini sunt cerințe minimale și trebuie îndeplinite în acest sens".

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a ales să accepte în procedură și o variantă care oferă caracteristici tehnice inferioare, fără a respecta prevederile art. 55 din HG nr. 395/2016.

Mai mult, prin răspunsul autorității contractante la întrebarea 2, se elimină cerința privind principiul metodei fără efectuarea potențialului

REDOX, lăsându-se posibilitatea de a se oferta o variantă inferioară, în raport cu cerințele inițiale din caietul de sarcini.

La întrebarea nr. 7, prin eliminarea cerinței privind regulile de ierarhizare automată a antibioticelor, se lasă posibilitatea de a se oferta un analizor semi-automat.

La întrebarea nr. 9, prin posibilitatea de ofertare a unui calculator extern, neținându-se cont de avantajele unui ecran de tip touch, se oferă posibilitatea de ofertare a unui analizor cu periferice, care ocupă spațiu suplimentar, astfel că această variantă propusă de operatorul economic este una inferioară celei solicitate inițial.

Mai mult, în cadrul solicitărilor de clarificări înaintate de SC ... SA nu s-au prezentat variantele concrete propuse, iar răspunsul autorității contractante este evaziv lăsând loc de interpretare (spre exemplu, la întrebarea nr 5: „Vă rugăm să ne precizați dacă timpul de obținere a rezultatelor 4-6 ore este obligatoriu atât pentru identificare cât și pentru antibiogramă" răspunsul a fost: „Se acceptă și varianta propusă", idem pentru întrebările și răspunsurile aferente nr. 2, 4, 6, 7).

După ce amintește prevederile art. art. 55 din HG nr. 395/2016, contestatoarea subliniază că răspunsul autorității contractante la Notificarea prealabilă nu răspunde tuturor punctelor sesizate și, mai mult, aceasta răspunde la solicitări prin prisma evaluării tehnice efectuate ca urmare a depunerii ofertelor în cadrul procedurii de licitație. Însă, nu aceasta a fost solicitarea formulate prin Notificarea transmisă.

Contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la emiterea unui răspuns adecvat solicitărilor sale, precum și să dispună remedierea situației existente ca urmare a nerespectării termenelor legale pentru desfășurarea procedurii, respectiv a nerespectării art. 55 din HG nr. 395/2016: modificarea specificațiilor tehnice ar fi trebuit efectuată prin publicarea unei erate nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor; iar dacă acest lucru nu ar fi fost posibil se impunea prelungirea perioadei pentru depunerea ofertelor.

În cazul în care nici acest lucru nu este posibil, contestatoarea opinează că, datorită modificărilor substanțiale ale specificațiilor caietului de sarcini, se impune anularea procedurii pentru respectivul lot.

Prin adresa nr. 200/09.01.2018, înregistrată la CNSC cu nr. 1077/09.01.2018, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca rămasă fără obiect, în urma remedierii de către autoritatea contractantă a cerințelor tehnice contestate.

Autoritatea contractantă subliniază că, potrivit procedurii de achiziții publice, specificațiile tehnice ale unui analizor de bacteriologie automat nu pot fi unice, existând analizoare automate absolut compatibile ca performanțe tehnice, dar ale căror specificații diferă,

fiecare producător aducând câte un element specific pentru echipamentul produs. În cazul acestui lot, cei doi operatori economici participanți au oferta analizoare automate compatibile din punct de vedere tehnic (conform analizei comisiei tehnice).

Referitor la acceptarea clarificărilor acceptate și întrebările contestate de SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează:

0 1. Efectuarea antibiogramei prin metoda potențialului REDOX.

1 Autoritatea contractantă argumentează că analizorul ofertat de SC ... SA nu reprezintă o variantă inferioară, ci absolut comparabilă cu cea ofertată de SC ... SRL, cele 2 analizoare efectuând antibiograma prin metode colorimetrice (turbidimetrie). Potențialul REDOX nu influențează calitatea rezultatelor obținute prin determinarea CMI.

2. Autoritatea contractantă consideră că ierarhizarea automată a antibioticelor nu reprezintă un plus de calitate, motiv pentru nu poate considera că analizorul ofertat de SC ... SA este unul semiautomat, acesta fiind clar un sistem automat de bacteriologie.

3. La solicitarea a 40 de godeuri în loc de 50, analizorul ofertat de SC ... SA are 40 de paneluri a câte 96 de godeuri, deci superior specificațiilor inițiale .

4. Referitor la ecranul touchscreen, autoritatea contractantă precizează că SC ... SA a ofertat un echipament dotat cu monitor touchscreen.

5. De asemenea, cu privire la cititorul de bare, autoritatea contractantă precizează că echipamentul ofertat de SC ... SA este prevăzut atât cu cititor intern de cod de bare, cât și cu cititor extern.

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul procedurii de achiziție, SC ... SRL a fost admisă, atât tehnic, cât și financiar, dar nu a fost declarată câștigătoare ca urmare a aplicării criteriului prețul cel mai scăzut.

Contestatoarea solicită anularea procedurii considerând că au fost impuse restricții pentru alți potențiali ofertanți, deci nu pentru sine, ceea ce, în opinia autorității contractante, denotă lipsa de interes legitim și invocă în acest sens art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de furnizare de *„...”*, coduri CPV: ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*”, valoarea estimată pentru lotul 2 fiind de ... lei, fără TVA.

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că observațiile autoarei ei vizează răspunsul la solicitarea de clarificări (pentru lotul 2) emisă de autoritatea contractantă în data de 11.12.2017, ora 15.06, ca urmare a cererii de lămuri nr. 3221/08.12.2017, din partea operatorului economic SC ... SA, în condițiile în care termenul de depunere a ofertelor a fost 11.12.2017, ora 16.00.

Consiliul are în vedere excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de autoritatea contractantă, asupra căreia se va pronunța, cu întâietate, așa cum impun dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", motivat de faptul că „ofertantul SC ... SRL a fost admis atât tehnic cât și financiar dar nu a fost declarat câștigător ca urmare a aplicării criteriului prețul cel mai scăzut".

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi."*

De asemenea, relevante sunt și prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din același act normativ, respectiv: *„act al autorităţii contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operaţiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operaţiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire*".

În acest context legal, Consiliul constată că actul autorității contratante, pe care SC ... SRL îl critică, este răspunsul acesteia care a condus la modificarea cerințelor tehnice din caietul de sarcini cu o oră înainte de depunerea ofertelor.

Astfel, interesul societății contestatoare, în promovarea şi susţinerea contestaţiei, este unul legitim, deoarece acesta nu doar că nu este contrar legii dar este chiar prevăzut expres de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL având un interes propriu în menținerea cerințelor tehnice, așa cum au fost formulate anterior răspunsului autorității contractante, postat pe SEAP în data de 11.12.2017, 15:06, cu o oră înainte de depunerea ofertelor.

Pentru toate acestea, Consiliul reţine că SC ... SRL are interes în susţinerea contestaţiei şi că acesta este unul legitim, motiv pentru care respinge ca nefondată excepţia lipsei de interes în susţinerea contestaţiei, invocată de autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul respinge ca nefondată și excepția rămânerii fără obiect a contestației, ridicată de autoritate, *„în urma remedierii… cerințelor tehnice contestate*", întrucât, pe de o parte, respectivele remedieri nu au fost solicitate de către contestatoare, ci de un alt ofertant, iar pe de altă parte, că acestea au fost cunoscute de operatorii economici, interesați să depună ofertă sau chiar care și-au

exprimat dorința de participa la procedura de atribuire în cauză, doar cu o oră înainte de termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor.

Pentru toate acestea, având în vedere că au fost respinse excepțiile de mai sus, Consiliul procedează la analiza pe fond a contestației în cauză.

Nemulțumită de faptul că răspunsul autorității contractante a fost postat pe SEAP doar cu o oră înainte de data și ora limită de depunere a ofertelor, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire, pentru lotul 2, deoarece „s-a exclus posibilitatea celorlalți operatori economici de a oferta conform noilor cerințe schimbând total cerințele formulate inițial în caietul de sarcini".

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că, urmare a solicitării de lămuriri nr. 3221/08.12.2017, din partea SC ... SA, privind lotul 2 – *Sistem automat de bacteriologie*, respectiv asupra anumitor speficații tehnice din caietul de sarcini, aferente acestui lot, autoritatea contractantă a postat răspunsul în SEAP, în data de 11.12.2017, ora 15.06, la poziția CN180470/009.

Relevante în speță sunt dispozițiile art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform cărora: *„Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei*", precum și cele ale alin. (6) al aceluiași articol, care stipulează: *„Specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici."*

Cu toate acestea, autoritatea contractantă prezintă, cu doar o oră înainte de depunerea ofertelor (*11.12.2017 16:00),* faptul că acceptă toate cererile SC ... SA, fără a prezenta explicații și fără a decala termenul de depunere a ofertelor, astfel încât posibilii operatori economici, care ar fi dorit să participe la această procedură de atribuire, să aibă timpul necesar pentru întocmirea ofertei, raportat la noile cerințe ale caietului de sarcini, pe care autoritatea le-a aprobat ca urmare a solicitărilor operatorului economic SC ... SA.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 55 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(1) În cazul în care, după publicarea unui anunţ, intervin anumite modificări faţă de informaţiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite spre publicare un anunţ de tip erată la anunţul iniţial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare.

(2) În condiţiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligaţia de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale specificaţiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacţia

potenţialilor ofertanţi, cu excepţia modificărilor substanţiale care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece: a) afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziţiei publice încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiţie sau schimbă piaţa de profil la care se adresează; (…);

(3) În situaţia prevăzută la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia să revizuiască DUAE aferent procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în cauză."

În susținerea acestei afirmații, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a acceptat cele nouă solicitări ale SC ... SA, pe de o parte, fără a prezena anumite explicații, ci doar consemnând la fiecare cerere: „Se acceptă și varianta propusă". În aceste condiții, Consiliul va analiza comparând modul de formulare a cerințelor tehnice, așa cum au fost stabilite în caietul de sarcini (care face parte integrantă din documentația de atribuire (conform art. 2 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016), cu cel modificat, potrivit răspunsului postat pe SEAP, de autoritate, în data de 11.01.2017, ora 15.06, după solicitarea operatorului economic mai sus menționat.

Astfel, prima solicitare de lămuriri, cu răspunsul aferent, din adresa nr. 3221/08.12.2017, emisă de SC ... SA pentru lotul 2, are următorul enunț: *„Întrebarea 1. Vă rugăm să ne precizați dacă se acceptă un sistem automat de bacteriologie fără scanner cod de bare extern care nu este necesar deoarece scanerul cod de bare este incorporat în sistemul oferit de ... SA.*
Răspuns 1: *Se acceptă și varianta propusă."*

Din analiza caietului de sarcini (lot 2), Consiliul constată că se regăsesc următoarele mențiuni:

„(...) Tabletă touchscreen care monitorizează toate informațiile despre statusul echipamentului, mentenanță, introducerea și scoaterea probelor, setări echipament. Se conexează cu scanner cod bare și imprimantă și la LIS" (...) Paneluri inoculabile cu aproximativ : 50 godeuri pentru identificare si 80 pentru antibiograma, cu cod de bare unic, temperature de pastrare : 15-25 grade C (...) Datele despre pacienti sa poata proveni din trei surse diferite: (...) poate sa fie tastata pe moment (sau citita cu un cititor de coduri de bare extern) de catre utilizator, dupa pipetarea probelor (...)".

Or, prin acceptarea propusă de SC ... SA, respectiv de aceea de a se putea oferta și un scanner cod de bare încorporat într-un sistem, este evident că autoritatea contracatantă a admis și o variantă alternativă. Prin urmare, autoritatea, pe de o parte, a modificat cerința tehnică inițială, iar pe de altă parte, chiar dacă această admitere este permisă, din punct de vedere tehnic, prin faptul că nu a decarat termenul de depunere a ofertelor, nu a respectat norma legală anterior citată, precum și principiile transparenței și al tratamentului egal, statuate de art. 2 alin. (2) din lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, Consiliul va analiza următoarea solicitare a SC ... SA și răspunsul autorității:

„Întrebarea 2. Vă rugăm să specificați dacă se acceptă un analizor având principiul metodei fără efectuarea potențialului REDOX.

Răspuns 2: Se acceptă și varianta propusă.”

În caietul de sarcini – lot 2, la pct.: - *Principiul metodei,* se precizează: „(...) - *turbidimetric si potential redox pentru antibiograma”.*

Consiliul constată că, și în acest caz, autoritatea contractantă a modificat cerința tehnică inițială, acceptând și metoda propusă de SC ... SA, respectiv aceea *fără efectuarea potențialului REDOX*, aspect care conduce la incidența art. 55 din HG nr. 395/2016.

Din verificarea răspunsului criticat, Consiliul va mai analiza solicitarea și răspunsul număr opt, conform cărora:

„Întrebarea 8. Vă rugăm să ne precizați dacă numărul de godeuri pentru identificare este absolut necesar a fi 50 și dacă este acceptat un număr de 40 fără a afecta calitatea identificării.

Răspuns 8: Se acceptă și varianta propusă.”

Pentru acest aspect, cerința stabilită inițial în caietul de sarcini, pentru acest lot, este: *„Paneluri inoculabile cu aproximativ: 50 godeuri pentru identificare si 80 pentru antibiograma”.*

Astfel, este evident că și cu privire la acest aspect, autoritatea, prin admiterea unui număr de *40 godeuri, față de cel stabilit de 50 godeuri* , a modificat caietul de sarcini.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu va mai verifica și celelalte solicitări cu același răspuns: „Se acceptă și varianta propusă”, raportat la conținutul caietului de sarcini aferent lotului 2, deoarece rezultatul este același, autoritatea contractantă încălcând dispozițiile art. 55 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 153 alin. (1) lit b), alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc:

„Art. 153. - (1) Autoritatea contractantă prelungeşte perioada stabilită în anunţul de participare sau în documentele achiziţiei pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri: (...) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziţiei”, respectiv:

(2) Durata prelungirii perioadei stabilite potrivit alin. (1) este proporţională cu volumul şi complexitatea informaţiilor transmise prin clarificări, a informaţiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziţiei.

(3) Durata prelungirii perioadei prevăzute la alin. (2) nu poate fi mai mică de 6 zile, respectiv 4 zile în situaţiile de urgenţă demonstrate corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute de art. 74 alin. (3) şi art. 79 alin. (5), termene care se calculează de la data transmiterii informaţiilor suplimentare şi până la termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.”

În concluzie, Consiliul constată că, așa cum a fost formulat răspunsul în discuție, în data de 11.12.2017, autoritatea contractantă a impus o situație nouă a cerințelor din caietul de sarcini, pentru lotul 2, modificând/acceptând alți parametri tehnici stabiliți în documentația de atribuire, publicată pe SEAP în data 07.11.2017.

Însă, având în vedere că procedura în cauză a continuat nefiind suspendată, iar la dosarul cauzei se află documente care demonstrează faptul că ofertele au fost depuse, deschise și evaluate, conform raportului procedurii nr. 13110/13.12.2017, Consiliul apreciază că nu pot fi dispuse măsuri de remediere în sensul trasmiterii unui anunț de tip erată, potrivit art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform căruia: *„În cazul în care, după publicarea unui anunţ, intervin anumite modificări faţă de informaţiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite spre publicare un anunţ de tip erată la anunţul iniţial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”* sau decalării termenului de depunere (art. 153) a ofertelor şi urmează să decidă anularea procedurii de achiziție publică, pentru lotul 2, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora: *„În cazul admiterii contestaţiei, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.”*

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) şi alin. (7) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., şi anulează procedura de atribuire pentru lotul 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă.

Admite contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., şi anulează procedura de atribuire pentru lotul 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 10(zece) pagini.